

În conformitate cu prevederile art. 14 alin. (2) și ale art. 27 alin. (1) din Legea nr. 101/2016 privind remediile și căile de atac în materie de atribuire a contractelor de achiziție publică, a contractelor sectoriale și a contractelor de concesiune de lucrări și concesiune de servicii, precum și pentru organizarea și funcționarea Consiliului Național de Soluționare a Contestațiilor, Consiliul adoptă următoarea

DECIZIE

Nr.....

Data:...

Prin contestația înr...trată la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor sub nr...., obiect al dosarului nr...., depusă de ... **SA**... -... -..., cu sediul în..., str.... nr...., sectorul..., înr...trată la R...trul Comerțului sub nr...., având CUI RO..., reprezentată legal prin director general ... și convențional de ..., cu sediul în..., str.... nr...., ap...., sectorul..., sediu ales pentru comunicarea tuturor actelor de procedură, privind procedura de licitație deschisă, organizată în vederea atribuirii contractului având ca obiect Servicii de supervizare aferente obiectivului de investiții „Extinderea rețelei de metrou Magistrala 4 de metrou, secțiunea ...”, cod... *Servicii de supraveghere a lucrărilor (Rev.2), de SECTORUL... AL ..., cu sediul în..., bd.... nr...., sector...*, în calitate de autoritate contractantă, contestatoarea a solicitat: anularea raportului procedurii nr.... și a comunicării privind rezultatul procedurii nr..... -... -..... - ..., ... A.Ș.; și, în consecință, reevaluarea ofertelor... -... -... și... - ..., ... A.Ș. și emiterea unui nou raport al procedurii.

Prin cererea de intervenție înr...trată la Consiliu sub nr...., în cadrul dosarului nr....., în calitate... - ..., ... AȘ, cu sediul în..., str.... nr...., înr...trată la R...trul Comerțului sub nr...., având CUI..., reprezentată legal prin director general ... și convențional prin C.I. ..., cu sediul în..., bd.... nr...., et...., ap...., sector..., sediu ales pentru comunicarea actelor de procedură, intervenienta a solicitat: admiterea în principiu a cererii de intervenție voluntară accesorie formulată în sprijinul autorității contractante; respingerea oricărei cereri de studiere în mod integral și neîngrădit a ofertei sale în procedura prevăzută de art.... din Legea nr. 98/2016; respingerea contestației formulate de către ... SA ca fiind neîntemeiată și, în consecință, menținerea ca fiind legal și temeinic, în tot, a raportului procedurii nr.... din... și a tuturor actelor care au stat la baza acestuia.

Prin contestația nr...., înr...trată la Consiliu sub nr...., obiect al dosarului nr...., depusă de ... **CO. LTD.**, cu sediul în....., str...., Gangnam-gu nr...., ... Tower, înr...trată la Oficiul Național al R...trului Comerțului din Republica ... sub nr...., având CUI nr...., reprezentată

convențional prin SCA ..., cu sediul în..., str.... nr...., Clădirea Globalworth Tower, etaj..., sector..., sediu ales pentru comunicarea tuturor actelor de procedură, contestatoarea a solicitat admiterea contestației și dispunerea luării măsurilor de remediere necesare în vederea restabilirii legalității, în sensul: anulării raportului procedurii, a comunicării rezultatului procedurii și a oricăror acte subsecvente, incidente și/sau conexe în ceea ce privește respingerea ofertei ...; dispunerii reevaluării acestei oferte, cu consecința constatării caracterului admisibil; stabilirii ofertei câștigătoare prin aplicarea criteriului de atribuire ofertelor rezultate ca fiind admisibile în urma reevaluării; obligării autorității contractante la suportarea cheltuielilor de judecată ocazionate de soluționarea cauzei.

Prin cererea de intervenție înr...trată la Consiliu sub nr...., în cadrul dosarului nr...., ... SA, în calitate... -..., a solicitat respingerea, ca inadmisibilă...LTD., având în vedere calitatea contestatoarei de operator economic dintr-un stat terț care nu beneficiază de căile de atac și protecțiile conferite de dreptul european al achizițiilor publice.

Prin cererea de intervenție înr...trată la Consiliu sub nr...., în cadrul dosarului nr....., în calitate... - ..., ... AȘ, a solicitat: admiterea în principiu a cererii de intervenție voluntară accesorie formulată în sprijinul autorității contractante; respingerea contestației formulate de către ... CO.LTD ca fiind neîntemeiată și, în consecință, menținerea ca fiind legal și temeinic, în tot, a raportului procedurii nr.... din... și a tuturor actelor care au stat la baza acestuia.

Contestația și cererea de intervenție vor fi soluționate împreună, având în vedere dispozițiile art. 66 alin. (1), art. 67 alin. (1) și art. 123 alin. (1) C. proc. civ.

Conform prevederilor art. 17 alin. (2) din Legea nr. 101/2016, contestațiile care fac obiectul dosarelor nr.... și... /2025 au fost conexe, pentru a se pronunța o soluție unitară, deoarece acestea sunt formulate în cadrul aceleiași proceduri de atribuire.

CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR, asupra cauzelor conexe de față, constată următoarele:

Consiliul a fost sesizat, potrivit dispozițiilor art. 12 alin. (1) din Legea nr. 101/2016, să soluționeze contestațiile de față, prin care ... SA... -... -... critică rezultatul procedurii de atribuire.

Dosarul nr....:

Prin prima contestație formulată în cadrul procedurii, ... SA arată că a fost exclusă automat și fără o analiză de fond, oferta fiind eliminată pentru preținse omisiuni în DUAЕ, fără..., contrar standardului de proporționalitate impus de CJUE.

Susține, în esență, că excludere s-a realizat fără evaluarea fiabilității reale;... s-a aflat sau nu în situația de încălcare în mod grav a

unor obligații principale în cadrul unui contract de achiziții publice și a ignorat măsurile documentate de self-cleaning.

... a fost declarată câștigătoare, deși nu a dovedit îndeplinirea pragului minim de capacitate financiară: nu atinge pragul de 2... milioane lei. Terțul susținător ... a promis... fără acoperire documentară și fără a dovedi existența resurselor.

Prețul aparent neobișnuit de scăzut nu a fost verificat: prețul ofertei câștigătoare reprezintă 74, 69% din valoarea estimată (<80%), iar autoritatea nu a solicitat clarificările obligatorii pentru a verifica sustenabilitatea prețului.

Experiența similară nu a fost verificată corect: niciunul din cele două contracte furnizate de ... nu este eligibil. Primul contract (linia „Dudullu-Bostanci”) vizează doar supervizarea unor lucrări conexe (clădiri, parcuri, centre de control), nu și a lucrărilor de execuție a infrastructurii de metrou. Al doilea contract (linia „Gebze-Darica”) nu este finalizat.

Context procedural atipic și motivare lacunară: 5 din 6 oferte au fost respinse, iar raportul procedurii nu explică adecvat evaluarea ofertei câștigătoare—indicând un tratament inegal și o aplicare neuniformă a condițiilor. Propunerea tehnică a ... a primit punctajul maxim într-un mod netransparent, deși în cadrul unei proceduri similare pentru supervizarea ...ui din Cluj, derulată recent, experții propuși de ... au obținut punctajul minim, nu maxim.

Cu privire la netemeinicia excluderii asocierii ... pentru pretinse omisiuni în DUAЕ, ... SA afirmă că și-a exercitat dreptul de apreciere subiectivă. DUAЕ reprezintă o „*declarație pe propria răspundere*” prin care operatorul economic confirmă sau infirmă dacă se află într-unul dintre cazurile de excludere prevăzute de lege. Sintagma „*pe propria răspundere*” nu are caracter „*pur formal*”, ci confirmă procesul subiectiv prin care operatorul economic filtrează faptele anterioare și apreciază dacă acestea sunt sau nu de natură să atragă excluderea.

În esență, completarea DUAЕ implică o evaluare subiectivă realizată de ofertant asupra gravității și relevanței situațiilor pe care le declară, selectând acele situații cu adevărat grave, care pot pune sub semnul întrebării capacitatea de a executa viitorul contract atrăgând astfel aplicabilitatea art.... alin. (1) lit. g) din Legea nr. 98/2016.

... SA a apreciat subiectiv și rezonabil că cele două certificate nu se încadrează în ipoteza art.... alin. (1) lit. g) pentru motivele pe care le detaliază în cuprinsul contestației.

Încălcările ce au făcut obiectul dreptului de apreciere nu ating pragul de materialitate cerut de art.... alin. (1) lit. (h) din Legea nr. 98/2016. Norma se aplică numai dacă faptele îndeplinesc cumulativ criteriile de gravitate sau repetitivitate prevăzute de lit. g) din cadrul aceluiași articol, iar omisiunea din DUAЕ are scopul de a ascunde o abatere reală și semnificativă.

Autoritatea contractantă are posibilitatea de a consulta în SEAP orice informații legate de existența unor certificate constatatoare negative, așa cum s-a și întâmplat în cauză. Comisia de evaluare recunoaște caracterul lor public și reține că rolul lor este „de a oferi... informații cu privire la... îndeplinirea cerințelor de calificare în ceea ce privește situația lor personală”.

În aceste condiții, faptul că asocierea a bifat „NU” în DUAE și nu a atașat certificatele nu poate fi calificat drept o omisiune „efectivă” și cu atât mai puțin una „gravă” în sensul art.... alin. (1) lit. h) din Legea nr. 98/2016.

Autoritatea a transformat lit. h) într-un instrument de excludere automată („ofertantul, deși știa că îi este opozabil documentul constatator negativ... a completat DUAE... bifând «NU»”), fără a efectua analiza efectivă a pretensei încălcări omis a fi dezvăluite.

Or jurisprudența invocată de autoritate infirmă o asemenea abordare. În cauza C-267/18 - Delta ACM, CJUE a statuat că excluderea, fie ea întemeiată pe lit. h), nu poate fi automată, ci trebuie precedată de analiza concretă a gravității încălcării imputate, amplasarea sancțiunii aplicate și, dacă e cazul, luarea măsurilor corective. Curtea a subliniat expres obligația autorității de a permite ofertantului să demonstreze fiabilitatea („self-cleaning”), în conformitate cu art. 57 alin. (6) din Directiva... /24.

Prin urmare, decizia autorității de a exclude automat, fără a analiza încălcarea este disproporționată și contrară jurisprudenței pe care o citează: în loc să realizeze analiza de fond cerută de CJUE și să verifice dacă presupusele nereguli se califică drept „abateri grave” în sensul lit. g), aceasta a aplicat lit. h) în mod formal, fără a aprecia consecințele reale ale faptelor și fără a examina eventualele măsuri de remediere.

... SA susține că nu a săvârșit o încălcare gravă a obligațiilor contractuale asumate.

În cazul dedus judecății... nici nu era semnificativă, nici de natură a produce vreun efect permanent. Acest aspect este, de altfel, și în mod relevant, confirmat chiar de beneficiarul serviciilor, și anume CNAIR, prin adresa nr.... din..., comunicată autorității contractante la solicitarea expresă a acesteia din urmă, din care redă.

Mai mult... a oferit o analiză completă și detaliată, care a inclus: (i) cauzele și contextul presupuselor încălcări; (ii) componența asocierii și atribuțiile; (iii) sancțiunile aplicate și ponderea lor redusă; (iv) măsurile de remediere și efectele imediate; (v) explicația juridică a neincidentei lit. g) și, în consecință, a neincidentei lit. h) a art.... din Legea nr. 98/2016.

... a înlocuit orice îndoială rezonabilă demonstrând că nu se află într-un caz de excludere. Autoritatea contractantă a ignorat toate explicațiile, inclusiv pe cele ale beneficiarului CNAIR.

În continuare... nu a săvârșit o încălcare gravă a obligațiilor contractuale asumate, concluzia autorității contractante privind săvârșirea unei încălcări grave a obligațiilor contractuale de către... fiind neîntemeiată.

Asocierea contestatoare susține că împrejurări relevante dovedesc că nu este în ipoteza unor încălcări grave ale obligațiilor... (lider), ... Poland Sp. z o.o. și JAF-Geotechnika Sp. z o.o. a fost determinată de întârzieri în realizarea studiilor geotehnice. Respectiv studiile geotehnice au fost însă finalizate. Disputa declanșată prin reziliere a fost soluționată de părți prin mediere (fără litigiu efectiv). Autoritatea contractantă a acceptat documentația tehnică și a redus semnificativ penalitățile, care au fost plătite prin compensare.

Așadar, nu suntem în ipoteza unei încălcări a obligațiilor contractuale, ci a unei dispute contractuale datorată întârzierilor, dispută care s-a soluționat totuși pe cale amiabilă, fără a se ajunge la litigiu efectiv.

Potrivit jurisprudenței CJUE, abaterea gravă presupune... nu a fost în niciun caz vorba de intenție sau neglijență gravă.

Așa cum s-a descris amănunțit în răspunsul la solicitarea de clarificări, cauzele principale ale întârzierilor au fost externe: deficiențe în furnizarea datelor de intrare de către operatorii de rețea și administratorii de infrastructură, dificultăți administrative pentru obținerea autorizațiilor, precum și modificări ulterioare impuse de autoritatea contractantă poloneză (CPK) asupra parametrilor de proiectare.

Motivarea autorității contractante nu conține niciun fel de individualizare a asociatului responsabil. Aceasta nu putea să aplice măsura extremă a excluderii fără să fi concluzionat că deficiențele constatate ar...

Din perspectiva credibilității unui operator economic, CJUE impune criteriul răspunderii individuale, excluzând ideea răspunderii solidare.

Prin urmare, în lipsa unei culpe proprii dovedite... nu poate fi exclusă, nefiind întrunite condițiile prevăzute de art.... alin. (1) lit. g) din Legea nr. 98/2016.

Rezilierea a fost contestată, disputa fiind soluționată prin mediere. Acordul de mediere a privit acceptarea documentației tehnice și reducerea semnificativă a penalităților... nu au fost emise sancțiuni și nici certificate constatatoare negative. Soluționarea amiabilă și acceptarea livrabililor exclude caracterul de abatere gravă și arată, în concret, îndeplinirea unor măsuri de remediere efective.

În Hotărârea din cauza C-267/18 Delta ACM, CJUE stabilește cu valoare de principiu că rezilierea nu este o sancțiune capitală, autoritatea fiind obligată *„să lase posibilitatea acestui operator economic să prezinte măsurile corective pe care le-a adoptat ca urmare a rezilierii contractului de achiziții publice anterior.”*

... a adoptat un set amplu de măsuri de self-cleaning. A revizuit procedurile de selecție și evaluare a subcontractanților, a alocat clar responsabilitățile, a introdus reguli pentru tranziția persoanelor-cheie, a instituit analiza sistematică a completitudinii datelor de intrare, a adoptat un sistem de guvernare internă cu instrumente de management, a organizat workshop-uri periodice și a impus indicatori de performanță (progres, interfețe închise, conformități rezolvate).

Un set clar de măsuri corective adaptate evenimentului care a atras rezilierea dovedesc exact fiabilitatea operatorului, unul din cei mai mari și reputați... sunt conforme cu art. 171 din Legea nr. 98/2016 și cu jurisprudența CJUE și sunt suficiente pentru a neutraliza orice risc de nefiabilitate și pentru a preveni repetarea unor situații similare.

În lipsa unei demonstrații contrare, care să explice de ce măsurile de autocorectare ar fi neconvingătoare sau de ce setul de măsuri de self-cleaning, ce au fost implementate și sunt operaționale, nu ar atesta credibilitatea/fiabilitatea operatorului economic, autoritatea contractantă nu putea lua măsura excluderii.

Contestatoarea susține că excluderea asocierii este disproporționată.

Considerentul 101 din Directiva nr. 24/... consacră principiul proporționalității în analiza motivelor facultative de excludere [atât de la lit. g), cât și lit. h)]. Autoritățile contractante sunt obligate să verifice dacă există măsuri mai puțin intruzive decât excluderea și să recurgă la aceasta doar ca ultimă soluție.

... nu justifică excluderea, deoarece situațiile reflectate în documentele constatatoare intermediare la care acesta nu a făcut referire expresă nu atingeau pragul de materialitate relevant. A califica drept omisiune nedeclararea unor situații consemnate prin documente constatatoare intermediare punctuale, care au fost remediate ulterior, astfel cum s-a atestat prin documentul constatat următor, încalcă atât principiul proporționalității, cât și exigența răspunderii individuale stabilite de CJUE.

În egală măsură, excluderea ofertei asocierii ... pentru pretinsa încălcare gravă a obligațiilor contractuale de către... încalcă atât principiul proporționalității, cât și exigența determinării răspunderii individuale stabilite de CJUE. Obligațiile neexecutate imputate prin rezilierea avută în vedere de..., care oricum a luat măsuri corective și organizatorice specifice, prezentate în detaliu.

Autoritatea contractantă nu a efectuat propria evaluare, ci a recurs la o excludere automată, contravenind exact Cauzei C-267/18 invocate în motivare chiar de aceasta.

În aceste condiții, fără nicio tăgadă, aplicarea excluderii este disproporționată și nelegală. Astfel, menținerea asocierii ... în procedură este singura soluție conformă atât cu I...lația națională, cât și cu standardul ce rezultă din jurisprudența obligatorie a CJUE.

În ceea ce privește oferta câștigătoare, contestatoarea susține că oferta ... nu îndeplinește cerința capacității economice și financiare

Documentația de atribuire a prevăzut în mod expres, în secțiunea criteriilor de calificare, obligația ofertanților de a demonstra o cifră de afaceri medie anuală pe ultimii 3 ani de minimum.... Această cerință are caracter obiectiv, fiind justificată de amploarea și complexitatea contractului.

Membrii ... nu ating nici individual, nici cumulativ pragul impus. Împreună, cei doi asociați declară doar..., cu circa 66, 5 milioane lei sub cerința minimă (respectiv ... Consulting:... și ... A.Ș.:...).

Pentru a demonstra îndeplinirea cerinței de calificare, ... a apelat la sprijinul unui terț susținător... („..."), fără vreo experiență relevantă în domeniu.

... a semnat un angajament ferm prin care promite să pună la dispoziția ... suma de... „în termen de *maxim 5 zile de la momentul unei solicitări*".

Din informațiile depuse de ..., rezultă că terțului ... îi este imposibil să își respecte promisiunea de susținere financiară.

... a depus un singur extras de cont, ce arată un sold de... la..., adică mai puțin de 1% din suma promisă.

Cifra de afaceri este un indicator contabil, care reflectă rulajul/vânzările, nu resursele financiare lichide, disponibile ce pot fi puse la dispoziția Cifra de afaceri nu se transformă, prin simpla declarație, într-o resursă transferabilă și accesibilă imediat. În realitate, ... ar putea pune la dispoziția ... cel mult excedentul de lichiditate, adică lichiditatea ce depășește necesarul propriu al

Or, documentele depuse nu dovedesc un excedent de lichiditate de cel puțin 1... milioane lei, care ar putea fi mobilizat în 5 zile pentru susținerea În ultimii trei ani, ... nu a dispus niciodată de un excedent de lichiditate în sumă de 1... milioane lei. Conform „situației fluxurilor de trezorerie 2024", ... are rulaje lunare de 20-25 milioane lei, parte din ele angajate pentru rambursări de credite. Astfel, ... a dispus de un flux net de numerar de cel mult..., cu mult sub angajamentul asumat. Extrasul bancar care indică un sold de doar 1, 03 milioane lei conduce la aceeași concluzie.

Nelegalitatea se datorează lipsei analizei efective. Procesele verbale de evaluare ilustrează lipsa oricărei forme de analiză a disponibilității reale a resurselor Autoritatea contractantă s-a rezumat la reproducerea angajamentului formal al acestuia, fără a verifica efectiv criteriul de calificare.

În concluzie, oferta ... este inadmisibilă. Membrii săi nu dețin capacitatea financiară impusă, iar terțul susținător invocat nu oferă garanții reale de resurse. Orice altă soluție constituie o aplicare discreționară și arbitrară a criteriilor de calificare, contrară principiilor

legalității și proporționalității. ... nu îndeplinește cerința capacității financiare nici prin membrii săi, nici prin terțul susținător.

De asemenea, susține că oferta ... are un preț aparent neobișnuit de scăzut

În prezenta cauză, valoarea estimată a contractului stabilită este de..., iar ... a ofertat... (fără TVA), ceea ce reprezintă doar 74, 69% din valoarea estimată.

Prin urmare, oferta ... se situează sub pragul de 80% prevăzut de l...lație. Autoritatea contractantă nu are o marjă de apreciere, ci este obligată să solicite clarificări verificabile și documentate ale prețului propus. Numai ulterior unei astfel de analize imperative, dacă justificările se dovedesc suficiente, oferta poate fi apreciată drept admisibilă.

În cauză, deși raportul procedurii menționează, la pagina 46/49, că s-a verificat *„asigurarea că prețul propus sau componente ale acestuia nu este/sunt neobișnuit de scăzut/scăzute în raport cu ce urmează a fi livrat/prestat/executat”*, totuși documentul nu indică existența vreunei solicitări de clarificări către

În plus, raportul procedurii indică un singur proces-verbal de evaluare. Dacă ar fi fost solicitate clarificări, ar fi fost menționate cel puțin două procese-verbale distincte (primul în care se consemna transmiterea solicitării de clarificări și al doilea în care se analiza răspunsul la clarificări al ofertantului). Or, singurul document la care raportul procedurii face trimitere din perspectiva analizei propunerii financiare este PV nr...., înr...trat sub nr...., ceea ce confirmă faptul că nu s-au solicitat clarificări.

Acceptarea unei oferte cu un preț de sub 75% din valoarea estimată, fără clarificări pertinente și documentate, riscă să conducă la o execuție contractuală deficitară sau chiar la bloc..., ceea ce contravine interesului public urmărit prin stabilirea pragului de 80% ca indicator de risc.

Consecința este clară: achiziția a încălcat obligațiile legale și jurisprudența relevantă (națională și europeană) prin neaplicarea art. 210 alin. (1) din Legea nr. 98/2016 și art. 136 alin. (4) din HG nr. 395/2016. Oferta ... trebuia supusă clarificărilor obligatorii și, în lipsa unor justificări temeinice și convingătoare, declarată inadmisibilă.

Totodată, contestatoarea apreciază că oferta ... nu dovedește experiența similară.

În dovedirea cerinței, ..., prin ..., a invocat două contracte externe:

(i) primul contract vizează proiectul Gebze-Darica Metro Line din Kocaeli și are ca obiect *„kontrolluk muhendislik ve müşavirlik hizmetleri”*, adică servicii de inginerie de control și consultanță - echivalent cu *servicii de supraveghere tehnică/consultanță de inginerie*;

(ii) al doilea contract vizează liniile de sistem feroviar Dudullu-Bostanci și Umraniye-Ataşehir-Goztepe din Istanbul și are ca obiect

„uygulamaya esas kesin proje hizmetleri”, adică servicii de proiectare aferente proiectului tehnic final utilizat pentru execuția lucrărilor.

Niciunul din cele două contracte nu este eligibil pentru demonstrarea experienței similare.

În primul rând, contractul Gebze-Darica Metro Line din Kocaeli nu este eligibil, întrucât proiectul nu a fost încă recepționat. Potrivit informațiilor publice, finalizarea este preconizată pentru vara anului....

În al doilea rând, nici contractul Dudullu-Bostanci nu este eligibil, întrucât nu vizează serviciile de supervizare/consultanță avute în vedere în Fișa de date a achiziției. Astfel, documentele din Turcia depuse de ... arată că obiectul contractului „Dudullu-Bostanci” a vizat, în principal, supervizarea execuției unor clădiri administrative, parcuri și centre de control, adică lucrări conexe, și nu supervizarea construirii infrastructurii feroviare propriu-zise. Astfel, și anunțul de participare din sistemul electronic de achiziții din Turcia (similar SEAP) indică ca obiect al contractului *„consultanța pentru proiecte tehnice finale definitive necesare pentru execuția și implementarea liniilor Dudullu-Bostanci și Umraniye-Ataşehir-Goztepe”*. Astfel, pe de o parte, mențiunea din titlul contractului indică obiectivul contractului ca fiind clădiri, parcuri, centre de comandă, iar pe de altă parte, reiese că serviciile sunt acelea de consultanță nu asupra execuției lucrărilor de construire, ci asupra proiectului tehnic final care stă la baza execuției lucrărilor, așadar serviciile nu sunt cele de supervizare a unor lucrări de execuție a unor linii de metrou, ci sunt servicii de consultanță privind elaborarea unei documentații tehnice necesare pentru execuția lucrărilor unor construcții conexe, iar informațiile disponibile public nu fac decât să confirme această concluzie.

Această diferență de obiect este esențială.

Un ultim punct din contestație privește acordarea punctajului maxim pentru experții nominalizați de ... apreciată a fi nedovedită.

Se susține că autoritatea contractantă a acordat punctaj maxim propunerii tehnice depuse de ..., inclusiv din perspectiva experienței experților nominalizați.

În plus, a refuzat asocierii ... accesul la orice informații referitoare la experții propuși de ..., invocând declarația de confidențialitate. Or, este evident că numele experților și titlul contractelor similare invocate nu pot fi calificate drept secrete de afaceri, secrete comerciale sau informații protejate.

De fapt, a restricționat nejustificat accesul, întrucât ... a declarat deja într-o procedură identică, derulată de municipiul..., experți ce nu au primit punctaj maxim. Cele două proceduri au mers relativ în paralel, în cursul anului 2024. Este rezonabil să se prezume că, într-un interval așa scurt, ... a indicat aceiași experți-cheie.

În cadrul procedurii de la Cluj (supervizare proiect (consultanță) aferente obiectivului de investiții *„Proiectare și execuție lucrări - etapa I*

a sistemului de transport metropolitan rapid Cluj: Magistrala I de metrou și tren metropolitan, inclusiv legătura dintre acestea. Componenta 1. Magistrala I de metrou Cluj'), experții nominalizați de ... au primit punctaj minim. Motivul: contractele de experiență similară invocate nu erau eligibile, iar ceea ce a fost prezentat drept trei contracte distincte reprezenta, de fapt, supervizarea aceluiași proiect.

Atât Consiliul, cât și Curtea de Apel Cluj au reținut că ... nu putea obține un punctaj triplu pentru același proiect și că lipsa dovezii privind caracterul distinct al contractelor invocate justifica depunerea acesteia, cu consecința respingerii contestației

În plus, nici contractele invocate pentru experiența similară a ofertantului (discutate anterior, respectiv Gebze-Darica și Dudullu-Bostanci) nu puteau fi avute în vedere de autoritatea contractantă pentru punctarea experienței experților-cheie, întrucât nu sunt eligibile, pentru motivele prezentate pe larg în secțiunea anterioară.

În aceste condiții, se impune să se dispună, cel puțin, accesul asocierii ... la informațiile neconfidențiale (numele experților și contractele de experiență invocate) și să efectueze un control efectiv de legalitate asupra modului în care autoritatea contractantă a acordat punctajul maxim experților

Motivarea integrală a contestației se regăsește în fișierul: "[CN107... 99/... 233] Contestatie 1_semnat.pdf", postat de autoritate în SEAP la data de..., în cadrul documentelor asociate anunțului de participare CN1....

Prin adresa nr...., înr...trată la Consiliu sub nr...., Sectorul... transmite punctul său de vedere cu privire la contestația depusă de ... SA.

Referitor la motivele de contestare privind reevaluarea ofertei ..., respectiv oferta ... nu îndeplinește cerința capacității economice și financiare, autoritatea contractantă arată că, potrivit informațiilor depuse la nivelul ofertei, informații centralizate în procesul-verbal de evaluare nr.... - P10.2/731/... - privind evaluarea garanției de participare, a informațiilor din DUAE, a documentelor care îl însoțesc și a răspunsurilor la solicitările de clarificări, operatorul economic a declarat ca îndeplinește cerința privind situația economică și financiară cifra de afaceri, astfel cum a fost solicitată, după cum urmează:

- I. Operatorul economic -... a declarat o cifră de afaceri de..., pentru anii de referință solicitați;
- II. Operatorul economic - Ofertant Asociat A.Ș a declarat o cifră de afaceri de..., pentru anii de referință solicitați;
- III. Operatorul economic -... a declarat o cifră de afaceri de lei... pentru anii de referință solicitați.

Atașat ofertei, a depus Formularul nr.... Angajament ferm privind susținerea acordată ofertantului pentru îndeplinirea criteriului referitor la situația economică și financiară - art.... alin. (2) lit. a) din Legea nr.

98/2016, din care rezultă punerea la dispoziție a resurselor în mod necondiționat, în funcție de necesitățile care apar în timpul executării contractului. Terțul susținător declară că va răspunde în mod solidar cu ofertantul pentru executarea contractului și își asumă angajarea răspunderii sub condiția neîndeplinirii de obligațiilor de susținere asumate prin prezentul angajament.

Terțul susținător își asumă că, în cazul care contractantul întâmpină dificultăți în derularea contractului de achiziție publică, se obligă să pună la dispoziția ofertantului devenit contractant capacitatea sa economică generală rezultată din cifra de afaceri în sumă de..., necesară pentru finalizarea completă, la timp, regulamentară și corectă a contractului care urmează a fi încheiat în conformitate cu prevederile acestuia.

Este aberant să se aprecieze că terțul susținător poate transfera în mod literal cifra sa de afaceri (fiind un indicator financiar- contabil), în condițiile în care o astfel de verificare nu este efectuată ofertanților denaturând de la scopul cerinței.

Terțul, în mod evident, își pune la dispoziție capacitatea sa economică generală (reprezentată prin cifra de afaceri).

Au fost anexate în secțiunea documentelor transmise odată cu DUAЕ, în conformitate cu prevederile legale în domeniu, extrase din situațiile financiare din anii de referință care dovedesc realizarea cifrei de afaceri în cuantumul declarat.

Din extrasul de cont PATRIA BANK rezultă un sold disponibil de 1..... Situația fluxurilor de trezorerie 2024 exprimă capacitatea entității de a genera numerar și echivalente de numerar — adică lichiditatea efectivă a firmei într-o perioadă. Soldul de numerar care rezultă din acest document este în cuantum de.... Au fost solicitate clarificări privind modalitatea în care aceste resurse vor fi transferate ofertantului deveni contractant, iar ofertantul a răspuns, menționând că reconfirmă cele asumate la nivelul angajamentului ferm de susținere și că acordarea sumelor necesare se va realiza prin perfectarea unor contracte de împrumut, conform art. 2158 Cod Civil și l...lației incidente în materie. Autoritatea contractantă enumeraă documentele depuse de ofertantul lider ... Consulting Engineering, ofertantul Asociat ... T..... consemnate sintetizat la nivelul procesului verbal nr.... – P10.2/13... /....

Cerință a fost declarată îndeplinită conform informațiilor din DUAЕ și a documentelor justificative prezentate prin cumulul nivelului cifrei de afaceri dovedite de cei doi operatori economici asociați cu cifra de afaceri a terțului susținător.

Astfel, cerința solicitată este pe deplin îndeplinită.

Achizitoarea consideră că asocierea contestatoare oferă Consiliului un raționament care, practic, aplicat propriei oferte, ar conduce către respingerea ofertei.

În esență, acesta critică faptul că autoritatea contractantă nu a respins oferta, deoarece terțul susținător nu a făcut dovada că are disponibilitatea indicatorului reprezentat de cifra de afaceri, raționament care, în mod cert, dacă s-ar aplica propriei oferte, ar duce la respingerea acesteia, sau că indicatorul de solvabilitate calculat de către acesta este sub un procent pe care îl consideră relevant, în condițiile în care, la nivelul documentației, nu există o astfel de cerință, care nici nu ar fi putut fi îndeplinită de un terț; autoritatea contractantă arată că nu a efectuat o astfel de verificare în raport de nicio ofertă.

Terțul susținător nu participă în nume propriu la procedură, ci doar sprijină ofertantul în îndeplinirea cerințelor de calificare.

Prin urmare, nu este justificat din punct de vedere legal sau logic ca un terț să fie supus unor condiții mai stricte decât cele aplicabile ofertantului, mai ales atunci când scopul evident este respingerea ofertei.

Impunerea unor cerințe suplimentare sau mai restrictive terțului decât ofertantului echivalează cu o încălcare a principiului proporționalității și cu restrângerea nejustificată a concurenței.

În ceea ce privește critica vizând ofertarea de către ... a unui preț aparent neobișnuit de scăzut, autoritatea contractantă arată că, în prezenta cauză, valoarea estimată a contractului stabilită de este de..., iar ... a ofertat... (fără TVA), ceea ce reprezintă doar 74, 69% din valoarea estimată.

Autoritatea contractantă susține că a efectuat toate verificările necesare care s-au impus conform prevederilor legale în raport de oferta depusă de... - ... A.Ș. privind prețul aparent neobișnuit de scăzut.

Modul de evaluare se regăsește reluat în procesul-verbal nr...., nr...., privind evaluarea propunerilor financiare, inclusiv verificarea conformității acestora cu propunerile tehnice și a răspunsurilor la solicitările de clarificări.

În ceea ce privește experiența similară a asocierii câștigătoare, autoritatea contractantă susține că actele doveditoare ale experienței similare pe care autoritatea contractantă le-a avut în vedere sunt prezentate de la pag. 238 la pag.... 9.

Operatorul economic a declarat experiența similară în cadrul a două contracte care se impun a fi evaluate raportat la minimul impus de cerință, nu la altele adăugate sau extinse:

I. Achiziționarea serviciilor de supervizare a construcțiilor, de inginerie și de consultanță pentru lucrările de construcție și electromecanice ale ...ui Gebze Darica (Construction Supervision, Engineering and Consultancy Service Procurement) for Construction and Electromechanical Works of Gebze Darica Metro)

Contract: 2018/... din...

Tip servicii: supervizare/consultanță

Tip contract supervizat: Proiectare și execuție lucrări

Tip infrastructură: metrou subteran

Faza construcție: construcție nouă

Beneficiari: Direcția Departamentului de Transport a Primăriei Municipiului Kocaeli - Direcția Generală a Sistemelor Feroviare

La art. 6 al contractului nr.... 8/... din... este determinat obiectul acestuia: *Lucrări De Supervizare a Lucrărilor De Construcții Și Electromecanice, Lucrări De Inginerie și Servicii de Consultanță și Achiziții Publice a ...ui Gebze - pag. 247.*

În Scrisoarea de referință a proiectului nr....99/... din..., emisă de Ministerul Transporturilor și Infrastructurii - Direcția Generală a Investițiilor în Infrastructură se precizează:

Structurile artistice în care au fost prestate servicii de consultanță în domeniul de aplicare al proiectului sunt prezentate mai jos:

Lungimea totală a tunelului, inclusiv linie/cale de rulare:..., 13 m

Total stații: 11 stații

Total structură de macaz: 2 bucăți

Zona depozitului: 1 bucată

Faptul că obiectivul de investiții nu a fost complet finalizat și dat în funcțiune, în condițiile în care este finalizat în proporție de 90%, fiind la etapa de teste, montare scări rulante, nu prezintă niciun fel de relevanță în economia cerinței, din moment ce nu a fost impusă o astfel de condiție, compararea experienței similare depuse de cei doi operatori economici reprezentând o conduită interzisă achizitoarei, nicidecum una la care ar fi putut să recurgă.

II. Contract nr.... 5/... din..., având ca obiect supervizare/consultanță, controlarea și supravegherea construcției, servicii de inginerie și consultanță.

Sunt redată informațiile din documentul emis de Primăria Municipiului Istanbul.

Se adaugă faptul că, din scrisoarea de referință a proiectului, nr.... din..., rezultă:

Structurile ingineresti în care au fost prestate servicii de consultanță în domeniul de aplicare al proiectului sunt prezentate mai jos:

Lungime cale de rulare fir dubiu: 14, 2 km (12, 8 km TBM + 1, 4 km NATM)

Lungime tunel fir dublu: 14, 2 km (12, 8 km TBM + 1, 4 km NATM)

Nr. stații metrou: 13 stații.

Vizavi de acordarea punctajului maxim pentru experții nominalizați de ... menționează faptul că informațiile care susțin decizia comisiei de evaluare privind acordarea punctajului se regăsesc în detaliu în cuprinsul procesului-verbal procesului-verbal nr.... - PI0.2/....2025 privind evaluarea conformității propunerilor tehnice cu prevederile caietului de sarcini și, după caz, cu factorii de evaluare și a răspunsurilor la solicitările de clarificări.

Astfel, pentru fiecare expert nominalizat de ofertant care a primit punctaj este detaliat numărul de contracte în care a participat pe poziția

care justifică acordarea punctajului, informații privind experiența acestor experți, documentul justificativ privind acordarea punctajului și corespondența cu paginile din ofertă

Informațiile prezentate de ofertant pentru experții nominalizați pe pozițiile care constituie factori de evaluare dovedesc nu numai faptul că experții punctați îndeplinesc nivelul minim pentru a primi punctajul maxim, ci o experiență anterioară privind participarea în mai multe contracte decât nivelul reținut de documentația de atribuire pentru ca fiecare expert să primească punctajul maxim. Punctează că justificarea deciziei în cuprinsul procesului verbal s-a efectuat prin prisma minimului considerat necesar de autoritatea contractantă raportat la propriile sale interpretări, nu la altele străine existând categorii de experți care au declarat o experiență extinsă față de minimum reținut pentru a justifica decizia.

Sunt detaliate informațiile din cuprinsul Anexei nr.... la procesul-verbal PV 9, înr...trat sub nr.... pentru factorii de evaluare, cu referire la punctajul experților.

Consideră că cerința adăugată de contestatoare pentru acordarea punctajului este inadecvată raportat la prevederile documentației, care nu impune faptul potrivit căruia:

- contractele trebuie să fi fost finalizate;
- trebuie să existe procese-verbale de recepție finală;
- activitatea trebuie să fi fost desfășurată pe întreaga durată a contractului.

Formularea este clară:

„Experiență deținută în cadrul unui contract care a avut ca obiect... ”

Aceasta se referă exclusiv la:

Poziția ocupată (inginer - R);

Obiectul contractului (lucrări de metrou/tren, conform descrierii).

Introducerea unui criteriu nescris (ex: contractul să fie finalizat) reprezintă o modificare nepermisă a cerinței și o încălcare a principiului securității juridice, al tratamentului egal și al transparenței.

Criticile contestatoarei nesocotesc și o serie de clarificări aduse documentației de atribuire, publicate anterior datei limită, din răspunsul consolidat, respectiv întrebările nr.....

În cea de-a doua parte a punctului de vedere sunt aduse argumente vizavi de netemeinicia excluderii asocierii

Autoritatea contractantă arată că, întrucât autoritatea contractantă a identificat că există documente nedeclarate în DUAЕ <https://www.e-licitatie.ro/pub/ack-docs> -... Sunt redade întrebarea și răspunsul primit din partea ofertantului.

Consideră că sancțiunea excluderii ca urmare a unor situații de executare neconformă a unui contract anterior intervine automat atunci când ofertantul încearcă să se eschiveze sau să omită informarea autorității transparent.

Ofertantul, deși știa că îi este opozabil documentul constatator negativ identificat de autoritatea contractantă, a completat DUAЕ, Partea a III-a, motive de excludere, pct C, Motive legate de insolvență, conflict de interese sau abateri profesionale bifând „NU”.

Existența unui certificat constatator postat în SEAP susține incorectitudinea informațiilor prezentate de ofertant.

Nu a existat niciun motiv care să justifice atitudinea ofertantului, reflectată în modul de completare a DUAЕ. În cazul în care ar fi procedat corect, ar fi completat corespunzător DUAЕ, bifând "DA" se face vinovat de abatere profesională gravă, formularul DUAЕ ar fi deschis o nouă rubrică în care ofertantul avea posibilitatea să-și prezinte motivele și să combată datele înscrise în certificatele constatatoare postate în SEAP.

De asemenea, arată că, având... la nivelul DUAЕ privind rezilierea unui contract din Polonia, au fost solicitate clarificări constând în detalierea de informații.

Răspunsul ofertantului, pe care îl redă, a fost considerat neconcludent având în vedere următoarele:

În cazul contractului menționat se constată că este îndeplinită teza a doua a art.... alin. (1) lit. g) din Legea nr. 98/2016 prin rezilierea contractului, iar ofertantul nu dovedește că sarcinile neîndeplinite din cadrul contractului în cauza au fost exclusiv în sarcina asociatului ... Poland sp.z.o.o., fiind o răspundere solidară în cadrul asocierii.

Astfel, având în vedere că neîndeplinirea obligațiilor contractuale au condus la încetarea contractului este clar că suntem sub incidența unor abateri grave, motiv pentru care se constată ca sunt îndeplinite cumulativ ambele teze ale art.... alin. (1) lit. g) din Legea nr. 98/2016... încadrând-se în prevederile art.... alin. (1) lit. g) din Legea nr. 98/2016. Totodată, în ceea ce privește măsurile de conformare/autocorectare, ofertantul s-a limitat la a menționa îmbunătățirea selecției subcontractanților și revizuirea procedurilor de gestionare și evaluare a subcontractanților (actualizată în mai...), îmbunătățirea controlului și supravegherea subcontractanților prin alocarea precisă a responsabilităților între membrii principali ai echipei, controlul/supravegherea mai atentă a îndeplinirii sarcinilor subcontractate de către colaboratorii responsabili cu gestionarea proiectului în cadrul echipei antreprenorului, emiterea și implementarea de dispoziții specifice pentru a permite o mai bună gestionare și organizare în cazul unei schimbări a persoanelor-cheie din punctul de vedere al implementării proiectului, fără a prezenta în mod concret aceste proceduri și modalități.

Pentru aceste considerente, autoritatea contractantă solicită respingerea contestației.

Prin adresele înr...trate la Consiliu sub nr.... și 68557/..., autoritatea contractantă a transmis, pe suport electronic, dosarul achiziției și documentele necesare soluționării contestațiilor.

Prin cererea de intervenție înr...trată la Consiliu sub nr...., în cadrul dosarului nr....., în calitate... - ..., ... AȘ, a solicitat cele menționate în partea introductivă a deciziei.

De asemenea, solicită respingerea oricărei cereri din partea contestatoarei prin care se solicită acordarea a unui acces neîngrădit la oferta sa în procedura prevăzută de art.... din Legea nr. 101/2016.

Arată că societatea contestatoare a studiat deja actele administrative întocmite de autoritatea contractantă cu privire la evaluarea ofertelor în procedura prevăzută de art. 217 alin. (6) din Legea nr. 98/2016, fiind astfel consultate procesele-verbale intermediare și finale de evaluare, inclusiv documentele justificative depuse în dovedirea experienței similare și cerințelor de calificare. În acest sens... nu a formulat nicio contestație împotriva actului administrativ prin care autoritatea contractantă i-ar fi restricționat în mod nejustificat accesul la oferta câștigătoare, fiind astfel imposibilă studierea acesteia în procedura prevăzută de art.... din Legea nr. 101/2016.

... ca fiind neîntemeiată în ceea ce privește modalitatea de evaluare a ofertei acestora.

Consideră că decizia... este proporțională cu scopul urmărit, cu dezideratele Directivei 24/... și.....

Conform situației de fapt existente se observă că ... a ascuns cele două certificate intermediare prin care se atesta fără echivoc ca: (1) au existat încălcări repetate ale contractului de supervizare, (2) au existat daune -penalități în suma de..., pe care operatorul ... le-a recunoscut și le-a plătit, asumându-și astfel neechivoc fapta culpabilă și consecințele ei.

Ofertantul a încercat să minimalizeze consecințele acestor fapte și, prin ascunderea lor, a încercat să inducă în eroare entitatea contractanta, conștient fiind că o eventuală analiză de către comisia de evaluare a acestor fapte ar fi putut conduce la o excludere pentru comiterea unor abateri repetate care au produs daune.

... a omis în mod intenționat comunicarea documentelor constatatoare intermediare negative în DUAE pentru a nu putea fi evaluate sub aspectul incidenței cazului de excludere reglementat de art.... alin. (1) lit. g) din Legea nr. 98/2016, intenție inclusiv confirmată prin intermediul contestației.

Pe de altă parte, documentele constatatoare care atestă neîndeplinirea obligațiilor contractuale în termen de către..., precum și existența unor daune interese în quantum de... (... /...), au fost emise anterior termenului de depunere al ofertei în prezenta procedură CN107... 99 din... în data de....

Astfel, ... S.A. nu a dovedit nicio cauză de imposibilitate obiectivă privind menționarea celor două documente constatatoare negative în DUAE la data de..., întrucât acestea au fost emise anterior, nu au fost anulate și sunt publicate în SEAP, fiind evident că obligația de sinceritate

incuba acestora să le menționeze, indiferent de rezultatul evaluării incidenței unui motiv de excludere.

Solicită să se constate că autoritatea contractantă a decis în mod întemeiat respingerea ofertei contestatoarei ca inacceptabilă.... îndeplinește condițiile de excludere reglementate de art.... alin. (1) lit. g) din Legea nr. 98/2016.

Din analiza efectuată în mod întemeiat de autoritatea contractantă, rezultă în mod indubitabil existența unui caz de excludere determinat de rezilierea unui... și plata unor daune-interese... nu a dovedit implementarea măsurilor de self-cleaning invocate, astfel încât autoritatea contractantă în baza dreptului de apreciere a considerat că nu este dovedită credibilitatea operatorului economic pentru contractul ce se dorește a fi atribuit.

În ceea ce privește modul de evaluare a ofertei sale, societatea intervenientă prezintă, pe larg, modul de îndeplinire a cerințelor privind cifra de afaceri și experiența similară.

Referitor la prețul aparent neobișnuit de scăzut oferit, arată că i s-au solicitat clarificări de către autoritatea contractantă, prin răspunsul său furnizând informații și documente care justifică prețul oferit.

În privința experților nominalizați, arată că sunt formulate critici generale de către contestatoare, nefiind posibil un control de legalitate și temeinicie în aceste condiții.

Prin adresa înr...trată la Consiliu sub nr..... a transmis cerere de acces la dosarul achiziției publice în dosarul nr.....

Prin adresa înr...trată la Consiliu sub nr...., ... SA... -... -..., a depus concluzii scrise, în urma studierii dosarului la sediul Consiliului.

Consiliul a solicitat autorității contractante, prin adresa nr..... /..., punctul de vedere asupra concluziilor scrise și a notelor scrise transmise de societățile contestatoare.

Intervenienta transmite, prin adresa înr...trată la Consiliu sub nr...., concluzii scrise, prin care invocă excepția inadmisibilității noului motiv de contestare comunicat de către ... SA prin concluziile scrise și cu adresa înr...trată la Consiliu sub nr...., sinteză a concluziilor scrise.

Cu adresa înr...trată la Consiliu sub nr...., Sectorul... a răspuns concluziilor scrise.

Cu adresa înr...trată la Consiliu sub nr...., ... SA a depus supliment la concluziile scrise și cu adresa înr...trată la Consiliu sub nr.... răspuns față de excepția lipsei de interes invocată de autoritatea contractantă.

Prin cea de-a doua contestație formulată în cadrul procedurii, obiect al **dosarului nr.....LTD** precizează că, acționând în mod transparent, pentru scopul asigurării unei informări complete a comisiei de evaluare, a atașat DUAЕ o prezentare a anumitor situații apărute în cazul unor contracte derulate în trecut în A prezentat, pe lângă împrejurările și circumstanțele relevante, motivele concrete prin prisma

căroră nu se poate considera că ar fi întrunite cerințele prevăzute de lege pentru incidența vreunui caz de excludere.

Comisia de evaluare a transmis solicitarea de clarificări nr...., prin care a cerut lămuriri suplimentare în privința a 4 dintre cele 7 situații contractuale prezentate (în concret, s-au solicitat clarificări pentru proiect ..., proiectul Sullana, proiectul Lima, respectiv proiectul Ayacucho din Informarea ...).

Prin răspunsul de clarificare din data de... a transmis informațiile solicitate.

Ulterior, prin adresa nr...., autoritatea contractantă a solicitat prezentarea documentelor relevante care să ateste, în conformitate cu art. 171 alin. (1) din Legea 98/2016, că măsurile de remediere luate de ... sunt suficiente.

Pe lângă faptul că, încă o dată, a precizat că nu sunt îndeplinite condițiile reținerii vreunui caz de excludere, fiind reiterate principalele argumente în acest sens, a prezentat măsurile luate pentru identificarea cauzelor deficiențelor, respectiv a remediilor necesare înlăturării acestora și evitării unor situații similare în viitor.

Raportul de audit efectuat în acest sens a fost transmis autorității contractante în anexa 1 la clarificarea fiabilității.

În concret, în condițiile în care ... a fost supusă unor penalizări pentru absența anumitor persoane de pe șantier, cauzată de exercitarea unor drepturi la zile libere de către angajați, au fost luate măsuri legale sub forma modificării contractelor de muncă și adaptării acestora la nevoile concrete rezultate din cerințele contractului și specificul ...an privind timpul de lucru. Noul model al contractului de muncă și o listă a diferențelor dintre acesta și cel anterior au fost transmise în anexele clarificării fiabilității. Acțiunile întreprinse s-au dovedit, fără îndoială, eficiente, întrucât ... nu a mai fost supusă niciunei penalizări din acest motiv în aceste contracte începând din....

Cu toate că ... a luat măsuri specifice tehnice, organizatorice și de personal care vor preveni situații precum cele care au apărut în timpul implementării proiectelor din ..., care și-au dovedit eficacitatea în concret, în data de... autoritatea contractantă i-a transmis raportul procedurii și comunicarea rezultatului procedurii prin care a fost informată că oferta a fost respinsă ca urmare a reținerii cazului de excludere prevăzut de art.... alin. (1) lit. g) din Legea 98/2016.

Redă cele reclamate de autoritatea contractantă și susține că respingerea din procedură reprezintă un exces de putere, fiind rezultatul unei aprecieri discreționare.

Arată că evaluarea comisiei a fost pur formală, nefiind luate în considerare toate elementele pertinente evaluării, atât situațiilor contractuale prezentate, cât și naturii și efectelor măsurilor de autocorectare aplicate.

Nu în ultimul rând, deciziile luate sunt contrare principiului încrederii legitime a operatorilor economici și principiului proporționalității, prin încălcarea limitei rezonabile între măsurile luate și scopul urmărit, materializată prin eliminarea arbitrară a unei oferte extrem de avantajoase din licitație și restrângerea cadrului concurențial care, în final, a ajuns să se limiteze la o singură ofertă.

Motivarea respingerii este formală și expeditivă. Deși laborioasă ca volum, motivarea deciziei comisiei de evaluare este doar formală, prin prezentarea unor temeuri generale și a unor împrejurări ce se dovedesc a fi analizate, de fapt, doar în mod superficial și expeditiv.

Mai mult, în privința stabilirii caracterului insuficient al măsurilor de remediere, motivul invocat (lipsa dovedirii capacității de mobilizare personal și resurse în cadrul contractelor la distanță) nu are nicio legătură cu măsurile de autocorectare prezentate (din analiza cărora reiese exact contrariul). Motivul nu are nicio legătură nici cu prevederile legale a căror aplicare o reclamă autoritatea, art. 171 alin. (1) referindu-se exclusiv la măsurile de remediere a cauzelor deficiențelor anterioare, nu la alte aspecte, motivarea apărând, astfel, nu ca expresia aplicării acestor prevederi, ci doar a dorinței achizitoarei de a respinge cu orice preț oferta

Este redat cadrul legal aplicabil și modul de interpretare a acestuia, apreciindu-se că, raportat la considerentele expuse, rezultă din start că, față de natura juridică a cerințelor legale ce trebuie întrunite, situațiile contractuale constând în diverse penalizări minore aplicate în cadrul proiectelor ..., Sullana, Lima și Ayacucho nu prezintă vreo relevanță pentru incidența cazului de excludere. R

Relevante în sensul acesta sunt următoarele considerente:

a) penalizările contractuale nu sunt cu privire la obligații principale: aspect ce rezultă cel mai elocvent din:

(a.28.37.a.i) natura abaterilor contractuale (caracterul lor accesoriu față de obligațiile principale, nici mobilizarea/prezența întregului personal pe șantier, nici transmiterea unor cereri sau rapoarte nu reprezintă, în esență, obligații principale, ci obligații suport ale celor principale, vizând conduita contractantului pe parcursul derulării contractului);

(a.28.37.a.ii) natura sancțiunii contractuale aplicate în consecință (penalitatea contractuală singulară (unică) / amendă contractuală, nu rezilierea sau alte măsuri drastice comparabile care, la fel ca în cazul oricăror alte contracte, nu sunt prevăzute ca fiind aplicabile pentru asemenea deficiențe contractuale);

a.28.37.a.ii.b) deficiențele nu au dus la sancțiuni contractuale drastice (aplicarea unor amenzi contractuale nu reprezintă vreo sancțiune drastică de natura celor vizate de legiuitor);

a.28.37.a.ii.c) valoarea penalităților a fost extrem de redusă (în niciun caz, acestea nu au depășit câteva procente din valoarea

activităților contractuale atribuibile către, contractele fiind, de altfel, implementate în consorțiu);

d) deficiențele au fost de natură temporară, incidentală și au fost rezolvate definitiv ca urmare a acțiunilor întreprinse de ..., acestea neavând repercusiuni concrete în atingerea obiectivelor contractuale urmărite de beneficiarii din

e) sunt prezentate punctual situațiile din proiectele în referință.

Susține, în continuare, că situații de natura celor prezentate mai sus au fost deja analizate în practica judiciară, fiind stabilit că nu atrag incidența cazului de excludere, cât și că penalizările de acest fel nu constituie daune-interese.

Situația nemobilizării personalului contractantului, respectiv cea a întârzierilor în predarea/completarea anumitor documente aferente execuției contractuale, au fost deja analizate la nivel jurisprudențial (decizia Consiliului nr....).

Nici situația penalității suplimentare aplicate în proiectul ... nu este în măsură să atragă incidența excluderii, cu atât mai mult cu cât aceasta a avut loc cu mai mult de 3 ani în urmă, comisia a preluat automat susținerile entității din ..., fără a mai efectua propriile verificări.

Singura situație contractuală care prezintă elemente suplimentare (dar nici acestea suficiente pentru reținerea cazului de excludere) și necesită o atenție mai mare este cea referitoare la rezilierea contractului din proiectul ... și disputa existentă cu entitatea contractantă din ..., generată în scop de represalii, ca urmare a rezilierii contractului de către

Evenimentele la care s-a raportat entitatea contractantă au avut loc în iulie și august 2022.

Împotriva aplicării abuzive a acestei penalități, ... a formulat acțiune în arbitraj solicitând, printre altele, anularea ca nelegală a măsurii aplicate. De asemenea, a fost contestată consecința rezilierii contractuale aplicate de entitatea contractantă ca efect al penalizării, fiind considerată ca fiind vădit nelegală și neîntemeiată și, oricum, ineficientă, în condițiile care contractul fusese deja reziliat de

Indiferent de natura lor, pentru evenimente petrecute în iulie și august 2022, precum încălcările contractuale pretinse de entitatea din ... pentru aplicarea penalității de 10%, nu se mai aplică situațiile de excludere, expirând perioada limită de 3 ani.

În subsidiar, decizia comisiei este contrară legii și din perspectiva faptului că, în timp ce situația contractuală este incertă și contestată, sub rezerva clarificării de către tribunalul de arbitraj competent, comisia a preferat să ia în considerare doar o parte din elementele relevante (în mod subiectiv, doar cele pretinse de entitatea publică din ...).

Nu poate fi ignorată nici împrejurarea că acuzațiile au părut, mai degrabă, ca fiind create *pro causa* doar pentru a fi folosite ca bază artificială pentru a permite entității contractante să impună penalități

suplimentare și să rezilieze contractul în mod abuziv (oricum, fără efecte juridice în condițiile în care contractul a fost deja reziliat de).

Relevante în această privință sunt și cele reținute de CJUE în Cauza C-66/22/....

Apreciază că, în mod nelegal, au fost evaluate măsurile de autocorectare.

Comisia ajunge la concluzia absurdă că ... ar prezenta în mod general o "*incapacitate de a derula contracte la distanță*", cu toate că nu prezintă niciun argument și nicio probă în susținerea afirmației.

Susține că evaluarea măsurilor se efectuează prin raportare la motivele concrete reținute în vederea excluderii, nu prin raportare la alte aspecte.

Motivul comisiei este, în primul rând, reținut în mod nelegal în condițiile în care art. 171 alin. (1) din Legea 98/2016 se referă la măsurile de autocorectare luate prin raportare la motivele de excludere (în concret, remedierea deficiențelor contractuale din ...).

În cazul concret, ... nu avea de ce să prezinte măsuri luate cu privire la jurisdicția din România, neexistând în trecut deficiențe contractuale în această jurisdicție.

Nici l...lația națională și nici cea europeană nu impun prezentarea luării unor măsuri de remediere cu privire la alte jurisdicții, decât cea în care au fost constatate deficiențele contractuale.

În orice caz, măsurile de autocorectare luate, astfel cum au fost prezentate prin clarificarea fiabilității, sunt aplicabile în mod general, cu privire la toate activitățile contractuale ... atât în ..., cât și în orice alte jurisdicții, astfel cum reiese și din răspunsurile de clarificare ale Subscrisei.

Respingerea măsurilor este, astfel, motivată prin referire la un aspect care nu a fost niciodată verificat de comisie.

Dovedirea capacității de a mobiliza personal sau resurse specifice în România, pretinsă doar contestatoarei, încalcă principiul tratamentului egal, conducând la o favorizare a operatorilor din România, contrară dreptului european

Prin solicitarea de clarificare P10.2/424/..., autoritatea contractantă nu a cerut prezentarea dovezilor privind capacitatea operatorului de a mobiliza personal sau resurse specifice în România. Această capacitate nu a făcut obiect verificărilor comisiei de evaluare.

De altfel, demonstrarea capacității de mobilizare personal și resurse în România reprezintă o cerință referitoare la capacitatea ofertantului care nu a fost niciodată impusă prin documentația de atribuire.

Rezultă că această cerință îi este impusă doar contestatoarei, nu și celorlalți ofertanți, din moment ce aceasta este eliminată din procedură pentru că nu a demonstrat capacitatea de mobilizare personal și resurse în România.

De altfel, în situația în care comisia de evaluare, acționând în deplină conformitate cu prevederile legale și cu o bună diligență în exercitarea atribuțiilor aferente procesului de evaluare, i-ar fi transmis solicitări de clarificare, ar fi putut pune la dispoziție documentele care probează capacitatea de a mobiliza personal sau resurse specifice în România, descrise în mod sintetic și în Nota explicativă a resurselor și capacității ... în România.

Mai mult decât atât, arată că deține certificarea privind agrementele tehnice feroviare emisă de Autoritatea Feroviară Română - AFER, prin care se atestă faptul că serviciul furnizat îndeplinește condițiile pentru utilizare în domeniul transportului feroviar, aflându-ne astfel în prezența unor resurse (echipamente, materiale etc.) care respectă cerințe tehnice și de siguranță.

Comisia de evaluare a deviat de la obligațiile legale, alegând în cazul ofertei ... aplicarea unor exigențe absurde.

În realitate, comisia de evaluare este în măsură să excludă un ofertant doar dacă, pe de o parte, poate proba întrunirea tuturor cerințelor prevăzute de legiuitor pentru reținerea cazului de excludere, iar, pe de altă parte, faptul că măsurile de remediere/autocorectare luate nu ar fi suficiente.

În ambele privințe, evaluările trebuie să fie efective, cu luarea în considerare a tuturor elementelor pertinente, iar deciziile justificate în mod corespunzător prin raportare la elemente obiective (nu doar la aprecierile comisiei de evaluare), respectiv motivate în mod adecvat.

Or, în cauza dedusă judecății, reiese că în cazul ofertei contestatoarei, pe baza unui raționament oricum defectuos, comisia de evaluare a întreprins o verificare formală, în mare parte vădit subiectivă, ajungând ca, în final, deciziile luate să fie motivate doar prin raportare la propriile aprecieri ale membrilor comisiei.

Respingerea apare ca fiind vădit abuzivă, în condițiile în care nimic din măsurile prezentate nu indicau că, după implementarea acestora, ar mai fi existat deficiențe de aceeași natură. În privința tuturor situațiilor contractuale a fost demonstrat că, ulterior luării măsurilor concrete, nu au mai fost aplicate penalizări pentru situații similare.

Cu alte cuvinte, autoritatea contractantă nu a avut niciun element pertinent din care să rezulte ineficiența măsurilor luate, dar, cu toate acestea, a concluzionat că *"nu rezultă cu claritate că măsurile corective pot fi adaptate și aplicate eficient"*.

Comisia nu putea ignora măsurile prezentate, cu atât mai mult cu cât acestea sunt similare exemplelor prezentate prin art. 171 alin. (3) din Legea 98/2016.

Măsurile luate în urma auditului implementat sunt exact dintre cele la care face referire legiuitorul. Sunt enumerate respectivele măsuri.

De asemenea, arată că a achitat integral toate sumele rezultate prin aplicarea penalizărilor contractuale, colaborând în acest sens pe deplin cu entitățile contractante.

Jurisprudența (atât națională, cât și europeană) este unitară în sensul că deciziile cu privire la evaluarea măsurilor de autocorectare sunt nelegale în măsura în care sunt abuzive și contrare principiului proporționalității

Consideră că, din motivarea comisiei, nu se pot desprinde niciun fel de argumente pentru care aceasta a apreciat că măsurile luate de ... nu au fost suficiente pentru remedierea corespunzătoare și deplină a cauzelor care au dus la apariția deficiențelor.

Răspunsul de clarificare referitor la măsurile de autocorectare a fost concludent. Sancțiunea prevăzută de art. 134 alin. (5) din HG nr. 395/2016 nici nu este aplicabilă în astfel de cazuri, decât în măsura în care ofertantul nu răspunde deloc

Potrivit mențiunilor din actele autorității contractante, reiese că aceasta a considerat răspunsurile de clarificare referitoare la prezentarea măsurilor de autocorectare ca fiind neconcludente.

Lăsând la o parte faptul că autoritatea a confundat sancțiunea (neconformitate cu inacceptabilitate), răspunsurile de clarificare nu pot fi considerate neconcludente în condițiile în care pe baza acestora (și din analiza acestora) nu se poate stabili nici că nu s-a răspuns solicitării și nici că nu au fost prezentat clarificări necesare referitoare la chestiunea pusă în discuție, acestea fiind ipotezele în care răspunsurile pot fi considerate neconcludente, iar oferta inacceptabilă.

În realitate, în speță nu este vorba de răspunsuri neconcludente, ci de interpretarea informațiilor furnizate de ofertant, interpretare pe care comisia o rezumă la un exercițiu formal prin prisma căruia ajunge la concluzia că ... nu ar fi demonstrat capacitatea de mobilizare personal și resurse în România.

Faptul că interpretarea comisiei (în măsura în care aceasta există) este diferită față de interpretarea contestatoarei nu înseamnă că răspunsurile celei din urmă ar fi neconcludente.

Solicită accesul la dosarul cauzei, rezervându-și dreptul de a completa argumentele formulate prin depunerea unor concluzii scrise.

Solicită obligarea autorității contractante la plata în întregime a cheltuielilor ocazionate de soluționarea contestației.

Motivarea integrală a contestației se regăsește în fișierul: "[CN107... 99/... 234] Contestatie 2_semnat.rar.p7s", postat de autoritate în SEAP la data de..., în cadrul documentelor asociate anunțului de participare CN1....

Prin adresa înr...trată la Consiliu sub nr...., Sectorul... transmite punctul său de vedere față de contestația formulată de..., prin care solicită respingerea pe fond a contestației și, pe cale de consecință, să se

pronunțe o decizie prin care Consiliul să permită încheierea contractului de achiziție publică în vederea atingerii beneficiilor anticipate.

Achizitoarea precizează că o analiză în ansamblu a operatorului economic prin raportare la actele și faptele generate de derularea contractelor din diverse jurisdicții, relevă pe deplin faptul potrivit căruia este un operator care generează multiple probleme în derularea contractelor, iar în prezenta cauză, în locul unei atitudini normale, asumate care echivalează cu atitudinea unui operator responsabil, fie minimizează aceste probleme, fie le ascunde sau manipulează, eșuând complet în a stabili o relație de încredere cu autoritatea contractantă, în condițiile în care contractele derulate de acesta generează constant rezilieri de contracte.

Contestatoarea nu a completat DUAЕ în acord cu scopul acestuia, prezentând informații în afara conținutului relevant al acestuia, deși era obligat să respecte cerințele autorității care impun reguli unitare pentru toți participanții la procedură. Cu toate acestea, prezentarea informațiilor în afara documentului DUAЕ nu au împiedicat autoritatea contractantă să evalueze situația sa din perspectiva motivelor prezentate, acesta fiind considerentul pentru care autoritatea nu a reținut pentru excluderea din procedură și art. 164 lit. h), evitând să se supună acuzelor de formalism excesiv.

Oferta depusă de ... a fost exclusă din procedura de atribuire, întrucât autoritatea contractantă, în urma verificării îndeplinirii condițiilor impuse de lege, a constatat că acesta se află sub incidență situației de excludere prevăzută de art.... alin. (1) lit. g) din Legea nr. 98/2016.

Oferta ... a fost declarată și neconformă, întrucât ofertantul a răspuns neconcludent la solicitarea adresată punctual, constând în prezentarea de documente relevante, în conformitate cu art. 171 alin. (1) din Legea nr. 98/2016, prin care să arate că măsurile luate de acesta sunt suficiente pentru a demonstra în concret credibilitatea prin raportare la motivele de excludere.

În faza incipientă a etapei de verificare a informațiilor din DUAЕ, contestatoarea, prin oferta depusă în procedura de atribuire a menționat la nivelul DUAЕ prezentat „NU” acolo unde autoritatea contractantă a solicitat informații legate de motive de excludere referitoare la procedura de insolvență, conflicte de interese sau abateri profesionale, deși la momentul prezentării existau temeiuri suficiente privind completarea acestei informații la nivelul DUAЕ cu opțiunea „DA”.

O privire mai atentă a situației operatorului economic, generată de modul în care acesta înțelege să formuleze acuze total nefondate autorității contractante, relevă o situație mult mai complicată a acestuia, care cel puțin ar fi trebuit adusă la cunoștința autorității contractante spre a fi evaluată, obligația de sinceritate nefiind incidentă doar la momentul DUAЕ, ci menținându-se pe tot parcursul derulării procedurii.

În baza rezoluției nr.... din..., emisă de Tribunal de Contrataciones del Estado, a fost deschisă o procedură administrativă de sancționare împotriva companiei ... CO. LTD. ... BRANCH, pentru presupusa responsabilitate de a fi prezentat, ca parte a ofertei sale, documente false sau cu informații inexacte, în cadrul procedurii de selecție, convocată de Guvernul Regional

Rezoluția... -TCE-S1 (...) confirmă în întregime sancțiunea anterioară.

Conform documentației obținute, Prima Cameră a Curții de Achiziții de Stat a sancționat ... CO. LTD. Sucursala ... (prin Rezoluția nr....) prin descalificarea acesteia pentru perioada... -16 octombrie..., pentru depunerea de documente false către Guvernul Regional

Pe..., ... CO. LTD., potrivit datelor publice, în perioada incidentă interzicerii de a participa la proceduri de achiziție publică, a obținut contractul pentru „Supervizarea lucrărilor restante: îmbunătățirea și extinderea serviciilor de salubritate și consolidarea instituțională a EMAPA Pasco, componenta II”.

Imposibilitatea inițială de a contracta cu statul ...an era până în octombrie..., însă sancțiunea respectivă a fost suspendată printr-o măsură precautională inclusă în rezoluția nr. 02 din... (closar nr....), emisă de magistrații Camerei a Treia Specializată de Contencios Administrativ din Lima.

Dar aceasta nu a fost singura pedeapsă pe care a primit-o. Conform informațiilor de la OECE, filiala ... CO. LTD. din ... a primit, de-a lungul istoriei sale, 18 sancțiuni pentru o serie de încălcări la diverse proiecte din Cele mai notabile încălcări includ lipsa de personal, neprezentarea la timp a rapoartelor de progres, penalități pentru întârzierea plăților și multe altele.

Revenind la evaluarea concretă a situației conform datelor din ofertă, puse la dispoziție de ofertant, pe baza propriei autoevaluări asupra încadrării sau nu în motivele de excludere, acesta a atașat ofertei sale Anexa nr...., în care a adus la cunoștință o serie de deficiențe incidente la nivelul a 7 contracte derulate anterior de către acesta.

Raportat la aceste informații, în etapa incipientă, a evaluării informațiilor din DUAЕ, prin adresa nr.... s-au solicitat clarificări ofertantului privind încadrarea în motive de excludere.

Este redat răspunsul ofertantei.

Analiza motivelor care justifică încadrarea ofertantului în motivele de excludere prevăzute de art.... alin. (1) lit. g) din Legea nr. 98/2016:

Pentru a fi exclus dintr-o procedură de atribuire în temeiul art.... alin. (1) lit. g) din Legea nr. 98/2016, este suficientă îndeplinirea uneia dintre condițiile menționate în prima teză a art.... alin. (1) lit. g), cumulativ cu una dintre condițiile menționate în teza a doua, nefiind necesară îndeplinirea cumulativă a tuturor condițiilor prevăzute în prima

teză, respectiv a tuturor celor prevăzute în a doua teză. Spre exemplu, pentru ca situația să fie considerată motiv de excludere:

- încetarea anticipată a contractului nu trebuie să fie însoțită în mod obligatoriu și de plata de daune-interese/alte sancțiuni comparabile, dar trebuie să fie o consecință a unei încălcări grave sau a unei încălcări repetate a obligațiilor contractuale principale;

sau

- încălcarea gravă a obligațiilor contractuale nu trebuie să fie și repetată, dar trebuie să fi condus la una dintre consecințele enumerate în teza a doua;

sau

- încălcările repetate nu trebuie să fie grave, dar trebuie să fi condus la una dintre consecințele enumerate în teza a doua.

În acest sens s-au pronunțat și instanțele naționale:

- decizia civilă nr.... a Curții de Apel București,
- hotărârea nr.... 33/... a Curții de Apel București

Este prezentată în detaliu situația operatorului economic.

Se susține că, din analiza situației operatorului economic, ofertant în procedură, în ansamblul său, se constată că acesta manifesta o incapacitate vădită de organizare și derulare normală, a unor contracte la distanță, fapt care conduce la derularea deficitară a acestor contracte, fie prin abateri grave și/sau repetate generate de absența personalului relevant de pe șantier, netransmiterea livrabilelor esențiale care decurg din derularea contractului, abateri care se manifestă cu caracter repetat, incapacitate care se reflectă și în ipoteza viitorului contract de achiziție publică urmărit ca finalitate în procedura de atribuire, situație care devine incidență chiar și în cazul în care operatorul economic are o sucursală în țara în care derulează contractul.

Contrar opiniei exprimate de ofertant, autoritatea contractantă, prin comisia de evaluare legal constituită la nivelul său, în derularea unei proceduri de achiziție, nu are atribuțiile unei comisii de anchetă, sau ale unei instanțe de judecată, atribuțiile comisiei de evaluare fiind limitate la verificarea îndeplinirii criteriilor de calificare și a absenței motivelor de excludere, în baza informațiilor și documentelor prezentate de ofertant.

Comisia evaluatorie nu are competența de a administra probe, de a stabili adevăruri judiciare sau de a valida/invalida situații juridice aflate în dispută, cu atât mai mult în contextul existenței unui litigiu pendinte în fața instanțelor de judecată.

În consecință, analiza comisiei se limitează la ceea ce poate fi constatat pe baza informațiilor/documentelor transmise și a cadrului legal aplicabil în materie de achiziții publice, ori, din această perspectivă, acuzele aduse autorității contractante, în condițiile în care i s-a acordat pe deplin operatorului în cauză posibilitatea să-si explice situația și fiabilitatea, nu au decât caracter preparatoriu unui eventual litigiu, ofertantul invocându-și propria culpă.

Astfel, potrivit celor declarate de operatorul economic, reiese faptul că obligațiile menționate a fi neîndeplinite la nivelul contractelor amintite se referă la absența personalului relevant în derularea contractelor, deficiențe privind înr...trările din jurnalul de construcție și ne reprezentarea la timp a unor documente esențiale derulării contractului (cum ar fi rapoarte de progres, planuri de lucru etc).

Având în vedere faptul că serviciile prestate în cadrul contractelor menționate sunt servicii de consultanță, obligația ca personalul prestatorului să fie prezent alături de beneficiar, acolo unde este necesar, și să livreze documente relevante, esențiale în derularea contractului, reprezintă obligații principale în raport cu acest contract. În absența îndeplinirii complete, corecte și la termen a acestor obligații contractuale, se constată un impact semnificativ asupra derulării normale nu doar a contractului în cauză, dar și a celorlalte contracte dependente de serviciile furnizate prin acest contract. Or, se constată că această obligație a fost încălcată în mod repetat de operatorul economic, fapt care a avut un impact direct asupra derulării corespunzătoare a serviciilor și asupra îndeplinirii cerințelor contractuale, cu consecința rezilierii și impunerii de penalități contractuale.

Mai mult, pentru contractul identificat la poziția 3 – contractul cu Guvernul Regional ... (...) pentru servicii de consultanță, a intervenit și sancțiunea rezilierii contractului, iar în ceea ce privește celelalte contracte, abaterile repetate au dus la aplicarea de penalități contractuale.

În răspunsul său, ofertantul se limitează la a menționa aspecte care nu conduc la neîncadrarea ofertantului în motivele de excludere:

a) Faptul că ofertantul a fost cel care s-a retras din contractul cu GGR din cauza neachitării plăților de către beneficiar pentru serviciile prestate, însă tot el recunoaște motivele pentru care beneficiarul a aplicat penalitățile: absențele personalului ... selectat pe șantier și deficiențele privind înr...trările din jurnalul de construcție.

Relevant este și faptul că autoritatea contractantă nu a recunoscut retragerea anterioară din contract.

b) ... afirmă că a plătit toate sumele solicitate în contul penalităților. De asemenea, ... a luat măsuri pentru a preveni repetarea unor situații similare în viitor, angajând personal suplimentar și modificând contractele de muncă ale membrilor personalului în ceea ce privește utilizarea zilelor libere (vacanțe), eliminând astfel alte abateri. Deși această atitudine reflectă o recunoaștere a greșelilor, aceasta nu impactează analiza privind îndeplinirea condițiilor de excludere.

c) Penalitatea de 10% a fost aplicată de beneficiar din cauza aprobării de către ... a utilizării de către antreprenorul de construcții a unor cariere care nu erau autorizate de autoritățile competente. În prezent, părțile sunt în litigiu cu privire la legitimitatea și eficiența

retragerii fiecărei părți din contract, iar procedurile de arbitraj sunt în curs de desfășurare, atât la cererea ..., cât și la cererea GGR.

Prin adresa nr.... din data de..., autoritatea contractantă arată că a solicitat ofertantului noi clarificări constând în prezentarea de documente, în conformitate cu art. 171 alin. (1) din Legea nr. 98/2016, prin care să arate că măsurile luate de acesta sunt suficiente pentru a-și demonstra în concret credibilitatea prin raportare la motivele de excludere.

Autoritatea a apreciat răspunsul la clarificarea adresată ca având natura unui răspuns neconcludent, dovezile prezentate nereprezentând o garanție a faptului că măsurile luate de acesta sunt suficiente pentru a-și demonstra în concret credibilitatea prin raportare la motivele de excludere, proba acestui fapt fiind reprezentat de faptul potrivit căruia, prin modul de contestare prin mijloace complet reprobabile, încearcă să suplinească neconcludența acestui răspuns la momentul contestației, producând la acest moment informații suplimentare celor depuse prin răspuns.

Autoritatea contractantă punctează că a așteptat de la operatorul economic să prezinte măsuri concrete de autocorectare, relevante, aplicate situației concrete de derulare a viitorului contract, derivate dintr-o atitudine asumată, care să dovedească pe deplin fiabilitatea acestui în ceea ce privește derularea viitorului contract, prin raportare la specificitatea acestuia.

Raportul de audit, prezentat ca unicul temei al măsurilor de autocorectare, nu numai că nu garantează adoptarea unor măsuri concrete de autocorectare, dar dovedește și superficialitatea cu care operatorul economic tratează situații serioase în raport de propria sa persoană. Raportul de audit se referă strict la situația contractului Servicii de consultanță pentru supervizarea lucrărilor de îmbunătățire a drumurilor Secțiunea: (Balzapala) - Jtimbilla - Asunciân (Molinopampa); Chachapoyas - Levanto; Secțiunea: (Tingo) (Tingo) - Longuita - Maria - Kuelap, Prov. Chachapoyas - Bongara și Luya -..., proiect de construcție a drumurilor în regiunea ... din ..., constituind contractul reziliat și relevă măsuri cu caracter general care nu garantează în concret aplicabilitatea măsurilor de autocorectare în situația contractului pe care aceasta urmează să îl deruleze.

Raportul de audit vizează în principal licitațiile din ... și sucursala ... din LTD.

Autoritatea contractantă afirmă că a analizat cu atenția cuvenită documentele prezentate ca dovadă a remedierii deficiențelor anterioare, respectiv raportul de audit și planul de măsuri corective aferente unui contract derulat în afara teritoriului României, ocazie cu care a constatat că aceste măsuri, deși relevante în conținutul lor general, nu demonstrează în mod specific capacitatea operatorului de a preveni

reapariția aceluiași deficiențe în contextul teritorial și operațional al prezentului contract.

Astfel:

- Problemele identificate anterior au vizat incapacitatea de a derula contracte la distanță, în special prin alocarea insuficientă de personal și lipsa de coordonare operațională adecvată;
- Măsurile de autocorectare prezentate nu includ dovezi privind capacitatea operatorului de a mobiliza personal sau resurse specifice pe teritoriul României, în condițiile actualului contract, luând în calcul amploarea și durata contractului care este una substanțială;
- Nu rezultă cu claritate faptul că măsurile corective pot fi adaptate și aplicate eficient în contextul în care se desfășoară această procedură de achiziție și urmează a fi derula viitorul contract de achiziție publică.

În consecință, având drept temei prevederile art. 171 alin. (1) din Legea nr. 98/2016, măsurile de autocorectare prezentate au fost apreciate ca nefiind insuficiente pentru restabilirea credibilității și prevenirea riscurilor legate de neîndeplinirea viitoarelor obligații contractuale.

Era necesar ca ofertantul să furnizeze dovezi tangibile privind implementarea măsurilor și efectele acestora în vederea asigurării că astfel de abateri nu vor mai avea loc pe viitor.

Având în vedere complexitatea și importanța serviciilor care urmează a fi prestate, întinderea mare de timp atribuită contractului, specificitatea și teritorialitatea acestuia, măsurile adoptate până în prezent nu garantează o derulare fără incidente a contractului viitor, iar autoritatea contractantă fiind singura în măsura să deruleze viitorul contract, nu poate risca să intre în relații contractuale cu un operator economic care nu a demonstrat o îmbunătățire substanțială și durabilă a capacității sale de a respecta termenii și condițiile impuse viitorului contract.

Ca urmare, autoritatea contractantă a decis menținerea motivului de excludere și neacceptarea ofertei depuse în cadrul procedurii.

Pentru aceste considerente, solicită Consiliului să constate că procesul de evaluare a ofertelor a fost realizat cu respectarea strictă a dispozițiilor legale incidente, precum și a prevederilor documentației de atribuire. Etapele procedurale au fost parcurse în mod transparent, obiectiv și nediscriminatoriu, nefiind identificate elemente care să justifice invalidarea procedurii.

Prin cererea de intervenție înr...trată la Consiliu sub nr...., în cadrul dosarului nr...., ... SA, în calitate... –..., a solicitat respingerea... LTD., având în vedere calitatea contestatoarei de operator economic dintr-un stat terț, ce nu beneficiază de căile de atac și protecțiile conferite de dreptul european al achizițiilor publice.

În esență, intervenienta a invocat faptul că regimul tratamentului „nu mai puțin favorabil” se aplică exclusiv operatorilor economici din state terțe „acoperite” de acorduri internaționale ale Uniunii Europene; jurisprudența CJUE confirmă expres că operatorii economici din state terțe neacoperite nu beneficiază de acces garantat, și, chiar dacă sunt admiși în procedură, nu se pot prevala de directivele UE și nici de legislația națională care transpune aceste directive pentru a invoca egalitatea de tratament, transparența sau proporționalitatea; contestația ... se sprijină în întregime pe dispoziții ale dreptului UE și pe normele naționale de transpunere - temeiuri juridice care nu îi sunt disponibile unui operator provenit dintr-un stat terț neacoperit; în absența unui cadru legislativ autonom aplicabil, contestația ... este lipsită de temei juridic și trebuie respinsă, ca inadmisibilă, întrucât însăși calea de atac a contestației la Consiliu este reglementată prin norma de transpunere a directivelor europene.

Prin cererea de intervenție înr...trată la Consiliu sub nr...., în cadrul dosarului nr....., în calitate... - ..., ... AȘ, intervenienta a solicitat cele menționate în partea introductivă a deciziei.

Intervenienta susține că ... nu și-a demonstrat în mod suficient credibilitatea, fiind prezentate doar informații generale a unor măsuri de autocorectare aplicabile Sucursalei ... din ..., fără nicio dovadă asupra implementării acestora și pentru executarea viitorului contract în România.

Autoritatea contractantă și-a exercitat dreptul de apreciere în limitele acestuia, justificând dincolo de orice îndoială faptul că ... nu a demonstrat credibilitatea acestuia pentru menținerea în procedură.

Un alt element relevant este faptul că ... nu a dovedit executarea unor contracte în România, nici măcar de complexitate redusă, ceea ce ridică semne suplimentare de întrebare cu privire la capacitatea acesteia de a se integra și adapta la cadrul normativ și instituțional național. Lipsa unui istoric local face cu atât mai ridicat riscul ca abaterile profesionale grave și repetate, deja constatate în ..., să se manifeste și în executarea prezentului contract.

Mai mult decât atât, sucursala ... din România a fost înr...trată abia la data de..., ceea ce demonstrează că măsurile de autocorectare pretins implementate după incidentele din ... nici măcar nu au fost transpuse în activitatea curentă din România. Această împrejurare întărește concluzia că nu există suficiente garanții de credibilitate și fiabilitate pentru atribuirea unui contract strategic de asemenea importanță.

Prin urmare, solicită să se constate faptul că autoritatea contractantă a apreciat în mod întemeiat conform art. 171 alin. (3¹) din Legea nr. 98/2016, faptul că ... nu a furnizat suficiente informații și dovezi privind credibilitatea acestuia pentru a se putea dispune menținerea în procedură chiar în cazul incidenței motivul de excludere reglementat de art.... alin. (1) lit. g) din Legea nr. 98/2016.

Sunt prezentate argumente detaliate pentru menținerea deciziei de respingere a ofertei

... a transmis note scrise, prin adresa nr...., înr...trată la Consiliu sub nr...., prin care...

Totodată, prin adresa nr...., înr...trată la Consiliu sub nr...., transmite concluzii scrise referitoare la punctul de vedere al autorității contractante și la cererea de intervenție formulată de...

... SA transmite, prin adresa înr...trată la Consiliu sub nr...., concluzii scrise... Ltd.

Sectorul... al ... a transmis cu adresa nr...., înr...trată la Consiliu sub nr...., răspuns la notele scrise/concluziile scrise depus în cadrul dosarului nr.....

Cu adresa înr...trată la Consiliu sub nr..... depune concluzii sintetizate.

Din examinarea materialului probator administrat, aflat la dosarul cauzelor conexe, Consiliul reține următoarele:

Sectorul... al ..., în calitate de autoritate contractantă, a inițiat procedura de licitație deschisă în vederea atribuirii contractului având ca obiect *Servicii de supervizare aferente obiectivului de investiții „Extinderea rețelei de metrou Magistrala 4 de metrou, secțiunea ...”*, cod... Servicii de supraveghere a lucrărilor (Rev.2), prin publicarea în SEAP a anunțului de participare nr...., data limită de depunere a ofertelor fiind stabilită în data de..., ora.... Valoarea estimată a contractului de servicii este..., fără TVA.

Nemulțumite fiind de rezultatul procedurii de atribuire, ... SA... -... -... au depus contestațiile în analiză, solicitând cele precizate în partea introductivă a deciziei.

... SA a constituit cauțiunea în sumă de..., conform art. 611 alin. (1) lit. b) din Legea nr. 101/2016. Au fost depuse la dosar recipisa de consemnare nr.... /1, eliberată de CEC Bank – Sucursala Victoria, la data de..., pentru suma de....., și recipisa de consemnare nr...., eliberată de CEC Bank – Sucursala Victoria, la data de..., pentru suma de.....

... a constituit cauțiunea în sumă de..., conform art. 611 alin. (1) lit. b) din Legea nr. 101/2016, fiind depusă la dosar recipisa de consemnare nr.... /1, eliberată de CEC Bank – Sucursala Victoria, la data de....

În soluționare, Consiliul are în vedere că, în cadrul ambelor dosare (... /2025 și... /2025) au fost formulate cereri de intervenție de către..., în calitate... - ..., ... A.Ș.

Cu privire la admiterea în principiu a cererilor..., Consiliul are în vedere că, în ceea ce o privește pe intervenientă, interesul acesteia este evident în condițiile în care oferta sa a fost declarată câștigătoare, astfel cum rezultă din raportului procedurii nr..... În conformitate cu art. 64 Cod procedura civilă, încuviințează în principiu cererile de intervenție

accesorii în favoarea autorității contractante, în condițiile în care intervențiile vizează menținerea ca fiind temeinice și legale a actelor autorității.

Raportat la dispozițiile art. 17 alin. (3) din Legea nr. 101/2016 potrivit căroră "Până la soluționarea contestației de către Consiliu, operatorii economici interesați să participe la procedura de atribuire, respectiv, după caz, operatorii economici participanți la procedura de atribuire pot formula cerere de intervenție voluntară în litigiu, potrivit prevederilor Legii nr.... privind Codul de procedură civilă, republicată, cu modificările ulterioare, în termen de 10 zile de la data publicării în SEAP a contestației. În cazul procedurilor a căror inițiere nu se realizează prin publicare în SEAP, termenul de 10 zile se calculează de la data comunicării contestației", Consiliul constată că cererile de intervenție au fost transmise, prin e-mail, în termen legal, în data de... către Consiliu, societățile contestatoare și autoritatea contractantă, contestațiile fiind publicate în SEAP în data de....

În ceea ce privește cererea de intervenție formulată de ... SA, în cadrul dosarului nr...., Consiliul, de asemenea, o va încuviința în principiu ca cerere de intervenție accesorie, având în vedere poziția acestei societăți, respectiv, participantă la procedură cu o ofertă respinsă de autoritatea contractantă și calitatea de contestatoare în cadrul dosarului nr...., contestația sa fiind îndreptată împotriva deciziei de respingere a ofertei sale și deciziei de desemnare câștigătoare a ofertei depusă de... - de menținere... Ltd. este evident, având în vedere demersul său de contestare a actelor de respingere a ofertei sale și de desemnare a ofertei câștigătoare.

Cererea de intervenție a fost transmisă prin e-mail, în termen legal, în data de... către Consiliu, societatea contestatoare și autoritatea contractantă, contestația fiind publicată în SEAP în data de....

Vizavi de modul în care s-a asigurat accesul la dosarul cauzei de către Consiliu, este de reținut că s-au luat în considerare prevederile art.... din Legea nr. 101/2016, potrivit căroră (1) La cerere, părțile cauzei au acces la documentele dosarului constituit la Consiliu, în aceleași condiții în care se realizează accesul la dosarele constituite la instanțele de judecată potrivit prevederilor Legii nr...., republicată, cu modificările ulterioare, cu excepția documentelor pe care operatorii economici le declară și probează ca fiind confidențiale, întrucât cuprind, fără a se limita la acestea, secrete tehnice și/sau comerciale, stabilite conform legii, iar dezvăluirea acestora ar prejudicia interesele legitime ale operatorilor economici, în special în ceea ce privește secretul comercial și proprietatea intelectuală.

(2) Accesul la documentele dosarului constituit la Consiliu potrivit alin. (1) nu este condiționat de accesul la documentele aflate la autoritatea contractantă potrivit l...lației privind achizițiile publice sau l...lației privind achizițiile sectoriale ori l...lației privind concesiunile de lucrări și concesiunile de servicii.

(3) În sensul alin. (1), documentele sunt marcate sau indicate de către ofertanți, în mod explicit și vizibil, ca fiind confidențiale. Consultarea documentelor confidențiale din oferte este permisă numai cu acordul scris al respectivilor ofertanți.

Au fost admise cererile contestatoarelor și ale intervenientei de studiere a dosarului cauzelor, asigurându-se accesul la dosarul constituit la Consiliu (în data de....., în data de..... și în data de.....).

Verificând declarațiile de confidențialitate, Consiliul a decis să nu pună la dispoziția contestatoarelor care și-au manifestat dorința de a

studia dosarului cauzei și a intervenientei documentele declarate confidențiale ale contracandidatelor lor, respectiv propunerea tehnică și propunerea financiară și răspunsurile la clarificări. Au fost puse la dispoziție documentele de calificare.

S-a avut în vedere, de asemenea, conduita contestatoarelor și a intervenientei de a-și declara confidențiale ofertele, aspecte care rezultă și din raportul procedurii încheiat de autoritatea contractantă.

În aceste condiții, cu aplicarea aceluiași tratament tuturor ofertanților, s-a decis asigurare accesului la întreaga evaluare a autorității contractante (procese-verbale de evaluare, raportul procedurii și comunicările privind rezultatul procedurii), nefiind asigurat accesul la propunerile tehnice, propunerile financiare și răspunsurile la clarificări aferente acestora.

Pe lângă aplicarea principiului tratamentului egal, Consiliul a avut în vedere și jurisprudența europeană, cauza C-54/21 Antea Polska, potrivit căreia Curtea a stabilit că l...lația națională nu poate impune ca ofertele depuse de operatorii economici să fie publicate *integral*, sens în care face vorbire de transmiterea informațiilor într-o formă rezumată, așadar, acele informații vor fi comunicate, ori acestea au fost deja comunicate, procesele-verbale de evaluare elaborate de membrii comisiei de evaluare fiind puse la dispoziția ofertantelor.

Relevant este și faptul că l...lația națională, în concordanță cu l...lația comunitară, nu stabilește o obligație de comunicare integrală a ofertelor către operatorii economici din procedură, dar permite accesul la informații către operatori comunicându-se un rezumat și reține că dispozitivul hotărârii de mai sus stabilește o marjă de apreciere largă pentru autoritățile contractante de a decide ce documente divulgă contracandidaților, în niciun caz neputând fi vorba de o comunicare integrală a ofertelor de către autoritatea contractantă celui care solicită acest lucru.

Totodată, Consiliul a luat în considerare și faptul că jurisprudența europeană (cauza C-9... /...) stabilește că "obligația de a furniza ofertantului respins informații suficiente pentru a-i garanta dreptul la o cale de atac eficientă trebuie să fie evaluată comparativ cu dreptul altor operatori economici la protecția informațiilor confidențiale și a secretelor comerciale ale acestora".

Punerea la dispoziția societăților competitorare a unor informații cu privire la resursele umane și/sau tehnice, informații privind managementul costurilor, furnizori, colaboratori, oferte și discount-uri, date bancare etc., afectează interesele comerciale ale societății, prin divulgarea *secretului comercial*. Astfel, o dată luate la cunoștință asemenea informații de către competitorii săi, aceștia vor dobândi un avantaj evident în privința elaborării și depunerii ofertelor în cadrul unor proceduri de atribuire viitoare cu obiect similar, pe această cale fiind afectate inclusiv principiile tratamentului egal, promovării concurenței

între operatorii economici și al asigurării integrității desfășurării procesului de achiziție publică.

În sprijinul celor antemenționate este și Hotărârea din 14 februarie... a Curții Justiție a Uniunii Europene, cauza C-... /06, *Varec SA împotriva État belge*, paragrafele 34-38.

De asemenea, în Hotărârea Tribunalului Uniunii Europene din 21 septembrie..., *Secolux/Comisia*, T-363/14, s-au reținut următoarele:

"46 În cazul în care instituția vizată decide să refuze accesul la un document a cărui comunicare îi este cerută, acesteia îi revine, în principiu, obligația de a furniza explicații cu privire la modul în care accesul la acel document ar putea să aducă atingere concret și efectiv interesului protejat de o excepție prevăzută la articolul 4 din Regulamentul nr.... 049/... pe care această instituție o invocă. În plus, riscul unei astfel de atingeri trebuie să fie previzibil în mod rezonabil, iar nu pur ipotetic. Cu toate acestea, este permis instituției în cauză să se întemeieze în această privință pe prezumții generale care se aplică anumitor categorii de documente, considerații de ordin general similare fiind susceptibile să se aplice unor cereri de divulgare cu privire la documente de aceeași natură (Hotărârea din 29 ianuarie...,

Cosepuri/EFSA, T-339/10 și T-532/10, EU: T:....: 38, punctul 90).

47 Rezultă din jurisprudență că ofertele depuse de ofertanți în cadrul unei proceduri de cerere de ofertă pot intra în domeniul de aplicare al excepției referitoare la protecția intereselor comerciale, în special datorită elementelor economice și tehnice cuprinse în oferte (a se vedea

în acest sens Hotărârea din 29 ianuarie..., Cosepuri/EFSA, T-339/10 și T-532/10, EU: T:....: 38, punctul 95).

48 Pe de altă parte, protecția ofertelor ofertanților față de alți ofertanți este prevăzută de dispozițiile relevante din Regulamentul financiar și în special la articolul 113 alineatul (2) din acesta, care nu prevede divulgarea ofertelor depuse, nici chiar după formularea unei cereri scrise de către ofertanții ale căror oferte nu au fost reținute. Această restricție este inerentă obiectivului urmărit prin normele Uniunii în materie de contracte de achiziții publice, care se întemeiază pe o concurență nedenaturată. Pentru a realiza acest obiectiv, se impune ca autoritățile contractante să nu divulge informații referitoare la proceduri de atribuire a contractelor de achiziții publice al căror conținut ar putea fi utilizat pentru a denatura concurența, fie în cadrul unei proceduri de atribuire în curs, fie în cadrul unor proceduri de

atribuire ulterioare (Hotărârea din 29 ianuarie..., Cosepuri/EFSA, T-339/10 și T-532/10, EU:

T:....: 38, punctul 1...).

49 Având în vedere cele ce precedă, jurisprudența a stabilit existența unei prezumții generale potrivit căreia accesul la ofertele ofertanților aduce, în principiu, atingere protecției intereselor comerciale (a se vedea în acest sens Hotărârea din 29 ianuarie..., Cosepuri/EFSA,

T-339/10 și T-532/10, EU: T:....: 38, punctul 101).

50 Trebuie subliniat însă că prezumția generală menționată la punctul 49 de mai sus nu exclude posibilitatea de a demonstra că un anumit document a cărui divulgare este solicitată nu face obiectul acestei prezumții sau că există un interes public superior care justifică

divulgarea (Hotărârea din 28 iunie..., Comisia/Éditions Odile Jacob, C-404/10 P, EU: C:....: 393,

punctul 126).

... Prezenta cauză trebuie examinată în lumina acestor principii.

(...)

Relevante sunt și cele stabilite în cauza *Varec*, C-... /06, în referire la modul de acțiune al organismului responsabil cu soluționarea căilor de atac, paragrafele 39-55.

Modul de a proceda al Consiliului este în acord cu principiul tratamentului egal și se circumscrie celor reținute la pct. 55 din Hotărârea Curții de Justiție a Uniunii Europene din 14 februarie..., cauza C-... /06, având ca obiect o cerere de pronunțare a unei hotărâri preliminare formulată în temeiul articolului 234 CE, a cărei acțiune principală a avut ca obiect dreptul la protecția informațiilor confidențiale, prin care Curtea a reținut că: (...) **Este de competența acestui organism să decidă** în ce măsură și potrivit căror modalități se impune garantarea confidențialității și a secretului acestor informații, în lumina cerințelor unei protecții juridice efective și a respectării dreptului la apărare al părților la litigiu și, în cazul unei căi de atac în fața unei instanțe sau al unei căi de atac în fața unui alt organism care este o instanță sau tribunal în înțelesul articolului 234 CE, pentru ca procedura, în ansamblul său, să respecte dreptul la un proces echitabil.

Cum s-a arătat anterior, au fost puse la dispoziție procesele-verbale de evaluare și raportul procedurii, comunicările privind rezultatul procedurii, nefiind asigurat accesul la propunerile tehnice, financiare și răspunsuri la clarificări în referire la propunerea tehnice și financiare.

Trecând la soluționarea primei contestației..... -... -... obiect al dosarului nr...., Consiliul constată că aceasta este structurată pe două paliere, vizând decizia **apreciată nelegală** de respingere a ofertei sale și decizia apreciată nelegală de desemnare a ofertei câștigătoare, formulate în această ordine.

Prioritar, Consiliul va analiza excepția lipsei..., excepție invocată de autoritatea contractantă, având la bază considerentele că, din aprecierea contestației, în ansamblul său, s-ar desprinde concluzia potrivit căreia propunerea financiară înaintată de... -... -... (în continuare asocierea ...) este superioară ca nivel valoric propunerii... - ... Tirk Mihendislik, Mişavirlik ve Muteahhitlik A.Ş. (în continuare ...), astfel că, în condițiile în care, prioritizând judecarea criticilor în ceea ce privește evaluarea ofertei depuse de ..., Consiliul ar urma să decidă în sensul în care evaluarea acestei oferte a fost derulată în condiții de legalitate, demersul de contestare a deciziei adoptate în raport de propria ofertă depusă de contestatoare devine un demers lipsit de condiția interesului.

În raport de cele invocate în susținerea excepției, ținând seama de criticarea simultană de către ... SA a ambelor decizii (de respingere a ofertei sale și de declarare câștigătoare a ofertei asocieri ...), precum și de elementul relevant constând în faptul că oferta asocierii ... a fost

respinsă în etapa evaluării DUAЕ, neajungând la etapa decriptării propunerii financiare, prioritizarea la care face trimitere achizițoarea și aprecierea interesului în funcție de cele constatate mai întâi cu privire la oferta câștigătoare nu se justifică.

Consiliul va respinge excepția lipsei de interes invocată de organizatoarea procedurii, neputând fi stabilit interesul unui ofertant în funcție de elemente necunoscute în procedură la momentul formulării contestației, cum este cazul propunerii financiare a asocierii ..., și de eventualitatea ca propunerea financiară a asocierii ... să fie superioară celei a

Astfel fiind, criticile din contestație vor fi analizate în ordinea expusă de autorul ei.

În continuare, urmând a se pronunța asupra solicitării de reevaluare a ofertei asocierii ..., Consiliul reține că, prin adresa nr., s-au adus la cunoștința asocierii motivele respingerii ofertei sale, astfel:

A. Întrucât autoritatea contractantă a identificat că există documente nedeclarate în DUAЕ <https://www.e-licitatie.ro/pub/ack-docs-...> constând în:

(...)

Ofertantul a răspuns după cum urmează:

(...)

ANALIZA RĂSPUNSULUI: Răspunsul a fost considerat neconcludent având în vedere următoarele:

Relevante în prezenta analiză sunt:

Hotărârea CJUE emisă în cauza C- 267/18: (...)

Răspunsul CJUE la întrebările preliminare ce au făcut obiectul cauzei C-387/14 potrivit căruia:

(...)

Astfel, se constată faptul că obligația de sinceritate înseamnă obligația fiecărui operator care, în trecut, a fost sancționat pentru neexecutarea obligațiilor sale principale (încetare anticipată sau daune) de a informa transparent autoritatea cu privire la aceste situații; numai procedând astfel, operatorul în cauză beneficiază de dreptul de a prezenta acele măsuri apte a-i contura credibilitatea, îndreptarea, remedierea problemelor care au condus, în trecut, la sancțiuni. Un operator care omite să declare asemenea situații, deși ele există, pierde dreptul de a mai proba/încerca să convingă că i se poate atribui un alt contract de achiziție publică (sancțiunea reglementată în acest sens fiind explicită și obligatorie).

În concluzie, sancțiunea excluderii ca urmare a unor situații de executare neconformă a unui contract anterior intervine automat atunci când ofertantul încearcă să eschiveze, să omită informarea autorității transparente.

Ofertantul, deși știa că îi este opozabil documentul constatator negativ identificat de autoritatea contractantă, a completat DUAЕ, Partea a III-a, motive de excludere, pet C, Motive legate de insolvență, conflict de interese sau abateri profesionale bifând "NU".

Existența unui certificat constatator postat în SEAP susține incorectitudinea informațiilor prezentate de ofertant.

În DUAЕ, ofertantul a precizat: "Vinovat de interpretare eronată, nedivulgare de informații, incapacitate de a furniza documentele necesare și obținere de informații confidențiale referitoare la aceasta procedura - NU". Prin completarea acestor informații, ofertantul și-a asumat răspunderea asupra datelor incorecte furnizate autorității contractante.

Comportamentul operatorilor economici participanți la o procedură de achiziție, respectiv corectitudinea informațiilor pe care aceștia le prezintă autorității contractante reprezintă elemente esențiale în aprecierea existenței cazurilor de excludere care vizează situația personală a acestora.

Totodată, mențiunea potrivit căreia documentele negative intermediare nu trebuiau amintite este eronată, documentele constatatoare intermediare, și nu doar cele finale, au aptitudinea de a conduce la excluderea unui operator economic în aceleași condiții. În acest sens, legislația română a reglementat aceste documente constatatoare intermediare prin introducerea alin. 5 ind. 2 al art. 166 din HG nr. 395/2016, prin HG nr. 375/2022: Prin excepție de la termenele prevăzute la art. 166 alin. (1) lit. a)-e), autoritatea contractantă are dreptul de a emite documente constatatoare și pe perioada derulării contractului, la fiecare 90 de zile de la momentul semnării contractului, în cadrul cărora vor fi consemnate cel puțin stadiul contractului și, dacă este cazul, eventualele întârzieri/deficiențe în implementarea contractului, precum și eventualele daune cauzate din culpa contractantului.

CertIFICATELE constatatoare postate în SEAP sunt accesibile public. Rolul acestor documente constatatoare emise în baza I...lației achizițiilor publice este de a oferi celorlalte autorități contractante informații cu privire la îndeplinirea/neîndeplinirea corespunzătoare de către ofertanți a obligațiilor asumate, precum și cu privire la îndeplinirea cerințelor de calificare în ceea ce privește situația lor personală.

Nu a existat niciun motiv care să justifice atitudinea ofertantului, reflectată în modul de completare a DUAЕ. În cazul în care ofertantul ar fi procedat corect, ar fi completat corespunzător DUAЕ, bifând "DA" se face vinovat de abatere profesională gravă, formularul DUAЕ ar fi deschis o nouă rubrică în care ofertantul avea posibilitatea să-și prezinte motivele și să combată datele înscrise în certificatele constatatoare postate în SEAP.

B. Având... la nivelul DUAЕ privind rezilierea **unui contract din Polonia**, au fost solicitate clarificări constând în detalierea de informații privind:

(...)

ANALIZA RĂSPUNSULUI: Răspunsul a fost considerat neconcludent având în vedere următoarele:

În cazul contractului menționat mai sus se constată ca este îndeplinită teza a doua a art.... alin. (1), lit. g) din Legea nr. 98/2016 prin rezilierea contractului, iar ofertantul nu dovedește faptul ca sarcinile neîndeplinite din cadrul contractului in cauza au fost exclusiv in sarcina asociatului ... Poland sp.z.o.o., fiind o răspundere solidara in cadrul asocierii.

Astfel, avand in vedere faptul ca ne îndeplinirea obligațiilor contractuale au condus la încetarea contractului este clar ca suntem sub incidența unor abateri grave, motiv pentru care se constata ca sunt îndeplinite cumulativ ambele teze ale art.... alin. (1), lit. g) din Legea nr. 98/2016... incadrandu-se in prevederile art.... alin. (1), lit. g) din Legea nr. 98/2016.

Totodată, în ceea ce privește măsurile de conformare/autocorectare ofertantul s-a limitat la a menționa îmbunătățirea selecției subcontractanților si revizuirea procedurilor de gestionare și evaluare a subcontractanților (actualizată în mai...), îmbunătățirea controlului și supravegherea subcontractanților prin alocarea precisă a responsabilităților între membrii principali ai echipei, controlul / supravegherea mai atentă a îndeplinirii sarcinilor subcontractate de către colaboratorii responsabili cu gestionarea proiectului în cadrul echipei antreprenorului, emiterea și implementarea de dispoziții specifice pentru a permite o mai bună gestionare și organizare în cazul unei schimbări a persoanelor-cheie din punctul de vedere al implementării proiectului, fara a prezenta in mod concret aceste proceduri si modalitati.

Astfel, prin raportare la complexitatea si importanta contractului ce se dorește a fi atribuit ca urmare a prezentei proceduri, avand in vedere faptul ca ofertantul intr-un contract similar si-a incalcat obligațiile contractuale de o maniera grava fiind cazul unei execuții defectuoase astfel cum el insusi mentioneaza (chiar daca vorbim de activitati prestate de subcontractanti, raspunderea este in esența a contractantului), precum si de schimbarea unei persoane cheie - coordonatorul de proiect de doua ori in timpul implementării (se constata un caracter repetat al imposibilității menținerii personalului implicat in derularea contractului), pentru a se evita atribuirea contractelor de achiziție publică unor operatori incapabili să le ducă la bun sfârșit, în speța dată se constata ca sunt incidente motivele de excludere de la art.... alin. (1), lit. g) din Legea nr. 98/2016.

Prin urmare, se constată că sunt incidente prevederile art.... alin. (1) lit. h) din Legea nr. 98/2016..., respectiv cele ale art.... alin. (1), lit. g) din Legea nr. 98/2016..., oferta fiind astfel respinsa ca inacceptabila.

Prin adresa nr...., pct. III, autoritatea contractantă a solicitat asocierii ... următoarele:

...: La nivelul SEAP au **fost identificate** documentele constatatoare emise... pentru contractul Supervizarea Proiectării si Execuției Podului suspendat peste Dunăre in zona Braila, publicate în SEAP dar *nemenționate de ofertant in DUAЕ. Astfel, prin prezenta vă solicităm următoarele:*

- să explicați de ce ați menționat "NU" la secțiunea C: MOTIVE LEGATE DE INSOLVENȚĂ, CONFLICT DE INTERESE SAU ABATERI PROFESIONALE

- încetare anticipata, daune-interese sau alte sancțiuni comparabile din cadrul DUAЕ;

- să clarificați contextul emiterii documentelor constatatoare;

- daca au fost aplicate măsuri de autocorectare se vor prezenta la un nivel de detaliu care să permita autorității contractante șa-si exercite marja de apreciere in raport de dispozițiile art, 171 din Legea nr. 98/2016.

Ofertanta a răspuns cu adresa nr...., în care a arătat, între altele:

In primul rând, dorim să subliniem că, la data prezentei Contractul referit este în derulare... prestând în continuare servicii de supervizare în cadrul asocierii ce a semnat Contractul.

Serviciile de supervizare au fost și sunt prestate fără întrerupere de 5 ani, începând cu data semnării Contractului și anume..., Supervisorul demonstrând capacitatea de a superviza

și urmări îndeaproape derularea și implementarea Contractului de proiectare și execuție, un proiect complex, cu implicarea profesională substanțială ce a impus participarea și coordonarea mai multor discipline și experți.

Serviciile sunt prestate în mod corespunzător, cu respectarea Contractului, Beneficiarul confirmând acest aspect și prin cel mai recent Certificatul constatator intermediar emis, respectiv nr.....

În cadrul acestui Certificat, pentru perioada de referință..., Beneficiarul a reținut următoarele aspecte relevante pentru chestiunea cu privire la care se solicită clarificări, și anume:

Nu au existat întârzieri/deficiențe în derularea Contractului constatate în perioada de referință de 90 zile

Nu au fost cauzate daune Beneficiarului în perioada de referință de 90 de zile/penalități/prejudicii în perioada de referință de 90 de zile, contractantul și-a îndeplinit obligațiile contractuale principale.

În răspuns a fost justificată modalitatea de alegere a completării DUAЕ, invocându-se în susținerea și speța 439 a ANAP, și, de asemenea, au fost detaliate contextul general de emitere a certificatelor și măsurile de corectare aplicate.

Din analiza motivelor de respingere a ofertei, se poate constata că, în legătură cu liderul asocierii, ... SA, s-a concluzionat că nu a existat niciun motiv care să justifice atitudinea ofertantului de completare a DUAЕ, respectiv bifând "NU" la Partea a III-a, Motive de excludere, pct. C, Motive legate de insolvență, conflict de interese sau abateri profesionale.

În primul rând, față de situația expusă, trebuie remarcat că, atât din jurisprudența CJUE (cauzele C-267/18 și C-387/14), cât și chiar din cele susținute de achizitoare reiese necesitatea ca informațiile legate de modul de executare a contractelor să fie aduse la cunoștința sa pentru a face propria verificare vizavi de îndeplinirea/neîndeplinirea corespunzătoare a obligațiilor contractuale [pag. 4 din comunicare: "ceea ce este important este ca informația furnizată în mod fals sau disimulată să fie semnificativă pentru decizia adoptată de autoritatea contractantă"; pag. 5 din comunicare: "Certificatele constatatoare postate în SEAP sunt accesibile public. Rolul acestor documente constatatoare emise în baza l...lației achizițiilor publice este de a oferi celorlalte autorități contractante informații cu privire la îndeplinirea/neîndeplinirea corespunzătoare de către ofertanți a obligațiilor asumate, precum și cu privire la îndeplinirea cerințelor de calificare în ceea ce privește situația lor personală."].

Așadar, rezultă cu claritate că autoritatea contractantă nu se afla în situația de a nu poate face propria analiză, câtă vreme ea, însăși, a obținut din sistemul electronic documentele constatatoare și a solicitat clarificări în privința acestora.

Relevant pentru autoritate era să stabilească situația ofertantei în raport de informațiile reliefate în înscrisurile emise de alți beneficiari, or, nu a existat vreo minimă împiedicare în acest sens, câtă vreme documentele constatatoare sunt publicate în SEAP, accesul la acestea fiind facil realizabil.

Mai mult decât atât, operatorul economic a justificat modul de completare a formularului DUAЕ prin prisma propriei sale aprecieri asupra documentelor constatatoare intermediare. Or, este evident că răsturnarea poziției operatorului ar fi putut fi realizată de către achizitoare în situația în care ea, însăși, ar fi trecut la analiza faptelor înscrise în respectivele documente ceea ce nu s-a întâmplat în cauză.

În al doilea rând, se poate observa, în raport de cele prezentate, că decizia autorității contractante s-a mărginit la constatarea existenței documentelor constatatoare nedeclarate în formularul DUAЕ fără a efectua vreo minimă verificare a faptelor înscrise în acestea.

Deși reține în analiza sa redată și în comunicarea privind rezultatul procedurii că "obligația de sinceritate înseamnă obligația fiecărui operator care, în trecut, a fost sancționat pentru neexecutarea obligațiilor sale principale (încetare anticipată sau daune) de a informa transparent autoritatea cu privire la aceste situații", "sancțiunea excluderii ca urmare a unor situații de executare neconformă a unui contract anterior intervine automat atunci când ofertantul încearcă să eschiveze, să omită informarea autorității transparente"; „Ofertantul, deși știa că îi este opozabil documentul constatator negativ identificat de autoritatea contractantă (...)” achizitoarea nu a efectuat verificări și nu a reținut care ar fi acele situații de neexecutare sau executare necorespunzătoare a obligațiilor principale care să o determine să ia măsura excluderii operatorului economic.

Nu au fost efectuate cercetări vizavi de condițiile emiterii documentelor constatatoare, cauzele aplicării penalităților, caracterul eventual recurent al abaterii, gravitatea faptelor și dacă a existat sau nu o redresarea operatorului economic, ținând seama și de emiterea documentului constatator intermediar nr.... care confirmă îndeplinirea corespunzătoare a obligațiilor contractuale.

... "Întârzierile în a analiza și a aproba/respinge Programul de execuție actualizat", menționată în documentul constatator intermediar nr...., trebuia să facă obiectul unei analize amănunțite a comisiei de evaluare, cum invocă și contestatoarea prin trimitere la decizii ale Curții de Apel București. Totodată, în verificările efectuate, comisia ar fi trebuit să aibă în vedere și că documentele constatatoare invocate au un caracter intermediar, vizând strict o perioadă a derulării contractului. În hotărârea nr. 142/2024 din... pronunțată de Curtea de Apel Galați, Secția contencios administrativ și fiscal, (<https://www.rejust.ro/juris/...>) s-a reținut: Mai mult, documentul constatator invocat are caracter intermediar, vizând strict o perioadă a derulării contractului, importantă fiind evoluția contractului până la finalul perioadei contractuale, iar nu strict într-un segment de perioadă.

Fiind documente constatatoare intermediare, revenea achizitoarei obligația de a face o analiză a naturii provizorii a celor reliefate de respectivele documente și a o corobora cu situația ofertantei pentru a determina încadrarea sau nu a operatorului economic în condițiile de

excludere prevăzute de art.... alin. (1) lit. g) din Legea nr. 98/2016 necesar a fi coroborate cu aplicarea prevederilor art.... alin. (1) lit. h) din același act normativ.

Măsura aplicării distincte a celor din urmă prevederi [art.... alin. (1) lit. h)] fără analiza faptelor înscrise în documentele constatatoare nu poate fi fundamentată.

Asupra determinării aplicabilității motivelor de excludere prerogativa o are comisia de evaluare, simpla existență a documentelor constatatoare intermediare neputând fi considerată suficientă.

Cum a arătat și societatea contestatoare în concluziile scrise înr...trate sub nr...., nu există o excludere automată, orice excludere, pentru pretinse omisiuni în DUAЕ, presupunând o evaluare individualizată, proporțională și fundamentată.

În plus, în condițiile luării la cunoștință de documentele constatatoare prin intermediul sistemului electronic se pune în discuție care ar fi insecuritatea la care ar fi supusă achiziția în lipsa indicării lor în formularul DUAЕ, astfel încât măsura luată să fie cea extremă de excludere a operatorului economic.

Comisia nu a analizat situația particulară a asocierii ... și a decis măsura excluderii din procedură, măsură care se dovedește și lipsită de proporționalitate prin coroborare cu cele anterioare cercetate și relevate.

Așadar, se reține în sarcina autorității contractante obligația... pentru a decide asupra îndeplinirii sau nu a condițiilor de excludere din procedură, în acord cu cele mai sus expuse, decizia de respingere a ofertei asocierii pentru completarea eronată a formularului DUAЕ nefiind circumscrisă dispozițiilor legale aplicabile.

În continuare, Consiliul va trece la analiza măsurii de respingere...

..., s-a solicitat să se prezinte detaliat informații de natură să permită autorității contractante să-și exercite puterea sa de apreciere prin raportare la prevederile art... alin. (1) lit. g), precum și la situația de excepție de la aplicarea acestor dispoziții imperative, respectiv cea prevăzută de art. 171 din Legea nr. 98/2016, și astfel să se detalieze de operator informații privind:

- Obiectul contractului în cadrul căruia au fost realizate întârzieri în realizarea studiilor geotehnice;

- Care este autoritatea contractanta din cadrul contractului de mai sus;

- Componenta asocierii de operatori economici care au semnat contractul;

- Dacă au fost constatate cauze de neîndeplinire a obligațiilor contractuale, sub forma de abateri grave sau repetate

- în sarcina cărui operator din componenta ofertanților era/erau sarcina/sarcinile neîndeplinite;

Care este cauza care a determinat culpa operatorului ce a condus la rezilierea contractului;

- Dacă au fost emise documente constatatoare în legătură cu contractul de mai sus, fie și intermediare;

- Dacă au fost aplicate penalizări, daune interese sau alte sancțiuni comparabile etc.

- Dacă au fost luate măsuri de autocorectare și care sunt acestea, precum și stadiul de implementare a acestora.

Ofertanta a răspuns între altele:

Dacă au fost constatate cauze de neîndeplinire a obligațiilor contractuale, sub forma de abateri grave sau repetate:

Au intervenit întârzieri cauzate de::

Cauze principale care nu pot fi controlate de consorțiu și/sau CPK și imposibil de prevăzut - deficiențe și întârzieri în furnizarea datelor de intrare și a informațiilor necesare pentru studiile de proiectare de către operatorii de rețea [electricitate, salubritate etc.] și administratorii de infrastructură...; dificultăți și întârzieri în obținerea (a) autorizațiilor administrative prealabile necesare pentru începerea studiului hidrogeologic, (b) consimțământului proprietarilor de terenuri de a intra pe proprietățile lor pentru a efectua studiul (studiile); modificări ale modelului de transport de călători și ale orarelor furnizate inițial de CPK și necesitatea de a relansa procesul de aprobare a noilor orare.

Cauze dependente de CPK (Autoritatea Contractantă) - efectuarea unor modificări semnificative ale premiselor de proiectare (inclusiv modificări ale parametrilor de compoziție ai trenurilor de masă și parametrilor locomotivei, cât și ale parametrilor de amenajare a căii ferate și conexiunile care trebuie furnizate) într-un stadiu avansat al contractului,

Cauze imputabile Asocierii - în principal execuția defectuoasă și întârziată a lucrărilor de către subcontractanții contractați de unul din membrii Asocierii, implicați în implementarea contractului, care au vizat în principal subcontractantul Railway sp. zo.o., precum și lipsa unei coordonări adecvate a întregului proiect din cauza faptului că Coordonatorul de Proiect a fost schimbat de două ori în timpul implementării acestuia.

În sarcina cărui operator din componența ofertanților era/erau sarcina/sarcinile neîndeplinite:

... Poland sp. z o.o

• **Cauzele care au determinat culpa operatorului ce a condus la rezilierea contractului au fost întârzieri în execuția contractului.**

Ulterior rezilierii contractului, părțile contractuale au încheiat un Acord de mediere care a fost supus aprobării unei instanțe arbitrale din Polonia, și care are un caracter definitiv.

• *Dacă au fost emise documente constatatoare legătura cu contractul de mai sus, fie și intermediare:*

Nu au fost emise astfel de documente

• *Dacă au fost aplicate penalizări, daune-interese sau alte sancțiuni comparabile etc.*

Părțile au semnat un Acord de mediere, precum am menționat și mai sus, iar prin acest acord penalitățile contractuale au fost reduse semnificativ și documentația tehnică a fost în mare parte acceptată de către autoritatea contractantă. Penalitatea contractuală datorată către CPK în legătură cu rezilierea contractului a fost plătită de Asocierie prin compensare. Astfel, Asocieria a reparat daunele cauzate.

Dacă au fost luate măsuri de autocorectare și care sunt acestea, precum și stadiul de implementare al acestora.

- Atât **... Poland sp. z o.o.** cât și **... Rail** au luat măsuri de autocorectare, acestea fiind implementate complet, și redată în cele ce urmează.

Măsurile de autocorectare luate de ... Poland sp. z o.o. sunt în principal următoarele:

o măsuri organizaționale și de resurse umane specifice relevante pentru încălcarea comisă și reorganizarea modelului de implementare a contractelor publice împreună cu subcontractanții; diagnosticare detaliată a evenimentelor care au avut loc în timpul implementării contractului și măsuri pentru a identifica aspectele care au eșuat în propria sa organizație, și care au dus la încetarea anticipată a contractului

o măsura încetării colaborării cu subcontractantul Railway sp. z o.o. și a introducerii unui Ordin Intern din... de Supraveghere a Subcontractanților ... Poland sp. z o. o, pentru a asigura implementarea corectă a altor contracte în care ... Poland sp. z o. o. este contractant. Scopul acestui Ordin Intern a fost de a implementa acordurile de subcontractare, astfel încât informațiile despre posibile întârzieri și implementarea incorectă a unui contract dat să fie înr...trate și conștientizate în timp util.

o măsuri de implementare a noii proceduri sus-menționate de către angajații și colaboratorii ... Polonia pentru a răspunde mai rapid la posibilele nereguli și supravegherea mai atentă a subcontractanților și găsirea rapidă a înlocuitorilor.

o măsuri de reorganizare a personalului, implementării unui sistem de raportare și control și creării unei structuri de audit intern, și anume: extinderea R...trului Subcontractanților ... Poland sp. z o. o., care conține o listă actualizată periodic a tuturor acordurilor de subcontractare în conformitate cu I...lația poloneza în materia achizițiilor publice din pentru a include informații care permit monitorizarea continuă a progresului acordurilor de subcontractare; supravegherea și controlul continuu asupra implementării acordurilor de subcontractare pentru cunoașterea progresului lucrărilor în baza acordului de subcontractare; monitorizarea bornelor de implementare și menținerea corespondentei periodice cu subcontractantul pentru urmărirea îndeplinirii serviciilor progresiv și constant

o măsuri pentru asigurarea implementării neîntrerupte a contractelor, inclusiv în cazul schimbărilor în pozițiile cheie din punctul de vedere al implementării acestora, prin alocarea unei persoane ce acționează ca Asistent al Coordonatorului de Proiect, însoțind Coordonatorul de Proiect în activitățile sale curente iar, în cazul unei schimbări în poziția de Coordonator de Proiect, să poată sprijini noul Coordonator de Proiect în cunoașterea detaliilor proiectului și să accelereze întregul proces de preluarea implementării proiectului

o implementarea de programe globale, la nivel de grup, prin aplicații multifuncționale care acoperă domeniile Resurse Umane, IT și Management de Proiect, cu scopul îmbunătățirii activităților operaționale ale grupului ..., și împărtășirea și cunoașterea informațiilor în timp util de către toate părțile implicate în derularea de proiecte. Un alt program este reprezentat de un proiect global care implementează software specializat adaptat pentru managementul proiectelor, planificarea, programarea, bugetarea etc.

Precizăm că măsurile corective luate de ... Poland sp. z.o.o sunt exhaustive și suficiente pentru a concluziona că a remediat daunele, a explicat pe larg faptele și circumstanțele legate de comportamentul său necorespunzător, a luat măsuri tehnice, organizaționale și de personal specifice și adecvate pentru a preveni alte comportamente necorespunzătoare și, în special, a încetat toate legăturile cu persoanele sau entitățile responsabile pentru comportamentul necorespunzător al contractorului, a reorganizat personalul, a implementat un sistem de raportare și control, a creat structuri de audit intern pentru a monitoriza conformitatea cu legile, reglementările interne sau standardele, a introdus reglementări interne pentru a preveni neregulile viitoare.

... sunt în principal următoarele:

o măsuri corective organizatorice pentru a îmbunătățirea selecției subcontractanților și revizuirea procedurilor de gestionare și evaluare a subcontractanților (actualizată în mai...) pentru a preveni riscurile prin selecție și preferențiere în amonte, precum și evaluarea periodică în timpul relației comerciale. Monitorizarea regulată ajută la prevenirea deficiențelor sau a oricărui nivel anormal de dependență economică de furnizor

o măsuri de îmbunătățire a controlului și supravegherea subcontractanților prin alocarea precisă a responsabilităților între membrii principali ai echipei (plan de management de proiect, matrice de responsabilități] și controlul / supravegherea mai atentă a îndeplinirii sarcinilor subcontractate de către colaboratorii responsabili cu gestionarea proiectului în cadrul echipei antreprenorului,

o emiterea și implementarea de dispoziții specifice pentru a permite o mai bună gestionare și organizare în cazul unei schimbări a persoanelor-cheie din punctul de vedere al implementării proiectului [faza de predare, etc.), în special în ceea ce privește coordonatorii de proiect.

o analiza sistematică a exhaustivității și calității datelor de intrare ca parte a procesului de lansare a proiectului.

o implementarea unui sistem de guvernare internă pentru finalizarea a altor trei contracte similare cu cel reziliat de CPK [și care împreună cu contractul încheiat cu CPK formau un pachet de 4 contracte dedicate programului feroviar polonez), având ca obiect elaborarea de Studii de Fezabilitate pentru programul feroviar polonez de trenuri de mare viteză. Astfel, Directorul de proiect însărcinat cu supravegherea finalizării tuturor studiilor de fezabilitate pentru programul de mai sus a primit asistența unui specialist din divizia de proiecte majore a ... Rail, cu experiență adecvată proiectului în cauză, cu rolul de a:

- introduce instrumentele interne de management al proiectului: o matrice de controale interne și externe ale producției și managementul interfeței, ateliere participative regulate de revizuire a progresului concepute pentru a anticipa etapele ulterioare ale proiectului (6 săptămâni privind în perspectivă), și

- urmări implementarea indicatorilor de performanță asociați: progress cuantificat (procentaj de finalizare), procente de interfețe închise, procente de conformități rezolvate.

Acest plan de acțiune a fost apoi duplicat și aplicat în alte regiuni în care își desfășoară activitatea echipele ... Rail, cum ar fi Orientul Mijlociu, unde proiectele de infrastructură feroviară sunt realizate în mod similar.

... a clarificat pe larg **faptele și circumstanțele**, a luat măsuri imediate și corespunzătoare de remediere, a implementat măsuri tehnice și organizatorice și implementează în mod continuu toate măsurile de îmbunătățire a sistemului său de management.

Având în vedere cele de mai sus, arătăm că operatorii economici... întrunesc pe deplin **cele prevăzute la art. 171, alin. (3) din Legea nr. 98/2016**, conform celor redate detaliat mai sus, toate măsurile enumerate în ansamblul lor demonstrând în concret și cu suficientă credibilitatea acestor operatori economici.

Concluziile achiziției au fost, în principal:

În cazul contractului menționat mai sus se constată că este îndeplinită teza a doua a art.... alin. (1), lit. g) din Legea nr. 98/2016 prin rezilierea contractului, iar ofertantul nu dovedește faptul că sarcinile neîndeplinite din cadrul contractului în cauză au fost exclusiv în sarcina asociatului ... Poland sp.z.o.o., fiind o răspundere solidară în cadrul asocierii.

(...)

Totodată, în ceea ce privește măsurile de conformare/autocorectare ofertantul s-a limitat la a menționa îmbunătățirea selecției subcontractanților și revizuirea procedurilor de gestionare și evaluare a subcontractanților (actualizată în mai...), îmbunătățirea controlului și supravegherea subcontractanților prin alocarea precisă a responsabilităților între membrii principali ai echipei, controlul / supravegherea mai atentă a îndeplinirii sarcinilor subcontractate de către colaboratorii responsabili cu gestionarea proiectului în cadrul echipei antreprenorului, emiterea și implementarea de dispoziții specifice pentru a permite o mai bună gestionare și organizare în cazul unei schimbări a persoanelor-cheie din punctul de vedere al implementării proiectului, fara a prezenta in mod concret aceste proceduri si modalitati.

Aceste concluzii se regăsesc în comunicarea privind rezultatul procedurii și în procesul-verbal nr.... (P10.2/408/...) privind evaluarea garanției de participare, a informațiilor din DUAE, a documentelor care îl însoțesc și a răspunsurilor la solicitările de clarificări.

Mai întâi, în privința cadrului legal aplicabil, trebuie amintit că, potrivit art.... alin. (1) lit. g) din Legea nr. 98/2016 Autoritatea contractantă exclude din procedura de atribuire a contractului de achiziție publică/acordului-cadru orice operator economic care se află în oricare dintre următoarele situații: g) operatorul economic și-a încălcat în mod grav sau repetat obligațiile principale ce-i reveneau în cadrul unui contract de achiziții publice, al unui contract de achiziții sectoriale sau al unui contract de concesiune încheiate anterior, iar aceste încălcări au dus la încetarea anticipată a respectivului contract, plata de daune-interese sau alte sancțiuni comparabile; iar potrivit art. 171 alin. (1) și (2) din același act normativ (1) Orice operator economic aflat în oricare dintre situațiile prevăzute la art. 164 și... care atrag excluderea din procedura de atribuire poate furniza dovezi care să arate că măsurile luate de acesta sunt suficiente pentru a-și demonstra în concret credibilitatea prin raportare la motivele de excludere. (2) În cazul în care autoritatea contractantă consideră dovezile prezentate de operatorul economic în conformitate cu prevederile alin. (1) ca fiind suficiente pentru demonstrarea în concret a credibilității, autoritatea contractantă nu exclude operatorul economic din procedura de atribuire.

Vizavi de interpretarea dispozițiilor art.... alin. (1) lit. g) din Legea nr. 98/2016 coroborate cu dispozițiile art. 171 alin. (1)-(3) din lege, sunt de amintit considerentele reținute de Curtea de Apel Oradea – Secția de Contencios Administrativ și Fiscal, prin Decizia nr....:

În interpretarea sistematică a acestor dispoziții legale rezultă că reprezintă un motiv de excludere facultativă din cadrul procedurii de atribuire încălcarea de către un ofertant, în mod grav sau repetat, a obligațiilor principale ce-i reveneau în cadrul unui contract de achiziții publice, al unui contract de achiziții sectoriale sau al unui contract de concesiune încheiate anterior, în condițiile în care aceste încălcări au dus la încetarea anticipată a respectivului contract, plata de daune-interese sau alte sancțiuni comparabile.

Caracterul facultativ al acestui motiv de excludere implică existența unui drept de apreciere proprie al autorității contractante care desfășoară procedura de atribuire cu privire la caracterul grav sau repetat al abaterii săvârșite de ofertant în executarea unui contract anterior și referitor la posibilitatea respectivului ofertant de a-și îndeplini corespunzător obligațiile care i-ar reveni dacă i s-ar atribui contractul pentru care se desfășoară procedura.

De asemenea, din interpretarea sistematică a dispozițiilor legale menționate, care transpun în dreptul intern I...lația secundară a U.E. în materie de achiziții publice, rezultă că **dreptul autorității contractante de a aprecia dacă se impune sau nu excluderea**

ofertantului aflat în situația prevăzută de la art.... alin. (1) lit. g) din Legea nr. 98/2016 mai cunoaște o limitare constând în obligația autorității contractante de a-i da posibilitatea ofertantului interesat să aducă dovezi privind luarea unor măsuri corective, de natură a înlătura cauzele care au determinat incidența motivului de excludere.

Pe de altă parte, asupra caracterului adecvat pentru demonstrarea credibilității ofertantului al măsurilor luate de acesta din urmă, **autoritatea contractantă este de asemenea îndreptățită să aibă o apreciere proprie, însă această apreciere trebuie să fie una motivată.**

Totodată, Curtea Europeană de Justiție în Hotărârea pronunțată la... iunie... în cauza C-41/18 (*Meca SRL împotriva Comune di Napoli*) a statuat:

28. În al doilea rând, potrivit articolului 57 alineatul (4) din Directiva... /24, „[a]utoritățile contractante pot exclude sau statele membre le pot solicita acestora să excludă de la participarea la o procedură de achiziție publică orice operator economic aflat în oricare din situațiile [menționate la această dispoziție]”. **Astfel, din textul dispoziției respective rezultă că autoritățile contractante, iar nu instanța națională, sunt cele cărora lea fost încredințată sarcina de a aprecia dacă un operator economic trebuie să fie exclus dintr-o procedură de achiziții publice.**

29. În al treilea rând, **posibilitatea de care dispune orice autoritate contractantă de a exclude un ofertant de la o procedură de achiziții publice este menită în special să îi permită să aprecieze integritatea și fiabilitatea fiecăruia dintre ofertanți, astfel cum dovedesc articolul 57 alineatul (4) literele (c) și (g), precum și considerentul (101) al Directivei... /24.**

A ceeași instanță europeană a făcut trimitere la cele mai sus evocate

și în Hotărârea din 3 octombrie... în cauza C-267/18 *Delta Antrepriză de*

Construcții și Montaj 93..., CJUE s-a pronunțat astfel:

.... **Stabilirea unei relații de încredere între autoritatea contractantă și ofertantul câștigător presupune, așadar, ca această autoritate contractantă să nu fie în mod automat ținută de aprecierea făcută, în cadrul unui contract de achiziții publice anterior, de o altă autoritate contractantă, în special pentru a fi în măsură să acorde o atenție deosebită principiului proporționalității la momentul aplicării cauzelor facultative de**

excludere (a se vedea în acest sens Hotărârea din... iunie..., *Meca*, C-41/18, EU: C:.....,

punctele 30 și 32). **Astfel, acest principiu impune ca autoritatea contractantă să examineze și să aprecieze ea însăși faptele.** În această privință, astfel cum a arătat domnul avocat general la punctul 32 din concluziile sale, din modul de redactare a articolului 57 alineatul (4) litera (g) din Directiva... /24 reiese că neregula săvârșită de ofertant trebuie să fi fost suficient de gravă pentru a justifica, din perspectiva principiului proporționalității, rezilierea contractului.

28. Rezultă că o autoritate contractantă nu poate deduce în mod automat din decizia unei alte autorități contractante de a rezilia un contract de achiziții publice anterior, pentru motivul că ofertantul ar fi subcontractat o parte din lucrări fără autorizarea sa prealabilă, că acest ofertant a dat dovadă de deficiențe semnificative sau persistente, în sensul articolului 57 alineatul (4) litera (g) din Directiva... /24, referitor la îndeplinirea unei cerințe de fond aferente acestui contract de achiziții publice.

29. **Revine astfel autorității contractante sarcina de a efectua propria evaluare a comportamentului operatorului economic vizat de rezilierea unui contract de achiziții publice anterior. În această privință, ea trebuie să examineze, în mod**

diligent și imparțial, pe baza tuturor elementelor relevante, printre care decizia de reziliere, și având în vedere principiul proporționalității, dacă acest operator este, din punctul său de vedere, răspunzător pentru deficiențe semnificative sau persistente de care a dat dovadă la îndeplinirea unei cerințe de fond care îi revenea în cadrul contractului menționat, deficiențele respective fiind susceptibile să provoace ruperea legăturii de încredere cu operatorul economic în cauză.

(...)

37 (...) în cazul în care constată că sunt îndeplinite condițiile prevăzute la articolul 57 alineatul (4) litera (g) sau (h) din Directiva... /24, autoritatea contractantă trebuie, pentru a respecta prevederile articolului 57 alineatul (6) din această directivă coroborat cu considerentul (102) al directivei menționate, să lase posibilitatea operatorului economic în cauză să furnizeze

dovezi care să ateste că măsurile corective pe care acesta din urmă le-a luat sunt suficiente

pentru a evita repetarea neregularității aflate la originea rezilierii contractului de achiziții publice anterior și că, prin urmare, acestea sunt de natură să demonstreze fiabilitatea sa în pofida existenței unei cauze facultative de excludere relevante.

Din interpretarea tuturor acestor dispoziții legale, rezultă faptul că autoritatea contractantă are obligația de a exclude operatorul care se află în situațiile de excludere prevăzute la art.... alin. (1) din Legea nr. 99/2016 [în speță, lit. g)], operator care, la rândul său, are posibilitatea de a furniza dovezi care să arate că măsurile luate de acesta sunt suficiente pentru a-și demonstra în concret credibilitatea; de aici, concluzia că prezentarea unor astfel de dovezi poate sau nu să convingă autoritatea contractantă, care-și poate asuma răspunderea de a păstra în procedură ofertantul.

Stabilirea incidenței acestei situații de excepție este lăsată la aprecierea autorității contractante, aspect în strânsă legătură cu principiul asumării răspunderii statuat de art. 2 alin. (2) lit. f) din Legea nr. 98/2016, *comisiei de evaluare revenindu-i sarcina de a stabili dacă prin documentele depuse, ofertantul dovedește că are capacitatea de a presta serviciile care fac obiectul procedurii de atribuire.*

Această concluzie este susținută și de interpretarea gramaticală a dispozițiilor art. 171 alin. (2) din Legea nr. 98/2016 mai sus citate.

În al doilea rând, trecând de cadrul normativ și jurisprudența mai sus amintite, trebuie reliefat că cele două concluzii, esențiale în analiza litigiului, reținute de comisia de evaluare au fost: "ofertantul **nu dovedește** faptul ca sarcinile neindeplinite din cadrul contractului in cauza **au fost exclusiv in sarcina asociatului ... Poland sp.z.o.o.**, fiind o răspundere solidara in cadrul asocierii"; în ceea ce privește măsurile de conformare/autocorectare ofertantul s-a limitat la a menționa îmbunătățirea selecției subcontractanților și revizuirea procedurilor de gestionare și evaluare a subcontractanților (actualizată în mai...), (...) **fara a prezenta in mod concret aceste proceduri si modalitati.**

Revenind la solicitarea de clarificări a autorității contractante se poate observa că achizitoarea a urmărit să obțină informații referitoare la: Daca au fost constatate cauze de neindeplinire a obligațiilor contractuale, sub forma de abateri grave sau repetate

- **în sarcina cărui operator din componenta ofertanților era/erau sarcina/sarcinile neîndeplinite;**

Care este cauza care a determinat culpa operatorului ce a condus la rezilierea contractului;

- Dacă au fost emise documente constatatoare în legătură cu contractul de mai sus, fie și intermediare;

- Dacă au fost aplicate penalizări, daune interese sau alte sancțiuni comparabile etc.

- **Dacă au fost luate măsuri de autocorectare și care sunt acestea, precum și stadiul de implementare a acestora.**

Se reține că, în răspunsul la clarificări, operatorul economic a menționat expres că sarcina neîndeplinită a fost a ... Poland sp. z o.o., cauze imputabile asocierii fiind, în principal execuția defectuoasă și întârziată a lucrărilor de către **subcontractanții contractați de unul din membrii Asocierii**, implicați în implementarea contractului, care au vizat în principal subcontractantul Railway sp. zo.o., precum și lipsa unei coordonări adecvate a întregului proiect din cauza faptului că Coordonatorul de Proiect a fost schimbat de două ori în timpul implementării acestuia.

Față de cele de mai sus, se poate observa că, în urma unei întrebări punctuale care privea menționarea operatorului cărui îi reveneau sarcinile neîndeplinite și a primirii răspunsului că ... Poland Sp. z o.o. avea aceste sarcini, autoritatea contractantă concluzionează simplist că ofertantul **nu dovedește** faptul că sarcinile neîndeplinite din cadrul contractului în cauza **au fost exclusiv în sarcina asociatului ... Poland Sp.z.o.o.**, fiind o răspundere solidară în cadrul asocierii. Or, astfel de dovezi nu au fost cerute.

Este adevărat că informațiile din răspunsul la clarificări erau cotradictorii în sensul în care au fost indicate ca și *cauze imputabile asocierii* și lipsa unei coordonări adecvate a întregului proiect din cauza faptului că ar fi fost schimbat de două ori Coordonatorul de Proiect, în timpul implementării acestuia, menționându-se, de asemenea, că părțile au semnat un acord de mediere, iar prin acest acord penalitățile contractuale au fost reduse semnificativ și documentația tehnică a fost în mare parte acceptată de către autoritatea contractantă. Penalitatea contractuală datorată către CPK în legătură cu rezilierea contractului a fost plătită de Asociere prin compensare. Astfel, Asocierea a reparat daunele cauzate, însă tocmai aceste informații contradictorii trebuiau să determine adresarea...

Achiziția nu a efectuat nicio analiză în concret a motivelor de reziliere, nu a stabilit nicio concluzie în care să fie conturată propria sa verificare a măsurilor care au determinat rezilierea contractului și care să individualizeze comportamentul operatorului economic și încălcarea gravă a obligațiilor principale, cu atât mai mult cu cât acesta a invocat un acord de mediere cu autoritatea contractantă și neîndeplinirea sarcinilor de către un alt asociat.

Aceste elemente nu puteau fi înlăturate automat, cum susține intervenienta, prin simpla constatare că neexecutarea a condus la rezilierea contractului și că subcontractarea privește întreaga asociere.

Vizavi de răspunderea asocierii trebuie amintite cele reținute în cauza C-682/21 HSC Baltic, invocată de contestatoare în concluziile scrise: 49. independent de răspunderea juridică solidară a membrilor unui asemenea grup, aplicarea motivului facultativ de excludere prevăzut la articolul 57 alineatul (4) litera (g) din Directiva... /24 trebuie să se întemeieze pe caracterul necorespunzător sau neglijent al acestui comportament individual, sens în care trebuiau efectuate verificări și de autoritatea contractantă.

Pe calea..., ... SA a susținut că circumstanțele relevante dovedesc că nu suntem în ipoteza unor încălcări grave ale obligațiilor... (lider), ... Poland Sp. z o.o. și JAF-Geotechnika Sp. z o.o. a fost determinată de întârzieri în realizarea studiilor geotehnice. Respectiv studiile geotehnice au fost însă finalizate. Disputa declanșată prin reziliere a fost soluționată de părți prin mediere (fără litigiu efectiv). Autoritatea Contractantă a acceptat documentația tehnică și a redus semnificativ penalitățile, care au fost plătite prin compensare; așadar, nu suntem în ipoteza unei încălcări a obligațiilor contractuale, ci a unei dispute contractuale datorată întârzierilor, dispută care s-a soluționat totuși pe cale amiabilă, fără a se ajunge la litigiu efectiv. Acceptarea livrabililor de către autoritatea contractantă confirmă îndeplinirea obligației de către... (lider), ... Poland Sp. Z.o.o. și JAF-Geotechnika Sp. z o.o. (...) întârzierea studiilor geotehnice nu a... (...) responsabilitatea subcontractanților responsabili pentru studiile geotehnice aparține ... Poland sp. Z.o.o....

Or, toate aceste elemente ar fi trebuit clarificate de achizitoare anterior luării deciziei de excludere a operatorului economic.

Așadar, se constată o evaluare formală din partea autorității în privința aplicării prevederilor art.... alin. (1) lit. g) din Legea nr. 98/2016...

În ceea ce privește măsurile corective se poate observa același mod formal de evaluare din partea autorității, concluzia sa fiind că nu au fost prezentate procedurile și modalitățile la care se face referire în răspuns, fără însă ca aceste "proceduri și modalități" să fie solicitate.

Întrebarea achizitoare a fost Dacă au fost luate măsuri de autocorectare și care sunt acestea, precum și stadiul de implementare a acestora, or, operatorul economic a indicat... și ... Poland Spa Z.o.o., măsuri vizavi de care achizitoarea nu a concluzionat dacă sunt suficiente sau nu pentru a stabili dacă poate intra într-o relație contractuală de încredere cu societatea, ci doar a constatat că nu au fost depuse procedurile la care s-a făcut referire.

Autoritatea contractantă a luat măsura excluderii operatorului fără însă a explica, cum a susținut și contestatoarea, de ce măsurile de autocorectare ar fi neconvingătoare sau de ce setul de măsuri de self-cleaning, ce au fost implementate și sunt operaționale nu ar atesta credibilitatea/fiabilitatea operatorului economic.

Măsurile de demonstrare a fiabilității indicate în răspunsul la clarificări sunt tocmai în sensul de a convinge autoritatea că au fost luate

măsurile tehnice și organizatorice care să înlăture îndoiala sa vizavi de credibilitatea operatorului economic și modul de desfășurare a viitorului contract. Or, tocmai asupra acestora achiziția nu s-a exprimat vizavi de suficiența/insuficiența lor, ci doar a constatat nedepunerea unor proceduri nesolicitate.

În punctul său de vedere, autoritatea contractantă reproșează operatorului economic că "nu dovedește faptul că sarcinile neîndeplinite din cadrul contractului în cauză au fost exclusiv în sarcina asociatului ... Poland sp.z.o.o., fiind o răspundere solidară în cadrul asocierii"; "s-a limitat la a menționa îmbunătățirea selecției subcontractanților și revizuirea procedurilor de gestionare și evaluare a subcontractanților (actualizată în mai...), îmbunătățirea controlului și supravegherea subcontractanților (...), fără a prezenta în mod concret aceste proceduri și modalități", în condițiile în care, atitudinea sa, pe parcursul procedurii, a fost să adreseze o clarificare punctuală, simplistă, iar ulterior primirii răspunsului la clarificări raportat la ceea ce a cerut, să nu mai continue procesul de clarificare, deși îi lipseau elementele pentru evaluarea completă a situației ofertantei, astfel cum rezultă cu claritate chiar din concluziile sale.

Dreptul de apreciere vizavi de intrarea sa nu într-o relație contractuală de încredere cu asocieria ... și necesitatea evitării atribuirii contractelor de achiziție publică unor operatori incapabili să le ducă la bun sfârșit, invocate de achiziție, sunt în contradicție tocmai cu concluziile sale mai sus citate, asupra măsurilor de demonstrare a credibilității asocierii menționându-se că nu au fost depuse proceduri și modalități concrete, iar asupra abaterii grave s-a concluzionat că nu au fost depuse dovezi în privința sarcinilor asociatului ... Poland sp.z.o.o.

În aceste condiții, recapitulând ansamblul considerentelor anterior expuse, devine evidentă necesitatea reevaluării ofertei depuse de asocieria ..., cu luarea în considerare a celor de mai sus.

Al doilea palier... vizează oferta desemnată câștigătoare, criticile fiind în referire la patru aspecte, respectiv: neîndeplinirea cerinței privind capacitatea economică și financiară, ofertarea unui preț aparent neobișnuit de scăzut, nedovedirea experienței similare și nedovedirea acordării punctajului maxim pentru experții nominalizați.

În referire la modul de îndeplinire a cerinței privind capacitatea economică și financiară, contestatoarea a susținut, în principal, că Membrii ... nu ating nici individual, nici cumulativ pragul impus. Împreună, cei doi asociați declară doar..., cu circa 66, 5 milioane lei sub cerința minimă (respectiv ... Consulting:... și ... A.Ș.:...).

Pentru a demonstra îndeplinirea cerinței de calificare, ... a apelat la sprijinul unui terț susținător... („..."), fără vreo experiență relevantă în domeniu.

... a semnat un Angajament ferm prin care promite să pună la dispoziția ... suma de... „în termen de maxim 5 zile de la momentul unei solicitări".

Din informațiile depuse de ..., rezultă că terțului ... îi este imposibil să își respecte promisiunea de susținere financiară.

... a depus un singur extras de cont, ce arată un sold de... la..., adică mai puțin de 1% din suma promisă.

În punctul său de vedere, autoritatea contractantă a arătat că Terțul susținător își asumă că în cazul care Contractantul întâmpină dificultăți în derularea contractului de achiziție publică, se obligă să pună la dispoziția Ofertantului devenit Contractant capacitatea sa economică generală care rezultă din cifra de afaceri în sumă de..., necesară pentru finalizarea completă, la timp, regulamentară și corectă a contractului care urmează a fi încheiat în conformitate cu prevederile acestuia.

Se reține în soluționare că, prin fișa de date a achiziției, s-a solicitat:

III.1.2) Capacitatea economica si financiara

Informatii si/sau nivel(uri) minim(e) necesare pentru evaluarea respectarii cerintelor mentionate:

Cifra de afaceri medie anuală

Modalitatea de indeplinire:

Ofertantul trebuie să demonstreze că cifra de afaceri totală/generală calculată ca medie pentru ultimii 3 ani: 2021, 2022 și... a fost de minim....

Modalitatea de indeplinire:

În vederea îndeplinirii cerinței, ofertantul/ ofertantul asociat/ terțul susținător vor completa și depune DUAE.

Ofertantul clasat pe primul loc, în clasamentul intermediar, după aplicarea criteriului de atribuire asupra ofertelor admisibile, va prezenta, anterior atribuirii contractului, la solicitarea Autorității Contractante, situațiile financiare sau extrase din situațiile financiare, rapoarte de audit, precum și orice alte documente relevante, aferente anilor... și....

Aceste documente vor fi prezentate și de către ofertantul asociat, în situația în care resursele acestuia au fost luate în considerare pentru îndeplinirea cerinței.

Pentru situațiile financiare exprimate în alte monede decât lei, pentru calculul echivalenței se va avea în vedere cursul mediu anual în lei/valută comunicat de BNR pentru fiecare an în parte.

Dacă un grup de operatori economici depune o ofertă comună, cerința se demonstrează prin luarea în considerare a resurselor tuturor membrilor grupului.

De asemenea, împreună cu DUAE și cu oferta, se va încărca în SEAP și Acordul de Asociere, semnat cu semnătură electronică extinsă, bazată pe un certificat calificat, eliberat de un furnizor de servicii de certificare acreditat în condițiile legii.

În vederea îndeplinirii cerinței, ofertantul poate beneficia de susținerea unui/ unor terț/ terți, sens vor fi respectate prevederile art. 182 din Legea nr. 98/2016 și ale art. 48 din HG nr. 395/2016.

Ofertantul va prezenta în ipoteza susținerii de terță parte:

I. Documente care se vor depune de terțul susținător odată cu oferta:

1. DUAE;

2. Formulare/declarații solicitate prin documentația de atribuire;

3. Angajament ferm de susținere;

4. Documente din care reiese că terțul dispune de resursele financiare pe care le va disponibiliza în derularea contractului (ex. flux de numerar);

5. Documente din care reiese modul efectiv prin care va transfera către contractant sumele puse la dispoziție, atunci când va fi necesar în derularea contractului.

II. Documente care se vor depune în procesul de evaluare a ofertelor, la solicitarea autorității contractante:

Documentele care justifică îndeplinirea criteriului de calificare, respectiv situațiile financiare sau extrase din situațiile financiare pentru anii solicitați din care rezultă îndeplinirea

nivelului minim solicitat al cifrei de afaceri, care să demonstreze că cifra de afaceri totală/generală calculată ca medie pentru ultimii 3 ani îndeplinește nivelul solicitat.

Din formularele DUAЕ ale celor doi asociați care fac parte din asocierea câștigătoare rezultă că cifrele de afaceri declarate au fost:...

- ... Consulting Engineering Romania și... - ..., ... A.Ș...., cifra de afaceri a acestuia fiind....

... a fost depus angajamentul ferm privind susținerea acordată ofertantului pentru îndeplinirea criteriului referitor la situația economică și financiară – art.... alin. (2) lit. a) din Legea nr. 98/2016, în care s-au declarat următoarele:

Noi... (...) ne obligăm, în mod **ferm, necondiționat** și irevocabil să... - ... TURK MOHENDISLIK ... A.Ș. (denumit în continuare Ofertant) resursele financiare menționate mai jos pentru a asigura îndeplinirea completă, la timp și **corectă a tuturor obligațiilor contractuale** asumate de Ofertant în conformitate cu Oferta depusă și Contractul ce urmează să fie încheiat între Ofertant și Autoritatea Contractantă.

Punerea la dispoziție a resurselor se va face în mod necondiționat, în funcție de necesitățile care apar în timpul executării Contractului.

Noi..., vom răspunde în... - ... A.Ș. pentru executarea contractului.

Răspunderea noastră se va angaja sub condiția neîndeplinirii de către noi a obligațiilor de susținere asumate prin prezentul angajament.

Noi..., în cazul în care Contractantul întâmpină dificultăți în derularea contractului de achiziție publică, ne obligăm să punem la **dispoziția Ofertantului devenit Contractant suma de..., necesară pentru finalizarea completă**, la timp, regulamentară și corectă a contractului care urmează a fi încheiat în conformitate cu prevederile acestuia.

Noi..., ne angajăm să punem la dispoziția Ofertantului devenit Contractant resursele financiare mai sus menționate, într-un termen de **5 zile de la solicitarea Contractantului, după cum urmează:** În conformitate cu prevederile legale în domeniu, în funcție de cuantumul necesar.

Au fost anexate formularelor DUAЕ extrasul de cont din partea Patria Bank din care rezultă un sold disponibil la data de... de... și situația fluxurilor de trezorerie 2024...

Prin adresa nr...., s-a solicitat ..., în cadrul întrebării nr...., următoarele:

1) Cu referire la modalitatea de îndeplinire a cerinței de calificare privind situația economică și financiară...:

Având în vedere prevederile art. 48 alin. (2), lit. a) din HG nr. 395/2016, și ținând cont de documentele depuse pentru susținerea acordată, prin prezenta vă solicităm să precizați **modalitatea în care aceste resurse vor fi transferate ofertantului devenit contractant** (arătând că transferul resurselor financiare se va face cu respectarea prevederilor legale din domeniul financiar-bancar și contabil și ținând cont de faptul că **transferul resurselor financiare invocate trebuie să fie posibil în orice moment începând cu data semnării contractului de achiziție publică**).

Asocierea a răspuns cu adresa nr...., în care a arătat: Referitor la modalitatea de îndeplinire a cerinței privind calificarea privind situația economică și financiară...

În dovedirea îndeplinirii cerinței atașăm următoarele acte:

- (i) tabel centralizator contracte în curs de derulare;
- (ii) extrase din contractele în derulare;
- (iii) tabel centralizator proceduri de licitație în evaluare;
- (iv) Declarație pe proprie răspundere emisă de... la data de....

De asemenea, redepunem bilanțurile contabile pe anii... de unde rezultă o cifră **medie de afaceri de....**

Conform Declarației pe proprie răspundere... răspunde în solidar și va pune la dispoziție cu titlu de **împrumut orice sumă este necesară în vederea executării** contractului Servicii de supervizare aferente obiectivului de investiții "Extinderea rețelei de metrou Magistrala 4 de metrou, secțiunea ...". Astfel cum terțul susținător s-a angajat deja prin Angajamentul de susținere și Declarația pe proprie răspundere, resursele financiare vor fi puse la dispoziție în temeiul art. 2158 Cod Civil, în acord cu necesitățile ...-....

Actele depuse corespund cerințelor din documentația de atribuire (cap. III 1.2 din Fișa de date a achiziției), precum și prevederilor de la art. 48 din HG 395/2016 și art. 182 din Legea nr. 98/2016, fiind demonstrată răspunderea în solidar a terțului cu ofertantul precum și modalitatea în care terțul va asigura resursele financiare, dacă va fi cazul.

A fost atașată răspunsului declarația pe propria răspundere privind modul efectiv prin care terțul susținător va asigura îndeplinirea angajamentului de susținere potrivit căreia:

La momentul depunerii ofertei de către... - ... TÜRK MÜHENDİSÜK MÜSAVİRÜK VE MÜTEAHHİTÜK A.Ş., Subscrisa a prezentat Formularul nr.... ANGAJAMENT FERM privind susținerea acordată ofertantului pentru îndeplinirea criteriului referitor la situația economică și financiară datat cu..., însoțit de (i) bilanțurile aferente perioadei indicate de către Autoritatea Contractantă în conformitate cu cerințele din Documentația de atribuire aferente Anunțului de participare CN1..., (ii) extras de cont din data de..., (iii) situația fluxurilor de Trezorerie 2024, documente din care rezultă resursele financiare și modul efectiv prin care Subscrisa va îndeplini propriul angajament de susținere, care se constituie în anexe la angajamentul ferm de răspundere solidară menționat anterior.

2. Vom... - ... A.Ş. în termen de maxim 5 zile de la momentul unei solicitări, orice sume sunt necesare și suficiente pentru îndeplinirea contractului **Servicii de supervizare aferente obiectivului de investiții** "Extinderea rețelei de metrou Magistrala 4 de metrou, secțiunea ...". Acordarea sumelor necesare se va realiza prin perfectarea unor contracte de împrumut; conform dispozițiilor art. 2158 Cod Civil și l...lației incidente în materie.

3. Resursele financiare vor putea fi utilizate pentru orice activitate necesară în vederea executării contractului Servicii de supervizare aferente obiectivului de investiții (...).

4. Resursele financiare vor fi puse la dispoziție în corelare cu resursele tehnice și profesionale, astfel cum apar acestea detaliate în oferta depusă de... în scopul realizării la timp și în condițiile solicitate de Autoritatea Contractantă a contractului Servicii de supervizare aferente obiectivului de investiții (...).

5. Prezenta declarație constituie anexă la angajamentul de susținere (angajament care respectă întru-totul forma și fondul impuse de l...lația în vigoare și de fișa de date a achiziției), reprezentând o reconfirmare a obligației noastre de a răspunde în solidar cu ofertantul pentru execuția contractului și de a pune la dispoziția ofertantului (în caz că este nevoie pentru îndeplinirea contractului) resursele financiare necesare, dacă va fi cazul, oricând pe parcursul executării contractului (...)

Prioritar, trebuie lămurit că ceea ce reclamă contestatoarea este faptul că documentele depuse de câștigătoarea procedurii nu dovedesc un excedent de lichiditate de cel puțin 1... milioane de lei, care ar putea fi pus la dispoziția asocierii de către terțul susținător, situație care, în opinia sa, atrage neîndeplinirea criteriului de calificare privind cifra de afaceri.

Contrar celor susținute de intervenientă, autoarea contestației nu a făcut nicio confuzie a termenilor "cifră de afaceri", "flux de numerar" sau "lichidități", ci și-a construit motivarea tocmai pe baza informațiilor

rezultate din oferta asocierii câștigătoare care, cum s-a arătat mai sus... în care se menționează punerea la dispoziția Ofertantului devenit *Contractant a sumei de...*, în fundamentarea motivării, avându-se în vedere cerințele 4 și 5 din cadrul cap. III.1.2) Capacitatea economică și financiară, mai sus citate.

Este adevărat că cerințele 4 și 5 au fost citate de contestatoare în concluziile scrise înr...trate la Consiliu sub nr...., și nu în contestație, însă ceea ce s-a reclamat încă de la început a fost faptul că terțul susținător nu oferă garanții reale de resurse, existând o lipsă a unei analize efective a acestui aspect de către organizatoarea procedurii.

Stabilind acest element relevant în soluționare, trebuie amintit că, în susținerea modului în care a fost impus criteriul de calificare cuprinzând și cele două cerințe pentru situația susținerii cifrei de afaceri de către terțul susținător, sunt și cele stabilite de Agenția Națională pentru Achiziții Publice în *Îndrumarea privind instituția "terțului susținător" așa cum este aceasta reglementată în art. 182 din Legea nr. 98/2016 privind achizițiile publice și în art.... 6 din Legea nr. 99/2016 privind achizițiile sectoriale*, tabel pag. 3, din care rezultă că, pentru *Criteriul de calificare pentru candidatura/oferta individuală cu susținere din partea unuia sau mai multor terți: Nivel cifră de afaceri*, trebuie depuse Documente din care reiese că terțul dispune de resursele financiare pe care le va disponibiliza în derularea contractului (ex. flux de numerar) și *Documente din care reiese modul efectiv prin care va transfera către contractant sumele puse la dispoziție, atunci când va fi necesar în derularea contractului, cu explicațiile: Aceste documente nu se referă la documentele justificative privind îndeplinirea nivelului solicitat pentru criteriul de calificare/selecție, ci reprezintă documente care dovedesc faptul că terțul susținător **dispune/deține suma pe care o invocă în angajamentul ferm de susținere că o va pune la dispoziția contractantului**. Spre exemplu, dacă criteriul de calificare este legat de îndeplinirea unui nivel minim al cifrei de afaceri pe ultimii 3 ani de... euro, documentele prin care terțul dovedește faptul că dispune de resursele financiare pe care își asumă prin angajament că le va mobiliza sunt extrase de cont din care reiese **existența sumei de bani pe care o va pune la dispoziția contractantului, dacă va fi cazul. Astfel de documente vor fi depuse odată cu angajamentul ferm și sunt diferite de documentele care vor fi depuse, la solicitarea autorității/entității contractante pentru dovedirea nivelului cifrei de afaceri solicitat.***

Față de cele de mai sus, se constată a fi întemeiate criticile contestatoarei vizavi de lipsa unei analize efective a autorității contractante în referire la punerea la dispoziția ofertantului devenit contractant a sumei menționate în angajamentul ferm. Achizitoarea nu a explicat nici cel puțin în punctul de vedere care ar fi acele documente care ar asigura-o de modul de îndeplinire a angajamentului ferm, având în vedere și faptul că ea însăși a subliniat operatorului economic în solicitarea de clarificări că trebuie ținut cont de faptul că **transferul**

resurselor financiare invocate trebuie să fie posibil în orice moment începând cu data semnării contractului de achiziție publică.

Simplul fapt că operatorul economic are o cifră de afaceri de... *nu putea atrage* concluzia îndeplinirii cerinței referitoare la posibilitatea punerii la dispoziție a resurselor pentru susținerea contractantului, dacă va fi cazul.

În concluziile scrise înr...trate la Consiliul sub nr...., intervenienta a susținut că, analiza documentelor depuse confirmă sustenabilitatea reală a angajamentului:

Un flux de numerar de... pentru anul 2024 (exclusiv ianuarie – august), o cifră de afaceri de... în anul 2024, precum și contracte în derulare de... pentru 2025 Profitul net realizat de terțul susținător în anul 2024, în cuantum de..., ar genera, prin menținerea aceluiași nivel de profitabilitate pe durata de cinci ani a contractului, un total estimativ de..., sumă care, prin ea însăși, depășește valoarea necesară îndeplinirii cerinței privind cifra de afaceri.

De asemenea, fluxul de numerar prezentat, document prevăzut cu titlu exemplificativ în Fișa de Date, demonstrează existența unui disponibil financiar consistent și constant, capabil să susțină eventuale nevoi de lichiditate ale ... pe durata de executare a contractului.

or, achizițarea s-a limitat la a lua în... prin care aceasta se angajează să... - ... A.Ș. în termen de maxim 5 zile de la momentul unei solicitări, orice sume sunt necesare și suficiente pentru îndeplinirea contractului, fără a verifica în concret care ar fi acele sume de care **dispune și pe care le-ar putea asigura** contractantului și modul efectiv de punere a lor la dispoziție.

Deși sunt adevărate cele susținute de intervenientă că documentația de atribuire nu prevede nicio obligație a ofertanților de a demonstra disponibilități financiare într-un cuantum determinat, ci exclusiv atingerea unui nivel minim al cifrei de afaceri și că cerințele 4 și 5 reprezintă modalități de verificare a sustenabilității economice a terțului susținător care să justifice posibilitatea de a angaja resurse financiare în vederea executării în viitor a contractului, față de conținutul angajamentului ferm, autoritatea contractantă trebuie să se lămurească dacă mențiunea din acesta [Noi..., în cazul în care Contractantul întâmpină dificultăți în derularea contractului de achiziție publică, ne obligăm să punem la **dispoziția Ofertantului devenit Contractant suma de..., necesară pentru finalizarea completă**, la timp, regulamentară și corectă a contractului care urmează a fi încheiat în conformitate cu prevederile acestuia] reprezintă sau nu o eroare și să se stabilească în clar care sunt resursele financiare pe care terțul le va disponibiliza în derularea contractului și modul efectiv de punere a lor la dispoziție.

În punctul său de vedere, autoritatea contractantă a susținut că Terțul susținător își asuma ca în cazul care Contractantul întâmpină dificultăți în derularea contractului de achiziție publică, se obligă să pună la dispoziția Ofertantului devenit Contractant **capacitatea sa economică generală care rezultată din cifra de afaceri în sumă de..., necesară pentru finalizarea completă**, la timp, regulamentară și corectă a contractului care urmează a fi încheiat în conformitate cu prevederile acestuia, însă, cum s-a arătat mai sus, în discuție nu este vorba despre punerea la

dispoziție a cifrei de afaceri, *acesta fiind* un criteriu de calificare verificat pe baza informațiilor din bilanțurile contabile, ci de faptul că, în situația susținerii criteriului de calificare de către un terț, s-a prevăzut expres în documentație, în acord cu dispozițiile legale și Îndrumarea ANAP, cerințele prezentării de 4. Documente din care reiese că terțul dispune de resursele financiare pe care le va disponibiliza în derularea contractului (ex. flux de numerar); 5. Documente din care reiese modul efectiv prin care va transfera către contractant sumele puse la dispoziție, atunci când va fi necesar în derularea contractului.

Astfel fiind, se constată că este necesară reevaluarea ofertei asocierii Tehnic pentru lămurirea aspectelor legate de cele două cerințe impuse pentru situația susținerii criteriului de calificare cifra de afaceri de către terțul susținător.

În privința celei de-a doua critici adusă asocierii câștigătoare referitoare la prețul aparent neobișnuit de scăzut ofertat, petenta a susținut în cadrul contestației că, din raportul procedurii, rezultă că singurul document la care face trimitere raportul din perspectiva analizei financiare este procesul-verbal nr...., înr...trat sub nr...., care, din punctul său de vedere, ar confirma lipsa unor solicitări de justificare a prețului, deși acesta reprezintă 74, 69% din valoarea estimată.

În cadrul concluziilor scrise înr...trate la Consiliu sub nr...., contestatoarea concluzionează că justificările ... privind prețul aparent neobișnuit de scăzut rămân la nivel de estimări și afirmații, fără acoperire în calcule și documente verificabile. Apar erori aritmetice (medii neponderate care denaturează tarifele și „câștigul mediu”), subdimensionări sau omisiuni de resurse în proiectare și garanție, discrepanțe de zile-om în execuție și repere improprii pentru salarizare. În același timp, costuri generale (chirie, utilități, deplasări etc.) au fost amestecate în „costuri directe ale personalului”, ceea ce opacizează prețul, poate genera dublă includere și face imposibilă maparea resurse-cost.

În lipsa formulelor defalcate și a documentelor executorii (oferte/contracte ferme, grile salariale aprobate, situații contabile), materialul probator se reduce la e-mailuri, note interne și oferte orientative, care nu întrunesc standardul de „dovezi concludente”. Rezultă că răspunsurile sunt neconcludente (art. 134 alin. (5) HG 395/2016), iar oferta este neconformă cu cerințele Fișei de date (art. 137 alin. (3)), neputând susține concluzia de sustenabilitate a prețului.

Vizavi de inadmisibilitatea motivelor noi prezentate în cadrul concluziilor scrise, invocată de societatea intervenientă și autoritatea contractantă, Consiliul urmează a o respinge, dat fiind că, pe de o parte, detalierea din concluziile scrise reprezintă o dezvoltare a susținerilor din contestație vizavi de prețul ofertat de ..., iar, pe de altă parte, informațiile detaliate au fost prezentate urmare studierii dosarului cauzei în data de..., dată la care au fost puse la dispoziție procesele-verbale privind analiza financiară efectuată de comisia de evaluare, procese-verbale la care nu s-a asigurat accesul la sediul autorității, astfel cum

rezultă din documentele atașate în format electronic (folder "Documente vizualizare").

Astfel fiind, Consiliul va trece la analiza pe fond a celor criticate.

În primul rând, vizavi de acordarea în mod nejustificat a unei a doua șanse operatorului economic de a-și justifica prețul ofertat, susținerile nu pot fi reținute ca fiind întemeiate, dat fiind că, astfel cum se poate cu ușurință constata, prima solicitare de clarificări, din data de..., a avut un caracter general, fără a fi indicate operatorului economic elemente concrete pe care achizitoarea a urmărit să le obțină pentru verificarea prețului ofertat.

Ținând seama și de avizul condiționat ANAP nr.... / DGVDPA/CN107... 99/..., urmare evaluării primului răspuns privind justificarea prețului, în mod corect, autoritatea contractantă decide să solicite următoarele clarificări, prin adresa nr.....2025:

1. În urma verificării răspunsului dvs. la solicitarea de clarificări privind propunerea financiară, prin care ați detaliat nivelul de alocare a resurselor umane pe durata de derulare a contractului și nivelul de salarizare al specialiștilor, prin prezenta vă solicităm să transmiteți documente doveditoare în acest sens.

2. Totodată, prin răspunsul transmis, ați menționat faptul că "în cadrul costurilor privind personalul am inclus costurile directe, respectiv: birouri în organizarea de șantier, mașini, internet și tefon, deplasare cazare, laptopuri, softuri și licențe de operare, consumabile, diurne, mese, bilete de avion, personal backstopping, costuri cu garanțiile și asigurările, etc, precum și cheltuielile indirecte și marja de profit" prin prezenta vă solicităm să prezentați un calcul, respectiv dovezi concludente, pentru susținerea acestor costuri.

3. Având în vedere faptul că prin caietul de sarcini, punctul 16. Infrastructura contractantului necesară pentru desfășurarea activităților contractului, s-a stabilit că: *"pe întreaga durata a contractului, contractantul este responsabil de desfășurarea activității în mod normal în vederea îndeplinirii tuturor obligațiilor contractuale, cum ar fi:*

- *Asigurarea cazării personalului său și acoperirea tuturor costurilor aferente;*
- *Asigurarea transportului și acoperirea tuturor costurilor impuse de deplasări pentru personalul său;*
- *Asigurarea birourilor pe șantier pentru personalul său, a întreținerii acestor birouri și a tuturor utilităților în vederea derulării în bune condiții a serviciilor solicitate;*
- *Asigurarea echipării unui punct de lucru în București și a întreținerii sale și a tuturor utilităților în vederea derulării în bune condiții a serviciilor solicitate,*
- *Acoperirea tuturor costurilor impuse de redactarea documentelor, reproducerea documentelor, tipărirea și reproducerea rapoartelor etc. Aceste costuri vor fi acoperite din prețul contractului."*

Vă solicităm să prezentați justificări ale prețului pe fiecare aspect menționat mai sus prin care să se dovedească existența corelației dintre conținutul propunerii tehnice și cel al propunerii financiare, respectiv că ceea ce este oferit din punct de vedere tehnic corespunde cu prețul ofertat, și că toate cerințele din caietul de sarcini vor fi respectate.

Ofertanta a răspuns cu adresa nr...., aducând explicații și atașând dovezi în susținere.

În al doilea rând, vizavi de nesustenabilitatea prețului ofertat de câștigătoare, Consiliul constată că, prin concluziile scrise înr...trate la Consiliu sub nr...., ... SA prezintă anumite calcule pe baza informațiilor din justificările transmise de câștigătoare procedura, apreciind că fundamentarea ar fi eronată, bazată pe subdimensionări în proiectare, inconsecvențe în execuție, nivel de salarizare al experților eronat și lipsa documentelor concludente.

Față de cele reclamate, fără a minimaliza importanța ofertării unui preț justificat și care să privească toate componentele nu poate fi ignorat faptul că autoritatea contractantă a solicitat clarificări operatorului economic câștigător, cum s-a arătat anterior, răspunsurile considerându-le suficiente și concludente pentru a conchide că prețul a fost justificat.

Mai mult, cum a arătat și intervenienta prin concluziile scrise înr...trate la Consiliu sub nr...., răspunsul ... la solicitările de clarificări nu putea fi apreciat neconcludent, câtă vreme au fost transmise calculele aferente și multiple dovezi în susținerea salariilor experților, cheltuielilor cu închirierea spațiilor, secretariat, translator, consumabile, transport, mentenanță etc.

Calculele efectuate de contestatoare în cadrul concluziilor scrise sunt prezentate pe baza unor informații din răspunsurile la clarificări, însă nu se poate susține că au înrâurire asupra sustenabilității prețului ofertat, ținând seama de faptul că asocierea câștigătoare a depus dovezi pentru demonstrarea salariilor experților.

Cum a susținut și intervenienta efectuarea calculelor pe baza unui cost mediu sau a unui cost ponderat este irelevantă în a dovedi sustenabilitatea și seriozitatea prețului, concludența trebuind a fi raportată la înscrisurile depuse în susținere.

Totodată, prin concluziile scrise, intervenienta a răspuns fiecăreia dintre criticile aduse justificări de preț, din parcurgerea acestora, neputându-se concluziona, raportat la ceea ce s-a reclamat, că prețul total ofertat ar fi neobișnuit de scăzut și ar conduce la imposibilitatea executării obligațiilor contractuale la parametrii dați la prețul ofertat.

Autoritatea contractantă are obligația să respecte principiul legal al eficienței utilizării fondurilor publice, iar nu să respingă o ofertă al cărei preț nu este neobișnuit de scăzut, este unul justificabil și nu influențează negativ executarea obligațiilor contractuale asumate. Chiar și în cazul unei oferte cu un preț aparent neobișnuit de scăzut, în lumina prevederilor legale în vigoare, contestatoarea trebuie să demonstreze că ofertanta reclamată nu poate asigura îndeplinirea contractului la parametrii impuși prin documentația pusă la dispoziție.

Simplul preț neobișnuit de scăzut al ei este o condiție obligatorie, *însă nu și suficientă*, legiuitorul impunând pe lângă aceasta și condiția ca ofertanta să nu poată asigura executarea corespunzătoare a contractului licitat, condiție a cărei îndeplinire trebuie probată de cel care o invocă. În speță, însă, contestatoarea nu aduce vreo dovadă plauzibilă din care să reiasă imposibilitatea ... de a îndeplini obligațiile contractuale în forma în care și le-a asumat prin oferta depusă.

Este firesc ca ofertanții să practice prețuri cât mai reduse – la toate sau doar la unele elemente ale ofertei –, pentru a-și maximiza astfel șansele de a obține contractul supus licitației. Având structuri de costuri diferite, putând beneficia de economii de scară importante sau intenționând să își reducă marjele de profit pentru a putea penetra mai

eficient pe piața de referință, sunt în măsură să elaboreze o ofertă competitivă și, în același timp, serioasă și fiabilă, de care autoritatea contractantă trebuie să țină seama.

Art. 210 din Legea nr. 98/2016 urmărește să prevină situațiile în care autoritatea atribuie contractul unui ofertant ce nu este în măsură să îl execute în limitele pe care și le-a asumat prin ofertă, dispoziția legală fiind edictată în favoarea autorităților contractante, pentru protejarea lor (respectiv a bugetelor publice pe care le gestionează și a serviciilor publice pe care le prestează).

În soluționare, Consiliul reține faptul că operatorii economici, în elaborarea ofertei financiare, trebuie să țină cont de toate prevederile legale în vigoare, nefiindu-le permis să propună prețuri care nu sunt rezultatul liberei concurențe sau care nu pot fi justificate, iar autoritățile contractante au obligația de a verifica dacă ofertele primite țin cont de toate actele normative incidente. Oferta depusă reprezintă angajamentul asumat de către ofertantă în scopul realizării obiectului contractului, iar prețul nu este un element pur formal, realitatea și sustenabilitatea lui trebuie să fie verificate de comisia de evaluare, în baza respectării principiilor asumării răspunderii, tratamentului egal și nediscriminării și confirmate de ofertanți prin documentele înaintate autorității contractante.

Justificarea prețului ofertat înseamnă prezentarea de elemente concrete de formare a prețului însoțite de documente care să conțină costurile avute în vedere pentru îndeplinirea contractului în cauză și care să permită, în final, verificarea corectitudinii prețului ofertat.

În cazul analizat, ținând seama și de avizul condiționat al Agenției Naționale pentru Achiziții Publice, autoritatea contractantă și-a îndeplinit obligațiile prevăzute de dispozițiile legale și a solicitat, inițial, justificarea prețului ofertat, ulterior, și informațiile și înscrisurile stabilite punctual pe care dorește să le obțină pentru a efectua analiza fundamentării prețului reprezentând 74, 69% din valoarea estimată.

În procesul-verbal nr.... privind evaluarea propunerilor financiare, inclusiv verificarea conformității acestora cu propunerile tehnice și a răspunsurilor la solicitările de clarificări (nr....), analizând răspunsurile la clarificări, s-au consemnat următoarele:

Având în vedere cele de mai sus comisia de evaluare reține următoarele:

Premergător analizei este de reținut faptul că având în vedere modul de ofertare, formularul de oferta financiară nu are defalcat costul/persoana, ci o valoare globală pentru activități din cadrul contractului ce urmează a fi implementat.

Din documentele și informațiile transmise atât la nivelul răspunsului la solicitarea de clarificări set 2, cât și prin luarea în considerare a celor transmise la nivelul răspunsului la solicitarea de clarificări set 1, ofertantul justifică și

dovedește onorariile personalului asumat prin oferta, prețul ofertat fiind pe deplin sustenabil și dovedit.

Explicațiile și calculele matematice (privind onorariile și alocarea experților/ personalului), cu trimitere la datele INS, probează concludent sustenabilitatea prețului calculat pentru personalul contractual.

Astfel, așa cum reiese din cele de mai sus au fost furnizate explicații și dovezi concludente, fiind astfel probate realitatea și sustenabilitatea prețului ofertat, fără a exista impuse anumite tipuri de acte sau documente care trebuie depuse.

Au fost depuse totodată documente doveditoare pentru restul tipurilor de cheltuieli.

În concluzie:

oferantul a prezentat informațiile solicitate, în conformitate cu art. 210 din Legea nr. 98/2016, și a precizat modul de calcul al onorariului propus pentru fiecare expert în parte pentru justificarea prețului ofertat a prezentat argumente pertinente constând în calcularea matematică a costurilor generate de activitatea prestată de către experți și oferte de preț, acolo unde situația a impus, respectiv costurile cu cazare, costuri cu secretare, costuri cu translator, costuri cu chiria birourilor, costuri cu mentenanța birourilor, costuri cu laptopuri și imprimante, autovehicule, combustibil și mentenanța auto, costuri cu internet și telefonie, costuri cu echipamente de proiective, costuri cu arhivarea, costuri cu deplasarea, costuri directe alocate pe perioada de notificare a defectelor.

Din justificarea prețului și din analiza documentelor doveditoare depuse, reiese că ofertantul nu viciază rezultatul procedurii, elementele avute în vedere la stabilirea acestui preț au suport și sunt justificate, fiind asigurată fezabilitatea și sustenabilitatea prețului propus.

Organul administrativ-jurisdicțional nu se substituie autorității contractante și nu are printre atribuții să evalueze propunerile financiare depuse de ofertanți, în acest sens prezentând relevanță considerentele reținute în Decizia Civilă nr. 2420 din..., de către Curtea de Apel București, Secția a VIII-a Contencios Administrativ: "Nu sunt aduse argumente din care să rezulte că oferta nu respectă cerințele documentației de atribuire, că nu au fost alocate în mod clar resursele disimulând, astfel, costuri importante aferente resurselor nealocate, cu implicații imediate și directe asupra prețului ofertei.

Prin urmare Curtea va respinge această critică ca nefondată, întrucât, **rolul instanței nefiind acela de a evalua din punct de vedere financiar, *in integrum*, ofertele depuse, ci de a verifica în ce măsură autoritatea contractantă a aplicat corect prevederile legale și ale documentației de atribuire pe parcursul evaluării ofertelor**".

Ținând seama de modul în care s-a solicitat prezentarea propunerii financiare, înscrisurile puse la dispoziție de asocierea câștigătoare în fundamentarea prețului ofertat, precum și de faptul că nu a fost demonstrată de către ... SA imposibilitatea derulării în mod corespunzător a contractului la acest preț, Consiliul determină că sunt corecte concluziile comisiei de evaluare, constatându-se caracterul neîntemeiat al criticilor din contestație aferente propunerii financiare a asocierii.

Trecând în continuare la analiza criticilor referitoare la experiența similară a câștigătoarei procedurii, societatea contestatoare a invocat

faptul că, în primul rând, contractul Gebze-Darica Metro Line din Kocaeli nu este eligibil întrucât proiectul nu a fost încă recepționat, în al doilea rând, nici contractul Dudullu-Bostanci nu este eligibil întrucât nu vizează serviciile de supervizare/consultanță avute în vedere în Fișa de Date a Achiziției. Astfel, documentele din Turcia depuse de ... arată că obiectul contractului „Dudullu-Bostanci” a vizat, în principal, supervizarea execuției unor clădiri administrative, parcuri și centre de control, adică lucrări conexe, și nu supervizarea construirii infrastructurii feroviare propriu-zise.

Se reține că cerința din fișa de date a achiziției a fost următoarea:

III.1.3.a) Capacitatea tehnica si/sau profesionala

Informatii si/sau nivel(uri) minim(e) necesare pentru evaluarea respectarii cerintelor mentionate:

Pentru contractele de achiziție de servicii: executarea de servicii de tipul specificat

Modalitatea de indeplinire:

Experiența similară

Ofertantul va face dovada ca în ultimii 10 ani calculati de la data limita de depunere a ofertelor, a prestat și dus la bun sfârșit servicii de natură similară celor ce fac obiectul prezentei proceduri, respectiv: Servicii de supervizare/consultanță pentru contracte de execuție lucrari si/sau contracte de proiectare și execuție, având ca obiect infrastructura de transport feroviar în mediul urban subteran - construcție noua si/ sau modernizare si/ sau extindere si/sau reabilitare si/sau consolidare de linie de metrou/ tren (este exclus tramvaiul) si care cumulativ sa includa: minim 10 km cale de rulare fir simplu/minim 5 km fir dublu, minim 10 km de tunel fir simplu/minim 5 km tunel fir dublu, minim 10 statii.

Cerinta se va indeplini la nivelul a maxim 3 contracte.

Prin activitatea de supervizare/consultanță se intelege activitatea de supraveghere/verificare a lucrarilor executate sau a activitatilor indeplinite de catre Antreprenor, in ceea ce priveste certificarea valorii lucrarilor executate si certificarea conformitatii calitative si cantitative a acestora cu contractul, documentatia de executie si reglementarilor tehnice si l...ative in vigoare.

Prin servicii duse la bun sfârșit se va înțelege servicii recepționate total/parțial, cu condiția ca acestea sa fi putut fi utilizate de beneficiar ca rezultat independent;

Documentele prin care operatorii economici pot îndeplini cerința privind experiența similară sunt următoarele, fără a se limita la, enumerarea nefiind cumulativă: – copii ale unor părți relevante ale contractelor pe care le-au îndeplinit; – certificate de predare primire; – recomandări; – procese-verbale de recepție; – certificări de bună execuție; – certificate constatatoare.

În dovedirea experienței similare se reține că au fost depuse documente pentru contractul privind lucrările la ... Gebze Darica. În anexa la scrisoarea de referință nr....99/... din..., înaintată de REPUBLICA TURCIA, MINISTERUL TRANSPORTURILOR ȘI INFRASTRUCTURII, Direcția Generală a Investițiilor în Infrastructură, către ... A.Ş. se menționează:

Serviciile de inginerie, acordare de indicații și consultanță pentru lucrările de construcție a liniei de metrou urban au fost prestate în cadrul „Primirea Serviciilor de Supraveghere, Inginerie și Consultanță pentru Construcția ...ui Gebze Darica și Lucrări Electromecanice”

(nr....)", ale căror contract a fost semnat la data.... Informațiile generale privind proiectul sunt prezentate mai jos:

Denumirea lucrării: Primirea Serviciilor de Supraveghere, Inginerie și Consultanță pentru

Construcția ...ui Gebze Darica și Lucrări Electromecanice

Administrație: Ministerul Transporturilor și Infrastructurii Direcția Generală a Investițiilor în Infrastructură

Consultant: ... Miışavirlik ve Miiteahhitlik A.Ş.

Data contractului:...

Data începerii lucrării:...

Data finalizării lucrării:...

Costul total pentru de consultanță prestată:..., 81 USD (la cursul de schimb valutar de la data contractului)

Descrierea serviciului: În domeniul de aplicare al serviciilor de consultanță sunt incluse, revizuirea proiectării tunelului, stației și depozitului lucrărilor de construcții brute și fine și lucrări electromecanice, supravegherea proiectelor, servicii de supraveghere a construcției și a lucrărilor de construcții și electromecanice. Serviciile de consultanță și supraveghere; includ revizuirea proiectării și supravegherea construcției (proiectarea fazei de construcție și servicii de suport tehnic pentru proiectare), managementul proiectelor, managementul bugetului și al timpului, raportare, inspecția controlului de calitate, servicii de consultanță generală (cu Model BIM) în perioada de construcție și post-construcție.(.)

(...)

Structurile artistice în care au fost prestate servicii de consultanță în domeniul de aplicare al proiectului sunt prezentate mai jos:

- Lungimea totală a tunelului:..., 13 m

Total de stații: 11 stații

Total structură de macaz: 2 bucăți;

Zona depozitului: 1 bucată. (...)

Pentru contractul privind lucrările la ... „Dudullu-Bostanci”, în anexa la scrisoarea de referință nr.... din...; TN:..., înaintată de Republica Turcia, Președinția Municipiului Metropolitan Istanbul, Președinția Departamentului Sistemului Feroviar, Direcția Sucursalei Sistemului Feroviar din Parte Anatoliană către ... A.Ş. s-au indicat următoarele:

În domeniul de aplicare al „Lucrării de construcții și lucrări electromecanice ale ...ui Dudullu Bostanci. Servicii de supraveghere, consultanță și inginerie pentru lucrările de construcții ale Centrelor de transfer subteran (parcări), Zonei de depozitare, Clădire administrativă și Centru de control (nr....)”, sunt incluse serviciile de consultanță și consiliere pentru lucrările de construcție a liniei de metrou. Informațiile generale în domeniul de aplicare al proiectului sunt prezentate mai jos:

- Denumirea lucrării: „Lucrări de construcții și lucrări electromecanice ale ...ui Dudullu Bostanci. Servicii de supraveghere, consultanță și inginerie pentru lucrările de construcții ale Centrelor de transfer subteran (parcări), Zonei de depozitare. Clădire administrativă și Centru de control (nr....)”

- Administrație: Președinția Municipiului Metropolitan Istanbul, Președinția Departamentului Sistemului Feroviar. Direcția Sucursalei Sistemului Feroviar din Parte Anatoliană

- Data contractului:...

- Data inițială (Livrare pe șantier):...

- Data finalizării (Deschiderea liniei):...

- Costul total pentru consultanții prestată:..... Euro (la cursul valutar din data contractului)

- Descrierea serviciului: Linia de metrou a sistemului feroviar Dudullu-Bostanci este un sistem de linie feroviară de transport public, cu o rută stâncoasă dură între stațiile Dudullu-Bostanci, cu o lungime totală de... km. În domeniul de aplicare al serviciilor de consultanță, au fost prestate serviciile de supraveghere a proiectelor de construcții brute, lucrări de

construcții fine și lucrări electromecanice și de supraveghere a construcțiilor și lucrărilor electromecanice (...)

Vizavi de experiența similară a asociatului ..., autoritatea contractantă a adresat o solicitare de clarificări în data de... (P1...) pentru lămurirea procentului de implicare a asociatului în prestarea serviciilor din contractele amintite.

Din răspunsul transmis, rezultă un procent de implicare de 49%.

Analizând documentele depuse pentru dovedirea experienței similare pentru contractul "Gebze Darica", cu privire la care contestatoarea a depus informații publice din care ar rezulta că linia de metrou ar urma să fie deschisă publicului în iunie..., Consiliul constată a fi întemeiate cele susținute de contestatoare, în sensul în care nu poate fi verificată condiția ca serviciile să fi fost prestate și **duse la bun sfârșit**, prin servicii duse la bun sfârșit înțelegându-se *servicii recepționate total/parțial, cu condiția ca acestea să fi putut fi utilizate de beneficiar ca rezultat independent*.

Scrisoarea de referință depusă ca document doveditor oferă informații asupra proiectului, nu și informații privind recepția parțială sau totală a serviciilor.

Contrar susținerilor autorității contractante și intervenientei, operatorul economic, chiar și în situația în care contractele nu erau finalizate, ar fi trebuit să facă dovada *recepției parțiale cu condiția utilizării lor ca rezultat independent*, aspecte care nu rezultă din documentele depuse.

Informațiile la care face referire intervenienta, spre exemplu data finalizării contractului "Gebze-Darica"..., este strict o informație despre proiect, nu o informație care să releve ducerea la bun sfârșit a serviciilor, cum s-a solicitat expres în documentația de atribuire.

Este adevărat că operatorii economici puteau depune orice tip de document (copii ale unor părți relevante ale contractelor pe care le-au îndeplinit; – certificate de predare primire; – recomandări; – procese-verbale de recepție; – certificări de bună execuție; – certificate constatatoare, fără ca enumerarea să fie limitativă), însă respectivele documente trebuiau să permită verificarea condiției ducerii la bun sfârșit a serviciilor, astfel cum au fost prestate.

De altfel, vizavi de contractul amintit ("Gebze-Darica") s-a susținut de către intervenientă că asociatul ... a avut inițial un procent de... % (49% în înscrisurile prin răspunsul la clarificări), iar în anul... s-a transferat integral către membrul ... întreaga participare și activitate a firmei olandeze, însă nu au fost depuse și dovezi în susținerea celor afirmate.

Vizavi de cel de-al doilea contract „Dudullu-Bostanci", din nou, se constată lipsa unei evaluări amănunțite a modului de îndeplinire a cerinței privind experiența similară, respectiv luarea în considerare a contractului fără a fi stabilite cu exactitate dacă serviciile care au fost

prestate se încadrează în cerința impusă, în condițiile în care se face referire în scrisoarea de referință la Servicii de supraveghere, consultanța și inginerie pentru lucrările de construcții ale Centrelor de transfer subteran (parcări), Zonei de depozitare, Clădire administrativă și Centru de control, deși prin documentație s-a solicitat Servicii de supervizare/consultanță pentru contracte de execuție lucrări și/sau contracte de proiectare și execuție, având ca obiect infrastructura de transport feroviar în mediul urban subteran - construcție nouă și/ sau modernizare și/ sau extindere și/sau reabilitare și/sau consolidare de linie de metrou/tren (este exclus tramvaiul).

Deși este adevărat că evaluarea autorității contractante nu trebuie să se limiteze la denumirea obiectului contractului, în același sens fiind și practica Consiliului și a instanțelor [spre ex: Curtea de Apel București, Secția a VIII-a contencios administrativ și fiscal, prin Decizia civilă intermediară nr.... (dosar nr....), la care s-a făcut trimitere în cadrul deciziei Consiliului nr. 2628/C9/..... din..., Curtea concluzionând în sensul în care trebuie lămurită natura lucrărilor executate de *specialistul propus; elementele de natură tehnică pentru stabilirea categoriei de lucrări, instanța amendând analiza comisiei de evaluare realizată prin raportare la denumirea contractului*], se poate observa că, în cadrul contractului, art. 6 Descrierea lucrării, se menționează: Lucrării de construcție și electromecanică a ...ui Dudullu Bostanci, Cebtre de Transfer subteran (Parcări), zona de depozitare și clădirea de administrare și supraveghere a construcției centrului de control, lucrări de consultanță și servicii de inginerie, iar specificațiile tehnice și alte detalii ale lucrării sunt prezentate în documentele anexate la contract și care constituie documentație de atribuire, însă specificațiile tehnice nu au fost puse la dispoziția autorității.

Din cele de mai sus rezultă că autoritatea contractantă nu a efectuat o analiză detaliată vizavi de cele două contracte prezentate pentru dovedirea experienței similare și nu a stabilit cu claritate dacă serviciile din cadrul lor acoperă cerința de a fi duse la bun sfârșit pentru contractul "Gebze Darica" și, în ce privește cel de-al doilea contract („Dudullu-Bostanci”), dacă obiectul contractului acoperă cerința astfel cum a fost impusă.

Astfel fiind, se constată că este necesară o reevaluare a ofertei câștigătoare vizavi de modul de îndeplinire a cerinței vizând experiența similară.

Un ultim punct din contestație privește acordarea punctajului maxim pentru experții nominalizați de ..., apreciată a fi nedovedită.

Prin contestație, singurele aspecte aduse în discuție au fost legate de refuzul nejustificat al autorității contractante de a-i asigura accesul la orice informații legate de experții propuși de asociere; îndoiala rezonabilă că ... ar fi indicat aceiași experți cu cei de la procedura identică organizată de municipiul... pentru care însă, în acea procedură, a primit punctajul minim; contractele invocate pentru dovedirea experienței similare nu puteau fi avute în vedere pentru punctarea experienței experților, dat fiind că respectivele contracte nu erau eligibile.

În ceea ce privește accesul la informațiile despre experți, Consiliul reține că, prin punerea la dispoziție a proceselor-verbale de evaluare întocmite de comisie, s-a asigurat contestatoarei posibilitatea luării la cunoștință a modului de acordare a punctajului, așadar, această situație a fost complinită în fața Consiliului.

Referitor la îndoiala rezonabilă că ... ar fi indicat aceiași experți cu cei de la procedura identică organizată de municipiul... pentru care însă, în acea procedură, a primit punctajul minim, se constată că, urmare studierii dosarului cauzei, nu au fost dezvoltate criticile inițiale și nu au fost prezentate motive concrete și dovezi în susținerea celor afirmate.

Vizavi de susținerea privind contractele invocate pentru dovedirea experienței similare care nu puteau fi avute în vedere pentru punctarea experienței experților, dat fiind că respectivele contracte nu erau eligibile, Consiliul ia act de faptul că aceasta este în strânsă legătură cu aspectul anterior cercetat referitor la cele două contracte prezentate de ... pentru dovedirea experienței similare.

Întrucât la punctul anterior, Consiliul a decis că este necesar a fi solicitate clarificări și reevaluat modul de îndeplinire a cerințelor impuse în documentație pentru dovedirea experienței similare raportat la obiectul contractului „Dudullu-Bostanci”, autoritatea contractantă, în funcție de concluziile la care va ajunge în urma reevaluării, va analiza și modul de îndeplinire a cerințelor vizavi de experții pentru care s-a invocat experiența în contractul „Dudullu-Bostanci”. Contrar susținerilor contestatoarei, întrucât în cadrul algoritmului de calcul nu s-a făcut referire la implicarea experților în contracte în care s-au prestat ”servicii duse la bun sfârșit”, ci la implicarea în contracte cu un anumit obiect [ex: ctr de proiectare și execuție lucrări de construcție nouă și/ sau modernizare și/ sau extindere și/sau reabilitare și/sau consolidare de linie de metrou/tren (subteran și/sau suprateran)], verificarea experților implicați în contractul ”Gebze-Darica”, pentru care s-a dispus analiza îndeplinirii cerinței ca serviciile să fie duse la bun sfârșit, nu se impune.

În considerarea celor prezentate, fiind întemeiate criticile legate de modul de îndeplinire de către ... a criteriilor de calificare privind cifra de afaceri, experiența similară și experiența experților nominalizați, conform celor mai sus cercetate, Consiliul va admite, în parte, contestația formulată de ... SA... -... -..., și va dispune reevaluarea ofertei

Capetele de cerere privind declararea admisibilă a ofertei asocierii ... și inadmisibilă a ofertei ... vor fi respinse, ca inadmisibile, stabilirea ofertelor conforme/neconforme/inacceptabile/ câștigătoare fiind atributul exclusiv al comisiei de evaluare în acord cu atribuțiile acesteia prevăzute la art. 1... alin. (1) lit. j)-m) din Hotărârea Guvernului nr.....

Fiind admisă, în parte, contestația, în raport de cele mai sus analizate, va fi admisă, în parte, cererea de intervenție formulată de..., în calitate... - ..., ... AȘ.

Trecând la soluționarea celei de-a doua contestații, obiect al **dosarului nr...., formulată de...**, prioritar, Consiliul se va pronunța asupra excepției inadmisibilității contestației..., în esență motivele fiind următoarele:

Regimul tratamentului „nu mai puțin favorabil” se aplică exclusiv operatorilor economici din state terțe „acoperite” de acorduri internaționale ale Uniunii Europene.

Jurisprudența CJUE confirmă expres că operatorii economici din state terțe neacoperite nu beneficiază de acces garantat, și, chiar dacă sunt admiși în procedură, nu se pot prevala de directivele UE și nici de I...lația națională care transpune aceste directive pentru a invoca egalitatea de tratament, transparența sau proporționalitatea.

Contestația ... se sprijină în întregime pe dispoziții ale dreptului UE și pe normele naționale de transpunere - temeiuri juridice care nu îi sunt disponibile unui operator provenit dintr-un stat terț neacoperit.

În absența unui cadru I...lativ autonom aplicabil, contestația ... este lipsită de temei juridic și trebuie respinsă ca inadmisibilă întrucât însăși calea de atac a contestației la CNSC este reglementată prin norma de transpunere a directivelor europene.

De cealaltă parte, în notele scrise înr...trate la Consiliu sub nr...., răspunzând cererii de intervenție....LTD a arătat, în esență, că Republica ... (... de Sud) este parte la Acordul privind Achizițiile Publice al Organizației Mondiale a Comerțului („AAP”) aprobat la nivel UE prin Decizia... / 8... /CE a Consiliului; Mai mult, Uniunea Europeană și Republica ... au încheiat și Acord de liber schimb între Uniunea Europeană și statele membre ale acesteia, pe de o parte, și Republica ..., pe de altă parte, aplicabil, conform Capitolului 9 al acestui acord, și în domeniul achizițiilor publice; Aceste aspecte (omise de Intervenientă) sunt confirmate și prin Ordinul ANAP nr...., Republica ... fiind indicată în lista țărilor terțe care au ratificat Acordul privind Achizițiile Publice al Organizației Mondiale a Comerțului (AAP) – prevăzute la art. 3 alin. (1) lit. jj) pct. (iii) din Legea nr. 98/2016. cât și în lista țărilor terțe care sunt semnatare ale altor acorduri internaționale prin care Uniunea Europeană este obligată să acorde accesul liber la piața în domeniul achizițiilor publice - prevăzute la art. 3 alin. (1) lit. jj) pct. (v) din Legea nr. 98/2016.

Sintetizând asupra celor expuse de părți, în soluționarea excepției, Consiliul are în vedere că procedura de licitație deschisă organizată pentru atribuirea contractului având ca obiect *Servicii de supervizare aferente obiectivului de investiții „Extinderea rețelei de metrou Magistrala 4 de metrou, secțiunea ...”*, a fost inițiată de Sectorul... al ... prin publicarea în SEAP a anunțului de participare nr.... la data de....

Astfel fiind, dispozițiile de drept material aplicabile în speță sunt cele ale Legii nr...., în forma lor în vigoare la data de..., dispozițiile de drept procesual aplicabile în speță sunt cele ale Legii nr...., în forma acestora în vigoare la data formulării contestației.

De asemenea, este de....LTD, ofertă evaluată de autoritatea contractantă și respinsă ca inacceptabilă.

Așadar, autoritatea contractantă *a permis participarea operatorului economic la procedură*, analizându-i oferta și stabilind rezultatul procedurii în consecință.

În acest context, pentru circumstanțiere, este necesară redarea definiției operatorului economic prevăzută la art. 3 lit. jj) Legea nr. 98/2016, astfel cum a fost modificat prin Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 25/2021, în vigoare la data inițierii procedurii, respectiv **operator economic** este orice persoană fizică sau juridică, de drept public ori de drept privat, sau grup ori asociere de astfel de persoane, inclusiv orice asociere temporară formată între două ori mai multe dintre aceste entități, care oferă în mod licit pe piață executarea de lucrări, furnizarea de produse ori prestarea de servicii, și care este/sunt stabilită/stabilite în:

- (i) un stat membru al Uniunii Europene;
- (ii) un stat membru al Spațiului Economic European (SEE);
- (iii) țări terțe care au ratificat Acordul privind Achizițiile Publice al Organizației Mondiale a Comerțului (AAP), în măsura în care contractul de achiziție publică atribuit intră sub incidența anexelor 1, 2, 4 și 5, 6 și 7 la Apendicele I al Uniunii Europene la acordul respectiv;
- (iv) țări terțe care se află în proces de aderare la Uniunea Europeană;
- (v) țări terțe care nu intră sub incidența pct. (iii), dar care sunt semnatare ale altor acorduri internaționale prin care Uniunea Europeană este obligată să acorde accesul liber la piața în domeniul achizițiilor publice.

De asemenea, este de subliniat că au dreptul de a participa la procedurile de atribuire prevăzute la art. 68, în calitate de ofertant individual/ofertant asociat/candidat/terț susținător/subcontractant, operatorii economici definiți la art. 3 alin. (1) lit. jj), astfel cum se statuează la art. 53 alin. (1) din Legea nr. 98/2016.

Totodată, sunt de amintit prevederile Ordinului nr.... pentru aprobarea listei țărilor care se încadrează în categoriile prevăzute la art. 3 alin. (1) lit. jj) pct. (iii)-(v) din Legea nr. 98/2016 privind achizițiile publice, art. 3 alin. (1) lit. ii) pct. (iii)-(v) din Legea nr. 99/2016 privind achizițiile sectoriale și art. 5 alin. (1) lit. x) pct. (iii)-(v) din Legea nr. 100/2016 privind concesiunile de lucrări și concesiunile de servicii, în Anexa cuprinzând Lista țărilor terțe care au ratificat Acordul privind Achizițiile Publice al Organizației Mondiale a Comerțului (AAP) - prevăzute la art. 3 alin. (1) lit. jj) pct. (iii) din Legea nr. 98/2016 privind achizițiile publice, cu modificările și completările ulterioare, art. 3 alin. (1) lit. ii) pct. (iii) din Legea nr. 99/2016 privind achizițiile sectoriale, cu modificările și completările ulterioare, și art. 5 alin. (1) lit. x) pct. (iii) din Legea nr. 100/2016 privind concesiunile de lucrări și concesiunile de servicii, cu modificările și completările ulterioare, fiind și Republica

Dispozițiile Legii nr.... stabilesc la art. 2 alin. (1) și (2) că Orice persoană care se consideră vătămată într-un drept al său ori într-un interes legitim printr-un act al unei autorități contractante sau prin nesoluționarea în termenul legal a unei cereri poate solicita anularea actului, obligarea autorității

contractante la emiterea unui act sau la adoptarea de măsuri de remediere, recunoașterea dreptului pretins sau a interesului legitim, pe cale administrativ-jurisdicțională sau judiciară, potrivit prevederilor prezentei legi.

(2) Oricare dintre membrii unei asocieri a unor operatori economici, fără personalitate juridică, poate formula orice cale de atac reglementată de prezenta lege;

și la art. art. 3 alin. (1) lit. f) și alin. (3) că **Persoană care se consideră vătămată** reprezintă orice operator economic care îndeplinește cumulativ următoarele condiții:

- (i) are sau a avut un interes în legătură cu o procedură de atribuire; și
- (ii) a suferit, suferă sau riscă să sufere un prejudiciu ca o consecință a unui act al autorității contractante, de natură să producă efecte juridice, ori ca urmare a nesoluționării în termenul legal a unei cereri privind o procedură de atribuire.
- (...)
- (3) În sensul alin. (1) lit. f) pct. (i) se consideră că o persoană are sau a avut un interes în legătură cu o procedură de atribuire dacă nu a fost încă exclusă definitiv de la respectiva procedură. O excludere este definitivă în cazul în care a fost notificată candidatului/ofertantului interesat și fie a fost considerată legală de către Consiliu/ instanță, fie nu mai poate face obiectul unei căi de atac;

Potrivit 68 din Legea nr. 101/2016 Dispozițiile prezentei legi se completează cu prevederile Legii contenciosului administrativ nr...., cu modificările și completările ulterioare, ale Legii nr...., republicată, cu modificările ulterioare, și cu cele ale Legii nr...., republicată, cu modificările ulterioare, în măsura în care prevederile acestora din urmă nu sunt contrare.

În completare Consiliul redă dispozițiile Codului de procedură privind dreptul la un proces echitabil, în termen optim și previzibil (art. 6 alin. 1 Orice persoană are dreptul la judecarea cauzei sale în mod echitabil, în termen optim și previzibil, de către o instanță independentă, imparțială și stabilă de lege. În acest scop, instanța este datoră să dispună toate măsurile permise de lege și să asigure desfășurarea cu celeritate a judecății.)

În anunțul de participare publicat în SEAP, la cap. VI.4) Proceduri de contestare, subcap VI.4.1), s-a indicat ca Organism de soluționare a contestațiilor *Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor*.

În raport cu cele de mai sus, pe de o parte, este de observat că societatea contestatoare a participat cu ofertă la procedură, oferta sa fiind analizată de comisia de evaluare și, aplicând prevederile legale în vigoare, indicate chiar de autoritatea contractantă în propria documentație de atribuire, considerându-se vătămată prin decizia achizitoare de a îi respinge oferta, a depus contestație urmând calea....

Totodată, cum s-a arătat mai sus, procedura a fost inițiată la data de..., fiind guvernată de Legea nr. 98/2016, în vigoare la acea dată, procedura de contestarea urmând aplicarea prevederilor Legii nr...., în vigoare la data formulării contestației.

Vizavi de aplicarea în cauză a hotărârii CJUE în cauza C-652/22 *Kolin İnşaat Turizm Sanayi ve Ticaret AŞ împotriva Državna komisija za kontrolu postupaka javne nabave*, este de observat că această cauză a avut ca obiect o *cerere de decizie preliminară* adresată de CJUE de Curtea Administrativă de Apel, Croația, și a privit interpretarea articolelor 36 și 76 din **Directiva... /25/UE** a Parlamentului European și a Consiliului din 26 februarie... privind achizițiile efectuate de entitățile care își desfășoară activitatea în sectoarele apei, energiei, transporturilor și serviciilor poștale și de abrogare a Directivei... /17/CE (JO..., L..., p. 243), iar Curtea a conchis în sensul inadmisibilității cererii *de decizie preliminară*.

Se poate astfel constata că ceea ce a decis CJUE a fost respingerea ca inadmisibilă a *cererii de decizie preliminară*, Curtea neconcluzionând și nepornind de la premisa că ar fi inadmisibilă contestarea deciziei de atribuire a contractului conform normelor naționale aplicabile.

Mai mult, Curtea a statuat că entitatea contractantă poate prezenta în documentele achiziției modalități de tratament care urmăresc să reflecte diferența obiectivă dintre situația juridică a acestor operatori, pe de o parte, și cea a operatorilor economici din Uniune și din țările terțe care au încheiat cu Uniunea un astfel de acord, ceea ce nu este cazul în speță, în documentația de atribuire nefiind impuse astfel de prevederi și, de altfel, nefiind aduse în discuție nici de organizatoarea procedurii.

De asemenea, în cauza C 266/22..... *s-a statuat, între altele: 63. În lipsa unor acte adoptate de Uniune, revine autorității contractante sarcina de a evalua dacă trebuie să admită la o procedură de atribuire a unui contract de achiziții publice operatorii economici* dintr-o țară terță care nu a încheiat cu Uniunea un acord internațional care să garanteze accesul egal și reciproc pe piețele de achiziții publice și, în cazul în care ea decide o astfel de admitere, dacă este necesar să se prevadă o ajustare a punctajului rezultat din compararea ofertelor făcute de acești operatori cu cele prezentate de alți operatori (Hotărârea din..., *Kolin İnşaat Turizm Sanayi ve Ticaret*, C 652/22, EU: C: 2024: 910, punctul 63), așadar, în discuție a fost admiterea la procedura de atribuire și evaluarea ofertelor în cadrul procedurii, *nu calea....*

Dincolo de aplicarea și interpretarea prevederilor Ordinului nr.... și a art. 3 alin. (1) lit. jj) din Legea nr. 98/2016, trebuie reținut elementul esențial în soluționarea excepției, respectiv faptul că societatea contestatoare s-a adresat Consiliului în baza Legii nr...., organism menționat în documentația de atribuire, iar deciziile din cauzele CJUE amintite, cum s-a arătat mai sus, nu au făcut referire la procedura de contestare a deciziei de atribuire a contractului.

Directiva Consiliului din 21 decembrie... privind coordonarea actelor cu putere de lege și a actelor administrative privind aplicarea procedurilor care vizează căile de atac față de atribuirea contractelor de achiziții publice de produse și a contractelor publice de lucrări

(89/665/CEE), modificată, stabilește că Statele membre adoptă măsurile necesare pentru a garanta că, în ceea ce privește contractele circumscrise domeniului de aplicare al Directivei... /18/CE, **deciziile luate de autoritățile contractante pot fi supuse unor căi de atac efective și**, în special, cât se poate de rapide, în conformitate cu condițiile stabilite la articolele 2-2f din prezenta directivă, în temeiul nerespectării, prin aceste decizii, a l...iației comunitare în domeniul achizițiilor publice sau a normelor de drept intern de transpunere a acesteia.

(...)

(3) Statele membre asigură accesul la căile de atac, în temeiul unor norme detaliate pe care statele membre pot să le stabilească în acest sens, cel puțin **oricărei persoane care are sau care a avut vreun interes în obținerea unui anumit contract și care a fost prejudiciată sau riscă să fie prejudiciată printr-o presupusă încălcare.**

A nu permite operatorilor economici participanți la procedură contestarea rezultatului procedurii constatată a le fi defavorabil înseamnă a restricționa tocmai accesul la o cale de atac efectivă reglementată de Directiva 89/665/CEE.

Astfel fiind, Consiliul va...

Trecând la analiza fondului cauzei, Consiliul constată că, prin comunicarea nr...., s-au adus la cunoștința operatorului economic motivele de respingere ca inacceptabilă a ofertei sale, constatându-se că sunt incidente prevederile art.... alin. (1) lit. g) din Legea nr. 98/2016.

Analizând situația operatorului economic, în documentul amintit, s-au concluzionat următoarele:

Analiza situației operatorului economic:

Din analiza situației operatorului economic, ofertant în procedura autorității contractante, în ansamblul său, se constată faptul că acesta manifesta o incapacitate vădită de organizare și derulare normală, a unor contracte la distanță, fapt care conduce la derularea deficitară a acestor contracte, fie prin abateri grave și/sau repetate generate de absența personalului relevant de pe șantier, netransmiterea livrabilelor esențiale care decurg din derularea contractului, abateri care se manifestă cu caracter repetat, incapacitate care se reflectă și în ipoteza viitorului contract de achiziție publică urmărit ca finalitate de prezenta procedură de atribuire, situație care devine incidentă chiar și în cazul în care operatorul economic are o sucursală în țara în care derulează contractul.

Faptul că ofertantul a adoptat o atitudine neasumată, de minimizare a deficiențelor constatate la nivelul contractelor derulate, bazată pe o autoevaluare pur subiectivă de ignorare a acestor deficiențe, nu schimbă cu nimic situația acestuia, din contră întărește decizia potrivit căreia operatorul economic nu este unul fezabil.

Dincolo de aceste aspecte, contrar opiniei exprimate de ofertant, autoritatea contractantă, prin comisia de evaluare legal constituită la nivelul său, **nu are atribuțiile unei comisii de anchetă, sau ale unei instanțe de judecată.**, atribuțiile comisiei de evaluare fiind **limitate la verificarea îndeplinirii criteriilor de calificare și a absenței motivelor de excludere**, în baza informațiilor și documentelor prezentate de ofertant.

Comisia de evaluare nu are competența de a **administra probe, de a stabili adevăruri judiciare** sau de a valida/invalida situații juridice aflate în dispută, **cu atât mai mult în contextul existenței unui litigiu pendent în fața instanțelor de judecată.**

În consecință, analiza comisiei se limitează la ceea ce poate fi constatat pe baza informațiilor/documentelor transmise și a cadrului legal aplicabil în materie de achiziții publice, ori din acesta perspectiva acuzele aduse autorității contractante, în condițiile în care i s-a acordat pe deplin operatorului în cauza posibilitatea să-și explice situația și fiabilitatea, nu au decât caracter preparatoriu unui eventual litigiu, ofertantul invocându-și propria culpă.

Astfel, potrivit celor declarate de operatorul economic reiese faptul că obligațiile menționate a fi neîndeplinite la nivelul contractelor amintite se referă la **absența personalului relevant în derularea contractelor**, deficiențe privind înr...trările din jurnalul de construcție și neprezentarea la timp a unor documente esențiale derulării contractului (cum ar fi rapoarte de progres, planuri de lucru etc).

Având în vedere faptul că serviciile prestate în cadrul contractelor menționate sunt servicii de consultanță, **obligatia ca personalul prestatorului să fie prezent alături de Beneficiar, acolo unde este necesar, și să livreze documente relevante, esențiale în derularea contractului**, reprezintă **obligatii principale** în raport cu acest contract. În absența îndeplinirii complete, corecte și la termen a acestor obligații contractuale, se constată un impact semnificativ asupra derulării normale nu doar a contractului în cauză, dar și a celorlalte contracte dependente de serviciile furnizate prin acest contract.

Ori, se constată că această obligație a fost **încălcată în mod repetat** de operatorul economic, fapt care a avut un impact direct asupra derulării corespunzătoare a serviciilor și asupra îndeplinirii cerințelor contractuale, cu consecința rezilierii și impunerii de penalități contractuale.

Absența personalului calificat de pe șantier este o deficiență gravă întrucât:

1. prezența personalului calificat este o condiție esențială, lipsa personalului necesar însemnând neconformitatea cu cerințele obligatorii, pentru care autoritatea contractantă încheie contracte de tipul celor derulate cu deficiențe;
2. absența personalului calificat sau a echipelor complete pe șantier poate duce la execuția necorespunzătoare a lucrărilor, la întâzieri sau la nerespectarea standardelor tehnice. Acest lucru afectează calitatea proiectului generează riscuri suplimentare.
3. fără personalul necesar, termenele stabilite prin contract de execuție nu pot fi respectate. Aceasta poate pune în pericol derularea proiectului în termenii și condițiile agreeate, afectând negativ atât beneficiarul, cât și alți parteneri implicați.
4. lipsa personalului poate încălca l...lația în vigoare, inclusiv normele de sănătate și securitate în muncă.
5. absența personalului sugerează o slabă capacitate de organizare a ofertantului, ridicând îndoieli cu privire la competența acestuia de a finaliza proiectul în condițiile asumate. Aceasta afectează încrederea beneficiarului în ofertant.
6. absența personalului de pe șantier reprezintă o deficiență gravă deoarece are implicații directe asupra legalității, calității, termenelor și încrederii în prestator.

Același comportament al operatorului se repetă și la nivelul celorlalte contracte, fiind pe deplin dovedit și caracterul repetat.

Mai mult, pentru contractul identificat la poziția 3, a intervenit și sancțiunea rezilierii contractului, iar în ceea ce privește celelalte contracte, abaterile repetate au dus la aplicarea de penalități contractuale.

În răspunsul său, ofertantul se limitează la a menționa aspecte care nu conduc la **neîncadrarea ofertantului în motivele de excludere**:

Faptul că ofertantul a fost cel care s-a retras din contractul cu GGR din cauza neachitării plăților de către Beneficiar pentru serviciile prestate, însă tot el recunoaște motivele pentru care Beneficiarul a aplicat penalitățile: absențele personalului ... selectat pe șantier și deficiențele privind înr...trările din jurnalul de construcție.

În acest context, ofertantul nu a prezentat niciun fel de dovadă/probă privind validitatea juridică a rezilierii anterioare, respectiv dacă contractul permitea o astfel de retragere unilaterală sau dacă o astfel de acțiune era una complet lipsită de efecte juridice. Relevant este și faptul că autoritatea contractantă nu a recunoscut retragerea anterioară din contract. Din această perspectivă, ar fi complet absurd ca autoritatea contractantă din prezenta procedură să recunoască ofertantului mai multe drepturi decât cele acordate de autoritatea contractantă a Guvernului Regional ... (...) în cadrul contractului încheiat și derulat de aceasta, sau în lipsa unei hotărâri judecătorești definitive.

b) ... afirmă că a plătit toate sumele solicitate în contul penalităților. De asemenea, ... a luat măsuri pentru a preveni repetarea unor situații similare în viitor, angajând personal suplimentar și modificând contractele de muncă ale membrilor personalului în ceea ce privește utilizarea zilelor libere (vacanțe), eliminând astfel alte abateri. Deși această atitudine reflectă o **recunoaștere a greșelilor**, aceasta nu impactează **analiza privind îndeplinirea condițiilor de excludere**.

c) Penalitatea de 10% a fost aplicată de Beneficiar din cauza aprobării de către ... a utilizării de către antreprenorul de construcții a unor cariere care nu erau autorizate de autoritățile competente. În prezent, părțile sunt în litigiu cu privire la legitimitatea și eficiența retragerii fiecărei părți din contract, iar procedurile de arbitraj sunt în curs de desfășurare, atât la cererea ..., cât și la cererea GGR.

Din interpretarea tuturor dispozițiilor legale, rezultă faptul că autoritatea contractantă are obligația de a exclude operatorul care se află în situațiile de excludere prevăzute la art.... din Legea nr. 98/2016 în speță, lit. g)], operator care, la rândul său, are posibilitatea de a furniza dovezi care să arate că măsurile luate de acesta sunt suficiente pentru a-și demonstra în concret credibilitatea; de aici, concluzia că, pe de o parte, existența unui document constatator al situației nu conduce în mod automat la excludere, iar pe de altă parte, că, prezentarea unor astfel de dovezi poate sau nu să convingă autoritatea contractantă, care-și poate asuma răspunderea de a păstra în procedură ofertantul.

Prin urmare, autoritatea contractantă dispune de un drept de apreciere în ceea ce privește excluderea din procedură, în cazul incidenței situației prevăzute la art.... lit. g) din Legea nr. 98/2016.

Însă, stabilirea incidenței acestei situații de excepție este lăsată la aprecierea autorității contractante, aspect în strânsă legătură cu principiul asumării răspunderii statuat de art. 2 alin. (2) lit. f) din Legea nr. 98/2016, comisiei de evaluare revenindu-i sarcina de a stabili dacă prin documentele depuse, ofertantul dovedește că are capacitatea de a presta serviciile ce fac obiectul prezentei proceduri de atribuire.

Această concluzie este susținută și de interpretarea gramaticală a dispozițiilor art. 171 alin. (2) din Legea nr. 98/2016 potrivit cu care: **„în cazul în care autoritatea contractantă consideră dovezile prezentate de operatorul economic în conformitate cu prevederile alin. (1) ca fiind suficiente pentru demonstrarea în concret a credibilității, autoritatea contractantă nu exclude operatorul economic din procedura de atribuire”.**

Așadar, operatorul economic aflat într-una din situațiile de excludere trebuie să prezinte dovezi suficiente, de natură a demonstra în concret și a convinge autoritatea contractantă de credibilitatea sa.

Prin urmare, dispozițiile invocate instituie, pe de o parte, posibilitatea operatorului economic aflat într-una din situațiile de excludere, de a aduce **dovezi concrete pentru a convinge autoritatea contractantă de credibilitatea sa, iar pe de altă parte, dreptul autorității contractante de a aprecia suficiența acestor dovezi.**

Având în vedere cele de mai sus, cele declarate de ofertant, precum și faptul că la art.... alin. (8) din Legea nr. 98/2016, sunt prezentate, cu titlu exemplificativ, situațiile ce pot fi considerate încălcări grave ale obligațiilor contractuale, indicând neexecutarea contractului, se constată că **în persoana ofertantului sunt îndeplinite cumulativ motivele prevăzute de art.... alin. (1), lit. g) din Legea nr. 98/2016.**

Prin urmare, prin adresa P10.2/424/..., autoritatea contractantă a solicitat ofertantului noi clarificări constând în prezentarea de documente, în conformitate cu art. 171 alin. (1) din Legea nr. 98/2016, prin care să arate că măsurile luate de acesta sunt suficiente pentru a-și demonstra în concret credibilitatea **prin raportare la motivele de excludere, drept pentru care a înaintat următoarea clarificare: (...)**

La data de... ofertantul a transmis următorul răspuns: (...)

Autoritatea contractantă a apreciat răspunsul la clarificarea adresată ca având natura unui răspuns neconcludent, dovezile prezentate nereprezentând o garanție a faptului că măsurile luate de acesta sunt suficiente pentru a-și demonstra în concret credibilitatea prin raportare la motivele de excludere. Autoritatea contractantă a așteptat de la operatorul economic să prezinte măsuri concrete de autocorectare, relevante, aplicate situației concrete de derulare a viitorului contract, derivate dintr-o atitudine asumată, care să dovedească pe deplin fiabilitatea acestui în ceea ce privește derularea viitorului contract, prin raportare la specificitatea acestuia.

Relevante în ceea ce privește limitele acestor solicitări succesive și repetate adresate ofertantului, sunt prevederile art 209 alin. (2) din Lege, potrivit (2) *Autoritatea contractantă nu are dreptul ca prin clarificările/completările solicitate să determine apariția unui avantaj evident în favoarea unui ofertant/candidat*

Ori, Raportul de audit, prezentat ca unicul temei al măsurilor de autocorectare, nu numai că nu garantează adoptarea unor măsuri concrete de autocorectare, dar dovedește și superficialitatea cu care operatorul economic tratează situații serioase în raport de propria sa persoană.

Raportul de audit se referă strict la situația contractului Servicii de consultanță pentru supervizarea lucrărilor de îmbunătățire a drumurilor Secțiunea: (Balzapala) - Jtimbilla - Asunción (Molinopampa); Chachapoyas - Levanto; Secțiunea: (Tingo) (Tingo) - Longuita - María - Kuelap, Prov. Chachapoyas - Bongara și Luya -..., proiect de construcție a drumurilor în regiunea ... din ..., constituind contractul reziliat și relevă măsuri cu caracter general care nu garantează autorității contractante în concret aplicabilitatea măsurilor de autocorectare în situația contractului pe care aceasta urmează să îl deruleze; Raportul de audit vizează în principal licitațiile din ... și sucursala ... din LTD.

Relevante în concluzia adoptată sunt următoarele rețineri de la nivelul raportului:

Măsuri adecvate pentru licitațiile din ... Fiecare regiune (zonă de jurisdicție) în care ... oferă servicii poate avea caracteristici unice. Prin urmare, trebuie luate diverse măsuri care să reflecte aceste caracteristici, în cazul proiectelor efectuate în ..., detaliile relevante sunt specificate în acest raport de audit.

Finalizarea auditului a durat câteva luni, iar raportul final a fost întocmit în decembrie 2024 – îl anexăm la această scrisoare (Anexa 1). În același timp, dorim să subliniem că, deși auditul se referă în mod specific la Proiectul ..., acesta este pe deplin aplicabil tuturor proiectelor implementate de ... în ..., inclusiv în special Proiectele

Autoritatea contractantă a analizat cu atenția cuvenită documentele prezentate ca dovadă a remedierii deficiențelor anterioare, respectiv raportul de audit și planul de măsuri corective aferente unui contract derulat în afara teritoriului României, ocazie cu care a constatat că aceste măsuri, deși relevante în conținutul lor general, nu demonstrează în mod specific capacitatea operatorului de a preveni reapariția aceluiași deficiențe în contextul teritorial și operațional al prezentului contract.

- Problemele identificate anterior au vizat incapacitatea de a derula contracte la distanță, în special prin alocarea insuficientă de personal și lipsa de coordonare operațională adecvată;
- Măsurile de autocorectare prezentate nu includ dovezi privind capacitatea operatorului de a mobiliza personal sau resurse specifice pe teritoriul României, în condițiile actualului contract, luând în calcul amploarea și durata contractului care este una substanțială;
- Nu rezultă cu claritate faptul că măsurile corective pot fi adaptate și aplicate eficient în contextul în care se desfășoară această procedură de achiziție și urmează să fi derulat viitorul contract de achiziție publică.

În consecință, având drept temei prevederile art. 171 alin. (1) din Legea nr. 98/2016, măsurile de autocorectare prezentate au fost **apreciate ca nefiind suficiente pentru restabilirea credibilității și prevenirea riscurilor legate de neîndeplinirea viitoarelor obligații contractuale.**

Era necesar ca ofertantul să furnizeze **dovezi tangibile** privind implementarea măsurilor și efectele acestora în vederea asigurării că astfel de abateri nu vor mai avea loc pe viitor.

Având în vedere complexitatea și importanța serviciilor care urmează a fi prestate, întinderea mare de timp atribuită contractului, specificitatea și teritorialitatea acestuia, măsurile adoptate până în prezent nu garantează o derulare fără incidente a contractului viitor, iar autoritatea contractantă fiind singura în măsura să deruleze viitorul contract, nu poate risca să intre în relații contractuale cu un operator economic care nu a demonstrat o îmbunătățire substanțială și durabilă a capacității sale de a respecta termenii și condițiile impuse viitorului contract.

Din analiza motivelor de respingere coroborat cu susținerile părților și materialul probator aflat la dosarul cauzei, se determină că litigiul dintre părți privește aplicarea prevederilor art.... alin. (1) lit. g) și art. 171 din Legea nr. 98/2016... se află într-o situație care atrage excluderea sa din procedură, pe de o parte, prin raportare la obligațiile neexecutate în cadrul altor contracte și, pe de altă parte, de măsurile insuficiente luate pentru demonstrarea credibilității sale.

La rândul său, operatorul economic exclus aduce acuzații autorității contractante pentru luarea deciziei cu exces de putere, prin aplicarea unei aprecieri discreționare și o analiză superficială din partea comisiei de evaluare.

Fără a relua cadru legal aplicabil pentru situația în discuție și jurisprudența aferentă..., se reține că situația factuală relevă aducerea la cunoștință de către... prin documentul anexa la formularul DUAЕ a unor informații suplimentare cu privire la o listă a contractelor în care au fost aplicate penalități și a cazurilor în care contractele au fost reziliate anticipat pentru motive pe care nu le consideră ca fiind în responsabilitatea sa, lista cuprinzând un număr de 7 contracte.

Cu adresa nr...., autoritatea contractantă a solicitat clarificări în privința contractelor indicate la punctele 3 și 4-7 din listă, ofertanta transmițând răspunsul său însoțit de documentele apreciate relevante.

Cu adresa nr...., apreciind că Din documentele depuse reiese încălcarea gravă și repetată a obligațiilor contractuale, absența personalului de pe șantier și întârzierile în îndeplinirea obligațiilor contractuale constând în emiterea livrabilelor, reprezentând obligații principale în raport de obiectul contractelor respective, autoritatea contractantă a solicitat clarificări constatând în prezentarea de documente relevante, în conformitate cu art. 171 alin. (1) din Legea nr. 98/2016, prin care să arate că măsurile luate de acesta sunt suficiente pentru a-și demonstra în concret credibilitatea prin raportare la motivele de excludere.

În procesul-verbal nr.... (P10.2/2....2025) privind evaluarea garanției de participare a informațiilor din DUAЕ, a documentelor care îl însoțesc și a răspunsurilor la solicitările de clarificări, comisia de evaluare a concluzionat cele preluate și în comunicarea privind rezultatului procedurii.

Consiliul reține din răspunsul la clarificarea nr...., anexa 1A Explicații pentru contractele din ..., între altele:

Pentru Contractul din data de... nr.... pentru proiectul "Supervizarea lucrărilor de modernizare a drumurilor. Am-106, Tram: Emp. Pe.5n (Balzapata) – Jtimbilla ..."

A. Penalități contractuale impuse în timpul executării Contractului

Contractul a fost încheiat la..., în timpul fazei inițiale a Contractului (2021 și 2022), GGR a impus penalități contractuale individuale contractantului ..., cu privire la:

a) absențe considerate, în opinia Autorității Contractante, ca fiind nejustificate ale personalului ... selectat de pe șantier (8 penalități, dintre care 4 se referă la evenimente care au avut loc în 2021 și 4 la evenimente care au avut loc în 2022)

b) Deficiențe privind înr...trările din jurnalul de construcție (3 penalități, dintre care 1 pentru evenimente care au avut loc în 2021 și 2 în 2022).

B. Retragera ... din Contract. ... a fost cea care a reziliat efectiv Contractul prin transmiterea unei declarații de reziliere către GGR la data de...

C. Impunerea unei penalități contractuale în valoare de 10% din valoarea Contractului și retragerea GGR din Contract

(...)

În urma impunerii penalității menționate anterior, invocând articolele 164 și 165 din Legea achizițiilor publice din ..., GGR a reziliat contractul cu

Temeiul juridic al retragerii a fost articolul 165, 4 din Legea ...ană privind achizițiile publice, conform căruia **autoritatea contractantă se poate retrage din contract fără a solicita mai întâi contractantului să execute în mod corespunzător, atunci când aceasta se datorează depășirii valorii maxime a penalității contractuale pentru întârziere sau a altor penalități, sau atunci când situația de executare necorespunzătoare nu poate fi remediată.**

Faptele care urmau să stea la baza sancțiunii și a retragerii GGR din Contract sunt descrise mai jos:

Sancțiunea contractuală a fost impusă contractantului ... pentru presupusa utilizare de către antreprenorul de construcții a unor cariere neaprobată de autoritățile administrative. În iulie și, respectiv, august 2022, GGR a aprobat efectuarea de plăți către antreprenorul de construcții folosind aceste cariere, pe care ulterior GGR le-a considerat că constituiau, de fapt, "plăți necuvenite"

(...)

În prezent, părțile sunt în litigiu cu privire la legitimitatea și eficacitatea retragerii fiecărei părți din contract, iar procedurile de arbitraj sunt în curs de desfășurare, atât la cererea ..., cât și la cererea GGR.

(...)

1) Contractul de la punctul 4 din Anexa la DUAE - Contract de consultanță pentru lucrări civile - Supervizare a proiectului: Improvement of the System of Collection, Treatment and Final Disposal of Wastewater in the Cities of Sullana and Bellavista - Province of Sullana (...) - au fost impuse penalități contractuale contractantului pentru deficiențe nesemnificative datorate, printre altele, de neprezentarea la timp a raportului lunar de progres, de absența personalului complet de pe șantier, de neprezentarea la timp a cererii de plată.

a) Data contractului:...

b) Data încălcării obligației care a condus la impunerea unei penalități contractuale:

(i)... - **Neprezentarea la timp a cererii de salariu;**

(ii)... - **Neprezentarea în timp util a unei cereri de prelungire a termenului și a unui raport lunar;**

(iii)... - **Neprezentarea la timp a raportului lunar;**

(iv)... - **Neprezentarea la timp a cererii de salariu;**

(v)... - **Neprezentarea la timp a raportului lunar;**

(vi)... - **Neprezentarea la timp a cererii de salariu;**

(vii) 17... - **Absența inginerului de la șantier;**

(viii)... - **Neprezentarea la timp a unei cereri de salariu lunar;**

(ix)... - **Absența inginerului de la locul de muncă;**

2) Contractul de la punctul 5 din Anexa DUAE - Contract de servicii de consultanță pentru lucrări legate de pregătirea studiului final și a documentației tehnice pentru proiectul: Îmbunătățirea și extinderea colectoarelor principale din zona de drenaj a colectoarelor Comas și Chillón

(Lima, ...) - au fost impuse penalități contractuale contractantului pentru deficiențe nesemnificative legate de nefinalizarea planului de lucru sau de neprezentarea rapoartelor.

a) Data contractului:...

b) Data încălcării obligației care a condus la impunerea unei penalități contractuale:

(i)... - **Neprezentarea la timp a planului de lucru;**

(ii)... - **Nefinalizarea planului de lucru;**

(iii)... - **Nefinalizarea planului de lucru;**

(iv)... - **Neprezentarea la timp a raportului de activitate.**

3) Contractul de la punctul 6 din Anexa DUAЕ - Contract pentru achiziția de servicii de consultanță pentru elaborarea unui studiu de preinvestiție pentru proiect:

îmbunătățirea și extinderea serviciilor de apă potabilă și de canalizare în 5 districte din provincia Huamanga (...) - au fost impuse penalități contractuale contractantului pentru deficiențe nesemnificative pentru neprezentarea și nefinalizarea la timp a rapoartelor, neprezentarea unui plan de lucru.

a) Data contractului:...

b) Data încălcării obligației care a condus la impunerea unei penalități contractuale:

(i)... - penalitate contractuală pentru neprezentarea la timp a raportului de activitate (penalitate dedusă din salariu);

4) Contractul de la punctul 7 din Anexa DUAЕ - Contract pentru elaborarea unui plan integral de control al inundațiilor și al mișcărilor de masă pentru râul Chancay (...) - a fost impusă contractantului o penalitate cu titlu de clauză penală **pentru deficiențe nesemnificative legate de neprezentarea la timp a rapoartelor.**

a) Data contractului:...

b) Data încălcării obligației care a condus la impunerea de daune-interese:

... (**neprezentarea la timp a raportului**).

Vizavi de criticile privind nelegalitatea reținerii cazului de excludere, trebuie observat, astfel cum... și autoritatea contractantă, că, din cele prezentate de operatorul economic contestator, rezultă atât încălcări repetate ale obligațiilor contractuale care au determinat *aplicarea de penalități*, cât și rezilierea contractului din.... Așadar, chiar analiza situației prezentate de operatorul economic relevă că acesta și-a încălcat în mod grav sau repetat obligațiile principale ce-i reveneau în *cadruul unui contract de achiziții publice, iar aceste încălcări au dus la încetarea anticipată a respectivului contract, plata de daune-interese sau alte sancțiuni comparabile, cum dispune art.... alin. (1) lit. g) din Legea nr. 98/2016.*

În ceea ce privește un eventual caracter minor al deficiențelor, în primul rând, ținând seama de specificul contractelor amintite, absența personalului relevant în derularea contractelor și neprezentarea la timp/nefinalizarea unor documente esențiale derulării contractului (cum ar fi rapoarte de progres, planuri de lucru etc) nu pot fi considerate minore. În al doilea rând, nu se mai poate vorbi despre incidențe minore, câtă vreme rezultă cu evidență *caracterul repetat* al acestor deficiențe. Mai mult, livrarea documentelor relevante, esențiale în derularea contractului reprezintă obligații principale în raport cu obiectul contractului. Absența personalului calificat de pe șantier este o deficiență semnificativă în derularea contractului, cu influență directă asupra respectării cerințelor obligatorii din contract și, implicit, asupra calității proiectului. Imposibilitatea respectării termenilor din contract

poate fi determinată și de această lipsă. În cazul analizat, abaterile repetate au condus și la aplicarea de penalități contractuale.

În ceea ce privește contractul care a fost reziliat, ofertanta a declarat că, în prezent, părțile sunt în litigiu cu privire la legitimitatea și eficacitatea retragerii fiecărei părți din contract, iar procedurile de arbitraj sunt în curs de desfășurare, atât la cererea ..., cât și la cererea GGR, ceea ce înseamnă că nu există o hotărâre definitivă vizavi de cele susținute că temeiul pentru impunerea penalităților ar fi fost creat exclusiv în scopul de a crea un temei juridic pentru retragerea GGR din contract.

Caracterul *repetat* al neîndeplinirii unor obligații constând în absența personalului și neprezentarea la timp a unor documente necesare derulării contractului (rapoarte de progres și planuri de lucru) *în cadrul mai multor contracte* nu putea fi ignorat de comisia de evaluare, concluzia rezonabilă fiind că a existat o incapacitate organizatorică și execuțională a operatorului economic. Această situație coroborată cu rezilierea intervenită în cazul contractului ... pentru care nu există o decizie definitivă că nu ar exista temeiul pentru aplicarea penalităților susțin concluzia autorității contractante asupra incidenței în cauză a prevederilor art.... alin. (1) lit. g) din Legea nr. 98/2016.

Natura provizorie, cu caracter preventiv, a aplicării penalităților în discuție nu poate înlătura îndoiala creată achizitoarei cu privire la derularea în mod corespunzător a contractului pe care urmează a îl încheia determinată tocmai de *caracterul repetat al neîndeplinirii unor obligații similare, în cadrul mai multor contracte*. În anexa 1A, operatorul economic indică aplicarea de penalități pentru absența inginerului de la locul de muncă, absența inginerului din șantier, nefinalizarea planului de lucru intervenită în mai multe luni consecutive (....., contractul de la punctul 5 din anexa DUAЕ – pag. 7 din anexa 1A a răspunsului la clarificări), or, prezența personalului și întocmirea planurilor de lucru sunt elemente semnificative în cadrul contractelor având ca obiect servicii de supervizare. În cauză nu este vorba despre un număr redus de încălcări, cu caracter izolat, intervenite pentru deficiențe care ar putea fi specifice și de neevitat în cazul derulării unor astfel de contracte.

Contrar susținerilor contestatoarei, autoritatea contractantă a efectuat o analiză detaliată a celor comunicate luând decizia sa de apreciere a faptelor ca încadrându-se în situațiile prevăzute de prevederile art.... alin. (1) lit. g) din Legea nr. 98/2016 punând împreună toate informațiile furnizate de operatorul economic.

Propria evaluare a comportamentului operatorului economic la care face trimitere cauza C-267/18 Delta ACM rezultă chiar din concluziile comisiei prezentate și în comunicarea privind rezultatul procedurii, asupra rezilierii contractului ... (contractul nr.... din anexa DUAЕ), autoritatea explicând ce a avut în vedere: **Faptul că ofertantul a fost cel care s-a retras din contractul cu GGR** din cauza neachitării plăților de către Beneficiar pentru serviciile prestate, însă tot el recunoaște motivele pentru care Beneficiarul a aplicat penalitățile: absențele personalului ... selectat pe șantier și deficiențele privind înr...trările din jurnalul de construcție.

(...) Relevant este și faptul că autoritatea contractantă nu a recunoscut retragerea anterioară din contract. Din această perspectivă, ar fi complet absurd ca autoritatea contractantă din prezenta procedură să recunoască ofertantului mai multe drepturi decât cele acordate de autoritatea contractantă a Guvernului Regional ... (...) în cadrul contractului încheiat și derulat de aceasta, sau în lipsa unei hotărâri judecătorești definitive.

b) ... afirmă că a plătit toate sumele solicitate în contul penalităților. De asemenea, ... a luat măsuri pentru a preveni repetarea unor situații similare în viitor, angajând personal suplimentar și modificând contractele de muncă ale membrilor personalului în ceea ce privește utilizarea zilelor libere (vacanțe), eliminând astfel alte abateri. Deși această atitudine reflectă o **recunoaștere a greșelilor**, aceasta nu impactează **analiza privind îndeplinirea condițiilor de excludere**.

c) Penalitatea de 10% a fost aplicată de Beneficiar din cauza aprobării de către ... a utilizării de către antreprenorul de construcții a unor cariere care nu erau autorizate de autoritățile competente. În prezent, părțile sunt în litigiu cu privire la legitimitatea și eficiența retragerii fiecărei părți din contract, iar procedurile de arbitraj sunt în curs de desfășurare, atât la cererea ..., cât și la cererea GGR.

Concluzionând că suntem în prezența unei situații care atrage aplicarea prevederilor legale amintite, în continuare, Consiliul va trece la analiza modului de aplicare a prevederilor art. 171 alin. (1) – (3) din Legea nr. 98/2016 potrivit căroră (1) Orice operator economic aflat în oricare dintre situațiile prevăzute la art. 164 și... care atrag excluderea din procedura de atribuire poate furniza dovezi care să arate că măsurile luate de acesta sunt suficiente pentru a-și demonstra în concret credibilitatea prin raportare la motivele de excludere. (2) În cazul în care autoritatea contractantă consideră dovezile prezentate de operatorul economic în conformitate cu prevederile alin. (1) ca fiind suficiente pentru demonstrarea în concret a credibilității, autoritatea contractantă nu exclude operatorul economic din procedura de atribuire. (3) Dovezile pe care operatorul economic aflat în oricare dintre situațiile prevăzute la art. 164 și... le poate furniza autorității contractante, în sensul prevederilor alin. (1), se referă la efectuarea de către operatorul economic a plății sau la asumarea de către operatorul economic a obligației de plată a despăgubirilor în ceea ce privește eventualele prejudicii cauzate printr-o infracțiune sau printr-o altă faptă ilicită, clarificarea de către operatorul economic în mod complet a faptelor și împrejurărilor în care a fost comisă infracțiunea sau altă faptă ilicită, prin cooperarea activă cu autoritățile care efectuează investigația, și la adoptarea de către operatorul economic a unor măsuri concrete și adecvate la nivel tehnic, organizațional și în materie de personal, cum ar fi eliminarea legăturilor cu persoanele și organizațiile implicate în comportamentul necorespunzător, măsuri de reorganizare a personalului, implementarea unor sisteme de control și raportare, crearea unei structuri de audit intern pentru verificarea respectării dispozițiilor legale și a altor norme sau adoptarea unor reguli interne privind răspunderea și plata despăgubirilor, pentru a preveni săvârșirea unor noi infracțiuni sau alte fapte ilicite.

Disputa dintre părți cu privire la aplicarea prevederilor citate pleacă de la a stabili dacă măsurile întreprinse de operatorul economic pentru a își demonstra credibilitatea prin raportare la motivele de excludere sunt suficiente.

În primul rând, trebuie subliniat că, prin adresa nr...., autoritatea contractantă a solicitat expres operatorului economic să prezinte documente relevante pentru demonstrarea credibilității sale.

În al doilea rând, trebuie remarcat că era îndreptățită așteptarea achizitoarei de a primit de la operatorul economic măsurile concrete de autocorectare care, aplicate la nivelul societății, să dea asigurări că viitorul contract se va desfășura în mod corespunzător.

În contextul celor două elemente subliniate, analizând răspunsul operatorului economic se poate observa că, într-adevăr, raportul de audit

prezentat ca și unic înscris pentru demonstrarea măsurilor aplicate nu numai că nu relevă măsuri concrete de îndreptare a situațiilor care au determinat aplicarea prevederilor art.... alin. (1) lit. g) din Legea nr. 98/2016, dar nici nu oferă garanții achizitoarei vizavi de contractul ce urmează a se derula.

Cum a concluzionat și achizitoarea, raportul de audit se referă strict la situația contractului Servicii de consultanță pentru supervizarea lucrărilor de îmbunătățire a drumurilor Secțiunea: (Balzapala) - Jtimbilla - Asunción (Molinopampa); Chachapoyas - Levanto; Secțiunea: (Tingo) (Tingo) - Longuita - María - Kuelap, Prov. Chachapoyas - Bongara și Luya -..., proiect de construcție a drumurilor în regiunea ... din ..., constituind contractul reziliat și relevă măsuri cu caracter general care nu garantează autorității contractante în concret aplicabilitatea măsurilor de autocorectare în situația contractului pe care aceasta urmează să îl deruleze.

Dincolo de faptul că raportul de audit a privit un singur contract, deși probleme legate de personal și prezentarea planurilor de lucru au vizat alte trei contracte, este demn de amintit că dispozițiile legale fac referire la demonstrarea credibilității de către operatorul economic *prin raportare la motivele de excludere*, tocmai pentru a convinge autoritatea că, în viitor, acestea nu se vor mai repeta.

Prin urmare, faptul că s-a concluzionat, între altele, că măsurile de autocorectare prezentate nu includ dovezi privind capacitatea operatorului de a mobiliza personal sau resurse specifice pe teritoriul României, în condițiile actualului contract, luând în calcul amploarea și durata contractului care este una substanțială, nu poate fi considerată o concluzie eronată, rolul măsurilor de autocorectare fiind de a da asigurări noilor beneficiari asupra înlăturării efective a cauzelor care au generat deficiențele în contractele anterioare.

Este adevărat că nu... LTD de a mobiliza resurse specifice pe teritoriul României, însă concluzia achizitoarei nu trebuie interpretată trunchiat, ci coroborat cu așteptarea sa de a obține asigurările necesare pentru derularea propriului contract, așteptare bazată chiar pe dispozițiile legale care impun în sarcina operatorului să își demonstreze credibilitatea.

Chiar dacă măsurile luate de operatorul economic trebuie să vizeze situațiile punctuale care au determinat deficiențele din contractele anterioare nu înseamnă că acestea nu trebuie să fie în corelare cu ceea ce urmează a se presta, în sensul de a fi credibile asupra înlăturării riscului de reapariție a lor și de neîndeplinire corespunzătoare a obligațiilor contractuale viitoare.

Ținând seama de complexitatea și importanța serviciilor care urmează a fi prestate, întinderea duratei contractuale și responsabilitatea autorității contractante vizavi de desemnarea câștigătorului, Consiliul nu o poate obliga să intre într-o relație contractuală cu un operator economic care nu i-a demonstrat o îmbunătățire substanțială și durabilă a capacității sale și siguranța

derulării unei relații contractuale de încredere. De asemenea, nu o poate obliga să solicite noi clarificări, câtă vreme întrebarea adresată a făcut referire expresă la depunerea de dovezi concludente pentru demonstrarea credibilității, conform art. 171 alin. (1)-(3) din Legea nr. 98/2016 și, analizând respectivele dovezi, le-a aprecia a fi insuficiente.

Existența unor deficiențe repetate în cadrul a patru contacte derulate de operatorul economic, precum și intervenirea rezilierii în cadrul unui contract, toate coroborate, nu determină concluzia luării deciziei autorității contractante cu exces de putere, cum a susținut contestatoarea.

Totodată, trebuie adăugat că, deși nu au fost... Ltd. elementele prezentate pentru prima dată în cadrul punctului de vedere, legate de rezoluția nr.... emisă de Tribunal de Contrataciones del Estado, prin care a fost deschisă o procedură administrativă de sancționare împotriva companiei ... CO. LTD. ... BRANCH, pentru presupusa sa responsabilitate de a fi prezentat, ca parte a ofertei sale, documente false sau adulterate și/sau cu informații inexacte, în cadrul procedurii de selecție, convocată de Guvernul Regional <https://www.gob.pe/institucion/oece/normas-legales/6...> 024-tce-s1; rezoluția... -TCE-[S1 \(...\) confirmă în întregime sancțiunea anterioară; conform documentației](#) obținute, Prima Cameră a Curții de Achiziții de Stat a sancționat ... CO. LTD. Sucursala ... (prin Rezoluția nr....) prin descalificarea acestuia pentru perioada... -16 octombrie..., pentru depunerea de documente false către Guvernul Regional ...; elemente care nu au fost aduse la cunoștința autorității contractante nici la data limită de depunere a ofertelor, nici ulterior, acestea nu fac decât să întărească îndoielile și concluziile achizitoarei vizavi de derularea unei relații contractuale de încredere cu operatorul economic.

Vizavi de paralela cu situația asocierii ..., adusă..., este de menționat că aplicabilitatea prevederilor art.... alin. (1) lit. g) și 171 alin. (1)-(3) din Legea nr. 98/2016 se verifică în mod individualizat, particular, prin raportare concretă la situația ivită în cazul fiecărui operator economic, în cazul de față, Consiliul verificând în concret evaluarea efectuată de autoritatea contractantă și stabilind deficiențele și abaterile înr...trate de la cadrul legal, cu concluzia reevaluării ofertei asocierii ... pentru...

În considerarea celor prezentate, constatând a fi neîntemeiate criticile contestatoarei, va fi respinsă în consecință contestația, ca nefondată.

Urmare respingerii contestației va fi respinsă solicitarea privind obligarea autorității contractante la suportarea cheltuielilor de judecată ocazionate de soluționarea cauzei. De altfel, dovada cheltuielilor nu a fost depusă la dosarul cauzei de către petentă.

Fiind respinsă contestația, pentru motivele expuse, va fi admisă cererea de intervenție formulată de...

Fiind..., intervenția fiind bazată exclusiv pe această excepție, va fi respinsă cererea de intervenție formulată de aceasta.

Pentru aceste motive,
în baza legii și a mijloacelor de probă aflate la dosar,
CONSILIUL DECIDE:

În temeiul art. 26 alin. (2) și (5) din Legea nr. 101/2016 privind remediile și căile de atac în materie de atribuire a contractelor de achiziție publică, a contractelor sectoriale și a contractelor de concesiune de lucrări și concesiune de servicii, precum și pentru organizarea și funcționarea Consiliului Național de Soluționare a Contestațiilor, pentru considerentele evocate în motivarea prezentei, admite, în parte, contestația formulată de ... SA... -... -..., în contradictoriu cu Sectorul... al ..., și anulează raportul procedurii de atribuire nr..... -... -..... - ..., ... A.Ș., procesele-verbale de evaluare subsecvente raportului procedurii, în partea ce privește cele două oferte, și comunicările privind rezultatul procedurii.... -... -..... - ..., ... A.Ș., în termen de 25 zile de la primirea deciziei, cu respectarea celor din motivare, a documentației de atribuire și a dispozițiilor legale în materia achizițiilor publice. Rezultatul procedurii va fi transmis operatorilor economici implicați în termenul legal.

În temeiul art. 26 alin. (6) din lege, respinge, ca inadmisibile, capetele de... -... -... și... - ..., ... A.Ș.

În temeiul art. 64 Cod procedură civilă, încuviințează în principiu cererea de intervenție formulată de... și o admite, în parte.

În temeiul art. 26 alin. (1) și (6) din Legea nr. 101/2016.....

În temeiul art. 26 alin. (6) din lege, pentru considerentele evocate în motivarea prezentei, respinge, ca nefondată, contestația formulată de..., în contradictoriu cu Sectorul... al

... privind obligarea autorității contractante la suportarea cheltuielilor de judecată ocazionate de soluționarea cauzei.

În temeiul art. 64 Cod procedură civilă, încuviințează în principiu cererea de intervenție formulată de... și o admite.

În temeiul art. 64 Cod procedură civilă, încuviințează în principiu cererea de intervenție formulată de ... SA și o respinge.

Prezenta decizie este obligatorie pentru părțile cauzei potrivit dispozițiilor art. 28 alin. (1) din Legea nr. 101/2016, cu modificările și completările ulterioare.

Împotriva prezentei decizii se poate formula plângere, în termen de 10 zile de la comunicare pentru părțile cauzei, respectiv de la data luării la cunoștință de către alte persoane vătămate, în temeiul art. 29 din Legea nr. 101/2016.

PREȘEDINTE,
...

MEMBRU,
...

MEMBRU,
...