C.N.S.C.

CONSILIUL NAŢIONAL DE SOLUŢIONARE A CONTESTAŢIILOR

Str. Stavropoleos nr. 6, Sector 3, București, România, CP 030084, CIF 20329980
Tel. +4 021 3104641 Fax. +4 021 3104642; +4 021 8900745, www.cnsc.ro

În conformitate cu prevederile art. 12 alin. (1) și ale art. 27 alin. (1) din Legea nr. 101/2016 privind remediile și căile de atac în materie de atribuire a contractelor de achiziție publică, a contractelor sectoriale și a contractelor de concesiune de lucrări și concesiune de servicii, precum și pentru organizarea și funcționarea Consiliului Național de Soluționare a Contestațiilor, Consiliul adoptă următoarea

DECIZIE

Nr. ...
Data: ...

I. Prin contestația nr. 2040/21.03.2018, înregistrată la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor cu nr. 11827/22.03.2018, formulată de către ..., cu sediul în ... și cu adresa de corespondență în ..., înregistrată la Oficiul Registrului Comerțului sub nr. ..., având CUI ..., împotriva documentației de atribuire, respectiv cerințelor prevăzute în caietul de sarcini aferent lotului 5, emise de către ..., cu sediul în ..., în calitate de autoritate contractantă, în cadrul procedurii de licitație deschisă, aplicată integral prin utilizarea mijloacelor electronice, organizată în vederea încheierii acordului-cadru, divizat pe loturi, având ca obiect *„Dezinfectanți”*, s-a solicitat, pentru lotul 5, admiterea contestației și obligarea autorității contractante la adoptarea măsurilor de remediere, în sensul eliminării sau modificării, din caietul de sarcini, a cerinței *„Ofertantul câștigător va pune la dispoziția autorității contractante, pe întreaga perioadă a acordului-cadru, 25 (douăzecişicinci) aparate de nebulizare compatibile cu produsul ofertat”* sau modificarea acesteia, în raport cu cele prezentate în cuprinsul contestației.

II. Prin contestația nr. 396/02.04.2018, înregistrată la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor cu nr. 13209/02.04.2018, formulată de către ..., cu sediul în ..., reprezentată prin avocat ..., înregistrată la Oficiul Registrului Comerțului sub nr. ..., având CUI ..., împotriva documentației de atribuire și a adresei nr. 7437/22.03.2018 de răspuns la notificarea prealabilă, respectiv cerințelor prevăzute în caietul de sarcini aferente loturilor 1, 2, 3, 5, 6, 8, 9, 10, 11, 12, 15, 17 și 18, emise de către aceeași autoritate contractantă și în cadrul aceleiași proceduri de atribuire, s-a solicitat anularea, în parte, a adresei nr. 7437/22.03.2018 de răspuns la notificarea prealabilă și obligarea autorității contractante la remedierea încălcărilor dispozițiilor legale în procedura de achiziție publică, prin modificarea corespunzătoare a cerințelor din documentația de atribuire, în sensul:

- eliminării cerinței de a se oferi *„o pompă dozatoare pentru cel puțin trei flacoane/bidoane livrate autorității contractante”* (loturile 1, 2, 3, 15) și respectiv *„pompă dozimetrică pentru fiecare bidon”* (loturile 6, 8, 9, 10, 11, 12) și acceptarea unui număr suficient de pompe dozatoare reutilizabile;

- eliminării cerinței prin care se impune ofertanților să *„nu oferteze același produs pentru mai multe loturi”*, cu consecința de a fi descalificați de la toate loturile (la care s-a ofertat același produs) în caz contrar;

- modificării specificațiilor tehnice din caietul de sarcini pentru loturile 2, 3, 5, 6, 8, 9,15, 17 și 18, după cum urmează:

pentru loturile 2, 3 și 5 - stabilirea timpului de acțiune maxim în funcție de standardele solicitate, respectiv stabilirea unui timp standard (5 sau 60 minute) pentru compararea ofertelor de preț;

- pentru lotul 6 - eliminarea standardelor EN 14561, EN 14562 și EN 14563 din cadrul specificațiilor obligatorii, acestea fiind standarde pentru dezinfecția instrumentarului și înlocuirea cerinței cu privire la acțiunea *„virucidă – HIV, HBV, HCV”* cu cerința *„virucidă - SR EN 14476”*;

- pentru lotul 8 - stabilirea timpului de acțiune maxim (inclusiv pentru compararea ofertelor de preț) de 5 minute, raportat la standardele solicitate;

- pentru lotul 9 - eliminarea cerinței de a se asigura 130 bucăți dispensere cu senzor (cu baterie) compatibile cu recipientele furnizate, ale căror pompe să fie autoclavabile și stabilirea timpului de acțiune maxim (inclusiv pentru compararea ofertelor de preț) de 5 minute, raportat la standardele solicitate;

- pentru lotul 15 - eliminarea cerinței ca produsul ofertat să conțină enzime în compoziție, precum și introducerea standardelor pentru dovedirea activității micobactericide EN 14348, EN 14563 și virucide EN 14776;

- pentru lotul 17 - eliminarea cerinței prin care ofertanții sunt obligați să prezinte teste de compatibilitate cu cel puțin unul din producătorii de instrumentar (Olympus, Philips etc.);

- pentru Lotul 18 - eliminarea cerinței nelegale ca produsul ofertat să fie un produs care să conțină acid peracetic și hidrogen peroxid, eliminarea cerinței prin care ofertanții sunt obligați să prezinte teste de compatibilitate cu cel puțin unul din producătorii de instrumentar (Olympus, Philips etc.), înlăturarea tulpinii de testare Bacillus cereus din standardul EN 13704 solicitat, eliminarea cerinței ca pentru produsele stabile în timp să se prezinte *„test de stabilitate în timp pentru toată perioada declarată de stabilitate în timp”*.

Totodată, contestatorul solicită obligarea autorității contractante la plata cheltuielilor de judecată ocazionate, constând din onorariu avocațial, conform înscrisurilor anexate, raportat la dispozițiile art. 26 alin. (9) din Legea nr. 101/2016, precum și suspendarea procedurii de atribuire, în baza art. 22 alin. (1) și art. 23 alin. (1) din același act normativ.

III. Prin contestația nr. 426/16.04.2018, înregistrată la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor cu nr. 15073/16.04.2018, formulată de către ..., cu sediul în ..., reprezentată prin avocat ..., înregistrată la Oficiul Registrului Comerțului sub nr. ..., având CUI ...,

împotriva documentației de atribuire și a adresei nr. 8547/29.03.2018 de răspuns la solicitarea de clarificări nr. 5, respectiv cerințelor prevăzute în caietul de sarcini aferente loturilor 1, 2, 3 și 7, emise de către aceeași autoritate contractantă și în cadrul aceleiași proceduri de atribuire, s-a solicitat admiterea contestației și anularea, în parte, a adresei nr. 8547/29.03.2018 de răspuns la solicitarea de clarificări nr. 5, în sensul eliminării solicitării referitoare la pictograma GHS08.

Având în vedere dispozițiile art. 17 alin. (2) din Legea nr. 101/2016, conform cărora contestațiile formulate în cadrul aceleiași etape a procedurii de atribuire vor fi conexate pentru a se pronunța o soluție unitară, Consiliul urmează să facă aplicarea acestora, conexând dosarele nr. 971/2018, nr. 1087/2018 și nr. 1268/2018, contestațiile înregistrate la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor cu nr. 11827/22.03.2018, nr. 13209/02.04.2018 și nr. 426/16.04.2018, urmând a fi soluționate în cadrul dosarului nr. 971/2018.

Procedura de soluționare în fața Consiliului s-a desfășurat în scris.

CONSILIUL NAŢIONAL DE SOLUŢIONARE A CONTESTAŢIILOR,
asupra cauzei de față, constată următoarele:

I. Consiliul a fost legal sesizat și este competent, potrivit dispozițiilor art. 12 alin. (1) din Legea nr. 101/2016, să soluționeze contestația de față, prin care ... critică cerința autorității contractante din caietul de sarcini, aferentă lotului 5, respectiv faptul că „*Ofertantul câștigător va pune la dispoziția autorității contractante, pe întreaga perioadă a acordului-cadru, 25 (douăzecişicinci) aparate de nebulizare compatibile cu produsul ofertat*”.

Contestatorul precizează că, potrivit documentației de atribuire, cantitatea maximă este de 1.350 litri/3 ani, respectiv 450 litri/an, respectiv 1,23l/zi, ceea ce atrage concluzia că, dacă s-ar rotunji consumul zilnic generat de cantitățile acordului-cadrul la 2l/zi, pot fi folosite cel mult 2 aparate de nebulizare, dacă s-ar dori utilizarea acestora simultan, însă, conform cantităților estimate, se poate folosi cel mult 1 aparat, deoarece nebulizatoarele, în general, utilizează doze unice de 1 litru, unele aparate chiar de 2 litri, iar altele chiar de 4 litri.

Astfel, contestatorul precizează că, și în contextul în care s-ar accepta ipoteza că estimările de substanță sunt proiectate greșit, raportat la cei trei ani de acord-cadru, solicitarea unui număr atât de mare de echipamente, tot nu se justifică în practică, deoarece:

- se estimează consumuri mari pentru dezinfecția unității de măsură comună în domeniul aeromicroflorei – 1 ml/m^3, însă, există aparate economice, care au un consum extrem de mic 1 – 3 ml/m^3;

- logistica unei flote de 25 de echipamente este una greoaie, generează defecțiuni și risipă de substanță prin utilizări dispersate, mai multe aparate pentru dezinfecția volumelor mari, când există aparate care dezinfectează dintr-o singură operațiune volume de până la 1000 mc, automatizate și programabile, ușoare (5 – 6 kg), permițând deplasarea între locații multiple fără eforturi din partea personalului autorității contractante.

Cu privire la prezenta procedură de atribuire, contestatorul susține că este una confuză, nedocumentată suficient și păguboasă financiar pentru autoritatea contractantă și există o totală deschiderea în vederea flexibilizării și optimizării activității personalului de specialitate din cadrul autorității contractante, în ideea de a furniza echipamente la schimb imediat în caz de avarie și intervenție service în maxim 48 ore.

Având în vedere cele expuse mai sus, ... consideră că această cerință este restrictivă, fiind disproporționată în raport cu natura și complexitatea contractului de achiziție publică ce urmează a fi atribuit, încadrându-se în situația prevăzută de art. 31 alin. (1) lit. b) din H.G. nr. 395/2016, având scopul de a împiedica participarea anumitor operatori economici.

Concluzionând, ... solicită C.N.S.C. pentru lotul 5, admiterea contestației și obligarea autorității contractante la adoptarea măsurilor de remediere, în sensul eliminării sau modificării, din caietul de sarcini, a cerinței „Ofertantul câștigător va pune la dispoziția autorității contractante, pe întreaga perioadă a acordului-cadru, 25 (douăzecişicinci) aparate de nebulizare compatibile cu produsul ofertat”.

Prin punctul de vedere nr. 8041/27.03.2018, înregistrat la Consiliu cu nr. 12641/28.03.2018, ... solicită C.N.S.C. să dispună respingerea contestației ... și continuarea procedurii de atribuire.

Autoritatea contractantă arată că ... a transmis pe SEAP o solicitare de clarificări, cu numărul de înregistrare 6425/B/13.03.2018, prin care solicita, la lotul 5, să se clarifice unitățile de măsură din tabelul cu cantitățile estimate, astfel:

- dacă se doresc de achiziționat 1.350.000 litri soluție concentrată, să se corecteze prețul unitar și valoarea estimată, deoarece un litru de soluție concentrată, în piața liberă, nu poate costa 0,84 lei;
- dacă se doresc 1.350.000 ml/m^3, să se specifice această unitate de măsură.

Autoritatea contractantă precizează că a transmis răspuns în termenul legal, prin care a precizat următoarele:

- prețul estimat de 0,84 lei este prețul pentru cantitatea maximă de substanță dezinfectantă (ml) necesară dezinfecției pentru 1 m^3 de aer și nu s-a modificat;
- unitatea de măsură, la lotul 5, a fost corectată din litri soluție gata de utilizare, în mililitri/m^3 soluție gata de utilizare.

Astfel, autoritatea contractantă precizează că, în urma răspunsului său, ... a formulat și transmis notificarea prealabilă înregistrată cu nr. 6500/16.03.2018, prin care solicită adoptarea de măsuri de remediere, în sensul eliminării sau modificării anumitor cerințe din caietul de sarcini, disproporționate în raport cu natura și complexitatea contractului, astfel: eliminarea din caietul de sarcini, de la lotul 5, a cerinței *„Ofertantul câștigător va pune la dispoziția autorității contractante, pe întreaga perioadă a acordului-cadru, 25 (douăzeci și cinci) aparate de nebulizare compatibile cu produsul ofertat*” sau modificarea acesteia.

Ca urmare, autoritatea contractantă menționează că a răspuns, în conformitate cu prevederile art. 6 alin. (4) din Legea nr. 101/2016, prin care a precizat că nu se vor lua măsuri de remediere.

În urma răspunsului transmis de către autoritatea contractantă la notificarea prealabilă, ... a formulat și transmis contestația cu nr. 2040/21,03.2018 și înregistrată la aceasta cu nr. 7241/21.03.2018.

În drept, luând act de cererile formulate prin contestație, ... precizează că își menține în continuare răspunsul formulat anterior la notificarea prealabilă, pe care îl redă în continuare.

Astfel, autoritatea contractantă arată că necesarul pentru lotul 5 trebuie să asigure dezinfecția unui volum minim de aproximativ 450.000 m^3/an. Necesarul în soluție gata de utilizare s-a estimat luând în considerare consumul lunar și media consumului anual din istoric în ultimii ani. Formula de calcul utilizată pentru necesarul minim de substanță dezinfectantă gata de utilizare pe an, este reprezentat de: cantitatea maximă necesară exprimată în ml/m^3 pentru spectrul solicitat, conform aviz BIO x 450.000 m^3/an.

Cele 25 de aparate de nebulizare au fost solicitate de către autoritatea contractantă, având în vedere faptul că aceasta este o unitate multipavilionară cu 1.542 de paturi, care funcționează într-un număr de mai mare de 20 de clădiri (cu distanțe de mai mulți kilometri între unele clădiri), UPU și unități mobile SMURD. Activitatea de dezinfecție a suprafețelor și aeromicroflorei din zonele de risc se desfășoară conform cerințelor OMS nr. 961/2016 și nr. 1101/2016, în regim planificat, ca măsură de control a transmiterii, în zonele cu risc crescut și suplimentar în situații speciale, în care metodologiile specifice elaborate de Ministerul Sănătății obligă la dezinfecții terminale. În cadrul autorității contractante, această activitate se desfășoară constant, ca și activitate de rutină, în cadrul a 11 blocuri operatorii, 15 secții/compartimente de ATI și secții cu profil chirurgical sau medical care asistă pacienți receptivi/imunosupresati, UPU și unități mobile SMURD. Deoarece activitatea și procedura de dezinfecție aeromicroflorei și suprafețelor nu poate fi tot timpul planificată strict și, prin urmare, este necesar să existe cel puțin un aparat de nebulizare în fiecare bloc operator, secție sau compartiment de ATI. Acest necesar de aparate de nebulizare acoperă la minim solicitările secțiilor, atât în activitatea programată, cât și în situații speciale.

Totodată, autoritatea contractantă face mențiunea că dorește cele 25 de aparate de nebulizare să fie oferite în regim de comodat pe perioada contractului și consideră că cerința privind numărul de aparate de nebulizare este corespunzătoare cu particularitățile sale și nu se încadrează la situația prevăzută de art. 31 alin. (1) lit. b) din H.G. nr. 395/2016.

Având în vedere cele arătate, ... solicită C.N.S.C să dispună respingerea contestației formulată de ..., pentru lotul 5 și continuarea procedurii de achiziție publică.

II. Consiliul a fost legal sesizat și este competent, potrivit dispozițiilor art. 12 alin. (1) din Legea nr. 101/2016, să soluționeze contestația nr. 396/02.04.2018, prin care ... critică unele cerințe din caietul de sarcini, pentru loturile 1, 2, 3, 5, 6, 8, 9, 10, 11, 12, 15, 17 și 18.

Contestatorul precizează că, urmare a publicării în SEAP, la data de 08.03.2018, a documentației aferentă procedurii de atribuire având nr.

anunț de participare ..., a constatat existența mai multor aspecte nelegale în cuprinsul acesteia și, în baza art. 6 alin. (1) din Legea nr. 101/2016, a înaintat autorității contractante notificarea prealabilă nr. 339/16.03.2018, prin care solicita remedierea încălcării dispozițiilor legale în procedura menționată, în sensul modificării mai multor specificații din documentația în discuție, inclusiv a unor specificații tehnice cuprinse în caietul de sarcini.

La data de 22.03.2018, contestatorul precizează că a primit răspunsul autorității contractante nr. 7437/22.03.2010, prin care aceasta îi aducea la cunoștință că este de acord doar cu o parte din remedierile/modificările cerute, pentru restul solicitărilor - așa cum se vor detalia în cele ce urmează - cerințele considerate ca nelegale, urmând a fi menținute.

Pe fond, ... solicită soluționarea contestației, având în vedere următoarele aspecte:

a. pentru toate loturile la care se impune ca ofertanții să furnizeze *„o pompă dozatoare pentru cel puțin trei flacoane/bidoane livrate autorității contractante*" (loturile 1, 2, 3, 15) - conform precizărilor de la pct. 5 din răspunsul nr. 7437/22.03.2018 atacat - și respectiv „pompă dozimetrică pentru fiecare bidon" (loturile 6, 8, 9, 10, 11, 12), contestatorul solicită obligarea autorității contractante la eliminarea acesteia, cu consecința acceptării unui număr suficient de pompe dozatoare reutilizabile, evocând prevederile art. 2 alin. (2) lit. e) din Legea nr. 98/2016 și art. 31 alin. (1) din H.G. nr. 395/2016.

Avându-se în vedere cele de mai sus, contestatorul arată că a se solicita participanților să pună la dispoziția autorității contractante pompe dozatoare la fiecare 3 flacoane/bidoane (loturile 1, 2, 3, 15) și respectiv la fiecare flacon/bidon (loturile 6, 8, 9, 10, 11, 12) reprezintă o cerință nelegală și disproporționată față de obiectul contractului ce se preconizează a fi încheiat.

Aceasta întrucât, pe de o parte, impunerea unei asemenea cerințe conduce în mod direct la creșterea costului fiecărui bidon în parte - pompele dozimetrice având un preț destul de ridicat - cu consecința încălcării principiului eficientei utilizări a fondurilor publice, iar, pe de altă parte, eliminarea pompelor dozimetrice odată cu fiecare bidon este total nejustificată, în condițiile în care acestea sunt concepute în așa fel încât să poată fi reutilizate și, în acest sens, contestatorul atașează Declarația din 23.03.2018 a L.C. Pliwa, din care rezultă acest aspect.

Pe cale de consecință, contestatorul solicită să se constate că cerința referitoare la punerea la dispoziția autorității contractante a unei pompe dozimetrice la fiecare bidon/trei bidoane livrat(e) - pentru toate loturile menționate - este nelegală și se impune a fi eliminată, pentru îndeplinirea în condiții optime a contractelor de achiziție publică prevăzute a fi încheiate fiind suficient a fi livrate un număr rezonabil de pompe dozimetrice reutilizabile.

b. referitor la cerința inserată la finalul caietului de sarcini, conform căreia: *„Menționăm că dorim achiziția de produse diferite pentru fiecare lot în parte (cu excepția loturilor 8 și 9), în acest fel putându-se realiza o alternanță corectă a produselor. Astfel vă rugăm să nu ofertați același*

produs pentru mai multe loturi. Același produs care va fi ofertat pe mai multe loturi va fi descalificat de la toate loturile participante", și aceasta apare ca fiind nelegală, motiv pentru care contestatorul solicită să se dispună înlăturarea sa, evocând prevederile art. 53 și art. 172 alin. (3) din Legea nr. 98/2016.

Or, în contradicție evidentă cu prevederile legale anterior citate, prin impunerea cerinței criticate - sub sancțiunea descalificării de la toate loturile – contestatorul arată că autoritatea contractantă restricționează practic posibilitatea operatorilor economici de a participa la procedura de atribuire, chiar dacă produsul potențial ofertat îndeplinește toate celelalte condiții din documentația de atribuire.

Pe de altă parte, ... susține că această cerință este de natură să restrângă în mod nelegal posibilitatea de a participa la procedură și implicit concurența - fapt contrar art. 50 alin. (1) din Legea nr. 98/2016 - atât timp cât există produse care respectă cerințele caietului de sarcini pentru mai multe loturi, iar ofertanții participanți nu au cum să anticipeze, la momentul depunerii ofertelor, la care lot posibilitatea lor de a câștiga este cea mai ridicată. Cu alte cuvinte, un ofertant care participă la procedură cu același produs pentru mai multe loturi poate câștiga (raportat, de pildă, la prețul solicitat) un singur lot, context în care limitarea participării la mai multe loturi apare cu atât mai evident ca fiind nejustificată.

Chiar și în contextul în care un produs ar fi câștigător la mai multe loturi, nu se poate susține că autoritatea contractantă ar suferi sau ar risca să sufere vreun prejudiciu, atât timp cât respectivul produs îndeplinește toate cerințele pe care însăși autoritatea contractantă le-a impus prin caietului de sarcini, inclusiv în ceea ce privește spectrul de activitate solicitat.

Argumentul autorității contractante cuprins la pct. 18 din răspunsul nr. 7437/22.03.2018, în sensul că microorganismele ar „*dezvolta rezistență după utilizare îndelungată a aceluiași tip de dezinfectant*", nu poate fi avut în vedere pentru justificarea menținerii cerinței în discuție, apreciază contestatorul, fiind o simplă afirmație contrazisă prin documente care atestă că un produs ofertat - fie el biocid, fie dispozitiv medical - are o anumită acțiune împotriva microorganismelor, dovedită prin rapoarte de testare efectuate tocmai în acest scop.

Față de toate cele ce preced, contestatorul solicită eliminarea, ca nelegală, a cerinței prin care se impune ofertanților să *„nu oferteze același produs pentru mai multe loturi"*, sub sancțiunea de a fi descalificat de la toate loturile participante.

c. în ceea ce privește solicitarea de modificare a specificațiilor tehnice din caietul de sarcini, pentru loturile 2, 3, 5, 6, 8, 9, 15, 17 și 18, contestatorul solicită, ca la luarea deciziei să se aibă în vedere următoarele considerente:

c1. potrivit specificațiilor tehnice cuprinse în caietul de sarcini, pentru Lotul 2 - Dezinfectant detergent pentru suprafețe semicritice, autoritatea contractantă a solicitat, printre altele, ca produsul ce va fi ofertat să dețină: *„Spectrul de activitate conform EN 14885/2015*

Bactericidă: EN 13727 (2,1), timp de contact </= 5 min. (pentru suprafețe ce intră în contact cu pacienții sau personalul medical) sau </= 60 min. (pentru alte tipuri de suprafețe), reducere lg.>/=5,0

Bactericidă/fungicidă: EN 13697 (2,2), timp de contact 5 min., reducere ig. >/=4,0

Levuricidă: EN 13624 (Candida albicans) (2,1), timp de contact </= 5 min. (pentru suprafețe ce intră în contact cu pacienții sau personalul medical) sau </= 60 min. (pentru alte tipuri de suprafețe), reducere lg.>/=4,0

Fungicidă/Levuricidă: EN 13624 (Candida albicans + Aspergiilus brasilliensis) (2,1), timp de contact </= 5 min. (pentru suprafețe ce intră în contact cu pacienții sau personalul medical) sau </= 60 min. (pentru alte tipuri de suprafețe), reducere lg.>/=4,0

Micobactericidă: EN 14348 (2,1), timp de contact 60 min., reducere Ig. >/=4,0

Virucidă: EN 14476 (2,1), timp de contact </= 5 min. (pentru suprafețe ce intră în contact cu pacienții sau personalul medical) sau </= 60 min. (pentru alte tipuri de suprafețe), reducere Ig. >/=4,0".

Prin urmare, contestatorul precizează că timpii de acțiune care se impun a fi dovediți în realizarea activității produsului, prin Avizul Bio și/sau rapoartele de testare suplimentare, sunt timpii standard prevăzuți de Standardul Român SR EN 14885 adoptat în ianuarie 2016 și care preia standardul european EN 14885:2015 - pag.19-24.

Cu toate acestea, contestatorul menționează că în partea dedicată prețului și analizei comparative, tot autoritatea contractantă este aceea care solicită ca: „*Prețul ofertat va fi: prețul unui litru soluție concentrată și prețul unui litru soluție gata de utilizare care să acopere tot spectrul de acțiune solicitat în caietul de sarcini - timp de dezinfecție 30 minute.*

Analiza comparativă va avea în vedere: prețul unui litru soluție gata de utilizare care să acopere tot spectrul de acțiune solicitat - timp de dezinfecție 30 minute".

În contextul celor ce preced, ... apreciază că se impune cu necesitate modificarea timpului de acțiune maxim solicitat și avut în vedere inclusiv la analiza comparativă a prețului, în funcție de standardele pe care însăși autoritatea contractantă le solicită. Mai exact, dacă pentru fiecare standard se specifică timpul în care produsele ofertate trebuie să fie testate - timpii standard, conform EN 14885:2015, fiind de 5 minute și 60 minute - consideră că și timpul din analiza comparativă trebuie să fie același.

Aceasta întrucât, dacă spre exemplu, pentru efectul micobactericid EN 14348 se solicită ca timpul de contact să fie 60 de minute, iar produsul ofertat este testat exact la 60 de minute conform condițiilor standard obligatorii - fiind astfel un produs conform din punct de vedere tehnic - este imposibilă compararea acestuia din punct de vedere al ofertei financiare, deoarece analiza comparativă este la 30 minute, iar respectivul produs poate nu a fost, și nici nu trebuia să fie testat la 30 de minute.

Avându-se în vedere cele ce preced, raportat și la dispozițiile art. 20 alin. (2) din H.G. nr. 395/2016, contestatorul solicită obligarea autorității contractante la stabilirea timpului de acțiune maxim în funcție de

standardele solicitate, respectiv un timp standard (5 sau 60 minute) pentru compararea ofertelor de preț, modul în care a fost stabilită analiza comparativă de către autoritatea contractantă fiind de natură a genera grave confuzii și putând duce la imposibilitatea comparării efective a ofertelor financiare ale diferiților operatori economici participanți la procedura de atribuire.

c2. Fără a mai reitera toate argumentele de la punctul anterior, pentru identitate de rațiune, contestatorul solicită obligarea autorității contractante la stabilirea timpului de acțiune maxim în funcție de standardele solicitate, respectiv un timp standard (5 sau 60 minute) pentru compararea ofertelor de preț, și în privința lotului 3 - Dezinfectant detergent pentru suprafețe noncritice (în cadrul căruia, cu toate că timpii standard de testare sunt de 5 și 60 minute, timpul de acțiune maxim, în funcție de care se realizează și analiza comparativă a prețului, este de 15 minute) și lotului 5 - Dezinfectant pentru dezinfecția aeromicroflorei, aparaturii medicale și suprafețelor pe cale aeriană din secțiile cu risc (în cadrul căruia, cu toate că timpii standard de testare sunt de 5 și 60 minute, timpul de acțiune maxim, în funcție de care se realizează și analiza comparativă a prețului, este de 15-30 minute).

c3. cu privire la lotul 6 - Dezinfectant rapid pentru suprafețe și aparatură medicală, contestatorul arată că autoritatea contractantă solicită, prin specificațiile tehnice, ca produsele ofertate: *„Să prezinte un spectru larg de acțiune: bactericidă - SR EN 13727, SR EN 14561, fungicidă - SR EN 13624, SR EN 14562, micobactericidă - SR EN 14348, SR EN 14563, virucidă - HIV, HBV, HCV*" și, în același timp, în cadrul Specificațiilor tehnice - Caracteristici tehnice minimale pentru produsele solicitate, parte integrantă a caietului de sarcini, se precizează că *„Lista standardelor din România aplicabile în unitățile sanitare, în domeniul curățării, dezinfecției, este prevăzută în standardul SR EN 14885:2015"* (eroarea inițială de referire la standardul SR EN 14885 din 2006 fiind clarificată prin pct. 3 din Răspunsul nr. 7437/22.03.2018 la notificarea prealabilă).

Or, având-se în vedere că la acest lot se dorește achiziționarea unui produs dezinfectant pentru suprafețe, conform SR EN 14885:2015 (anexat) și aplicabil în prezenta procedură, standardele ce se impun a fi îndeplinite de produsele ofertate sunt: EN 13727, EN 13697 (pentru activitatea bactericidă), EN 13624, 13697 (pentru activitatea fungicidă) și respectiv EN 14348 (pentru activitatea micobactericidă).

Astfel, contestatorul precizează că cerința autorității contractante ca pentru acest lot produsele ofertate să îndeplinească și standardele EN 14561, EN 14562 și EN 14563, standarde care se referă la exclusiv la dezinfecția instrumentarului, și nu a suprafețelor, apare ca fiind excesivă și contrară SR EN 14885:2016, impunându-se a fi eliminată din cadrul specificațiilor tehnice obligatorii.

Pe de altă parte, la același lot, urmare a criticilor formulate de contestator cu privire la tulpinile pentru care se solicită demonstrarea activității virucide - respectiv HIV, HVB, HCV - la pct. 11 din răspunsul nr. 7437/22.03.2017, autoritatea contractantă precizează că: *„menționăm că vor fi acceptate atât produsele care prezintă activitate virucidă limitată*

HIV, HVB, HCV, cât și produse testate conform SR EN 14476 Adenovirus, Poliovirus și MNV".

Contestatorul susține, în continuare, că remedierea pretins realizată de autoritatea contractantă este nelegală. Astfel, acceptarea pentru acest lot a produselor a căror activitate virucidă este dovedită doar pe tulpinile HIV, HVB și HCV - tulpini mult mai puțin rezistente decât cele standard și obligatorii - este în contradicție cu specificațiile SR EN 14885:2016, în cuprinsul căruia se precizează că activitatea virucidă în dezinfecția suprafețelor este dovedită prin standardul EN 14476 (pag. 15), cât și că testarea activității virucide conform acestui standard se realizează obligatoriu pe tulpinile Poliovirus. Adenovirus și Murine Norovirus (pag. 23).

În concluzie, ... susține că, așa cum autoritatea contractantă a înțeles să se raporteze în cuprinsul caietului de sarcini, la standardul SR EN 14885:2016, respectarea acestuia devine obligatorie în privința specificațiilor întocmite pentru fiecare lot în parte și solicită înlocuirea în totalitate a cerinței privind activitatea „*virucidă - HIV, HBV, HCV*" cu cerința „*virucidă - EN 14476*".

c4. pentru Lotul 8 - Dezinfectant pentru dezinfecția igienică și chirurgicală a mâinilor prin frecare, în cadrul specificațiilor tehnice obligatorii se solicită, printre altele, ca produsul ofertat să aibă „*timp rapid de acțiune maxim 1,5 minute pentru dezinfecția chirurgicală*", analiza comparativă a prețului produsului urmând a fi făcută raportat la același timp de 1,5 minute.

... consideră că stabilirea timpului maxim de acțiune la 1,5 minute este nelegală și solicită obligarea autorității contractante la înlocuirea acestuia cu timpul maxim de acțiune de 5 minute (timp în funcție de care să se facă și analiza comparativă a prețului), conform standardelor solicitate, având-se în vedere următoarele: ca efect al notificării prealabile, prin pct. 13 din răspunsul nr. 7437/22.03.2018, aceasta a înțeles să introducă în specificațiile tehnice aferente lotului 8, inclusiv necesitatea ca produsele ofertate să îndeplinească standardul bactericid EN 12791. Or, condițiile obligatorii de testare conform acestui standard prevăd o durată de contact între 1 și 5 minute (a se vedea SR EN 14885:2016, pag. 18).

În această situație, contestatorul arată că impunerea ca timp maxim de acțiune a timpului de 1,5 minute, are ca efect restrângerea artificială și nejustificată a concurenței, atât timp cât un produs testat la 5 minute va fi eliminat *ab initio* din procedura de atribuire, deși el îndeplinește cerințele standardului solicitat EN 12791.

c5. pentru lotul 9 - Dezinfectant pentru dezinfecția igienică și chirurgicală a mâinilor prin frecare - cu dispensere, prin caietul de sarcini se solicită ca operatorii economici să asigure „*130 buc. dispensere cu senzor (cu baterie) compatibile cu recipientele furnizate ... pompele dispenserelor trebuie să fie autoclavabile*", analiza comparativă a prețului produsului ofertat realizându-se în funcție de un timp maxim de acțiune de 1,5 minute.

Cu toate că prin notificarea prealabilă adresată autorității contractante, contestatorul a solicitat să se indice baza legală care ar

justifica eventual cerința la care a făcut referire și numărul foarte mare de dispensere solicitate, precum și legislația care prevede că pompele acestora trebuie să fie autoclavabile, prin răspunsul nr. 7437/22.03.2018 (pct. 14), autoritatea contractantă arată doar că menține această cerință, indicând ca și temei legal prevederile art. 22 lit. e), i) și j) din OMS nr. 961/2016. Or, aceste dispoziții legale nu au nici un fel de legătură cu cerința în discuție, art. 22 din OMS nr. 961/2016 reglementând criteriile de alegere corectă a dezinfectantelor și nicidecum posibilitatea autorității contractante de a formula o solicitare cum este cea de față, în opinia contestatorului, absolut arbitrar introdusă în cuprinsul caietului de sarcini (cel puțin din punctul de vedere al numărului de dispensere solicitate și al condiției ca pompele acestora să fie autoclavabile).

Așa fiind, contestatorul solicită obligarea autorității contractante la eliminarea din cadrul specificațiilor tehnice, pentru lotul 9, a cerinței de a se asigura 130 bucăți dispensere cu senzor (cu baterie), ale căror pompe să fie autoclavabile, considerând că aceasta este nejustificată și disproporționată față de obiectul contractului și duce în mod direct la limitarea artificială a concurenței.

În justificarea acestei solicitări, ... precizează că, așa cum a mai arătat, principiul proporționalității în mod expres consacrat prin art. 2 alin. (2) lit. e) din Legea nr. 98/2016, impune ca, în cazul stabilirii prin documentația de atribuire a unor cerințe pentru ofertanți, nivelul acestora și al documentelor care le probează să fie limitat numai la cele strict necesare pentru a se asigura îndeplinirea în condiții optime a contractului, avându-se în vedere exigențele impuse de natura, valoarea sau complexitatea acestuia, în același sens fiind și dispozițiile art. 31 alin. (1) din H.G. nr. 395/2016.

Cu privire la timpul maxim de acțiune de 1,5 minute, contestatorul solicită înlocuirea acestuia cu timpul standard de 5 minute (inclusiv pentru analiza comparativă a ofertelor de preț), avându-se în vedere argumentele expuse la punctul anterior (sub aspectul discutat situația celor două loturi - 8 și 9 - este similară, standardul EN 12971 fiind introdus și în privința lotului 9 prin pct. 14 al răspunsului nr. 7437/22.03.2018 emis de autoritatea contractantă).

c6. în ceea ce privește lotul 15 - Dezinfectant detergent enzimatic pentru instrumentar, autoritatea contractantă a solicitat un dezinfectant care să aibă în compoziție enzime și *„să prezinte spectru larg de acțiune: - Bactericid: EN 13727, EN 14561; Fungicid: EN 13624, EN 14562; Micobactericid/Tuberculocid; Virucid (HIV, HCV, HBV)”.*

Cu referire la prima cerință menționată, respectiv aceea ca produsul ofertat să aibă enzime în compoziție, contestatorul susține că aceasta este nelegală și se impune a fi eliminată.

Atât timp cât pe piață există produse care au aceeași acțiune dezinfectantă și de curățare a instrumentarului, chiar dacă în compoziția acestora nu există enzime, introducerea unei cerințe care impune ca produsul ofertat să conțină anumite substanțe, este în mod evident nejustificată și de natură a crea o restrângere artificială a participării la procedura de atribuire, fapt interzis în mod expres de dispozițiile legale și principiile aplicabile în materia achizițiilor publice.

De altfel, contestatorul arată că în sensul celor de mai sus, s-a pronunțat C.N.S.C., în decizia nr. 2612/C9/3231/3299 din 06.10.2017, din care citează.

Pe de altă parte, pentru același lot, în privința activității produsului ce urmează să fie ofertat, cu toate că autoritatea contractantă solicită ca acesta „să prezinte spectru larg de acțiune", contestatorul arată că standardele ce trebuie îndeplinite sunt menționate doar în ceea ce privește activitatea bactericidă (EN 13727, EN 14561) și fungicidă (EN 13624 și EN 14562), pentru activitatea micobactericidă/tuberculocidă și respectiv virucidă, nefiind făcută nicio mențiune în acest sens (pentru activitatea virucidă se specifică doar tulpinile HIV, HCV, HBV).

Așa cum a arătat și anterior, contestatorul susține că autoritatea contractantă a înțeles să se raporteze, în cuprinsul caietului de sarcini, la standardul SR EN 14885:2016 - conform mențiunilor din Specificațiile tehnice - Caracteristici tehnice minimale pentru produsele solicitate, parte integrantă a caietului de sarcini, unde se precizează că *„Lista standardelor din România aplicabile în unitățile sanitare, în domeniul curățării, dezinfecției, este prevăzută în standardul SR EN 14985:2015*" (eroarea inițială de referire la standardul SR EN 14885 din 2006 fiind clarificată prin pct. 3 din răspunsul nr. 7437/22.03.2018 la notificarea prealabilă) - respectarea acestuia devine obligatorie în privința specificațiilor întocmite pentru flecare lot în parte.

Avându-se în vedere că la acest lot se dorește achiziționarea unui produs dezinfectant pentru instrumentar, conform SR EN 14885:2015 anexat și aplicabil în prezenta procedură de atribuire, contestatorul precizează că standardele ce se impun a fi îndeplinite de produsele ofertate sunt: EN 13727. EN 14561 (pentru activitatea bactericidă), EN 13624. 14562 (pentru activitatea fungicidă), EN 14348, EN 14563 (pentru activitatea micobactericidă/tuberculocidă) și respectiv EN 14476 (pentru activitatea virucidă).

Mai mult decât atât, în ceea ce privește activitatea virucidă, acceptarea pentru acest lot a produselor a căror activitate a fost testată doar pe tulpinile HIV, HVB și HCV - tulpini mult mai puțin rezistente decât cele standard și obligatorii - este în contradicție cu specificațiile SR EN 14885:2016, în cuprinsul căruia se precizează că activitatea virucidă în dezinfecția instrumentarului este dovedită prin standardul EN 14476, cât și că testarea activității virucide conform acestui standard se realizează obligatoriu pe tulpinile Poliovirus, Adenovirus și Murine Norovirus.

Față de cele ce preced, ... solicită obligarea autorității contractante la introducerea în cadrul specificațiilor tehnice, pentru acest lot, a standardelor obligatorii EN 14348, EN 14563 (pentru activitatea micobactericidă/ tuberculocidă) și respectiv EN 14476 (pentru activitatea virucidă), modul în care cerințele au fost formulate - cu indicarea a câte două standarde pentru activitățile bactericidă și fungicidă și a niciunuia pentru activitățile micobactericidă/tuberculocidă și virucidă - conducând la ideea de favorizare a unor anumite produse care nu au fost testate în totalitate conform SR EN 14885:2016, având deci un spectru de acțiune sub cel necesar unui dezinfectant pentru instrumentar.

c7. în privința lotului 17 - Dezinfectant de nivel înalt pentru instrumentar și materiale termosensibile pe bază de acid peracetic, în cadrul specificațiilor tehnice, parte integrantă a caietului de sarcini, se solicită ca produsele ofertate *„să prezinte teste de compatibilitate cu cel puțin unul din producătorii de instrumentar (Olympus, Philips etc.)”.*

Sub acest aspect, contestatorul solicită ca, în elaborarea documentației de atribuire, autoritatea contractantă să respecte dispozițiile art. 156 alin. (2) din Legea nr. 98/2016, iar raportat la textul legal citat, precum și la precizările autorității contractante cuprinse în pct. IV.4,1) al fișei de date a achiziției publice, solicită eliminarea din specificațiile tehnice, pentru lotul 17, a cerinței nelegale și nejustificate prin care ofertanții sunt obligați să prezinte teste de compatibilitate cu cel puțin unul din producătorii de instrumentar (Olympus, Philips, etc.), o cerință rezonabilă putând fi spre exemplu aceea ca produsele ofertate să fie compatibile cu materialele din care instrumentarul este realizat.

c8. pentru lotul 18 - Dezinfectant de nivel înalt rapid la rece pentru instrumentar și materiale termosensibile pe bază de acid peracetic și hidrogen peroxid, contestatorul solicită ca, pentru identitate de rațiune și în baza acelorași argumente dezvoltate la pct. c6 și respectiv c7, să se oblige autoritatea contractantă la eliminarea cerințelor nelegale, ca produsele ofertate pentru acest lot să conțină ca substanțe active acid peracetic și hidrogen peroxid, precum și produsele ofertate să prezinte teste de compatibilitate cu cel puțin unul din producătorii de instrumentar (Olympus, Philips, etc.).

De asemenea, în cadrul specificațiilor tehnice pentru acest lot, contestatorul susține că autoritatea contractantă solicită ca efectul sporicid conform standardului EN 13704 să fie dovedit pe tulpinile „*B.Subtilis, B.Cereus*”, or, conform standardului EN 13704, activitatea sporicidă a unui produs se dovedește doar prin testarea pe tulpina Bacillus subtillis ATCC 6633 și nu pe tulpina Bacillus cereus.

Prin urmare, contestatorul solicită eliminarea din specificațiile tehnice, pentru lotul 18, a cerinței nelegale ca standardul sporicid EN 13704 să fie dovedit pe tulpina nestandard Bacillus cereus.

În ceea ce privește solicitarea ca pentru același lot să fie prezentat „test de stabilitate în timp pentru toată perioada declarată de stabilitate în timp”, contestatorul solicită înlăturarea acestei cerințe, în condițiile în care un asemenea test standardizat nu există.

Avându-se în vedere toate cele ce preced, ... solicită C.N.S.C. admiterea contestației, așa cum a fost formulată, anularea în parte a înscrisului cu nr. 7437/22.03.2018 și obligarea autorității contractante la remedierea încălcărilor dispozițiilor legale în procedura de achiziție publică, conform celor de mai sus.

Prin punctul de vedere fără număr de înregistrare la emitent din 11.04.2018, înregistrat la Consiliu cu nr. 14534/12.04.2018, ... solicită C.N.S.C. să dispună respingerea contestației ... ca nefondată și obligarea acesteia la suportarea cheltuielilor de judecată.

Autoritatea contractantă arată că prin răspunsul formulat la notificarea prealabilă, au fost adoptate măsuri de remediere față de o parte din solicitările contestatorului, însă asupra cerințelor/specificațiilor

care erau esențiale în raport de necesitățile sale și care au fost formulate în acord cu prevederile legale în vigoare, nu au fost operate modificări.

În continuare, autoritatea contractantă arată că solicitările și susținerile contestatorului sunt nefondate și pur speculative, motiv pentru care contestația formulată se impune a fi respinsă, astfel:

1. Cu privire la cerința privind prezentarea unei pompe dozatoare „pentru cel puțin trei flacoane" (loturile 1, 2, 3 și 15) și respectiv pentru fiecare bidon (loturile 6, 8, 9, 10, 11 și 12)

Autoritatea contractantă arată că prin notificarea prealabilă și prin contestație, se solicită acceptarea unui „număr suficient de pompe dozatoare reutilizabile" pe loturile unde se indicase o pompă dozatoare pentru fiecare bidon. Cu toate că în notificarea prealabilă și nici în contestație nu se arată ce înțelege ... prin „număr suficient de pompe", această solicitare a fost analizată prin raportare la obiectul fiecărui lot în parte și s-a decis după cum urmează:

- în cazul loturilor 1, 2, 3 și 15 care au ca obiect dezinfectanți destinați activității de dezinfectare suprafețe (activitate calificată de OMS nr. 961/2016 ca fiind de nivel mediu de risc), s-a acceptat prezentarea unei pompe la fiecare trei flacoane de dezinfectant, apreciind că această concesie nu este de natură să atragă vreun risc sub aspectul eficienței activității de dezinfecție;

- în cazul loturilor 6, 8, 9, 10, 11 și 12, care au ca obiect achiziția de dezinfectanți destinați dezinfectării igienice a instrumentarului medical și a mâinilor (activitate calificata de OMS nr. 961 ca fiind de risc ridicat), nu s-a putut accepta modificarea documentației, întrucât înlocuirea pompei în acest caz este esențială pentru prevenirea riscurilor de contaminare.

Așa fiind, autoritatea contractantă arată că la elaborarea documentației de atribuire, s-a evaluat necesarul privind pompele dozatoare în concordanta cu cerințele OMS nr. 961/2016 Anexa 4 și cu procedurile și protocoalele de lucru pe destinații asumate și implementate de aceasta. Din acest punct de vedere, cerința menționată respectă întru totul dispozițiile art. 31 din H.G. nr. 395/2016, nefiind nicidecum disproporționate în raport cu natura și complexitatea contractului, fiind menită tocmai să asigure îndeplinirea întocmai a scopului pentru care urmează a fi încheiat contractul de achiziție publică.

Totodată, autoritatea contractantă face precizarea că, așa cum de altfel arată și contestatorul, costul acestor pompe urmează a fi prins de către ofertanți în prețul contractului, astfel încât din perspectiva ofertanților, includerea mai multor astfel de dispozitive în ofertă, nu creează niciun prejudiciu.

În concluzie, pentru toate aceste considerente, autoritatea contractantă solicită respingerea alegațiilor contestatorului sub acest aspect.

2. Cu privire la cerința care impune ofertarea de produse diferite pentru fiecare lot în parte

Sub acest aspect, autoritatea contractantă precizează că prin contestație se susține faptul că, prin impunerea acestei cerințe, s-ar fi restricționat accesul operatorilor economici la procedura de atribuire, încălcând în acest fel dispozițiile art. 53 din Legea nr. 98/2016 și arată că,

în conformitate cu prevederile art. 22 din OMS nr. 961/2016, unul dintre criteriile de alegere corectă a dezinfectantelor este spectrul de activitate adaptat obiectivelor fixate.

Astfel, ... învederează faptul că produsele ce fac obiectul celor 18 loturi ale prezentei proceduri de atribuire, sunt destinate a fi folosite în mod alternativ pe aceleași suprafețe în perioada de implementare a acordului-cadru (36 de luni), modalitatea de alternare fiind stabilită prin protocoalele interne aprobate de Ministerul Sănătății. Această modalitate de lucru are drept scop prevenirea riscului dezvoltării rezistenței germenilor la produsele dezinfectate.

Or, posibilitatea de a participa la mai mult de un lot cu același produs dezinfectant, poate avea ca urmare și câștigarea de către o singura firmă, cu același produs, a pozițiilor de la 4-5 loturi, fapt care riscă să creeze pentru autoritatea contractantă, probleme serioase legate de siguranța pacientului prin utilizare pe mai multe destinații și diferite zone de risc a acelorași produse dezinfectante.

Mai mult în situațiile epidemiologice speciale, autoritatea contractantă menționează că se impun măsuri de control a transmiterii, protocoale de dezinfecție în situații speciale, focare al căror obiect nu este eficient să fie reprezentat de aceeași substanță dezinfectantă care face obiectul protocoalelor de lucru de rutină. Abordarea situațiilor epidemiologice speciale cu aceeași substanță activă, care se regăsește și în activitatea de rutină, nu reprezintă o soluție fezabilă pentru oprirea transmiterii intraspitalicesti a germenului etiologic.

Astfel, pentru o alternanță corectă a produselor dezinfectante, autoritatea contractantă nu poate utiliza același produs (de exemplu dezinfecția suprafețelor critice, semicritice și noncritice) timp de 36 luni, deoarece microorganismele dezvoltă rezistență după utilizare îndelungată a aceluiași tip de dezinfectant, iar în situațiile speciale, practic nu mai rămân alternative de control a transmiterii.

Cât privește accesul operatorilor economici la procedura de atribuire, acesta este asigurat în mod egal pentru toți potențialii participanți, autoritatea contractantă neinterzicând participarea cu oferte pe mai multe loturi. Ofertanții vor fi aceia care vor decide, după analizarea resurselor de care dispun, pe care și câte dintre loturi pot participa, cu precizarea că dacă, prin ipoteză, se adjudecă mai multe loturi, ofertantul trebuie să fie capabil să ducă la îndeplinire mai multe contracte pe aceeași perioadă de timp.

În concluzie, autoritatea contractantă susține că se impune ca și aceste critici ale contestatorului să fie respinse, prin acestea urmărindu-se de fapt ca acesta să participe la toate loturile cu același produs, maximizându-și șansele de câștig, în detrimentul calității activității de dezinfecție.

3. Cu privire la specificațiile tehnice aferente loturilor 2, 3, 5, 6, 8, 9, 15, 17 și 18

a) cu privire la loturile 2, 3 și 5, contestatorul solicită modificarea timpului de dezinfecție în raport de care se va face analiza comparativă a preturilor, cu un timp pe care acesta îl numește „timp standard”, prin raportare la prevederile Standardului EN 14885:2015. În concret, pe lotul

2, timpul de analiză comparativă a fost prevăzut la 30 minute, pe lotul 3 la 15 minute și pe lotul 5 la 15-30 minute, iar în argumentarea contestației, se susține practic că Standardul EN 14885:2015 ar impune folosirea unui timp standard, fie de 5 minute, fie de 60 de minute.

Autoritatea contractantă apreciază că susținerile contestatorului sunt nefondate, întrucât, în realitate, din chiar paragraful citat de către acesta, reiese foarte clar faptul că standardul prevede un interval între 5 și 60 de minute, orice perioadă situată în acest interval putând fi folosită ca și timp de analiză. În plus, perioadele de timp la care autoritatea contractantă s-a raportat, sunt prevăzute în standard ca și timpi adiționali.

De asemenea, așa cum a arătat și la punctele anterioare, autoritatea contractantă a elaborat această cerință în acord cu prevederile OMS nr. 961, care permit adaptarea cerințelor la specificul activității spitalului.

În plus, în conformitate cu nota finală din OMS nr. 1071/2017, care transpune în anexa sa cerințele de timpi de contact prevăzute în Standardul EN 14885, se prevede în mod clar că aceste criterii au caracter de recomandare, menite să sprijine activitatea epidemiologului de spital în selectarea produselor biocide de dezinfecție adecvate situației specifice a unităților sanitare, în conformitate cu Planul de supraveghere a infecțiilor nosocomiale (circulația germenilor, etiologic infecțiilor nosocomiale etc.) și se aplică în funcție de nivelul de dezinfecție necesar suprafețelor din unitățile sanitare critice sau noncritice și nivelul de dezinfecție indicat acestora.

Ca urmare, autoritatea contractantă a apreciat că acest timp de acțiune (de 30, respectiv 15 minute după caz), răspunde la necesitățile și specificul său și, din experiențele anterioare, arată că există produse dezinfectante testate atât la timpii obligatorii din standard, cât și la timpi adiționali.

În concluzie, autoritatea contractantă susține că nici această cerință nu poate fi apreciată drept restrictivă, sens în care și aceste critici ale contestatorului se impun a fi respinse.

b. cu privire la lotul 6, contestatorul solicită eliminarea standardelor E 14561, EN 14562 și EN 14563 din cadrul specificațiilor obligatorii, acestea fiind standarde pentru dezinfecția instrumentarului și înlocuirea cerinței cu privire la acțiunea „virucidă – HIV, HBV, HCV” cu cerința virucidă SR EN 14476.

Autoritatea contractantă remarcă că respectivul contestator urmărește să facă cerința din caietul de sarcini mai restrictivă, solicitând practic adăugarea unei cerințe suplimentare în caietul de sarcini, cerință care nu a fost inclusă tocmai în scopul asigurării unui acces cât mai larg al operatorilor economici la procedura de atribuire.

Astfel, în răspunsul la notificarea prealabilă, autoritatea contractantă a arătat că se vor accepta atât testări EN 14561, EN 14562 și EN 14563, precum și EN 13697 pentru activitatea bactericidă și fungicidă. Aceasta întrucât pentru acest tip de produs, se dorește să acționeze virucid limitat și, în plus, referitor la activitatea virucidă HIV, HVB, HCV, s-a arătat că vor fi acceptate atât produsele care prezintă activitate virucid limitată HIV, HVB, HCV, cât și produse testate conform SR EN 14476 Adenovirus, Poliovirus și MNV, motiv pentru care, dacă produsele sale, presupunând că

sunt testate conform SR EN 14476, nu riscă să fie eliminate din procedura de atribuire.

În concluzie, această critică a contestatorului, nu doar că este nefondată, dar acesta nici nu are un interes legitim în a o susține (eliminarea concurentei nefiind un interes legitim).

c. cu privire la lotul 8, unde se solicită, la fel ca în cazul loturilor 2-5, modificarea timpului de acțiune, autoritatea contractantă face trimitere la argumentele expuse mai sus cu privire la aceste loturi.

d. cu privire la lotul 9, contestatorul solicită eliminarea cerinței de a se asigura 130 bucăți dispensere cu senzor (cu baterie) compatibile cu recipientele furnizate, ale căror pompe să fie autoclavabile și stabilirea timpului de acțiune maxim (inclusiv pentru compararea ofertelor de preț) de 5 minute, raportat la standardele solicitate.

Pentru chestiunile care privesc timpul de acțiune, autoritatea contractantă face trimitere la aspectele arătate mai sus, iar în ceea ce privește solicitarea prezentării celor 130 de dispensere, arată ca necesarul de dispensere reprezintă un minim de astfel de dispozitive care trebuie asigurate în secțiile de risc, considerând secții de risc secțiile de ATI, neonatologie, oncologie medicală, UPU, chirurgie pe diferite profile, unele secții medicale, pentru implementarea corectă a procedurii de dezinfecție igienica a mâinilor și reducerea riscului de contaminare.

Deoarece măsurile de control a transmiterii germenilor intraspitalicesti includ cerințe de aplicare corectă (condiții de aplicare, dispozitiv, substanță, timp) a dezinfecției igienice și chirurgicale, pentru reducerea transmiterii germenilor intraspitalicesti, această cerință face parte din planul propriu de control al infecțiilor asociate actului medical al autorității contractante.

Suportul legal pentru care se solicită dispozitive dotate cu pompe autoclavabile, este conform art. 22 lit. e), i) și j) din OMS nr. 961/2016 și, întrucât perioada care face obiectul prezentei proceduri de achiziții este de 36 de luni, riscul de contaminare al acestor dispozitive este mare și aceasta nu și-l poate asuma.

Experiența de peste 15 ani a autorității contractante a confirmat riscul contaminării soluțiilor dezinfectante mai ales în cazul unor dispensere folosite timp mai îndelungat. Asigurarea posibilității de sterilizare a pompelor acestor dispensere se constituie într-o măsură de reducere a riscului contaminării acestor dispensere, care rămân montate și se utilizează ani de zile și se consideră acesta cerință ca fiind un plus pentru siguranța pacientului și în nici un caz o limitare artificială și nejustificată a concurentei, așa cum greșit susține contestatorul.

În concluzie, autoritatea contractantă solicită respingerea și acestei critici.

e. Cu privire la lotul 15, contestatorul solicită eliminarea cerinței ca produsul ofertat să conțină enzime în compoziție, precum și introducerea standardelor pentru dovedirea activității microbactericide EN 1438, EN 14563 și virucide EN 14776.

Pentru a răspunde acestei critici, autoritatea contractantă apreciază că se impune să facă următoarea distincție: în conformitate cu OMS nr. 961/2016, în categoria generală a dezinfectanților, intră:

- pe de o parte, produsele biocide utilizate în domeniul sanitar pentru dezinfecție (tip de produs 1 și 2), sunt produse care conțin substanțe active definite în Regulamentul (UE) nr. 528/2012 al Parlamentului European și al Consiliului din 22 mai 2012 privind punerea la dispoziție pe piață și utilizarea produselor biocide și plasate pe piață conform prevederilor art. 6 alin. (1) lit. a) din H.G. nr. 617/2014 privind stabilirea cadrului instituțional și a unor măsuri pentru punerea în aplicare a Regulamentului (UE) nr. 528/2012 al Parlamentului European și al Consiliului din 22 mai 2012 privind punerea la dispoziție pe piață și utilizarea produselor biocide, cu modificările și completările ulterioare, (a se vedea art. 1 lit. c din Ordin);

- pe de altă parte, dispozitivele medicale utilizate în procedura de dezinfecție sunt reprezentate de accesorii specifice utilizate în acest scop. Acestea fac parte din clasa IIa și IIb și sunt plasate pe piață în conformitate cu Ordinul ministrului sănătății nr. 372/2015 privind înregistrarea dispozitivelor medicale.

Standardele EN 14348, En 14563 și virucide EN 14776 sunt aplicabile produselor biocide.

Dat fiind faptul că în caietul de sarcini s-a prevăzut în mod expres faptul că se acceptă atât biocide, cât și dispozitive medicale, autoritatea contractantă susține că nu se putea limita la aceste standarde, întrucât ar fi însemnat să restricționeze, în mod artificial, accesul operatorilor la procedura de atribuire.

În plus, având în vedere că produsul se utilizează pentru curățarea și dezinfecția instrumentarului, în prima etapă, după care instrumentarul este prelucrat prin sterilizare prin autoclavare sau dezinfecție de nivel înalt (produse solicitate la loturile 16, 17 și 18 în cadrul procedurii, cu activitate antimicrobiană completă bactericidă, fugicidă, virulicidă, sporicidă), pentru acest tip de produs nu sunt necesare micobactericid/tuberculocida EN 14348/EN 14563 și virucida EN 14476. Produsele care au aceste testări nu vor fi eliminate din procedură, dar nu se pot îngreuna condițiile de participare.

Cu privire la solicitarea ca produsul să conțină enzime, autoritatea contractantă precizează că cerința nu este una restrictiva, nesolicitându-se prezentarea unui anumit tip de produs, ci s-a specificat doar că dezinfectantul să conțină enzime. Justificarea acestei cerințe este dată de faptul că din experiență, substanțele care conțin enzime sunt mai puțin nocive, prezentând un risc mai redus pentru sănătatea personalului care le manipulează.

În concluzie, pentru toate aceste considerente, autoritatea contractantă solicită să se respingă și această critică.

f. cu privire la lotul 17, contestatorul solicită eliminarea cerinței prin care ofertanții sunt obligați să prezinte teste de compatibilitate cu cel puțin unul dintre producătorii de instrumentar (Olympus, Philips etc.).

Contrar susținerilor contestatorului, la formularea acestei cerințe, autoritatea contractantă precizează că a avut în vedere prevederile art. 20 alin. (10) din H.G. nr. 395/2016 și nu a indicat o anume origine a produsului ce se dorește a fi achiziționat și nici nu se indică un producător anume pentru produsele ce fac obiectul achiziției.

Astfel, autoritatea contractantă menționează că procedura de atribuire nu are în vedere achiziționarea de produse dezinfectante marca Olympus sau Philips, acestea fiind doar tipurile de instrumentar pe care le are în dotare, cu care soluțiile dezinfectante vor intra în contact. Prin urmare, este firesc ca prin documentația de atribuire să se impună ofertanților să demonstreze compatibilitatea dintre produsul ofertat și instrumentarul pe care aceasta îl deține. Aceasta, întrucât în trecut, s-a lovit în repetate rânduri de probleme de incompatibilitate între soluțiile dezinfectante și dispozitivele medicale și, urmare a acestor incompatibilități, fiind apariția unor pierderi materiale și a unor situații în care nu a putut utiliza produsele achiziționate pentru că nu se regăseau în listele producătorilor respectivi (nu se respectau în acest fel condițiile de garanție a instrumentarului).

Autoritatea contractantă arată că, în conformitate cu Nota de la pag. 4 din caietul de sarcini, s-a prevăzut ca *„specificațiile tehnice care indică o anumită origine, sursă, producție, un procedeu special [...] sunt menționate doar pentru identificarea cu ușurință a tipului de produs și NU au efect favorizarea sau eliminarea anumitor operatori economici sau a anumitor produse. Aceste specificații vor fi considerate ca având mențiunea de «sau echivalent»”*.

Concluzionând, autoritatea contractantă solicită respingerea și acestei solicitări a contestatorului.

g. cu privire la lotul 18, contestatorul solicită eliminarea cerinței ca produsul ofertat să fie un produs care să conțină acid peracetic și hidrogen peroxid, eliminarea cerinței prin care ofertanții sunt obligați să prezinte teste de compatibilitate cu cel puțin unul din producătorii de instrumentar (Olympus, Philips etc), înlăturarea tulpinii de testare Bacillus cereus din standardul EN 13704 solicitat, eliminarea cerinței ca pentru produsele stabile în timp să se prezinte test de stabilitate în timp, pentru toată perioada declarată de stabilitate în timp.

Pentru partea care privește testele de compatibilitate cu producătorii, autoritatea contractantă face trimitere la aspectele arătate la punctul precedent, iar cât privește solicitarea ca produsul să conțină acid peracetic și hidrogen peroxid, arată următoarele:

- prin loturile 16, 17 și 18, s-au acoperit principalele clase de substanțe dezinfectante de nivel înalt, pentru a putea oferi soluții pentru dezinfecția de nivel înalt la toate tipurile de instrumentar și echipamentele medicale prezente sau care urmează sa fie achiziționate în viitorul apropiat de autoritatea contractantă, astfel: în cadrul lotului 16 s-a solicitat dezinfectant pe bază de glutaraldehidă, în cadrul lotului 17 s-a solicitat dezinfectant pe bază de acid peracetic, iar în cadrul lotului 18 s-a solicitat dezinfectant pe bază de acid peracetic și hidrogen peroxid.

Autoritatea contractantă face remarca că ... critică compoziția substanței doar în ceea ce privește lotul 18, deși acidul peracetic s-a solicitat și la lotul 17.

Așa cum a arătat și la punctul 2 din acest răspuns, autoritatea contractantă susține că a urmărit să își asigure întregul necesar de dezinfectanți destinați a fi utilizați alternativ pe o perioadă de 36 de luni,

iar contestatorul urmărește să participe cu aceeași substanță pe toate loturile, fapt care contravine scopului urmărit și necesităților acesteia.

Cu privire la tulpina de testare Bacillus cereus, autoritatea contractantă precizează că aceasta este prevăzută în standardul EN 13704 ca și test adițional, neexistând nicio normă care să interzică să se raporteze la acesta și nu la tulpina standard Bacilus subtilis, așa cum greșit susține contestatorul.

Referitor la stabilitatea în timp, autoritatea contractantă menționează că acest test se solicită doar pentru produsele care se utilizează mai multe zile, teste care vor fi reconfirmate și cu benzi indicatoare. Este important să se verifice dacă stabilitatea în timp declarată de contestator este reală, susținerea conform căreia aceste teste nu există, fiind nefondată.

În concluzie, pentru toate aceste considerente, ... solicită C.N.S.C. respingerea contestației ... și menținerea documentației de atribuire în forma în care aceasta a fost modificată prin răspunsul la notificarea prealabilă.

III. Consiliul a fost legal sesizat și este competent, potrivit dispozițiilor art. 12 alin. (1) din Legea nr. 101/2016, să soluționeze contestația nr. 426/16.04.2018, prin care ... critică faptul că autoritatea contractantă nu acceptă produse care, în avizul BIO sau/și fișa de securitate, sunt identificare cu pictograma de „pericol pentru sănătate - GHS08”, pentru loturile 1, 2, 3 și 7.

În fapt, cu ocazia descărcării din S.E.A.P, în data de 29.03.2018, a răspunsului la solicitarea de clarificări nr. 5, ... arată că a constatat mai multe aspecte nelegale și a formulat notificarea prealabilă nr. 404/05.04.2018, în urma căreia, autoritatea contractantă a postat în SEAP, la data de 10.04.2018, la secțiunea întrebări, răspunsul nr. 8612/B/10.04.2018 la notificarea prealabilă, prin care a informat că nu va lua măsuri de remediere.

Astfel, contestatorul precizează că prin adresa nr. 8457/29.03.2018, autoritatea contractantă a stabilit că nu acceptă produse care în avizul BIO sau/și fișa de securitate sunt identificare cu pictograma de „pericol pentru sănătate - GHS08”, pentru loturile 1, 2, 3 și 7 și solicită obligarea autorității contractante la anularea acestei decizii și să permită participarea la loturile 1, 2, 3 și 7 a produselor biocide, indiferent de pictogramele prezente în avizul BIO.

Contestatorul arată că solicitarea sa se bazează pe faptul că, prin menținerea respectivei cerințe, se restricționează accesul la procedura de atribuire a produselor avizate de către Comisia Națională pentru Produse Biocide pentru comercializare în România. Mai mult, în avizele BIO la care face referire, apare și indicația de utilizare: „unități sanitare”. Menționarea unei pictograme, unui simbol sau indicarea unui pericol, se referă la produsul concentrat, care nu se utilizează niciodată ca atare, ci se dizolvă în apă la o concentrație de 0,25% - 5% de exemplu. În momentul în care se dizolvă o cantitate atât de mică de produs în 1 litru de apă, la majoritatea produselor, nu mai există efecte adverse. Acesta este și motivul pentru care fraza „*Conform fișei de securitate, produsul concentrate să nu fie catalogat ca produs coroziv*” din Ordinul nr.

1082/2016 a fost modificată prin Ordinul nr. 1071/2017 în „*Soluția de lucru să nu prezinte acțiune iritantă asupra pielii, căilor respiratorii, mucoasei ocular și bucale, să nu necesite utilizarea în încăperi cu ventilație specială*". Este evident faptul că Ministerul Sănătății a realizat că o cerință referitoare la soluția concentrată este irelevantă, atâta timp cât în unitățile sanitare se utilizează soluția de lucru și a corectat respectiva cerință, prin eliminarea unor produse, pentru simplul motiv că produsul concentrat este etichetat cu o anumită pictogramă reprezintă o înăsprire nelegală a condițiilor de participare la procedură, cu atât mai mult cu cât pentru aceste loturi se solicită și furnizarea de pompe dozatoare, care garantează că personalul autorității contractante nu va intra în contract direct cu substanță concentrată.

În continuare, contestatorul apreciază că solicitarea autorității contractante nu are nici o bază legală europeană sau națională, după cum urmează:

- GHS08 este o pictogramă utilizată la nivel global pentru clasificarea și etichetarea chimicalelor în cazul etichetării containerelor și pentru transportul materialelor periculoase;

- pictograma se referă la mai multe efecte posibile ale substanței chimice concentrate în caz de avarii sau alte situații de urgență și nu la substanța diluată - soluție de lucru - utilizată în unitățile sanitare;

- această pictogramă nu se regăsește în secțiunea din avizul sanitar emis de către CNPB, acolo unde se specifică concentrațiile și timpii de lucru utilizați, pentru obținerea unei soluții de lucru biocide eficientă împotriva microorganismelor obligatorii standard de testare;

- nu se regăsește ca interdicție în standardele cuprinse în SR EN 14885/2016, OMS 910/2010, OMS 861/2016, OMS 1071/2017;

- nu se regăsește ca interdicție de avizare pentru produsele biocide în documentația elaborată de către CNPB și nici ca interdicție în regulamentul European 528/2012.

... precizează că autoritatea contractantă, prin răspunsul la notificarea prealabilă, susține că simbolul „pericol pentru sănătate (GHS08)" este folosit pentru substanțe care generează pericol de toxicitate asupra unui organ țintă specific, la o singură expunere sau la expuneri repetate, substanțe care pot avea și efect mutagen sau și cancerigen. Conform Regulamentului (CE) nr. 1272/2008, anexa V, Partea 2: „Pericole pentru sănătate". 2.4 Simbol: pericol pentru sănătate, Pictograma GHSQ8, este încadrată ca având „Clasă de pericol și categorie de pericol (2)", după cum urmează: „*Secțiunea 3.4 Sensibilizarea căilor respiratorii categorie de pericol 1; Secțiunea 3.5 Mutagenitatea celulelor embrionare, categorie de pericol 1 A, 1B, 2; Secțiunea 3.6 Cancerigenitate, categoriile de pericol 1A, 1B, 2; Secțiunea 3.7 Toxicitate pentru reproducere, categoriile de pericol 1A, 1B, 2; Secțiunea 3,8 Toxicitate asupra unui organ țintă specific- o singură expunere, categoriile de pericol 1, 2; Secțiunea 3.9 Toxicitate asupra unui organ țintă specific - expunere repetată, categoriile de pericol 1, 2; Secțiunea 3.10 Pericol prin aspirare, categoria de pericol 1*". Cu alte cuvinte, produsele care prezintă pictograma GHS08 pot reprezenta oricare dintre pericolele enumerate mai sus, dar acest lucru nu presupune că le reprezintă pe toate. Mai exact,

fiecare dintre frazele de pericol este stabilită în funcție de substanța pe care produsul o conține și este descrisă de frazele de pericol. Spre exemplu H340 - Poate provoca anomalii genetice 3.5 - Mutagenitatea celulelor embrionate, categoriile de pericol 1A, 1B, conform Reg. 1272/2008 pag. 177. Ceea ce se explică prin această exemplificare, este faptul că nu pictograma GHS08 este cea care indică dacă un produs este mutagen sau cancerigen, ci frazele de pericol (H), care sunt înșirate în avizele BIO și în Fișele cu date de securitate ale produselor.

Astfel, contestatorul apreciază că autoritatea contractantă are posibilitatea de a solicita ca produsele care urmează să fie ofertate la această procedură, să nu prezinte efecte mutagene și cancerigene, acțiuni dovedite prin avizul BIO și fișa cu date de securitate. Decizia de a elimina toate produsele care prezintă pictograma GHS08 este una abuzivă, atâta timp cât aceasta se referă la mai multe tipuri de pericole, nu doar cele pe care autoritatea contractantă le consideră importante pentru sănătatea pacienților și a personalului medical: „efect mutagen și/sau cancerigen".

Contestatorul anexează o declarație a producătorului L.C. Pliwa, referitoare la unul dintre produsele pe care acesta îl comercializează, declarație prin care se confirmă cele susținute mai sus. Produsul din declarația anexată, deși are pictograma GHS08, nu este un produs mutagen și/sau cancerigen.

În concluzie, ... solicită C.N.S.C. să anuleze decizia autorității contractante de a nu permite accesul la această procedură a produselor care dețin pictograma GHS08, deoarece aceasta se referă, așa cum a demonstrat mai sus, la un număr mai mare de efecte adverse, nu doar la cele pe care aceasta dorește să le evite: efectul mutagen și efectul cancerigen. Produsele care, în soluție concentrată, nu prezintă aceste pericole și care au fost avizate spre comercializare în România de către Comisia Națională pentru Produse Biocide, în opinia contestatorului, au dreptul să fie comercializate, fără restricții de genul celor impuse de către autoritatea contractantă.

Având-se în vedere cele de mai sus, ... solicită admiterea contestației, așa cum a fost formulată.

Prin adresa nr. 10760/23.04.2018, înregistrată la C.N.S.C. cu nr. 16522/21.04.2018, ... transmite punctul său de vedere cu privire la contestația formulată de către ..., solicitând respingerea acesteia ca nefondată, având în vedere următoarele motive:

La data de 05.04.2018, contestatorul a transmis o notificare prealabilă, prin care a solicitat revocarea parțială a răspunsului la solicitarea de clarificări nr. 5, cu număr de înregistrare 8457/29.03.2018, cu privire la loturile 1, 2, 3 și 7, în sensul eliminării solicitării referitoare la pictograma GHS08.

Astfel, prin solicitarea de clarificări mai sus menționată, autoritatea contractantă era rugată ca la loturile 1, 2, 3, 7 să indice *„dacă sunt acceptate produse care conțin substanțe cancerigene, mutagene sau produse catalogate cu GHS08, care pot provoca leziuni ale organelor în caz de expunere prelungită",* iar prin răspunsul nr. 8457 din 29.03.2018, aceasta a precizat, pentru loturile 1, 2, 3, 7, că *„în conformitate cu prevederile OMS nr. 961/2016 art. 22 lit. f), nu acceptăm produse care în*

avizul BIO sau/și în fișa de securitate sunt identificate cu pictograma de pericol pentru sănătate - GHS08".

Prin răspunsul nr. 8612/B din 10.04.2018, formulat autoritatea contractantă față de notificarea prealabilă a ..., se precizează că nu se adoptă măsuri de remediere față de solicitările contestatorului (în sensul nerevocării cerinței de prezentare a pictogramei GHS08), considerând că nu are ce sa remedieze și s-a concluzionat că cerința nu reprezintă o înăsprire nelegală a condițiilor de participare la procedura de atribuire.

Autoritatea contractantă arată că prin contestația nr. 10179 din 16.04.2018, ... solicită anularea parțială a răspunsului la solicitarea de clarificări nr. 5, cu număr de înregistrare 8457/29.03.2018, cu privire la loturile 1, 2, 3 și 7, în sensul eliminării solicitării referitoare la pictograma GHS08.

În continuare, ... prezintă argumentele sale prin care justifică respingerea contestației, care au fost prezentate în răspunsul la notificarea prealabilă și pe care le susține.

Contrar celor susținute de contestator, autoritatea contractantă precizează că nu se poate reține o restricționare a participării la procedura de atribuire, nefiind în discuție *„eliminarea unor produse pentru simplul motiv că produsul concentrat este etichetat cu o anumită pictogramă*", întrucât, în realitate, pictograma în cauză reflectă efectele pe care aceste produse le au asupra oamenilor, în speță pictograma este un simbol pentru „pericol pentru sănătate" (GHS08) și este folosit pentru substanțe care generează pericol de toxicitate asupra unui organ țintă specific, la o singură expunere sau la expuneri repetate, substanțe care pot avea și efect mutagen sau/și cancerigen, sensibilizare căi respiratorii, mutagenitatea celulelor embrionare sau toxicitate pentru reproducere, pericol prin aspirare.

Considerentul obiectiv de respingere a contestației este faptul că autoritatea contractantă nu deține date (nu cunoaște produsul biocid care ar putea reprezenta o posibilă ofertă) asupra concentrației, volatilității și necesarului de expuneri la care un produs chimic cu pictograma GHS08 devine mutagen sau cancerigen sau toxic pentru reproducere, toxic asupra unui organ țintă pentru personal, pacienți.

Astfel, autoritatea contractantă susține că dacă legislația română nu face o mențiune explicită cu privire la restricții privind utilizarea în domeniu medical a produselor biocide, care prezintă în avizul BIO sau în fișa de securitate, pictograma GHS08, consideră, având în vedere prevederile art. 22 lit. f) din OMS nr. 961/2016 și art. 7 din Legea nr. 319/2006, că poate solicita produse care să aibă certitudinea că nu prezintă astfel de riscuri (cancerigene și mutagene, toxice pentru reproducere, toxice asupra unui organ țintă) pentru personal și pacienți. Solicitarea de produse care să nu reprezinte risc pentru sănătate (cancerigen, mutagen, toxic pentru reproducere, toxic asupra unui organ țintă) nu reiese explicit, dar nu încalcă legislația în vigoare.

Paralela între produse corozive și cele cancerigene, mutagene nu este considerată relevantă de autoritatea contractantă, care menționează că prezența unor produse biocide cu astfel de pictograme în spital, va avea și riscul major a unei acceptabilități reduse din partea personalului

care le va manipula, iar acest fapt va avea implicați grave asupra siguranței actului medical.

Un alt motiv esențial în menținerea cerinței contestată, în opinia autorității contractante, vizează faptul că personalul care va manipula substanțele cu astfel de pictograme, în decursul activității va fi expus la pericole pentru sănătatea proprie și se dorește ca atât personalul, cât și pacienții din spital, să fie în siguranță în ceea ce privește sănătatea și să fie feriți de cel mai mic contact cu astfel de substanțe toxice sau periculoase.

Referitor la clasele de pericol, în conformitate cu regulamentul CE nr. 1272/2008 corespunzătoare pictogramei GHS08 menționate în contestație, autoritatea contractantă prezintă, sub formă tabelară, pct. 2.4 din acesta:

2.4. Simbol: pericol pentru sănătate

Pictograma (1)	Clasa de pericol și categoria de pericol (2)
GHS08	Secțiunea 3.4 Sensibilizarea căilor respiratorii, categoria de pericol 1 Secțiunea 3.5 Mutagenitatea celulelor embrionare, categoriile de pericol 1A, 1B, 2 Secțiunea 3.6 Cancerigenitate, categoriile de pericol 1A, 1B, 2 Secțiunea 3.7 Toxicitate pentru reproducere, categoriile de pericol 1A, 1B, 2 Secțiunea 3.8 Toxicitate asupra unui organ țintă specific - o singură expunere, categoriile de pericol 1, 2 Secțiunea 3.9 Toxicitate asupra unui organ țintă specific – expunere repetată, categoriile de pericol 1, 2 Secțiunea 3.10 Pericol prin aspirare, categoria de pericol 1

Chiar dacă doar H350, H351, H340 și H341 fac referire, în mod expres, la pericol cancerigen și mutagen, autoritatea contractantă consideră că și restul pericolelor pentru sănătate și frazelor de pericol asociate pictogramei GHS08 pot reprezenta un risc crescut pentru sănătatea personalului medical și a pacienților.

Cerința autorității contractante de furnizare a unor pompe dozatoare la loturile 1, 2, 3 are în vedere să asigure lucrativul de rutină, respectiv dozarea/cantitatea minimă de substanță biocidă pentru spectrul solicitat. Utilizarea pompelor dozatoare, așa cum generic reiese din denumirea acestora, nu elimină riscul de expunere la substanța biocidă, deoarece ele asigură doar dozajul substanței biocide, nu și protecția împotriva expunerii la substanța biocidă. După cum bine cunoaște contestatorul, produsele în cauză se vor livra în forma concentrată, personalul angajat urmând să realizeze diluarea și utilizarea acestora. Or, atât timp cât efectele acestor substanțe se pot referi și la sensibilizarea căilor

respiratorii și pericole de aspirare, utilizarea pompelor dozatoare nu elimină riscul de expunere la substanța biocidă.

Autoritatea contractantă învederează Consiliului că prin excluderea produselor ce dețin pictograma în cauză, nu se poate susține o restrângere a concurenței, ci ceea ce se urmărește prin cerința contestată, dat fiind și specificul și locul unde se folosesc dezinfectanții în cauză, este asigurarea utilizării unor produse/substanțe sigure pentru sănătate. Or, un produs care deține pictograma în cauză, este, așa cum se prevede în regulamentul mai sus citat, unul toxic pentru sănătate și nu poate, prin urmare, fi acceptat.

În concluzie, pentru toate aceste considerente, ... solicită C.N.S.C. să respingă contestația ... și menținerea, în continuare, a cerinței cu privire la pictograma GHS08, pentru loturile 1, 2, 3 și 7.

Din înscrisurile aflate la dosarul cauzei, Consiliul constată următoarea situație de fapt:

În calitate de autoritate contractantă, ... a inițiat o procedură de licitație deschisă, organizată în vederea încheierii acordului-cadru, divizat pe loturi, având ca obiect „*Dezinfectanți*”, cod CPV 33631600-8 Antiseptice și dezinfectante (Rev.2), prin publicarea în S.E.A.P. a anunțului de participare nr. ....

Conform anunțului de participare și a documentației de atribuire, criteriul de atribuire este „*prețul cel mai scăzut*”, iar valoarea estimată a contractului de furnizare este de 8.961.840 lei, fără TVA, iar pentru lotul 5, este de 1.134.000 lei, fără TVA.

În conformitate cu prevederile Legii nr. 101/2016, ... și ... au transmis autorității contractante notificările prealabile nr. 2023/16.03.2018, nr. 339/16.03.2018 și nr. 404/05.04.2018, la care, aceasta a răspuns prin adresele nr. 6782/19.03.2018, nr. 7437/22.03.2018 și nr. 8612/B/10.04.2018, precizând faptul că nu adoptă măsuri de remediere, raportat la notificarea ... și la notificarea nr. 8612/B/10.04.2018 a ..., precum și că adoptă parțial măsuri de remediere a documentației de atribuire, raportat la notificarea nr. 339/16.03.2018 a ...

Analizând conținutul celor trei contestații formulate de către ... și ..., Consiliul constată că acestea vizează aspecte legate de conținutul anumitor cerințe impuse de către autoritatea contractantă prin documentația de atribuire, elaborată și întocmită pentru prezenta procedură de atribuire, contestatorii susținând caracterul excesiv, restrictiv și disproporționat al acestora, motiv pentru care, în opinia contestatorilor, s-ar impune eliminarea și dispunerea de măsuri de remediere a documentației de atribuire.

Preliminar, în soluționarea cauzei, Consiliul are în vedere obiectul prezentei achiziții, ce constă în perfectarea unui acord cadru de furnizare dezinfectanți, necesari bunei derulări a activității în cadrul ...

Așadar, problema care se impune a fi dezlegată de Consiliu este aceea a corectitudinii/incorectitudinii modului de elaborare și întocmire a documentației de atribuire raportat la obiectului contractului de achiziție publică.

Înainte de a proceda la analiza pe fond a aspectelor sesizate de cele două societăţi contestatoare, Consiliul găseşte util expunerea câtorva elemente din cadrul documentaţiei de atribuire, menite să înlesnească înţelegerea ei, cât şi să îi circumstanţieze soluţionarea.

Obiectul acordului-cadru supus procedurii de atribuire în cauză îl constituie achiziționarea de dezinfectanți necesari bunei derulări a activității în cadrul ...

Toți dezinfectanții trebuie să îndeplinească condițiile tehnice și de calitate specificate în cadrul caietului de sarcini, elaborat pentru fiecare dezinfectant în parte.

În soluționare, Consiliul va sublinia unele aspecte relevante, necesare în soluționare pentru înțelegerea demersului autorității contractante de a impune anumite cerințe, considerate excesive de către operatorii economici ... și ...

În acest sens, Consiliul reține în soluționare informațiile publice referitoare la autoritatea contractantă, prezentând în cauză relevanță faptul că *„... deservește tot ceea ce înseamnă urgență pentru regiunea de nord-vest a României și are în componență UPU și SMURD. Are 1.542 paturi în toate specialităţile medico-chirurgicale și peste 3000 de angajați. Funcţionează în regim pavilionar, într-un număr de peste 33 clădiri distincte, unele de peste 100 de ani, situate la distanţe între 30 m şi 5 km faţă de clădirea central. Activitatea este structurată pe trei segmente: asistenţă medicală de urgență, de diagnostic acut/cronic și programe de sănătate, învăţământ medical universitar şi postuniversitar şi cercetare ştiinţifică medicală.*

Spitalul are 41 secţii şi compartimente clinice (și neclinice) în toate specialităţile medico-chirurgicale (Anestezie-Terapie Intensivă, Cardiologie, Cardiologie Intervenţională Chirurgie generală, Chirurgie orală şi maxilo-facială, Stomatologie, Chirurgie plastică şi microchirurgie reconstructivă, Chirurgie vasculară, Dermatovenerologie, Diabet zaharat, nutriţie şi boli metabolice, Endocrinologie, Gastroenterologie, Medicină Internă, Medicina Muncii, Nefrologie, Neonatologie, Neurochirurgie, Neurologie, Obstetrică-Ginecologie, Oftalmologie, Oncologie, ORL, Ortopedie-Traumatologie, Psihiatrie, Reumatologie), ambulatorii integrate și cabinete de specialitate.”

Din informațiile publice redate anterior reiese impactul public al activității desfășurate de autoritatea contractantă și asumarea responsabilității de către aceasta în modul de derulare a actului medical.

Totodată, prezintă relevanță faptul că, în urma analizării documentelor dosarului, Consiliul reține că, în cadrul Referatului de necesitate, înregistrat sub nr. 1711/23.01.2018 (înregistrat la Serviciul Achiziții Publice al Spitalului cu nr. 405/12.02.2018) pentru procedura de atribuire a contractului de achiziție de furnizare a dezinfectaților, autoritatea contractantă a justificat necesitatea și oportunitatea achiziției, invocând faptul că este necesară achiziționarea respectivelor produse pentru „desfășurarea activității de asepsie/antisepsie, dezinfecție”.

În același sens sunt și prevederile din caietul de sarcini, conform cărora *„Se supune procedurii de achiziţie publică, prin licitatie deschisă – online, contractul de achiziţie publică- furnizare de produse – "Dezinfectanti" necesare ...*

Caietul de sarcini face parte integrantă din documentaţia de atribuire si constituie ansamblul cerinţelor pe baza carora se elaborează, de catre fiecare ofertant, propunerea tehnică.

Prezentul caiet de sarcini s-a intocmit in conformitate cu prevederile Legii nr. 98/2016 privind achizitiile publice si a Hotărârii de Guvern nr. 395/2016 cu modificarile si completarile ulterioare, fiind in concordantă cu necesităţile obiective ale autorităţii contractante.

Cerintele impuse prin caietul de sarcini vor fi considerate ca fiind minimale si obligatorii. În acest sens, oferta de baza prezentată care se abate de la prevederile caietului de sarcini va fi luată în considerare numai în măsura în care propunerea tehnică presupune asigurarea unui nivel calitativ egal sau superior celui solicitat, iar dovada conformitatii produselor ofertate cu cerintele solicitate se va demonstra prin documentatie tehnica din partea producatorilor, declaratii pentru produsele ofertate. Documentele de sustinere a indeplinirii cerintelor din Specificatii tehnice vor fi prezentate in cadrul propunerii tehnice. Lipsa documentelor de sustinere va duce la respingerea ofertelor, facand imposibila evaluarea.

Se vor prezenta obligatoriu:Fise tehnice detaliate, in limba romana, cu privire la produsul ofertat, care sa cuprinda toate informatiile necesare in vederea determinarii corespondentei intre produsul ofertat si ceintele minimale din Caietul de Sarcini; Fise cu date de securitate, in limba romana; Eticheta, in limba romana; Rapoarte de testare; Dovada inregistrării ca produs biocid;Toate documentele solicitate, pentru fiecare produs in parte, prevazute in Specificatii tehnice; Certificarea unui sistem de management al calitatii in conformitate cu SR EN ISO 9001 sau echivalent; Formularul 2 - Datele de identificare ale produsului.

Atenţie: Ofertele care nu fac dovada explicită a caracteristicilor tehnice declarate vor fi considerate neconforme", precum și cele de la capitolul „***Principalele caracteristici tehnice (minimale) pe care produsele solicitate trebuie să le îndeplinească sunt:***

Produsul trebuie să deţină aviz eliberat în baza Ordinului ministrului sănătăţii, al ministrului mediului şi pădurilor şi al preşedintelui Autorităţii Naţionale Sanitare Veterinare şi pentru Siguranţa Alimentelor nr. 10/368/11/2010, cu modificările şi completările ulterioare, în termen de valabilitate, sau o formă de autorizaţie de punere pe piaţă eliberată conform Hotărârii Guvernului nr. 617/2014 privind stabilirea cadrului instituţional şi a unor măsuri pentru punerea în aplicare a Regulamentului (UE) nr. 528/2012 al Parlamentului European şi al Consiliului din 22 mai 2012 privind punerea la dispoziţie pe piaţă şi utilizarea produselor biocide, emise de Comisia Naţională pentru Produse Biocide."

Așadar, în vederea atribuirii contractului de furnizare supus procedurii în cauză, a cărui grad de complexitate nu poate fi tăgăduit, autoritatea contractantă a elaborat caietul de sarcini în cadrul căruia a menționat condițiile minime și de calitate pe care trebuie să le îndeplinească produsele dezinfectante.

Față de cele de mai sus, Consiliul are în vedere că, dată fiind complexitatea acordului-cadru, importanța acestuia, durata contractuală și rezultatele așteptate de la derularea acordului, asigurarea posibilității depunerii unor oferte conforme, autoritatea contractantă a depus toate diligențele necesare întocmirii unei documentații care să țină seama de toate aspectele pe care le implică acordul-cadru de furnizare, luând în considerare specificul acestuia, astfel încât să poată fi asigurată derularea acordului.

Examinând fondul criticilor aduse de cele 2 societăți contestatoare și documentele aflate în copie la dosarul cauzei, Consiliul constată că

autoritatea contractantă a demarat procedura licitației deschise on-line, intenționând asigurarea unei concurențe reale între operatorii economici și respectarea principiilor în materia achizițiilor publice, prevăzute de art. 2 alin. (2) din Legea nr. 98/2016, privind achizițiile publice.

Analizând criticile aduse în prima contestație, formulată de către ..., referitoare la lotul 5, respectiv faptul că „*Ofertantul câștigător va pune la dispoziția autorității contractante, pe întreaga perioadă a acordului-cadru, 25 (douăzecişicinci) aparate de nebulizare compatibile cu produsul ofertat*", solicitând modificarea numărului aparatelor de nebulizare, Consiliul constată netemeinicia susținerilor aduse de contestator.

În acest sens, se are în vedere faptul că, în cadrul caietului de sarcini, autoritatea contractantă a precizat o serie de specificații/cerințe minime care trebuie îndeplinite de către ofertanți, inclusiv cea referitoare la punerea la dispoziția autorității contractante, pe întreaga perioadă a acordului-cadru, a unui număr de 25 (douăzecişicinci) aparate de nebulizare compatibile cu produsul ofertat (conținutul cerinței din caietul de sarcini fiind următorul: „*Lotul 5 - Dezinfectant pentru dezinfecția aeromicroflorei, aparaturii medicale și suprafețelor pe cale aeriana din secțiile cu risc [..] ♣ Ofertantul câștigător va pune la dispoziția autorității contractante pe întreaga perioadă a acordului cadru 25 (douăzeci și cinci) aparate de nebulizare compatibile cu produsul ofertat. Piesele de schimb, service-ul și mentenanța vor fi asigurate gratuit de firma câștigătoare pe toată perioada de derulare a acordului cadru*"), numărul solicitat de autoritate fiind contestat de ...

Autoarea contestației reclamă faptul că, potrivit documentației de atribuire, cantitatea maximă este de 1.350 litri/3 ani, respectiv 450 litri/an, respectiv 1,23l/zi, ceea ce înseamnă că, dacă s-ar rotunji consumul zilnic generat de cantitățile acordului-cadrul la 2l/zi, pot fi folosite cel mult 2 aparate de nebulizare, dacă s-ar dori utilizarea acestora simultan, însă, conform cantităților estimate, se poate folosi cel mult 1 aparat, deoarece nebulizatoarele, în general, utilizează doze unice de 1 litru, unele aparate chiar de 2 litri, iar altele chiar de 4 litri.

Astfel, contestatorul precizează că, și în contextul în care s-ar accepta ipoteza că estimările de substanță sunt proiectate greșit, raportat la cei trei ani de acord-cadru, solicitarea unui număr atât de mare de echipamente, tot nu se justifică în practică, deoarece se estimează consumuri mari pentru dezinfecția unității de măsură comună în domeniul aeromicroflorei – 1 ml/m3, însă, există aparate economice, care au un consum extrem de mic 1 – 3 ml/m3 iar logistica unei flote de 25 de echipamente este una greoaie, generează defecțiuni și risipă de substanță prin utilizări dispersate, mai multe aparate pentru dezinfecția volumelor mari, când există aparate care dezinfectează dintr-o singură operațiune volume de până la 1000 mc, automatizate și programabile, ușoare (5 – 6 kg), permițând deplasarea între locații multiple fără eforturi din partea personalului autorității contractante, motiv pentru care solicită eliminarea sau modificării, din caietul de sarcini, a cerinței „*Ofertantul câștigător va pune la dispoziția autorității contractante, pe întreaga perioadă a acordului-cadru, 25 (douăzecişicinci) aparate de nebulizare compatibile cu produsul ofertat*".

În replică la cerl reclamate, autoritatea contractantă în favoarea faptului că respectiva cerință nu restricționează concurența între operatorii

economici menționează că ... a transmis pe SEAP o solicitare de clarificări, cu numărul de înregistrare 6425/B/13.03.2018, prin care a solicitat, la lotul 5, să se clarifice unitățile de măsură din tabelul cu cantitățile estimate, astfel:

- dacă se doresc de achiziționat 1.350.000 litri soluție concentrată, să se corecteze prețul unitar și valoarea estimată, deoarece un litru de soluție concentrată, în piața liberă, nu poate costa 0,84 lei;

- dacă se doresc 1.350.000 ml/m3, să se specifice această unitate de măsură, față de cele solicitate fiind transmis răspuns în termenul legal, prin care a precizat că prețul estimat de 0,84 lei este prețul pentru cantitatea maximă de substanță dezinfectantă (ml) necesară dezinfecției pentru 1 m3 de aer și nu s-a modificat iar unitatea de măsură, la lotul 5, a fost corectată din litri soluție gata de utilizare, în mililitri/m3 soluție gata de utilizare.

Autoritatea contractantă precizează că, în urma răspunsului său, ... a formulat și transmis notificarea prealabilă înregistrată cu nr. 6500/16.03.2018, prin care solicită adoptarea de măsuri de remediere, în sensul eliminării sau modificării anumitor cerințe din caietul de sarcini, disproporționate în raport cu natura și complexitatea contractului, astfel: eliminarea din caietul de sarcini, de la lotul 5, a cerinței „Ofertantul câștigător va pune la dispoziția autorității contractante, pe întreaga perioadă a acordului-cadru, 25 (douăzeci și cinci) aparate de nebulizare compatibile cu produsul ofertat" sau modificarea acesteia, la care autoritatea contractantă a răspuns, în conformitate cu prevederile art. 6 alin. (4) din Legea nr. 101/2016, prin care a precizat că nu se vor lua măsuri de remediere.

Așadar problema ce se impune a fi dezlegată de Consiliu este aceea dacă cerința solicitată de achizitoare este de natură a restricționa concurența.

În soluţionarea fondului contestaţiei formulată de către ..., Consiliul va avea în vedere următoarele dispoziţii legale din Legea nr. 98/2016, privind achizițiile publice:

- verificând conținutul documentației de atribuire, inclusiv a caietului de sarcini, Consiliul constată că autoritatea contractantă a stabilit o serie de cerințe minime pe care ofertanții trebuiau să le respecte, reţinându-se, în soluţionare, faptul că autoritatea contractantă are dreptul de a elabora documentația de atribuire cu respectarea dispoziţiilor art. 154 din Legea nr. 98/2016 potrivit cărora *„Autoritatea contractantă are obligația de a elabora documentația de atribuire care con ține toate informațiile necesare pentru a asigura operatorilor economici o informare completă, corectă și precisă cu privire la cerințele achiziției, obiectul contractului și modul de desfășurare a procedurii de atribuire*";

- de asemenea vor fi reţinute ca relevante în soluţionare şi prevederile din H.G. nr. 395/2016, respectiv: art. 2 alin. (3) *„În aplicarea prezentelor norme metodologice, autoritatea contractantă, prin compartimentul intern specializat în domeniul achiziţiilor publice, are următoarele atribuţii principale:*

(…)

b) elaborează şi, după caz, actualizează, pe baza necesităţilor transmise de celelalte compartimente ale autorităţii contractante, strategia de contractare şi programul anual al achiziţiilor publice;

(…)

(4) Celelalte compartimente ale autorităţii contractante au obligaţia de a sprijini activitatea compartimentului intern specializat în domeniul achiziţiilor, în funcţie de specificul şi complexitatea obiectului achiziţiei.

(5) În sensul alin. (4), sprijinirea activităţii compartimentului intern specializat în domeniul achiziţiilor publice se realizează, fără a se limita la acestea, după cum urmează:

a) transmiterea referatelor de necesitate care cuprind necesităţile de produse, servicii şi lucrări, valoarea estimată a acestora, precum şi informaţiile de care dispun, potrivit competenţelor, necesare pentru elaborarea strategiei de contractare a respectivelor contracte/acorduri-cadru;

b) transmiterea, dacă este cazul, a specificaţiilor tehnice aşa cum sunt acestea prevăzute la art. 155 din Lege; (…)";

- art. 12 alin. (3): *„Atunci când stabilește programul anual al achizițiilor publice, autoritatea contractantă are obligația de a ține cont de: a) necesitățile obiective de produse, servicii și lucrări (…)"*

- art. 20 alin. (10): *„Caietul de sarcini conţine, în mod obligatoriu, specificaţii tehnice care reprezintă cerinţe, prescripţii, caracteristici de natură tehnică ce permit fiecărui produs, serviciu sau lucrare să fie descris, în mod obiectiv, astfel încât să corespundă necesităţii autorităţii contractante*";

- art. 50 din Legea nr. 98/2016: "(1*) Autoritățile contractante nu vor concepe sau structura achizițiile ori elemente ale acestora cu scopul exceptării acestora de la aplicarea dispozițiilor prezentei legi ori al restrângerii artificiale a concurenței.*

- *(2) În sensul alin. (1), se consideră că există o restrângere artificială a concurenţei în cazul în care achiziţia ori elemente ale acesteia sunt concepute sau structurate cu scopul de a favoriza ori dezavantaja în mod nejustificat anumiţi operatori economici*";

- art. 155 alin (6) din Legea nr. 98/2016: *„Specificaţiile tehnice trebuie să permită tuturor operatorilor economici accesul egal la procedura de atribuire şi nu trebuie să aibă ca efect introducerea unor obstacole nejustificate faţă de asigurarea unei concurenţe efective între operatorii economici.*

- art. 156 alin (1) din Legea nr. 98/2016: *„Fără a aduce atingere normelor tehnice obligatorii de la nivel naţional, în măsura în care sunt compatibile cu actele normative adoptate la nivelul Uniunii Europene, specificaţiile tehnice se stabilesc în una dintre următoarele modalităţi:*

a) prin raportare la cerinţe de performanţă sau cerinţe funcţionale, inclusiv caracteristici de mediu, cu condiţia ca parametrii să fie suficient de preciși pentru a permite ofertanţilor să determine obiectul contractului şi autorităţile contractante să atribuie contractul;

b) prin trimitere la specificaţii tehnice şi, ca ordine de prioritate, la standarde naţionale care transpun standarde europene, evaluări tehnice europene, specificaţii tehnice comune, standarde internaţionale, alte sisteme de referinţă tehnice instituite de către organismele de standardizare europene sau, în lipsa oricărora dintre acestea, la standarde naţionale, la agremente tehnice naţionale sau specificaţii tehnice naţionale referitoare la proiectarea, calcularea şi execuţia lucrărilor şi la utilizarea produselor; fiecare trimitere este însoţită de menţiunea "sau echivalent";

c) prin raportare la cerinţe de performanţă sau cerinţe funcţionale, potrivit lit. a), şi prin trimitere la specificaţiile tehnice prevăzute la lit. b) ca modalitate de a prezuma conformitatea cu respectivele cerinţe de performanţă sau cerinţe funcţionale;

d) prin trimitere la specificaţiile tehnice prevăzute la lit. b) pentru unele caracteristici şi prin raportare la cerinţe de performanţă sau cerinţe funcţionale prevăzute la lit. a) pentru alte caracteristici.

(2) Cu excepţia cazului în care acest lucru este justificat de obiectul contractului, specificaţiile tehnice nu precizează un anumit producător, o anumită origine sau un anumit procedeu care caracterizează produsele sau serviciile furnizate de un anumit operator economic şi nici nu se referă la mărci, brevete, tipuri, la o origine sau la o producţie specifică, care ar avea ca efect favorizarea sau eliminarea anumitor operatori economici sau produse."

Din economia textelor legale mai sus invocate se desprind următoarele aspecte: în cadrul caietului de sarcini, autoritatea contractantă trebuie să își materializeze **nevoile**, raportat la specificul activităţii sale şi la faptul că doreşte achiziţionarea unor produse dezinfectante cât mai eficiente, pe măsura exigenţelor şi nevoilor sale.

Cu alte cuvinte, autoritatea contractantă trebuie să identifice în mod obiectiv în ce constă necesitatea sa, vizavi de achiziționarea produselor dezinfectante în cauză și să stabilească în cadrul caietului de sarcini cerințe minime, astfel încât acestea să permită tuturor operatorilor economici accesul egal la procedura de atribuire şi nu trebuie să aibă ca efect introducerea unor obstacole nejustificate faţă de asigurarea unei concurenţe efective între operatorii economici.

Argumentele aduse de achizitoare se bazează pe faptul că prin achiziția în cauză autoritatea contractantă arată că necesarul pentru lotul 5 trebuie să asigure dezinfecția unui volum minim de aproximativ 450.000 m3/an.

Este adevărat că, așa cum a fost mai sus reținut, specificaţiile tehnice reprezintă cerinţe, prescripţii, caracteristici de natură tehnică ce permit fiecărui produs, serviciu sau lucrare să fie descris, în mod obiectiv, în aşa manieră încât să corespundă necesităţii autorităţii contractante, însă, în egală măsură, acestea trebuie să permită oricărui ofertant accesul egal la procedura de atribuire şi nu trebuie să aibă ca efect introducerea unor obstacole nejustificate de natură să restrângă concurenţa între operatorii economici.

Autoritatea contractantă la întocmirea documentației de atribuire trebuie să se limiteze doar la a formula cerințe absolut necesare, care îngrădesc cel mai puțin operatorii economici.

Consiliul constată din economia celor evocate că nu poate fi negat considerentul pentru care achizitoarea solicită un număr de 25 aparate de nebulizare, ca necesar în cadrul lotului 5, aparate necesare care să trebuie să asigure dezinfecția unui volum minim de aproximativ 450.000 m3/an, motivul primordial constituindu-l aspectul conform căruia aparatele de nebulizare au fost solicitate având în vedere faptul că specificul activității sale, de unitate multipavilionară cu 1.542 de paturi, care funcționează într-un număr de mai mare de 20 de clădiri (cu distanțe de mai mulți kilometri între unele clădiri), UPU și unități mobile SMURD. Activitatea de dezinfecție a suprafețelor și aeromicroflorei din zonele de risc se desfășoară conform cerințelor OMS nr. 961/2016 și nr. 1101/2016, în regim planificat, ca măsură de control a transmiterii, în zonele cu risc crescut și suplimentar în situații speciale, în care metodologiile specifice elaborate de Ministerul Sănătății obligă la dezinfecții terminale. În cadrul autorității contractante, această activitate se desfășoară constant, ca și activitate de rutină, în cadrul a 11 blocuri operatorii, 15 secții/compartimente de ATI și secții cu profil chirurgical sau medical care asistă pacienți receptivi/imunosupresati, UPU și unități mobile SMURD. Deoarece activitatea și procedura de dezinfecție aeromicroflorei și suprafețelor nu poate fi tot timpul planificată strict și, prin urmare, **este necesar să existe cel puțin un aparat de nebulizare în fiecare bloc operator, secție sau compartiment de ATI.** Acest necesar de aparate de nebulizare acoperă la minim solicitările secțiilor, atât în activitatea programată, cât și în situații speciale.

Astfel, Consiliul determină că sunt pe deplin justificate argumentele aduse de achizitoare care au stat la baza solicitării celor 25 de aparate de nebulizare, calculele efectuate de contestator neputând fi luate în considerare de către Consiliu, în condițiile în care sunt simple presupuneri, nefundamentate din punct de vedere medical și neputând demonta argumnetele autorității contractante, reținute anterior în considerente, susținerile contestatorului conform cărora logistica unei flote de 25 de echipamente este una greoaie, generează defecțiuni și risipă de substanță prin utilizări dispersate, mai multe aparate pentru dezinfecția volumelor mari, când există aparate care dezinfectează dintr-o singură operațiune volume de până la 1000 mc, automatizate și programabile, ușoare (5 – 6 kg), permițând deplasarea între locații multiple fără eforturi din partea personalului autorității contractante, neputând constitui motiv de remediere a documentației de atribuire, cum solicită ...

Un argument în puls avut în vedere de către Consiliu, în decizia de respingere a criticilor formulate de către ..., îl constituie și faptul că cele 25 de aparate de nebulizare pe care autoritatea contractantă le solicită vor fi oferite în regim de comodat pe perioada contractului, precum și faptul că, în susținerea cerinței impusă, , ... a adus argumente obiective și justificate, prin raportare la particularitățile sale.

În acest context, luând în considerare aspectele învederate, în baza art. 26 alin. (5) din Legea nr. 101/2016, Consiliul respinge contestația

formulată de către ..., în contradictoriu cu autoritatea contractantă ..., ca nefondată.

În ceea ce privește cea de-a doua contestație, formulată de către ... ce vizează unele cerințe din caietul de sarcini, pentru loturile 1, 2, 3, 5, 6, 8, 9, 10, 11, 12, 15, 17 și 18, Consiliul are în vedere aceleași considerente în ceea ce privește prevederile legale incidente, referitoare la dreptul autorității contractante de a elabora și întocmi documentația de atribuire astfel încât produsele solicitate, în speță dezinfectanți, să corespundă necesității sale obiective și prin cerințele impuse să nu favorizeze sau să fie restrânsă concurența între operatorii economici.

Luând în considerare cele afirmate anterior, analizând criticile aduse de către ..., Consiliul determină că susținerile contestatorului sunt pur speculative, reprezentând propriile opinii raportat la cerințele impuse de autoritatea contractantă, motiv pentru care contestația nr. 390/02.04.2018, înregistrată la C.N.S.C. cu nr. 13209/02.04.2018, va fi respinsă ca nefondată.

În argumentarea acestei finalități, Consiliul are în vedere următoarele considerente:

-în ceea ce privește cerința privind prezentarea unei pompe dozatoare *„pentru cel puțin trei flacoane*" (loturile 1, 2, 3 și 15) și respectiv *pentru fiecare bidon* (loturile 6, 8, 9, 10, 11 și 12), față de care ... susține că se impune eliminarea acesteia, cu consecința acceptării unui număr suficient de pompe dozatoare reutilizabile, evocând prevederile art. 2 alin. (2) lit. e) din Legea nr. 98/2016 și art. 31 alin. (1) din H.G. nr. 395/2016, cerința impusă fiind considerată de contestator o cerință nelegală și disproporționată raportat la obiectul contractului, pe motiv că ar crește costul fiecărui bidon în parte - pompele dozimetrice având un preț destul de ridicat - cu consecința încălcării principiului eficientei utilizări a fondurilor publice, precum și pe motiv că, eliminând pompele dozimetrice odată cu fiecare bidon, această măsură este nejustificată, în condițiile în care pompele sunt concepute în așa fel încât să poată fi reutilizate, Consiliul constată că, în determinarea numărului minim impus, autoritatea contractantă a avut în vedere obiectul fiecărui lot în parte, evaluându-se necesarul privind pompele dozatoare în concordanta cu cerințele OMS nr. 961/2016 Anexa 4 și cu procedurile și protocoalele de lucru pe destinații asumate și implementate de aceasta, în argumentarea adusă, ... justificându-și cerința prin prezentarea de justificări pertinente, și anume:

-pentru loturile 1, 2, 3 și 15 care au ca obiect dezinfectanți destinați activității de dezinfectare suprafețe, autoritatea a acceptat prezentarea unei pompe la fiecare trei flacoane de dezinfectant, apreciind că această concesie nu este de natură să atragă vreun risc sub aspectul eficienței activității de dezinfecție;

- în cazul loturilor 6, 8, 9, 10, 11 și 12, care au ca obiect achiziția de dezinfectanți destinați dezinfectării igienice a instrumentarului medical și a mâinilor (activitate calificata de OMS nr. 961 ca fiind de risc ridicat), nu s-a putut accepta modificarea documentației, întrucât înlocuirea pompei în acest caz era esențială pentru prevenirea riscurilor de contaminare.

De altfel, Consiliul constată că, în susținerea cererii de modificare a cerinței în discuție, contestatorul nu a prezentat argumente în susținerea solicitării sale de a se accepta *„un număr suficient de pompe dozatoare reutilizabile", astfel încât nu pot conduce la convingerea Consiliului că s-ar impune o astfel de remediere a cerinței.*

Aceleași concluzii de respingere sunt avute în vedere de către Consiliu și în ceea ce privește critica formulată ..., în referire la cerința care impune ofertarea de produse diferite pentru fiecare lot în parte, argumentat de faptul că s-ar fi restricționat accesul operatorilor economici la procedura de atribuire, încălcând în acest fel dispozițiile art. 53 din Legea nr. 98/2016.

În susținerea acestei concluzii, Consiliul are în vedere faptul că, în conformitate cu prevederile art. 22 din OMS nr. 961/2016, unul dintre criteriile de alegere a dezinfectantelor este spectrul de activitate adaptat obiectivelor fixate, iar raportat la obiectul celor 18 loturi ale procedurii de atribuire în cauză, aceste produse vor fi destinate spre folosirea lor în mod alternativ pe aceleași suprafețe în perioada de implementare a acordului-cadru (36 de luni), modalitatea de alternare fiind stabilită prin protocoalele interne aprobate de Ministerul Sănătății. Această modalitate de lucru are drept scop prevenirea riscului dezvoltării rezistenței germenilor la produsele dezinfectate.

Or, argumentația autorității contractante, conform căreia prin posibilitatea de a participa la mai mult de un lot cu același produs dezinfectant, poate avea ca urmare și câștigarea de către o singura firmă, cu același produs, a pozițiilor de la 4-5 loturi, fapt care riscă să creeze pentru autoritatea contractantă, probleme serioase legate de siguranța pacientului prin utilizare pe mai multe destinații și diferite zone de risc a acelorași produse dezinfectante, apare ca pertinentă și justificată.

Mai mult, prin raportare la dispozițiile legale incidente, respectiv art. 141 din Legea nr. 98/2016, privind achizițiile publice, care prevede dreptul autorității contractante de a recurge la atribuirea pe loturi a contractelor de achiziție publică și la precizarea în anunțul de participare „dacă ofertele pot fi depuse pentru unul, pentru mai multe sau pentru toate loturile", Consiliul constată că legiuitorul a lăsat la latitudinea autorității contractante stabilirea acestor detalii, cu obligația informării operatorilor economici interesați asupra deciziei sale, prin menționarea acestor detalii în documentația de atribuire.

Or, în condițiile în care, conform celor mai sus expuse, se constată că ... s-a încadrat în prevederile legale invocate anterior, ba mai mult a adus argumente pertinente și obiective cu privire la condițiile impuse, Consiliul reținând, cu titlu exemplificativ, doar argumentul conform căruia *„pentru o alternanță corectă a produselor dezinfectante, autoritatea contractantă nu poate utiliza același produs (de exemplu dezinfecția suprafețelor critice, semicritice și noncritice) timp de 36 luni, deoarece microorganismele dezvoltă rezistență după utilizare îndelungată a aceluiași tip de dezinfectant, iar în situațiile speciale, practic nu mai rămân alternative de control a transmiterii. Cât privește accesul operatorilor economici la procedura de atribuire, acesta este asigurat în mod egal pentru toți potențialii participanți, autoritatea contractantă neinterzicând participarea cu oferte pe mai multe loturi. Ofertanții vor fi aceia care vor decide, după analizarea resurselor de care*

dispun, pe care și câte dintre loturi pot participa, cu precizarea că dacă, prin ipoteză, se adjudecă mai multe loturi, ofertantul trebuie să fie capabil să ducă la îndeplinire mai multe contracte pe aceeași perioadă de timp", criticile formulate de către ..., în referire la cerința care impune ofertarea de produse diferite pentru fiecare lot în parte, se respinge, ca nefondată.

Aceleași argumente sunt avute în vedere de către Consiliu și în ceea ce privește lotul 8, unde ... solicită, modificarea timpului de acțiune, criticile urmând a fi respinse, ca nefondate.

Cu privire la specificațiile tehnice aferente loturilor 2, 3, 5, 6, 8, 9, 15, 17 și 18, Consiliul reține următoarele aspecte:

În ceea ce privește loturile 2, 3 și 5, în referire la care contestatorul solicită modificarea *timpului de dezinfecție* în raport de care se va face analiza comparativă a preturilor, cu un timp pe care acesta îl numește *„timp standard",* prin raportare la prevederile Standardului EN 14885:2015, care ar impune folosirea unui timp standard, fie de 5 minute, fie de 60 de minute, și anume, pentru lotul 2, timpul de analiză comparativă a fost prevăzut la 30 minute, pentru lotul 3 la 15 minute și pentru lotul 5 la 15-30 minute, Consiliul constată netemeinicia solicitării în condițiile în care însuși contestatorul face trimitere la mențiunea din standard care prevede un interval între 5 și 60 de minute, intervalul impus de autoritatea contractantă respectând prevederea din Standardul EN 14885:2015.

În ceea ce privește lotul 6, în referire la care contestatorul solicită eliminarea standardelor E 14561, EN 14562 și EN 14563 din cadrul specificațiilor obligatorii, acestea fiind standarde pentru dezinfecția instrumentarului și înlocuirea cerinței cu privire la acțiunea „virucidă – HIV, HBV, HCV" cu cerința virucidă SR EN 14476, Consiliul determină că solicitarea respectivă este neîntemeiată, în condițiile în care standardele pe care ... le solicită a fi menționate în documentația de atribuire, lot 6, ar restrânge concurența, cu atât mai mult cu cât, în răspunsul la notificarea prealabilă, autoritatea contractantă a acceptat atât testări EN 14561, EN 14562 și EN 14563, precum și EN 13697 pentru activitatea bactericidă și fungicidă, întrucât pentru acest tip de produs, se dorește să acționeze virucid limitat iar, referitor la activitatea virucidă HIV, HVB, HCV, a arătat că va accepta atât produsele care prezintă activitate virucid limitată HIV, HVB, HCV, cât și produse testate conform SR EN 14476 Adenovirus, Poliovirus și MNV, motiv pentru care, dacă produsele ofertate de ..., testate conform SR EN 14476, nu riscă să fie eliminate din procedura de atribuire.

În ceea ce privește lotul 9, față de care contestatorul solicită eliminarea cerinței de a se asigura 130 bucăți dispensere cu senzor (cu baterie) compatibile cu recipientele furnizate, ale căror pompe să fie autoclavabile și stabilirea timpului de acțiune maxim (inclusiv pentru compararea ofertelor de preț) de 5 minute, raportat la standardele solicitate, Consiliul respinge susținerile contestatorului, având în vedere, pe de-o parte, în referire la timpul de acțiune, aceleași argumente prezentate anterior în considerente iar, pe de altă parte, legat de prezentarea celor 130 de dispensere, se reține argumentele și justificările achizitoarei, conform cărora *necesarul de dispensere reprezintă un minim*

de astfel de dispozitive care trebuie asigurate în secțiile de risc, considerând secții de risc secțiile de ATI, neonatologie, oncologie medicală, UPU, chirurgie pe diferite profile, unele secții medicale, pentru implementarea corectă a procedurii de dezinfecție igienica a mâinilor și reducerea riscului de contaminare.

Deoarece măsurile de control a transmiterii germenilor intraspitalicesti includ cerințe de aplicare corectă (condiții de aplicare, dispozitiv, substanță, timp) a dezinfecției igienice și chirurgicale, pentru reducerea transmiterii germenilor intraspitalicesti, această cerință face parte din planul propriu de control al infecțiilor asociate actului medical al autorității contractante.

Suportul legal pentru care se solicită dispozitive dotate cu pompe autoclavabile, este conform art. 22 lit. e), i) și j) din OMS nr. 961/2016 și, întrucât perioada care face obiectul prezentei proceduri de achiziții este de 36 de luni, riscul de contaminare al acestor dispozitive este mare și aceasta nu și-l poate asuma.

Experiența de peste 15 ani a autorității contractante a confirmat riscul contaminării soluțiilor dezinfectante mai ales în cazul unor dispensere folosite timp mai îndelungat. Asigurarea posibilității de sterilizare a pompelor acestor dispensere se constituie într-o măsură de reducere a riscului contaminării acestor dispensere, care rămân montate și se utilizează ani de zile și se consideră acesta cerință ca fiind un plus pentru siguranța pacientului și în nici un caz o limitare artificială și nejustificată a concurentei, așa cum greșit susține contestatorul.

Or, prin raportare la simplele susțineri ale contestatorului, conform cărora cerința impusă de achizitoare este una *absolut arbitrar introdusă în cuprinsul caietului de sarcini (cel puțin din punctul de vedere al numărului de dispensere solicitate și al condiției ca pompele acestora să fie autoclavabile),* luând în considerare argumentele prezentate de achizitoare, Consiliul menține cerința în discuție, aferentă lotului 9.

Referitor la lotul 15 în cadrul căruia este criticată cerința ca produsul ofertat să conțină *enzime în compoziție*, precum și solicitarea formulată de către ..., privind introducerea standardelor pentru dovedirea activității microbactericide EN 1438, EN 14563 și virucide EN 14776, Consiliul determină că argumentele prezentate de acesta nu sunt concludente și de natură să conducă la remedierea documentației de atribuire.

În acest sens, se reține faptul că, în conformitate cu OMS nr. 961/2016, în categoria generală a dezinfectanților, intră atât produsele biocide utilizate în domeniul sanitar pentru dezinfecție (tip de produs 1 și 2), ce reprezintă produse care conțin substanțe active definite în Regulamentul (UE) nr. 528/2012 al Parlamentului European și al Consiliului din 22 mai 2012 privind punerea la dispoziție pe piață și utilizarea produselor biocide și plasate pe piață conform prevederilor art. 6 alin. (1) lit. a) din H.G. nr. 617/2014 privind stabilirea cadrului instituțional și a unor măsuri pentru punerea în aplicare a Regulamentului (UE) nr. 528/2012 al Parlamentului European și al Consiliului din 22 mai 2012 privind punerea la dispoziție pe piață și utilizarea produselor biocide, cu modificările și completările ulterioare, (a se vedea art. 1 lit. c din Ordin), cât și dispozitivele medicale utilizate în procedura de dezinfecție

sunt reprezentate de accesorii specifice utilizate în acest scop. Acestea fac parte din clasa IIa și IIb și sunt plasate pe piață în conformitate cu Ordinul ministrului sănătății nr. 372/2015 privind înregistrarea dispozitivelor medicale.

Mai mult, în condițiile în care Standardele EN 14348, En 14563 și virucide EN 14776 sunt aplicabile produselor biocide, iar în caietul de sarcini s-a prevăzut faptul că se acceptă atât biocide, cât și dispozitive medicale, este justificată mențiunea din documentație, referitoare la standarde, motiv pentru care criticile formulate nu sunt întemeiate, urmând a fi respinse.

Legat de cerința conform căreia produsul respectiv să conțină enzime, cerință considerată restrictivă de către ..., Consiliul apreciază că susținerea acestuia este nefondată, în condițiile în care autoritatea contractantă nu a solicitat prezentarea unui anumit tip de produs, iar justificarea adusă de achizitoare poare fi luată în considerare în condițiile în care aceasta arată că substanțele care conțin enzime sunt mai puțin nocive, prezentând un risc mai redus pentru sănătatea personalului care le manipulează.

În referire la lotul 17, față de care contestatorul solicită eliminarea cerinței prin care ofertanții sunt obligați să prezinte *teste de compatibilitate cu cel puțin unul dintre producătorii de instrumentar (Olympus, Philips etc.),* Consiliul determină că achizitoare și-a justificat cerința, motiv pentru care va fi menținută ca atare, în condițiile în care nu a fost indicată o anume origine a produsului ce se dorește a fi achiziționat și nici nu s-a indicat un producător anume pentru produsele ce fac obiectul achiziției, ci le-a menționat cu titlu exemplificativ.

Sub acest aspect, prezintă relevanță în cauză prevederile art. 156 alin (1) din Legea nr. 98/2016, conform cărora „*Fără a aduce atingere normelor tehnice obligatorii de la nivel naţional, în măsura în care sunt compatibile cu actele normative adoptate la nivelul Uniunii Europene, specificaţiile tehnice se stabilesc în una dintre următoarele modalităţi: (...) b) prin trimitere la specificaţii tehnice şi, ca ordine de prioritate, la standarde naţionale care transpun standarde europene, evaluări tehnice europene, specificaţii tehnice comune, standarde internaţionale, alte sisteme de referinţă tehnice instituite de către organismele de standardizare europene sau, în lipsa oricărora dintre acestea, la standarde naţionale, la agremente tehnice naţionale sau specificaţii tehnice naţionale referitoare la proiectarea, calcularea şi execuţia lucrărilor şi la utilizarea produselor; fiecare trimitere este însoţită de menţiunea "sau echivalent".*

Or, prin raportare la textul legal invocat anterior și luând în considerare mențiunea de la pagina 4 din caietul de sarcini, în conținutul căreia s-a prevăzut că „*specificațiile tehnice care indică o anumită origine, sursă, producție, un procedeu special [...] sunt menționate doar pentru identificarea cu ușurință a tipului de produs și NU au efect favorizarea sau eliminarea anumitor operatori economici sau a anumitor produse. Aceste specificații vor fi considerate ca având mențiunea de «sau echivalent»”,* Consiliul constată că sunt respectate prevederile legale incidente, motiv pentru care respinge criticile formulate, ca nefondate.

Legat de lotul 18, față de care se solicită eliminarea cerinței ca produsul ofertat să fie un produs care să conțină *acid peracetic și hidrogen peroxid*, eliminarea cerinței prin care ofertanții sunt obligați să prezinte *teste de compatibilitate cu cel puțin unul din producătorii de instrumentar (Olympus, Philips etc),* înlăturarea tulpinii de testare *Bacillus cereus din standardul EN 13704 solicitat*, eliminarea cerinței ca pentru produsele stabile în timp să se prezinte *test de stabilitate în timp*, pentru toată perioada declarată de stabilitate în timp, Consiliul are în vedere argumentele prezentate anterior în considerente, precum și faptul că impunerea cerinței ca produsul să conțină *acid peracetic și hidrogen peroxid*, apare ca justificată.

În susținerea acestei finalități, Consiliul constată, pe de-o parte, faptul că ... a avut în vedere să își asigure întregul necesar de dezinfectanți destinați a fi utilizați alternativ pe o perioadă de 36 de luni iar, pe de altă parte, faptul că, argumentele prezentate de contestator, conform cărora se impune ca produsele ofertate pentru acest lot să conțină ca substanțe active acid peracetic și hidrogen peroxid iar produsele ofertate să prezinte teste de compatibilitate cu cel puțin unul din producătorii de instrumentar (Olympus, Philips, etc.) ar conduce la modificarea documentației de atribuire în sensul dorit de contestator, or un astfel de demers excede cadrului legal, în condițiile în care nu sunt aduse argumente obiective în susținerea cererii.

Cu privire la tulpina de testare Bacillus cereus, se are în vedere că aceasta este prevăzută în standardul EN 13704 ca test adițional, neexistând nicio normă care să interzică să se raporteze la acesta și nu la tulpina standard Bacilus subtilis, iar referitor la stabilitatea în timp, se are în vedere că testul este solicitat doar pentru produsele care se utilizează mai multe zile, teste care vor fi reconfirmate și cu benzi indicatoare, astfel cum însăși autoritatea contractantă susține.

În aceste condiții, pentru toate considerentele expuse, constatând că motivele invocate de către ... nu sunt pertinente și de natură să conducă la dispunerea de măsuri de remediere a documentației de atribuire, în baza art. 26 alin. (5) din Legea nr. 101/2016, Consiliul respinge contestația formulată de către ..., în contradictoriu cu autoritatea contractantă ..., ca nefondată.

Referitor la cea de-a doua contestație (nr. 426/16.04.2018) formulată de către ... (a treia din cadrul dosarului conexat, aferent procedurii de atribuire în cauză), Consiliul are aceleași concluzii de respingere, ca nefondată.

În susținerea deciziei luate, raportat la criticile aduse de contestator ce vizează refuzul autorității contractante de a nu accepta produse care, în avizul BIO sau/și fișa de securitate, sunt identificare cu pictograma de *„pericol pentru sănătate - GHS08*”, pentru loturile 1, 2, 3 și 7, Consiliul are în vedere următoarele aspecte:

Printr-o solicitare de clarificări s-a solicitat ca la loturile 1, 2, 3, 7 să se indice *„dacă sunt acceptate produse care conțin substanțe cancerigene, mutagene sau produse catalogate cu GHS08, care pot provoca leziuni ale organelor în caz de expunere prelungită*”, achizitoarea formulând răspunsul nr. 8457 din 29.03.2018, în sensul precizării că, pentru loturile

1, 2, 3, 7, *„în conformitate cu prevederile OMS nr. 961/2016 art. 22 lit. f), nu acceptăm produse care în avizul BIO sau/și în fișa de securitate sunt identificate cu pictograma de pericol pentru sănătate - GHS08”*.

Divergența dintre părți constă tocmai în caracterul excesiv sau nu al acestei cerințe.

Sub acest aspect, Consiliul determină că cerința în discuție nu este excesivă ci de natură să protejeze autoritatea contractantă.

Astfel, raportat la criticile aduse, Consiliul are în vedere că, de fapt, pictograma în cauză reflectă efectele pe care produsele ofertate (dezinfectanții) le au asupra oamenilor, în speță pictograma reprezentând un simbol pentru *„pericol pentru sănătate” (GHS08)* și este folosit pentru substanțe care generează pericol de toxicitate asupra unui organ țintă specific, la o singură expunere sau la expuneri repetate, substanțe care pot avea și efect mutagen sau/și cancerigen, sensibilizare căi respiratorii, mutagenitatea celulelor embrionare sau toxicitate pentru reproducere, pericol prin aspirare.

Astfel, neacceptarea acestor produse care conțin pictograma este imperios necesară, fiind chiar obligația unei autorități contractante de a o prevedea în cadrul documentației de atribuire, contrar susținerilor contestatorului.

Pertinente în acest sens sunt și afirmațiile ..., exprimate în cadrul punctului de vedere nr. 39109/A/0001/UK/R, înregistrat la C.N.S.C. cu nr. 16522/24.04.2018, conform cărora spitalul *nu deține date (nu cunoaște produsul biocid care ar putea reprezenta o posibilă ofertă) asupra concentrației, volatilității și necesarului de expuneri la care un produs chimic cu pictograma GHS08 devine mutagen sau cancerigen sau toxic pentru reproducere, toxic asupra unui organ țintă pentru personal, pacienți.(...) dacă legislația română nu face o mențiune explicită cu privire la restricții privind utilizarea în domeniu medical a produselor biocide, care prezintă în avizul BIO sau în fișa de securitate, pictograma GHS08, având în vedere prevederile art. 22 lit. f) din OMS nr. 961/2016 și art. 7 din Legea nr. 319/2006, se pot solicita produse care să aibă certitudinea că nu prezintă astfel de riscuri (cancerigene și mutagene, toxice pentru reproducere, toxice asupra unui organ țintă) pentru personal și pacienți. Solicitarea de produse care să nu reprezinte risc pentru sănătate (cancerigen, mutagen, toxic pentru reproducere, toxic asupra unui organ țintă) nu reiese explicit, dar nu încalcă legislația în vigoare. Paralela între produse corozive și cele cancerigene, mutagene nu este considerată relevantă de autoritatea contractantă, care menționează că prezența unor produse biocide cu astfel de pictograme în spital, va avea și riscul major a unei acceptabilități reduse din partea personalului care le va manipula, iar acest fapt va avea implicați grave asupra siguranței actului medical.(...) personalul care va manipula substanțele cu astfel de pictograme, în decursul activității va fi expus la pericole pentru sănătatea proprie și se dorește ca atât personalul, cât și pacienții din spital, să fie în siguranță în ceea ce privește sănătatea și să fie feriți de cel mai mic contact cu astfel de substanțe toxice sau periculoase.*

Or, în condițiile în care se menține cerința referitoare la pictograma de „pericol pentru sănătate - GHS08”, pentru loturile 1, 2, 3 și 7, Consiliul

va menține și cerința conexă acesteia, conform căreia se impune furnizarea de către ofertanți a unor pompe dozatoare la loturile 1, 2, 3, în condițiile în care prin acestea se asigură lucrativul de rutină, respectiv dozarea/cantitatea minimă de substanță biocidă pentru spectrul solicitat. Argumentul autorității contractante și lipsa unei justificări a solicitării de eliminare a cerinței în discuție, determină Consiliul să aibă în vedere faptul că se impune menținerea cerinței, în condițiile în care utilizarea pompelor dozatoare nu elimină riscul de expunere la substanța biocidă, acestea asigurând doar dozajul substanței biocide, nu și protecția împotriva expunerii la substanța biocidă, produsele în cauză urmând a se livra în forma concentrată, iar personalul angajat urmând să realizeze diluarea și utilizarea acestora.

Concluzionând, pentru argumentele prezentate, în baza art. 26 alin. (5) din Legea nr. 101/2016, Consiliul respinge contestația nr. 426/16.04.2018) formulată de către ..., în contradictoriu cu autoritatea contractantă ..., ca nefondată.

Ca un element în susținerea soluțiilor pronunțate în cauză, Consiliul are în vedere și faptul că, deși au contestat conținutul documentației de atribuire, pentru anumite loturi, contestatorii ... și ... au înțeles să depună oferte în cadrul anumitor loturi (...-lotul 5 și ...-loturile 1,2, 10,17).

Referitor la solicitarea adresată de către ..., de obligare a autorității contractante ... la plata cheltuielilor ocazionate cu soluționarea contestației nr. 396/02.04.2018, înregistrată la C.N.S.C. cu nr. 13209/02.04.2018 (fiind depuse la dosarul cauzei împuternicire avocațială nr. CJ/806013/2018/30.03.2018, factura nr. 0069/30.03.2018 și ordinul de plată nr. 98/30.03.2018, emise de către S.C.A. ...), în valoare de 2.000 ron, constatând că, în susținerea cererii sale, ... nu argumentează în ce măsură demersul juridic i-a cauzat prejudicii majore care să o determine să solicite cheltuieli de judecată și luând în considerare soluția pronunțată pe fondul cauzei, Consiliul respinge cererea formulată în acest sens, ca neîntemeiată.

În ceea ce privește solicitarea ... de obligare a ... la plata cheltuielilor efectuate pentru soluționarea contestației, având în vedere că nu au fost prezentate documente doveditoare privind cuantumul și detalierea acestora, în temeiul prevederilor art. 26 alin. (9) din Legea nr. 101/2016, Consiliul respinge această cerere, ca nefondată.

Pentru aceste motive,
în baza legii și a mijloacelor de probă aflate la dosar,

CONSILIUL DECIDE:

Respinge contestația formulată de către ..., cu sediul în ... și cu adresa de corespondență în ... și contestațiile nr. 396/02.04.2018, înregistrată la C.N.S.C. cu nr. 13209/02.04.2018 și nr. 426/16.04.2018, înregistrată la C.N.S.C. cu nr. 15073/16.04.2018, formulate de către ..., cu sediul în ... și contestația nr. 426/16.04.2018, înregistrată la Consiliul

Național de Soluționare a Contestațiilor cu nr. 15073/16.04.2018, în contradictoriu cu ..., cu sediul în ..., ca nefondate.

Respinge cererea formulată de ..., în cadrul contestației nr. 396/02.04.2018, înregistrată la C.N.S.C. cu nr. 13209/02.04.2018, de obligare a ... la plata cheltuielilor ocazionate de formularea contestației, ca nefondată.

Respinge cererea formulată de ..., de obligare a ... la plata cheltuielilor ocazionate de formularea contestației, ca nefondată.

Prezenta decizie este obligatorie pentru părți.

Împotriva prezentei decizii se poate formula plângere, în termen de 10 zile de la comunicare.

PREŞEDINTE,	**MEMBRU,**	**MEMBRU,**
...	**...**	**...**

Redactat în 5 (cinci) exemplare originale, conține 42 (patruzecișidouă) pagini.