



În conformitate cu prevederile art. 14 alin. (2) și ale art. 27 alin. (1) din Legea nr. 101/2016 privind remediile și căile de atac în materie de atribuire a contractelor de achiziție publică, a contractelor sectoriale și a contractelor de concesiune de lucrări și concesiune de servicii, precum și pentru organizarea și funcționarea Consiliului Național de Soluționare a Contestațiilor, cu modificările și completările ulterioare, Consiliul adoptă următoarea

DECIZIE

Nr. 403/C11/32

Data: 16.02.2024

Prin contestația nr. 12051/03.01.2024, înregistrată la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor sub nr. 343/04.01.2024, formulată de SC SRL, cu sediul social în, ..., înregistrată la Registrul Comerțului sub nr. ..., având CUI RO, reprezentată legal prin administrator și convențional de, cu sediul în, str., unde solicită comunicarea tuturor actelor de procedură, împotriva rezultatului procedurii de atribuire, comunicat prin adresa nr. 49347/22.12.2023, și a raportului procedurii nr. 49345/22.12.2023, emise de, cu sediul în, ..., județul, în calitate de autoritate contractantă, în cadrul licitației deschise organizată în vederea atribuirii contractului având ca obiect «Achiziționarea serviciilor de proiectare, faza proiect tehnic și asistență tehnică din partea proiectantului, pentru obiectivul mixt de investiții „Transformare gospodărie agrozootehnică în secție exterioară de deținere”», s-au solicitat Consiliului următoarele:

- anularea adresei nr. 49347/22.12.2023 de comunicare a rezultatului procedurii, potrivit căreia oferta contestatoarei a fost respinsă ca neconformă;

- anularea raportului procedurii nr. 49345/22.12.2023, a tuturor actelor de evaluare care au stat la baza acestuia și prin care s-a reținut caracterul neconform al ofertei contestatoarei, precum și a tuturor actelor subsecvente;

- obligarea autorității contractante la reevaluarea ofertei SRL, cu respectarea prevederilor legislației achizițiilor publice.

CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR,

asupra cauzei de față, constată următoarele:

Consiliul a fost legal sesizat și este competent, potrivit dispozițiilor art. 12 alin. (1) din Legea nr. 101/2016, să soluționeze contestația nr. 12051/03.01.2024, înregistrată la Consiliu sub nr. 343/04.01.2024, formulată de SC SRL, prin care se solicită cele menționate în partea introductivă a deciziei.

Contestatoarea critică decizia autorității contractante de respingere ca neconformă a ofertei sale ca nelegală, întrucât în speță nu sunt incidente dispozițiile art. 137 alin. (3) lit. a) din HG nr. 395/2016.

Face trimitere la cerința indicată la cap. 6.1. experți cheie din caietul de sarcini, pentru expertul proiectant instalații electrice și rețele electrice aferente construcțiilor și totodată, la pag. 27 din caietul de sarcini, autoritatea contractantă unde autoritatea contractantă a solicitat ca ofertanții să prezinte pentru fiecare expert-cheie solicitat, următoarele

informații/documente:

- „1. numele persoanei propuse pentru fiecare poziție;
2. declarația de disponibilitate, semnată de persoana propusă (în cazul în care aceasta nu este angajat al prestatorului);
3. CV, însoțit de documentele care atestă formele de pregătire profesională menționate în CV (diplome/certificate/atestare de studii);
4. documente care atestă relațiile contractuale existente/propuse ale experților propuși și entitățile juridice ce formulează oferta (CIM, declarații de disponibilitate, contracte de prestări servicii, sau alte documente similare);
5. contracte încheiate pentru servicii de proiectare construcții civile (categoria de importanță a obiectivului de investiții, minim B sau superior pentru minim 1 proiect) aferente obiectivelor de investiții și extrase din proiect prin care să se demonstreze experiența similară a experților cheie propuși, cum ar fi: borderou semnături, piese cartuș, sau orice alte documente similare/echivalente din care să reiasă în mod clar și fără echivoc participarea experților propuși (în calitățile indicate) în cadrul proiectului menționat;
6. documente care să demonstreze că proiectele similare având ca obiect servicii de proiectare construcții civile (categoria de importanță a obiectivului de investiții, minim B sau superior pentru minim 1 proiect) în care au fost implicați experții cheie au fost finalizate și predate la termenele convenite și au corespuns cerințelor beneficiarilor. Aceste documente pot fi (fără a ne limita la): procese verbale de recepție, certificate constatatoare emise de beneficiarii proiectelor indicate în ofertă, recomandări din partea beneficiarilor proiectelor indicate etc.”

Contestatoarea susține că a făcut dovada experienței profesionale specifice a persoanei propuse pentru poziția de proiectant instalații electrice și rețele electrice aferente construcțiilor, domnul Daniel, angajat al subcontractantului ... SRL, prin documente care atestă implicarea acestuia în cadrul a șapte contracte încheiate pentru elaborarea de studii de fezabilitate, documentații de avizare a lucrărilor de intervenții sau a proiectelor tehnice și documentațiilor tehnice pentru emiterea autorizațiilor de construcție în domeniul construcțiilor civile

pentru obiective de investiții, dintre care trei sunt încadrate în categoria de importanță "A", iar două sunt încadrate în categoria de importanță "B".

Modul în care autoritatea contractantă a analizat documentele prezentate de către contestatoare în dovedirea îndeplinirii acestei cerințe și punctării experienței profesionale specifice a expertului relevă scopul evident de a respinge oferta SRL sub orice pretext, denotă re-credință și contravine flagrant principiului proporționalității prevăzut de art. 2 alin. (2) lit. e) din Legea nr. 98/2016.

Documentele prezentate de către SRL fac dovada îndeplinirii cerinței de la cap. 6.1. din caietul de sarcini prin implicarea domnului Daniel în următoarele proiecte, în calitate de proiectant instalații electrice aferente construcțiilor:

1. Proiect tehnic pentru obiectivul de investiții *„Extindere și modernizare și dotare Spital Clinic Județean de Urgență ...”*, având ca beneficiar UAT Județul ... - contractul nr. 9234/17.08.2021.

Cu privire la acest proiect, contestatoarea a prezentat următoarele documente în cadrul ofertei:

- recomandarea emisă de Consiliul Județean ..., prin care s-a certificat participarea domnului Daniel, în calitate de inginer instalații electrice, în cadrul echipei de proiectare pentru executarea contractului nr. 9234/17.08.2021,

- contract de prestări servicii de proiectare nr. 9234/3/03.09.2021 încheiat între ... SRL și ... & DD SRL: *„în baza contractului de prestări servicii nr. 9234/17.08.2021 (denumit Contract principal în cadrul acestui contract) pentru obiectivul: „Extindere, Modernizare și Dotare Spitalul Clinic Județean de Urgență ...” ..., între UAT JUDEȚUL ... (denumit Beneficiar final în cadrul acestui contract) și ... S.R.L. (denumit Beneficiar în cadrul acestui contract)”, unde la art. 11 se prevede că prestatorul ... & DD SRL se obligă "Să pună la dispoziția Beneficiarului experți cu pregătire adecvată, din care minim următorii experți: ... Daniel ... - Inginer instalații electrice”.*

Ulterior, urmare a solicitării de clarificări transmisă de autoritatea contractantă la data de 29.11.2023, contestatoarea a prezentat și următoarele documente:

- extras din contractul nr. 9234/17.08.2021 încheiat între beneficiarul UAT Județul ... și prestatorul ... SRL - ... SRL - ... SRL;

- raportul de expertiză tehnică elaborat în decembrie 2021 de către ... SRL privind obiectivul de investiții Spitalul Clinic Județean de Urgență ... din ..., care confirmă încadrarea construcției în *„categoria de importanță A (excepțională) - conform HG nr. 766/1997”* (pag. 6 și 8 din raportul de expertiză);

- declarația de participare la procedura de atribuire a contractului având ca obiect *„Extindere și modernizare și dotare Spital Clinic Județean de Urgență ...”*, de unde rezultă participarea cu ofertă a asocierii ... SRL - ... SRL - ... SRL, având ca subcontractant declarat societatea ... L&DD SRL.

Prin urmare, documentele prezentate fac dovada faptului că dl Daniel, angajat al societății ... & DD SRL, a prestat servicii de proiectare

în calitate de inginer instalații electrice în cadrul contractului nr. 9234/17.08.2021 aferent obiectivului de investiții „Extindere, Modernizare și Dotare Spitalul Clinic Județean de Urgență ”...” ...” încheiat între Consiliul Județean ... și societatea ... SRL, în virtutea contractului de prestări servicii de proiectare nr. 9234/3/03.09.2021 încheiat între ... SRL și ... & DD SRL, iar implicarea acestuia și îndeplinirea corespunzătoare a serviciilor de proiectare a fost confirmată de către beneficiarul final Consiliul Județean ..., prin recomandarea emisă, în care dl ... Daniel a fost nominalizat în mod expres.

Arată că, în ciuda evidenței ce rezultă din toate documentele prezentate privind implicarea expertului ... Daniel în proiectul menționat, comisia de evaluare a concluzionat în mod eronat că *„hotărăște în baza informațiilor și a documentelor depuse că nu este demonstrată implicarea domnului ... Daniel în calitate de proiectant rețele electrice în acest proiect, drept urmare nu va fi oferit punctaj pentru acest proiect declarat”*.

Această rezoluție s-a întemeiat pe faptul că *„recomandarea depusă care îl recomandă pe dl ... Daniel nu este înregistrată de beneficiar, totodată nu este asumată prin semnătura conducătorului unității drept urmare comisia de evaluare consideră că recomandarea depusă nu este un document care să reflecte poziția oficială a beneficiarului”, respectiv “nu a fost depus procesul verbal de recepție al serviciului prestat sau alte documente din care să reiasă recepționarea serviciului și sau implicarea dl ... Daniel în acest proiect”*.

Apreciază că, interpretarea autorității contractante este vădit discreționară, în condițiile în care:

- este lipsit de relevanță juridică faptul că recomandarea emisă de Consiliul Județean ... nu este semnată de însuși președintele consiliului județean, ci de către Șef Serviciu Investiții și Urmăriri Contracte, în condițiile în care acesta este serviciul din cadrul aparatului administrativ responsabil cu urmărirea modului în care sunt implementate contractele încheiate de către respectivul beneficiar, astfel încât constatarea conform căreia *„recomandarea depusă nu este un document care să reflecte poziția oficială a beneficiarului”* este subiectivă și tendențioasă;

- lipsa numărului de înregistrare la beneficiar a recomandării prezentate nu este în măsură să pună sub semnul îndoielii veridicitatea documentului sau realitatea celor confirmate de către beneficiarul final al serviciilor, cât timp acest înscris a fost înscris prin semnătură de către conducătorul serviciului responsabil tocmai cu urmărirea contractelor încheiate de beneficiar;

- cât timp prin recomandarea emisă de beneficiarul serviciilor de proiectare ce au făcut obiectul contractului având ca obiect *„Extindere, Modernizare și Dotare Spitalul Clinic Județean de Urgență ”...” ...”* confirmă executarea corespunzătoare (deci confirmă și în termenul asumat) a serviciilor de proiectare de către colectivul alocat de contractantul ... SRL, din care se menționează în mod expres de către

beneficiar că a făcut parte și domnul Daniel, concluzia comisiei de evaluare conform căreia nu au fost depuse „*documente din care să reiasă recepționarea serviciului*” este apreciată ca nejustificată;

■ faptul că „*nu a fost depus procesul verbal de recepție al serviciului prestat*” este lipsit de relevanță în raport cu scopul urmărit de către autoritatea contractantă prin cerința caietului de sarcini referitoare la experiența specifică a experților, în speță acela de a se asigura că serviciile au fost duse la bun sfârșit conform obligațiilor asumate prin contractul încheiat cu beneficiarul final, aspect ce rezultă în mod clar din recomandarea emisă de Consiliul Județean ..., prin serviciul cu atribuții în domeniu.

Documentele prezentate referitor la implicarea dlui Daniel în acest proiect, în calitate de inginer proiectant în instalații electrice, fac pe deplin dovada îndeplinirii cerinței de la cap. 6.1. din caietul de sarcini, inclusiv din perspectiva calității serviciilor prestate, astfel încât aspectele de pretinsă neconformitate invocate de către autoritatea contractantă sunt apreciate ca pretexte de ordin formal care nu pot justifica decizia autorității contractante de a nu lua în considerare proiectul în cauză.

După cum rezultă din argumentele dezvoltate anterior, cerința minimă pentru experiența profesională specifică a expertului, prevăzută la cap. 6.1. din caietul de Sarcini, respectiv implementarea unui proiect similar în care să fi desfășurat activități specifice cu cele ce urmează a fi implementate în cadrul contractului pentru obiective de investiții, din care cel puțin unul să fie încadrat minim în categoria B - de importanță deosebită conform HG nr. 766/1997, era îndeplinită încă prin prezentarea primului proiect invocat în acest sens.

Apreciază că, decizia autorității contractante este rezultatul unui formalism excesiv ce contravine principiului proporționalității prevăzut la art. 2 alin. (2) lit. e) din Legea nr. 98/2016, concluzia conform căreia nu au fost depuse documente „*din care să reiasă (...) implicarea dl ... Daniel în acest proiect*” fiind vădit nefondată și conducând la respingerea nelegală și abuzivă a ofertei sale, cât timp în speță nu sunt incidente dispozițiile art. 137 alin. (3) lit. a) din HG nr. 395/2016.

Referitor la proiectul tehnic pentru obiectivul de investiții „*Proiectare (PT + DDE) pentru obiectivul de investiții <Construire secții la Spitalul nr. 2 ...>*”, având ca beneficiar UAT Județul ... - contractul nr. 2066/10.02.2021, contestatoarea arată că a prezentat următoarele documente în cadrul ofertei:

- scrisoarea de recomandare emisă sub nr. 5978/19.04.2023 de către UAT Județul ..., prin care s-a certificat participarea domnului Daniel, în calitate de inginer instalații electrice, în cadrul echipei de proiectare pentru executarea contractului de prestări servicii nr. 2066/10.02.2021,

- contract de prestări servicii de proiectare nr. 2066/3/15.02.2021 încheiat între ... SRL și ... & DD SRL „*în baza contractului de prestări servicii nr. 2066/10.02.2021 (denumit Contract principal în cadrul acestui contract) pentru obiectivul: "Construire Secții la Spitalul nr. 2 ...", între UAT JUDEȚUL ... (denumit*

Beneficiar final în cadrul acestui contract) și ... S.R.L. (denumit Beneficiar în cadrul acestui contract)", unde la art. 11 se prevede că prestatorul ... & DD SRL se obligă "Să pună la dispoziția Beneficiarului experți cu pregătire adecvată, din care minim următorii experți: ... Daniel ... - Inginer instalații electrice".

Arată că, ulterior, urmare a solicitării de clarificări transmisă de autoritatea contractantă la data de 29.11.2023, contestatoarea a prezentat și extras din contractul de servicii nr. 2066/10.02.2021 încheiat între beneficiarul UAT Județul ... și prestatorul ... SRL.

Astfel, contestatoarea arată că documentele prezentate fac dovada faptului că dl ... Daniel, angajat al societății ... & DD SRL, a prestat servicii de proiectare în calitate de inginer instalații electrice în cadrul contractului de prestării servicii nr. 2066/10.02.2021 având ca obiect „Servicii de Proiectare (PT + DDE) și asistență tehnică pentru obiectivul de investiții „Construire Secții la Spitalul nr. 2 ...” încheiat între UAT Județul ... și societatea ... SRL, în virtutea contractului de prestări servicii de proiectare nr. 2066/3/15.02.2021 încheiat între ... SRL și ... & DD SRL, iar implicarea acestuia și îndeplinirea corespunzătoare a serviciilor de proiectare a fost confirmată de către beneficiarul final UAT Județul ... prin Recomandarea nr. 5978/19.04.2023, în care dl ... Daniel a fost nominalizat în mod expres.

Susține că, autoritatea contractantă a refuzat în mod abuziv să ia în considerare proiectul menționat pentru punctarea experienței specifice a expertului, invocând următoarele aspecte care sunt infirmate de informațiile cuprinse în documentele prezentate:

- „în urma solicitării de clarificare din 11.12.2023 este menționată recomandarea depusă inițial ca fiind documentul justificativ pentru acest contract/proiect, drept urmare doar pe baza acestui document nu este demonstrată îndeplinirea cerinței minime ca cel puțin un contract /proiect să fie încadrat în categoria B de importanță”;

- „din documentele depuse nu rezultă recepționarea sau finalizarea serviciilor aferente contractului, recomandarea depusă neputând fi corelată cu alte informații pentru a putea stabili în mod clar și fără echivoc implicarea domnului ... DANIEL în calitatea declarată în acest proiect”.

Susține că, această interpretare a autorității contractante este discreționară și de rea-credință, având în vedere următoarele aspecte:

■ îndeplinirea cerinței minime ca cel puțin un contract /proiect să fie încadrat în categoria B de importanță rezultă în mod evident din tipul obiectivului de investiții aferent contractului de prestării servicii nr. 2066/10.02.2021, respectiv construirea de secții la Spitalul nr. 2 din ..., raportat la criteriile prevăzute la art. 5 din Anexa nr. 3 la HG nr. 766/1997, în temeiul cărora niciun spital nu se poate încadra într-o categorie de importanță inferioară categoriei "B" (construcții de importanță deosebită). În acest sens, prin răspunsul la solicitarea de clarificări a autorității contractante din data de 29.11.2023, contestatoarea a precizat că obiectivul vizat de contractul de prestări servicii nr. 2066/10.02.2021 se încadrează în „clasa de importanță I

conform P100/1/2013 și CR 0 -2013 Cod de proiectare. Bazele proiectării construcțiilor; Categoria de importanță A conform HGR 766/1997".

■ În condițiile în care prin Recomandarea nr. 5978/19.04.2023 beneficiarul final UAT Județul ... a certificat calitatea serviciilor prestate de către societatea ... SRL, din a cărui colectiv de proiectare a făcut parte și domnul ... Daniel în calitate de inginer instalații electrice, sens în care a fost nominalizat în mod expres, arată că, este evident că serviciile de proiectare prestate de expert în cadrul contractului au fost îndeplinite și finalizate în mod corespunzător.

Susține că, autoritatea contractantă a refuzat în mod nefondat să ia în considerare proiectul în cauză, invocat în demonstrarea experienței profesionale specifice a expertului, și a reținut în mod nelegal incidența dispozițiilor art. 137 alin. (3) lit. a) din HG nr. 395/2016.

Referitor la proiectul tehnic pentru obiectivul de investiții „Extinderea și dotarea ambulatoriului de specialitate din cadrul Spitalului Județean de Urgență ...”, având ca beneficiar UAT Județul ... - contractul nr. 76/14.04.2020, contestatoarea susține că a prezentat următoarele documente în cadrul ofertei:

- scrisoarea de recomandare emisă sub nr. 10041/04.05.2023 de către UAT Județul ..., prin care s-a certificat participarea domnului ... Daniel, în calitate de inginer instalații electrice, în cadrul echipei de proiectare pentru executarea contractului de prestări servicii de proiectare nr. 76/14.04.2020,

- contract de prestări servicii de proiectare nr. 76/3/18.03.2020 încheiat între ... SRL și ... & DD SRL "în baza contractului de prestări servicii nr. 76/13.03.2020 (denumit Contract principal în cadrul acestui contract) pentru obiectivul: „Extinderea și Dotarea Ambulatoriului de Specialitate din cadrul Spitalului Județean de Urgență ...”, între UAT Județul ... (denumit Beneficiar final în cadrul acestui contract) și ... S.R.L. (denumit Beneficiar în cadrul acestui contract)", unde la art. 11 se prevede că prestatorul ... & DD SRL se obligă „să pună la dispoziția beneficiarului experți cu pregătire adecvată, din care minim următorii experți: Daniel ... - Inginer instalații electrice”;

- memoriu tehnic general aferent proiectului etnic pentru obiectivul de investiții „Extinderea și Dotarea Ambulatoriului de Specialitate din cadrul Spitalului Județean de Urgență ...”, elaborat de ... SRL, unde la pag. 22 se menționează că obiectivul se încadrează în "Categoria de importanță "B" (deosebită) - conform HG 766/1997".

Arată că, ulterior, urmare a solicitării de clarificări transmisă de autoritatea contractantă la data de 29.11.2023, contestatoarea a prezentat și Extras din Contractul nr. 76/14.04.2020 încheiat între beneficiarul UAT Județul ... și prestatorul ... SRL.

Documentele prezentate fac astfel dovada faptului că dl ... Daniel, angajat al societății ... & DD SRL, a prestat servicii de proiectare în calitate de inginer instalații electrice în cadrul Contractului nr. 76/13.03.2020 aferent obiectivului de investiții „Extinderea și Dotarea Ambulatoriului de Specialitate din cadrul Spitalului Județean de

Urgență ..." încheiat între UAT Județul ... și societatea ... SRL, în virtutea contractului de prestări servicii de proiectare nr. 9234/3/03.09.2021 încheiat între ... SRL și ... & DD SRL, iar implicarea acestuia și îndeplinirea corespunzătoare a serviciilor de proiectare a fost confirmată de către beneficiarul final UAT Județul ..., prin Recomandarea emisă sub nr. 10041/04.05.2023, în care dl ... Daniel a fost nominalizat în mod expres.

Cu toate acestea, autoritatea contractantă a refuzat să ia în considerare proiectul menționat, reținând că *„pe baza documentelor depuse de către ofertant respectiv a memoriului tehnic general și fișa de proiect care prezintă altă echipa de proiectare nu este demonstrată implicarea dl expert ... în calitate de proiectant instalații electrice”, respectiv “în fișa de proiect este desemnat dl Aurelian Niță ca fiind expertul desemnat pentru proiectarea instalațiilor electrice”.*

Față de aspectul reținut de autoritatea contractantă, precizează că dl ... nu se regăsește pe lista de semnături din cadrul Memoriului tehnic general întrucât prestațiile inginerului autorizat ANRE IIIA/IVA (lucrări de întărire a postului trafo, lucrări de dimensionare a rețelelor de alimentare ale incintelor etc.) nu au un caracter general, ci unul specific, de racordare la utilități.

Mai mult decât atât, în condițiile în care din documentele prezentate de către societatea sa rezultă fără echivoc că beneficiarul final însuși (UAT Județul ...) a confirmat implicarea domnului ... Daniel în calitate de proiectant rețele electrice în executarea acestui contract, și față de pretinsa neconcordanță semnalată de comisia de evaluare, apreciază că, principiul proporționalității impunea ca autoritatea contractantă să solicite contestatoarei să clarifice acest aspect, în temeiul dispozițiilor art. 209 din Legea nr. 98/2016, iar nu să dea relevanță strict unei mențiuni care ar fi putut servi drept pretext de a nu lua în considerare proiectul în cauză pentru punctarea experienței specifice a expertului propus, cu consecința respingerii nelegale a ofertei.

Apreciază că, în virtutea acestei abordări discreționare, autoritatea contractantă a concluzionat că *„nu poate lua în considerare recomandarea depusă ca document justificativ deoarece nu este corelată/susținută de documentul „memoriu tehnic” care prezintă alt colectiv de executare a contractului”,* în condițiile în care acesta era un aspect care putea și trebuia clarificat.

Urmând același raționament al autorității contractante însă în sens contrar, arată că, nu există niciun motiv obiectiv pentru care comisia de evaluare să nu fi dat relevanță Recomandării nr. 10041/04.05.2023 emise de beneficiarul final UAT Județul ..., în detrimentul mențiunilor din memoriul tehnic general, cu atât mai mult cu cât participarea domnului ... Daniel la implementarea proiectului era susținută și de încheierea contractului de prestări servicii de proiectare nr. 76/3/18.03.2020 între ... SRL și ... & DD SRL, prin care ... & DD SRL l-a alocat pe dl ... în echipa de proiectare a societății ... SRL tocmai pentru executarea contractului nr. 76/13.03.2020 aferent obiectivului de

investiții „Extinderea și Dotarea Ambulatoriului de Specialitate din cadrul Spitalului Județean de Urgență ...” încheiat cu UAT Județul

Referitor la proiectul tehnic pentru obiectivul de investiții „Reabilitarea, modernizarea, extinderea și dotarea Ambulatoriului Spitalului Municipal de Urgență ...”, având ca beneficiar UAT Municipiul ... - contractul nr. 39398/25.05.2021, contestatoarea arată că a prezentat următoarele documente în cadrul ofertei:

-scrisoarea de recomandare emisă sub nr. 26030/04.04.2023 de către UAT Municipiul ..., prin care s-a certificat participarea domnului ... Daniel, în calitate de inginer instalații electrice, în cadrul echipei de proiectare pentru executarea contractului de prestări servicii de proiectare și asistență tehnică nr. 39398/25.05.2021,

- contract de prestări servicii de proiectare nr. 39398/3/10/27.05.2021 încheiat între ... SRL și ... & DD SRL „în baza contractului de prestări servicii nr. 39398/25.05.2021 (denumit Contract principal în cadrul acestui contract) pentru obiectivul: „Reabilitarea, modernizarea, extinderea și dotarea Ambulatoriului Spitalului Municipal de Urgență ...”, între UAT Municipiul ... (denumit Beneficiar final în cadrul acestui contract) și ... S.R.L. (denumit Beneficiar în cadrul acestui contract)”, unde la art. 11 se prevede că prestatorul ... & DD SRL se obligă „să pună la dispoziția Beneficiarului experți cu pregătire adecvată, din care minim următorii experți: ... Daniel ... - Inginer instalații electrice”.

Ulterior, urmare a solicitării de clarificări transmisă de autoritatea contractantă la data de 29.11.2023, contestatoarea a prezentat și extras din contractul nr. 39398/25.05.2021 încheiat între beneficiarul UAT Municipiul ... și prestatorul Atlas Consulting 8i Proiect SRL.

Arată că, din documentele prezentate rezultă fără echivoc că dl ... Daniel, angajat al societății ... & DD SRL, a prestat servicii de proiectare în calitate de inginer instalații electrice în cadrul contractului de prestării servicii nr. 39398/25.05.2021 având ca obiect „Reabilitarea, modernizarea, extinderea și dotarea Ambulatoriului Spitalului Municipal de Urgență ...”, încheiat între UAT Municipiul ... și societatea ... SRL, în virtutea Contractului de prestări servicii de proiectare nr. 39398/3/10/27.05.2021 încheiat între ... SRL și ... & DD SRL, iar implicarea acestuia și îndeplinirea corespunzătoare a serviciilor de proiectare a fost confirmată de către beneficiarul final UAT Municipiul ... prin Recomandarea nr. 26030/04.04.2023, în care dl ... Daniel a fost nominalizat în mod expres.

Subliniază că, autoritatea contractantă a refuzat să ia în considerare acest proiect pentru experiența profesională specifică a domnului ... Daniel, cu următoarea motivare:

"- în urma solicitării de clarificare din 11.12.2023 este menționată recomandarea depusă inițial ca fiind documentul justificativ pentru acest contract/proiect, drept urmare doar pe baza acestui document nu este demonstrată îndeplinirea cerinței minime ca cel puțin un contract /proiect să fie încadrat în categoria B de importanță”;

- "din documentele depuse nu rezultă recepționarea sau finalizarea serviciilor aferente contractului prin indicarea numărului de proces - verbal de recepție, respectiv data recepționării”.

Aceste argumente nu pot justifica decizia autorității contractante, având în vedere că:

- îndeplinirea cerinței minime ca cel puțin un contract /proiect să fie încadrat în categoria B de importanță rezultă în mod evident din tipul obiectivului de investiții aferent contractului de prestării servicii nr. 39398/25.05.2021, respectiv *"Reabilitarea, modernizarea, extinderea și dotarea Ambulatoriului Spitalului Municipal de Urgență ..."*, raportat la criteriile prevăzute la art. 5 din Anexa nr. 3 la HG nr. 766/1997, în temeiul cărora niciun spital nu se poate încadra într-o categorie de importanță inferioară categoriei "B" (construcții de importanță deosebită),

- prin răspunsul la solicitarea de clarificări a autorității contractante din data de 29.11.2023, contestatoarea a precizat că obiectivul vizat de contractul de prestări servicii nr. 39398/25.05.2021 se încadrează în *„Clasa de importanță II conform P100/1/2013 și CR 0 -2013 Cod de proiectare. Bazele proiectării construcțiilor; Categoria de importanță B conform HGR 766/1997"*.

- în condițiile în care prin Recomandarea nr. 26030/04.04.2023 beneficiarul final UAT Municipiul ... a certificat calitatea serviciilor prestate de către societatea ... SRL, din a cărei colectiv de proiectare a făcut parte și domnul ... Daniel în calitate de inginer instalații electrice, sens în care a fost nominalizat în mod expres, precizând că prestatorul *„și-a îndeplinit obligațiile asumate în baza contractului de servicii amintit"*, este de domeniul evidenței că serviciile de proiectare prestate de expert în cadrul contractului au fost îndeplinite și finalizate în mod corespunzător.

Pentru aceste considerente, apreciază că refuzul autorității contractante de a lua în considerare proiectul menționat este abuziv și contrar principiului proporționalității.

Referitor la proiectul tehnic pentru obiectivul de investiții *„Corp nou Spital Municipal de Urgență Elena Beldiman cu regim de înălțime S/D + P + 6E"*, având ca beneficiar UAT Municipiul ... - Contractul nr. 87/15.12.2021, contestatoarea arată că a prezentat următoarele documente în cadrul ofertei:

- scrisoarea de recomandare emisă sub nr. 15639/28.03.2023 de către UAT Municipiul ..., prin care s-a certificat participarea domnului ... Daniel, în calitate de inginer instalații electrice, în cadrul echipei de proiectare pentru executarea Contractului nr. 87/15.12.2021,

- contract de prestări servicii de proiectare nr. 87/10/17.12.2021 încheiat între ... SRL și ... & DD SRL *„în baza contractului de prestări servicii nr. 87/15.12.2021 (denumit Contract principal în cadrul acestui contract) pentru obiectivul: "Corp nou Spital Municipal de Urgență Elena Beldiman cu regim de înălțime S/D+P+6E" între UAT Municipiul ... (denumit Beneficiar final în cadrul acestui contract) și ... S.R.L. (denumit Beneficiar*

în cadrul acestui contract)", unde la art. 11 se prevede că prestatorul ... & DD SRL se obligă "Să pună la dispoziția Beneficiarului experți cu pregătire adecvată, din care minim următorii experți: ... Daniel ... - Inginer instalații electrice".

Ulterior, urmare a solicitării de clarificări transmisă de Autoritatea Contractantă la data de 29.11.2023, contestatoarea a prezentat și extras din Contractul nr. 87/15.12.2021 încheiat între beneficiarul UAT Municipiul ... și prestatorul Atlas Consulting 8i Proiect SRL - Neo Structural Engineering SRL.

Documentele prezentate fac dovada faptului că dl. ... Daniel, angajat al societății ... & DD SRL, a prestat servicii de proiectare în calitate de inginer instalații electrice în cadrul Contractului de prestări servicii nr. 87/15.12.2021 pentru obiectivul "Corp nou Spital Municipal de Urgență Elena Beldiman cu regim de înălțime S/D+P+6E", încheiat între UAT Municipiul ... și societatea ...

SRL, în virtutea Contractului de prestări servicii de proiectare nr. 87/10/17.12.2021 încheiat între ... SRL și ... & DD SRL, iar implicarea acestuia și îndeplinirea corespunzătoare a serviciilor de proiectare a fost confirmată de către beneficiarul final UAT Municipiul ... prin Recomandarea nr. 15639/28.03.2023, în care dl. ... Daniel a fost nominalizat în mod expres.

Cu toate acestea, susține că autoritatea contractantă a refuzat să ia în considerare acest proiect pentru experiența profesională specifică a domnului ... Daniel, invocând următoarele aspecte:

- *„În urma solicitării de clarificare din 11.12.2023 este menționată recomandarea depusă inițial ca fiind documentul justificativ pentru acest contract/proiect, drept urmare doar pe baza acestui document nu este demonstrată îndeplinirea cerinței minime ca cel puțin un contract /proiect să fie încadrat în categoria B de importanță”;*

- *„din documentele depuse nu rezultă recepționarea sau finalizarea serviciilor aferente contractului prin indicarea numărului de proces - verbal de recepție, respectiv data recepționării”.*

Aceste argumente nu pot justifica decizia autorității contractante, față de următoarele aspecte:

- *Îndeplinirea cerinței minime ca cel puțin un contract /proiect să fie încadrat în categoria B de importanță rezultă în mod evident din tipul obiectivului de investiții aferent Contractului de prestări servicii nr. 87/15.12.2021 pentru "Corp nou Spital Municipal de Urgență Elena Beldiman cu regim de înălțime S/D+P+6E", raportat la criteriile prevăzute la art. 5 din Anexa nr. 3 la HG nr. 766/1997, în temeiul cărora niciun spital nu se poate încadra într-o categorie de importanță inferioară categoriei "B" (construcții de importanță deosebită). În acest sens, prin răspunsul la solicitarea de clarificări a autorității contractante din data de 29.11.2023, contestatoarea a precizat că obiectivul vizat de contractul de prestări servicii nr. 87/15.12.2021 se încadrează în „Clasa de importanță I conform P100/1/2013 și CR 0 -2013 Cod de proiectare. Bazele proiectării construcțiilor; Categoria de importanță A conform HGR 766/1997”.*

- în condițiile în care prin Recomandarea nr. 15639/28.03.2023 beneficiarul final UAT Municipiul ... a certificat calitatea serviciilor prestate de către societatea ... SRL, din a cărui colectiv de proiectare a făcut parte și domnul ... Daniel în calitate de inginer instalații electrice, sens în care a fost nominalizat în mod expres, este evident că serviciile de proiectare prestate de expert în cadrul contractului au fost îndeplinite și finalizate în mod corespunzător.

Pentru aceste considerente, apreciază că refuzul autorității contractante de a lua în considerare proiectul menționat este discreționar și încalcă principiului proporționalității prevăzut de art. 2 alin. (2) lit. e) din Legea nr. 98/2016.

Referitor la proiectul tehnic în vederea realizării lucrărilor de racordare la rețelele electrice de interes public a locului de consum din ("Hală de producție și birouri") - investitor ... SRL, contestatoarea arată că a prezentat următoarele documente:

- Aviz CTE nr. 601/18.11.2020 care atestă că proiectul tehnic nr. 279 /2020 - TR 04175982/19.06.2019 pentru Racordarea la rețeaua electrică de distribuție „Hală de producție și birouri” aparținând ... SRL a fost elaborat de societatea ... & DD SRL, respectiv de domnul ... Daniel în calitate de proiectant;

- Plan de situație din cadrul Proiectului tehnic nr. 279/2020 din cartușul căruia rezultă că domnul ... Daniel a avut calitatea de proiectant;

- Deviz general întocmit de domnul ... Daniel în cadrul proiectului tehnic nr. 279/2020 pentru Racordarea la rețeaua electrică de distribuție „Hală de producție și birouri” aparținând ... SRL.

Ulterior, urmare a solicitării de clarificări transmisă de autoritatea contractantă la data de 29.11.2023, contestatoarea susține că a prezentat și următoarele înscrisuri:

- contractul pentru prestarea serviciilor de proiectare în vederea realizării lucrărilor de racordare la rețelele electrice de interes public nr. 607/12.11.2019, încheiat între E-Distribuție Muntenia SA și ... & DD SRL, împreună cu Actul adițional nr. 1/26.10.2020;

- referat privind verificarea cerinței la proiectului întocmit de ... & DD SRL, înregistrat sub nr. 579/26.11.2020, prin care se atestă conformitatea proiectului.

- memoriu tehnic, caiet de sarcini, program control calitate, program de faze determinante, plan de protecție și măsuri de mediu, program probe PIF, plan de securitate și sănătate elaborate de domnul ... Daniel, în calitate de proiectant, în cadrul proiectului tehnic nr. 279/2020 pentru Racordarea la rețeaua electrică de distribuție „Hală de producție și birouri” aparținând ... SRL, verificat de vericatorul de proiecte;

- avizul tehnic de racodare nr. 04175982/19.06.2019 pentru locul de consum „*Hală de producție și depozit*” aparținând utilizatorului ... SRL;
- Certificat de urbanism nr. 94/10.07.2023 emis pentru beneficiarul ... SRL;
- aviz de amplasament favorabil nr. 302485472/26.02.2020 emis de E-Distribuție Muntenia SA pentru beneficiarul ... SRL;
- plan de încadrare în zonă din cadrul Proiectului tehnic nr. 279/2020 din cartușul căruia rezultă că domnul ... Daniel a avut calitatea de proiectant;
- Planșa nr. 2: Plan instalații electrice - Situația existentă (IE2), Planșa nr. 3: Plan instalații electrice - Situația proiectată (IE3), Planșa nr. 4: Detalii canalizare M.T. (IE4), Planșa nr. 5: Plan amplasare aparataj - PT 160kVA (IE5), Planșa nr. 6: Schemă încadrare în SEN a PT nou (IE6), Planșa nr. 7: Schemă Monofilară - PT 160kVA nou (IE7), Planșa nr. 8: Priză de legare la pământ - PT 160kVA nou (IE8) din cadrul Proiectului tehnic nr. 279/2020, verificate de verificatorul de proiect, din cadrul cărora rezultă că domnul ... Daniel a avut calitatea de proiectant.

Susține că, acest proiect nu a fost luat în considerare în mod greșit de către autoritatea contractantă, sub pretextul că nu ar fi fost îndeplinită cerința minimă de la cap. 6.1. din caietul de sarcini, respectiv aceea ca cel puțin unul dintre obiectivele de investiții pentru care expertul a prestat servicii de proiectare să fie încadrat minim în categoria B - de importanță deosebită conform HG nr. 766/1997.

Referitor la proiectul tehnic în vederea realizării lucrărilor de racordare la rețelele electrice de interes public a locului de consum din Popești Leordeni, str. Șoseaua Olteniței nr. 195 ("Imobil de birouri") - investitor ... SRL, contestatoarea susține că a prezentat următoarele documente:

- Aviz CTE nr. 215/27.04.2020 care atestă că Proiectul tehnic nr. 282/2020 pentru Racordarea la rețeaua electrică de distribuție "Imobil de birouri" aparținând RANFGRIZ SRL a fost elaborat de societatea ... & DD SRL, respectiv de domnul ... Daniel în calitate de proiectant.
- Planșa nr. 2: Plan amplasare PT 250kVA și LES MT (IE02) din cadrul Proiectului tehnic nr. 282/2020, din cartușul cărora rezultă că domnul ... Daniel a avut calitatea de proiectant;
- Deviz general întocmit de domnul ... Daniel în cadrul Proiectului tehnic nr. 282/2020 pentru Racordarea la rețeaua electrică de distribuție "*Imobil de birouri*" aparținând ... SRL.

Ulterior, urmare a solicitării de clarificări transmisă de autoritatea contractantă la data de 29.11.2023, contestatoarea susține că a prezentat următoarele înscrisuri:

- Contractul pentru prestarea serviciilor de proiectare în vederea realizării lucrărilor de racordare la rețelele electrice de interes public nr. 109/20.02.2020, încheiat între E- Distribuție Muntenia SA și ... & DD SRL;
- Planșe aferente Proiectului tehnic nr. 282/2020 întocmit de ... & DD SRL pentru beneficiarul E-Distribuție Muntenia SA (investitor ... SRL),

din cadrul cărora rezultă că domnul Daniel a avut calitatea de proiectant;

- Dispoziția de șantier nr. 1/„14.077.2020” emisă de ... & DD SRL cu privire la proiectul având ca obiect Racordarea la rețeaua electrică de distribuție *”Imobil de birouri”* aparținând RANFGRIZ SRL, de unde rezultă că domnul Daniel a avut calitatea de proiectant din partea societății ... & DD SRL.

Arată că, în mod similar cu proiectul anterior, nici acesta nu a fost luat în considerare în mod eronat de către autoritatea contractantă, sub pretextul că nu ar fi fost îndeplinită cerința minimă de la Cap. 6.1. din caietul de sarcini, respectiv aceea ca cel puțin unul dintre obiectivele de investiții pentru care expertul a prestat servicii de proiectare să fie încadrat minim în categoria B - de importanță deosebită conform HG nr. 766/1997, comisia de evaluare aplicând în mod nelegal dispozițiile art. 137 alin. (3) lit. a) din HG nr. 395/2016.

Menționează că prin răspunsul la solicitarea de clarificări transmisă de autoritatea contractantă la data de 11.12.2023, contestatoarea a depus și adresa emisă sub nr. 1292/13.12.2023 de către societatea de proiectare ... SRL, prin care aceasta a confirmat informațiile cuprinse în recomandările emise de beneficiarii finali ai serviciilor de proiectare, cu privire la toate proiectele menționate la Cap. 1-5 din prezenta contestație.

Arată că, susținerile autorității contractante conform cărora *„adresa depusă de către ... SRL nu poate fi luată în considerare ca document justificativ în demonstrarea implicării domnului ... DANIEL în proiect deoarece nu este o /recomandare/adresă/sau alt document emis de beneficiar”* sunt eronate, în condițiile în care acest înscris a fost prezentat drept confirmare tocmai a informațiilor cuprinse în recomandările de la beneficiarii finali ai proiectelor, cu care se coroborează.

Din analiza documentelor prezentate de către contestatoare în dovedirea experienței profesionale specifice a expertului ... Daniel și a îndeplinirii cerinței minime de la cap. 6.1. din caietul de sarcini, prin raportare la motivele de pretinsă neconformitate invocate de către autoritatea contractantă prin adresa nr. 49347/22.12.2023 de comunicare a rezultatului procedurii, transpare faptul că autoritatea contractantă a avut o abordare subiectivă și excesiv de formalistă în ceea ce privește evaluarea ofertei sale, cu scopul de a identifica orice pretext de respingere a ofertei.

Arată că, în condițiile în care pentru expertul ... Daniel au fost prezentate recomandări de la beneficiarii finali pentru toate cele 5 proiecte invocate drept experiență specifică în servicii de proiectare instalații electrice care au vizat obiective de investiții constând în spitale, nu poate fi validată concluzia repetitivă a autorității contractante potrivit

căreia "nu au fost depuse (...) documente care să demonstreze implicarea dl ... DANIEL în acest proiect".

Subliniază că, faptul că obiectivele de investiții constând în spitale se pot încadra exclusiv în categoria de importanță "A" (construcții de importanță excepțională) și "B" (construcții de importanță deosebită) rezultă din interpretarea prevederilor art. 5 din Anexa nr. 3 la HG nr. 766/1997, nefiind necesară prezentarea unor înscrisuri specifice în acest sens.

Contestatoarea arată că întreaga conduită a autorității contractante relevă un formalism excesiv, vădit contrar principiului proporționalității. În acest sens, s-a statuat în mod constant că „în niciun caz interesul sau scopul autorității contractante nu trebuie concentrat înspre descoperirea, cu orice preț, de pretexte de respingere a ofertelor, ci dimpotrivă, de a atrage și menține în competiție cât mai mulți potențiali parteneri, asigurând în acest fel premisele unei concurențe reale și loiale, precum și utilizarea eficientă a fondurilor publice”. Citează în susținere din practica Consiliului pe acest aspect.

În probațiune, au fost depuse înscrisuri.

Punctul de vedere nr. 20961/12.01.2024, a fost înregistrat la CNSC cu nr. 2288/15.01.2024, iar dosarul achiziției a fost comunicat cu adresa nr. 22313/PDHD/29.01.2024, înregistrat la Consiliu cu nr. 5771/30.01.2024.

Prin punctul de vedere, ... a solicitat respingerea contestației formulată de SC SRL, pentru următoarele motive:

Autoritatea contractanta susține că a luat cunoștința de contestația depusă la data de 09.01.2024, data la care operatorul de servicii de curierat „Fan Curier” cu sediul în localitatea a predat unui angajat al ...ui un plic alb cu mențiunea „ONV LAW”, în urma deschiderii plicului, contestația transmisă a fost înregistrată la secretariatul unității sub numărul de înregistrare 20606/09.01.2024.

Arată că, până la data de 09.01.2023 autoritatea contractantă nu a fost înștiințată de existența unei contestații la procedura de către ofertantul SRL, reprezentatul acestuia ..., sau în alte condiții legale de către CNSC.

Arată că, în urma lecturării contestației și pe baza faptului că a fost depusă la CNSC de către contestatar la data de 04.01.2024 data care depășește termenul legal de depunere a contestației conform art 8 alin 1 lit a) din Legea 101/2016, autoritatea contractantă consideră că a fost depusă cu întârziere nefiind respectate termenele legale drept pentru care solicită analizarea excepției tardivității și respingerea contestației depuse ca fiind tardivă.

Autoritatea contractantă susține că, în urma calculării scurgerii termenului legal de depunerea a contestației, acesta se scurge începând cu data de 23.12.2023 până în data de 01.01.2024, respectiv până în data de 03.01.2024, fiind prima zi lucrătoare în sensul prevederilor legale.

Susține că, contestația trebuia înaintată atât la Consiliu, cât și la CNSC, până la data de 03.01.2023, inclusiv, sub sancțiunea respingerii acesteia, ca tardivă.

Față de obiectul și motivarea contestației autoritatea contractantă prezintă un scurt rezumat al cerințelor din caietului de sarcini respectiv cerințele minime referitoare la experții desemnați pentru executarea contractului.

Subliniază că, comisia de evaluare a stabilit în mod clar că este necesară demonstrarea implicării expertului desemnat ... Daniel în proiecte similare, în calitate de proiectant instalații electrice, proiectele să fie similare, iar în cadrul acestora să realizeze atribuțiuni specifice atestării tehnico-profesională pentru fiecare domeniu recomandat de către ofertant. Prin implementarea de proiecte similare se înțelege îndeplinirea atribuțiunilor specifice fiecărui expert în cadrul contractelor încheiate pentru elaborarea de studii de fezabilitate, documentații de avizare a lucrărilor de intervenții sau a proiectelor tehnice și documentațiilor tehnice pentru emiterea autorizațiilor de construcție în domeniul construcțiilor civile pentru obiective de investiții din care cel puțin 1 să fie încadrat minim în categoria B - de importantă deosebită conform HG nr. 766/1997 pentru aprobarea unor regulamente privind calitatea în construcții (minim B sau superior).

Astfel, subliniază că, a fost necesară depunerea de documente justificative sau solicitarea de documente prin care să se dovedească în mod clar și fără echivoc în mod cumulativ următoarele informații:

1) documente care să demonstreze încadrarea a cel puțin un proiect din cele declarate pentru expertul desemnat pentru proiectare instalații electrice în categoria B - de importantă deosebită conform HG nr. 766/1997 pentru aprobarea unor regulamente privind calitatea în construcții (minim B sau superior),

2) documente care să demonstreze implicarea în calitate de Proiectant instalații electrice în proiectele similare declarate în formularul nr. 12 - pentru aplicarea criteriului de atribuire și a punctajului pentru factorii de evaluare (calitatea de proiectant fiind imperativ necesară pentru buna executare a contractului, calitate care trebuie să fie evidențiată în mod clar prin documentele justificative depuse),

3) Documente care să demonstreze că proiectele similare având ca obiect servicii de proiectare construcții civile (categoria de importanță a obiectivului de investiții, minim B sau superior pentru minim 1 proiect) în care au fost implicați experții cheie au fost finalizate și predate la termenele convenite și au corespuns cerințelor beneficiarilor,

4) documente care să prezinte informații referitoare la activitatea propriu zisă efectuată de către expertul desemnat,

5) documente din care să reiasă denumirea proiectului implementat, operatorul economic în cadrul căruia expertul respectiv a implementat proiectul, beneficiarul proiectului, perioada de derulare a proiectului, funcția și atribuțiunile în cadrul proiectului respectiv, numărul

și data procesului verbal de recepție a serviciilor prestate de către operatorul economic, încheiat între acesta și beneficiar.

În contradictoriu cu cele afirmate de către contestatoare, consideră că toate documentele și informațiile solicitate prin solicitările de clarificare transmise ofertantului SRL au fost relevante și absolut necesare în a demonstra în mod clar și fără echivoc că sunt îndeplinite cerințele caietului de sarcini cu privire la expertul desemnat pentru proiectarea instalațiilor electrice dl ... DANIEL, și că un eventual punctaj acordat pentru acest expert este unul corect acordat prin aplicarea tuturor principiilor după care se realizează achizițiile publice.

Inițial pentru demonstrarea implicării expertului cheie ... Daniel în proiectele menționate în formularul 12 numerele de la 1 la 5, ofertantul a depus ca și documente justificative doar câte un document cu titlul de „Recomandare” și contractele aferente între angajatorul domnului ... Daniel, ... SRL și un operator economic terț ... SRL.

Arată că, pe baza informațiilor care pot fi obținute din aceste documente nu se poate demonstra caracterul categoriei de importanță „B”: a proiectului conform HG nr. 766/1997 pentru aprobarea unor regulamente privind calitatea în construcții (minim B sau superior), nu a fost posibilă demonstrarea implicării expertului în proiecte similare în sensul caietului de sarcini (contractele depuse inițial fiind de proiectare instalații electrice între doi ofertanți economici terți ,nici una dintre părți fiind beneficiarul proiectului declarat în formular) aspecte pe care le va detalia pentru fiecare proiect declarat de contestatar în parte.

Prin următoarele și ultimele două solicitări de clarificare transmise comisia de evaluare a dovedit că nu a urmărit respingerea unei oferte doar pe baza informațiilor inițiale prezentate în ofertă sau în primul răspuns dat de către contestatar ci în contradictoriu cu cele reclamate a urmărit aplicarea recomandărilor CNSC din decizia nr. 2632/C11/2923/09.11.2023 : „.....în egală măsură trebuie verificat și dacă o astfel de decizie este luată după ce atât autoritatea contractantă, cât și ofertantul au parcurs toate etapele și au utilizat toate instrumentele pe care legiuitorul le-a prevăzut ca fiind posibile. Este de notorietate faptul că decizia de respingere a unei oferte trebuie luată pe baza tuturor informațiilor pe care autoritatea contractantă le poate obține de la ofertantul său....” comisia de evaluare a încercat să obțină toate informațiile și documentele pe care ofertantul le putea pune la dispoziție pentru demonstrarea experienței expertului ... DANIEL în calitate de proiectant instalații electrice în scopul demonstrării îndeplinirii cerințelor caietului de sarcini și în scopul aplicării criteriului de atribuire respectiv a factorului de evaluare.

De menționat este faptul că comisia de evaluare prin cele două solicitări de clarificare care se regăsesc postate în portalul SEAP a dat posibilitatea ofertantului de a depune documentele justificative necesare demonstrării implicării expertului ... Daniel în proiectele declarate.

Autoritatea contractantă consideră că nu se putea repeta în mod continuu acest ciclu al solicitărilor de clarificare transmise către contestatoare în speranța unor răspunsuri elocvente din partea contestatoarei și al răspunsurilor vagi depuse și fără susținere

documentară a experienței în cauză din partea ofertantului, chiar dacă contestatoarea pentru ceilalți experți parte din echipa de proiectare a reținut și înțeles în mod clar cerințele caietului de sarcini depunând documente și informații care demonstrează în mod clar experiența și implicarea acestora în proiectele declarate.

Acest fapt o determină să creadă că contestatoarea a înțeles pe deplin exigențele și cerințele caietului, doar că în cazul expertului ... Daniel -expert desemnat instalații electrice, nu a avut capacitatea de a transmite aceste informații și documente justificative, comisia de evaluare fiind obligată să evalueze și să ia decizii strict pe baza documentele transmise de ofertantul SRL, neputând face supoziția implicării expertului desemnat doar pe baza declarațiilor ofertantului și pe un document cu titlul de „recomandare” -informațiile prezentate în acest document neputând fi corelate cu informațiile din alte documente depuse pentru a fi stabilit de către comisie în mod clar caracterul fără echivoc al implicării expertului cheie instalații electrice în proiectele declarate.

Evidențiază Consiliului faptul că de fiecare dată cu ocazia transmiterii solicitărilor de clarificare comisia de evaluare a adus la cunoștința contestatarului faptul că nu sunt respectate cerințele caietului de sarcini cu privire la expertul desemnat proiectant instalații electrice ... Daniel, că nu se dovedesc cele declarate prin răspunsurile și documentele atașate, că doar pe baza documentelor transmise nu poate fi stabilit în mod clar implicarea expertului și a fost prezentat modalitatea de îndeplinire a celor solicitate. Astfel în îndeplinirea atribuțiilor comisia de evaluare a aplicat, prevederile articolul 209 din Legea 98/2016 și art. 134 din HG nr. 395/2016.

Susține că, pentru demonstrarea implicării expertului propus pentru proiectare instalații electrice a fost depus doar documentul „recomandare” drept urmare nu poate fi stabilit cu exactitate dacă expertul propus a fost implicat în proiect sau nu, informația din acest document neputând fi corelată cu alte documente emise în cadrul proiectelor descrise sau așa cum va detalia ulterior au fost contradictorii.

Având în vedere ca nu a fost depus nici un alt document care sa demonstreze implicarea expertului a fost necesara depunerea de documente suplimentare care să dovedească în mod clar și fără echivoc implicarea și responsabilitățile expertului ... Daniel în calitate de proiectant rețele și instalații electrice în proiectele declarate - ofertantul depunând documente care nu au fost relevante în acest sens.

Prezentarea motivelor care au stat la baza respingerii ofertei -raportat la cerința minimă a caietului de sarcini, respectiv la factorul de evaluare experiența experților, raportat la care autoritatea contractantă, arată că, ținând cont de criteriul de atribuire și factorul de evaluare - experiența experților, în urma verificării și evaluării documentelor depuse și răspunsurilor date de către ofertant, comisia de evaluare a sesizat mai

multe deficiențe în documentele justificative depuse pentru demonstrarea experienței similare a expertului cheie specialist proiectant instalații electrice dl ... DANIEL, fapt care a condus la respingerea ofertei depuse, motivele respingerii ofertei fiind detaliate în mod specific pentru fiecare proiect/contract declarat în formularul numărul 12 depus de ofertant.

1. Referitor la proiectul extindere și modernizare și dotare spital clinic jud urgența sf apostol andrei ctr 9234/17.08.2021 - beneficiar UAT ..., autoritatea contractantă arată că, sunt depuse inițial următoarele documente justificative:

- recomandare beneficiar care menționează implicarea expertului propus dl ... Daniel - deficiențe identificate inițial de către comisia de evaluare: nu poartă ștampila instituției/nu este semnată de reprezentatul instituției,

- extras contract între ... și ... SRL, iar concluziile inițiale ale comisiei au fost:

- nu a fost depus contract beneficiar UAT .../prestator.

Concluzie:

- este necesară depunerea contractului între beneficiarul JUDEȚUL ... și ... SRL pentru a putea fi verificată îndeplinirea cerinței privind obiectivele și similitudinea proiectelor.

- există posibilitatea ca subcontractantul ... să nu fi fost subcontractant sau parte în contract sub forma subocontractantului a tertului susținător.

Arată că, în urma solicitării de clarificare CN1056211/00256 din 29.11.2023 au fost depuse următoarele documente justificative:

- extras contract 9234 între beneficiar UAT ... și Concluzionează: din extrasul de contract se poate observa că angajatorul expertului desemnat nu a fost parte la contract nefiind subcontractant.

- memoriu tehnic contrasemnat verificator proiecte »mențione clasa A de importanța suplimentare cele solicitate - se considera îndeplini cerința privind încadrarea a cel puțin un proiect în categoria b de importanța(echivalent superior). concluzia comisiei: ramane de demonstrat implicarea expertului, -declarație participare în calitate de subcontractant

Concluzionează în sensul că, nu se demonstrează implicarea expertului.

În urma celei de-a doua solicitării de clarificare CN1056211/00263 din data de 11.12.2023, ofertantul a depus un răspuns prin care invocă faptul că recomandarea depusă inițial nu poartă ștampila instituției în baza Oug nr. 17/2015.

Concluzia comisiei a fost în sensul că se adevăresc cele declarate.

Ofertantul mai depune adresa nr. 1292/13.12.2023 emisă de SC ... SRL prin care este declarată implicarea expertului Daniel ... în calitate de proiectant instalații electrice.

Concluzia comisiei a fost în sensul că, adresa depusă de către SC ... nu poate fi luată în considerare ca document justificativ în demonstrarea implicării domnului ... Daniel în proiect deoarece nu este o

/recomandare/adresă/sau alt document emis de către beneficiar. Ba mai mult deși este invocat faptul că expertul desemnat a întocmit breviare de calcul în acest proiect acestea nu au fost depuse ca și document justificativ.

Pe baza informațiilor și documentelor depuse de către ofertant comisia de evaluare a constatat că:

-recomandarea depusa care îl recomandă pe dl ... Daniel nu este înregistrată de beneficiar, totodată nu este asumată prin semnătura conducătorului unității drept urmare comisia de evaluare consideră că recomandarea depusă nu este un document care să reflecte poziția oficială a beneficiarului, această considerație fiind întărită de faptul că deși au fost transmise 2 solicitări de clarificare prin care au fost cerute în mod expres documente justificative în concordanță cu prevederile caietului de sarcini, nu a fost depus procesul verbal de recepție al serviciului prestat sau alte documente din care să reiasă recepționarea serviciului și sau implicarea dl ... Daniel în acest proiect. Totodata deși ... SRL declară că acesta a întocmit breviare de calcul în acest proiect acestea nu au fost depuse ca documente justificative, deși comisia de evaluare a dat posibilitatea ofertantului să depună documente justificative în vederea demonstrării experienței similare a domnului ... DANIEL prin 3 (trei) solicitări de clarificare.

Comisia de evaluare hotărăște în baza informațiilor și a documentelor depuse că nu este demonstrată implicarea dl ... Daniel în calitate de proiectant rețele electrice în acest proiect, drept urmare nu va fi oferit punctaj pentru acest proiect declarat. Respectiv nu va fi luat în considerare fiind proiectul care demonstrează îndeplinirea cerinței minime a caietului de sarcini: cerință minimă: expertul tehnic/expertii tehnici, trebuie să facă dovada implementării a unui (1) proiect/contract similar în cadrul căruia a realizat atribuțiuni specifice atestării tehnico-profesională pentru fiecare domeniu în parte. Prin implementarea de proiecte similare se va înțelege îndeplinirea atribuțiunilor specifice fiecărui expert în cadrul contractelor încheiate pentru elaborarea de studii de fezabilitate, documentații de avizare a lucrărilor de intervenții sau a proiectelor tehnice și documentațiilor tehnice pentru emiterea autorizațiilor de construcție în domeniul construcțiilor civile pentru obiective de investiții, din care cel puțin 1 să fie încadrat minim în categoria B - de importantă deosebită conform HG nr. 766/1997 pentru aprobarea unor regulamente privind calitatea în construcții (minim B sau superior).

Evidențiază Consiliului faptul că la baza deciziei comisiei a stat faptul că ofertantul deși îl declară pe domnul ... Daniel ca și expert proiectant instalații electrice, în urma solicitărilor de clarificare nu a fost depus nici un document întocmit de către acesta în cadrul proiectului declarat ca și document justificat, deși în cadrul proiectelor declarate la

punctele 6 și 7 din acest tabel au fost depuse mai multe documente întocmite de dl ... DANIEL în calitate de proiectant, fapt care demonstrează ca contestatoarea la momentul depunerii răspunsurilor a înțeles pe deplin care sunt documentele justificative în sensul caietului de sarcini.

2. Referitor la proiectul tehnic pentru obiectivul de investiții Construire Secției la Spital nr. 2 ... nr. 2066/10.02.2021 - Beneficiar UAT ... , arată că sunt depuse inițial următoarele documente justificative:

- scrisoare recomandare nr. 59781/19.04.2023 din care rezultă implicarea dl ... Daniel,

- extras contract între ... și ... SRL.

Concluziile comisiei sunt în sensul că:

- lipsă contract beneficiar UAT ... /prestator,

- este necesară depunerea contractului între beneficiarul JUDEȚUL ... și ... SRL,

- există posibilitatea ca subcontractantul ... să nu fi fost subcontractant sau parte în contract sub forma subocontractantului a a tertului susținător.

În urma solicitării de clarificare CN1056211/00256 din 29.11.2023 au fost depuse următoarele documente justificative:

- extras contract 2066 între beneficiar UAT ... și

Concluziile comisiei sunt în sensul că, din extrasul de contract se poate observa că angajatorul expertului desemnat nu a fost parte la contract nefiind subcontractant/nu reiese clasa de importanță B a proiectului.

În urma celei de-a doua solicitări de clarificare CN 1056211/00263 din data de 11.12.2023 este menționată recomandarea depusă inițial ca fiind documentul justificativ pentru acest contract/proiect, drept urmare doar pe baza acestui document nu este demonstrată îndeplinirea cerinței minime ca cel puțin un contract/proiect să fie încadrat în categoria B de importanță. Contrar cerinței caietului de sarcini din documentele depuse nu rezultă recepționarea sau finalizarea serviciilor aferente contractului, recomandarea depusă neputând fi corelată cu alte informații pentru a putea stabili în mod clar și fără echivoc implicarea domnului ... DANIEL în calitatea declarată în acest proiect deși comisia de evaluare a dat posibilitatea ofertantului să depună documente justificative în vederea demonstrării experienței similare a domnului ... DANIEL prin 3 (trei) solicitări de clarificare.

Comisia de evaluare consideră că în cazul acestui proiect nu este respectată cerința minimă cu privire la faptul că cel puțin un proiect să fie încadrat în categoria B de importanță - deoarece nu au fost depuse documente justificative în acest sens.

Contrar cu cele reclamate de contestatoare consideră ca este în sarcina ofertantului de a depune documente justificative privind încadrarea proiectului în categoria B de importanță comisia fiind obligată a analiza strict documentele justificative depuse de ofertant fără a putea

face supoziții cu privire la încadrarea sau nu a proiectului în categoria de importanță cerută.

Totodată deși SC ... SRL declara că dl ... DANIEL a participat în cadrul acestui proiect ca și specialist proiectare instalații electrice și a redactat breviarele de calcul, a dimensionat financiar studiile de soluție pentru realizarea bransamentelor, ca răspuns la solicitarea de clarificare nu au fost depuse aceste documente sau alte documente care să demonstreze implicarea dlui ... DANIEL în acest proiect sau încadrarea acestui proiect în categoria B de importanță.

Drept urmare comisia de evaluare consideră că pentru acest proiect nu se va oferi punctaj în cadrul factorului de evaluare.

Evidențiază Consiliului faptul că la baza deciziei comisiei a stat faptul că ofertantul deși îl declară pe domnul ... Daniel ca și expert proiectant instalații electrice, în urma solicitărilor de clarificare nu a fost depus nici un document întocmit de către acesta în cadrul proiectului declarat ca și document justificat, deși în cadrul proiectelor declarate la punctele 6 și 7 din acest tabel au fost depuse mai multe documente întocmite de dl ... DANIEL în calitate de proiectant, fapt care demonstrează că contestatoarea la momentul depunerii răspunsurilor a înțeles pe deplin care sunt documentele justificative în sensul caietului de sarcini.

3. Referitor la proiectul tehnic pentru obiectivul de investiții extinderea și dotarea ambulatoriului de specialitate din cadrul Spitalului de Urgență ... nr. 76/14/31.03.2020, autoritatea contractantă arată că sunt depuse inițial următoarele documente justificative:

- scrisoare de recomandare nr. 10041/04.05.2023 din care rezultă implicarea dlui ... Daniel,

- fișă proiect cu listă semnături fără a fi indicat dl ... Daniel ca și specialist implicat, în fișa de proiect este desemnat dl Aurelian Niță ca fiind expertul desemnat pentru proiectarea instalațiilor electrice,

- lipsa contract beneficiar/prestator,

- memoriu tehnic clasa B,

- fără implicarea specialistului ... Daniel existând alți proiectanți desemnați, în memoriu tehnic general pagina 11 este desemnat din nou dl Aurelian ... ca și specialist instalații electrice.

- extras contract între ... SRL și ... SRL.

Concluziile comisiei au fost în sensul că:

- este necesară depunerea contractului între beneficiarul UAT MUNICIPIUL ... și ... SRL,

- documentele justificative depuse nu îl prevăd pe domnul ... Daniel ca și proiectant instalații electrice, ci contrar recomandă altă persoană pe domnul AURELIAN

- este dovedită încadrarea proiectului în categoria B de importanță,

- există posibilitatea ca subcontractantul ... LDD să nu fi fost subcontractant sau parte în contract sub forma subocontractantului a terțului susținător.

În urma solicitării de clarificare CN1056211/00256 din 29.11.2023 au fost depuse următoarele documente justificative:

- extras din contract 76 între Județul ... și SC Concluzia a fost în sensul că, angajatorul expertului nu a fost parte în contract.

Având în vedere documentele depuse este demonstrată încadrarea în clasa B de importanță.

Pe baza documentelor depuse de către ofertant respectiv a memoriului tehnic general și fișa de proiect care prezintă altă echipă de proiectare nu este demonstrată implicarea dl expert ... Daniel în calitate de proiectant instalații electrice.

Comisia de evaluare hotărăște în baza informațiilor și a documentelor depuse că nu este demonstrată implicarea dlui ... Daniel în calitate de proiectant rețele/instalații electrice, drept urmare nu va fi oferit punctaj pentru acest proiect declarat. Având în vedere cele expuse comisia de evaluare nu poate lua în considerare recomandarea depusă ca document justificativ deoarece nu este corelată/susținută de documentul „*memoriu tehnic*” care prezintă alt colectiv de executare a contractului.

Totodată deși ... SRL declara că acesta a întocmit breviare de calcul în acest proiect acestea nu au fost depuse ca documente justificative deși comisia de evaluare a dat posibilitatea ofertantului să depună documente justificative în vederea demonstrării experienței similare a domnului ... Daniel prin 3 (trei) solicitări de clarificare.

Comisia de evaluare hotărăște în baza informațiilor și a documentelor depuse că nu este demonstrată implicarea dlui ... Daniel în calitate de proiectant rețele electrice în acest proiect, drept urmare nu va fi oferit punctaj pentru acest proiect declarat. Respectiv nu va fi luat în considerare fiind proiectul care demonstrează îndeplinirea cerinței minime a caietului de sarcini: cerință minimă: expertul tehnic/expertii tehnici, trebuie să facă dovada implementării a unui (1) proiect/contract similar în cadrul căruia a realizat atribuțiuni specifice atestării tehnico-profesională pentru fiecare domeniu în parte. Prin implementarea de proiecte similare se va înțelege îndeplinirea atribuțiunilor specifice fiecărui expert în cadrul contractelor încheiate pentru elaborarea de studii de fezabilitate, documentații de avizare a lucrărilor de intervenții sau a proiectelor tehnice și documentațiilor tehnice pentru emiterea autorizațiilor de construcție în domeniul construcțiilor civile pentru obiective de investiții din care cel puțin 1 să fie încadrat minim în categoria B - de importanță deosebită conform HG nr. 766/1997 pentru aprobarea unor regulamente privind calitatea în construcții (minim B sau superior).

Evidențiază Consiliului faptul că la baza deciziei comisiei a stat faptul ca ofertantul deși îl declară pe domnul ... Daniel ca și expert proiectant instalații electrice, în urma solicitărilor de clarificare nu a fost depus nici un document întocmit de către acesta în cadrul proiectului

declarat ca și document justificat, deși în cadrul proiectelor declarate la punctele 6 și 7 din acest tabel au fost depuse mai multe documente întocmite de dl ... Daniel În calitate de proiectant, fapt care demonstrează că contestatoarea la momentul depunerii răspunsurilor a înțeles pe deplin care sunt documentele justificative în sensul caietului de sarcini.

4. Referitor la proiectul tehnic pentru obiectivul de investiții reabilitarea, modernizarea, extinderea și dotarea ambulatoriului Spitalului Municipal de Urgență ... contract nr. 39398/25.05.2021, arată că:

- lipsă contract beneficiar/prestator,
- extras contract între ... și ... SRL.

Concluzii comisiei:

- este necesară depunerea contractului între beneficiarul UAT MUNCICIPIUL ... și ... SRL,
- exista posibilitatea ca subcontractantul ... SA să nu fi fost subcontractant sau parte în contract sub forma subocontractantului a terțului susținător.

Arată că, în urma solicitări de clarificare CN1056211/00256 din 29.11.2023 au fost depuse următoarele documente:

- extras din contract nr 39398 între municipiul ... și ... SRL.

În urma solicitării de clarificare CN1056211/00256 din 11.12.2023 este menționată recomandarea depusă inițial ca fiind documentul justificativ pentru acest contract/proiect, drept urmare doar pe baza acestui document nu este demonstrată îndeplinirea cerinței minime ca cel puțin un contract /proiect să fie încadrat în categoria B de importanță. Contrar cerinței caietului de sarcini din documentele depuse nu rezultă recepționare sau finalizarea serviciilor aferente contractului prin indicarea numărului de proces verbal de recepție respectiv data recepționării.

Comisia de evaluare consideră că în cazul acestui proiect nu este respectată cerința minimă cu privire la faptul că cel puțin un proiect să fie încadrat în categoria B de importanță.

Totodata deși ... SRL decalara că dl. ... Daniel a participat în cadrul acestui proiect ca și specialist proiectare instalații electrice și a redactat breviarele de calcul, a dimensionat financiar studiile de soluție pentru realizarea bransamentelor, ca răspuns la solicitarea de clarificare nu au fost depuse aceste documente sau alte documente care să demonstreze implicarea dlui ... DANIEL în acest proiect sau încadrarea acestui proiect în categoria B de importanță.

Drept urmare comisia de evaluare consideră că pentru acest proiect nu se va oferi punctaj în cadrul factorului de evaluare.

Evidențiază Consiliului faptul că la baza deciziei comisiei a stat și faptul că ofertantul deși îl declară pe domnul ... Daniel ca și expert proiectant instalații electrice, în urma solicitărilor de clarificare nu a fost depus nici un document întocmit de către acesta în cadrul proiectului

declarat ca și document justificat, deși în cadrul proiectelor declarate la punctele 6 și 7 din acest tabel au fost depuse mai multe documente întocmite de dl ... Daniel în calitate de proiectant, fapt care demonstrează că contestatoarea la momentul depunerii răspunsurilor a înțeles pe deplin care sunt documentele justificative în sensul caietului de sarcini.

5. Referitor la proiectul tehnic pentru obiectivul de investiții corp nou Spitalul Municipal de Urgență Elena Beldiman cu regim de înălțime S/D/P E nr. 87/15.12.2021 -

Arată că s-au depus următoarele documente justificative recomandare nr. 15639/28.03.2023 extras contract 87/10 din 17.12.2021 observații: nu poartă stampila instituției.

Arată că, este necesară depunerea contractului între beneficiarul UAT ... și ... SRL. Există posibilitatea ca subcontractantul ... să nu fi fost subcontractant sau parte în contract sub forma subocontractantului, a terțului susținător.

Arată că, în urma solicitării de clarificare cn1056211/00256 din 29.11.2023 au fost depuse următoarele documente justificative:

- extras din contract nr. 87 între Municipiul ... și

Susține că, în urma solicitări de clarificare din 11.12.2023 este menționată recomandarea depusă inițial ca fiind documentul justificativ pentru acest contract/proiect, drept urmare doar pe baza acestui document nu este demonstrată îndeplinirea cerinței minime ca cel puțin un contract/proiect să fie încadrat în categoria B de importanță. Contrar cerinței caietului de sarcini din documentele depuse nu rezultă receptionarea sau finalizarea serviciilor aferente contractului prin indicarea numărului de proces verbal de recepția respectiv data recepționării.

Comisia de evaluare consideră că în cazul acestui proiect nu este respectată cerința minimă cu privire la faptul că cel puțin un proiect să fie încadrat în categoria B de importanță deși comisia de evaluare a dat posibilitatea ofertantului să depună documente justificative în vederea demonstrării experienței similare a domnului ... Daniel prin 3 (trei) solicitări de clarificare.

Comisia de evaluare hotărăște în baza informațiilor și a documentelor depuse că nu este demonstrată implicarea dlui ... Daniel în calitate de proiectant rețele electrice în acest proiect, drept urmare nu va fi oferit punctaj pentru acest proiect declarat. Respectiv nu va fi luat în considerare fiind proiectul care demonstrează îndeplinirea cerinței minime a caietului de sarcini. Arată că, deși ... SRL declară că dl ... DANIEL a participat în cadrul acestui proiect ca și specialist proiectare instalații electrice și a redactat breviarele de calcul, a dimensionat financiar studiile de soluție pentru realizarea bransamentelor, ca răspuns la solicitarea de clarificare nu au fost depuse aceste documente sau alte documente care să demonstreze implicarea dl ... DANIEL în acest proiect sau încadrarea acestui proiect în categoria B de importanță.

Drept urmare comisia de evaluare consideră că pentru acest proiect nu se va oferi punctaj în cadrul factorului de evaluare.

Evidențiază Consiliului faptul că la baza deciziei comisiei a stat și faptul că ofertantul deși îl declară pe domnul ... Daniel ca și expert proiectant instalații electrice, în urma solicitărilor de clarificare nu a fost depus nici un document întocmit de către acesta în cadrul proiectului declarat ca și document justificat, deși în cadrul proiectelor declarate la punctele 6 și 7 din acest tabel au fost depuse mai multe documente întocmite de dl ... DANIEL în calitate de proiectant, fapt care demonstrează ca contestatoarea la momentul depunerii răspunsurilor a înțeles pe deplin care sunt documentele justificative în sensul caietului de sarcini.

6. Referitor la racordarea la rețeaua electrică de distribuție hală de producție și birouri beneficiar ... SRL, arată că se depun următoarele documente justificative:

- aviz CTE nr 601/18.11.2020 proiectant ... Alexadru Daniel,
 - planșa desenată piesa tip cartuș cu semnatori ... Daniel - deviz general - ... L&DD SRL întocmit de ing ... Daniel - lipsă contract, iar în urma solicitării de clarificare au fost depuse contract nr. 607 între SC E DISTRIBUȚIE MUNTENIA și SC ... L&DD,
 - aviz tehnic 601/18.11.2020,
 - planșe desenate proiectant ... Daniel,
 - deviz general întocmit proiectant ... Daniel,
 - act adițional nr 1 /26.10.220
 - memoriu tehnic verificat de verificator de proiecte, emis de Daniel ...,
 - fise recalculare tarife și deviz ofertă - caiete de sarcini,
 - plan de control al calității,
 - program de faze - program probe PIF - aviz tehnic de racordare
- fișa soluție și planșa desenată - certificat de urbanism.

Pe baza documentelor depuse se demonstrează în mod clar implicarea expertului.

7. Referitor la racordarea la rețeaua electrică de distribuție imobil de birouri SC ... SRL, autoritatea contractantă arată că se depun următoarele documente justificative - aviz CTE 215/27.04.2020,

-planșa desenată cu piesa tip cartuș proiectant ... Daniel - deviz general - întocmit Daniel ... - deviz ofertă întocmit Daniel Reclamă lipsa contractului, iar în urma solicitări de clarificare au fost depuse contract 109 între SC E DISTRIBUȚIE MUNTENIA și SC ... L&DD planșe desenate proiectant ... aviz CTE 215.

- dispoziție de șantier proiectant Dan

Pe baza documentelor depuse de demonstrează în mod clar implicarea expertului.

Autoritatea contractantă, concluzionează în sensul că, faptul că comisia de evaluare în aplicarea atribuțiilor legale a dat posibilitatea ofertantului SRL să depună toate informațiile și documentele pe

care le avea la dispoziție pentru demonstrarea experienței similare a expertului proiectant instalații electrice ... Daniel prin transmiterea solicitării inițiale urmate de un număr de 2 solicitări de clarificare și pe aceasta temă, la baza deciziei comisiei a stat și faptul că ofertantul deși îl declară pe domnul ... Daniel ca și expert proiectant instalații electrice, în urma solicitărilor de clarificare nu a fost depus nici un document întocmit de către acesta în cadrul proiectului declarat ca și document justificativ, deși în cadrul proiectelor declarate la punctele 6 și 7 anterior detaliate au fost depuse mai multe documente întocmite de dl ... Daniel. În calitate de proiectant, fapt care demonstrează că contestatoarea la momentul depunerii răspunsurilor a înțeles pe deplin care sunt documentele justificative în sensul caietului de sarcini.

Arată că, informațiile prezentate în document „*recomandare*” depus pentru proiectele 1-5 din formularul nr. 12 nu au putut fi corelate cu informațiile din alte documente depuse pentru a fi stabilit de către comisia de evaluare în mod clar caracterul fără echivoc al implicării expertului cheie instalații electrice ... în proiectele declarate.

Contrar cu cele reclamate de contestatoare consideră că este în sarcina ofertantului de a depune documente justificative privind încadrarea proiectului în categoria B de importanță comisia fiind obligată a analiza strict documentele justificative depuse de ofertant fără a putea face supoziții cu privire la încadrarea sau nu a proiectului în categoria de importanță cerută.

În probațiune, au fost depuse înscrisuri.

Prin adresa nr. 12108/18.01.2024, înregistrată la Consiliu sub nr. 3664/19.01.2024, contestatoarea formulează un punct de vedere raportat la excepția tardivității contestației invocată de autoritatea contractantă. Contestatoarea susține că a transmis contestația, atât către Consiliu și către autoritatea contractantă în data de 03.01.2024, atașând în susținere înscrisuri.

În susținerea contestației, prin adresa nr. 12133/26.01.2024, înregistrată la CNSC cu nr. 5385/29.01.2024, contestatoarea formulează „*Concluzii scrise*”, precizând, pe lângă aspectele deja prezentate, următoarele:

1. După cum a detaliat în cuprinsul contestației formulate, decizia autorității contractante de respingere ca neconformă a ofertei SRL este apreciată ca vădit abuzivă și nelegală.

2. Apreciază că, în speță nu sunt incidente dispozițiile art. 137 alin. (3) lit. a) din HG nr. 395/2016, întrucât prin documentele prezentate de către societatea sa în dovedirea experienței profesionale specifice a expertul cheie - specialist - inginer instalații electrice sau rețele electrice (dl ... Daniel), a fost demonstrată îndeplinirea cerinței de la cap. 6.1. experți cheie din caietul de sarcini, respectiv „*implementarea unui (1) proiect similar în care să fi desfășurat activități specifice cu cele ce urmează a fi implementate în cadrul contractului*” – „*îndeplinirea atribuțiilor specifice de proiectant instalații electrice și rețele electrice în cadrul contractelor încheiate pentru elaborarea de studii de*

fezabilitate, documentații de avizare a lucrărilor de intervenții sau a proiectelor tehnice și documentațiilor tehnice pentru emiterea autorizațiilor de construcție în domeniul construcțiilor civile pentru obiective de investiții, din care cel puțin 1 să fie încadrat minim în categoria B - de importanță deosebită conform HG nr. 766/1997".

Contestatoarea susține că a făcut dovada îndeplinirii cerinței de la cap. 6.1. din caietul de sarcini privind experiența profesională specifică a expertul cheie - specialist - inginer instalații electrice sau rețele electrice (dl. Daniel)

3. - 4. Documentele prezentate atestă implicarea dlui Daniel în calitate de proiectant instalații electrice și rețele electrice aferente construcțiilor, angajat al subcontractantului ...& DD SRL, în cadrul a șapte proiecte similare privind obiective de investiții dintre care trei sunt încadrate în categoria de importanță "A", iar două sunt încadrate în categoria de importanță "B".

5. Punctează următoarele aspecte:

i) în cazul proiectului tehnic pentru obiectivul de investiții *"Extindere și modernizare și dotare Spital Clinic Județean de Urgență ..."*, având ca beneficiar UAT Județul ... - contractul nr. 9234/17.08.2021, autoritatea contractantă a refuzat în mod discreționar să îl ia în considerare întrucât:

- *„recomandarea depusă care îl recomandă pe dl ... Daniel nu este înregistrată de beneficiar, totodată nu este asumată prin semnătura conducătorului unității"* - recomandarea fiind semnată de către Șef Serviciu Investiții și Urmăriri Contracte, în speță serviciul din cadrul aparatului administrativ responsabil cu urmărirea modului în care sunt implementate contractele încheiate de către respectivul beneficiar;

- *„nu a fost depus procesul verbal de recepție al serviciului prestat sau alte documente din care să reiasă recepționarea serviciului și sau implicarea dl ... Daniel în acest proiect"* - deși prin recomandarea emisă, Consiliul Județean ... (beneficiarul serviciilor de proiectare) confirmă executarea corespunzătoare (deci conformă și în termenul asumat) a serviciilor de proiectare de către colectivul alocat de contractantul ... SRL, din care se menționează în mod expres că a făcut parte și dl Daniel.

ii) în cazul proiectului tehnic pentru obiectivul de investiții *„Proiectare (PT+ DDE) pentru obiectivul de investiții <Construire secții la Spitalul nr. 2 ...>"*, având ca beneficiar UAT Județul ... - contractul nr. 2066/10.02.2021, autoritatea contractantă a refuzat să în mod abuziv și formalist să îl ia în considerare întrucât:

- *„este menționată recomandarea depusă inițial ca fiind documentul justificativ pentru acest contract/proiect, drept urmare doar pe baza acestui document nu este demonstrată îndeplinirea cerinței minime ca cel puțin un contract/proiect să fie încadrat în categoria B de importanță"* - acest argument este, apreciat ca un pretext, cât timp în cazul proiectului tehnic pentru obiectivul de investiții *"Extindere și modernizare și dotare*

Spital Clinic Județean de Urgență ..." autoritatea contractantă a considerat îndeplinită cerința privind categoria de importanță a construcției (motivul neluării în considerare a proiectului fiind cel menționat anterior), cele două obiective de investiții sunt similare, iar raportat la criteriile prevăzute la art. 5 din Anexa nr. 3 la HG nr. 766/1997, niciun spital nu se poate încadra într-o categorie de importanță inferioară categoriei "B" (construcții de importanță deosebită).

- *„din documentele depuse nu rezultă recepționarea sau finalizarea serviciilor aferente contractului"* - aspect infirmat în mod incontestabil de de Recomandarea nr. 5978/19.04.2023 prin care beneficiarul final UAT Județul ... a certificat calitatea serviciilor prestate de către societatea ... SRL, din a cărui colectiv de proiectare a făcut parte și dl ... Daniel în calitate de inginer instalații electrice (nominalizat în mod expres), fapt ce atestă că serviciile de proiectare prestate de expert în cadrul contractului au fost îndeplinite și finalizate în mod corespunzător.

iii) în cazul proiectului tehnic pentru obiectivul de investiții *„Extinderea și dotarea ambulatoriului de specialitate din cadrul Spitalului Județean de Urgență ..."*, având ca beneficiar UAT Județul ... - Contractul nr. 76/14.04.2020 - autoritatea contractantă a refuzat în mod discreționar să îl ia în considerare întrucât:

- *„pe baza (...) memoriului tehnic general și fișa de proiect care prezintă altă echipă de proiectare nu este demonstrată implicarea dlui expert ... în calitate de proiectant instalații electrice"*, deși implicarea acestuia și îndeplinirea corespunzătoare a serviciilor de proiectare a fost confirmată de către beneficiarul final UAT Județul ..., prin Recomandarea emisă sub nr. 10041/04.05.2023, în care dl ... Daniel a fost nominalizat în mod expres.

Susține că, cu privire la acest document, autoritatea contractantă a invocat că *„nu poate lua în considerare recomandarea depusă ca document justificativ deoarece nu este corelată/susținută de documentul „memoriu tehnic” care prezintă alt colectiv de executare a contractului"*.

Faptul că dl ... nu se regăsește pe lista de semnături din cadrul memoriului tehnic general întrucât prestațiile inginerului autorizat ANRE IIIA/IVA (lucrări de întărire a postului trafo, lucrări de dimensionare a rețelelor de alimentare ale incintelor etc.) nu au un caracter general, ci unul specific, de racordare la utilități, iar această pretinsă neconcordanță semnalată de comisia de evaluare putea fi lămurită printr-o solicitare de clarificări, în temeiul dispozițiilor art. 209 din Legea nr. 98/2016.

Urmând în sens contrar același raționament al autorității contractante conform căruia *„nu poate lua în considerare recomandarea depusă ca document justificativ deoarece nu este corelată/susținută de documentul „memoriu tehnic” care prezintă alt colectiv de executare a contractului"*, arată că, nu există niciun motiv obiectiv pentru care comisia de evaluare să nu fi dat relevanță Recomandării nr. 10041/04.05.2023 emise de beneficiarul final UAT Județul ..., în detrimentul mențiunilor din memoriul tehnic general.

Mai mult, participarea dlui ... Daniel la implementarea proiectului era confirmată și de încheierea contractului de prestări servicii de proiectare nr. 76/3/18.03.2020 între ... SRL și ... & DD SRL, prin care ... & DD SRL l-a alocat pe dl ... în echipa de proiectare a societății ... SRL tocmai pentru executarea contractului nr. 76/13.03.2020 aferent obiectivului de investiții *„Extinderea și Dotarea Ambulatoriului de Specialitate din cadrul Spitalului Județean de Urgență ...”* încheiat cu UAT Județul

iv) în cazul proiectului tehnic pentru obiectivul de investiții *„Reabilitarea, modernizarea, extinderea și dotarea Ambulatoriului Spitalului Municipal de Urgență ...”*, având ca beneficiar UAT Municipiul ... - contractul nr. 39398/25.05.2021, arată că autoritatea contractantă a refuzat în mod discreționar să îl ia în considerare, invocând:

- *„este menționată recomandarea depusă inițial ca fiind documentul justificativ pentru acest contract/proiect, drept urmare doar pe baza acestui document nu este demonstrată îndeplinirea cerinței minime ca cel puțin un contract /proiect să fie încadrat în categoria B de importanță”* - reiterează faptul că în cazul proiectului tehnic pentru obiectivul de investiții *„Extindere și modernizare și dotare Spital Clinic Județean de Urgență Sf Apostol Andrei”*, autoritatea contractantă a considerat îndeplinită cerința privind categoria de importanță a construcției (motivul neluării în considerare a proiectului fiind cel menționat anterior), cele două obiective de investiții sunt similare, iar raportat la criteriile prevăzute la art. 5 din Anexa nr. 3 la HG nr. 766/1997, niciun spital nu se poate încadra într-o categorie de importanță inferioară categoriei "B" (construcții de importanță deosebită);

- *„din documentele depuse nu rezultă recepționarea sau finalizarea serviciilor aferente contractului”*, în condițiile în care implicarea expertului și îndeplinirea corespunzătoare a serviciilor de proiectare a fost confirmată de către beneficiarul final UAT Municipiul ... prin Recomandarea nr. 26030/04.04.2023, în care dl ... Daniel a fost nominalizat în mod expres.

v) în cazul proiectului tehnic pentru obiectivul de investiții *„Corp nou Spital Municipal de Urgență Elena Beldiman cu regim de înălțime S/D + P + 6E”*, având ca beneficiar UAT Municipiul ... - contractul nr. 87/15.12.2021, susține că, autoritatea contractantă a refuzat în mod discreționar să îl ia în considerare, invocând aceleași motive ca în cazul proiectului precedent, deși implicarea expertului și îndeplinirea corespunzătoare a serviciilor de proiectare a fost confirmată de către beneficiarul final UAT Municipiul ... prin Recomandarea nr. 15639/28.03.2023, în care dl ... Daniel a fost nominalizat în mod expres, fapt ce atestă implicit că serviciile de proiectare prestate de expert în cadrul contractului au fost îndeplinite și finalizate în mod corespunzător.

De asemenea, prin raportarea obiectivului de investiții la criteriile prevăzute la art. 5 din Anexa nr. 3 la HG nr. 766/1997, este incontestabil faptul că niciun spital nu se poate încadra într-o categorie de importanță inferioară categoriei "B" (construcții de importanță deosebită).

vi) Referitor la proiectul tehnic în vederea realizării lucrărilor de racordare la rețelele electrice de interes public a locului de consum din Voluntari str. Șoseaua de centură nr. 8 (*„Hală de producție și birouri”*) - investitor ... SRL, respectiv proiectul tehnic în vederea realizării lucrărilor de racordare la rețelele electrice de interes public a locului de consum din Popești Leordeni, str. Șoseaua Olteniței nr. 195 (*„Imobil de birouri”*) - investitor ... SRL, arată că, nu au fost luate în considerare de către autoritatea contractantă întrucât obiectivele de investiții nu se încadrau în categoria de importanță B, iar celelalte cinci proiecte invocate, care îndeplineau cerința ca „cel puțin 1 să fie încadrat minim în categoria B - de importanță deosebită”, au fost excluse în mod abuziv sub diversele pretexte menționate anterior.

Subliniază că, cele două proiecte menționate fac dovada experienței profesionale a expertului pentru îndeplinirea cerinței caietului de sarcini privind *„implementarea unui proiect similar în care să fi desfășurat activități specifice cu cele ce urmează a fi implementate în cadrul contractului”*.

2. Susține că, autoritatea contractantă a încălcat în mod flagrant principiu proporționalității și principiul tratamentului egal, prevăzute la art. 2 alin. (2) lit. e) și d) din Legea nr. 98/2016.

6. Din analiza documentelor prezentate de către contestatoare în dovedirea experienței profesionale specifice a expertului ... Daniel și a îndeplinirii cerinței minime de la cap. 6.1. din caietul de sarcini, prin raportare la motivele de pretinsă neconformitate invocate de către autoritatea contractantă prin Adresa nr. 49347/22.12.2023 de comunicare a rezultatului procedurii, transpare faptul că autoritatea contractantă a avut o abordare subiectivă și excesiv de formalistă în ceea ce privește evaluarea ofertei societății sale, cu scopul de a identifica orice pretext de respingere a ofertei.

7. Decizia autorității contractante este rezultatul unui formalism excesiv ce contravine principiului proporționalității prevăzut la art. 2 alin. (2) lit. e) din Legea nr. 98/2016, iar concluzia conform căreia nu au fost depuse documente *„din care să reiasă (...) implicarea dl ... Daniel în acest proiect”* fiind vădit nefondată și conducând la respingerea nelegală și abuzivă a ofertei sale, cât timp în speță nu sunt incidente dispozițiile art. 137 alin. (3) lit. a) din HG nr. 395/2016.

8. Arată că, în condițiile în care pentru expertul ... Daniel au fost prezentate recomandări de la beneficiarii finali pentru toate cele 5 proiecte invocate drept experiență specifică în servicii de proiectare instalații electrice care au vizat obiective de investiții constând în spitale, nu poate fi validată concluzia repetitivă a autorității contractante potrivit căreia *„nu au fost depuse (...) documente care să demonstreze implicarea dl ... Daniel în acest proiect”*.

9. Faptul că obiectivele de investiții constând în spitale se pot încadra exclusiv în categoria de importantă "A" (construcții de importantă excepțională) - cele care dispun de serviciul primiri urgențe - și "B" (construcții de importantă deosebită) rezultă din interpretarea prevederilor art. 5 din Anexa nr. 3 la HG nr. 766/1997, anterior menționate, nefiind necesară prezentarea unor înscrisuri specifice în acest sens.

10. Mai mult decât atât, arată că, autoritatea contractantă a avut o abordare vădit distinctă și mult mai laxă în ceea ce privește evaluarea documentelor prezentate de alți ofertanți, inclusiv de către ofertantul declarat câștigător (CONSULTING GRUP EXPERT SRL) cu privire la experiența profesională specifică a expertului propus de acest ofertant în calitate de expert cheie - specialist - inginer instalații electrice și rețele electrice - dl Huideș Bogdan Dragoș.

11. Modul formalist și disproporționat în care autoritatea contractantă a evaluat oferta societății sale în comparație cu modalitatea de evaluare a ofertei concurente constituie inclusiv o încălcare a principiului tratamentului egal, prevăzut de art. 2 alin. (2) lit. d) din Legea nr. 98/2016.

12. Pe de o parte, proiectele tehnice invocate de societății sale în dovedirea îndeplinirii cerinței nu au fost luate în considerare sub pretextul lipsei numărului de înregistrare de pe recomandarea emisă de beneficiar/calitatea persoanei care a semnat recomandarea (de altfel, cea mai în măsură persoană să confirme prestarea corespunzătoare a serviciului - șef Serviciu Urmărire Contracte)/o neconcordanță ce putea fi lămurită printr-o solicitare de clarificări/recunoașterea facultativă a categoriei de importanță a obiectivelor de investiții pentru care au fost prestate serviciile de proiectare, deși erau același tip de obiective - spitale, respectiv spitale de urgență (categoria de importanță B, respectiv A)/pretinsa lipsă a dovezii că serviciile de proiectare au fost prestate și finalizate, deși pentru toate cele cinci proiecte privind obiective de investiții spitale au fost prezentate recomandări de la beneficiarii finali, care confirmau executarea corespunzătoare a contractelor sub toate aspectele.

13. Subliniază că, pe de altă parte, la pag. 149 verso din dosarul achiziției este menționată Legitimația nr. 36690/2015 grad IIIA/IIIB a dlui Huideș, expertul - cheie desemnat de ofertantul declarat câștigător, cu privire la care autoritatea contractantă a consemnat că *"a fost efectuată o verificare pe site ANRE și informațiile se confirmă"*, or, dacă această afirmație ar fi fost reală, comisia de evaluare ar fi constatat că această legitimație era anulată, conform site-ul ANRE.

14. De asemenea, la pag. 150 verso din dosarul achiziției, în cazul contractului nr. 6 prezentat ca experiență similară de ofertantul declarat câștigător (contract nr. 1987/28.12.2016), recomandarea menționată are

dată anterioară contractului menționat în descriere (Recomandarea nr. 8720/22.04.2016), extrasul din contract menționat are numărul 357/12.03.2018, deși în descriere este menționat numărul 1987/28.12.2016, iar planșele desenate acceptate nu sunt asumate de verificator de proiecte, așa cum i s-a solicitat în mod expres conteastatoarei.

15. Așa cum reiese din procesul - verbal de evaluare a conformității propunerilor tehnice, în cazul său singurele planșe desenate acceptate pentru demonstrarea implicării experților au fost cele contrasemnate de verificatorii de proiect, în timp ce pentru alți ofertanți au fost acceptate planșe desenate fără a fi asumate și de verificator.

16. Toate aspectele dezvoltate anterior relevă abordarea vădit disproporționată, excesiv de formalistă și tendențioasă pe care autoritatea contractantă a avut-o exclusiv în ceea ce privește evaluarea ofertei sale, cu încălcarea principiilor proporționalității și tratamentului egal, prevăzute la art. 2 alin. (2) lit. d) și e) din Legea nr. 98/2016, ce a condus la respingerea nelegală a ofertei SRL.

17 Solicită luarea în considerare a argumentelor dezvoltate în cuprinsul contestației.

SC SRL a constituit cautiunea în sumă de 20.060,71 lei, conform art. 611 alin. (1) din Legea nr. 101/2016, fiind depusă la dosar recipisa de consemnare nr. 209838639/1 din data de 05.01.2024, eliberată de CEC BANK SA - Sucursala Victoria.

Din analiza susținerilor părților și a documentelor existente la dosarul cauzei, Consiliul reține cele ce urmează:

... a inițiat o licitație deschisă în vederea atribuirii contractului având ca obiect «Achiziționarea serviciilor de proiectare, faza proiect tehnic și asistență tehnică din partea proiectantului, pentru obiectivul mixt de investiții „Transformare gospodărie agrozootehnică în secție exterioară de deținere”», prin publicarea în SEAP a anunțului de participare nr. CN 1056211 din 15.06.2023, valoarea estimată a contractului de servicii fiind de 1.003.035,01 lei, fără TVA, iar criteriul de atribuire stabilit fiind „cel mai bun raport calitate-preț”.

Împotriva unui prim rezultat al procedurii ce i-a fost comunicat prin adresa nr. 42897 din 06.10.2023, SC SRL a formulat contestația nr. 11703/16.10.2023, înregistrată la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor cu nr. 56708/17.10.2023 și soluționată de acesta prin decizia nr. 2642/C11/2923 din data de 09.11.2023, astfel:

„Admite contestația depusă de SC SRL în contradictoriu cu

Anulează actele autorității contractante privind decizia de respingere a ofertei sale, precum și comunicările privind această decizie.

Obligă autoritatea contractantă ca, în termen de 15 zile de la primirea deciziei Consiliului, cu respectarea prevederilor legale, să facă aplicarea aspectelor de fapt și de drept, stabilite de Consiliu prin

motivarea sa, în ceea ce privește oferta SC SRL, să stabilească ofertele admisibile și să aplice acestora criteriul de atribuire ales.”

Ulterior pronunțării acestei decizii a Consiliului, la finalul activității sale, autoritatea contractanta a întocmit raportul procedurii nr. 49345 din 22.12.2023.

Decizia privind noul rezultat al procedurii i-a fost comunicată SC SRL prin adresa nr. 49347 din 22.12.2023, potrivit căreia oferta sa a fost respinsă ca neconformă, conform art. 137 alin. (3) lit. a) din HG nr. 395/2016, deoarece nu satisface în mod corespunzător cerințele caietului de sarcini. În adresa, autoritatea contractanta indica pe larg motivele deciziei de respingere și comunică societății și denumirea ofertantei câștigătoare.

Împotriva acestei decizii a autorității contractante, SC SRL a înaintat Consiliului contestația în analiză, solicitând următoarele:

- anularea adresei nr. 49347/22.12.2023 de comunicare a rezultatului procedurii, potrivit căreia oferta contestatoarei a fost respinsă ca neconformă;

- anularea raportului procedurii nr. 49345/22.12.2023, a tuturor actelor de evaluare care au stat la baza acestuia și prin care s-a reținut caracterul neconform al ofertei contestatoarei, precum și a tuturor actelor subsecvente;

- obligarea autorității contractante la reevaluarea ofertei SRL, cu respectarea prevederilor legislației achizițiilor publice.

Având, potrivit art. 26 alin. (1) din Legea nr. 101/2016, a se pronunța cu întâietate asupra excepțiilor invocate în cauza, Consiliul constata ca autoritatea contractanta susține tardivitatea contestației înaintată de SRL.

Analizând excepția, Consiliul retine ca actul atacat prin contestația prezenta este comunicarea rezultatului procedurii din data de 22.12.2023. Termenul legal de contestare a acestuia, stabilit la art. 8 alin. (1) lit. a) din Legea nr. 101/2016, s-a împlinit la data de 01.01.2024. Potrivit art. 5 alin. (2) din Legea nr. 101/2016, *„Dacă ultima zi a unui termen exprimat altfel decât în ore este o zi nelucrătoare, termenul se încheie la expirarea ultimei ore a următoarei zile lucrătoare.”* În consecință, termenul legal de contestare a actului cunoscut la data de 22.12.2023 se considera împlinit la data de 03.01.2024.

Contestația a fost transmisă Consiliului prin e-mail în data de 03.01.2024. De asemenea, potrivit documentelor probatorii depuse de contestatoare, respectiv extrase de informații de la societatea Fan Courier Express, aceasta a transmis contestația sa, atât Consiliului, cât și autorității contractante, în data de 03.01.2024, data la care corespondenta a fost preluată de către serviciul de curierat.

Potrivit art. 183 alin. (1) din Codul de Procedura Civilă, *„Actul de procedură, depus înăuntrul termenului prevăzut de lege prin scrisoare*

recomandată la oficiul poștal sau depus la un serviciu de curierat rapid ori la un serviciu specializat de comunicare ori trimis prin fax sau e-mail, este socotit a fi făcut în termen.”

In aceste condiții, Consiliul stabilește ca SC SRL a transmis contestația sa atât Consiliului, cât și autorității contractante, în termenul legal de contestare, context în care se respinge excepția invocată în cauza.

Verificând, prin prisma celor reclamate de contestatoare, decizia autorității contractante de a respinge ca neconformă oferta SC SRL pentru motivul indicat în adresa de comunicare a rezultatului procedurii, Consiliul constată că, potrivit acestei adrese, oferta «...nu îndeplinește cerința minimă stabilită la nivelul caietului de sarcini descrisă mai jos, deoarece pentru expertul cheie - Specialist - inginer instalații electrice sau rețele electrice dl DANIEL nu este demonstrată implicarea/ implementarea în cadrul contractelor încheiate pentru elaborarea de studii de fezabilitate, documentații de avizare a lucrărilor de intervenții sau a proiectelor tehnice și documentațiilor tehnice pentru emiterea autorizațiilor de construcție în domeniul construcțiilor civile pentru obiective de investiții din care cel puțin 1 să fie încadrat minim în categoria B-de importanță deosebită conform HG nr. 766/1997 pentru aprobarea unor regulamente privind calitatea în construcții (minim B sau superior), respectiv

„Cerință minimă: expertul tehnic/experti tehnici, trebuie să facă dovada implementării a unui (1) proiect/contract similar în cadrul căruia a realizat atribuțiuni specifice atestării tehnico- profesională pentru fiecare domeniu în parte”.

„Prin implementarea de proiecte similare se va înțelege îndeplinirea atribuțiunilor specifice fiecărui expert în cadrul contractelor încheiate pentru elaborarea de studii de fezabilitate, documentații de avizare a lucrărilor de intervenții sau a proiectelor tehnice și documentațiilor tehnice pentru emiterea autorizațiilor de construcție în domeniul construcțiilor civile pentru obiective de investiții, din care cel puțin 1 să fie încadrat minim în categoria B - de importanță deosebită conform HG nr. 766/1997 pentru aprobarea unor regulamente privind calitatea în construcții (minim B sau superior).”

„Cerință minimă pentru experienta profesionala specifica se concretizeaza în implementarea unui (1) proiect similar în care sa fi desfasurat activitati specifice cu cele ce urmeaza a fi implementate în cadrul contractului.

Prin implementarea de proiect similar se va înțelege îndeplinirea atribuțiunilor specifice de Proiectant instalații electrice și rețele electrice în cadrul contractelor încheiate pentru elaborarea de studii de fezabilitate, documentații de avizare a lucrărilor de intervenții sau a proiectelor tehnice și documentațiilor tehnice pentru emiterea autorizațiilor de construcție în domeniul construcțiilor civile pentru obiective de investiții, din care cel puțin 1 să fie încadrat minim în categoria B - de importanță deosebită conform HG nr. 766/1997 pentru

aprobarea unor regulamente privind calitatea în construcții (minim B sau superior)."

Având a verifica legalitatea acestei decizii, Consiliul notează ca în caietul de sarcini, se regăsește și următoarea cerință:

„Ofertanții trebuie să prezinte pentru fiecare expert-cheie solicitat, următoarele informații/documente:

- 1. Numele persoanei propuse pentru fiecare poziție;*
- 2. Declarația de disponibilitate, semnată de persoana propusă (în cazul în care aceasta nu este angajat al Prestatorului);*
- 3. CV, însoțit de documentele care atestă formele de pregătire profesională menționate în CV (diplome/certificate/atestare de studii);*
- 4. Documente care atestă relațiile contractuale existente/propuse ale experților propuși și entitățile juridice ce formulează oferta (CIM, declarații de disponibilitate, contracte de prestări servicii, sau alte documente similare);*
- 5. Contracte încheiate pentru servicii de proiectare construcții civile (categoria de Importanță a obiectivului de investiții, minim B sau superior pentru minim 1 proiect) aferente obiectivelor de investiții și extrase din proiect prin care să se demonstreze experiența similară a experților cheie propuși, cum ar fi: borderou semnături, piese cartuș, sau orice alte documente similare/echivalente din care să reiasă în mod clar și fără echivoc participarea experților propuși (în calitățile indicate) în cadrul proiectului menționat;*
- 6. Documente care să demonstreze că proiectele similare având ca obiect servicii de proiectare construcții civile (categoria de Importanță a obiectivului de investiții, minim B sau superior pentru minim 1 proiect) în care au fost implicați experții cheie au fost finalizate și predate la termenele convenite și au corespuns cerințelor beneficiarilor. Aceste documente pot fi (fără a ne limita la): procese verbale de recepție, certificate constatatoare emise de beneficiarii proiectelor indicate în ofertă, recomandări din partea beneficiarilor proiectelor indicate etc.*

In cadrul documentelor mai sus menționate, trebuie să se regăsească cel puțin următoarele informații referitoare la demonstrarea participării în proiecte similare:

- Denumirea, beneficiarul și perioada de realizare a proiectelor în care a acumulat experiența solicitată, precum și obiectivele proiectului respectiv;*
- Activitățile prestate de către persoana propusă;*
- Perioada de timp în care persoana propusă a desfășurat activitățile menționate în cadrul proiectului propus."*

Consiliul observa și ca, referitor la expertul cheie - Specialist - inginer instalații electrice sau rețele electrice dl DANIEL, autoritatea contractanta a cerut societății contestatoare clarificări în data de 29.11.2023 și în data de 11.12.2023.

Potrivit concluziilor autorității contractante, așa cum se regăsesc înscrise în adresa de comunicare a rezultatului procedurii, primele cinci contracte invocate în susținerea experienței dlui ... DANIEL nu au fost luate în considerare în stabilirea conformității ofertei și pentru considerentul neprezentării de *„extrase din proiect prin care să se demonstreze experiența similară a experților cheie propuși, cum ar fi: borderou semnături, piese cartuș, sau orice alte documente similare/echivalente din care să reiasă în mod clar și fără echivoc participarea experților propuși (în calitățile indicate) în cadrul proiectului menționat.”*

În susținerea demersului sau de contestare, SC SRL arata ca prezentarea recomandării referitoare la implicarea expertului în cele cinci contracte este o dovada suficienta, fără echivoc a participării acestuia în cadrul proiectelor, nefiind necesara depunerea unor documente ca cele la care achizitoarea face trimitere în considerentele deciziei sale de respingere.

Contrar acestei pretenții a contestatoarei, Consiliul observa ca în caietul de sarcini, autoritatea contractanta a stabilit ca este necesara atât prezentarea de *„extrase din proiect prin care să se demonstreze experiența similară a experților cheie propuși, cum ar fi: borderou semnături, piese cartuș, sau orice alte documente similare/echivalente din care să reiasă în mod clar și fără echivoc participarea experților propuși (în calitățile indicate) în cadrul proiectului menționat”,* cât și prezentarea de *„Documente care să demonstreze că proiectele similare ... în care au fost implicați experții cheie au fost finalizate și predate la termenele convenite și au corespuns cerințelor beneficiarilor. Aceste documente pot fi (fără a ne limita la): procese verbale de recepție, certificate constatatoare emise de beneficiarii proiectelor indicate în ofertă, recomandări din partea beneficiarilor proiectelor indicate etc.”*

Prin urmare, existenta și depunerea recomandărilor obținute pentru acest expert nu este suficienta pentru a se considera îndeplinite toate cerințele achizitoarei, înscrise în caietul de sarcini.

Consiliul notează ca atât prin solicitarea de clarificări din 29.11.2023, cat și prin cea din 11.12.2023, autoritatea contractanta a cerut în mod expres societății sa prezinte *„extrase din proiect prin care să se demonstreze experiența similară a experților cheie propuși, cum ar fi: borderou semnături, piese cartuș, sau orice alte documente similare/echivalente din care să reiasă în mod clar și fără echivoc participarea experților propuși (în calitățile indicate) în cadrul proiectului menționat”,* solicitare careia SC SRL nu i-a dat curs.

Astfel, Consiliul constată că societatea nu a răspuns solicitării de clarificări a autorității contractante, din perspectiva acestui subiect, situație în care se retine incidenta dispoziției de la art. 134 alin. (5) din HG nr. 395/2016, potrivit căreia *„În cazul în care comisia de evaluare solicită unui candidat/ofertant clarificări și, după caz, completări ale documentelor prezentate de acesta în cadrul ofertei sau solicitării de participare, potrivit dispozițiilor art. 209 din Lege, iar*

candidatul/ofertantul nu transmite în termenul precizat de comisia de evaluare clarificările/completările solicitate sau clarificările/completările transmise nu sunt concludente, oferta sa va fi considerată inacceptabilă.”

În aceste condiții, Consiliul stabilește ca, raportat la situația primelor cinci contracte invocate ca experiență a dlui DANIEL, decizia autorității contractante, de a considera ca nu sunt îndeplinite cerințele caietului de sarcini vizând expertul cheie - Specialist - inginer instalații electrice sau rețele electrice, este în acord cu situația documentelor prezentate de societate.

În ceea ce privește ultimele doua contracte, referitor la care, în adresa de comunicare a rezultatului procedurii, nu sunt înscrise motive de neconformitate, iar în punctul de vedere al achizitoarei la contestație, este menționat ca „Pe baza documentelor depuse se demonstrează în mod clar implicarea expertului.”, Consiliul opinează ca, cel mai probabil, aceste doua contracte nu au fost reținute în vederea declarării conformității ofertei SC SRL, deoarece obiectivele de investiții nu se încadrează minim în categoria B - de importanță deosebită.

Potrivit art. 7 din Regulamentul privind stabilirea categoriei de importanță a construcțiilor, anexa 3 la HG nr. 766/1997 pentru aprobarea unor regulamente privind calitatea în construcții, *„Categorია de importanță se stabilește de către proiectant, la cererea investitorului, în cazul construcțiilor noi, sau a proprietarului, în cazul construcțiilor existente, atunci când este necesar, pentru lucrări de intervenții sau în alte cazuri. Pentru fiecare construcție se stabilește o singură categorie de importanță și aceasta va fi înscrisă în toate documentele tehnice privind construcția: autorizația de construire, proiectul de execuție, cartea tehnică a construcției, documentele de asigurare.”*

Or, așa cum rezulta din susținerile contestatoarei, cele doua contracte au vizat obiective de investiții reprezentând hala de producție și birouri, respectiv imobil de birouri, context în care îi revenea achizitoarei sarcina de a verifica dacă aceste doua obiective se încadrează în categoria construcțiilor de importanță deosebită (B).

Consiliul reține ca, potrivit art. 5 din Regulamentul privind stabilirea categoriei de importanță a construcțiilor, anexa 3 la HG nr. 766/1997:

„Categoriile de importanță a construcțiilor se stabilesc în conformitate cu metodologia aprobată de către Ministerul Lucrărilor Publice, Transporturilor și Locuinței, pentru realizarea de niveluri de calitate determinate de respectarea cerințelor, precum și pentru delimitarea obligațiilor care revin persoanelor juridice și fizice implicate, în condițiile legii, ținând seama de următoarele aspecte:

a) implicarea vitală a construcțiilor în societate și în natură - gradul de risc sub aspectul siguranței și al sănătății;

b) *implicarea funcțională a construcțiilor în domeniul socioeconomic, în mediul construit și în natură - destinația, modul de utilizare etc.;*

c) *caracteristici proprii construcțiilor - complexitatea și considerentele economice."*

Prin urmare, Consiliul constata ca respingerea ca neconforma a ofertei SC SRL, din punctul de vedere al îndeplinirii cerințelor pentru expertul cheie - Specialist - inginer instalații electrice sau rețele electrice, prin prisma contractelor având ca obiect «Proiect tehnic în vederea realizării lucrărilor de racordare la rețelele electrice de interes public a locului de consum din Voluntari str. Șoseaua de centură nr. 8 ("Hală de producție și birouri")» - investitor ... SRL și «Proiect tehnic în vederea realizării lucrărilor de racordare la rețelele electrice de interes public a locului de consum din Popești Leordeni, str. Șoseaua Olteniței nr. 195 ("Imobil de birouri")» - investitor ... SRL, s-a realizat prematur, fără verificarea încadrării celor doua obiective în categoria construcțiilor de importanță deosebită (B).

Însă, având în vedere ca, anterior, Consiliul a stabilit ca, privitor la primele cinci contracte, conduita ofertantei de a nu da curs celor doua solicitări exprese ale achizitoarei de a prezenta extrase din proiect prin care să se demonstreze experiența similară a experților cheie propuși, atrage incidenta dispoziției art. 134 alin. (5) din HG nr. 395/2016, ce prevede sancțiunea respingerii ca inacceptabilă a ofertei, este lipsit de interes a obliga achizitoarea la verificarea suplimentară a situației reieșite din cele doua contracte amintite în paragraful anterior.

Consiliul va respinge ca inadmisibile orice alte critici și solicitări ale contestatoarei, ulterioare contestației înaintate, depuse la dosar pe calea concluziilor scrise, date fiind dispozițiile art. 21 alin. (3) din Legea nr. 101/2016, potrivit căroră *"Este inadmisibilă prezentarea unor noi motive de contestare și/sau formularea unor noi capete de cerere pe calea concluziilor scrise sau orale ori a precizărilor la contestație ulterior termenului legal de formulare a acesteia."*

Luând în considerare aspectele de fapt și de drept evocate, în baza art. 26 alin. (6) din Legea nr. 101/2016 privind remediile și căile de atac în materie de atribuire a contractelor de achiziție publică, a contractelor sectoriale și a contractelor de concesiune de lucrări și concesiune de servicii, precum și pentru organizarea și funcționarea Consiliului Național de Soluționare a Contestațiilor, Consiliul urmează să respingă ca nefondată contestația depusă de SC SRL.

Pentru aceste motive,
în baza legii și a mijloacelor de probă aflate la dosar,

CONSILIUL DECIDE:

Respinge excepția tardivității contestației, invocată de către autoritatea contractanta.

Respinge ca nefondată contestația depusă de SC SRL în contradictoriu cu

Prezenta decizie este obligatorie pentru părți, în conformitate cu dispozițiile art. 28 alin. (1) din Legea nr. 101/2016.

Împotriva ei se poate formula plângere, în termen de 10 zile de la comunicare pentru părțile cauzei, respectiv de la data luării la cunoștință de către alte persoane vătămate, în temeiul art. 29 din Legea nr. 101/2016.

PREȘEDINTE,

.....

MEMBRU,

.....

MEMBRU,

.....

Redactată în 4 exemplare, conține 39 pagini.

Redactată practica deciziei ...