



În conformitate cu prevederile art. 12 alin. (1) și ale art. 27 alin. (1) din Legea nr. 101/2016 privind remediile și căile de atac în materie de atribuire a contractelor de achiziție publică, a contractelor sectoriale și a contractelor de concesiune de lucrări și concesiune de servicii, precum și pentru organizarea și funcționarea Consiliului Național de Soluționare a Contestațiilor, Consiliul adoptă următoarea

DECIZIE

Nr. ./C5/2788

Data: 20.10.2023

Prin contestația nr. 484/04.10.2023, transmisă prin mijloace electronice (e-mail), înregistrată la Consiliu sub nr. 54342/05.10.2023, formulată de SA, cu sediul social în municipiul, județul Buzău, înregistrată la Registrul Comerțului sub nr. J/.../2014, având CUI, reprezentată de către SRL prin reprezentant și convențional de Societatea de avocați „” - S.P.A.R.L cu sediul profesional în, sediu ales și pentru comunicarea tuturor actelor de procedură, împotriva documentației de atribuire, elaborată de SA, în calitate de entitate contractantă, cu sediul în, jud., în cadrul licitației deschise, organizată în vederea atribuirii contractului sectorial de lucrări având ca obiect „*Proiectare, inclusiv asistență tehnică și execuție lucrări pentru «Modernizare terminale și corpuri de clădire existente la Aeroportul Internațional Henri Coandă București»*”, anunț de participare nr. CN/24.09.2023, s-a solicitat Consiliului să dispună următoarele:

- suspendarea procedurii de atribuire până la soluționarea contestației;

- obligarea autorității contractante la remedierea documentației de atribuire în sensul celor arătate în cuprinsul contestației, în vederea respectării principiilor legalității, liberei concurențe, tratamentul egal, al nediscriminării, și al asigurării accesului nerestricționat la procedură al operatorilor economici competitori și la prelungirea termenului pentru depunerea ofertelor.

Prin Încheierea nr. 2877/C5/2788 din 11.10.2023, Consiliul a respins, ca nefondată, cererea de suspendare a procedurii de atribuire

formulată de SA, în contradictoriu cu entitatea contractantă, ... SA.

CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR,
asupra cauzei de față, constată următoarele:

Consiliul a fost legal sesizat și este competent, potrivit dispozițiilor art. 12 alin. (1) din Legea nr. 101/2016, să soluționeze contestația de față, prin care SA critică documentația de atribuire, solicitând cele redate în partea introductivă.

Contestatoarea menționează că, prin anunțul de participare nr. CN din data de 24.09.2023, ... SA a invitat operatorii economici să prezinte oferte în vederea participării la procedura de atribuire a contractului de achiziție publică având ca obiect proiectare, inclusiv asistență tehnică și execuție lucrări pentru „Modernizare terminale și corpuri de clădire existente la Aeroportul Internațional Henri Coandă București”.

Susține că, în urma analizării documentației de atribuire, a constatat că modalitatea specifică și restrictivă de redactare a acesteia, în principal în ceea ce privește factorii de evaluare, este extrem de restrictivă și conduce la abateri grave de la principiul liberei concurențe, tratamentului egal, precum și de la principiul utilizării eficiente a fondurilor publice, fiind restricționat accesul la procedură al operatorilor economici competitori.

A. Nelegalitatea documentației de atribuire în ceea ce privește factorii de evaluare referitori la experții propuși

a) Limitarea nejustificată a contractelor ce vor fi avute în vedere la acordarea punctajului la cele de tip terminal aeroportuar și/sau gări și/sau centre comerciale.

Petenta precizează că în anunțul de participare și fișa de date a achiziției, autoritatea contractantă a stipulat următorii factori de evaluare:

arhitect cu drept de semnătură acordat de ordinul Arhitecților din România	arhitect cu drept de semnătură acordat de ordinul Arhitecților din România, cu experiență în amenajări interioare de cel puțin un proiect pe suprafețe interioare de min. 10.000 (zece mii) m.p. suprafață cu destinația spații publice de tip terminal aeroportuar și/sau gări și/sau centre comerciale	10% Punctaj maxim factor:10
Inginer instalații electrice autorizat ANRE gr. IIA	inginer instalații electrice autorizat ANRE gr. IIA în proiectarea instalațiilor electrice pentru suprafețe de min.20.000 (douăzeci mii) m.p. suprafață cu destinația spații publice de tip terminal	5% Punctaj maxim factor:5

	aeroportuar și/sau gări și/sau centre comerciale	
Inginer instalații	Inginer instalații cu experiență în proiectare de instalații de climatizare centralizate pentru spații publice mari Iadică min. 20.000 m.p. suprafață cu destinația terminal aeroport și/sau gară și/sau centru comercial)	5% Punctaj maxim factor:5
Manager de proiect cu experiență dovedită în gestionarea proiectelor de execuție lucrări în spații publice de tip terminal aeroport și/sau gară și/sau centre comerciale	Manager de proiect cu experiență dovedită în gestionarea proiectelor de execuție lucrări în spații publice de tip terminal aeroport și/sau gară și/sau centre comerciale proiectele să fi cuprins lucrări de amenajare interioară, instalații electrice, detecție și semnalizare incendiu, ventilație-climatizare	10% Punctaj maxim factor:10

Contestatoarea reclamă faptul că modalitatea de acordare a punctajului are „*un profund caracter restrictiv*”, întrucât autoritatea contractantă limitează, în mod nejustificat, tipul contractelor ce urmează a fi luate în considerare, exclusiv la cele de tip terminal aeroport și/sau gară și/sau centre comerciale. Această conduită este contrară dispozițiilor art. 22 alin. (8) lit. b) din Normele metodologice de aplicare a Legii 98/2016, care stabilesc faptul că: *„Atunci când stabilește factorii de evaluare a ofertelor, autoritatea contractantă nu are dreptul de a utiliza factori care: b) nu reflectă un avantaj pe care autoritatea contractantă îl poate obține prin utilizarea factorului de evaluare respectiv”*.

În opinia sa, în prezenta cauză, limitarea nu este de natură a-i aduce niciun avantaj real autorității contractante, ci reprezintă doar un obstacol nejustificat în calea liberei concurențe, având în vedere faptul că, asigurarea experienței personalului propus și a capacității acestuia de a executa contractul se poate realiza prin raportare la contracte având ca obiect construcții din aceeași clasă cu cea care face obiectul contractului, respectiv clasa B.

În acest sens, autoarea contestației solicită Consiliului să constate faptul că modalitatea corectă de stabilire a factorilor de evaluare, astfel încât să se asigure un just echilibru între necesitățile autorității contractante și libera concurență a operatorilor economici este, în conformitate cu Regulamentul din 1997 privind conducerea și asigurarea calității în construcții, prin raportare la clase de construcții.

Învederând faptul că obiectul contractului ce urmează a fi atribuit este un aeroport, solicită Consiliului să dispună obligarea autorității contractante la modificarea documentației de atribuire, în sensul luării în considerare, în aplicarea factorilor de evaluare, a contractelor având ca obiect construcții categoria B.

B. Impunerea nejustificată și inconsecventă a unor suprafețe minime explicite de 10.000 – 20.000 m.p. pentru catalogarea unui spațiu drept „spațiu mare”.

Menționând că, prin documentația de atribuire, entitatea contractantă a stabilit, în mod nejustificat și fără a avea vreun criteriu obiectiv, anumite suprafețe minime explicite de 10.000 m.p., respectiv 20.000 m.p. pentru ca un spațiu să fie considerat spațiu mare și luat în considerare în acordarea punctajului, petenta consideră că această modalitate de stabilire a valorilor minime este de natură a crea un obstacol nejustificat în ceea ce privește participarea la procedura de atribuire a anumitor operatori economici.

Mai mult, afirmă că inconsecvența în ceea ce privește stabilirea suprafețelor minime de la un expert la altul, fără un reper concret și fără nicio justificare, creează aparența faptului că acestea au fost stabilite în vederea favorizării experților desemnați de un anumit operator economic astfel încât să se asigure faptul că acesta are aptitudinea de a obține punctajul maxim. Aceasta mai cu seamă cu cât, cu privire la unul dintre experți, respectiv inginer specializat în instalarea, configurarea, programarea și punerea în funcțiune a instalațiilor de ventilație-climatizare, achizițioarea nu prevede nicio cerință referitoare la tipul contractelor (clădirilor) în cadrul cărora și-a derulat activitatea.

Inginer specializat în instalarea, configurarea, programarea și punerea în funcțiune a instalațiilor de ventilație-climatizare cu putere frigorifică instalată de min. 2MW	Inginer specializat cu experiență dovedită în instalarea, configurarea, programarea și punerea în funcțiune a instalațiilor de ventilație-climatizare cu putere frigorifică instalată de min. 2MW	10% Punctaj maxim factor: 10
--	---	---------------------------------

Având în vedere acestea, ... SA solicită Consiliului să dispună obligarea entității contractante la modificarea documentației de atribuire în sensul stabilirii unei suprafețe unitare cu privire la toți experții propuși de o manieră obiectivă și în conformitate cu obiectul contractului.

C. Documentația pusă la dispoziție de entitatea contractantă este incompletă și nu permite întocmirea unei oferte tehnice și financiare conforme.

a) Entitatea contractantă nu a publicat un exemplar în limba română a studiului luminotehnic.

Susținând că, în ceea ce privește Studiul luminotehnic, autoritatea contractantă a publicat, în documentația de atribuire, doar o versiune în limba engleză, cu unele informații în limba italiană, petenta solicită obligarea acesteia la publicarea versiunii în limba română a documentului menționat.

b) Nu au fost publicate Fișele tehnice pentru echipamentele aferente detecție incendiu și HVAC, Anexele A6, A7, A8, menționate în

cadrul caietului de sarcini și nici Devizul General și listele de cantități anexă la Studiul de Fezabilitate.

Contestatoarea menționează că, în fișa de date a achiziției, s-au solicitat următoarele:

„Propunerea tehnică va avea paginile numerotate și va fi conține cei puțin următoarele:

1) Memoriu tehnic ce cuprinde metodologia de execuție a lucrărilor în condițiile din caietul de sarcini, materialele utilizate care să țină seama de condițiile de calitate din caietul de sarcini, echipamentele HVAC, detecție la incendiu și cele electrice (care să respecte condițiile din documentația de atribuire)

2) Ofertantul are obligația de a depune fișele tehnice ale materialelor, echipamentelor și dotărilor oferite care să corespundă cerințelor din caietul de sarcini/(lista va fi structurată conform formularului F4, doar că nu vor fi menționate prețurile, întrucât formularul F4 cu prețuri este parte din oferta financiară și se depune odată cu oferta financiară)“.

Autoarea contestației susține că, din analiza documentelor publicate în SEAP, rezultă faptul că entitatea contractantă nu a publicat fișe tehnice pentru echipamentele aferente detecție incendiu și HVAC, astfel încât cerința documentației de atribuire să poată fi îndeplinită.

De asemenea, reclamă faptul că nu au fost publicate Anexele A6, A7, AS menționate în cadrul caietului de sarcini, respectiv: DALI sistem de detecție și semnalizare incendiu; DALI modernizare instalații electrice și DALI pentru echipamentele/instalațiile sistemului centralizat de ventilare- climatizare.

În plus, petenta arată că entitatea contractantă nu a publicat anexele aferente Studiului de Fezabilitate, respectiv Devizul general și listele de cantități.

Având în vedere aceasta, solicită Consiliului să dispună obligarea achizitoarei la publicarea acestora.

c) Planurile anexate Studiului de fezabilitate nu cuprind cote, neputând fi extrase cantități.

În opinia contestatoarei, modalitatea în care entitatea contractantă a acționat, prin punerea la dispoziție a unor planuri care nu cuprind cote, duce la imposibilitatea operatorilor economici interesați de participarea la procedură, de a extrage cantitățile și implicit, în lipsa acestora, îi pune în imposibilitatea întocmirii ofertei financiare, în modul solicitat prin fișa de date, respectiv *„Prețul total include toate cheltuielile suportate de operatorul economic pentru execuția tuturor lucrărilor/activităților solicitate în caietul de sarcini. Atașat ofertei financiare se vor detalia sumele folosind formulele adecvate de deviz din H.G. nr. 907/2016“.*

Afirmă că, în măsura în care se solicită defalcarea sumelor conform formularelor H.G. nr. 907/2016, se impune cunoașterea, de către ofertant, a listelor de cantități, precum și a datelor tehnice a echipamentelor oferite.

În concluzie, pentru toate argumentele sus-menționate, ... SA solicită Consiliului admiterea contestației, astfel cum a fost formulată și motivată.

În drept, au fost invocate dispozițiile art. 8 și art. 22 din Legea nr. 101/2016, precum și celelalte dispoziții legale invocate în prezenta cauză.

În probațiune, au fost depuse înscrisuri.

Prin adresa nr. 5206/06.10.2023 înregistrată la entitatea contractantă sub nr. 5275/09.10.2023 și la CNSC înregistrată sub nr. 55000/ 09.10.2023 entitatea contractantă a transmis punctul de vedere cu privire la contestația formulată prin care solicită respingerea contestației ca nefondată și neîntemeiată și pe cale de consecință să mențină în tot actele emise de către Entitatea contractanta.

Entitatea contractantă a publicat în SEAP prin anunțul nr. [CN] la data de 24.09.2023 documentația de atribuire în vederea atribuirii contractului având ca obiect „Proiectare, inclusiv asistență tehnică și execuție lucrări pentru „Modernizare terminale și corpuri de clădiri existente la Aeroportul International Henri Coandă București”.

Entitatea contractanta a adoptat măsuri de remediere cu privire la pct. C „Documentația pusă la dispoziție de entitatea contractantă este incompletă și nu permite întocmirea unei oferte tehnice și financiare conforme” din contestație, astfel:

- a publicat anunțul de tip Erata nr. EN 1049719 prin care s-a extins data limita pentru primirea ofertelor de la 30.10.2023 până la data de 13.11.2023;

- prin clarificarea din oficiu din data de 05.10.2023 a fost publicat în SEAP DALI modernizare instalații electrice, care include și studiile luminotehnice aferente în limba română;

- prin clarificarea din oficiu din data de 05.10.2023 au fost publicate DALI sistem de detecție și semnalizare incendiu, DALI modernizare instalații electrice, DALI pentru echipamentele/instalațiile sistemului centralizat de ventilare-climatizare;

- prin clarificarea din oficiu în data de 05.10.2023 a fost publicat în SEAP modelul de formulare care include formularul de ofertă financiară corectat din care s-a eliminat necesitatea folosirii formularelor conform HG nr. 907/2016.

Cu privire la „Nelegalitatea documentației de atribuire în ceea ce privește factorii de evaluare referitor la experții propuși” entitatea contractantă invocă prevederile art. 209 din Legea nr. 99/2016 coroborat cu obiectul contractului „Proiectare, inclusiv asistență tehnică și execuție lucrări pentru „Modernizare terminale și corpuri de clădiri existente la Aeroportul International Henri Coandă București” astfel a stabilit factorii de evaluare prevăzuți la Cap. II.2.5. Criterii de atribuire din Fișa de date, respectiv:

- Arhitect cu drept de semnătură acordat de ordinul Arhitecților din România – 10 puncte

Arhitect cu drept de semnătură acordat de ordinul Arhitecților din România cu experiență în amenajări interioare de cel puțin un proiect pe suprafețe interioare de min. 10.000 (zece mii) m.p. suprafață cu destinația spații publice de tip terminal aeroportuar și/sau gări și/sau centre comerciale

Algoritm de calcul: Arhitectul care are cele mai multe proiecte (fiecare proiect să fie pe suprafețe interioare de min. 10.000 (zece mii) m.p. suprafață cu destinația spații publice de tip terminal aeroportuar și/sau gări și/sau centre comerciale) va fi cotate cu 10 puncte - celelalte oferte se vor puncta cu regula de trei simplă. Dacă un ofertant propune mai mulți arhitecți, se va lua în calcul pentru punctaj arhitectul care are cele mai multe proiecte (fiecare proiect să fie pe suprafețe interioare de min. 10.000 (zece mii) m.p. suprafață cu destinația spații publice de tip terminal aeroportuar și/sau gări și/sau centre comerciale). Pentru punctare se vor depune dovada dreptului de semnătură al arhitectului, lista proiectelor care respectă cerințele din algoritm în care a activat ca arhitect și, pentru fiecare proiect în parte, recomandare de la beneficiarul proiectului, contract sau alt document oficial doveditor al realizării proiectului respectiv.

- inginer instalații electrice autorizat ANRE gr. IIA - 5 puncte

Inginer instalații electrice autorizat ANRE gr. IIA în proiectarea instalațiilor electrice pentru suprafețe de min. 20.000 (douăzeci mii) m.p. suprafață cu destinația spații publice de tip terminal aeroportuar și/sau gări și/sau centre comerciale

Algoritm de calcul: Inginerul autorizat ANRE gr. IIA cu cel mai mare număr de contracte de proiectare a instalațiilor electrice pentru suprafețe de min. 20.000 (douăzeci mii) m.p. suprafață cu destinația spații publice de tip terminal aeroportuar și/sau gări și/sau centre comerciale va fi cotate cu 5 puncte - celelalte oferte se vor puncta cu regula de trei simplă. Dacă un ofertant propune mai mulți ingineri instalații electrice autorizați ANRE gr. IIA i se va lua în calcul pentru punctaj inginerul care are cele mai multe contracte (fiecare contract să fie pe suprafețe de min. 20.000 (douăzeci mii) m.p. suprafață cu destinația spații publice de tip terminal aeroportuar și/sau gări și/sau centre comerciale). Pentru punctare se vor depune diploma de inginer instalații electrice, autorizarea ANRE gr. IIA valabilă, lista de contracte de tipul celor solicitate în algoritm în care a activat ca inginer proiectant instalații electrice și, pentru fiecare contract în parte, recomandare de la beneficiarul contractului, contract sau alt document oficial doveditor al realizării contractului respectiv.

- inginer instalații - 5 puncte

Inginer instalații cu experiență în proiectare de instalații de climatizare centralizate pentru spații publice mari (adică min. 20.000 m.p. suprafață cu destinația terminal aeroport și/sau gară și/sau centru comercial)

Algoritm de calcul: inginerul instalații cu cel mai mare număr de contracte de proiectare instalații de climatizare centralizate pentru spații

publice mari (adică min. 20.000 m.p. suprafață cu destinația terminal aeroport și/sau gară și/sau centru comercial) va fi cotelat cu 5 puncte - celelalte oferte se vor puncta cu regula de trei simplă. Dacă un ofertant propune mai mulți ingineri instalații i se va lua în calcul pentru punctaj inginerul care are cele mai multe contracte (fiecare contract să fie pe proiectare instalații de climatizare centralizate pentru min. 20.000 (douăzeci mii) m.p. suprafață cu destinația spații publice de tip terminal aeroportuar și/sau gări și/sau centre comerciale). Pentru punctare se vor depune diploma de inginer în instalații, lista de contracte de tipul celor solicitate în algoritm în care a activat ca inginer proiectare instalații și, pentru fiecare contract în parte, recomandare de la beneficiarul contractului, contract sau alt document oficial doveditor al realizării contractului respectiv.

- manager de proiect cu experiență dovedită în gestionarea proiectelor de execuție lucrări în spații publice de tip terminal aeroport și/sau gară și/sau centre comerciale - 10 puncte

Manager de proiect cu experiență dovedită în gestionarea proiectelor de execuție lucrări în spații publice de tip terminal aeroport și/sau gară și/sau centre comerciale - proiectele să fi cuprins lucrări de amenajare interioară, instalații electrice, detecție și semnalizare incendiu, ventilație-climatizare

Algoritm de calcul: managerul de proiect cu cea mai mare experiență dovedită în gestionarea proiectelor de execuție lucrări în spații publice de tip terminal aeroport și/sau gară și/sau centre comerciale - proiectele să fi cuprins lucrări de amenajare interioară, instalații electrice, detecție și semnalizare incendiu, ventilație-climatizare va fi cotelat cu 10 puncte - celelalte oferte se vor puncta cu regula de trei simplă. Dacă un ofertant propune mai mulți manageri i se va lua în calcul pentru punctaj managerul care are cele mai multe contracte de execuție lucrări în spații publice de tip terminal aeroport și/sau gară și/sau centre comerciale - proiectele să fi cuprins lucrări de amenajare interioară, instalații electrice, detecție și semnalizare incendiu, ventilație-climatizare. Pentru punctare se vor depune lista de contracte de tipul celor solicitate în algoritm în care a activat explicit ca manager de proiect și, pentru fiecare contract în parte, recomandare de la beneficiarul contractului, contract sau alt document oficial doveditor al realizării contractului respectiv.

- inginer specializat în instalarea, configurarea, programarea și punerea în funcțiune a instalațiilor de ventilație-climatizare cu putere frigorifică instalată de min. 2MW - 10 puncte

Inginer specializat cu experiență dovedită în instalarea, configurarea, programarea și punerea în funcțiune a instalațiilor de ventilație-climatizare cu putere frigorifică instalată de min. 2MW.

Algoritm de calcul: inginerul specializat cu cele mai multe contracte de instalarea, configurarea, programarea și punerea în funcțiune a instalațiilor de ventilație-climatizare cu putere frigorifică instalată de min. 2MW va fi cotelat cu 10 puncte - celelalte oferte se vor puncta cu regula

de trei simplă. Dacă un ofertant propune mai mulți ingineri specializați i se va lua în calcul pentru punctaj inginerul specializat care are cele mai multe contracte de instalarea, configurarea, programarea și punerea în funcțiune a instalațiilor de ventilație-climatizare cu putere frigorifică instalată de min. 2MW. Pentru punctare se vor depune lista de contracte de tipul celor solicitate în algoritm în care a activat explicit ca inginer specializat în instalarea, configurarea, programarea și punerea în funcțiune a instalațiilor de ventilație-climatizare cu putere frigorifică instalată de min. 2MW și, pentru fiecare contract în parte, recomandare de la beneficiarul contractului, contract sau alt document oficial doveditor al realizării contractului respectiv.

Prin acești factorii de evaluare Entitatea contractantă susține dorește să identifice care operator economic va îndeplini obiectivele achiziției în modul cel mai eficient.

Având în vedere anvergura acestei procedurii, entitatea consideră că este important ca specialiștii cu care participă operatorii economici la procedura să aibă experiența în proiecte comparabile cu cel al obiectului viitorului contract, aceștia influențând în mod direct calitatea executării contractului.

Mai mult decât atât, este cunoscut faptul că, nu există rețetă sau modele prestabilite pentru un anume set de factorii de evaluare ce trebuie incluși într-un criteriu de atribuire, întrucât beneficiile pe care o entitate contractantă este interesată să le obțină nu pot fi uniformizate pentru toate Entitățile contractante.

Entitatea contractantă a menționat explicit tipul spațiilor în care să fie experimentați specialiștii (adică terminale aeroportuare și/sau gări și/sau spații comerciale) întrucât toate aceste tipuri de spații au în comun caracteristici specifice terminalelor aeroportuare pe care dorim să le modernizăm, respectiv: aglomerări de personal, spații interioare largi, deschise și cu înălțimi mari (peste 14 metri), căile de acces și căile de evacuare în caz de incendiu, precum și suprafețele vitrate mari. În acest sens, având în vedere că, prin definiție, construcțiile de categorie de importanță B cuprind, pe lângă aeroporturi și biblioteci, stații de emisie radio, baraje ... etc. care diferă fundamental din punct de vedere funcțional și constructiv de terminalele aeroportuare, prezentând diferențe majore și din punct de vedere arhitectural, al securității la incendiu și al instalațiilor de ventilație-climatizare, Entitatea Contractantă consideră că un proiectant cu experiență spre exemplu în proiectarea de baraje sau în proiectarea de stații radio există posibilitatea să nu poată duce la bun sfârșit activitățile de proiectare care fac obiectul prezentei proceduri de atribuire pentru modernizarea terminalelor aeroportuare.

În concluzie, entitatea contractantă a ales să solicite ca factori de evaluare specialiști experimentați în spații publice largi, similare celor pe care dorește să le amenajeze, respectiv nu doar terminale aeroportuare, dar și gări și centre comerciale. Astfel, în cazul în care Entitatea contractantă ar solicita experiență exclusiv în construcții de categoria de importanță B, practic specialiștii experimentați în gări și centre

comerciale nu ar putea participa, ceea ce ar constitui o restricționare a concurenței strict la specialiștii în lucrări aeroportuare. Astfel, Entitatea contractantă nu restricționează ci, dimpotrivă, permite accesul specialiștilor în amenajarea spațiilor similare celor pe care le are de amenajat.

Cu privire la „Impunerea nejustificată și inconsecventa a unor suprafețe minime explicate de 10.000-20.000 m.p. pentru catalogarea unui spațiu drept „spațiu mare”, entitatea contractantă susține că:

Suprafețele impuse sunt pentru arhitect cu drept de semnătură acordat de ordinul Arhitecților din România cu experiență în amenajări interioare de cel puțin un proiect pe suprafețe interioare de min. 10.000 (zece mii) m.p. suprafață cu destinația spații publice de tip terminal aeroportuar și/sau gări și/sau centre comerciale; inginer instalații electrice autorizat ANRE gr. IIA în proiectarea instalațiilor electrice pentru suprafețe de min. 20.000 (douăzeci mii) m.p. suprafață cu destinația spații publice de tip terminal aeroportuar și/sau gări și/sau centre comerciale; inginer instalații cu experiență în proiectare de instalații de climatizare centralizate pentru spații publice mari (adică min. 20.000 m.p. suprafață cu destinația terminal aeroport și/sau gară și/sau centru comercial), iar pentru inginerul specializat în instalarea, configurarea, programarea și punerea în funcțiune a instalațiilor de ventilație- climatizare este solicitată putere frigorifică instalată de min. 2MW.

Astfel:

(i) pentru arhitectură este necesară intervenția pe o suprafață de aproximativ 15.000 m.p., dar, pentru a permite accesul cât mai multor specialiști de profil, Entitatea contractantă a solicitat experiență pentru minim 10.000 m.p. Precizăm că cerința nu este restrictivă, întrucât este pentru spații publice de tip terminal aeroportuar și/sau gări și/sau centre comerciale și, în mod explicit nu doar terminalul aeroportuar are suprafață mare, dar în gările mari suprafața este în jurul a 100.000 m.p. suprafață desfășurată, iar, în spațiile comerciale, suprafețele desfășurate sunt în intervalul 20.000-240.000 m.p. Prin urmare, Entitatea contractantă nu restricționează cu nimic participarea specialiștilor ci, dimpotrivă, permite accesul cât mai multor specialiști experimentați

(ii) pentru inginer instalații electrice autorizat ANRE gr. IIA și pentru inginer instalații cu experiență în proiectare de instalații de climatizare centralizate pentru spații publice mari sunt cerute spații publice mari de min. 20.000 m.p., întrucât Entitatea contractantă nu numai că s-a raportat strict la necesitățile sale, dar întrucât aria de intervenție pentru instalațiile electrice, de detecție-semnalizare la incendiu și de ventilație-climatizare este, în terminalele care se doresc a fi modernizate prin prezenta procedură, de aproximativ 50.000 m.p.. Prin urmare, pentru a permite accesul cât mai multor specialiști, entitatea contractantă a cerut pentru acești experți o suprafață de min. 20.000 m.p. pentru a se asigura în mod rezonabil că aceștia vor fi capabil să proiecteze lucrările necesare a fi executate.

(iii) pentru inginerul specializat în instalarea, configurarea, programarea și punerea în funcțiune a instalațiilor de ventilație-climatizare cu putere frigorifică instalată de min. 2MW, având în vedere că, la proiectarea instalațiilor de ventilație-climatizare, este necesar un proiectant cu experiență în spațiile publice largi și cu aglomerări de persoane, în vederea unei proiectări eficiente a distribuției aerului tratat. Astfel, pentru inginerul specializat în instalarea, configurarea, programarea și punerea în funcțiune a instalațiilor de ventilație-climatizare este extrem de importantă experiența în instalații cu putere frigorifică instalată de min. 2 MW (facem observația că puterea totală frigorifică de pe Aeroportul Henri Coandă București din terminalele pe care dorim să le modernizăm prin prezenta procedură este de 5,1 MW), pentru că aceste puteri frigorifice de min. 2 MW necesită sisteme de automatizare și reglare (atât hardware, cât și software) dedicate, care nu sunt uzuale, precum și specialiști înalt calificați specializați în acest tip de sisteme. Facem precizarea că sistemele și instalațiile cu puteri frigorifice mai mici de 2 MW pot fi realizate și cu soluții tehnice care nu sunt aplicabile în cazul terminalelor aeroportuare pe care Entitatea contractantă le are de modernizat, astfel că un specialist în sisteme mai mici este posibil să nu fie capabil să realizeze obiectul contractului.

În concluzie, Entitatea contractantă a ales să utilizeze factori de evaluare relevanți pentru procedura în cauză, raportat la magnitudinea contractului și la specificitatea acestuia și nu a restricționat participarea, dimpotrivă, a căutat să se asigure, în limita rezonabilului că pot participa cât mai mulți specialiști.

În concluzie, entitatea contractantă conchide că solicitările SA sunt nefondate și neîntemeiate și solicită respingerea acestora și menținerea în tot a actelor emise de către Entitatea contractantă.

Prin adresa nr. 499/11.10.2023, înregistrată la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor cu nr. 55797/12.10.2023, ... SA a formulat „Concluzii scrise”.

În aceste concluzii, contestatoarea și-a menținut solicitările formulate prin contestația depusă, pentru motivele dezvoltate în continuare:

(1) Prin Anunțul de participare nr. CN din data de 24.09.2023, ... SA a invitat operatorii economici să prezinte oferte în vederea participării la procedura de atribuire a contractului de achiziție publică având ca obiect proiectare, inclusiv asistență tehnică și execuție lucrări pentru „*Modernizare terminale și corpuri de clădire existente la Aeroportul Internațional Henri Coandă București*”.

(2) În urma depunerii de către petentă a contestației privind legalitatea documentației, entitatea contractantă a adoptat unele măsuri de remediere, după cum urmează:

a) Au fost publicate în SICAP, sub forma unor clarificări din oficiu, următoarele documente noi (anexe la SF ce nu fuseseră incluse în documentația inițială); DALI Instalații electrice, DALI Instalații detecție semnalizare incendiu, DALI Modernizare HVAC;

b) Prin răspunsul consolidat nr. 1 din 05.10.2023, la solicitarea nr. 3 s-a comunicat că planșele cu instalațiile existente se pot vizualiza la sediul entității contractante;

c) Prin răspunsul consolidat nr. 1 din 05.10.2023, la solicitarea nr. 8 s-a comunicat că, construcția se încadrează în categoria de importanță B

(3) Contestatoarea a considerat că măsurile de remediere dispuse de entitate nu acoperă cauzele de nelegalitate invocate în contestația acesteia, motiv pentru care a înțeles să își păstreze solicitările ce formează obiectul contestației, pentru motivele prezentate în contestație și completate în cele ce urmează.

A. NELEGALITATEA DOCUMENTAȚIEI DE ATRIBUIRE ÎN CEEA CE PRIVEȘTE FACTORII DE EVALUARE REFERITORI LA EXPERȚII PROPUȘI

a) Limitarea nejustificată a contractelor ce vor fi avute în vedere la acordarea punctajului la cele de tip terminal aeroportuar și/sau gări și/sau centre comerciale.

(4) Entitatea contractantă a refuzat să folosească ca bază de referință pentru descrierea obiectului similar ce poate constitui experiență similară pentru experții-cheie utilizați ca factorii de evaluare conceptul de construcție de categorie de importanță, astfel autoritatea păstrând formulările de descriere a construcțiilor din forma inițială, de tipul: *„un proiect pe suprafețe interioare ... cu destinația spații publice de tip terminal aeroportuar și/sau gări și/sau centre comerciale”*, contestatoarea considerând că, așa cum a arătat și în contestație, o astfel de formulare limitativă este restrictivă și nelegală.

(5) Deși autoritatea a recunoscut, prin răspunsul la clarificări, că obiectul procedurii de achiziție este o structură ce se încadrează în categoria de importanță B, a refuzat să modifice referințele de la factorii de evaluare prin acceptarea ca și experiență relevantă a oricărei structuri cu destinații spații publice ce se încadrează în categoria de importanță minim B, de aceea contestatoarea a menționat că, prin limitarea arbitrară și subiectivă a construcțiilor la aeroporturi/gări și centre comerciale, autoritatea contractantă elimină nejustificat din competiție structuri de complexitate similară (sau mai mare), care se încadrează în categoriile de importanță A sau B, dar care nu sunt incluse în enumerarea limitativă din documentație. În acest sens, cu titlu de exemplu, s-au menționat: spitale (județene, de urgență, orășenești), clădiri socio-culturale (teatre, opere, cinematografe, săli de concerte), instituții publice ce presupun interacțiuni cu publicul (primării, sedii administrației financiare). Toate aceste exemple sunt construcții de complexitate cel puțin de nivelul structurii ce formează obiectul achiziției iar realizarea de servicii/lucrări legate de acestea este în mod evident o experiență similară relevantă pentru experții cheie ce formează obiectul evaluării.

Contestatoarea învederează că, faptul că modalitatea corectă de stabilire a factorilor de evaluare astfel încât să se asigure un just echilibru între necesitățile autorității contractante și libera concurență a

operatorilor economici este referința la categoria de importanță a construcției (minim categoria B), în conformitate cu H.G. nr. 766/1997 pentru aprobarea unor regulamente privind calitatea în construcții (Anexa nr. 3 - Regulament privind conducerea și asigurarea calității în construcții).

B. Impunerea nejustificată și inconsecventă a unor suprafețe minime explicate de 10.000 - 20.000 m.p. pentru catalogarea unui spațiu drept „spațiu mare”

(6) Prin documentația de atribuire entitatea contractantă a stabilit în mod nejustificat și fără a avea vreun criteriu obiectiv, consideră contestatoarea, anumite suprafețe minime explicate de 10.000 m.p., respectiv 20.000 m.p. pentru ca un spațiu să fie considerat spațiu mare și luat în considerare în acordarea punctajului, respectiv o cerință de putere frigorifică raportată la puterea echipamentului, nu la dimensiunea clădirii ori la tipul echipamentului (deci fără legătură cu activitatea/specializarea inginerului specializat în instalarea instalațiilor de aer condiționat) și din punctul de vedere al contestatoarei, această modalitate de stabilire a valorilor minime este de natură a crea un obstacol nejustificat în ceea ce privește participarea la procedura de atribuire a anumitor operatori economici și având în vedere acestea, s-a solicitat dispunerea obligării entității contractante la modificarea documentației de atribuire în sensul stabilirii unei suprafețe unitare cu privire la toți experții propuși de o manieră obiectivă și în conformitate cu obiectul contractului.

C. Documentația pusă la dispoziție de entitatea contractantă este incompletă și nu permite întocmirea unei oferte tehnice și financiare conforme deoarece NU au fost publicate Devizul General și Listele de cantități (anexă la Studiul de Fezabilitate) iar Planurile anexate Studiului de fezabilitate nu cuprind cote, neputând fi extrase cantități

(7) Chiar dacă entitatea contractantă a dispus unele măsuri de remediere (publicarea studiului lumino-tehnic în limba română și publicarea anexelor cu DALI pentru principalele categorii de instalații, respectiv eliminarea referințelor la deviz din modelul de Formular pentru oferta financiară), aceste măsuri nu sunt suficiente și nu permit întocmirea unei oferte tehnice și financiare conforme.

(8) Prin Fișa de date a achiziției, la pct. IV.4.2 Modul de prezentare a propunerii financiare s-a solicitat: *„Ofertantul trebuie să depună în SEAP Formularul de oferta completat în conformitate cu Formularul 3A din fișierul „MODELE DE FORMULARE”, prin mijloace electronice, în secțiunea dedicată a portalului SEAP. Acest formular reprezintă elementul principal al propunerii financiare, include centralizatorul valoric structurat conform devizului general (și devizelor detaliate care sunt parte din oferta financiară). Prețul ofertei va fi defalcat astfel:*

Prețul total include toate cheltuielile suportate de operatorul economic pentru execuția tuturor lucrărilor/activităților solicitate în caietul de sarcini. Atașat ofertei financiare se vor detalia sumele folosind formulele adecvate de deviz din HG nr. 907/2016”.

(9) Din analiza documentelor publicate în SEAP a rezultat faptul că entitatea contractantă, deși a modificat Formularul de ofertă financiară, nu a renunțat la condiția realizării centralizatorului valoric structurat conform devizului general și la condiția detalierii sumelor conform HG nr. 907/2016, condiții prezente în Fișa de date și pentru care nu a adoptat nicio măsură.

(10) Contestatoarea subliniază că, entitatea contractantă nu a publicat anexele aferente Studiului de Fezabilitate, respectiv Devizul general și Listele de Cantități (anexe existente, menționate explicit în SF), și nici versiunea de Planșe/Planuri ale construcției existente cu cote/dimensiuni evidențiate în cadrul acestora pentru a se putea estima corect suprafața/volumul clădirii ce formează obiectul lucrărilor (documente care se află în posesia autorității iar aceasta a refuzat publicarea acestora în SICAP), consecința fiind că ofertanții potențiali sunt în imposibilitatea de a evalua (în raport cu concluziile SF) întinderea corectă a obligațiilor ce le revin în raport cu descrierea exactă a obiectului achiziției, descriere ce poate reieși doar din documentele ce nu sunt publicate în SICAP până la momentul formulării notelor scrise.

(11) Având în vedere aceasta, contestatoarea a considerat că entitatea contractantă trebuie obligată, la publicarea Devizului General și a Listei de Cantități (documente existente, ce sunt anexa ale Studiului de Fezabilitate), precum și a Planșelor/Planurilor construcției existente ce conțin în mod corespunzător cote/dimensiuni.

În concluzie, pentru toate argumentele sus-menționate, contestatoarea a reiterat solicitările din contestație.

În drept, notele scrise se întemeiază pe prevederile art. 8 și art. 22 din Legea nr. 101/2016, precum și pe celelalte dispoziții legale invocate în prezenta cauză.

Prin adresa nr. 521/17.10.2023, înregistrată la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor cu nr. 56974/17.10.2023, ... SA a formulat un „Punct de vedere privind măsurile de remediere dispuse de către autoritatea contractantă”.

(1) În data de 13.10.2023 entitatea contractantă a publicat în SICAP fișierul Clarificare din oficiu automată din 13.10.2023 (Document CN/00041Clarificare_Oficiu_Automata_.....pdf-Clarificare generată automat ca urmare a modificărilor aduse documentației de atribuire).

(2) Din analiza conținutului documentului a rezultat că acesta privește modificarea formulei de exprimare a factorilor de evaluare ce se referă la o parte din personalul cheie punctat în procedură, în sensul lărgirii ariei proiectelor considerate ca fiind acceptabile pentru experiența similară prin introducerea sintagmei "și/sau alte construcții similare destinate publicului".

(3) Prin criticile aduse în contestație și detaliate prin Notele scrise nr. 499/11.10.2023, contestația a arătat că nelegalitatea documentației în ceea ce privește factorii de atribuire rezultă din:

✓ modul de definire a experienței similare, ce cuprinde o listă de clădiri iar nu o referință la clasificarea legală în care se încadrează imobilul obiect al procedurii (clasificare ce se face după categoria de importanță a clădirii, conform prevederilor legale adoptate prin Anexa nr. 3 la HG nr. 766/1997);

✓ impunerea nejustificată și inconsecventă a diverse suprafețe, diferite de la un expert la altul, ca și pretinse moduri de definire a clădirilor similare.

(4) Având în vedere că, prin modificările propuse în documentație adoptate de către entitatea contractantă, nu sunt adresate corespunzător problemele de nelegalitate din contestație, referitoare la unii dintre experții cheie (și nu au fost adoptate niciun fel de măsuri de remediere pentru problemele de nelegalitate privind nepunerea la dispoziția ofertanților a documentelor tehnice Deviz General și Liste de Cantități, respectiv pentru problemele de evaluare a experienței similare a expertului cheie - inginer specializat în instalarea, configurarea, programarea și punerea în funcțiune a instalațiilor de ventilație-climatizare cu putere frigorifică instalată de min. 2MW), contestatoarea își menține integral solicitările din contestația inițială, așa cum au fost acestea detaliate prin Notele Scrise nr. 499/11.10.2023.

Prin adresa nr. 1702/18.09.2023, înregistrată la CNSC sub nr. 50762/18.09.2023, a depus la dosarul cauzei, în original, recipisa de consemnare a cauțiunii nr. /1, în sumă de lei, eliberată la data de 06.09.2023 de Bank – Sucursala

Din documentele depuse de părți și din susținerile acestora, Consiliul constată următoarele:

Compania Națională Aeroporturi București SA, în calitate de entitate contractantă, a organizat procedura de licitație deschisă, în vederea atribuirii contractului de achiziție publică de lucrări/proiectare și executare, având ca obiect: „proiectare, inclusiv asistență tehnică și execuție lucrări pentru ”Modernizare terminale și corpuri de clădire existente la Aeroportul Internațional Henri Coandă București”, prin publicarea în SEAP a anunțului de participare nr. CN / 24.09.2023, conform căruia, valoarea estimată a achiziției este de 117.636.547,52 lei, potrivit cap. II.2.5) Criterii de atribuire este „Cel mai bun raport calitate – preț”.

Procedând la analiza contestației Consiliul reține că este formulată împotriva documentației de atribuire.

La data de 05.10.2023 autoritatea contractantă a postat în SEAP următoarele:

- „clarificare din oficiu - postare DALI ventilatie climatizare partea 1/2” sub identificatorul „[CN /00021] DALI Ventilatie climatizare.part1.rar.p7s” – orele 13:58;
- „clarificare din oficiu - postare DALI ventilatie climatizare partea 2/2” sub identificatorul „[CN /00022] DALI Ventilatie climatizare.part2.rar.p7s” – orele 13:58;

- „clarificare din oficiu - postare DALI incendiu” sub identificatul „[CN/00023] DALI incendiu parte scrisa.rar.p7s” – orele 13:59
- „clarificare din oficiu - postare DALI instalatii electrice 1/11” sub identificatorul „[CN/00024] DALI instalatii electrice.....1.rar.p7s” – orele 14:00
- „clarificare din oficiu - postare DALI instalatii electrice 2/11,, sub identificatorul „[CN/00025] DALI instalatii electrice.....rar.p7s” – orele 14:00
- „clarificare din oficiu - postare DALI instalatii electrice 3/11” sub identificatorul „[CN/00026] DALI instalatii electrice.....rar.p7s” – orele 14:01
- „clarificare din oficiu - postare DALI instalatii electrice 4/11” sub identificatorul „[CN/00027] DALI instalatii electrice.....rar.p7s” – orele 14:02
- „clarificare din oficiu - postare DALI instalatii electrice 5/11” sub identificatorul „[CN/00028] DALI instalatii electrice.....rar.p7s” – orele 14:02
- „clarificare din oficiu - postare DALI instalatii electrice 6/11” sub identificatorul „[CN/00029] DALI instalatii electrice.....rar.p7s” – orele 14:03
- „clarificare din oficiu - postare DALI instalatii electrice 7/11” sub identificatorul „[CN/00030] DALI instalatii electrice.....rar.p7s” – orele 14:03
- „clarificare din oficiu - postare DALI instalatii electrice 8/11” sub identificatului „[CN/00031] DALI instalatii electrice.....rar.p7s” – orele 14:04
- „clarificare din oficiu - postare DALI instalatii electrice 9/11” sub identificatorul „[CN/00032] DALI instalatii electrice.....rar.p7s” – orele 14:04
- „clarificare din oficiu - postare DALI instalatii electrice 10/11” sub identificatului „[CN/00033] DALI instalatii electrice.....rar.p7s” – orele 14:05
- „clarificare din oficiu - postare DALI instalatii electrice 11/11” sub identificatorul „[CN/00034] DALI instalatii electrice.....rar.p7s” – orele 14:05

Față de aceste aspecte, având în vedere achiesarea autorității contractante și respectarea principiului transparenței prin publicarea în SEAP a celor 3 DALI, critica a rămas fără obiect.

Referitor la criticile cu privire la limitarea nejustificată a contractelor ce vor fi avute în vedere la acordarea punctajului la cele de tip terminat aeroportuar și/sau gări și/sau centre comerciale, Consiliul reține următoarele:

În cadrul anunțului de participare, la ca II.2.5) Criterii de atribuire, entitatea contractantă a ales criteriul „Cel mai bun raport calitate – preț” având pe lângă factorul preț următorii factori:

- „arhitect cu drept de semnătură acordat de ordinul Arhitecților din România - arhitect cu drept de semnătură acordat de ordinul Arhitecților din România cu experiență în amenajări interioare de cel puțin un proiect pe suprafețe interioare de min. 10.000 (zece mii) m.p. suprafață cu destinația spații publice de tip terminal aeroportuar și/sau gări și/sau centre comerciale - 10 % direct proporțional, punctaj maxim total 10

Algoritm de calcul: Arhitectul care are cele mai multe proiecte (fiecare proiect să fie pe suprafețe interioare de min. 10.000 (zece mii) m.p. suprafață cu destinația spații publice de tip terminal aeroportuar și/sau gări și/sau centre comerciale) va fi cotate cu 10 puncte - celelalte oferte se vor puncta cu regula de trei simplă. Dacă un ofertant propune mai mulți arhitecți, se va lua în calcul pentru punctaj arhitectul care are cele mai multe proiecte (fiecare proiect să fie pe suprafețe interioare de min. 10.000 (zece mii) m.p. suprafață cu destinația spații publice de tip terminal aeroportuar și/sau gări și/sau centre comerciale). Pentru punctare se vor depune dovada dreptului de semnătură al arhitectului, lista proiectelor care respectă cerințele din algoritm în care a activat ca arhitect și, pentru fiecare proiect în parte, recomandare de la beneficiarul proiectului, contract sau alt document oficial doveditor al realizării proiectului respectiv.

- inginer instalații electrice autorizat ANRE gr. IIA - inginer instalații electrice autorizat ANRE gr. IIA în proiectarea instalațiilor electrice pentru suprafețe de min.20.000 (douăzeci mii) m.p. suprafață cu destinația spații publice de tip terminal aeroportuar și/sau gări și/sau centre comerciale - 5 % direct proporțional, punctaj maxim total 5

Algoritm de calcul: Inginerul autorizat ANRE gr. II A cu cel mai mare număr de contracte de proiectare a instalațiilor electrice pentru suprafețe de min. 20.000 (douăzeci mii) m.p. suprafață cu destinația spații publice de tip terminal aeroportuar și/sau gări și/sau centre comerciale va fi cotate cu 5 puncte - celelalte oferte se vor puncta cu regula de trei simplă. Dacă un ofertant propune mai mulți ingineri instalații electrice autorizați ANRE gr. IIA i se va lua în calcul pentru punctaj inginerul care are cele mai multe contracte (fiecare contract să fie pe suprafețe de min. 20.000 (douăzeci mii) m.p. suprafață cu destinația spații publice de tip terminal aeroportuar și/sau gări și/sau centre comerciale). Pentru punctare se vor depune diploma de inginer instalații electrice, autorizarea ANRE gr. IIA valabilă, lista de contracte de tipul celor solicitate în algoritm în care a activat ca inginer proiectant instalații electrice și, pentru fiecare contract în parte, recomandare de la beneficiarul contractului, contract sau alt document oficial doveditor al realizării contractului respectiv.

- inginer instalații inginer instalații cu experiență în proiectare de instalații de climatizare centralizate pentru spații publice mari (adică min. 20.000 m.p. suprafață cu destinația terminal aeroport)

și/sau gară și/sau centru comercial) - 5 % direct proporțional, punctaj maxim total 5

Algoritm de calcul: inginerul instalații cu cel mai mare număr de contracte de proiectare instalații de climatizare centralizate pentru spații publice mari (adică min. 20.000 m.p. suprafață cu destinația terminal aeroport și/sau gară și/sau centru comercial) va fi cotelat cu 5 puncte - celelalte oferte se vor puncta cu regula de trei simplă. Dacă un ofertant propune mai mulți ingineri instalații i se va lua în calcul pentru punctaj inginerul care are cele mai multe contracte (fiecare contract să fie pe proiectare instalații de climatizare centralizate pentru min. 20.000 (douăzeci mii) m.p. suprafață cu destinația spații publice de tip terminal aeroportuar și/sau gări și/sau centre comerciale). Pentru punctare se vor depune diploma de inginer în instalații, lista de contracte de tipul celor solicitate în algoritm în care a activat ca inginer proiectare instalații și, pentru fiecare contract în parte, recomandare de la beneficiarul contractului, contract sau alt document oficial doveditor al realizării contractului respectiv.

- manager de proiect cu experiență dovedită în gestionarea proiectelor de execuție lucrări în spații publice de tip terminal aeroport și/sau gară și/sau centre comerciale manager de proiect cu experiență dovedită în gestionarea proiectelor de execuție lucrări în spații publice de tip terminal aeroport și/sau gară și/sau centre comerciale - proiectele să fi cuprins lucrări de amenajare interioară, instalații electrice, detecție și semnalizare incendiu, ventilație-climatizare - 10 % direct proporțional, punctaj maxim total 10

Algoritm de calcul: managerul de proiect cu cea mai mare experiență dovedită în gestionarea proiectelor de execuție lucrări în spații publice de tip terminal aeroport și/sau gară și/sau centre comerciale - proiectele să fi cuprins lucrări de amenajare interioară, instalații electrice, detecție și semnalizare incendiu, ventilație-climatizare va fi cotelat cu 10 puncte - celelalte oferte se vor puncta cu regula de trei simplă. Dacă un ofertant propune mai mulți manageri i se va lua în calcul pentru punctaj managerul care are cele mai multe contracte de execuție lucrări în spații publice de tip terminal aeroport și/sau gară și/sau centre comerciale - proiectele să fi cuprins lucrări de amenajare interioară, instalații electrice, detecție și semnalizare incendiu, ventilație-climatizare. Pentru punctare se vor depune lista de contracte de tipul celor solicitate în algoritm în care a activat explicit ca manager de proiect și, pentru fiecare contract în parte, recomandare de la beneficiarul contractului, contract sau alt document oficial doveditor al realizării contractului respectiv”.

- în cadrul strategiei de contractare (pag. 14), entitatea contractantă a justificat alegerea factorilor în discuție astfel „în temeiul art. 209 alin. (5) lit. b) din HG nr. 394/2016, pe lângă factorul preț, care este important din punct de vedere al entității contractante, întrucât contractul pentru proiectare și execuție a lucrărilor de modernizare a

terminalelor este necesar să fie atribuit la un preț cât mai competitiv posibil, a ales și factorul privind managerul de proiect. Entitatea contractantă consideră că raportul ales al ponderilor între preț și calitate, respectiv 60% preț și 40% calitate, corespunzător nevoii sale, întrucât, valoarea estimată fiind mare, este important ca acest contract să fie atribuit într-un mod cât mai competitiv posibil din punct de vedere financiar, economiile raportate la valoarea estimată fiind utile din punct de vedere al strategiei bugetare a companiei. Totodată, întrucât contractul este foarte important pentru entitatea contractantă prin prisma impactului semnificativ pe care îl are la nivelul aeroportului și prin efectele pe care le poate genera inclusiv la nivel european (întrucât AIHCB este una dintre porțile de intrare din Uniunea Europeană și modul în care funcționează aeroportul poate avea impactul asupra siguranței în domeniul aviației civile atât la nivel național, cât și la nivelul UE). De asemenea, în cazul unor lucrări executate defectuos (sau a unor vicii de proiectare), va scădea nivelul serviciilor oferite de aeroport terților. Ca atare, ofertantul câștigător trebuie să dispună de personal care să se asigure de implementarea corespunzătoare a contractului, iar acesta să fie capabil să conducă și să supravegheze proiectarea și lucrările solicitate în caietul de sarcini, astfel încât activitățile contractuale să fie realizate la un nivel calitativ maxim posibil. Factorii de calitate totalizează 40% din totalul de 100% întrucât contractul include servicii (în mică măsură) și lucrări (în majoritate). Specialiștii solicitați și punctați fiind importanți pentru modul de derulare a contractului, iar EC trebuie să se asigure că din punct de vedere calitativ proiectul este corect realizat iar lucrările sunt executate la cel mai înalt standard posibil, întrucât importanța contractului este mare pentru aeroport și rezultatul execuției lucrărilor de modernizare a terminalului va determina în mare măsură modul în care se va desfășura activitatea aeroportuară în viitorul apropiat."

Ulterior, entitatea contractantă modifică acești factori și modalitatea de acordare a punctajului prin clarificarea postată în SEAP la data de 13.10.2023 orele 11:12 sub identificatorul "[CN/00041] Clarificare_Oficiu_Automata_.....pdf" astfel:

- Descriere factor evaluare la „inginer instalații electrice autorizat ANRE gr. IIA” se va citi „inginer instalații electrice autorizat ANRE gr. IIA în proiectarea instalațiilor electrice pentru suprafețe de min. 20.000 (douăzeci mii) m.p. suprafață cu destinația spații publice de tip terminal aeroportuar și/sau gări și/sau centre comerciale și/sau centre comerciale și/sau alte construcții similare destinate publicului”.
- Algoritm de calcul la „inginer instalații electrice autorizat ANRE gr. IIA” se va citi „Inginerul autorizat ANRE gr. II A cu cel mai mare număr de contracte de proiectare a instalațiilor electrice pentru suprafețe de min. 20.000 (douăzeci mii) m.p. suprafață cu destinația spații publice de tip terminal aeroportuar și/sau gări și/sau centre comerciale și/sau centre comerciale și/sau alte construcții similare destinate publicului va fi cotate cu 5 puncte - celelalte oferte se vor puncta cu regula de

trei simplă. Dacă un ofertant propune mai mulți ingineri instalații electrice autorizați ANRE gr. IIA I, se va lua în calcul pentru punctaj inginerul care are cele mai multe contracte (fiecare contract să fie pe suprafețe de min. 20.000 (douăzeci mii) m.p. suprafață cu destinația spații publice de tip terminal aeroportuar și/sau gări și/sau centre comerciale și/sau centre comerciale și/sau alte construcții similare destinate publicului). Pentru punctare se vor depune diploma de inginer instalații electrice, autorizarea ANRE gr. IIA valabilă, lista de contracte de tipul celor solicitate în algoritm în care a activat ca inginer proiectant instalații electrice și, pentru fiecare contract în parte, recomandare de la beneficiarul contractului, contract sau alt document oficial doveditor al realizării contractului respectiv”.

- Descriere factor evaluare la „arhitect cu drept de semnătură acordat de ordinul Arhitecților din România” se va citi „arhitect cu drept de semnătură acordat de ordinul Arhitecților din România cu experiență în amenajări interioare de cel puțin un proiect pe suprafețe interioare de min. 10.000 (zece mii) m.p. suprafață cu destinația spații publice de tip terminal aeroportuar și/sau gări și/sau centre comerciale și/sau alte construcții similare destinate publicului”
- Algoritm de calcul la „arhitect cu drept de semnătură acordat de ordinul Arhitecților din România” se va citi „proiecte (fiecare proiect să fie pe suprafețe interioare de min. 10.000 (zece mii) m.p. suprafață cu destinația spații publice de tip terminal aeroportuar și/sau gări și/sau centre comerciale) va fi cotate cu 10 puncte - celelalte oferte se vor puncta cu regula de trei simplă. Dacă un ofertant propune mai mulți arhitecți, se va lua în calcul pentru punctaj arhitectul care are cele mai multe proiecte (fiecare proiect să fie pe suprafețe interioare de min. 10.000 (zece mii) m.p. suprafață cu destinația spații publice de tip terminal aeroportuar și/sau gări și/sau centre comerciale și/sau centre comerciale și/sau alte construcții similare destinate publicului). Pentru punctare se vor depune dovada dreptului de semnătură al arhitectului, lista proiectelor care respectă cerințele din algoritm în care a activat ca arhitect și, pentru fiecare proiect în parte, recomandare de la beneficiarul proiectului, contract sau alt document oficial doveditor al realizării proiectului respectiv”
- Descriere factor evaluare la „manager de proiect cu experiență dovedită în gestionarea proiectelor de execuție lucrări în spații publice de tip terminal aeroport și/sau gară și/sau centre comerciale” a se citi „manager de proiect cu experiență dovedită în gestionarea proiectelor de execuție lucrări în spații publice de tip terminal aeroport și/sau gară și/sau centre comerciale și/sau alte construcții similare destinate publicului - proiectele să fi cuprins lucrări de amenajare interioară, instalații electrice, detecție și semnalizare incendiu, ventilație climatizare”
- Algoritm de calcul la „manager de proiect cu experiență dovedită în gestionarea proiectelor de execuție lucrări în spații publice de tip terminal aeroport și/sau gară și/sau centre comerciale” a se citi

„managerul de proiect cu cea mai mare experiență dovedită în gestionarea proiectelor de execuție lucrări în spații publice de tip terminal aeroport și/sau gară și/sau centre comerciale și/sau centre comerciale și/sau alte construcții similare destinate publicului-proiectele să fi cuprins lucrări de amenajare interioară, instalații electrice, detecție și semnalizare incendiu, ventilație climatizare va fi cotate cu 10 puncte - celelalte oferte se vor puncta cu regula de trei simplă. Dacă un ofertant propune mai mulți manageri i se va lua în calcul pentru punctaj managerul care are cele mai multe contracte de execuție lucrări în spații publice de tip terminal aeroport și/sau gară și/sau centre comerciale și/sau centre comerciale și/sau alte construcții similare destinate publicului - proiectele să fi cuprins lucrări de amenajare interioară, instalații electrice, detecție și semnalizare incendiu, ventilație climatizare. Pentru punctare se vor depune lista de contracte de tipul celor solicitate în algoritm în care a activat explicit ca manager de proiect și, pentru fiecare contract în parte, recomandare de la beneficiarul contractului, contract sau alt document oficial doveditor al realizării contractului respectiv”

- Descriere factor evaluare la „inginer instalații” a se citi „inginer instalații cu experiență în proiectare de instalații de climatizare centralizate pentru spații publice mari min. 20.000 m.p. suprafață cu destinația terminal aeroport și/sau gară și/sau centru comercial și/sau centre comerciale și/sau alte construcții similare destinate publicului”
- Algoritm de calcul la „inginer instalații” a se citi „inginerul instalații cu cel mai mare număr de contracte de proiectare instalații de climatizare centralizate pentru spații publice mari min. 20.000 m.p. suprafață cu destinația terminal aeroport și/sau gară și/sau centru comercial și/sau centre comerciale și/sau alte construcții similare destinate publicului va fi cotate cu 5 puncte - celelalte oferte se vor puncta cu regula de trei simplă. Dacă un ofertant propune mai mulți ingineri instalații i se va lua în calcul pentru punctaj inginerul care are cele mai multe contracte (fiecare contract să fie pe proiectare instalații de climatizare centralizate pentru min. 20.000 (douăzeci mii) m.p. suprafață cu destinația spații publice de tip terminal aeroportuar și/sau gări și/sau centre comerciale și/sau centre comerciale și/sau alte construcții similare destinate publicului. Pentru punctare se vor depune diploma de inginer în instalații, lista de contracte de tipul celor solicitate în algoritm în care a activat ca inginer proiectare instalații și, pentru fiecare contract în parte, recomandare de la beneficiarul contractului, contract sau alt document oficial doveditor al realizării contractului respectiv”.

În soluționare relevante sunt următoarele prevederi legale:

- art. 38 alin. (1) - (3) și alin. (9) din HG 394/2016 „(1) În cazul în care criteriul utilizat este criteriul «cel mai bun raport calitate-preț» sau «cel mai bun raport calitate-cost», astfel cum este prevăzut la art. 209 alin. (3) lit. a) și b) din Lege, stabilirea ofertei câștigătoare se realizează prin

aplicarea unui sistem de factori de evaluare pentru care se stabilesc ponderi relative sau un algoritm specific de calcul.

(2) Factorii de evaluare a ofertelor, precum și algoritmul de punctare prevăzut la alin. (1) se precizează în mod clar și detaliat în cadrul documentației de atribuire și vor reflecta metodologia de punctare a avantajelor care vor rezulta din propunerile tehnice și financiare prezentate de ofertanți, și trebuie să aducă un avantaj real, să nu fie formali și să poată fi urmăriți în cadrul procesului de evaluare a ofertelor și de aplicare a criteriului de atribuire.

(3) În aplicarea art. 209 alin. (3) lit. a) și b) din Lege, în cazul în care calitatea personalului ce va realiza efectiv activitățile ce fac obiectul contractului sectorial/acordului-cadru ce urmează a fi atribuit poate să aibă/are un impact semnificativ asupra nivelului de executare și a rezultatului acestuia, factorii de evaluare a ofertelor se vor referi și la organizarea/calificarea și/sau experiența respectivului personal

(8) Atunci când stabilește factorii de evaluare a ofertelor, entitatea contractantă nu are dreptul de a utiliza factori care:

a) nu au o legătură directă cu natura și obiectul contractului sectorial/acordului-cadru ce urmează să fie atribuit;

b) nu reflectă un avantaj pe care entitatea contractantă îl poate obține prin utilizarea factorului de evaluare respectiv.

(9) Ponderea stabilită pentru fiecare factor de evaluare nu trebuie să conducă la distorsionarea rezultatului aplicării procedurii pentru atribuirea contractului sectorial/acordului- cadru. Pentru fiecare factor de evaluare entitatea contractantă are obligația de a stabili o pondere care să reflecte în mod corect:

a) importanța caracteristicii tehnice/funcționale considerate a reprezenta un avantaj calitativ, de mediu și/sau social ce poate fi punctat; sau

b) quantumul valoric al avantajelor de natură financiară pe care ofertanții le pot oferi prin asumarea unor angajamente suplimentare în raport cu cerințele minime prevăzute în caietul de sarcini sau documentul descriptiv”.

Analizând modalitatea în care entitatea contractantă a modificat factorii de evaluare și modalitatea de îndeplinire a acestora ceea ce implică acordarea punctajului coroborat cu categoria de lucrări în care se încadrează aeroportul, categorie menționată în mod expres în cadrul răspunsului „Construcția se încadrează în categoria de importanta B” formulat în cadrul solicitărilor de clarificări postat în SEAP la data de 05.10.2023 orele 13:57 sub identificatorul „[CN/00020] Raspuns_consolidat_.....-.....pdf” la întrebarea nr. 8 «Solicitarea nr. 8: La cap. II.2. Date tehnice și caracteristici principale, respectiv subcap. II.2.1 Reamenajare interioară zona publică terminale sosiri și plecări la Aeroportul International Henri Coandă București, pag. 21/44 - se menționează: „Construcția se încadrează în categoria de importanta C - Construcții de importanță normală, anii de construire pentru fiecare corp de clădire fiind [...]” Iar, în sub cap. II.2.2 Sistemul centralizat de

ventilație-climatizare aferent Terminalelor Plecări Internaționale, Finger și Sosiri, Situația existentă, pag. 22/42 se precizează „Categorია și clasa de importanță Conform HG 766/97: categoria de importanță este „B” - deosebită; Vă rugăm să clarificați care este categoria de importanță la care se încadrează Aeroportul Otopeni?» Consiliul constată că limitarea punctării doar a experienței în amenajări interioare de cel puțin un proiect pe suprafețe interioare de min. 10.000 (zece mii) m.p. suprafață cu destinația spații publice de tip terminal aeroport și/sau gară și/sau centru comercial și/sau centre comerciale și/sau alte construcții similare destinate publicului încalcă prevederile legale antementionate în sensul că nu reflectă niciun avantaj pe care entitatea contractantă îl poate obține prin utilizarea acestor factori de evaluare.

Consiliul reține că obiectul contractului este „modernizare a terminale și corpuri de clădire existente la Aeroportul Internațional Henri Coandă” astfel în caietul de sarcini entitatea contractantă la pag. 3/42 menționează „spațiile care trebuie reamenajate se află în zona de parte, etaj 1 și etaj 2 în zona terminalelor sosiri și plecări, suprafață de intervenție desfășurată fiind de cca. 15.265,00 mp (conform SF)” iar la pag. 10/42-11/42 menționează că „suprafața de intervenție desfășurată pe care se va realiza modernizarea sistemului de detecție –semnalizare incendiu aferent clădirilor Terminal Plecări, Finger, Terminal sosiri, Corp Logistic și Corp AB este de 65.100 mp (...) suprafața de intervenție desfășurată pe care se va realiza modernizarea instalațiilor electrice aferent clădirilor Terminal Plecări, Finger, Terminal sosiri, Corp Logistic și Corp AB este de 51.600 mp (...)”

În soluționare Consiliul reține următoarele prevederi legale:

- art. 2 lit. b) și (e) din HG 907/2016 „b) obiect de investiții - parte a obiectivului de investiții, cu funcționalitate distinctă în cadrul ansamblului acestuia, care constă în lucrări de construcții pentru realizarea unor obiecte noi de investiții sau în lucrări de intervenții la construcții existente” și „e) intervenție la construcție existentă - rezultatul scontat obținut ca urmare a realizării de lucrări de intervenții asupra uneia/mai multor construcții existente, inclusiv instalațiile aferente, astfel cum sunt prevăzute în Legea nr. 10/1995 privind calitatea în construcții, republicată, efectuate în scopul asigurării, menținerii și/sau îmbunătățirii cerințelor fundamentale aplicabile construcțiilor, potrivit destinației acestora”
- art. 4 alin. (3) din HG nr. 907/2016 „Conținutul temei de proiectare este prevăzut în anexa nr. 2 și se adaptează de către beneficiar, în funcție de specificul/categoria și clasa de importanță, precum și de complexitatea obiectivului de investiții propus”
- anexe nr. 3 din HG nr. 766/1997 pentru aprobarea unor regulamente privind calitatea în construcții, respectiv:
 - Art. 5 „Categoriile de importanță a construcțiilor se stabilesc în conformitate cu metodologia aprobată de către Ministerul Lucrărilor Publice, Transporturilor și Locuinței, pentru realizarea de niveluri de calitate determinate de respectarea cerințelor, precum și pentru

delimitarea obligațiilor care revin persoanelor juridice și fizice implicate, în condițiile legii, ținând seama de următoarele aspecte:

a) implicarea vitală a construcțiilor în societate și în natură - gradul de risc sub aspectul siguranței și al sănătății;

b) implicarea funcțională a construcțiilor în domeniul socioeconomic, în mediul construit și în natură - destinația, modul de utilizare etc.;

c) caracteristici proprii construcțiilor - complexitatea și considerentele economice".

- Art. 6 „Categoriile de importanță care se stabilesc pentru construcții sunt:

- construcții de importanță excepțională (A);

- construcții de importanță deosebită (B);

- construcții de importanță normală (C);

- construcții de importanță redusă (D)".

- Art. 7 „Categoría de importanță se stabilește de către proiectant, la cererea investitorului, în cazul construcțiilor noi, sau a proprietarului, în cazul construcțiilor existente, atunci când este necesar, pentru lucrări de intervenții sau în alte cazuri.

Pentru fiecare construcție se stabilește o singură categorie de importanță și aceasta va fi înscrisă în toate documentele tehnice privind construcția: autorizația de construire, proiectul de execuție, cartea tehnică a construcției, documentele de asigurare".

Consiliul nu poate reține opinia entității contractante că „prin definiție, construcțiile de categorie de importanță B cuprind, pe lângă aeroporturi și biblioteci, stații de emisie radio, baraje etc. care diferă fundamental din punct de vedere funcțional și constructiv de terminalele aeroportuare" având în vedere că în HG nr. 766/1997 nu este reglementată o asemenea definiție.

Este adevărat că aceasta definiție se regăsea în vechea reglementare, respectiv în HG nr. 261/1994 în cadrul anexei 2, anexa 2A CATEGORII DE IMPORTANȚĂ A CONSTRUCȚIILOR- Listă exemplificativă „II. Categoria de importanță B - Construcții de importanță deosebită

1. Construcții cu funcții importante, a căror neîndeplinire implică riscuri majore pentru societate și natură, pe zone limitate.

Exemple: construcții din industria chimică; căi ferate, șosele, poduri, porturi și aeroporturi de interes național; baraje pentru acumulări mari de apă; construcții social-culturale cu aglomerări mari de oameni; stații de emisie de radio și televiziune" însă prevederea aceasta nu se mai regăsește în noua legislație, iar pe de altă parte evidențierea, de către entitatea contractantă din cadrul exemplelor (care se regăseau în vechea reglementare) doar a bibliotecilor, stațiilor de emisie radio, barajelor este tendențioasă în condițiile în care în aceeași categorie se exemplificau și construcții social-culturale cu aglomerări mari de oameni.

Consiliul constată că experiența punctată de către entitatea contractantă este nerelevantă și chiar dezavantajoasă urmare a aplicării acestor factori, motivat de faptul că specialiști cu experiență în amenajări interioare sau instalații electrice sau proiecte de execuție

lucrări, dar care nu au executat lucrările strict determinate de entitatea contractantă ca și categorie de construcție și dimensiune însă care deține experiență similară în aceste tipuri de lucrări însă executate în alte categorii de construcții nu ar primi niciun fel de punctaj deoarece entitatea contractantă în mod nelegal a ales să puncteze strict experiența dobândită în lucrări pentru spații publice mari având anumite suprafețe cu destinația terminal aeroport și/sau gară și/sau centru comercial și/sau centre comerciale și/sau alte construcții similare destinate publicului, specialiști care posibil să aibă mult mai multă experiență și care ar putea implementa contractul mult peste necesitățile entității expres detaliată în cadrul documentației de atribuire.

Mai mult entitatea contractantă nici în cadrul strategiei de contractate și nici în cadrul modificărilor postate în SEAP nu justifică sub niciun aspect nici această limitare de acordare a punctajelor și nici care ar fi fost avantajele obținute urmare a aplicării lor.

Față de aceste aspecte, Consiliul urmează să admită aceste critici obligând entitatea contractantă să elimine limitarea contractelor ce vor fi avute la acordarea punctajului la cele de experiență similară dobândită în cadrul unor proiecte pentru spații publice de tipul terminal aeroport și/sau gară și/sau centru comercial și/sau centre comerciale și/sau alte construcții similare destinate publicului.

Cu privire la criticile formulate de contestator referitoare la impunerea nejustificată și inconsecventă a unor suprafețe minime explicate de 10.000-20.000 mp pentru catalogarea unui spațiu drept „spațiu mare” Consiliul urmează să admită această critică având în vedere că entitatea contractantă nu justifică și nu aduce niciun argument pertinent care a fost rațiunea pentru care definește diferit aceeași noțiune, respectiv „spațiu mare”, noțiune care implică ulterior acordarea unor punctaje.

Simpla raportare a entității strict la suprafața sa pe care urmează să o modernizeze nu poate justifica definirea aleatoriu a unor suprafețe în funcție de care s-ar acorda punctaje, încălcându-se astfel prevederile din HG 394/2016 antecitate.

Referitor la modalitatea aleasă de definire a factorului de evaluare *„inginer specializat în instalarea, configurarea, programarea și punerea în funcțiune a instalațiilor de ventilație-climatizare cu putere frigorifică instalată de min. 2MW”* și la modalitatea de acordare a punctajului *„inginerul specializat cu cele mai multe contracte de instalarea, configurarea, programarea și punerea în funcțiune a instalațiilor de ventilație-climatizare cu putere frigorifică instalată de min. 2MW va fi cotate cu 10 puncte - celelalte oferte se vor puncta cu regula de trei simplă. Dacă un ofertant propune mai mulți ingineri specializați i se va lua în calcul pentru punctaj inginerul specializat care are cele mai multe contracte de instalarea, configurarea, programarea și punerea în funcțiune a instalațiilor de ventilație-climatizare cu putere frigorifică instalată de min. 2MW. Pentru punctare se vor depune lista de contracte de tipul celor solicitate în algoritm în care a activat explicit ca inginer*

specializat în instalarea, configurarea, programarea și punerea în funcțiune a instalațiilor de ventilație-climatizare cu putere frigorifică instalată de min. 2MW și, pentru fiecare contract în parte, recomandare de la beneficiarul contractului, contract sau alt document oficial doveditor al realizării contractului respectiv” Consiliul reține că sunt incidente toate argumentele anterior reținute și în mod suplimentar reține că entitatea contractantă are raportări diferite atât la modalitatea de definire a factorilor de evaluare cât și la modalitatea de acordarea a punctajelor în condițiile în care aceasta a ales să folosească experiența unor experți ca și factori de evaluare, în cazul acestui factor alegând să nu se raporteze la un tip de contract și la puterea frigorifică instalată, fără nicio relevanță și fără să aducă un avantaj autorității contractante.

Față de aceste aspecte, Consiliul va admite aceste critici și va obliga autoritatea contractantă la stabilirea unitară a noțiunilor folosite în cadrul factorilor de evaluare și a modalității de aplicare a algoritmului.

Referitor la criticile contestatorului cu privire la faptul că documentația de atribuire este incompletă, Consiliul reține că entitate contractantă:

- a postat în SEAP studiul luminotehnic în limba română și DALI pentru principalele categorii de instalații
- nu a postat anexele aferente SF-ului, respectiv devizul general și listele de cantități (anexate la SF astfel cum rezultă din cadrul cap. 3.4 Analiza stării construcției – pag. 11 din memoriul tehnic postat în SEAP), versiunea de Planșe/planuri ale construcției existente cu cote/dimensiuni evidențiate
- în cadrul instrucțiunilor către ofertanți/candidați, înscris denumit fișa de date a achiziției” entitatea contractantă a menționat la cap. IV.4.2

Modul de prezentare al propunerii financiare următoarele:

„Propunerea financiară se depune numai în SEAP. Valoarea totală a propunerii financiare se criptează în SEAP.

Ofertantul trebuie să depună în SEAP Formularul de oferta completat în conformitate cu Formularul 3A din fișierul „MODELE DE FORMULARE”, prin mijloace electronice, în secțiunea dedicată a portalului SEAP. Acest formular reprezintă elementul principal al propunerii financiare, include centralizatorul valoric structurat conform devizului general (și devizelor detaliate care sunt parte din oferta financiară). Prețul ofertei va fi defalcate astfel:

- proiectare – lei fără TVA

*- asistență tehnică din partea proiectantului – lei fără TVA.
(defalcată pe luni)*

- execuție lucrări – lei fără TVA structurată pe capitolele:

1). Amenajări interioare

2). Instalații electrice.

3). Instalații detecție incendiu

4). Instalații climatizare.

Prețul total include toate cheltuielile suportate de operatorul economic pentru execuția tuturor lucrărilor/ activităților solicitate în caietul de

sarcini Atașat ofertei financiare se vor detalia sumele folosind formulele adecvate de deviz din HG nr. 907/2016. Suplimentar față de prețul total al ofertei se adaugă cheltuielile diverse și neprevăzute de lei

NOTE:

- 1). Prețurile unitare vor fi exprimate în LEI, exclusiv TVA, cu 2 zecimale.
- 2). În cazul în care propunerea financiară nu cuprinde toate informațiile solicitate aceasta va fi respinsă ca neconforma. Propunerea financiară va fi prezentată în limba română, iar dacă este redactată în altă limbă decât limba română va fi prezentată și traducerea autorizată a acesteia. Entitatea contractantă are dreptul de a solicita ofertanților, informații suplimentare considerate semnificative pentru evaluarea corespunzătoare a propunerii financiare”.

Față de aceste aspecte, Consiliul consideră că informațiile oferite operatorilor economici sunt insuficiente în raport cu modalitatea în care trebuie elaborată oferta astfel cum a solicitat entitatea contractantă în cadrul documentației de atribuire prin urmare va admite criticile și va obliga entitatea contractantă să posteze în SEAP toate informațiile necesare elaborării unei oferte conforme.

În temeiul dispozițiilor art. 26 alin. (5) din Legea nr. 101/2016 cu modificările și completările ulterioare, Consiliul va admite contestația formulate de SA în contradictoriu cu autoritatea contractantă SA și va dispune modificarea documentației și punerea la dispoziția operatorilor economici a tuturor informațiilor relevante elaborării ofertelor, în termen de 10 zile de la primirea prezentei.

Pentru aceste motive,
în baza legii și a mijloacelor de probă aflate la dosar,

CONSILIUL DECIDE:

Admite contestația formulate de SA în contradictoriu cu autoritatea contractantă SA și dispune modificarea documentației și punerea la dispoziția operatorilor economici a tuturor informațiilor relevante elaborării ofertelor, în termen de 10 zile de la primirea prezentei.

Prezenta decizie este obligatorie pentru părți, în conformitate cu dispozițiile art. 28 alin. (1) din Legea nr. 101/2016.

Împotriva prezentei decizii se poate formula plângere, în termen de 10 zile de la comunicare pentru părțile cauzei, respectiv de la data luării la cunoștință de către alte persoane vătămate.