

În conformitate cu prevederile art. 14 alin. (2) din Legea nr. 101/2016 privind remediile și căile de atac în materie de atribuire a contractelor de achiziție publică, a contractelor sectoriale și a contractelor de concesiune de lucrări și concesiune de servicii, precum și pentru organizarea și funcționarea Consiliului Național de Soluționare a Contestațiilor, cu modificările și completările ulterioare, Consiliul adoptă următoarea

DECIZIE

Nr. /C8/.....

Data:

Prin contestația nr., înregistrată la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor cu nr., formulată de, cu sediul în și adresă de corespondență în, înregistrată la Registrul Comerțului sub nr., având CUI, reprezentată prin, împotriva rezultatului procedurii emis de, cu sediul în, în cadrul procedurii de licitație deschisă organizată în vederea încheierii acordului-cadru având ca obiect „.....”, s-a solicitat Consiliului dispunerea măsurilor de remediere necesare restabilirii legalității procedurii de atribuire, respectiv:

- anularea adresei de comunicare a rezultatului procedurii, anularea deciziei autorității contractante de desemnare a ofertei câștigătoare, a proceselor verbale intermediare, a raportului procedurii și a tuturor actelor subsecvente;

- reevaluarea ofertei financiare, conform cerințelor din documentația de atribuire și în conformitate cu prevederile legale și stabilirea ca admisibilă și conforma a ofertei

- respectarea tratamentului egal, conform art. 2 din Legea nr. 98/2016;

- acces la dosarul achiziției în vederea depunerii de concluzii scrise.

CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR,
asupra cauzei de față, constată următoarele:

I. Prin contestația formulată, ..., în calitate de operator economic participant la procedura de licitație deschisă, critică, decizia autorității contractante de a-i respinge oferta, ca inacceptabilă, motivat de faptul că prin răspunsul la solicitarea de clarificări și-a modificat oferta financiară depusă.

II. Motivarea în drept: Temeiul de drept procesual: art. 6-20 din Legea nr. 101/2016; Temeiul de drept material: art. 2 din Legea nr. 98/2016; art. 182-187 din Legea nr. 98/2016; art. 164 din Legea nr. 98/2016; art. 209 din Legea nr. 98/2016, cu modificările și completările ulterioare; art. 32, art. 127, art. 130 -134, art. 136, art. 137 din HG nr. 395/2016 cu modificările și completările ulterioare; art. 49-51 din HG nr. 395/2016

III. Motivarea în fapt

Aceasta apreciază că decizia comisiei de evaluare este nelegală, discriminatorie, luată în baza unei analize superficiale a ofertelor, sens în care solicită obligarea autorității contractante să ia măsuri de remediere și să anuleze adresele de comunicare a rezultatului procedurii, raportul procedurii, procesele-verbale intermediare și toate actele subsecvente și să dispună reevaluarea ofertei

A. Reevaluarea ofertelor financiare.

Arată că urmare solicitării de clarificări nr. a comunicat autorității contractante că este de acord cu îndreptarea erorii aritmetice și a transmis formularul de ofertă corectat, conform solicitării din adresa de clarificări, cu respectarea prevederilor art. 134 alin. (10) din HG nr. 395/2016.

Contestatoarea susține că prin răspunsul transmis a respectat întocmai solicitarea autorității contractante și a transmis documentele conform solicitării, iar pentru respectarea solicitării transmise de autoritate a fost descalificată.

Consideră că acest motiv al descalificării ofertei sale este nelegal, netemeinic și abuziv, deoarece oferta sa respectă toate prevederile documentației de atribuire și a răspuns solicitărilor de clarificări complet, corect și în termenul legal.

Arată că proporționalitatea reprezintă un criteriu adesea decisiv în evaluarea legalității actelor și acțiunilor instituțiilor statului, inclusiv a celor aparținând autorităților contractante în procesul de atribuire a contractelor de achiziție publică.

Prin urmare, solicită admiterea contestației astfel cum a fost formulată, obligarea autorității contractante să ia măsuri de remediere, să anuleze adresele de comunicare, procesele-verbale intermediare, raportul procedurii precum și toate actele subsecvente și să dispună reevaluarea ofertei financiare conform prevederilor legale și cerințelor documentației de atribuire, să dispună recalcularea punctajelor aferente criteriilor de atribuire - pct. II.2.5 din Fișa de date conform prevederilor din fișa de date și în baza documentelor complete prezentate de fiecare ofertant.

Totodată, solicită acces la dosarul achiziției în vederea depunerii de concluzii scrise.

Prin punctul de vedere nr., înregistrat la Consiliu cu nr., ... a solicitat Consiliului respingerea contestației formulate de, ca fiind neîntemeiată. Totodată, a anexat și documentele emise ulterior deciziei Consiliului.

Autoritatea contractantă arată că, cu intenția doar de a împiedica desfășurarea în condiții normale a procedurilor de achiziție, invocă și contestă adresa de comunicare transmisă în data de

15.04.2025. Or, cu privire la aceste aspecte, CNSC s-a pronunțat deja și a emis Decizia nr., prin urmare, solicită respingerea contestației ca lipsită de obiect.

Punând în aplicare decizia nr., autoritatea contractantă a emis comunicarea nr. din care reies motivele pentru care oferta a fost declarată inacceptabilă.

Cu toate că în această nouă contestație, asemenea ca și în cea anterioară, ... nu a justificat nelegalitatea pe care susține, pentru a doua oară, că a săvârșit-o autoritatea contractantă. În continuare,

aceasta prezintă modul în care a derulat evaluarea financiară a ofertei acestuia.

Arată că la procedura de atribuire au depus oferte: asocierea și În urma evaluării ofertelor tehnice, ambele oferte au fost declarate conforme.

Menționează că în urma evaluării financiare s-a constatat că oferta depusă de nu a fost calculată pentru numărul maxim de ore prevăzut în fișa de date la punctul II.2.4) Descrierea achiziției publice: în condițiile și specificațiile caietului de sarcini. Număr de ore AC - minim ore, maxim ore Număr de ore Contract subsecvent - minim ore, ... ore.

De asemenea, arată că analizând Anexele la oferta conținând justificarea tarifului ofertat, comisia de evaluare a constatat că tariful prezentat în Formularul 9-Centralizatorul de preț (din secțiunea Formulare) cu Anexele care trebuia să justifice acest tarif nu se aflau în concordanță. Din însumarea costurilor cuprinse în cele 2 Anexe, comisia a constatat că acestea sunt diferite, și nu corespund cu solicitarea autorității contractante, iar cuantumul sporurilor cuprinse în ele nu sunt corect calculate, astfel cum reiese din analiza comisiei.

Menționează că valoarea din formularul de ofertă este lei, în timp ce din anexele justificative nu rezultă această valoare .

Prin urmare, autoritatea contractantă, în temeiul articolul 134 din HG nr. 395/2016, i-a solicitat contestatoarei o clarificare în acest sens.

La această solicitare, ofertantul a răspuns în termen și a depus alte anexes, cu tarife diferențiate, a depus un număr de 227 convenții AJOFM în conformitate cu prevederile art. 85 din Legea nr. 76/2002, fără însă a justifica cu calcul care este influența acestora asupra tarifului, ci doar au fost folosite pentru a se ajunge la tariful din formularul de ofertă.

Autoritatea contractantă arată că centralizând convențiile prezentate, în pofida faptului că ofertantul susține că evaluarea financiară a fost desfășurată superficial, a constatat că aceste convenții valabile parțial la momentul actual, nu pot fi folosite pentru a justifica un tarif valabil pentru un acord cadru cu durata de 4 ani, prin acestea contestatorul nu a demonstrat cum influențează aceste convenții tariful din formularul de oferta .

Însă, întrucât aceste convenții sunt valabile doar 12 luni, se observă că, pentru executarea prezentului acord-cadru ofertantul nu poate beneficia de subvenție pentru toată perioada de derulare a acordului cadru deoarece: Convențiile de la nr. crt. 1-51 și 219-227 au fost întocmite pentru perioada 01.03.2024- 01.03.2025, care este precedentă acordului ce se va încheia; Convențiile de la nr. crt. 52-72 au fost întocmite pentru perioada 01.02.2024- 01.02.2025, care este

precedentă acordului ce se va încheia; Convențiile de la nr. crt. 108-130 au fost întocmite pentru perioada 01.04.2024- 01.01.2025, care este precedentă acordului ce se va încheia; Convențiile de la nr. crt. 73-91 au fost întocmite pentru perioada 07.06.2024-07.06.2025, care este precedentă acordului ce se va încheia; Convențiile de la nr. crt. 92-102 au fost întocmite pentru perioada 14.06.2024- 14.06.2025, care este precedentă acordului ce se va încheia, Convențiile de la nr crt. 103-107 au fost întocmite pentru perioada 28.06.2024- 28.06.2025, care este precedentă acordului ce se va încheia; Convențiile de la nr. crt. 160-189

au fost întocmite pentru perioada 03.06.2024- 03.06.2025, care este precedentă acordului ce se va încheia; Convențiile de la nr. crt. 190-218 au fost întocmite pentru perioada 03.10.2024- 03.10.2025, care pot fi folosite parțial.

Având în vedere prevederile legale, autoritatea contractantă a considerat că răspunsul transmis nu este concludent, nu este fundamentat, a modificat conținutul acesteia, declarând-o astfel inacceptabilă în conformitate cu prevederile art. 134 din HG nr. 395/2016.

Asa cum se observa din Justificările tarifului ofertat, în urma solicitării de clarificare , contestatorul nu a putut justifica modul de calcul și de formare a tarifului cuprins în formularul de ofertă. Au fost întocmite 3 formulare cu 3 tarife diferite fără a se justifica modul în care s-a ajuns la tariful din formularul de ofertă.

Față de cele prezentate, consideră că decizia autorității contractante de a declarat inacceptabilă oferta depusă de contestatoare, este una corectă, legală, justificată, respectând în totalitate principiile menționate la art. 2 din Legea nr. 98/2016.

Având în vedere cele expuse, solicită respingerea tuturor cererilor formulate de, ca netemeinice și nelegale și, continuarea procedurii de atribuire.

Urmare studierii punctului de vedere emis de autoritatea contractantă, ... a transmis documentul „Concluzii scrise” nr., înregistrat la Consiliu cu nr., solicitând admiterea contestației astfel cum a fost formulată.

Referitor la modificarea ofertei, face următoarele precizări:

a. atât în cadrul comunicării privind rezultatul procedurii cât și în cadrul raportului nu există decât un singur motiv al respingerii ofertei sale, respectiv modificarea ofertei financiare prin adresa de clarificări nr.

b. tariful unitar respectiv lei/oră a rămas nemodificat așa cum a fost depus și în oferta inițială.

c. în oferta financiară depusă inițial au fost anexate formularului de oferta doar calculele de tarif pentru posturile de 12h de zi și de noapte, acestea fiind solicitate ca Anexe deși nu au stat la baza fundamentării prețului ofertei, dar fiind solicitate de autoritatea contractantă.

d. dintr-o eroare la oferta inițială nu a fost atașată și calculația pentru tariful de 24h, din acest motiv autoritatea contractanta i-a solicitat clarificări prin adresa nr.

e. prin răspunsul la clarificări nr. a transmis calculația pentru tariful de 24h precum și modalitatea de calcul a tarifului ofertat,

II. Referitor la convențiile AJOFM

a. sumele provenite din convențiile AJOFM au fost luate în calcul doar valorile de pe perioada de derulare a acordului cadru/contractului, respectiv de la data depunerii ofertelor și până la data expirării convențiilor;

b. suma utilizată în oferta pentru acest acord este de 1,20 x lei = ... lei

c. convențiile atașate ofertei demonstrează faptul că beneficiază de sume mult mai mari provenite din AJOFM și a utilizat pentru acest contract doar o mică parte din aceste sume.

d. astfel pe perioada de derulare a acordului cadru, aceasta va încasa din convențiile prezentate, respectiv un număr de 222 (menționate pagina 5 din punctul de vedere) o valoare de: 60 convenții din martie 2024 x x 4 luni = ... lei; 21 convenții din februarie 2024 x x 3 luni = ... lei; 23 convenții din aprilie 2024 x x 5 luni = ... lei; 28 convenții din luna mai x x 6 luni = ... lei; 29 convenții din iunie 2024 x x 7 luni = ... lei; 18 convenții din luna iunie x x 7 luni = ... lei; 11 convenții din luna iunie x x 7 luni = ... lei 5 convenții din luna iunie x x 7 luni = ... lei 28 convenții din luna octombrie x x 11 luni = ... lei. Un total de lei, deci evident suma utilizată este justificată.

De altfel, arată că și ofertantul Asociera a utilizat convenții din perioade similare pentru a putea justifica tariful.

Precizează că prin documentația de atribuire nu au fost solicitate niciun fel de documente care să fie atașate propunerii financiare, prin urmare, nu se poate spune că au fost adăugate ulterior documente chiar dacă nu au fost solicitate niciunde pentru a fi depuse odată cu oferta.

Aceasta arată că a transmis și documentele aferente convențiilor tocmai pentru a justifica tariful ofertat și a demonstra sustenabilitatea acestuia.

Susține că autoritatea contractantă a formulat solicitare de clarificare pentru completarea documentelor și asocierii, inclusiv transmiterea certificatelor ISO, care ar fi trebuite depuse initial fiind solicitate prin documentație așa cum reiese din procesul-verbal de evaluarea a propunerii tehnică nr., (pag. 142 din dosarul achiziției).

Aceasta precizează că a solicitat astfel respectarea principiului tratamentului egal, așa cum a solicitat prin contestația inițială, răspunzând complet și corect la toate adresele de clarificare ale autorității contractante.

Prin răspunsul la solicitările de clarificare transmise către autoritatea contractanta, arată că nu a făcut modificări la tariful ofertat cum eronat încearcă să menționează autoritatea contractanta. Detalierea prezentată inițială fiind pentru posturi de 12h, deoarece aceste formulare erau puse de autoritatea contractanta ca Anexe la formularul de oferta, chiar dacă calculația prețului ofertei s-a bazat doar pe posturi de 24h.

Prin răspuns a transmis și prezentat detaliat formulele de calcul ale tarifului de 24h ofertat la lei/oră pentru un post permanent de 24/24h.

Urmare studierii dosarului achiziției publice a transmis „Concluzii scrise” nr., solicitând admiterea contestației, astfel cum a fost formulată.

Referitor la motivul respingerii ofertei:

a. atât în cadrul comunicării privind rezultatul procedurii cât și în cadrul raportului nu există decât un singur motiv al respingerii ofertei sale, respectiv modificarea ofertei financiare prin adresa de clarificări nr.

.....

b. tariful unitar respectiv lei/oră a rămas nemodificat așa cum a fost depus și în oferta inițială, dar oferta sa nu a fost respinsă pentru completarea ulterioară a ofertei.

c. în oferta financiară depusă inițial nu a anexat și calculația pentru un post permanent, deși fundamentarea prețului ofertei are la bază acest tarif pentru post permanent la 24h;

d. Anexa ce cuprinde calculația tarifului la post de 24h a fost transmisă prin răspunsul la clarificări din data de, păstrând tariful unitar pentru postul de 24h declarat inițial în ofertă; dar oferta sa nu a fost respinsă pentru completarea ulterioară a ofertei.

e. au fost anexate formularului de ofertă DOAR calculalele de tarif pentru posturile de 12h de zi și de noapte, acestea fiind solicitate ca Anexe deși nu au stat la baza fundamentării prețului ofertei, dar fiind solicitate de autoritatea contractantă.

f. dintr-o eroare la oferta inițială nu a fost atașată și calculația pentru tariful de 24h, din acest motiv autoritatea contractantă i-a solicitat clarificări prin adresa nr.

e. prin răspunsul la clarificări nr. a transmis calculația pentru tariful de 24h precum și modalitatea de calcul a tarifului ofertat.

II. Referitor la convențiile AJOFM

a. Autoritatea contractantă nu a solicitat nici un document, nici prin solicitarea de clarificări informații/documente referitoare la sumele provenite din AJOFM

b. sumele provenite din convențiile AJOFM au fost luate în calcul doar valorile de pe perioada de derulare a acordului cadru/contractului, respectiv de la data depunerii ofertelor și până la data expirării convențiilor;

b. suma utilizată în oferta pentru acest acord este de 1,20 x lei = ... lei

c. convențiile atașate ofertei demonstrează faptul că beneficiază de sume mult mai mari provenite din AJOFM și a utilizat pentru acest contract doar o mică parte din aceste sume.

d. astfel pe perioada de derulare a acordului cadru, aceasta va încasa din convențiile prezentate, respectiv un număr de 222 (menționate pagina 5 din punctul de vedere) o valoare de: 60 convenții din martie 2024 x x 4 luni = ... lei; 21 convenții din februarie 2024 x x 3 luni = ... lei; 23 convenții din aprilie 2024 x x 5 luni = ... lei; 28 convenții din luna mai x x 6 luni = ... lei; 29 convenții din iunie 2024 x x 7 luni = ... lei; 18 convenții din luna iunie x x 7 luni = ... lei; 11 convenții din luna iunie x x 7 luni = ... lei 5 convenții din luna iunie x x 7 luni = ... lei 28 convenții din luna octombrie x x 11 luni = ... lei. Un total de lei, deci evident suma utilizată este justificată.

Prin răspunsul la solicitările de clarificare arată că nu a efectuat modificări la tariful ofertat cum eronat încearcă să menționeze

autoritatea contractantă. Detaliile prezentate inițial fiind pentru posturi de 12h, deoarece aceste formulare erau puse de autoritatea contractantă ca Anexe la formularul de ofertă, chiar dacă calculația prețului ofertei s-a bazat doar pe posturi de 24 h.

Consiliul constată că a înaintat contestația de față, depunând, în original, recipisa de consemnare a cauțiunii nr. din, în sumă de lei, eliberată de

Din examinarea materialului probator administrat, aflat la dosarul cauzei, Consiliul reține următoarele:

....., în calitate de autoritatea contractantă a organizat procedură de licitație deschisă în vederea încheierii acordului-cadru având ca obiect „.....”, elaborând, în acest sens, documentația de atribuire aferentă și publicând, în SEAP, anunțul de participare simplificat nr., criteriul de atribuire fiind „cel mai bun raport calitate-preț”, data deschiderii ofertelor fiind stabilită pentru, ora 15:00.

Consiliul constată că, în cadrul acestei proceduri, a mai fost formulată o contestație ce a fost soluționată prin decizia nr., în sensul: „Admite, în parte, contestația formulată de, în contradictoriu cu și anulează adresa de comunicare a rezultatului procedurii nr. Obligă autoritatea contractantă să emită o nouă comunicare privind rezultatul procedurii, cu respectarea dispozițiilor art. 215 alin. (2) lit. b) din Legea nr. 98/2016, în termen de 10 zile de la primirea deciziei, potrivit considerentelor prezentei decizii și a dispozițiilor legale în materia achizițiilor publice. Respinge, ca premature, restul cererilor contestatoarei, cu referire la reevaluarea ofertei sale”.

Procedând la punerea în aplicare a deciziei CNSC, autoritatea contractantă i-a comunicat contestatoarei, prin adresa nr., următoarele: „oferta dvs a fost declarată inacceptabilă în conformitate cu prevederile art. 134 alin. (6) din HG nr. 395/2016, deoarece ofertantul a modificat prin răspunsul său oferta financiară depusă (...), deoarece: răspunsul transmis nu este concludent, nu este fundamentat, a modificat conținutul propunerii financiare; în urma răspunsului la solicitarea de clarificare, s-au remarcat în cadrul anexei privind justificarea prețului, valori ale principalelor componente care nu rezultă modul de calcul. Prin însumarea acestora nu se obține valoarea unitară din formularul de ofertă; în cadrul anexei de justificare a prețului nu s-a regăsit detalierea modului în care s-a calculat valoarea ofertei; a depus un număr de 227 convenții AJOFM în conformitate cu prevederile art. 85 din Legea nr. 76/2002, fără însă a justifica cu calcul care este influența acestora asupra tarifului, ci doar au fost folosite pentru a se ajunge la tariful din formularul de ofertă. Această completare a comunicării privind rezultatul procedurii s-a făcut în conformitate cu dispozițiile deciziei nr. oferta declarată câștigătoare a fost cea depusă de (...)”, cu respectarea dispozițiilor art. 215 alin. (2) lit. b) din Legea nr. 98/2016, contrar susținerilor contestatoarei.

Procedând la analiza contestației formulată de, Consiliul constată caracterul nemotivat al acesteia având în vedere modul general în care a fost formulată, fără indicarea, în concret, a dispozițiile de drept și a documentelor concrete care, în opinia sa, ar face admisibilă analiza aspectelor de presupusă neconformitate.

Se observă că, prin contestația depusă, contestatoarea se limitează la a-și exprima îndoiala cu privire la faptul că membrii comisiei de

evaluare ar fi efectuat verificări cu privire la conținutul ofertei sale, fără a prezenta o argumentație concretă.

Trebuie precizat, în legătură cu lipsa prezentării de argumente concrete în cadrul contestației, că o motivare susținută nu presupune limitarea la invocarea încălcării dreptului, ci indicarea tuturor împrejurărilor care justifică o asemenea afirmație.

Scopul obligației de motivare prin raportare la date concrete este acela de a arăta organismului administrativ jurisdicțional/instanței împrejurările relevante pentru dezlegarea litigiului și, totodată,

explicațiile pentru care drepturile contestatoarei au fost încălcate prin conduita presupus nelegală a autorității contractante.

Obligația de a motiva contestația este expres prevăzută de legea specială (art. 10 lit. f) din Legea nr. 101/2016), dar și de dreptul comun, respectiv de Codul de procedură civilă, la art. 194, Cererea de chemare în judecată va cuprinde: [...] d) arătarea motivelor de fapt și de drept pe care se întemeiază cererea.

Persoana care se consideră vătămată printr-un act al autorității contractante trebuie să îl atace în termenul legal de formulare a contestației, iar în cuprinsul acesteia trebuie să prezinte motivele pentru care dorește desființarea actelor presupus vătămătoare.

Cu alte cuvinte, contestația trebuie să cuprindă motivele de nelegalitate și netemeinicie a actelor atacate - motivele pe care se bazează calea de atac, iar nu să fie o formă fără fond.

Relevantă în cauză este și jurisprudența instanțelor europene, respectiv paragraful 79 al hotărârii pronunțată în Cauza T-70/05, *Evropaiki Dynamiki - Proigmena Systimata Tilepikoinonion Pliroforikis kai Tilematikias AE*, împotriva Agenției Europene pentru Siguranța Maritimă (EMSA), în cuprinsul căreia s-a reținut că:

*„orice cerere de sesizare a instanței trebuie să indice obiectul litigiului și expunerea sumară a motivelor invocate. Această indicație trebuie să fie suficient de clară și de precisă pentru a permite pârâtului să își pregătească apărarea, iar Tribunalului să își exercite controlul jurisdicțional, dacă este cazul, fără a se baza pe alte informații. În vederea garantării securității juridice și a bunei administrări a justiției, este necesar, pentru ca o acțiune să fie admisibilă, ca elementele esențiale de fapt și de drept pe care se întemeiază acțiunea să rezulte, cel puțin în mod sumar, dar coerent și comprehensibil, din chiar textul cererii introductive (a se vedea în acest sens Hotărârea Tribunalului din 18 septembrie 1996, *Asia Motor France și alții/Comisia*, T-387/94, Rec., p. II-961, punctele 106 și 107, Hotărârea Tribunalului din 11 ianuarie 2002, *Biret și Cie/Consiliul*, T-210/00, Rec., p. II-47, punctul 34, și Hotărârea Tribunalului din 14 decembrie 2005, *Honeywell/Comisia*, T-209/01, Rec., p. II-5527, punctele 55 și 56 și jurisprudența citată)”.*

În acest context, Consiliul constată invocarea unor motive de contestație general formulate care nu sunt individualizate și nu sunt motivate în niciun fel față de motivele de respingere reținute și comunicare prin adresa nr.

Prin urmare, față de conținutul contestației, Consiliul stabilește că nu există motive pentru infirmarea evaluării, pentru anularea raportului procedurii și a actelor subsecvente în ceea ce privește evaluarea ofertei contestatoarei, motiv pentru se impune a fi respinsă contestația.

Cât privește criticile formulate prin „Concluzii scrise”, Consiliul urmează să le respingă ca inadmisibile, având în vedere prevederile art.

21 alin. (3) din Legea nr. 101/2016 „Este inadmisibilă prezentarea unor noi motive de contestare și/sau formularea unor noi capete de cerere pe calea concluziilor scrise sau orale ori a precizărilor la contestație ulterior termenului legal de formulare a acesteia”.

Faptul că societatea contestatoare a ales să motiveze contestația urmare a primirii punctului de vedere transmis de autoritatea contractantă și a studierii dosarului cauzei, nu constituie motiv de prelungire a termenului de formulare a unei contestații.

Legiuitorul a limitat în timp posibilitatea completării contestației, respectiv în termen de 3 zile de la data înștiințării de către Consiliu, prin care i se aduce la cunoștință că respectiva contestație nu cuprinde toate elementele prevăzute de lege - art. 10 din Legea nr. 101/2016 și nu ca urmare a primirii punctului de vedere al autorității contractante. Analizând drepturile contestatoarei, așa cum sunt reglementate de Legea nr. 101/2016, Consiliul stabilește că nu există posibilitatea ca persoana care se consideră vătămată să își poate schimba/completa motivarea contestației prin care s-a delimitat cadrul procesual, astfel încât Consiliul să analizeze motive noi față de cele cu care a fost investit în termenul legal de contestare.

Procedura administrativ - jurisdicțională, în fața Consiliului, se desfășoară cu celeritate și pe baza unor reguli precis determinate, astfel că nu este permis a se depune ulterior formulării contestației noi motive de contestare, după cum nu este permis să se depună o contestație lipsită de motivare sau a cărei motivare se va completa ulterior. Prin urmare, completarea contestației cu noi motive de contestare, în afara termenului legal de contestare a actului vătămător este incompatibilă cu dispozițiile normative în vigoare.

Cu toate că legiuitorul a reglementat dreptul părților de a depune concluzii scrise în cadrul procedurii de soluționare a contestației, instituția juridică a concluziilor scrise nu trebuie confundată cu cea a completării elementelor esențiale ale contestației și nici nu poate masca depunerea unei noi contestații în afara termenului legal.

În mod similar procesului civil, concluziile scrise nu reprezintă decât un mijloc de sinteză a dezbatelor, cu privire precisă la probele administrate, motivele de fapt și de drept pe care se bazează apărările sau pretențiile părților, prin care nu se poate schimba cadrul procesual, prin completarea/modificarea motivelor contestației, întrucât, pe de o parte, ele nu sunt supuse regulilor de comunicare stabilite de Legea nr. 101/2016, iar, pe de altă parte, s-ar pierde principalul avantaj al procedurii de soluționare a contestației pe cale administrativ jurisdicțională - celeritatea.

Prin urmare, motivele invocate pe calea concluziilor scrise, puteau fi invocate pe calea contestației și nu pe calea concluziilor scrise, cu încălcarea dispozițiilor art. 21 alin. (3) din Legea nr. 101/2016.

Astfel, în temeiul art. 26 alin. (6) din Legea nr. 98/2016, Consiliul va respinge, ca nefondată, contestația formulată de, în contradictoriu cu

Prezenta decizie va fi obligatorie pentru părțile cauzei potrivit dispozițiilor art. 28 alin. (1) din Legea nr. 101/2016, cu modificările și completările ulterioare.

Împotriva prezentei decizii se va putea formula plângere la instanța de judecată competentă, atât pentru motive de nelegalitate, cât și de netemeinicie, în termen de 10 zile de la comunicare pentru părțile cauzei, respectiv de la data luării la cunoștință de către alte persoane vătămate potrivit prevederilor art. 29 și 32 din Legea nr. 101/2016, cu modificările și completările ulterioare.

Pentru aceste motive,

În baza legii și a mijloacelor de probă aflate la dosar,
CONSILIUL DECIDE:

Respinge, ca nefondată, contestația formulată de, în contradictoriu cu

Prezenta decizie este obligatorie pentru părțile cauzei.

Împotriva prezentei decizii se poate formula plângere în termen de 10 zile de la comunicare pentru părțile cauzei, respectiv de la data luării la cunoștință de către alte persoane vătămate.

PREȘEDINTE,

.....

MEMBRU,

.....

MEMBRU,

.....