

În conformitate cu prevederile art. 14 alin. (2) din Legea nr. 101/2016 privind remediile și căile de atac în materie de atribuire a contractelor de achiziție publică, a contractelor sectoriale și a contractelor de concesiune de lucrări și concesiune de servicii, precum și pentru organizarea și funcționarea Consiliului Național de Soluționare a Contestațiilor, cu modificările și completările ulterioare, Consiliul adoptă următoarea:

DECIZIE

Nr. 2548/C10/2555

Data: 29.08.2025

Prin contestația nr. 132265/07.07.2025, înregistrată la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor cu nr. 45537/08.07.2025, depusă de UBITECH CONSTRUCȚII SRL, cu sediul social în București, Splaiul Unirii nr. 165, TN Offices 02, etaj 8, sector 3, înregistrată la Oficiul Registrul Comerțului București sub nr. J2019013056405, având CUI RO35049422, reprezentată legal de administrator Adrian-Dorel Grigore și convențional de către „MUȘAT & ASOCIAȚII” S.p.a.r.l., cu sediul profesional în București, B-dul Aviatorilor nr. 43, sector 1, împotriva documentației de atribuire corespunzătoare Anunțului de participare nr. CN1082590 din 25.06.2025, privind procedura de licitație deschisă, online, organizată pentru atribuirea contractului de achiziție publică având ca obiect „Proiectare si executie lucrari pentru OBIECTIVUL DE INVESTIȚII: “CONSTRUIRE SI DOTARE SPITAL MATERNO-INFANTIL LA SPITALUL ORĂȘENESC „ION LASCAR”, COMĂNEȘTI, JUDEȚUL BACĂU”, cod CPV 45215140-0, organizată de ORASUL COMĂNEȘTI, cu sediul în COMĂNEȘTI, str. Ciobănuș, nr. 2, județul Bacău, în calitate de autoritate contractantă, s-a solicitat:

1) Suspendarea procedurii de atribuire până la data soluționării prezentei contestații.

2) Obligarea Autorității contractante la modificarea în parte a Documentației de atribuire și eliminarea/amendarea cerințelor/ factorilor (subfactorilor) de evaluare nejustificate/-i și/sau nelegale/-i, astfel cum este detaliat în cuprinsul prezentei contestații:

(i) în tot cuprinsul Documentației de atribuire unde se face referire la acestea și

(ii) obligarea Autorității contractante de a publica inclusiv un anunț de tip erată prin care să aducă la cunoștința operatorilor economici modificările admise, cu consecința acordării unui termen suplimentar în vederea

depunerii ofertelor actualizate, după caz;

Pe rol se află cererea de suspendare a procedurii din cuprinsul contestației formulate de UBITECH CONSTRUCȚII SRL.

Prin Încheierea nr. 2601/C10/2555/21.07.2025, Consiliul s-a pronunțat asupra cererii de suspendare a procedurii, din cuprinsul contestației formulată de UBITECH CONSTRUCȚII SRL, pe care a respins-o ca rămasă fără obiect.

Pentru aceste motive,
în baza legii și a mijloacelor de probă aflate la dosar,

CONSILIUL DECIDE:

În temeiul art. 26 alin. (2) lit.a) și b) și alin.(5) din Legea nr. 101/2016, admite contestația formulată de UBITECH CONSTRUCȚII SRL în contradictoriu cu ORAȘUL COMĂNEȘTI.

Obligă autoritatea contractantă ca, în termen de 10 zile de la primirea deciziei, cu respectarea prevederilor legale, să remedieze documentația de atribuire potrivit celor reținute în motivarea prezentei decizii.

Obligă autoritatea contractantă la publicarea în SEAP a unei erate cuprinzând modificările dispuse precum și stabilirea unei noi date limită pentru depunerea ofertelor la un interval de minimum 10 zile de la publicarea modificărilor.

Prezenta decizie este obligatorie pentru părți, în conformitate cu dispozițiile art. 28 alin. (1) din Legea nr. 101/2016 și poate fi atacată cu plângere, în temeiul art. 29 din același act normativ, în termen de 10 zile de la comunicare.

OPINIE SEPARATĂ

În dezacord cu majoritatea membrilor completului, asupra fondului cauzei, consider că nu sunt motive întemeiate ca autoritatea contractantă să fie obligată să ia alte măsuri de remediere a documentației de atribuire, în privința condițiilor de punctare a avantajelor rezultând din oferte, pe baza factorului de evaluare nr. 2, așa cum cere contestatorul.

Măsurile de remediere deja adoptate de autoritatea contractantă, evocate de părți (din cuprinsul clarificării din oficiu Nr. 38887/23.07.2025 și al eratei automate publicate în SEAP la 24.07.2025), asigură o aplicare proporțională a factorului de evaluare a ofertelor pus în discuție, care este stabilit în legătură directă cu obiectul achiziției.

Or, criticile contestatorului se bazează pe modalitatea de interpretare a regulilor de aplicare a dispozițiilor legii privind experiența similară, așa cum este explicată de Instrucțiunea nr. 2/2017 a ANAP, neaplicabilă în speță.

În fapt, sunt de interes, în speță, prevederile Instrucțiunii nr. 1/2017 a ANAP, privitoare la interpretarea dispozițiilor Legii nr. 98/2016 în legătură cu modalitatea de stabilire și de aplicare a regulilor privind factorii de evaluare a ofertelor.

Alineatul (6) al art. 3 din această instrucțiune are prevederi suficient de explicite, pentru a se înțelege că autoritatea contractantă este îndreptățită să puncteze avantajele experienței profesionale superioare a unora dintre membrii echipei de experți: *"În cazul contractelor ce includ o componentă semnificativă de servicii având ca obiect prestații intelectuale care presupun activități cu nivel de complexitate ridicat, situație în care calitatea personalului prevăzut la alin. (1) are un impact semnificativ asupra calității executării respectivelor contracte, calificarea, experiența profesională și/sau modul de organizare reprezintă caracteristici ale ofertei, ce descriu, în fapt, nivelul tehnic sau funcțional al acesteia, fiind considerate un avantaj calitativ ce poate fi punctat. În acest caz, calificarea, experiența profesională și/sau modul de organizare a personalului-cheie se utilizează ca factori de evaluare în cadrul criteriului de atribuire preț-calitate/cost-calitate. Exemplu de experți-cheie: a) expert dezvoltare soluție informatică; expert analist procese interne; expert baze de date aferenți implementării unui contract de servicii având ca obiect realizarea unui sistem informatic; b) ingineri proiectanți responsabili cu implementarea contractelor ce au ca obiect prestarea de servicii în domeniul proiectării obiectivelor de investiții"*.

În cazul de față, experiența relevantă pentru autoritatea contractantă este dimensionată proporțional cu importanța, complexitatea și implicarea diferitelor tipuri de experți, nefiind necesară uniformizarea modului de punctare, așa cum pretinde contestatorul.

Atât numărul de contracte indicate ca reper al punctajului, cât și tipologia prestațiilor din experiența profesională (categoria de importanță a lucrărilor solicitate) reflectă respectarea întocmai a prevederilor art. 32 alin. (8) din Normele metodologice aprobate prin HG nr. 395/2016, în sensul că factorul de evaluare nr. 2 din fișa de date a achiziției are o legătură directă cu natura și obiectul contractului de achiziție publică ce urmează să fie atribuit și reflectă un avantaj pe care autoritatea contractantă îl poate obține prin utilizarea acelui factor de evaluare.

Prin urmare, consider că se impunea respingerea contestației, ca nefondată, în temeiul dispozițiilor art. 26 alin. (6) din Legea nr. 101/2016.

Prezenta opinie este emisă în condițiile prevăzute la art. 27 alin. (3) teza 3 a aceleiași legi.