

În conformitate cu prevederile art. 12 alin. (1) și ale art. 27 alin. (1) din Legea nr. 101/2016 privind remediile și căile de atac în materie de atribuire a contractelor de achiziție publică, a contractelor sectoriale și a contractelor de concesiune de lucrări și concesiune de servicii, precum și pentru organizarea și funcționarea Consiliului Național de Soluționare a Contestațiilor, Consiliul adoptă următoarea:

DECIZIE

Nr. ...

Data: ...

Prin contestația înregistrată la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor sub nr. 59902/28.08.2025, formulată de către societatea ... SA, în calitate de lider al Asocierii ... SA - ... SRL, cu sediul social în ..., înregistrată la Registrul Comerțului sub nr. ..., CIF ..., reprezentată legal prin administrator ... și convențional prin avocat ..., cu sediul profesional și procedural ales în ..., împotriva rezultatului procedurii de achiziție publică organizată de către ..., cu sediul în ..., în calitate de autoritate contractantă, în ce privește *procedura simplificată* privind atribuirea contractului de lucrări având ca obiect «...», cod CPV 45233120-6 Lucrări de construcții de drumuri (Rev. 2), anunț de participare nr. .../10.07.2025, s-au solicitat:

1) anularea Comunicării rezultatului procedurii nr. 9334/21.08.2025, a Raportului procedurii nr. 9331/21.08.2025 și a tuturor actelor anterioare și subsecvente în ceea ce privește declararea ofertei contestatoarei ca fiind inacceptabilă;

2) obligarea autorității contractante la reevaluarea ofertei contestatoarei și la reluarea procedurii de evaluare, cu respectarea cerințelor legale, cu aplicarea criteriilor de atribuire și a motivelor care conduc la declararea ofertei acesteia ca fiind conformă și admisibilă.

Procedura de soluționare în fața Consiliului s-a desfășurat în scris.

În luarea deciziei asupra
cauzei de față,

Consiliul National de Soluționare a Contestațiilor

reține următoarele:

Consiliul a fost legal sesizat și este competent, potrivit dispozițiilor art. 12 alin. (1) din Legea nr. 101/2016, să soluționeze contestația înregistrată la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor sub nr. 59902/28.08.2025, prin care societatea ... SA, în calitate de lider al

Asocierii ... SA - ... SRL (denumită prescurtat și Asocierea ...), critică rezultatul procedurii de atribuire antemenționată, solicitând Consiliului cele menționate în partea introductivă.

Succint, în prezentarea situației de fapt, petenta arată că i s-a comunicat faptul că oferta sa a fost respinsă ca inacceptabilă pentru oferirea unui răspuns neconcludent la întrebarea nr. 2 din cadrul Solicitării de clarificări nr. 8328/30.07.2025 referitoare la îndeplinirea cerinței privind experiența similară în lucrări - întrebare la care a răspuns prin documentarea experienței similare a liderului de asociere în valoare de 44.159.035,02 lei fără TVA, mult peste pragul stabilit prin documentația de atribuire.

În esență, autoritatea contractantă a reținut că prevederile fișei de date impuneau ca respectiva cerință să fie dovedită de către fiecare membru al asocierii în mod separat, proporțional cu cota sa de participare în cadrul asocierii.

Autoarea apreciază că soluția autorității contractante este profund neîntemeiată, în condițiile în care prevederile documentației de atribuire, prevederile legale aplicabile și Instrucțiunea ANAP nr. 2/2017 permit dovedirea cerinței privind experiența similară prin luarea în considerare, în comun, a resurselor asocierii.

De asemenea, consideră că soluția autorității contractante este neîntemeiată și disproportională, având în vedere că solicitarea de clarificări adresată de către comisia de evaluare a fost incompletă și ambiguă, precum și pentru că autoritatea contractantă avea obligația, în ipoteza identificării unor aspecte neclare, de a reveni cu o nouă solicitare de clarificări - caz în care ar fi lămurit și dovedit fără probleme experiența similară a asociatului ... SRL.

II. Pe fond, în susținerea criticii privind modul neîntemeiat al Comisiei de evaluare privind îndeplinirea cerinței privind experiența similară, contestatoarea argumentează în continuare.

Redând cerința nr. 1 – *Experiența similară* din Fișa de date "Ofertantul trebuie să fi executat lucrări similare în ultimii 5 ani în valoare cumulată de cel puțin 4.489.488,86 lei, fără TVA. Se acceptă însumarea valorilor aferente lucrărilor executate în cadrul a maximum 3 contracte", autoarea arată că documentat experiența similară a liderului de asociere în valoare de 44.159.035,02 lei fără TVA.

Fișa de date prevede modalitatea de îndeplinire a acestei cerințe, prin actele atacate fiind citată exclusiv Nota 4, cu următorul conținut: "Notă 4: în cazul în care oferta este depusă de operatori economici asociați (care participă în comun la procedura de atribuire), fiecare asociat trebuie să demonstreze îndeplinirea cerințelor privind capacitatea tehnică și profesională, proporțional cu cota de implicare în executarea viitorului contract."

II.1 Pe lângă faptul că autoritatea contractantă nu a justificat în niciun fel necesitatea obiectivă și proporționalitatea acestei rigori (conform limitărilor prevăzute de art. 54 alin. (3) din Legea nr. 98/2016) pentru un contract de complexitate și valoare reduse precum cel ce face obiectul prezentei proceduri, prevederile Notei 4 sunt CONTRAZISE DIRECT de cele cuprinse în alineatul următor al fișei de date:

"Nota 5: Daca un grup de operatori economici depune o oferta comuna, cerința se demonstrează prin luarea în considerare a resurselor tuturor membrilor grupului."

Nota 5 reprezintă o preluare a regulilor de bază prevăzute de *lex specialia* în acest domeniu și reflectă motivul principal pentru care operatorii economici aleg să participe în grup la astfel de proceduri de atribuire - anume utilizarea în comun a resurselor și a experienței.

Prevederile art. 185 din Legea nr. 98/2016 statuează faptul că *„În cazul în care mai mulți operatori economici participă în comun la procedura de atribuire, îndeplinirea criteriilor privind capacitatea tehnică și profesională, precum și cea privind situația economică și financiară, se demonstrează prin luarea în considerare a resurselor tuturor membrilor grupului"*.

De asemenea, art. 14 din Instrucțiunea ANAP nr. 2/2017 prevede faptul că *"în situația în care un operator economic nu poate îndeplini cerința referitoare la experiența similară, acesta are posibilitatea de a se asocia cu un alt operator economic în vederea depunerii unei oferte comune sau poate invoca susținerea unor terți, caz în care experiența similară se demonstrează prin luarea în considerare a resurselor tuturor membrilor grupului."*

Autoarea relevă faptul că autoritatea contractantă a preluat această regulă prin includerea Notei 5 în fișa de date, cu un conținut care intră în contradicție cu cel al Notei 4.

Această contradicție evidentă a documentației de atribuire se impune a fi interpretată conform principiului *in dubio contra proferentem* - împotriva celui care le-a propus, în conformitate cu dispozițiile art. 1.269 alin. (3) Cod civil.

Cu referire la practica CNSC, autoarea arată că regula generală este că autoritatea contractantă, în calitate sa de inițiator și autor al documentației de atribuire, este responsabilă pentru asigurarea clarității și coerenței acesteia. Orice ambiguitate sau omisiune din documentația de atribuire se interpretează în defavoarea celui care a elaborat-o.

Prin urmare, dacă o cerință permite mai multe interpretări, iar Asocierea ... a dovedit îndeplinirea acesteia prin raportare la una din interpretările prevăzute expres în documentația de atribuire (Nota 5), oferta nu poate fi apreciată ca fiind neconformă. Autoritatea contractantă nu își poate invoca propria culpă (*nemo auditur propriam turpitudinem allegans*) pentru a descalifica un ofertant care a interpretat în mod rezonabil o cerință expresă precum Nota 5.

De asemenea, respingerea ofertei subscrisei pe motivul neîndeplinirii unei cerințe contradictorii, care nu a fost formulată în mod clar și neechivoc în documentația de atribuire, aduce atingere principiilor transparenței și tratamentului egal, principii fundamentale care guvernează materia achizițiilor publice, statuate la art. 2 alin. (2) din Legea nr. 98/2016, completează autoarea.

II.2 Dovedind faptul că Nota 4 și Nota 5 sunt contradictorii, petenta susține că atât timp ele au fost reglementate în această formă de către autoritatea contractantă, evaluarea ofertelor nu poate face abstracție de rigorile prevăzute de Nota 5, pe care Asocieria ... le-a respectat.

Anticipând apărările autorității contractante, autoarea menționează că prevederile art. 54 alin. (3) din Legea nr. 98/2016 nu permit reglementarea unor astfel de rigori în mod aleatoriu, ci doar atunci când este *„necesar și justificat din motive obiective (...) cu respectarea principiului proporționalității”*

Prin documentația de atribuire elaborată de autoritatea contractantă nu a fost prevăzută o minimă justificare pentru această veritabilă restrângere a concurenței, mai ales că în discuție este o investiție de o complexitate redusă, cu o valoare de aproximativ 4,5 milioane lei fără TVA.

Invocând prevederile art. 31 alin. (1) din HG nr. 395/2016, petenta susține că rigorile prevăzute de Nota 4 nu numai că nu prezintă relevanță și sunt disproporționate prin raportare la complexitatea contractului (2770 metri lungime de lucrări de drumuri), dar autoritatea contractantă nici nu a justificat "motivele obiective" care au condus la includerea Notei 4.

Astfel, apreciază că în niciun caz nu poate fi aplicată prioritar Nota 4 în detrimentul Notei 5.

Mai menționează că autoritatea contractantă are obligația de a acționa în concordanță cu principiul fundamental al eficienței utilizării fondurilor care trebuie să guverneze conduita unei administrări eficiente ceea ce presupune că nu ar trebui să excludă cu multă ușurință o ofertă care putea avantaja interesul public. Autoritatea contractantă trebuie să asigure o largă concurență în materia achizițiilor, pentru a valorifica concursul a cât mai multe oferte, concurența trebuind să se rezume la aspecte obiective pentru a respecta astfel atât principiul utilizării eficiente a fondurilor dar și principiul proporționalității deciziilor sale.

Ca jurisprudență CJUE menționează Hotărârea din 5 mai 1998, National Farmers' Union și alții, C-157/96, Rec., p. 1-2211, punctul 60.

În ceea ce privește veritabila alegere unilaterală a comisiei de evaluare între Nota 4 și Nota 5, aceasta nu contravine doar prevederile documentației de atribuire și normele legale citate anterior, ci încalcă și principiul proporționalității, fiind adoptată cea mai severă soluție

(respingerea ca inacceptabilă) în legătură cu o ofertă conformă și mult mai avantajoasă decât cea declarată câștigătoare.

II.3 O împrejurare absurdă care ar rezulta din acceptarea interpretării comisiei de evaluare vizând posibilitatea dovedirii îndeplinirii cerinței privind experiența similară prin invocarea unui terț susținător - drept recunoscut nu numai de art. 185 alin (2) din Legea nr. 98/2016, ci și de documentația de atribuire aferentă prezentei proceduri.

Or, prin acceptarea teoriei conform căreia Nota 4 ar reprezenta singura modalitate de dovedire a îndeplinirii cerinței privind experiența similară, am ajunge la concluzia că documentația de atribuire întocmită de autoritatea contractantă exclude de la aplicare întreaga instituție a terțului susținător, prevăzută de Legea nr. 98/2016, ceea ce ar fi absurd și nelegal.

Concluzionând, documentația de atribuire și prevederile legale incidente permit dovedirea cerinței privind experiența similară prin luarea în considerare în comun a resurselor asocierii, iar interpretarea unilaterală a Comisiei de evaluare, care a ignorat complet prevederile legale și Nota 5 din documentația de atribuire, este profund neîntemeiată, motive pentru care petenta solicită obligarea autorității contractante la reevaluarea ofertei sale.

III. Răspunsul la solicitarea de clarificări referitoare la experiența similară a fost apreciat ca fiind neconcludent în mod neîntemeiat, autoare argumentând:

Relevant găsește faptul că, potrivit Fisei de date, cerința privind experiența similară nu se impunea a fi dovedită prin depunerea în cadrul ofertei a documentelor justificative (contracte, procese verbale de recepție, etc), ci doar prin completarea DUAЕ și selectarea răspunsului DA.

Chiar fișa de date prevede faptul că *"Următoarele documente justificative care probează îndeplinirea cerinței, vor fi prezentate la solicitarea autorității contractante, doar de către ofertantul clasat pe locul I în clasamentul intermediar întocmit la finalizarea evaluării ofertelor"*.

Astfel, prin Solicitarea de clarificări nr. 8328/30.07.2025, Comisia de evaluare a solicitat anticipat, în etapa de evaluare a condițiilor de participare, documentele doveditoare.

Cu toate acestea. Solicitarea de clarificări nr. 8328/30.07.2025 nu a făcut nicio referire la Nota 4, la prevalența Notei 4 față de Nota 5 sau la necesitatea documentării experienței similare a asociatului ... SRL, menționându-se doar necesitatea depunerii documentelor justificative.

Invocând art. 134 alin. (4) din HG nr. 395/2016, *"Comunicarea transmisă în sensul alin. (1) către candidat/ofertant trebuie să fie clară și să definească în mod explicit și suficient de detaliat în ce constă solicitarea*

comisiei de evaluare", consideră că aceste rigori se impuneau a fi respectate cu atât mai mult cu cât:

(1) depunerea respectivelor documente nu a fost solicitată prin documentația de atribuire în această etapă, ci la finalul procedurii de evaluare, după stabilirea ofertantului clasat pe locul 1;

(2) documentația de atribuire conținea prevederi contradictorii referitoare la îndeplinirea cerinței de către operatorii economici participanți în cadrul unei asocieri.

Concludența răspunsului autoarei nu poate fi analizată decât prin raportare la conținutul solicitării de clarificări - având în vedere că prin solicitarea de clarificări nu i-au fost cerute documentele justificative pentru asociatul ... SRL și nu i s-a impus respectarea doar a prevederilor Notei 4, apreciind că răspunsul oferit, prin care a atașat documentele doveditoare privind experiența similară a liderului de asociere prin raportare la Nota 5, nu poate fi decât unul concludent.

IV. Comisia de evaluare avea obligația revenirii cu o nouă solicitare de clarificări în ipoteza existenței unor nelămuriri, sens în care petenta invocă art. 134 alin. (1) din HG nr. 395/2016, mai ales în condițiile în care depunerea documentelor justificative se impunea a fi realizată abia la finalizarea procedurii de evaluare.

Această obligație reprezintă expresia principiului proporționalității, reglementat de art. 2 alin. (2) lit. e) din Legea nr. 98/2016 și definit exhaustiv în doctrina și în jurisprudența, în sensul ca autoritatea contractantă are obligația de a acționa în concordanță cu principiul fundamental al eficienței utilizării fondurilor care trebuie să guverneze conduita unei administrări eficiente ceea ce presupune că nu ar trebui să excludă cu multă ușurință o ofertă care putea avantaja interesul public.

Ca jurisprudență, menționează Hotărârea CJUE din 5 mai 1998, *National Farmers' Union* și alții, C-157/96, Rec., p. 1-2211, punctul 60 și Decizia nr. 2164/24.05.2012 pronunțată de Curtea de Apel București.

Concluzionând, autoarea consideră că decizia de a fi înlăturată oferta sa din procedură pentru simplul motiv că nu a depus documente privind experiența similară a asociatului este vădit disproporționată, în condițiile în care documentația de atribuire prevede cerințe contradictorii, iar solicitarea de clarificări nu a prevăzut explicit și transparent așteptările comisiei de evaluare.

IV.2 În ipoteza în care i s-ar fi solicitat în mod clar depunerea documentelor justificative pentru asociatul ... SRL, contestatoarea susține că ar fi transmis aceste documente, prin care să dovedească executarea de către asociat a unor lucrări similare în valoare de peste 3 milioane lei fără TVA, mult peste valoarea de 1,2 milioane lei fără TVA care ar reieși din calculul proporțional propus de Nota 4.

Pentru toate motivele expuse, solicită admiterea contestației astfel cum a fost formulată.

În drept, invocă Legea nr.101/2016. Legea nr. 98/2016. HG nr. 395/2016. Ca probe, înscrisuri. Atașează împuternicire avocațială nr. 9310015/28.08.2025.

Societatea ... SA a depus la dosarul cauzei, în original, recipisa de consemnare nr. 211621187/1 din 29.08.2025, în valoare de 88.000,00 lei, emisă de CEC BANK, Sucursala Bacău, înregistrată la C.N.S.C. cu nr. 60512/01.09.2025.

Autoritatea contractantă înaintează punct de vedere nr. 08.09.2025, transmis către C.N.S.C. în data de 10.10.2025, înregistrat sub nr. 71020/ 10.10.2025, solicitând respingerea Contestației ca fiind, în parte, tardiv formulată și, pe fond, neîntemeiată, și menținerea în totalitate a actelor contestate ca fiind legale și temeinice.

I. Succint, odată cu prezentarea procedurii în cauză, organizatoarea detaliază faptul că în Fișa de date a procedurii, la secțiunea III.1.3.a) Capacitatea tehnică și profesională se regăsea descrisă următoarea cerință:

„Informații si/sau nivel(uri) minim(e) necesare pentru evaluarea respectării cerințelor menționate:

Cerința nr.1 - Experiența similară

Ofertantul trebuie să fi executat lucrări similare în ultimii 5 ani în valoare cumulată de cel puțin 4.489.488,86 lei, fără TVA. Se acceptă însumarea valorilor aferente lucrărilor executate în cadrul a maximum 3 contracte.

- lucrări de construire /reabilitare/ modernizare infrastructură rutieră.

Modalitatea de îndeplinire:

Operatorii economici vor completa Partea IV din DUAЕ selectând DA sau NU, fiind activată opțiunea «a: Indicație globală pentru toate criteriile de selecție, prin raportare la contractele executate în trecut, corespunzător cerințelor autorității contractante.

Asociatul/asociații nominalizați va/vor prezenta distinct DUAЕ în care se vor cuprinde informațiile solicitate.

Următoarele documente justificative care probează îndeplinirea cerinței, vor fi prezentate la solicitarea autorității contractante, doar de către ofertantul clasat pe locul I în clasamentul intermediar întocmit la finalizarea evaluării ofertelor :

- procesul-verbal de recepție finală / procesul-verbal de recepție la terminarea lucrărilor / proces verbal de recepție pe obiect, întocmite în condițiile actelor normative care reglementează recepția lucrărilor, care să ateste faptul că lucrările au fost executate în conformitate cu normele legale în domeniu și că au fost duse la bun sfârșit și/sau alte documente din care sa reiasă următoarele informații: beneficiarul, valoarea lucrărilor recepționate, cantitatea (indicatori tehnici ce caracterizează obiectul lucrării), perioada (inclusiv data încheierii contractului) și locul execuției lucrărilor.

Notă 1: Pentru ca documentele prezentate să fie considerate valabile (condiție ad validitatem), acestea trebuie să fie semnate și înregistrate de către beneficiar. Lipsa numărului de înregistrare și a semnăturii constituie vicii de formă care afectează forța probatorie a documentelor, fiind echivalentă cu neîndeplinirea cerinței.

Notă 2: Prin „beneficiar”, în sensul cerințelor de mai sus, se înțelege proprietarul sau administratorul investiției, nu operatorul economic care, în calitate de executant, a subcontractat o parte a lucrărilor sau serviciilor prevăzute în contract.

Notă 3: Dacă experiența similară prezentată provine din contracte care au avut ca obiect mai multe tipuri de lucrări, ofertantul are obligația de a identifica și dovedi în mod clar care sunt lucrările relevante pentru îndeplinirea cerinței de calificare.

Notă 4: În cazul în care oferta este depusă de operatori economici asociați (care participă în comun la procedura de atribuire), fiecare asociat trebuie să demonstreze îndeplinirea cerințelor privind capacitatea tehnică și profesională, proporțional cu cota de implicare în executarea viitorului contract.

Nota 5: Dacă un grup de operatori economici depune o oferta comuna, cerința se demonstrează prin luarea în considerare a resurselor tuturor membrilor grupului.

Nota 5: În situația în care operatorul economic, ce prezintă respectiva experiență, a realizat lucrări în calitate de subcontractant în contractul prezentat drept experiență similară pentru un antreprenor general, condiția este ca respectivele lucrări să fie confirmate de antreprenorul general, iar beneficiarul final a atestat faptul că respectivul operator economic a avut calitatea de subcontractor conform prevederilor Instrucțiunii nr 2/ 2017.

Capacitatea tehnică și/sau profesională a operatorului economic poate fi susținută în conformitate cu art. 182 din Legea nr. 98/2016. (...)”.

Precizează faptul că până la data și ora limită de depunere a ofertelor, nici un ofertant nu a contestat aceste precizări/cerințe din Fisa de date, și prin urmare si-au întărit obligativitatea atât pentru Autoritatea Contractantă, cât și pentru ofertanții participanți, argumentând și prin jurisprudența relevantă a Curții de Apel Craiova din decizia nr. 1555 din 6 martie 2012, Decizia CNSC din BO2017_4197, decizia nr. 2204 din 21 septembrie 2012 a Curții de Apel Iași, concluzionând că la acest moment nu pot fi emise pretenții sau critici vizavi de prevederile documentației de atribuire, întrucât ar fi vădit tardive.

Autoritatea contractantă mai arată că, la etapa de evaluare a informațiilor din DUAЕ, a solicitat ofertantului Asocierea ... SRL - ... SRL, prin Adresa cu nr. 8.328 din 30.07.2025 clarificări privind experiența similară, clarificare a cărei conținut nu a fost contestat și nici reclamat la acel moment că nu ar fi fost îndeajuns de clar.

La respectiva solicitare, contestatoarea a răspuns prin Adresa nr. 2251 din 30.07.2025.

În urma analizei Răspunsului transmis și a documentelor suport anexă, s-a constatat că răspunsului ofertantului a fost neconcludent, nedovedind îndeplinirea cerinței privind experiența similară, așa cum este solicitat prin Fisa de date/Anunțul de participare simplificat, aspecte reținute și în Comunicarea rezultatului procedurii cu nr. 9.334 din 21.08.2025.

II. Autoritatea contractantă combate în continuare, punctual, criticile contestatoarei.

A. Supune analizei Nota 4 și Nota 5, respectiv:

- Nota 4: *„În cazul în care oferta este depusă de operatori economici asociați (care participă în comun la procedura de atribuire), fiecare asociat trebuie să demonstreze îndeplinirea cerințelor privind capacitatea tehnică și profesională, proporțional cu cota de implicare în executarea viitorului contract.”*

- Nota 5: *„Dacă un grup de operatori economici depune o oferta comuna, cerința se demonstrează prin luarea în considerare a resurselor tuturor membrilor grupului.”*

Contestatorul afirmă că, în prezența acestei aparente antinomii, a ales să se conformeze prevederilor Notei 5, considerând că experiența substanțială a liderului de asociere este suficientă pentru a îndeplini cerința în numele întregii asocieri.

B. Cu privire la caracterul complementar și necontradictoriu al prevederilor, organizatoarea opinează că interpretarea contestatoarei este fundamental eronată, rezultând dintr-o lectură izolată și trunchiată a cerințelor, cu ignorarea regulilor de interpretare sistematică și a ierarhiei normelor juridice.

În realitate, cele două note nu sunt contradictorii, ci complementare, ele trebuind a fi citite și aplicate cumulativ, într-o succesiune logică firească.

B.1. Interpretarea sistematică a documentației și aplicarea principiului *specialia generalibus derogant*.

Principiul fundamental de interpretare a oricărui act juridic, inclusiv a documentației de atribuire, este cel al interpretării sistematice (*unus actus*), conform căruia clauzele se interpretează unele prin altele, dând fiecăreia înțelesul ce rezultă din ansamblul actului.

În acest context, Nota 5 nu face altceva decât să reitereze regula generală instituită de art. 185 din Legea nr. 98/2016, care consacră principiul cumulării resurselor membrilor unei asocieri pentru demonstrarea îndeplinirii criteriilor de calificare. Aceasta este norma-principiu în materie.

Pe de altă parte, Nota 4 reprezintă norma specială (*lex specialis*), prin care autoritatea contractantă, în exercițiul dreptului său conferit de lege, stabilește o condiție specifică de aplicare a regulii generale.

Astfel, autoritatea contractantă susține că nu a negat posibilitatea cumulării resurselor (principiu consacrat de Nota 5), ci a condiționat această cumulare de o cerință suplimentară, rezonabilă și proporțională: obligația ca fiecare membru al asocierii să facă dovada deținerii unei capacități tehnice minime, direct proporționale cu gradul său de implicare declarat în viitorul contract.

Interpretarea corectă și diligentă a cerinței impunea oricărui ofertant să înțeleagă că trebuie să îndeplinească cumulativ ambele condiții:

i. La nivelul asocierii, să demonstreze îndeplinirea integrală a valorii minime a experienței similare (4.489.488,86 lei), prin cumularea resurselor membrilor (conform Notei 5).

ii. La nivel individual, fiecare membru al asocierii să probeze că deține o parte din această experiență, proporțional cu cota sa de implicare (conform Notei 4).

B.2. Cu privire la legalitatea și proporționalitatea stabilirii unor cerințe specifice pentru asocieri, precizează că dreptul autorității contractante de a stabili astfel de cerințe specifice este neechivoc și are un temei legal solid. art. 54 alin. (3) din Legea nr. 98/2016, detaliat și prin art. 31 alin. (3) din HG nr. 395/2016.

Această cerință nu este o măsură restrictivă, ci un mecanism esențial și prudent de management al riscurilor, fundamentat pe motive obiective și conceput cu respectarea strictă a principiului proporționalității, fiind adaptat la specificul și constrângerile critice ale prezentului contract.

Ca și argumente de natură juridică, autoritatea contractantă invocă art. 54 alin. (3) din Legea nr. 98/2016 și art. 31 alin. (3) din H.G. nr. 395/2016

Ca argumente de natură tehnică și managementul riscurilor operaționale, precizează că decizia de a impune această cerință se bazează pe o analiză a unor motive obiective, derivate din caracteristicile intrinseci ale proiectului și din experiența practică acumulată în sectorul achizițiilor publice de lucrări, menționând:

- Prevenirea Asocierilor de Fațadă („Calificarea pe hârtie”): Unul dintre cele mai importante motive obiective este combaterea unei practici de piață dăunătoare, prin care un operator economic cu experiență vastă („lider formal”) se asociază pentru a îndeplini criteriile de calificare, dar în realitate, lucrările critice sunt executate de ceilalți asociați, care nu dețin experiența necesară. Această practică anulează complet scopul criteriilor de calificare.

• Natura Lucrărilor: Obiectul contractului, deși nu de o complexitate excepțională, implică etape distincte și critice pentru durabilitatea infrastructurii, fiecare cu riscurile sale specifice:

- Execuția corectă a straturilor de fundație (balast, piatră spartă) care asigură portanța și stabilitatea drumului pe termen lung.

- Tehnologia de așternere a straturilor asfaltice (binder de legătură, strat de uzură), care necesită echipamente calibrate și personal cu experiență pentru a garanta o suprafață de rulare durabilă și sigură.

- Realizarea sistemului de colectare și evacuare a apelor (șanțuri, rigole pereate, podețe), o componentă esențială pentru protejarea structurii rutiere de acțiunea apei.

- Managementul logistic pentru execuția lucrărilor pe 9 tronsoane distincte, în patru localități diferite (Măgura, Crihan, Sohodol, Dealul Mare), ceea ce impune o coordonare riguroasă. Este un motiv obiectiv și o necesitate tehnică imperativă ca firma care își asumă, de exemplu, 26,73% din contract, să demonstreze că are experiență în execuția unor astfel de lucrări, nu doar liderul asocierii.

Ca argumente de Natură Financiară și Contractuală, autoritatea contractantă invocă:

- Capacitatea reală vs. răspunderea solidară formală și

- Eficiența managementului de contract.

Suplimentar pentru impunerea acestei cerințe, invocă transparența și răspunderea reală (asociere vs. susținere tehnică) ca necesitate de a asigura transparența formei de colaborare.

În lumina argumentelor expuse, concluzionează că pretinsa contradicție dintre Nota 4 și Nota 5 din Fisa de Date este inexistentă.

Autoritatea Contractantă a stabilit în mod legal, justificat și proporțional o cerință de calificare clară, pe care contestatorul, din culpă proprie, a eșuat să o îndeplinească, oferind un răspuns incomplet la solicitarea de clarificări.

În consecință, solicită respingerea acestui motiv de contestație ca fiind vădit neîntemeiat.

III. Cu privire la netemeinicia criticii referitoare la caracterul nejustificat și disproportional al Notei 4.

Autoritatea contractantă consideră critica nefondată și subliniază caracterul tardiv al contestării acestei cerințe, ceea ce face ca analiza pe fond să fie subsidiară.

Sub aspectul tardivității reiterează argumentația de la precedentă critică analizată.

În continuare, reiterează asupra argumentelor de natură juridică și conformitate legislativă, de natură tehnică și managementul riscurilor operaționale, de natură financiară și contractuală și cele privind transparența și răspunderea reală, concluzionând că fiecare membru al

unei asocieri să demonstreze capacitate tehnică și profesională proporțional cu cota de implicare.

iv. Cu privire la netemeinicia criticii referitoare la ambiguitatea solicitării de clarificări, considerată ca o încercare a contestatoarei de a transfera propria culpă și responsabilitate în sarcina comisiei de evaluare.

Autoritatea contractantă susține că solicitarea de clarificări transmisă a fost formulată în deplină concordanță cu prevederile legale și cu cerințele documentației de atribuire.

Arată că aceasta face referire explicită la cerința din Fișa de Date: Solicitarea de clarificări, la punctul (2), face o trimitere directă și neechivocă la „Cerința nr. 1 - *Experiența similară lucrări, prevăzută la secțiunea III.1.3.a) Capacitatea tehnică si/sau profesională din Fisa de Date a achiziției*” precum și atenționarea expresă că: "*Vă rugăm să vă asigurați că documentele prezentate corespund cerințelor detaliate în Fisa de Date, (...)*".

Orice operator economic diligent are obligația, la primirea unei astfel de solicitări, să (re)analizeze în integralitate cerința indicată, inclusiv toate notele explicative care fac parte integrantă din aceasta (atât Nota 4, cât și Nota 5). Organizatoarea nu consideră că este sarcina comisiei de evaluare să reproducă ad litteram întregul conținut al unei cerințe deja publicate și asumate de ofertant.

Totodată, autoritatea contractantă consideră inexistentă obligația de a reveni cu solicitări de clarificări suplimentare, fiind contrară atât textului explicit al legii, cât și principiilor fundamentale ale achizițiilor publice, invocând art. 134 alin. (5) din HG nr. 395/2016, în raport de principiul tratamentului egal, consacrat la art. 2 alin. (2) din Legea nr. 98/2016 .

Principiul proporționalității invocat eronat: Principiul proporționalității nu poate fi interpretat ca o obligație a autorității de a acoperi la infinit neglijența sau erorile ofertanților, iar ca jurisprudență relevantă invocă Decizia CNSC nr. 1712/C9/1737,1759,1771 din 20.06.2024.

Față de cele prezentate, autoritatea contractantă consideră solicitare de clarificări clară, făcând trimitere directă la cerința din Fișa de Date pe care contestatoarea avea datoria să o cunoască și să o respecte integral, motiv pentru care solicită și respingerea acestui motiv ca fiind neîntemeiat.

v. Cu privire la netemeinicia criticii referitoare la obligația Comisiei de evaluare de a reveni cu o nouă solicitare de clarificări, organizatoarea reiterează asupra inexistenței obligației legale de a reitera solicitările de clarificări, în considerarea art. 134 alin. (5) din HG nr. 395/2016.

A reveni cu o a doua solicitare de clarificări pe aceeași temă ar fi reprezentat o încălcare flagrantă a principiului tratamentului egal, consacrat la art. 2 alin. (2) din Legea nr. 98/2016.

Concluzionând, autoritatea contractantă consideră că a aplicat corect și legal sancțiunea prevăzută de art. 134 alin. (5) din H.G. nr. 395/2016, fără a avea obligația legală sau oportunitatea de a reveni cu o a doua solicitare de clarificări.

vi. În ce privește legalitatea și temeinicia deciziei de respingere a ofertei depuse de Asocierea ... SA - ... SRL, autoritatea contractantă precizează că aceasta are la bază un singur motiv, clar și obiectiv: neîndeplinirea cerinței de calificare privind experiența similară, astfel cum a fost aceasta detaliată în Fisa de date a achiziției, Secțiunea III.1.3.a), Nota 4.

Concluzionând, apreciază modul profesional în care a acționat Comisia de evaluare, respectând întocmai prevederile documentației de atribuire și principiile fundamentale ale legislației în achiziții publice, motiv pentru care solicită respingerea contestației ca fiind neîntemeiată.

Prin adresa cu nr. 10.533/22.09.2025, transmisă Consiliului împreună cu punctul de vedere și înregistrată sub nr. 71020/10.10.2025, autoritatea contractantă reclamă lipsa comunicării „concluziilor scrise” depuse de contestatoare, de existența cărora a luat la cunoștință din portalul CNSC, susținând că acest înscris nu i-a fost comunicat de către contestatoare nici prin mijloace electronice, nici prin servicii poștale, indicând ca adrese de comunicare: ... și adresa de e-mail:

Consideră că contestația consideră că petenta a încălcat în mod flagrant principii esențiale care guvernează procedura de soluționare a contestațiilor în fața Consiliului, principii care asigură echitatea și legalitatea întregului proces.

Concluzionând, solicită neluarea în considerare a documentului intitulat “Concluzii scrise”, depus de contestația ... SRL la data de 16.09.2025.

Prin adresa înregistrată la C.N.S.C. cu nr. 64461/16.09.2025, contestația depune „concluzii scrise”, raportate la punctul de vedere al autorității contractante, solicitând admiterea contestației astfel cum a fost formulată.

Totodată, precizează că își menține toate criticile formulate prin contestație, astfel cum acestea au fost motivate pe larg prin cererea introductivă, urmând a răspunde succint apărărilor formulate de autoritatea contractantă prin punctul de vedere depus.

1. Petenta combate susținerile organizatoarei cum că Notele 4 și 5 nu ar cuprinde dispoziții contradictorii, ci reguli complementare care ar putea fi aplicate cumulativ, insistând că cele două note sunt contradictorii, iar argumentul caracterului “complementar” este

defectuos. Nota 4 nu o completează Nota 5; Nota 4 anulează scopul și beneficiul legal prevăzut de Nota 5, o golește de conținut și o face inaplicabilă.

Notele 4 și 5 descriu modalitatea în care ofertanții vor dovedi îndeplinirea cerinței privind experiența similară, iar aceste reguli nu pot fi, în același timp, cumulative (Nota 5, la nivel de asociere) și distributive (Nota 4, individuală, fracționată).

Cu alte cuvinte, nu se poate susține că Nota 5, care permite luarea în considerare a tuturor resurselor asocierii la calculul experienței similare ar fi completată de Nota 4, care NU permite același lucru, ci limitează calculul la resursele individuale ale fiecărui asociat în parte.

Concluzionând, simplul fapt că Notele 4 și 5 permit îndeplinirea cerinței în două modalități diferite reflectă caracterul contradictoriu al acestor reguli, sens în care, orice ambiguitate sau omisiune din documentația de atribuire se interpretează în defavoarea celui care a elaborat-o.

2. În ceea ce privește legalitatea și proporționalitatea stabilirii unor cerințe specifice prin prisma prevederilor art. 54 alin. (3) din Legea nr. 98/2016, petenta menționează că demersul său în niciun caz nu tinde la cenzurarea documentației de atribuire.

Autoarea dorește să învedereze faptul că aceeași documentație de atribuire obligatorie care cuprinde Nota 4 cuprinde și Nota 5, iar modalitatea în care comisia de evaluare a ales între aceste două note este profund aleatorie și neîntemeiată.

În opinia sa, toate argumentele și justificările oferite de autoritatea contractantă cu privire la necesitatea și proporționalitatea rigorilor impuse prin Nota 4 sunt tardive (oferite pentru prima dată prin punctul de vedere) și neîntemeiate, întrucât:

- autoritatea deține nenumărate pârghii contractuale și legale pentru limitarea "asocierilor de fațada", în condițiile în care situațiile de lucrări și recepția lucrărilor pur și simplu nu vor putea fi acceptate în ipotezele imaginate de autoritatea contractantă; acest argument este ineficace și caduc, în condițiile în care contestatoarea putea invoca susținerea unui terț pentru dovedirea experienței similare;

- argumentul referitor la natura lucrărilor este hilar, în condițiile în care lucrările ce fac obiectul contractului care se intenționează a se atribui sunt de complexitate redusă pentru orice operator economic care deține o experiență similară de peste 4 milioane lei fără TVA, iar coordonarea dintre asociați nu reprezintă o problemă reală, ea fiind tratată prin propunerea tehnică și prin acordul de asociere și asumată de orice operator economic care participă la procedurile de atribuire a contractelor de achiziție publică;

- „plasa de siguranță juridică” nu poate reprezenta un motiv obiectiv și proporțional în sensul art. 54 alin. (3) din Legea nr. 98/2016, în condițiile în care autoritatea contractantă beneficiază de răspunderea solidară a ambilor asociați (conform acordului de asociere) care s-au obligat să își ofere ajutor reciproc, de garanția de bună execuție și de toate remediile legale reglementate, care au fost apreciate ca fiind suficiente în proceduri de atribuire de zeci și sute de ori mai valoroase și complexe decât cea analizată în prezent:

- în ceea ce privește "Eficiența Managementului de Contract", autoritatea contractantă nu a oferit suficiente date de intrare Al-ului, care a apreciat că prezentul contract s-ar supune prevederilor HG nr. 1/2018 și ar presupune participarea unui "Supervizor", ceea ce nu este cazul. Potrivit documentației de atribuire (model contract), asocierea își va desemna un singur reprezentant care va gestiona colaborarea cu beneficiarul, în acest sens fiind complet nerelevantă experiența similară a asociatului în lucrări de execuție.

Autoarea contestației susține că documentația de atribuire nu a prevăzut faptul că Nota 4 a fost elaborată în aplicarea prevederilor art. 54 alin. (3) din Legea nr. 98/2016 (nici nu ar fi existat motive temeinice pentru o asemenea rigoare), iar ofertanții nici nu puteau să își imagineze o asemenea împrejurare, dat fiind că Nota 5, reglementată imediat după Nota 4, recunoaște dreptul utilizării experienței întregii asocieri, apreciind nu poate fi aplicată prioritar Nota 4 în detrimentul Notei 5.

3. În ceea ce privește caracterul ambiguu al solicitării de clarificări, autoarea reiterează faptul că nici Nota 4 și nici Nota 5 nu au fost citate prin solicitarea de clarificări, fiind profund injustă alegerea aleatorie a uneia dintre aceste reguli și respingerea ofertei pentru astfel de motive.

4. Contestatoarea neagă că ar fi susținut că autoritatea contractantă avea obligația de a solicita clarificări "la infinit", însă, dat fiind caracterul contradictoriu al cerinței, faptul că solicitarea de clarificări nu a făcut referire la Nota 4/5 și faptul că asociatul său declarase prin DUAЕ că îndeplinește cerința privind experiența similară conduc la concluzia că o nouă solicitare de clarificări ar fi fost proporțională și justă.

5. În ceea ce privește Decizia CNSC nr. 1712/C9/1737,1759,1771 din 20.06.2024 prin care s-ar fi "dezbătut aceeași speță și aceleași critici", contestatoarea precizează că situația de fapt avută în vedere la pronunțarea respectivei decizii este PROFUND diferită față de cea supusă atenției Consiliului în prezent, prezentând argumentele sale în acest sens.

Concluzionând, pentru motivele expuse, solicită admiterea contestației astfel cum a fost formulată.

Prin adresa nr. 64979/3363/C6/17.09.2025, Consiliul i-a solicitat autorității contractante transmiterea punctului de vedere, până la data de 19.09.2025.

Prin adresa înregistrată la CNSC cu nr. 71020/10.10.2025, autoritatea contractantă a transmis punctul său de vedere nr. 9923/08.09.2025, cu mențiunea că a omis să comunice acest document CNSC-ului.

Din documentele depuse la dosarul cauzei și din susținerile părților, Consiliul reține următoarele:

..., în calitate de autoritate contractantă, a derulat prin procedura simplificată, achiziția publică privind atribuirea contractului de lucrări având ca obiect «...», cod CPV 45233120-6 Lucrări de construcții de drumuri (Rev. 2), anunț de participare nr. .../10.07.2025.

La pct. II.2.5) din cadrul anunțului de participare, autoritatea contractantă a menționat că va utiliza criteriul de atribuire „prețul cel mai scăzut”, iar la pct. II.1.5) din cadrul aceluiași document, că valoarea totală estimată a contractului de lucrări este de 4489488.86 lei, fără TVA.

Potrivit raportului procedurii nr. 9331 din 21.08.2025, au depus oferte 4 (cinci) operatori economici, printre care și Asocieria ... SRL (lider) – ... SRL, iar ulterior verificării îndeplinirii condițiilor de participare și a cerințelor minime asociate, oferta Asocieria ... SRL (lider) – ... SRL a fost declarată inacceptabilă/ neconformă/neadecvată de către comisia de evaluare:

Împotriva Comunicării rezultatului procedurii nr. 9334/21.08.2025, a Raportului procedurii nr. 9331/21.08.2025, societatea ... SRL a formulat contestația dedusă judecății, solicitând cele redactate în partea introductivă.

Consiliul constată că societatea ... SRL a constituit cauțiunea în cuantumul și în termenul prevăzut la art. 61¹ din Legea nr. 101/2016.

Examinând susținerile părților, probatoriul aflat la dosarul cauzei și dispozițiile legale aplicabile, Consiliul constată următoarele:

Din lecturarea contestației, Consiliul reține că nemulțumirea societății societatea ... SRL vizează modul în care autoritatea contractantă a respins oferta sa ca inacceptabilă temeiul 134 alin. (5) din HG nr. 395/2016 având în vedere răspunsul neconcludent și art. 137 alin. (2) lit. b) din același act normativ, întrucât „nu îndeplinește unul sau mai multe dintre criteriile de calificare stabilite în documentația de atribuire”.

Preliminar analizării aspectelor sesizate de către contestatoare, este de remarcat că documentația de atribuire, alcătuită din fișa de date, caietul de sarcini (părțile tehnice), formularele necesare și modelul contractului de achiziție, la care se adaugă clarificările postate în SEAP ce conțin eventuale modificări, prin faptul că a depus ofertă, respectivele

reguli și rigori au fost acceptate de operatorii economici participanți, drept pentru care toate prevederile documentației și-au consolidat forța obligatorie atât pentru autoritatea contractantă, cât și pentru operatorii economici participanți la procedura de atribuire. Prin urmare, la acest moment nu pot fi emise pretenții sau critici vizavi de cerințele documentației de atribuire, întrucât ar fi vădit tardive, raportat la termenul prescris de Legea nr. 101/2016.

Pe fond, Consiliul constată, potrivit adresei de comunicare a rezultatului procedurii nr. 9.334/21.08.2025, că motivul de respingere ca inacceptabilă a ofertei contestatoarei este formulat astfel:

«(...)

-fie răspunsul dumneavoastră este incomplet, în sensul că ați omis să atașați documentele care atestă experiența asociatului ... SRL, din care să rezulte experiența acestuia proporțional cu cota sa de implicare în cadrul contractului, fiind aplicabile prevederile art. 134 alin. (5) din HG nr. 395/2016;

-fie că nu îndepliniți cerința de la Nota 4: „În cazul în care oferta este depusă de operatori economici asociați (care participă în comun la procedura de atribuire),

fiecare asociat trebuie să demonstreze îndeplinirea cerințelor privind capacitatea tehnică și profesională, proporțional cu cota de implicare în executarea viitorului contract”, în acest caz, fiind aplicabile prevederile art. 137 alin. (2) litera b) din HG nr. 395/2016».

În soluționarea cauzei, Consiliul se va raporta la conținutul fișei de date a achiziției, unde la cap. III.1.3.a) Capacitatea tehnică și/sau profesională, referitor la modul de îndeplinire a experienței similare, se solicită:

„Cerința nr.1 - Experiența similară

Ofertantul trebuie să fi executat lucrări similare în ultimii 5 ani în valoare cumulată de cel puțin 4.489.488,86 lei, fără TVA. Se acceptă însumarea valorilor aferente lucrărilor executate în cadrul a maximum 3 contracte.

Prin lucrări similare, se înțelege:

- lucrări de construire /reabilitare/ modernizare infrastructură rutieră

Modalitatea de îndeplinire:

Operatorii economici vor completa Partea IV din DUAE selectând DA sau NU, fiind activată opțiunea «a: Indicație globală pentru toate criteriile de selecție, prin raportare la contractele executate în trecut, corespunzător cerințelor autorității contractante. Asociatul/asociații nominalizați va/vor prezenta distinct DUAE în care se vor cuprinde informațiile solicitate. Următoarele documente justificative care probează îndeplinirea cerinței, vor fi prezentate la solicitarea autorității contractante, doar de către ofertantul clasat pe locul I în clasamentul intermediar întocmit la finalizarea evaluării ofertelor: (...)

Notă 4: În cazul în care oferta este depusă de operatori economici asociați (care participă în comun la procedura de atribuire), fiecare asociat trebuie să demonstreze îndeplinirea cerințelor privind capacitatea tehnică și

profesională, proporțional cu cota de implicare în executarea viitorului contract.

Nota 5: Dacă un grup de operatori economici depune o oferta comuna, cerința se demonstrează prin luarea în considerare a resurselor tuturor membrilor grupului. (...)”.

În ceea ce privește critica societății contestatoare potrivit căreia între Nota 4 și Nota 5 ar exista o contradicție, Consiliul o va respinge ca neîntemeiată, deoarece cele două formulări nu intră în contradicție, acestea se completează în sensul că, în condițiile participării unei asocieri, se va lua în considerare îndeplinirea cerinței legată de demonstrarea experienței similare prin socotirea contribuțiilor fiecărui asociat proporțional cu lucrările la care acesta a participat în contractele deja executate.

Altfel spus, condițiile pentru îndeplinirea experienței similare, în cazul depunerii unei oferte în comun (asociere), sunt ca fiecare operator economic, ce face parte din respectiva asociere, să prezinte maxim 3 contracte de lucrări, pe care le-a executat în ultimii 5 ani, proporțional cu cota procentuală existentă în Acordul de asociere din prezenta procedură de atribuire (Nota 4), în cazul de față acordul nr. 2127/21.07.2025, iar aceste valori se vor cumula, astfel încât să acopere valoarea de 4.489.488,86 lei, fără TVA (Nota 5).

Relevante pe acest aspect, sunt dispozițiile art. 31 alin. (3) din HG nr. 395/2016: „În aplicarea prevederilor art. 54 [alin. \(5\)](#) din Lege, autoritatea contractantă are dreptul de a impune prin documentația de atribuire ca, în cazul în care este depusă o ofertă de către operatori economici care participă în comun la procedura de atribuire, fiecare dintre aceștia să demonstreze îndeplinirea unui nivel al criteriilor referitoare la situația economică și financiară și capacitatea tehnică și profesională proporțional cu cota de implicare în executarea viitorului contract.”

Mai mult, în condițiile în care nu era de acord cu aceste două note sau considera că sunt contradictorii, societatea ... SRL avea la dispoziție posibilitatea de a solicita clarificări autorității contractante pe acest aspect, conform art. 160 alin. (1) din Legea 98/2016, potrivit căruia: „Orice operator economic interesat are dreptul de a solicita clarificări sau informații suplimentare în legătură cu documentația de atribuire, cu respectarea termenului limită stabilit de autoritatea contractantă în anunțul de participare/simplificat/de concurs” sau de a contesta în termenul legal, respectiva cerință, în temeiul art. 8 din Legea nr. 101/ 2016. Prin urmare, neefectuând aceste demersuri, se prezumă că, prin depunerea ofertei, societatea contestatoare a înțeles și acceptat conținutul întregii documentații de atribuire.

Astfel, orice critică a societății contestatoare referitoare la conținutul documentației de atribuire, deci inclusiv aceste două note, va fi respinsă, de către Consiliu, ca tardivă.

Pe de altă parte, Consiliul reține că, în etapa de evaluare a ofertei, autoritatea contractantă, prin adresa nr. 8.328/30.07.2025, a solicitat contestatoarei, la pct. 2, următoarele:

„(...)

(2) Solicitare Prezentare Documente Justificative - Experiență Similară - Componenta execuție

Având în vedere:

a) Cerința nr. 1 - Experiența similară lucrări, prevăzută la secțiunea III.

1.3.a) Capacitatea tehnică și/sau profesională din Fișa de Date a achiziției, care stipulează: (...)

c) Necesitatea verificării informațiilor cuprinse în Documentul Unic de Achiziție European (DUAE) privind îndeplinirea criteriilor de calificare și selecție.

Vă solicităm, în conformitate cu cele menționate mai sus, să ne prezentați documentele justificative prin care demonstrați îndeplinirea cerinței referitoare la experiența similară. Aceste documente trebuie să probeze realizarea lucrărilor declarate și să includă, conform Fișei de Date:

- Procesul-verbal de recepție finală/ procesul-verbal de recepție la terminarea lucrărilor/proces verbal de recepție pe obiect, întocmit în condițiile actelor normative care reglementează recepția lucrărilor, care să ateste faptul că lucrările au fost executate în conformitate cu normele legale în domeniu și că au fost duse la bun sfârșit

- Și/sau alte documente din care să reiasă următoarele informații: beneficiarul, valoarea lucrărilor recepționate, cantitatea (indicatori tehnici ce caracterizează obiectul lucrării), perioada (inclusiv data încheierii contractului) și locul execuției lucrărilor.

Vă rugăm să vă asigurați că documentele prezentate corespund cerințelor detaliate în Fișa de Date, inclusiv în ceea ce privește numărul maxim de contracte (maximum 3) și perioada de referință (ultimii 5 ani raportați la termenul limită de depunere a ofertelor).”

Răspunsul contestatoarei a fost comunicat cu adresa nr. 2051/30.07.2025, astfel:

„Răspuns nr. 2

Anexat va transmitem documentele justificative pentru a demonstra experiența noastră in lucrări similare in ultimii 5 ani, din care rezulta următoarele informații:

Descriere: Denumire obiectiv: Regiunea Nord Est - Axa Rutiera strategica 3: Neamț- Bacau, DJ 207D (limita județ Neamț - Traian - DN2F, km 28+000 - 50+254), DJ 241 (limita județ Vrancea - Podu Turcului - Izvorul Berheciului, km 25+000 - 83+368) si DJ 241A (Izvorul Berheciului - Secuieni, km 64+250 - 78+114), Lotul 1: DJ 207D (limita județ Neamț - Traian - DN 2F, km 28+000 - 50+254. Lucrările de constructii au fost realizate in proporție de 100% de către Ofertantul Lider ... sa din cadrul asocierii ... sa -... SRL, in care ... a

prestat serviciile de proiectare si asistenta tehnica pe durata executiei. Valoarea 44159035,02 fara TVA reprezintă valoarea executiei lucrărilor. Contract de execuție nr. 3106/42 din 19.02.2020. Proces Verbal Recepție la Terminarea Lucrărilor nr. 21829/06.09.2022, Document constatator nr. 27343 din 07.11.2022

Valoare: 44.159.035,02 lei fara TVA

Data inceput: 22/06/2020

Data sfarsit: 06/09/2022”.

Adresei de mai sus, contestatoarea a atașat, printre altele.

- Acordul contractual nr. 3106/42/19.02.2025 – încheiat între Asocierea ... SRL - ... SRL și ..., având ca obiect: „Regiunea Nord Est - Axa Rutiera strategica 3: Neamț- Bacau, DJ 207D (limita județ Neamț - Traian - DN2F, km 28+000 - 50+254), DJ 241 (limita județ Vrancea - Podu Turcului - Izvorul Berheciului, km 25+000 - 83+368) si DJ 241A (Izvorul Berheciului - Secuieni, km 64+250 - 78+114), Lotul 1: DJ 207D (limita județ Neamț - Traian - DN 2F, km 28+000 - 50+254”, în cadrul căruia la art. 4 se precizează: „Beneficiarul contravine cu Antreprenorul să plătească pentru proiectarea, execuția li finalizarea Lucrărilor (...) suma de: 45.910.712.712,14 lei, fără TVA (...), din care:

- servicii de proiectare în valoare de 453.569 lei fără TVA;

- asistență tehnică din partea proiectantului în valoare de 48.412 lei fără TVA;

- execuție de lucrări în valoare de 45.408.731,14 lei fără TVA”.

- Procesul-verbal de recepție la terminarea nr. 21829/06.9.2022;

- Documentul constatator primar nr. 27343/07.11.2022, __care confirmă faptul că acest contract a fost îndeplinit corespunzător (pct. 8).

Analizând solicitarea de clarificări, raportat la răspunsul dat, precum și la documentele anexate, Consiliul apreciază că societatea contestatoare s-a conformat celor cerute de către autoritatea, astfel că nu se poate face vorbire, la acest moment, de incidența dispozițiilor art. 134 alin. (5) din HG nr. 395/2016: „În cazul în care comisia de evaluare solicită unui candidat/ofertant clarificări și, după caz, completări ale documentelor prezentate de acesta în cadrul ofertei sau solicitării de participare, potrivit dispozițiilor [art. 209](#) din Lege, iar candidatul/ofertantul nu transmite în termenul precizat de comisia de evaluare clarificările/completările solicitate sau clarificările/completările transmise nu sunt concludente, oferta sa va fi considerată inacceptabilă.”

În ceea ce privește Nota nr. 4, citată mai sus, la care face referire autoritatea contractantă doar în adresa de comunicare a rezultatului procedurii, ca motiv de respingere a ofertei contestatoarei, Consiliul constată că autoritatea trebuia să solicite lămuriri acesteia, în mod concret, respectiv să facă trimitere la cotele procentuale din acordul de asociere nr. 2127/ 21.07.2025 încheiat între societatea ... SRL – 73,27%

și societatea ... SRL – 26,73%, așa cum prevede art. 134 alin. (4) din HG nr. 395/2016: *„Comunicarea transmisă în sensul alin. (1) către candidat/ofertant trebuie să fie clară și să definească în mod explicit și suficient de detaliat în ce constă solicitarea comisiei de evaluare.”*

Față de cele evocate, Consiliul nu va reține ca întemeiată afirmația autorității conform căreia, prin solicitarea unei alte lămuriri, ar fi condus la *„acordarea unei șanse nepermise”*, întrucât, potrivit adresei nr. 8.328/30.07.2025, ... nu a indicat sub nicio formă Nota 4, ci a făcut referire, în mod general, la Cerința 1 de la cap. III.1.3.a) din fișa de date, astfel că o cerere de clarificare asupra Notei 4, în discuție, nu conduce la nerespectarea art. 209 alin. (2) din Legea nr. 98/2016: *„Autoritatea contractantă nu are dreptul ca prin clarificările/completările solicitate să determine apariția unui avantaj evident în favoarea unui ofertant/candidat. ”*

Prin urmare, Consiliul va obliga autoritatea contractantă în a solicita clarificări contestatoarei, conform celor stabilite anterior.

Legat de această împrejurare, Consiliul ține seama de afirmația contestatoarei potrivit căreia: *„în ipoteza în care i s-ar fi solicitat în mod clar depunerea documentelor justificative pentru asociatul ... SRL, ... susține că ar fi transmis documentele atașate prezentei, prin care dovedește executarea de către asociat a unor lucrări similare în valoare de peste 3 milioane lei fără TVA, mult peste valoarea de 1,2 milioane lei fără TVA care ar reieși din calculul proporțional propus de Nota 4”*, aspect care, evident, urmează a fi dovedit ca urmare a solicitării de clarificări, din partea autorității, așa cum s-a stabilit mai sus.

De altfel, formularea din cadrul adresei de comunicare a rezultatului procedurii nr. 9.334/21.08.2025, respectiv: *„fie răspunsul dumneavoastră este incomplet (...) fie că nu îndepliniți cerința de la Nota 4: (...)”*, conduce la o ambiguitate, deoarece, prin sintagma *„fie... fie”*, autoritatea nu aplică în mod clar prevederile art. 215 alin. (2) lit. b) din Legea nr. 98/2016: *„În cadrul comunicării privind rezultatul procedurii prevăzute la [alin. \(1\)](#), autoritatea contractantă are obligația de a cuprinde: (...) b) fiecărui ofertant respins, motivele concrete care au stat la baza deciziei de respingere a ofertei sale”*.

Referitor la invocarea, de către autoritate, a altor decizii ale CNSC, în susținerea afirmațiilor sale, Consiliul nu o va lua în considerare, întrucât soluționarea contestațiilor se face raportat doar la conținutul fiecărui dosar în parte, cauzele fiind diferite.

Având în vedere aspectele de fapt și de drept de mai sus, în temeiul art. 26 alin. (2), (5) și (6) din Legea nr. 101/2016, privind remediile și căile de atac în materie de atribuire a contractelor de achiziție publică, a contractelor sectoriale și a contractelor de concesiune de lucrări și concesiune de servicii, precum și pentru organizarea și funcționarea Consiliului Național de Soluționare a Contestațiilor, cu modificările și

completările ulterioare, pentru considerentele evocate în motivare, pentru considerentele din motivare, Consiliul va admite, în parte, contestația formulată de către societatea ... SA, lider al Asocierii ... SA - ... SRL, în contradictoriu cu autoritatea contractantă ... și va anula raportul procedurii nr. 9.331/21.08.2025, în ceea ce privește evaluarea ofertei contestatoarei, și actele subsecvente acestuia, inclusiv adresa de comunicare a rezultatului procedurii nr. 9.334/21.08.2025

Va obliga autoritatea contractantă la continuarea procedurii de atribuire în cauză cu reevaluarea ofertei contestatoarei, prin solicitarea de clarificări privind demonstrarea experienței similare, conform celor precizate în motivare.

Va respinge solicitarea contestatoarei de declarare a ofertei sale ca fiind conformă și admisibilă, întrucât, anterior, s-a dispus reanalizarea acesteia.

Pentru cele constatate,
în baza legii și a mijloacelor de probă aflate la dosar,

CONSILIUL DECIDE:

Admite, în parte, contestația formulată de către societatea ... SRL, lider al Asocierii ... SA - ... SRL, în contradictoriu cu autoritatea contractantă ... și anulează raportul procedurii nr. 9.331/21.08.2025, în ceea ce privește evaluarea ofertei contestatoarei, și actele subsecvente acestuia, inclusiv adresa de comunicare a rezultatului procedurii nr. 9.334/21.08.2025

Obligă autoritatea contractantă la continuarea procedurii de atribuire în cauză cu reevaluarea ofertei contestatoarei, prin solicitarea de clarificări privind demonstrarea experienței similare, conform celor precizate în motivare, în termen de 15 zile de la comunicare.

Respinge solicitarea contestatoarei de declarare a ofertei sale ca fiind conformă și admisibilă, întrucât, anterior, s-a dispus reanalizarea acesteia.

Prezenta decizie este obligatorie pentru părți, în conformitate cu dispozițiile art. 28 alin. (1) din Legea nr. 101/2016 și poate fi atacată cu plângere în termen de 10 zile de la comunicare, în temeiul art. 29 din același act normativ.

Președinte,

...

Membru,

...

Membru,

...