

În conformitate cu prevederile art. 14 alin. (2) și ale art. 27 alin. (1) din Legea nr. 101/2016 privind remediile și căile de atac în materie de atribuire a contractelor de achiziție publică, a contractelor sectoriale și a contractelor de concesiune de lucrări și concesiune de servicii, precum și pentru organizarea și funcționarea Consiliului Național de Soluționare a Contestațiilor, Consiliul adoptă următoarea

DECIZIE

Nr. 778/C10/3286

Data: 17.03.2026

Prin contestația nr. 135/22.08.2025, înregistrată la Consiliu sub nr. 58574/25.08.2025, depusă de, înmatriculată la Oficiul Registrului Comerțului sub nr. reprezentată de- Administrator, împotriva rezultatului procedurii, emis în cadrul procedurii de licitație deschisă, organizată în vederea atribuirii contractului de achiziție publică, având ca obiect *„Dotarea cu mobilier, materiale didactice si echipamente digitale a unităților de învățământ preuniversitar de pe raza orașului Oțelu Roșu, județul Caraș-Severin”, cod F-PNRR-Dotari-2023-6684, finanțat prin Programul Național de Redresare și Reziliență (PNRR) - Componenta C15 - Educație” - obiectiv investițional “Echipamente IT”, cod CPV 30000000-9*, de către, în calitate de autoritate contractantă, s-a solicitat anularea Raportului procedurii nr. 6707/14.08.2025; anularea Procesului verbal de evaluare a propunerilor tehnice nr. 8 din data de 14.07.2025 și reevaluarea întregii oferte depuse de către; anularea adresei privind comunicarea rezultatului procedurii nr. 6710/14.08.2025; obligarea autorității contractante de a reevalua oferta depusă de către societatea

Prin adresa, înregistrată la C.N.S.C. sub nr. 61981/05.09.2025, ..., reprezentată prin administrator, în calitate de ofertant câștigător al procedurii, a depus 2 cereri de intervenție, prin care susține poziția autorității contractante privind contestația formulată de la aceeași procedură de licitație deschisă, intervenientul a solicitat admiterea, în principiu, a cererii de intervenție, respingerea contestației formulată de și menținerea ca temeinic și legal a Raportului Procedurii nr. 6707/14.08.2025, a procesului verbal de evaluare a propunerii tehnice nr.8 din 14.07.2025 și a adresei privind rezultatul procedurii nr. 6710/14.08.2025, obligarea autorității contractante la continuarea procedurii de atribuire, în conformitate cu prevederile legale și în condițiile statuate în decizia ce se va pronunța; respingerea contestației formulate de ca neîntemeiată; menținerea ca temeinice și legale a Raportului procedurii nr. 6707/14.08.2025 (precum și a actelor conexe și subsecvente) și a comunicării rezultatului procedurii din 14.08.2025; obligarea contestatorului la plata cheltuielilor ocazionate intervenientului de soluționarea prezentei contestații, în temeiul art. 26 alin. (9) din Legea nr. 101/2016.

Prin adresa nr. 148/18.09.2025, înregistrată la Consiliu sub nr. 65304/18.09.2025, contestatorul, a depus *„cerere de intervenție”*, la aceeași procedură de licitație deschisă, unde a solicitat respingerea cererii de

intervenție depuse de către și a punctului de vedere depus de către autoritatea contractantă.

**CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR,
asupra cauzei de față, constată următoarele:**

Consiliul a fost legal sesizat și este competent, potrivit dispozițiilor art. 12 alin. (1) din Legea nr. 101/2016, să soluționeze contestația de față, prin care ofertantul, atacă rezultatul procedurii, comunicat prin adresa nr. 6710/14.08.2025 și raportul procedurii nr. 6707/14.08.2025, solicitând cele precizate în partea introductivă a deciziei.

Contestatorul face o scurtă prezentare a situației de fapt, precizând că, în cadrul procedurii de atribuire, ... a depus o oferta pentru lotul 1 cu respectarea dispozițiilor legale, în vigoare, și a prevederilor documentației de atribuire publicată în SEAP.

Oferta depusă de a fost declarată este admisibilă dar necâștigătoare, clasându-se astfel pe locul II, pe locul I fiind oferta depusă de către societatea

Contestatorul consideră că modul de evaluare a comisiei de evaluare, reiese faptul că membrii acesteia au încălcat principiile care stau la baza atribuirii contractelor de achiziție publică de la art. 2, alin(2) din Legea 98/2016.

Motivarea integrală a contestației se regăsește în fișierul „[CN1078047/00168]contestație.pdf.p7s” postat de autoritate în SEAP la 25.08.2025, în cadrul documentelor asociate anunțului de participare nr. CN1078047. Reproducerea în cuprinsul deciziei a ansamblului motivării nu se justifică, din moment ce întreaga contestație poate fi vizualizată liber și gratuit în SEAP de către orice persoană interesată. Sintetizarea de mai sus nu prejudiciază nici părțile și nici terții, din moment ce oricine are la dispoziție spre vizualizare și descărcare prin intermediul SEAP întreaga contestație. Desigur, motivarea completă va fi avută în vedere de membrii completului la adoptarea soluției.

Prin cererile de intervenție, înregistrate la Consiliu sub nr. 61981/05.09.2025, ... a solicitat cele precizate în partea introductivă a deciziei.

Interesul de a formula cererea de intervenție.

CERERE DE INTERVENȚIE 1

În prezenta procedură de atribuire Autoritatea Contractantă a emis Raportului Procedurii nr. 6707/14.08.2025, document prin care oferta prezentată de subscrisa a fost declarată admisibilă și conformă, iar în urma aplicării criteriului de atribuire și câștigătoare a procedurii.

Având în vedere această calitate, justifică un interes direct și actual în formularea prezentei cereri de intervenție.

Pe fondul contestației, solicită a o respinge pentru următoarele considerente:

1. În legătură cu presupusele nerespectări ale specificațiilor tehnice deoarece produsele intervenientului nu corespund cerințelor minime

solicitate, solicită respingerea deoarece afirmațiile contestatorului nu corespund realității, astfel:

1. Model Horizon ID65HZA3B1/C- tablă interactivă 65 cu suport mobil

a) Tip display- panoul anti reflexie nu ar fi 3 H, duritatea nu ar fi 9H la testul cu creionul.

Display-ul (panoul LCD / LED / OLED) este partea care generează imaginea. De obicei, este protejat de un strat de sticlă sau de alt material transparent. Duritatea display-ului în sine contează mai puțin, pentru că este acoperit de sticla/touch-ul de deasupra. Dacă se sparge stratul protector, display-ul rămâne vulnerabil și se poate deteriora ușor.

Touch-ul (sticla + stratul tactil) este partea de suprafață, cu care se interacționează. Aici se aplică straturile de protecție anti-zgârieturi și tratamente precum 3H, 6H, 9H. Astfel, mențiunea „duritate 3H/6H/9H” descrie cât de rezistentă e sticla de protecție la zgârieturi, nu panoul LCD din spate.

Cum autoritatea contractantă acceptă și rezistența de 3H și pe cea de 9H la testul cu creionul, înseamnă că prevederea generală dintr-o fișă tehnică, cum că un display este tratat anti- zgârieturi semnifică acoperirea cerinței minime de protective minima 3 H, cea mai mica protecție existentă dintre cele 3 variante. Drept pentru care simpla mențiune din fișa produsului, că are display anti zgârieturi, deja reprezintă o respectare a cerințelor autorității, fără a mai fi nevoie a depune de la producător vreo confirmare de rezistență.

b). Produsul nu are caracteristica tehnică: stylus cu posibilitate de modificare a culorii de adnotare prin apăsarea butonului de pe stylus.

Produsul intervenientului este anti-reflexie. „Anti-reflexia” la display înseamnă că acesta are un strat tratat special aplicat pe sticla sau suprafața ecranului - scopul: să reducă reflexiile luminii ambientale (soare, neon, becuri), astfel încât imaginea să fie mai clară și mai ușor de citit. „3H” la display nu are legătură cu reflexia, ci cu duritatea stratului de suprafață, măsurată prin pencil hardness test (testul cu creionul). „3H” înseamnă că suprafața display-ului rezistă la zgârieturi.

Anumite specificații sunt prezentate în modul standard în fișe, fără a detalia funcționalitatea lor. Însă ele respectă, conform producătorului, cerințele din caietul de sarcini.

c). Versiunea instalată pe display este Android 13 și NU Android 14 pentru că Android 15 este ultima versiune.

Sistemul Android 15 preinstalat pe un display interactiv a fost lansat de Samsung în ianuarie 2025 la Bett 2025 , cea mai mare expoziție de tehnologie educațională din Europa care a avut loc în perioada 22-24 ianuarie 2025. Astfel, în ianuarie 2025, Samsung a anunțat un display interactiv pentru săli de clasă care rulează Android 15 din fabricație. A lansa înseamnă a expune un produs nou care URMEAZĂ să fie produs în masă.

În aceste condiții, versiunea Android 13 se încadrează în cerința autorității, de a oferi un display interactiv cu sistem de operare = o versiune în urmă față de ultima lansată, cu suport tehnic oferit de producător pentru o perioadă de cel puțin 4 ani.

d) Timpul de răspuns este 7 ms iar autoritatea a solicitat un timp de răspuns de maxim 6.5 ms.

Specificațiile tehnice ale produsului intervenientului, Horizon ID65HZA3B1/C, astfel cum se poate vedea și pe internet, pe site-ul producătorului, date cu acces general pentru orice persoană interesată.

e) Puterea consumată este mai mică decât 230 W și nu mai mică de 90 W cum se cere.

În primul rând 230 W este consumul maxim specificat și NU este puterea consumată.

Specificațiile detaliate, maxim, stand-by et., ale produsului oferat de subscrisa apar din motive de mediu. Consumul unui display interactiv poate varia foarte mult. De aceea în fisele producătorilor consumul variază și apar doar valori minimale sau maximale.

Astfel, consumul energetic din fișa tehnică a produsului NU echivalează cu puterea consumată, adică viteza cu care se consuma energia; drept pentru care susținerea contestatorului este nefondată.

f) Timp de răspuns la touch maxim 5ms.

Intervenientul consideră această critică nefondată, specificațiile tehnice ale produsului, Horizon ID65HZA3B1/C⁴, se pot vedea și pe internet, pe site-ul producătorului.

g) S-au solicitat 4 porturi HDMI de intrare și nu 3 cum apare în fișa produsului Horizon.

Produsul, Horizon ID65HZA3B1/C, este echipat cu 3 porturi HDMI și un adaptor hdmi cu care echipamentul oferat vine personalizat cu un adaptor hdmi pentru VGA, Display Port sau USB.

h) Porturile de conectare USB type C are 2 input în loc de 3.

Fișele tehnice sunt emise de producător în modul standard care nu specifică toate detaliile pe care noi le-am prezentat în propunerea tehnică în acord cu consimțământul producătorului; astfel cum a declarant în propunerea tehnică produsul oferat vine cu port de conectare USB Type C.

i) Nu sunt furnizate următoarele accesorii: Cablu USB de 3m (USB 2.0), Adaptor RS232, Cablu de alimentare de 3m, Cablu Type-C de 1,8m (certificat USB-IF), Cleme x 5, Placă pentru camera, Șuruburi x 8 , Baterie AAA x 2.

Conform specificațiilor tehnice ale produsului, Horizon ID65HZA3B1/C, din moment ce există input USB și RS232, este de ordinal evidenței că acestea au cablurile aferente. Fisele tehnice sunt emise de producător în modul standard care nu specifică toate detaliile pe care le-a prezentat în propunerea tehnică în acord cu consimțământul producătorului.

j) lipsă fișă tehnic OPS.

Toate IQ Ecranele interactive din seria tactile au inclus deja OPS .

k) lipsă fișă tehnică softwear preinstalat

Produsul solicitat de autoritate este DISPLAY INTERACTIV (TABLĂ INTERACTIVĂ) cu suport mobil și NU soft-ul aferent ca echipament individual. Astfel că nu era necesară o fișă tehnică separate pentru OPS, ci, cel mult, eventual, o clarificare cu privire la această componentă a echipamentului oferat, dacă exista vreo nelămurire.

l) lipsă certificări EPEAT și Energy Star

În propunerea tehnică există declarația producătorului referitoare la certificările EPEAT și Energy Star.

2. Display interactiv model Horizon ID65HZA3B1/C- tablă interactivă 65" cu suport fix.

Dat fiind faptul că tabla interactivă este același model, singura diferență fiind că are un suport fix atașat, iar suportul nu face obiectul contestației, toate susținerile legate de neconformitățile produsului, la acest capitol Fișa tehnică 1.2., fiind identice cu cele de la fișa tehnică 1.1., le combatem prin cele arătate , punctual, mai sus, referitor la tabla interactivă 65 cu suport mobil.

3. Display interactiv model Horizon ID75HZA3B1/C- tablă interactivă 75" cu suport fix.

a) Tip display- panoul anti refelexie nu ar fi 3 H, duritatea nu ar fi 9H la testul cu creionul.

Produsul oferit de intervenient are caracteristici:

Grosime 3.2mm / Rezistență 7 Mohs Anti-zgârieturi / Anti-reflex Sticlă Protecție

Cum autoritatea contractantă acceptă și rezistența de 3H și pe cea de 9H la testul cu creionul, înseamnă că prevederea generală dintr-o fișă tehnică, cum că un display este tratat anti-zgârieturi, semnifică acoperirea cerinței minime de protecție minimă 3 H, cea mai mică protecție existentă dintre cele 3 variante. Drept pentru care simpla mențiune din fișa produsului, că are display anti zgârieturi, deja reprezintă o respectare a cerințelor autorității.

b). Produsul nu are caracteristica tehnică: stylus cu posibilitate de modificare a culorii de adnotare prin apăsarea butonului de pe stylus.

În condițiile în care fișa produsului nu cere un anumit număr de culori iar sintagma 2 stylus incluse cu posibilitate de modificare a culorii de adnotare presupune cerința minimă de existență a 2 culori iar produsul care are 2 stylus (creion) cu 2 capete, îndeplinește cerința ca pixul digital să își schimbe culoare "în mana utilizatorului" .

Anumite specificații sunt prezentate în modul standard în fișe, fără a detalia funcționalitatea lor, însă ele respectă, conform producătorului, cerințele din caietul de sarcini.

c). Versiunea instalată pe display este Android 13 și NU Android 14 pentru că Android 15 este ultima versiune.

Anunțul de participare a fost publicat în 21.02.2025, iar documentația aferentă, inclusiv această cerință a fost prelucrată în perioada ianuarie -20 . 02.2025.

Sistemul Android 15 preinstalat pe un display interactiv a fost lansat de Samsung în ianuarie 2025 la Bett 2025 , cea mai mare expoziție de tehnologie educațională din Europa care a avut loc în perioada 22-24 ianuarie 2025. Astfel, în ianuarie 2025, Samsung a anunțat un display interactiv pentru săli de clasă care rulează Android 15 din fabricație. A lansa înseamnă a expune un produs nou care URMEAZĂ să fie produs în masă.

Este evident că autoritatea contractantă, ... , la data de 21 februarie 2025 nu a avut în vedere ca etalon sistemul de operare Android 15

lansat și NU produs pe scară largă, pentru displayere-le interactive, și cu atât mai mult cu cât în februarie 2025 Samsung era singurul operator internațional care a încorporat sistemul android 15 într-un display interactiv.

Astfel, cerința o versiune în urmă față de ultima lansată, cu suport tehnic oferit de producător pentru o perioadă de cel puțin 4 ani, nu se poate referi decât la versiunea Android 14 ca ultimă versiune, singura care rula la epoca februarie 2025 în paralel cu alte versiuni inferioare și pentru care se putea acorda suport tehnic de către producător.

În aceste condiții, versiunea intervenientului Android 13 se încadrează în cerința autorității, de a oferi un display interactiv cu sistem de operare = o versiune în urmă față de ultima lansată, cu suport tehnic oferit de producător pentru o perioadă de cel puțin 4 ani.

d) Timpul de răspuns este 7 ms iar autoritatea a solicitat un timp de răspuns de maxim 6.5 ms.

Intervenientul precizează că susținerea nu are acoperire în realitate și se impune respingerea acesteia.

e) Puterea consumată este mai mică decât 350 W și nu mai mică de 120 W cum se cere.

În primul rând 350 W este consumul maxim specificat și NU este puterea consumată.

Specificațiile detaliate, maxim, stand-by et., ale produsului oferit de subscrisa apar din motive de mediu. Consumul unui display interactiv poate varia foarte mult. De aceea în fișele producătorilor consumul variază și apar doar valori minime sau maxime. Nici un producător nu poate garanta un anumit consum. Spre exemplu, display-ul poate fi setat la un nivel de luminozitate mai ridicat, de către utilizator, ceea ce înseamnă că necesită mai multă energie și consum mai ridicat. Producătorii spun că în anumite teste realizate consumul poate varia foarte mult. În concluzie testele producătorului au demonstrat că consumul poate să nu depășească 120W. Totul depinde de modul cum este folosit dispozitivul. În oferta am specificat faptul că produsul are putere consumată maxim 100 W.

Între putere consumată și consumul energetic există o diferență majoră: puterea consumată (cerința din fișa tehnică) este o mărime instantanee care indică viteza cu care se consumă energie, în timp ce consumul energetic mediu reprezintă cantitatea totală de energie consumată pe o anumită perioadă de timp. Puterea este că viteza mașinii, iar consumul energetic este ca distanța parcursă.

Astfel, consumul energetic din fișa tehnică a produsului NU echivalează cu puterea consumată, adică viteza cu care se consumă energia; drept pentru care susținerea contestatorului este nefondată.

g) S-au solicitat 4 porturi HDMI de intrare și nu 3 cum apare în fișa produsului Horizon.

Produsul subscris, Horizon ID75HZA3B1/C, este echipat cu 3 porturi HDMI și un adaptor hdmi cu care echipamentul oferit vine personalizat- cu un adaptor HDMI pentru VGA, Display Port sau USB.

Dat fiind faptul că bunul are 4 porturi HDMI, critica este nefondată.

Echipamentul oferat vine personalizat cu un adaptor hdmi care îndeplinește cerințele din caietul de sarcini.

h) Porturile de conectare USB type C are 2 input în loc de 3.

Fisele tehnice sunt emise de producător în modul standard care nu specifică toate detaliile pe care noi le-a prezentat în propunerea tehnică în acord cu consimțământul producătorului; astfel cum am declarant în propunerea tehnică produsul oferat de noi vine cu port de conectare USB Type C: Input:x3 (fata x1 with USB3.0, DP 1.2, Ethernet 100M, PD 100W; spate x 1 with USB 3.0, DP 1.2, Ethernet 100M, PD 65W; spate x1 with USB3.0, PD 15W).

i) Nu sunt furnizate următoarele accesorii: Cablu USB de 3m (USB 2.0), Adaptor RS232, Cablu de alimentare de 3m, Cablu Type-C de 1,8m (certificat USB-IF), Cleme x 5, Placă pentru camera, Șuruburi x 8 , Baterie AAA x 2.

Conform Specificațiile tehnice ale produsului nostru, Horizon ID75HZA3B1/C, din moment ce există input USB și RS232, este de ordinal evidenței că acestea au cablurile aferente. Fișele tehnice sunt emise de producător în modul standard care nu specifică toate detaliile pe care noi le-a prezentat în propunerea tehnică în acord cu consimțământul producătorului; astfel cum am declarant în propunerea tehnică produsele vin însoțite de Cablu USB de 3m (USB 2.0), Adaptor RS232, Cablu de alimentare de 3m, Cablu Type-C de 1,8m (certificat USB-IF), Cleme x 5, Placă pentru camera, Șuruburi x 8 , Baterie AAA x 2.

j) lipsă fișă tehnic OPS.

OPS (Open Pluggable Specification) este un modul de calcul plug-in. Este folosit pentru a adăuga putere de calcul la afișajele interactive cu ecran plat. A fost anunțat de NEC, Intel și Microsoft în 2010. Modulul de calcul OPS rulează pe CPU care se bazează pe Intel și ARM, iar sistemele de operare care rulează includ Windows de la Microsoft și Android de la Google. Fiecare IQ Ecranul plat interactiv vine cu un slot OPS, care permite să se încorporeze OPS direct în afișaje fără dispozitive suplimentare. Toate IQ Ecranele interactive din seria tactile au inclus deja OPS.

Conform fișei de date fiecare produs va fi însoțit de fișele/cărțile/instrucțiunile tehnice ale produselor. Produsul solicitat de autoritate este DISPLAY INTERACTIV (TABLĂ INTERACTIVĂ) cu suport mobil și NU OPS- echipament individual. Astfel că nu era necesară o fișă tehnică separate pentru OPS, ci, cel mult, eventual, o clarificare cu privire la această componentă a echipamentului oferat, dacă exista vreo nelămurire.

k) lipsă fișă tehnică software preinstalat

Asemenea punctului de mai sus, Produsul solicitat de autoritate este DISPLAY INTERACTIV (TABLĂ INTERACTIVĂ) cu suport mobil și NU soft-ul aferent ca echipament individual. Astfel că nu era necesară o fișă tehnică separate pentru OPS, ci, cel mult, eventual, o clarificare cu privire la această componentă a echipamentului oferat, dacă exista vreo nelămurire.

l) lipsă certificări EPEAT și Energy Star

În propunerea tehnică există declarația producătorului referitoare la certificările EPEAT și Energy Star.

Pe de altă parte, Energy Star (marca înregistrată ENERGY STAR) este un program de eficiență energetică înființat în 1992 și este administrat de Agenția pentru Protecția Mediului din SUA (EPA) în parteneriat cu Departamentul de Energie al SUA (DOE), astfel cum și EPEAT (Instrumentul electronic de evaluare a mediului produselor) este un program voluntar de sustenabilitate bazat pe familia de standard din legislația americană, IEEE 1680 pentru electronice, utilizat de guvernul SUA pentru a achiziționa produse ecologice.

Autoritatea contractantă a menționat certificări DOE in ambele cazuri, adică DOE EPEAT și DOE Energy; or DOE înseamnă Departamentul de Energiei al Statelor

Unite (DOE) și este un departament executiv al guvernului federal al SUA care supraveghează politica energetică națională a SUA și producția de energie, cercetarea și dezvoltarea energiei nucleare, programul de arme nucleare al armatei, producția de reactoare nucleare pentru Marina Statelor Unite, cercetarea legată de energie și conservarea energiei. DOE EPEAT se referă la promovarea și utilizarea de către Departamentul Energiei al SUA (DOE) a etichetei ecologice EPEAT (Electronic Product Environmental Assessment Tool) pentru achiziționarea de produse electronice sustenabile din punct de vedere ecologic iar DOE Energy Star semnifică cerința Energy Star promovată de Guvernul SUA.

Mai mult, certificarea EPEAT este un sistem de evaluare bazat pe declarația producătorului și pe caracterul voluntar al acesteia.

De altfel, această interpretare rezultă și din modul autorității de solicitare de clarificări, situație relevantă și de raportul de evaluare tehnică a ofertelor.

4. Display interactiv model Horizon ID86HZA3B1/C- tablă interactivă 86" cu suport fix.

Dat fiind faptul că acele caracteristici imputate la tabla interactivă 75 sunt identice cu tabla interactivă 86 iar caracteristicile considerate neconforme sunt aceleași cu cele de la tabla 75, toate susținerile legate de neconformitățile produsului, la acest capitol Fișa tehnică 3, fiind identice cu cele de la fișa tehnică 2 le combatem prin cele arătate, punctual, mai sus, referitor la tabla interactivă 75.

În concluzie, solicită să se respingă toate susținerile contestatorului ca nefondate, specificațiile intervenientului din propunerea tehnică, pentru fiecare produs ofertat, fiind în acord cu realitatea si dotarea echipamentului ofertat, produsele satisfăcând în mod corespunzător cerințele caietului de sarcini.

5. Cu privire la faptul că intervenientul nu a atașat eticheta oficială Energy Star pentru tablele interactive Horizon (65/75 si 86) ci a depus declarația producătorului în acest sens, motiv pentru care oferta trebuia respinsă ca neconformă.

6. Cu privire la factorul de evaluare tehnic Ambalaj din material reciclat și punctajul considerat eronat acordat.

Intervenientul consideră că, critica este nefondată și solicită să se respingă și arată că a prezentat aceste informații la pag 66-67 din fișierul Formular-propunere tehnică

Se acordă punctaj maxim, 10 puncte, ofertei care prezintă cea mai mare proporție de material reciclat. În mod alternativ se prezintă o declarație de conformitate cu prezentul criteriu privind ambalajul produsului.

Etichetele ecologice de tip I nu sunt relevante pentru acordarea punctajului maxim astfel cum solicită contestatorul să se rețină, autoritatea menționând la acest factor că echipamentele care dețin o etichetă ecologică relevantă de tip I și care îndeplinesc criteriile enumerate sunt punctate corespunzător. Astfel, autoritatea a acordat ofertanților metode alternative pentru demonstrarea îndeplinirii acestui factor de evaluare și calculul aferent punctajului.

Conform caietului de sarcini, pagina 7:

7. Nu în ultimul rând solicită consiliului să observe că obiectul contestației este format doar din aspecte legate de propunerea tehnică, motiv pentru care solicitarea contestatorului de reevaluare a întregii oferte depuse de este inadmisibilă pentru aspectele necriticate și nesupuse cenzurii Consiliului.

CERERE DE INTERVENȚIE II

Prin prezenta solicită cele precizate în partea introductivă a deciziei.

Pentru lotul 1 intervenientul a fost desemnat ofertant câștigător, astfel cum rezultă din Raportul Procedurii nr. 6707/14.08.2025, pe locul 2 clasându-se contestatoarea

În prezenta procedură de atribuire Autoritatea Contractantă a emis Raportului Procedurii nr. 6707/14.08.2025, document prin care oferta prezentată de intervenient a fost declarată admisibilă și conformă, iar în urma aplicării criteriului de atribuire și câștigătoare a procedurii.

Având în vedere cele de mai sus, justifică un interes direct și actual în formularea prezentei cereri de intervenție.

Conform fișei de date, în propunerea tehnică trebuie evidențiat clar denumirea comercială completă a produsului ofertat, tip, model, țară de origine.

Astfel, la produsul DISPLAY INTERACTIV (TABLĂ INTERACTIVĂ) cu suport mobil- fișa tehnică 1.1., nu apare în fișa tehnică : Modelul și producătorul softului. În aceste condiții ofertantul poate atașa propunerii mai multe fise tehnice de la producător cu modele si producători diferiți

Cu privire la Fisa tehnică nr. 1.2; Fisa tehnică nr. 3; Fisa tehnică nr. 2, DISPLAY INTERACTIV (TABLĂ INTERACTIVĂ) cu suport fix, nu apare menționat: Modelul și producătorul softului. Astfel ofertantul, în mod nelegal și contrar principiilor achizițiilor, poate atașa ofertei mai multe fise tehnice de la producător cu modele si producători diferiți.

În fișele tehnice 4, 5, 7 laptop model 2, laptop model 2 și system all in one ofertantul nu precizează ce tip de antivirus, și ce tip de licența tip consola ofertează, creându-și posibilitatea de a atașa ofertei mai multe fise tehnice de la producător cu modele si producători diferiți.

Potrivit prevederilor art. 123 din HG nr. 395/2016 operatorii economici au obligația de a elabora oferta [art. 3 lit. hh) din Legea nr. 98/2016 prevede că propunerea tehnică a ofertantului este parte a ofertei și se elaborează pe baza cerințelor din caietul de sarcini. Propunerea tehnică reprezintă modalitatea concretă pe care ofertantul o recomandă autorității contractante în vederea îndeplinirii cerințelor sale tehnice stabilite în caietul de sarcini în conformitate cu prevederile documentației de atribuire.

Cerințele din fișa de date a achiziție cu privire la modul de elaborare a propunerii tehnice sunt obligatorii, și nu formale.

Pe de altă parte, propunerea tehnică este o copie a caietului de sarcini, or fișa de date interzice explicit că nu se admite copierea în tot sau în parte a caietului de sarcini, sub sancțiunea respingerii ofertei ca neconforme. Astfel, nu avem viziunea ofertantului ci redarea cerințelor autorității.

Prin adresa înregistrată la Consiliu sub nr. 63938/15.09.2025, autoritatea contractantă a formulat punct de vedere cu privire la contestația depusă de

Analizând contestația sub aspectul conținutului său, solicită să se respingă contestația formulată de ca fiind neîntemeiată, pentru următoarele motive:

I. pe cale de excepție, solicită să se respingă ca fiind lipsită de interes;

II. pe fond: nefondată și neîntemeiată față de toate capetele de cerere din contestație,

și pe cale de consecință,

- menținerea în totalitate a deciziilor adoptate de către comisia de evaluare, ce au izvorât din evaluarea ofertelor depuse raportat la cerințele documentației de atribuire publicate în SEAP.

Lot 1: Computere, monitoare, table interactive

Lot 2: Imprimante, scanere, conform anunțului de participare: CN1078047/ 21.02.2025 - Anexa 2 și Fișa de date a achiziției - Anexa 1.

Valoarea estimată a Contractului pentru Lotul 1 este de: 1.545.947,00 lei fără TVA.

Comisia de evaluare, în urma finalizării etapelor de evaluare, a întocmit documentele finale, respectiv Raportul Procedurii nr. 6707/ 14.08.2025 - Anexa 3 și a comunicat Comunicarea nr. 6710/ 14.08.2025 - Anexa 4, în care s-au detaliat motivele concrete și punctuale pentru care oferta sa a fost declarată admisibilă, dar necâștigătoare.

Contestatorul susține că oferta declarată câștigătoare, nu ar respecta cerințele tehnice din caietul de sarcini referitoare la echipamentele de tip display interactiv. În esență, se invocă neconformități legate de sticla de protecție, stylus, versiunea sistemului de operare Android, timpul de răspuns, consumul energetic, numărul de porturi, existența OPS-ului și a software-ului educațional, precum și certificările de mediu.

Prin adresa nr. 5385/ 01.07.2025 - ANEXA 6, comisia de evaluare a solicitat clarificări ofertantului privind propunerea tehnică depusă, aspect care au fost clarificate prin răspunsul acestuia - adresa fn/ 04.07.2025 - ANEXA 7.

Autoritatea contractantă arată că aceste critici sunt nefondate.

În analiza pe fond a criticilor, autoritatea contractantă reiterează punctual criticile formulate în contestație și susține că ofertantul declarat câștigător a respectat cerințele caietului de sarcini, aspect confirmat atât prin fișele tehnice depuse, cât și prin constatările comisiei consemnate în Procesul-verbal de evaluare tehnic nr. 5795/ 14.07.2025 - Anexa 5.

Evaluarea s-a realizat cu respectarea strictă a legislației aplicabile și a principiilor de transparență și tratament egal.

Privind cadrul legal și jurisprudența:

- art. 134 alin. (1) și (7) din HG nr. 395/2016 - comisia de evaluare are competența de a solicita clarificări și de a corecta vicii de formă.

- art. 215 din Legea nr. 98/2016 - autoritatea contractantă nu poate adăuga cerințe suplimentare față de documentația de atribuire.

- Legea nr. 101/2016-contestațiile pot fi admise doar dacă se dovedește că actul autorității contractante este nelegal.

- Jurisprudență CNSC și a CJUE subliniază că evaluarea ofertelor este atributul exclusiv al comisiei, iar adăugarea de cerințe suplimentare este interzisă.

Analizând documentele depuse de ofertant și constatările consemnate în procesele-verbale de evaluare tehnică finală, rezultă fără echivoc că oferta respectă cerințele caietului de sarcini.

Criticile formulate de se bazează fie pe interpretări eronate ale specificațiilor tehnice, fie pe solicitări care depășesc documentația de atribuire. Evaluarea comisiei a fost realizată corect, transparent și în conformitate cu legea.

Luând în considerare aspectele mai sus enunțate, solicită Consiliului să respingă contestația formulată în cauză, ca neîntemeiată.

Prin cererea de intervenție, înregistrată la Consiliu sub nr. 65304/18.09.2025, ... a solicitat cele precizate în partea introductivă a deciziei, precizând a depus oferta în cadrul procedurii, constatându-se că întrunește condițiile de participare, respectiv criteriile de calificare și selecție prezentate de autoritatea contractantă în fișa de date a procedurii.

De asemenea, oferta depusă a fost declarată acceptabilă pe întreg procesul de evaluare efectuat de către comisia de evaluare a ofertelor.

După finalizarea procesului de evaluare, prin adresa de comunicare a rezultatului procedurii nr. 6710/14.08.2025 și publicată în sistemul electronic SEAP la data de 14.08.2025, comisia de evaluare a adus la cunoștință faptul că oferta depusă în cadrul Lotului 1 este admisibilă dar necâștigătoare.

Oferta depusă de s-a clasat astfel pe locul II în clasament, pe locul I fiind oferta depusă de către societatea

La data de 18.08.2025, prin intermediul cererii nr. 127, societatea a solicitat accesul la dosarul procedurii de achiziție publică. Autoritatea contractantă a transmis documentele solicitate prin intermediul poștei electronice la data de 20.08.2025.

După studierea ofertei depuse de către susține că a constatat numeroase neconformități între aceasta și cerințele autorității

contractante din documentația de atribuire a procedurii în cauza, pentru Lotul 1.

De asemenea susține că, din modul de evaluare a comisiei de evaluare, reiese faptul că membrii acesteia au încălcat principiile care stau la baza atribuirii contractelor de achiziție publică de la Art. 2, alin(2) din Legea 98/2016.

La data de 22.08.2025, a depus contestația cu nr. 135 și înregistrată la CNSC sub nr.58574/25.08.2025.

Ulterior, societatea a depus, tardiv, o cerere de intervenție care a fost înregistrată la CNSC sub nr. 61981/05.09.2025, cerere de intervenție care a fost transmisă doar către Consiliu.

Autoritatea contractantă, a depus, contrar prevederilor legale conform Legii 101/2016, un Punct de vedere care a fost înregistrat la CNSC sub nr. 63938/15.09.2025, punct de vedere care a fost transmis și către prin intermediul poștei electronice.

.....dorește să arate faptul că Cererea de intervenție depusă de către societatea a fost depus în afara termenului de 10 zile, prin urmare, nu se respecta dispozițiile Art. 17, alin. (3) din Legea 101/2016.

Prin urmare, interviuatul, încalcă dispozițiile articolelor anterior menționate, motiv care conduce la tardivitatea Cererii de intervenție depuse de către acesta.

În ceea ce privește Punctul de vedere formulat de către autoritatea contractantă consideră că a fost formulat și transmis de către autoritatea contractantă înafara termenului legal pe care acesta îl avea la dispoziție conform art. 18, alin. (1) din Legea 101/2016 *„În termen de 5 zile de la data la care a primit contestația, autoritatea contractantă are obligația de a transmite Consiliului și contestatorului, din oficiu, punctul său de vedere asupra contestației”*.

Astfel ca, autoritatea contractantă a transmis punctul de vedere anterior menționat într-un termen care depășește cu mult cele 5 zile conform dispozițiilor legale, astfel încălcând obligația legală de a transmite punctul de vedere în termen.

Analizând critica cu privire la lipsa de interes invocată de către autoritatea contractantă, dorește să arate faptul că se află sub incidența prevederilor art. 2 alin. (1) din Legea nr. 101/2016.

În acest sens, are un interes legitim de a solicita remedierea încălcărilor survenite în procesul de evaluare a ofertelor, în ceea ce privește declararea ofertei depuse de către societatea, ca fiind conformă, raportându-se la dispozițiile Art. 3 alin. (1) lit. f din aceeași lege.

Astfel ca, rezultă fără echivoc că se află sub incidența prevederilor art. 2 alin. (1) din Legea nr. 101/2016 care stipulează că orice persoană care considera că i-au fost încălcate drepturile sau interesele legitime printr-un act al autorității contractante sau prin nesoluționarea în termenul legal a unei cereri, poate solicita remedierea acestor încălcări prin mijloace administrative sau judiciare. În acest context, având în vedere că oferta câștigătoare nu respecta cerințele stipulate în caietul de sarcini, iar produsele oferite nu sunt conforme cu specificațiile cerute, consideră că are un interes legitim de a

solicita remedierea acestor deficiente, respectiv anularea validării ofertei depuse de societatea

Invocă dispozițiile art. 3 alin. (1) lit. f din Legea nr. 101/2016.

..... consideră că interesul legitim constă în asigurarea unei proceduri de atribuire corecte și transparente, iar prejudiciul consta în faptul că validarea unei oferte neconforme poate duce la pierderea unei oportunități economice. Prin urmare, solicită intervenția autorității competente pentru remedierea acestor încălcări, în vederea restabilirii legalității procedurii de atribuire și asigurării unui proces de selecție corect și echitabil. Legat de critica conform căreia contestația depusă este atât neîntemeiată cât și nefondată, dorește să menționeze că, dorește un proces de evaluare corect și transparent.

Consideră că, analizând documentele din dosarul de achiziție publică și modul de lucru al comisiei de evaluare, poate observa cu ușurință faptul că, oferta depusă de către societatea nu îndeplinește cerințele din caietul de sarcini, ceea ce conduce la o oferta neconformă. Prin urmare contestația depusă este mai mult decât întemeiată, neputând să ia în considerare faptul că aceasta este nefondată.

În continuare, reiterează analiza din punctul de vedere al autorității în care combate criticile aduse prin contestația depusă, însă, susține că aceasta nu aduce argumente pertinente în dovedirea celor declarate.

În concluzie, ca urmare a analizei cererii de intervenție depuse de societatea precum și a modului în care autoritatea contractantă a tratat procedura de atribuire, se constată încălcarea dispozitivelor din legislația achizițiilor publice, în special cele reglementate de Legea nr. 101/2016.

În ceea ce privește contestația formulată, aceasta este întemeiată, având la baza argumente clare referitoare la neconformitatea ofertei depuse de către în raport cu cerințele tehnice impuse prin caietul de sarcini. Autoritatea contractantă, prin abordarea sa, tratează cu superficialitate cerințele tehnice și distorsionează în mod nejustificat specificațiile tehnice stabilite, ceea ce contravine principiilor de transparență, tratament egal și nediscriminare. Mai mult, autoritatea contractantă nu are dreptul de a modifica sau interpreta cerințele din caietul de sarcini, acestea fiind obligatorii pentru evaluarea ofertelor.

Astfel, în contextul în care oferta depusă de nu îndeplinește cerințele minime și având în vedere faptul că autoritatea contractantă nu a respectat cadrul legal și normativ stabilit, solicită intervenția autorității competente pentru a remedia aceste încălcări, restabilind astfel legalitatea procedurii și asigurându-se un proces de selecție corect, echitabil și transparent.

În consecință, pornind de la argumentele redate, solicită respingerea cererii de intervenție depusă de către societatea și a punctului de vedere al autorității contractante.

Contestatorul a constituit cauțiunea în sumă de 30.918,94 lei, conform art. 61¹ alin. (1) lit. a) din Legea nr. 101/2016, fiind depusă la dosar recipisa

de consemnare nr. 211611474/1, eliberată de CEC Bank – Sucursala Arad, la data de 26.08.2025.

Analizând documentele depuse la dosarul cauzei, Consiliul constată următoarele:

..... în calitate de autoritate contractantă, a organizat procedura de licitație deschisă, organizată în vederea atribuirii contractului de achiziție publică, având ca obiect *„Dotarea cu mobilier, materiale didactice si echipamente digitale a unităților de învățământ preuniversitar de pe raza orașului Oțelu Roșu, județul Caraș-Severin”*, cod F-PNRR-Dotari-2023-6684, finanțat prin Programul Național de Redresare și Reziliență (PNRR) - Componenta C15 - Educație" - obiectiv investițional "Echipamente IT", cod CPV 30000000-9. În acest sens, a elaborat documentația de atribuire aferentă și a publicat în SEAP anunțul de participare nr. CN1078047/21.02.2025, criteriul de atribuire stabilit fiind *„Cel mai bun raport calitate-preț”*.

În Raportul procedurii nr. 6707/14.08.2025, s-a consemnat depunerea pentru lotul 1 a 3 oferte, admisibilitatea celor 3, printre care și a contestatorului, acesta fiind clasat pe locul 2 cu un punctaj total de 60,58 puncte; oferta depusă de a fost desemnată câștigătoarea procedurii de atribuire pentru lotul 1, cu un punctaj total de 90,00 puncte.

Nemulțumit fiind de rezultatul procedurii de atribuire, comunicat prin adresa nr. 6710/14.08.2025 și raportul procedurii nr. 6707/14.08.2025, prin care oferta sa a fost respinsă ca neconformă, a depus contestația în analiză, care formează obiectul dosarului nr. 3286/2025.

Procedând la soluționarea contestației, Consiliul constată că aceasta vizează rezultatul procedurii de atribuire aferent Lotului 1, fiind criticată modalitatea în care autoritatea contractantă a evaluat și declarat ca fiind admisibilă, și ulterior câștigătoare, oferta aparținând, pe care contestatorul o consideră neconformă, întrucât nu ar satisface în mod corespunzător cerințele caietului de sarcini în ceea ce privește cele 3 modele de display interactiv, marca Horizon, ofertate și, totodată, pe care o apreciază ca fiind în mod eronat punctată la factorul de evaluare tehnic *„Ambalaj din material reciclat”*.

Preliminar, Consiliul are în vedere că, după primirea contestației, ... a formulat cererea de intervenție înregistrată la CNSC cu nr. 61981/05.09.2025, prin care sprijină, pe fond, poziția autorității contractante, în conformitate cu prevederile art. 61 alin. (3) din Codul de Procedură Civilă.

În raport de dispozițiile art. 17 alin. (3) din Legea nr. 101/2016, care stipulează că *„Până la soluționarea contestației de către Consiliu, (...), operatorii economici participanți la procedura de atribuire pot formula cerere de intervenție voluntară în litigiu, potrivit prevederilor Legii nr. 134/2010 privind Codul de procedură civilă, republicată, cu modificările ulterioare, în termen de 10 zile de la data publicării în SEAP a contestației. (...)”*, și dispozițiile art. 5 din același act normativ, care prevăd că: *„(1) Termenele procedurale stabilite de prezenta lege, exprimate în zile, încep să curgă de la începutul primei ore a primei zile a termenului și se încheie la expirarea ultimei ore a ultimei zile a termenului. (2) Ziua în cursul căreia a fost comunicat un act procedural nu este luată în calculul*

termenului. Dacă ultima zi a unui termen exprimat altfel decât în ore este o zi nelucrătoare, termenul se încheie la expirarea ultimei ore a următoareii zile lucrătoare”, având în vedere faptul că autoritatea contractantă a publicat în SEAP, în data de 25.08.2025, sub identificatorul „Document: [CN1078047/00168] contestatie.pdf.p7s”, contestația formulată de, Consiliul constată că cererea de intervenție aparținând este formulată în cadrul termenului legal.

Având în vedere dispozițiile art. 17 alin. (3) și art. 68 din Legea nr. 101/2016, coroborate cu prevederile art. 61 alin. (3), art. 63, 65 și 67 din Codul de Procedură Civilă, dar și faptul că, în cadrul procedurii de atribuire în cauză, ... are calitatea de ofertant câștigător, iar cererea de intervenție privește, în esență, menținerea deciziei autorității contractante, Consiliul va admite în principiu cererea de intervenție formulată, astfel cum a fost calificată și, în conformitate cu prevederile art. 67 din Codul de Procedură Civilă, coroborate cu cele ale art. 68 din Legea nr. 101/2016, va analiza cererea de intervenție împreună cu contestația formulată de

De asemenea, se are în vedere că prin adresa nr. 148/18.09.2025, înregistrată la Consiliu sub nr. 65304/18.09.2025, contestatorul a depus „cerere de intervenție”, la aceeași procedură de licitație deschisă, unde a solicitat respingerea cererii de intervenție depuse de către și a punctului de vedere depus de către autoritatea contractantă.

Prin adresa nr. 12/13.03.2026, înregistrată la C.N.S.C. sub nr. 18033/16.03.2026, ... a adus la cunoștința Consiliului că renunță la soluționarea cererii de intervenție nr. 148/18.09.2025, înregistrată la C.N.S.C. sub nr. 65304/18.09.2025, motiv pentru care se ia act de renunțarea la soluționarea respectivei cereri de intervenție.

Tot ca un aspect preliminar, Consiliul are în vedere că, prin punctul de vedere nr. 7448/12.09.2025, înregistrat la C.N.S.C. sub nr. 63938/15.09.2026, autoritatea contractantă a invocat generic excepția lipsei de interes în formularea contestației, aceasta neprezentând, în schimb, o motivare în acest sens.

Sub acest aspect, Consiliul va avea în vedere dispozițiile art. 2 alin. (1) din Legea nr. 101/2016, potrivit cărora „(1) Orice persoană care se consideră vătămată într-un drept ori într-un interes legitim printr-un act al unei autorități contractante sau prin nesoluționarea în termenul legal a unei cereri, poate solicita anularea actului, obligarea autorității contractante la emiterea unui act sau la adoptarea de măsuri de remediere, recunoașterea dreptului pretins sau a interesului legitim, pe cale administrativ-jurisdicțională sau judiciară, potrivit prevederilor prezentei legi”. Totodată, Consiliul apreciază că sunt incidente și dispozițiile art. 32 alin. (1) din Codul de procedură civilă, potrivit cărora: „Orice cerere poate fi formulată și susținută numai dacă autorul acesteia (...) d) justifică un interes”, dar și dispozițiile art. 33 din Cod procedură civilă, care prevăd că: „Interesul trebuie să fie determinat, legitim, personal, născut și actual (...)”.

Din dispozițiile legale redate, rezultă că persoana care se adresează Consiliului cu o contestație, pentru a avea calitatea de persoană vătămată,

trebuie să aibă un interes legitim în legătură cu procedura de achiziție publică, față de un act emis de către autoritatea contractantă, iar interesul trebuie să îndeplinească cumulativ următoarele cerințe: să fie determinat, legitim, personal, născut și actual.

Analizând contestația, Consiliul constată că, în cuprinsul acesteia, contestatorul, a cărui ofertă a fost declarată admisibilă și care s-a clasat pe locul doi, critică modul în care a fost evaluată oferta declarată câștigătoare, pe care acesta o consideră neconformă.

Astfel, Consiliul apreciază că se prezumă interesul contestatorului de a acționa în vederea protejării șanselor sale viitoare de a furniza echipamentele digitale licitate în cadrul Lotului 1, în vederea dotării cu acestea a unităților de învățământ preuniversitar de pe raza, în ipoteza în care se va constata că oferta declarată actualmente câștigătoare ar prezenta viciile semnalate de contestator, situație care, ca urmare a reevaluării acesteia, ar putea să ducă la stabilirea unui nou clasament.

În acest context, relevantă este și practica CJUE, care s-a exprimat în sensul că interesul unui operator economic de a contesta un act al autorității contractante trebuie interpretat într-o manieră extinsă. Astfel, potrivit jurisprudenței europene, posibilitatea contestării este disponibilă oricărei persoane care are sau care a avut un interes în obținerea unui anumit contract public și care a fost sau riscă să fie prejudiciată de încălcarea pe care o reclamă, din momentul în care autoritatea contractantă și-a exprimat voința într-o manieră capabilă să producă efecte juridice.

Nu în ultimul rând, Consiliul are în vedere că, sub acest aspect s-a dezvoltat și o practică națională generoasă, relevante în acest sens fiind considerentele cuprinse în Decizia nr. 5456/17.09.2012, pronunțată de Curtea de Apel Alba Iulia, prin care s-a reținut că *„în ceea ce privește excepția lipsei de interes a intimatei-contestatoare, Curtea apreciază că este neîntemeiată, deoarece intimata justifică interesul de a se stabili de către instanța de judecată, irevocabil, dacă oferta declarată câștigătoare este sau nu inacceptabilă, astfel încât este persoană vătămată în sensul art. 255 alin. 2 din ordonanța (...)”*.

Prin urmare, Consiliul constată că, în mod contrar celor solicitate de achizițoare, contestatorul justifică interesul necesar pentru a acționa în prezenta cauză, motiv pentru care va respinge, ca nefondată, excepția lipsei de interes în formularea contestației, astfel cum aceasta a fost invocată de autoritatea contractantă.

Pe fondul cauzei, prin raportare la prevederile legale aplicabile în domeniul achizițiilor publice, la prevederile documentației de atribuire, la probatoriul administrat în cauză, dar și la susținerile părților, Consiliul reține ca fiind incidente în soluționare următoarele prevederi legale:

- art. 75 din Legea nr. 98/2016, potrivit căreia *„Ofertantul depune oferta elaborată în conformitate cu informațiile și cerințele prevăzute în documentele achiziției, însoțită de documentele sau de documentul unic de achiziție european, în conformitate cu dispozițiile art. 193-197, după caz, care demonstrează îndeplinirea criteriilor de calificare stabilite de autoritatea contractantă”*;

- art. 209 alin. (1) din Legea nr. 98/2016, potrivit căreia: *„(1) În cazul în care informațiile sau documentele prezentate de către operatorii economici sunt incomplete sau eronate sau în cazul în care lipsesc anumite documente, autoritatea*

contractantă are dreptul de a solicita într-un anumit termen ofertanților/candidaților clarificări și, după caz, completări ale documentelor prezentate de aceștia în cadrul ofertelor sau solicitărilor de participare, cu respectarea principiilor tratamentului egal și transparenței.”;

Consiliul subliniază că acest drept devine o obligație în condițiile dispozițiilor art. 134 alin. (1) din HG nr. 395/2016, potrivit căroră „(1) *Comisia de evaluare are obligația de a stabili care sunt clarificările și completările formale sau de confirmare, necesare pentru evaluarea fiecărei solicitări de participare/oferte, precum și perioada de timp acordată pentru transmiterea acestora, termenul-limită neputând fi stabilit decât la nivel de zile lucrătoare, fără a fi precizată o oră anume în cadrul acestuia.*”.

- art. 215 alin. (5) din Legea nr. 98/2016, potrivit căroră: „(5) *Oferta este considerată neconformă dacă nu respectă cerințele prezentate în documentele achiziției, a fost primită cu întârziere, prezintă indicii de înțelegeri anticoncurențiale sau corupție sau a fost considerată de autoritatea contractantă ca fiind neobișnuit de scăzută.*”;

- art. 123 alin. (1) din HG nr. 395/2016, potrivit căroră: „*Ofertantul elaborează oferta în conformitate cu prevederile documentației de atribuire, în condițiile art. 57 alin. (4) din Lege*”;

- art. 134 alin. (5) din HG nr. 395/2016, potrivit căroră: „(5) *În cazul în care comisia de evaluare solicită unui candidat/ofertant clarificări și, după caz, completări ale documentelor prezentate de acesta în cadrul ofertei sau solicitării de participare, potrivit dispozițiilor art. 209 din Lege, iar candidatul/ofertantul nu transmite în termenul precizat de comisia de evaluare clarificările/completările solicitate sau clarificările/completările transmise nu sunt concludente, oferta sa va fi considerată inacceptabilă.*”;

- art. 137 alin. (1) lit. a) din HG nr. 395/2016, potrivit căroră: „(3) *În condițiile art. 215 alin. (5) din Lege, oferta este considerată neconformă în următoarele situații:*

a) nu satisface în mod corespunzător cerințele caietului de sarcini;”.

Totodată, Consiliul subliniază că prevederile documentației de atribuire ce vor fi evocate în cele ce urmează sunt obligatorii și nu formale, nu au fost contestate de către niciun operator economic interesat până la data-limită de depunere a ofertelor, iar prin depunerea ofertelor la procedura în cauză, operatorii economici au acceptat și și-au însușit condițiile/cerințele minime impuse de autoritatea contractantă, motiv pentru care aveau obligația, în condițiile art. 123 alin. (1) din HG nr. 395/2016, anterior redate, de a elabora oferta, precum și alte documente, în conformitate cu prevederile din documentația de atribuire.

De asemenea, documentația de atribuire, așa cum aceasta a fost întocmită de autoritatea contractantă, este obligatorie atât pentru operatorii economici participanți la procedură, care au obligația de a-și elabora ofertele în conformitate cu prevederile acesteia (în condițiile art. 123 alin. (1) din HG nr. 395/2016), cât și pentru respectiva achizitoare, aceasta fiind obligată ca, în desfășurarea procedurii de atribuire, să respecte atât dispozițiile legale aplicabile în acest domeniu, cât și prevederile propriei documentații de atribuire, documentație care a stabilit regulile ce trebuie respectate de ambele părți în derularea procesului competitiv.

În acest context, Consiliul evidențiază faptul că, în cadrul Hotărârii din 2 iunie 2016, CJUE (ale cărei decizii preliminare sunt obligatorii atât pentru instanța de trimitere, cât și pentru toate instanțele din statele membre) s-a pronunțat în cauza C-27/15 astfel:

„39. (...) conform unei jurisprudențe constante a Curții, în temeiul articolului 2 din Directiva 2004/18, unei autorități contractante îi revine sarcina de a respecta cu strictețe criteriile pe care ea însăși le a stabilit (a se vedea în special Hotărârea din 10 octombrie 2013, Manova, C 336/12, EU:C:2013:647, punctul 40, și Hotărârea din 6 noiembrie 2014, Cartiera dell’Adda, C 42/13, EU:C:2014:2345, punctele 42 și 43)” iar la punctul 42 din aceeași hotărâre a reiterat că „astfel cum s a amintit la punctul 39 din prezenta hotărâre, autoritatea contractantă are obligația de a respecta cu strictețe criteriile pe care ea însăși le a stabilit”.

Preliminar analizării obiecțiilor formulate de contestator, Consiliul reține că, prin solicitarea de clarificări nr. 5385/01.07.2025, comisia de evaluare i-a cerut ofertantului /..... să transmită documentele enumerate la pagina 8 din caietul de sarcini.

Sub acest aspect, Consiliul constată că, în opinia achizitoarei, lipsa respectivelor înscrisuri din propunerea tehnică inițială a ofertantului declarat câștigător a reprezentat, în etapa de evaluare a ofertelor, singurul aspect necesar de a fi clarificat. Totodată, Consiliul ia act și de faptul că autorul contestației formulează critici și față de cele declarate de în răspunsul transmis la respectiva solicitare de clarificări.

Astfel, în mod punctual, analizând aleatoriu criticile aduse produsului „Horizon ID65HZA3B1/C – tablă interactivă 65 cu suport mobil”, Consiliul constată următoarele:

- referitor la aspectul legat de faptul că, în ceea ce privește display-ul respectivului produs, panoul anti reflexie nu ar fi 3H, iar duritatea acestuia nu ar fi 9H la testul cu creionul, Consiliul constată ca fiind incidente cerințele minime cuprinse în „Fisa tehnica nr. 1.1 – Display Interactiv 65 cu suport mobil. Doc”, potrivit cărora „Tip display Panou anti-reflexie 3H, sticlă anti-reflexie + anti-amprentă (7H Mohs; duritate 9H la testul cu creionul)”.

Pornind de la cele cuprinse în fișa tehnică a produsului oferat de anume: „Sticla de protecție: (...) • Rezistență 7H/ 7 Mohs • Anti-zgârieturi/ Anti-reflex”, Consiliul constată că acesta nu demonstrează respectarea cerințelor „Panou anti-reflexie 3H, anti-amprentă, duritate 9H la testul cu creionul”, aspect care trebuia să fie clarificat de achizitoare în etapa de evaluare tehnică.

Astfel, Consiliul subliniază că, spre exemplu, prevederea referitoare la duritatea de 9H la testul cu creionul nu are un caracter formal și opțional, cum vrea să lase de înțeles contestatorul, ci reprezintă o cerință minimă/caracteristică minimă ce trebuie în mod obligatoriu să fie îndeplinită de produsul oferat.

Ca atare, având în vedere cele anterior expuse, Consiliul va proceda la admiterea acestei critici.

- În ceea ce privește critica vizând lipsa ofertării versiunii Android precedente ultimei versiuni lansate, Consiliul constată ca fiind incidente cerințele minime cuprinse în „Fisa tehnica nr. 1.1 – Display Interactiv 65 cu

suport mobil. Doc”, potrivit căroră „Sistem de operare preinstalat, cel mult o versiune în urmă față de ultima lansată (...)”.

Sub acest aspect, Consiliul are în vedere că în luna ianuarie 2025, cu o lună înainte de publicarea anunțului de participare prin care este identificată prezenta procedură de atribuire, a fost lansată *versiunea Android 15*, astfel cum însăși și intervenientul menționează, așa cum rezultă din informațiile publice.

Acest fapt vădește fără putință de tăgadă concluzia că, în baza prevederii anterior redată, anume prin raportare la ultima versiune de *Android lansată*, aceasta reprezentând și versiunea cu care produsul oferat de trebuia să fie echipat.

Or, având în vedere că ofertantul în cauză a instalat pe display versiunea 13, iar nu versiunea 14, Consiliul constată că se confirmă, și în acest caz, caracterul fondat al criticii formulată de contestator, privind neîncadrarea produsului oferat de în cerința minimală a achizitoarei, drept pentru care se impune admiterea criticii și obligarea achizitoarei la clarificarea acestui aspect.

Ca atare, Consiliul va îndepărta argumentația oferită de intervenient și va sublinia că, în baza prevederii documentației de atribuire anterior redată, esența acestui aspect nu este legată de faptul că versiunea Android 15 nu ar fi fost produsă la scară largă la momentul ofertării în prezenta achiziție publică, ci constă în faptul că respectiva versiune era lansată la momentul ofertării.

- Referitor la critica vizând faptul că produsul oferat, tabla interactivă cu suport mobil, nu ar respecta timpul de răspuns maxim admis de achizitoare, Consiliul reține ca fiind incidente cerințele minime cuprinse în „Fisa tehnica nr. 1.1 – Display Interactiv 65 cu suport mobil. Doc”, potrivit căroră „Timp de răspuns maxim 6.5 ms”.

Sub acest aspect, pornind de la cele cuprinse în fișa tehnică a produsului oferat de (Display Interactiv 65 cu suport mobil), anume: „Timp de răspuns: 7 ms”, Consiliul constată că acesta nu demonstrează respectarea cerinței minime privind „Timp de răspuns maxim 6.5 ms”, prevăzută și de caietul de sarcini, aspect ce, de asemenea, se impunea să fie clarificat de achizitoare în etapa de evaluare tehnică.

În acest context, Consiliul constată că specificațiile tehnice prezentate de intervenient, prin cererea sa, ca aparținând produsului oferat (Horizon ID65HZA3B1/C), față de care acesta face și precizarea „*astfel cum se poate vedea și pe internet, pe site-ul producătorului*”, relevă faptul că timpul de răspuns ar fi de 5 ms, specificație care, însă, nu coincide cu cea cuprinsă în fișa tehnică a produsului oferat de (Display Interactiv 65 cu suport mobil).

Or, având în vedere implicațiile acestei stări de fapt, Consiliul apreciază că, cu atât mai mult s-ar fi impus clarificarea unei atare inadvertențe existente la nivelul propunerii tehnice a ofertantului declarat câștigător, în măsura în care era cunoscută de achizitoare, astfel cum chiar aceasta lasă de înțeles prin punctul de vedere.

Ca atare, având în vedere considerentele anterior menționate, Consiliul va proceda și la admiterea acestei critici.

Astfel, constatând temeinicia criticilor anterior analizate, ce vizează însăși admisibilitatea ofertei declarată câștigătoare, Consiliul apreciază că se impune anularea rezultatului procedurii de atribuire în ceea ce privește oferta și, subsecvent, obligarea achizitoarei la reevaluarea acesteia, cu luarea în considerare a celor reținute în motivarea prezentei decizii.

Totodată, Consiliul apreciază că analizarea și soluționarea celorlalte critici formulate de contestator cu privire la oferta declarată câștigătoare ar fi de prisos în economia finalizării prezentei cauze, mai ales în contextul nevoii de a asigura celeritatea soluționării acesteia, întrucât o ipotetică admitere sau, dimpotrivă, respingere a acestora nu ar fi în măsură să modifice soluția deja stabilită față de contestație. În acest sens, Consiliul consideră că, dând dovadă de diligența impusă de Lege, la momentul la care va reevalua oferta aparținând autoritatea contractantă va analiza și aceste obiecții, astfel cum ele au fost formulate prin prezenta contestație.

Pe cale de consecință, în contextul arătat și în temeiul prevederilor art. 26 alin. (2) și (5) din Legea nr. 101/2016, Consiliul va admite contestația formulată de, în contradictoriu cu

Astfel, va anula raportul procedurii nr. 6707/14.08.2025 și adresa de comunicare a rezultatului acesteia, având nr. 6710/14.08.2025, în partea ce privește evaluarea ofertei aparținând

Va obliga autoritatea contractantă la reevaluarea ofertei aparținând și la stabilirea unui nou rezultat al procedurii de atribuire, în termen de 10 zile de la comunicarea prezentei decizii, cu luarea în considerare a celor cuprinse în motivarea prezentei decizii.

Pe cale de consecință, Consiliul va respinge, ca nefondată, cererea de intervenție formulată de precum și cererea privind obligarea la plata cheltuielilor de judecată, în condițiile în care criticile formulate de contestator s-au vădit întemeiate.

Pentru aceste motive,
în baza legii și a mijloacelor de probă aflate la dosar,

CONSILIUL DECIDE:

Încuviințează, în principiu, cererea de intervenție formulată de către

Respinge excepția lipsei de interes invocată de către autoritatea contractantă

Admite contestația formulată de în contradictoriu cu

Anulează raportul procedurii nr. 6707/14.08.2025, în partea ce privește evaluarea ofertei aparținând precum și actele subsecvente acestuia.

Obligă autoritatea contractantă la reevaluarea ofertei depusă de și la stabilirea unui nou rezultat al procedurii de atribuire, în termen de 10 zile de la comunicarea prezentei decizii, cu luarea în considerare a celor cuprinse în motivarea prezentei decizii.

Respinge, ca nefondată, cererea de intervenție formulată de

Respinge, ca nefondată, cererea privind obligarea la plata cheltuielilor de judecată.

Ia act de renunțarea la soluționarea cererii de intervenție nr. 148/18.09.2025, înregistrată la C.N.S.C. sub nr. 65304/18.09.2025.

Prezenta decizie este obligatorie pentru părți, în conformitate cu dispozițiile art. 28 alin. (1) din Legea nr. 101/2016 și poate fi atacată cu plângere, în temeiul art. 29 din același act normativ, în termen de 10 zile de la comunicare.

Redactat practica Deciziei,
Denisa Voinea

Redactată în 5 (cinci) exemplare originale.