

În conformitate cu prevederile art. 12 alin. (1) și ale art. 27 alin. (1) din Legea nr. 101/2016 privind remediile și căile de atac în materie de atribuire a contractelor de achiziție publică, a contractelor sectoriale și a contractelor de concesiune de lucrări și concesiune de servicii, precum și pentru organizarea și funcționarea Consiliului Național de Soluționare a Contestațiilor, Consiliul adoptă următoarea

DECIZIE

Nr. 296 / C7 / 78

Data: 05.02.2024

Prin contestația nr. 1209/12.01.2024 înregistrată la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor cu nr. 2128/12.01.2024, formulată de către (...), cu sediul social în (...), înmatriculată la Oficiul Registrului Comerțului sub nr. ..., având CUI ..., reprezentată legal prin (...), în calitate de administrator, reprezentată convențional prin (...), împotriva comunicării rezultatului procedurii nr. 2/5/04.01.2024, emisă în cadrul procedurii de licitație deschisă, organizată în vederea încheierii acordului - cadru, având ca obiect „(...)”, cod CPV 33690000-3 *Diverse* (...) (Rev. 2), de către (...), cu sediul în (...), în calitate de autoritate contractantă, s-a solicitat:

- admiterea acestei contestații așa cum a fost formulată;
- suspendarea aplicării oricărei decizii luate de autoritatea contractantă până la soluționarea contestației, în temeiul art. 22 alin. (1) din Legea nr. 101/2016;
- dispunerea măsurilor de remediere necesare restabilirii legalității procedurii de atribuire, respectiv: anularea adresei nr. 2/5/04.01.2024 privind comunicarea rezultatului procedurii de atribuire, a raportului procedurii nr. R3/01/04.01.2024 și a tuturor actelor ulterioare ce decurg din acesta, obligarea autorității contractante la continuarea procedurii de atribuire și la stabilirea ofertei câștigătoare pe baza ofertelor admisibile și conforme, potrivit criteriului de atribuire stabilit prin documentația de atribuire, reevaluarea ofertei tehnice și financiare a SC (...) SRL atât din punct de vedere tehnic, cât și financiar, acest ofertant neîndeplinind mare parte din criterii, cu consecința respingerii acesteia ca fiind neconformă, reluarea procedurii și stabilirea ofertei câștigătoare pe baza ofertelor admisibile și conforme, potrivit criteriului de atribuire stabilit prin documentația de atribuire, întocmirea unui nou raport al procedurii, cu respectarea prevederilor legale în vigoare precum și a documentației de atribuire și transmiterea de noi comunicări privind rezultatul procedurii.

Prin Încheierea CNSC nr. 140/C7/78 din 17.01.2024, s-a respins ca nefondată solicitarea contestatoarei privind suspendarea procedurii.

Procedura de soluționare în fața Consiliului s-a desfășurat în scris.

**CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR,
asupra cauzei de față, constată următoarele:**

Consiliul a fost legal sesizat și este competent, potrivit dispozițiilor art. 12 alin. (1) din Legea nr. 101/2016, să soluționeze contestația de față, prin care (...) critică modalitatea de evaluare a ofertelor în procedura menționată în partea introductivă, respectiv faptul că oferta (...) SRL a fost declarată, în mod incorect, admisibilă și câștigătoare, în timp ce oferta sa clasându-se pe locul al doilea.

Preliminar, evocă faptul că în data de 01.10.2023 autoritatea contractantă a publicat în SEAP anunțul de participare nr. CN 1060129/ 01.10.2023 prin care a fost inițiată procedura de achiziție publică având ca obiect atribuire acord - cadru de furnizare (...) cu o valoare estimată de 7.769.071,49 lei.

(...)le au fost împărțite în două liste:

- lista „DCI” Denumire Comuna Internațională, cuprinzând 396 repere, lista în care s-a menționat denumirea substanței active, forma farmaceutică (comprimate, flacoane, tub, fiole, s.a), concentrație și în care s-au solicitat, în principal, (...) cu eliberare prin intermediul rețetelor compensate, cu mențiunea explicită a autorității contractante că prețul ofertat trebuie să acopere și situațiile în care (...)le respective se eliberează și la liber (fără compensare) conform art. IV.4.2 din fișa de date: „(...)le incluse în listele de compensare se eliberează atât prin intermediul rețetelor compensate cât și la preț (...) și nu se acceptă ofertarea la prețuri compensate, respectiv la partea de coplată suportată de către autoritatea contractantă”.
- lista „Combinații”, cuprinzând 360 repere în care s-au solicitat atât (...) cu preț reglementat și cu incidență mică sau 0 de eliberare prin intermediul rețetelor compensate, cât și (...) OTC (cu eliberare fără prescripție medicală).

În urma analizei ofertelor financiare, autoritatea contractantă a postat în SEAP adresa de clarificare nr. R627/1/13.12.2023 prin care i s-a solicitat justificarea prețului neobișnuit de scăzut, dat fiind ca oferta sa, în valoare de 6.115.514,71 lei, reprezintă 78,72% din valoarea estimată, solicitare la care a răspuns în SEAP cu adresa înregistrată de autoritatea contractantă cu nr. 4845/18.12.2023. În urma răspunsului trimis oferta sa a fost declarată admisă.

Precizează faptul că argumentarea prețului prezentată autorității contractante are la bază criteriile de ofertare care au stat la baza realizării ofertei și anume:

- 1) Ofertarea de (...) generice prezentare (...)le generice - beneficiu pentru pacient: preț mai mic

În acest sens, susține că promovarea (...)lor generice este mult mai puțin costisitoare, deoarece piața pentru medicamentul respectiv deja există.

Un medicament generic este cu 20 - 90% mai puțin costisitor decât originalul. În plus, existența (...)lor generice la prețuri mai mici scade prețul (...)lor originale datorită competiției de pe piață, oferind pacienților acces la tratament farmaceutic la costuri scăzute.

În România, prin Ordinul Ministrului Sănătății nr. 75/2009, prețul unui medicament generic nu poate depăși 65% din prețul medicamentului original al cărui generic este.

Ținând cont că, pentru obținerea prețului cu amănuntul final se lucrează cu un adaos mediu de 20% față de prețul cu ridicata conform grilei de adaosuri (...) (24%,20%,16%,12% și 30 lei) și cu 35-40% pentru (OTC-(...) cu preț liber- nereglementat) mixul de produse conduce la un adaos mediu de la prețul de achiziție net la cel cu amănuntul de 45-55%.

Menționează că a prezentat o listă a unor produse împreună cu discount-urile obținute și documentele justificative, de la diverși furnizori printre care, Farmexim SA, Mediplus Exim, Dona Logistica, Romastru Trading, Farmaceutica Remedia SA, furnizori de notorietate și care se situează în top 5 furnizori în piața de distribuție farmacii.

2) Ofertarea (...) originale (inovative)

Pentru produsele inovative, pentru care producătorii, respectiv distribuitorii, nu acordă reduceri de preț (discount-uri) semnificative, în multe situații reducerea fiind 0, a prezentat o listă cu 315 produse în care ofertarea s-a făcut prin acordarea unui discount față de prețul cu amănuntul din (...) (Catalogul National al (...)lor), ofertare care a ținut cont de nivelul grilelor de adaos impuse în (...) (24%,20%, 16%, 12% și 30 lei) grile raportate la prețul cu ridicată fără TVA din (...). Ofertarea a ținut cont, pe de o parte, ca prețul ofertat să nu fie mai mic decât prețul de achiziție (conduită necomercială) și, pe de altă parte, prețul ofertat să acopere solicitarea explicită a autorității contractante, respectiv (...)le să poată fi eliberate atât cu nivel de compensare cât și fără.

Contestatoarea susține că în urma solicitării accesului la dosarul cauzei, prin adresa cu nr. 2/28/10.01.2024 autoritatea contractantă a fost de acord cu solicitarea, astfel având acces la dosarul achiziției în data de "11.01.2023".

În urma analizei a constatat următoarele:

În caietul de sarcini din lista 1 sunt prevăzute în Lista 1 396 repere pentru care, conform legislației, este indicată de autoritatea contractantă:

- DCI-Denumirea Comună Internațională a substanței active (denumirea substanței active de baza a produsului);
- Concentrația;

- Specificațiile tehnice (forma farmaceutică: comprimat, drajeu, comprimat filmat, comprimat cu eliberare prelungită, comprimat retard, unguent, soluție, sirop, spray);
- Unitatea de Măsură (cutie, flacon, fiola, tub) și numărul de Unități Terapeutice (UT) conținute de Unitatea de Măsură;
- Cantitatea.

Prin indicarea substanței active ofertarea se poate face pentru orice produs care conține substanța activă respectivă cu aceeași concentrație și respectă forma farmaceutică, fiind cunoscut faptul că o substanță activă poate exista în mai multe produse care respectă aceeași concentrație și forma farmaceutică cu denumiri comerciale diferite.

Pentru situațiile în care, aceeași substanță activă, cu aceeași concentrație, se regăsește în forme farmaceutice diferite, este practic vorba de două produse diferite ca efect, indicații, beneficii terapeutice și reacții secundare. Astfel, spre exemplificare, un produs care conține o anumită substanță activă se poate regăsi în formă farmaceutică comprimat și forma farmaceutică comprimat cu eliberare prelungită, ambele destinate căii de administrare orale dar cu efecte terapeutice și reacții secundare diferite. De asemenea, sunt situații în care aceeași substanță activă se poate regăsi în forme farmaceutice cu cale de administrare diferită spre exemplu unguent cu administrare cutanată și aerosol cu administrare nazală.

Astfel, referitor la oferta tehnică și financiară depusă de (...) SRL, ofertantul declarat câștigător, coroborat cu cele prezentate anterior a identificat următoarele inadvertențe calitative și cantitative.

Cu privire la (...)le din lista 1 (Lista DCI), contestatoarea prezintă următoarele.

La produsul de la nr. crt. 72 (...) - 1G, cutie cu 10 flac. din sticlă incoloră, UM cutie, produs ofertat Cefort 1g x 10 flacoane, produs corespunzător specificațiilor tehnice Ceftamil 1g x 10ml flacoane-antibiotice, nu a fost respectată substanța activă, produsul ofertat, Cefort, conținând ca substanță activă Ceftriaxonum, un antibiotic cu spectru diferit de acțiune și cu indicații terapeutice diferite față de solicitare. Practic produsul solicitat nu a fost ofertat.

La produsele „COMBINAȚII (BUDESONIDUM + FORMOTEROLUM)”, DEXTROMETHORPHANU M, FLUTICASONUM, HIDROCORTIZONUM, METHYLPREDNISOLONU M ACEPONAT și METHYLPREDNISOLONU M ACEPONAT, nu s-a respectat solicitarea concentrației și/sau numărul de unități terapeutice per ambalaj, prevăzute în specificațiile tehnice. Practic, produsele solicitate nu au fost oferite sau, prin inversiunile făcute, nu s-a respectat cantitatea per produs și forma farmaceutică solicitată.

Totodată, la produsele (...), (...)UM, PANTOPRAZO LUM și TIANEPTINU M nu a fost respectată forma farmaceutică solicitată și/sau calea de administrare solicitată (se ofertează cremă cu administrare

topica (piele) în loc de spray cu administrare nazală - poziția 281 sau produs cu administrare pe cale orală în loc de produs injectabil). Practic, produsele solicitate nu au fost oferite.

Cu privire la produsele CALCII GLUCONAS, ENOXAPARINU M (NATRICUM), GABAPENTINU M300mg, nu s-a respectat numărul de unități terapeutice per ambalaj solicitat în specificațiile tehnice cu impact cantitativ asupra numărului de Unități Terapeutice totale solicitate și, evident, cu impact valoric favorabil ofertantului. De altfel, pentru produsele de la pozițiile 172 și 173 formele oferite au fost scoase din uz de producătorul Sanofi, fiind înlocuite de ambalajele cu 50 de fiole solicitate, de altfel, de autoritatea contractantă.

Referitor la produsul TRAZODONUM 150mg, CUTIE X 3 BLIST. AL/PVC X 20 COMPR. ELIB. PREL. cantitate oferită 1,542, cantitate solicitată 1542, susține că produsul oferit Trittico AC corespunde specificațiilor tehnice dar cantitatea oferită este de 1000 (o mie) de ori mai mică decât cantitatea solicitată cu un impact major asupra valorii oferite în favoarea ofertantului.

Pe cale de consecință, contestatoarea prezintă un calcul estimat doar pentru produsele cele mai reprezentative valoric din liste, pentru a determina procentul din valoarea oferită care ar rezulta prin corectarea erorilor materiale/viciilor de forma prezentate, ajungând la o diferență de 234.665,62 lei, ceea ce reprezintă 4,57% din valoarea oferită de 5.204.378,76 lei.

Invocând prevederile art. 134 alin. (9) lit. a) din HG nr. 395/2016, susține că abaterile minore pot fi corectate dar, în situația prezentată, procentul depășește cu mult pragul de 1% pentru încadrarea la abateri minore, oferta nemaiputând fi corectată.

Referitor la lista 2 (Combinații), prezintă câteva aspecte identificate, care în opinia sa, vin să întărească modul superficial și/sau speculativ în care a fost realizată oferta.

Astfel cu privire la produsele Betadine sol. ext 10% X 120 și Betadine sol. ext 10% X 30 ml, redă un extras din ofertă, de unde se poate observa că forma de prezentare cu volum mai mare (120ml) și cantitate este oferită la un preț mai mic decât forma de prezentare cu volum mai mic (30ml), ceea ce comercial este imposibil, scopul vădit al ofertei fiind diminuarea valorii ofertei.

În cazul produsului Extraveral X 2blist. X 10 cpr, ales, întrucât și aici modalitatea de ofertare este speculativă, susține că produsul acesta a fost în discontinuitate temporară aproximativ 2 ani, probabil din motive comerciale ale producătorului nemulțumit de prețul reglementat.

Prețul oferit de (...)SRL corespunde unui nivel de preț existent în (...) -ul anterior datei de 01.08.2023. Odată cu intrarea în vigoare a noului (...), de la data de 01.08.2023, prețul cu amănuntul fără TVA al produsului a devenit 31,63. La data ofertei produsul avea deja nivelul de preț ajustat dar disponibilitatea sa pe piață nu exista și nu existau

predicții referitoare la momentul disponibilității. Altfel spus, oferta a fost făcută în cunoștință de cauză la un preț inferior celui real reglementat. Mai mult, contestatoarea subliniază faptul că în oferta sa, prețul oferat pentru acest produs, este de 30,12 iar în oferta (...)SA prețul este de 26,5 prețuri comparabile cu nivelul (...) actualizat.

Totodată, contestatoarea precizează faptul că, în urma solicitării de clarificări adresată de autoritatea contractantă prin adresa nr. R627/2/13.12.2023 pentru justificare prețului aparent neobișnuit de scăzut (67% din valoarea estimată) ofertantul (...)SRL a răspuns în data de 18.12.2023.

În urma analizei acestui răspuns a identificat următoarele:

Documentele prezentate ca suport pentru susținerea prețurilor unora dintre produse sunt facturi emise de un singur furnizor: Farmachristi Depozit SRL care, de altfel este furnizorul intern al grupului, și, mai mult decât atât, (...)SRL este asociatul unic și administrator al depozitului Farmachristi Depozit SRL, astfel cum rezultă din extrasul de furnizare informații emis de Registrul Comerțului.

Paralel, arată că în cazul său, pentru justificarea de preț a prezentat documente de la furnizori fără legătură cu firma (...) și care sunt poziționați în topul furnizorilor de (...) din România.

Din documentele prezentate de (...)SRL reiese un discount obținut care iese din scala discount-urilor obținute în mod obișnuit în domeniul farmaceutic în special pentru produsele inovative unde, așa cum a menționat anterior, discount-urile sunt foarte mici sau tind spre 0.

Precizează că a identificat în aceste situații discount-uri între 50% -70% care, se pot obține foarte rar, și preponderent pentru (...)le generice.

Spre exemplificare, menționează următoarele produse din lista de facturi:

- Eliquis 2,5 si 5mg - discount obținut (...)de la Farmachristi 55%: produs inovativ - fără generic - discount mediu obținut normal - 5-10%;
- Cerebrolisyn - 215,2 x 10 ml - discount obținut (...)de la Farmachristi 55%: produs inovativ fără generic - 55% - discount mediu obținut - 5-15%;
- Pramistar 600mg - discount obținut (...)de la Farmachristi 55% produs inovativ fără generic - 55% - discount mediu obținut - 10-15%;
- Teotard 200mg și 300mg discount obținut (...)de la Farmachristi 55% produs inovativ fără generic - 55% - discount mediu obținut - 10 - 20%.

Precizează că acestea sunt produse care se regăsesc în lista 1 DCI, reprezintă valori mari și care se eliberează cvasimajoritar prin intermediul rețetelor compensate. Acest nivel de discount a fost astfel setat și prezentat pentru a obține imaginea unui preț de achiziție mult diminuat față de realitate.

De altfel, ofertantul, fiind fostul furnizor al DGASMB pe acest tip de contract, așa cum se menționează și în răspunsul la clarificare și, având rapoartele pe tip de vânzări, a valorificat speculativ informațiile avute și, în situațiile cunoscute în care (...)le au fost eliberate istoric prin compensare a ofertat la un preț mult diminuat prezentând pentru câteva din aceste repere o justificare de preț cel puțin subiectivă conform celor prezentate anterior sau în cazul altor produse, fără a justifica punctual un preț de achiziție.

Subliniază faptul că, în acest sens a făcut o analiză în 3 a prețurilor oferite de cei 3 participanți la licitație din care reiese clar că ofertarea (...)SRL a fost făcută de această manieră și nu respectă solicitarea autorității contractante astfel încât prețul ofertat să acopere și situațiile eliberării (...)lor la liber (fără compensare).

În susținere, prezintă sub forma de tabel, prețurile unor produse, oferite de (...)SRL, MARCOS PROVIT SRL și (...)SRL, spre comparație.

Pe cale de consecință, susține că din analiza conținutului ofertei tehnice și financiare prezentate de (...)SRL, rezultă că aceasta nu respecta întru-totul cerințele impuse de autoritatea contractantă, prezintă o serie de omisiuni cantitative și calitative, omisiuni care depășesc pragul legal ce ar îndritui corectarea ei și are un caracter speculativ și/sau superficial fapt pentru care consideră că nu poate fi considerată admisibilă.

Prin adresa nr. 2/75/17.01.2024 înregistrată de Consiliu cu nr. 3002/17.01.2024, autoritatea contractantă a transmis dosarul achiziției, respectiv documentele necesare soluționării cauzei, precizând totodată că nu depune punct de vedere cu privire la contestația depusă de MARCOS PROVIT SRL nr. 1209/12.01.2024.

Din înscrisurile aflate la dosarul cauzei, Consiliul constată următoarea situație de fapt:

În vederea încheierii acordului-cadru, având ca obiect „(...)”, cod CPV 33690000-3 *Diverse (...) (Rev. 2)*, (...), în calitate de autoritate contractantă, a inițiat o procedură de licitație deschisă, prin publicarea în SEAP a anunțului de participare nr. (...).

Din informațiile anunțului de participare amintit, s-a reținut că valoarea estimată a acordului – cadru de furnizare este de 7.769.071,48 lei, criteriul de atribuire este „prețul cel mai scăzut”, acordul – cadru se încheie cu un singur operator, iar depunerea ofertelor a fost stabilită pentru data de 03.11.2023, ora 15:00.

În conformitate cu prevederile art. 61¹ alin. (1) lit. b) din Legea nr. 101/2016, societatea contestatoare a constituit cauțiunea corespunzătoare, în valoare de 40.000,00 lei, conform recipisei de consemnare nr. 209868236/1 din 16.01.2024, eliberată de CEC Bank – Sucursala Buzău.

Nemulțumită de rezultatul procedurii de atribuire, respectiv de faptul că oferta (...)SRL a fost declarată admisibilă și câștigătoare, (...) a înaintat contestația în analiză solicitând următoarele:

- admiterea contestației astfel cum a fost formulată;
- suspendarea aplicării oricărei decizii luate de autoritatea contractantă până la soluționarea contestației, în temeiul art. 22 alin. (1) din Legea nr. 101/2016;

- dispunerea măsurilor de remediere necesare restabilirii legalității procedurii de atribuire, respectiv: anularea adresei nr. 2/5/04.01.2024 privind comunicarea rezultatului procedurii de atribuire, a raportului procedurii nr. R3/01/04.01.2024 și a tuturor actelor ulterioare ce decurg din acesta, obligarea autorității contractante la continuarea procedurii de atribuire și la stabilirea ofertei câștigătoare pe baza ofertelor admisibile și conforme, potrivit criteriului de atribuire stabilit prin documentația de atribuire, reevaluarea ofertei tehnice și financiare a SC (...)SRL atât din punct de vedere tehnic, cât și financiar, acest ofertant neîndeplinind mare parte din criterii, cu consecința respingerii acesteia ca fiind neconformă, reluarea procedurii și stabilirea ofertei câștigătoare pe baza ofertelor admisibile și conforme, potrivit criteriului de atribuire stabilit prin documentația de atribuire, întocmirea unui nou raport al procedurii, cu respectarea prevederilor legale în vigoare precum și a documentației de atribuire și transmiterea de noi comunicări privind rezultatul procedurii.

Societatea contestatoare a prezentat critici punctuale în referire la aspecte de neconformitate din propunerea tehnică a ofertantei câștigătoare, depusă de (...)SRL, precum și în privința unor aspecte legate de documentele justificative ale propunerii financiare depuse de această ofertantă.

Ca prim aspect, la analiza acestei contestații, s-au avut în vedere prevederile art. 18 alin. (1), (2) și (3) din Legea nr. 101/2016, (1) **În termen de 5 zile de la data la care a primit contestația, autoritatea contractantă are obligația de a transmite Consiliului și contestatorului, din oficiu, punctul său de vedere asupra contestației.** (2) *Autoritatea contractată are obligația de a transmite Consiliului, în termenul prevăzut la alin. (1), o copie a dosarului achiziției publice, achiziției sectoriale sau al concesiunii, precum și dovada înaintării punctului de vedere către contestator și orice documente considerate edificatoare, cu excepția anunțurilor de participare publicate în SEAP și a documentației de atribuire, atunci când aceasta este disponibilă și poate fi descărcată direct din SEAP.* (3) **Lipsa punctului de vedere nu împiedică soluționarea contestației**, în măsura în care s-a făcut dovada comunicării acesteia către autoritatea contractantă. *Lipsa punctului de vedere al autorității contractante atrage decăderea ei din dreptul de a mai propune probe și de a invoca excepții, în afara celor de ordine publică, dacă legea nu prevede altfel.*

Astfel, cu toate că autoritatea contractantă a transmis doar dosarul achiziției nu și punct de vedere față de contestație, aceasta va fi soluționată în cele ce urmează.

Este de reținut astfel că, din procesul – verbal de analiză a DUAE nr. R.579/06.11.2023, rezultă că, în procedura de atribuire în discuție au depus ofertă 3 operatori economici: 1. (...)SRL; 2. (...); 3. (...)SA.

Totodată, din procesul – verbal de analiza propunerii tehnice nr. R.596/15.11.2023, se constată că autoritatea contractantă a constatat respectarea tuturor cerințelor caietului de sarcini pentru cele trei oferte, respectiv conformitatea acestora.

Ulterior, având acces la cele 3 oferte primite a fost stabilit clasamentul ofertelor conform criteriului de atribuire stabilit, „prețul cel mai scăzut”, iar după solicitarea de justificare a prețului ofertat pentru ofertanții situați pe primele două locuri în clasamentul ofertelor admisibile, inclusiv ofertei (...)SRL, răspunsurile acestora au fost considerate corespunzătoare.

În aceste condiții, oferta (...)SRL a fost declarată câștigătoare a procedurii, fapt care rezultă din raportul procedurii nr. R.3/01/04.01.2024, inclusiv din adresele de comunicare a rezultatului procedurii.

Împotriva acestui rezultat (...) a depus contestația în analiză, considerând că, în mod eronat a fost declarată această ofertă admisibilă, având în vedere, pe de o parte, nerespectarea specificațiilor tehnice pentru unele dintre produsele care se intenționează a se achiziționa, aflate la pct. 72, 114, 148, 196, 197, 213, 269, 270, 277, 281, 307, 373, 60, 172, 173, 201, 385, din lista 1 (Lista DCI) și de la pct. 48, 49, 147 din lista 2 (Combinații), iar pe de altă parte, pentru aspecte privind de documentele justificative ale prețului ofertat.

Față de cele reținute, prin raportare la criticile contestatoarei, se constată că, deși a impus cerințe pentru fiecare dintre produsele pe care urmărește să le achiziționeze, prin Anexa la caietul de sarcini, autoritatea contractantă nu a efectuat nicio verificare din acest punct de vedere.

O astfel de concluzie se desprinde cu atât mai mult cu cât, prin caietul de sarcini s-au impus următoarele: **"(...)le care urmează a fi livrate vor respecta în totalitate caracteristicile tehnice și modul de prezentare specificate în caietul de sarcini"**.

Verificarea propunerii tehnice față de specificațiile tehnice impuse prin caietul de sarcini reprezintă o obligație prevăzută și de art. 133 alin. (1) și (2) din Normele metodologice aprobate prin HG nr. 395/2016, potrivit cărora, *(1) Comisia de evaluare are obligația de a analiza și de a verifica fiecare ofertă atât din punct de vedere al elementelor tehnice propuse, cât și din punct de vedere al aspectelor financiare pe care le implică. (2) **Propunerea tehnică trebuie să corespundă cerințelor minime prevăzute în caietul de sarcini sau în documentul descriptiv.***

Astfel, în condițiile în care a impus specificații tehnice în Anexa la caietul de sarcini pentru fiecare dintre produsele care se vor achiziționa, autoritatea contractantă avea obligația, în conformitate cu prevederile redactate, pe lângă verificarea modalității de îndeplinire de către ofertanți a acestora și consemnarea în procesul – verbal de evaluare a acestei analize.

Mai mult, întocmirea documentelor de evaluare trebuia realizată astfel încât să permită verificarea informațiilor de către Consiliu, eventual Curtea de Apel, Curtea de Conturi și alte instituții implicate în achizițiile publice.

Din verificarea procesului – verbal de analiza propunerii tehnice nr. R.596/15.11.2023, cu referire la oferta (...) SRL, Consiliul redă, cu titlu de exemplu cele reținute de autoritatea contractantă **"Respectarea cerințelor prevăzute în caietul de sarcini privind produsele solicitate. Conform cerințelor solicitate. CONFORM"**, rezultând evaluarea superficială efectuată de aceasta.

În aceeași manieră a procedat autoritatea contractantă cu referire la toate specificațiile tehnice impuse prin caietul de sarcini.

Conform art. 127 alin. (1) lit. f) – n) din Normele metodologice aprobate conform HG nr. 395/2016 (1) *În raport cu sarcinile și responsabilitățile, comisia de evaluare are, în ansamblu, următoarele atribuții: (...)*

f) verificarea conformității propunerilor tehnice ale ofertanților cu prevederile caietului de sarcini;

g) evaluarea propunerilor tehnice ale ofertanților în conformitate cu criteriile de atribuire, dacă este cazul;

h) verificarea propunerilor financiare prezentate de ofertanți, inclusiv verificarea conformității cu propunerile tehnice, verificarea aritmetică, verificarea încadrării în fondurile care pot fi disponibilizate pentru îndeplinirea contractului de achiziție publică respectiv, precum și, dacă este cazul, verificarea încadrării acestora în situația prevăzută la art. 210 din Lege;

i) elaborarea solicitărilor de clarificări și/sau completări necesare în vederea evaluării solicitărilor de participare și/sau ofertelor;

j) stabilirea solicitărilor de participare neadecvate, a ofertelor inacceptabile și/sau neconforme, precum și a motivelor care stau la baza încadrării acestora în fiecare din aceste categorii;

k) stabilirea ofertelor admisibile;

l) aplicarea criteriului de atribuire și a factorilor de evaluare, astfel cum a fost prevăzut în anunțul de participare/simplificat/de concurs;

m) stabilirea ofertei/ofertelor câștigătoare sau, după caz, formularea propunerii de anulare a procedurii;

n) elaborarea proceselor-verbale aferente fiecărei ședințe, a rapoartelor intermediare aferente fiecărei etape în cazul procedurilor cu mai multe etape și a raportului procedurii de atribuire.

Or, câtă vreme autoritatea contractantă nu a consemnat în procesul – verbal nr. R.596/15.11.2023 sau în oricare alt înscris din dosarul achiziției publice analiza efectuată și motivele pentru care a

considerat îndeplinite specificațiile tehnice ale produselor ofertate, Consiliul consideră că, în mod incomplet și nejustificat a fost efectuată analiza ofertelor din acest punct de vedere.

În condițiile în care, așa cum s-a arătat anterior, autoritatea contractantă nu și-a îndeplinit obligația legală privind evaluarea ofertelor, Consiliul constată că aspectele ce vizează neîndeplinirea specificațiilor tehnice pentru produsele aflate la pct. 72, 114, 148, 196, 197, 213, 269, 270, 277, 281, 307, 373, 60, 172, 173, 201, 385, din lista 1 (Lista DCI) și de la pct. 48, 49, 147 din lista 2 (Combinații), precum și documentele justificative în susținerea propunerii financiare, care se constituie în critici punctuale în prezenta contestație formulată în fața Consiliului Național de Soluționare a Contestațiilor, nu vor face obiectul analizei și verificării de către Consiliu (*rolul organismului jurisprudențial fiind stabilit de dispozițiile art. 12 alin. (1) din Legea nr. 101/2016: Consiliul este competent să soluționeze contestațiile cu privire la procedurile de atribuire a contractelor prin complete specializate constituite potrivit regulamentului de organizare și funcționare aprobat potrivit art. 37 alin. (2). Așadar atribuțiile Consiliului, potrivit prevederilor legale, sunt de analizare, din punct de vedere al legalității și temeiniciei, **a actelor emise de către autoritatea/entitatea contractantă în cadrul procedurii de atribuire în cauză și atacate de către persoana vătămată**), obligația aceasta revenindu-i autorității contractante.*

Așadar, constatându-se modalitatea superficială în care a procedat achizițarea în reevaluarea efectuată, limitându-se la îndeplinirea formală a atribuțiilor sale legale, fără verificarea îndeplinirii specificațiilor tehnice impuse pentru (...)le care se vor achiziționa, Consiliul constată că se impune reluarea procedurii, cu reevaluarea ofertei depuse de (...)SRL, din punct de vedere al respectării specificațiilor tehnice pentru produsele ofertate, **inclusiv** pentru cele de la pct. 72, 114, 148, 196, 197, 213, 269, 270, 277, 281, 307, 373, 60, 172, 173, 201, 385, din lista 1 (Lista DCI) și de la pct. 48, 49, 147 din lista 2 (Combinații), care au făcut obiectul contestației.

Concluzionând, în raport de cele anterior reținute, Consiliul constată că nu se poate substitui în atribuții comisiei de evaluare, motiv pentru care se impune reevaluarea ofertei depuse de către (...)SRL, prin reverificarea de către membrii comisiei de evaluare a tuturor aspectelor mai sus reținute.

În situația în care se va constata conformitatea ofertei (...)SRL, ca urmare a verificării propunerii tehnice, autoritatea contractantă va trebui să verifice și aspectele criticate, cu referire la documentele justificative depuse de ofertanta (...)SRL în susținerea propunerii financiare.

Cât privește stabilirea ofertei (...)SRL ca neconformă, va fi respinsă ca inadmisibilă, atribuții în acest sens având, potrivit legislației în domeniu, doar autoritatea contractantă.

Pentru aceste motive, în conformitate cu prevederile art. 26 alin. (2) și (5) din Legea nr. 101/2016, Consiliul admite, în parte, contestația formulată de (...), în contradictoriu cu (...), anulează raportul procedurii nr. R.3/01/04.01.2024, în partea care privește oferta (...)SRL, precum și comunicările privind rezultatul procedurii.

Va obliga (...) la reevaluarea ofertei depuse de (...)SRL cu respectarea celor din motivare, a documentației de atribuire și a prevederilor legale în vigoare, în termen de cel mult 15 zile de la data primirii prezentei.

Comunicările privind rezultatul procedurii se vor transmite ofertanților cu respectarea termenelor legale în vigoare.

Pentru aceste motive,
în baza legii și a mijloacelor de probă aflate la dosar,
CONSILIUL DECIDE:

Admite, în parte, contestația formulată de către (...), cu sediul social în (...), în contradictoriu cu (...), cu sediul în (...), anulează raportul procedurii nr. R.3/01/04.01.2024, în partea care privește oferta (...)SRL, precum și comunicările privind rezultatul procedurii.

Obligă (...) la reevaluarea ofertei depuse de (...)SRL cu respectarea celor din motivare, a documentației de atribuire și a prevederilor legale în vigoare, în termen de cel mult 15 zile de la data primirii prezentei. Comunicările privind rezultatul procedurii se vor transmite ofertanților cu respectarea termenelor legale în vigoare.

Respinge, ca inadmisibilă solicitarea contestatoarei de stabilire ca neconformă a ofertei depuse de (...)SRL.

Prezenta decizie este obligatorie pentru părți.

Împotriva prezentei decizii se poate formula plângere, în termen de 10 zile de la comunicare pentru părțile cauzei, respectiv de la data luării la cunoștință de către alte persoane vătămate.