

În conformitate cu prevederile art. 14 alin. (2) și ale art. 27 alin. (1) din Legea nr. 101/2016 privind remediile și căile de atac în materie de atribuire a contractelor de achiziție publică, a contractelor sectoriale și a contractelor de concesiune de lucrări și concesiune de servicii, precum și pentru organizarea și funcționarea Consiliului Național de Soluționare a Contestațiilor, cu modificările și completările ulterioare, Consiliul adoptă următoarea

DECIZIE

Nr. 198 / C3 / 64

Data: 27.01.2022

Prin contestația nr. 64/10.01.2022, înregistrată la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor cu nr. 1356/10.01.2022, depusă de SRL, cu sediul în, ..., județul, CUI, număr de înregistrare în registrul comerțului, reprezentată de doamna - administrator, privind procedura simplificată pentru atribuirea unui contract de servicii de pază, cod CPV 79713000-5, cu data-limită de depunere a ofertelor 02.12.2021, anunț de participare nr. SCN1097100/15.11.2021, organizată de SA, cu sediul în, ..., județul, CUI, număr de înregistrare în registrul comerțului, reprezentată de domnul - director general, în calitate de entitate contractantă, contestatoarea a solicitat

**CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR,
asupra cauzei de față, constată următoarele:**

Consiliul a fost legal sesizat și este competent, potrivit dispozițiilor art. 12 alin. (1) din Legea nr. 101/2016, să soluționeze contestația de față, prin care ofertantul SRL reclamă decizia entității contractante SA de admitere și declarare câștigătoare a ofertei SRL, în cadrul procedurii de atribuire menționată în partea introductivă, învederând în motivare că, în baza Hotărârii Guvernului nr. 1071/2021, devizul pornește de la salariul minim pe economie 2.550 lei/lună, respectiv 15,239 lei/oră/agent securitate, pentru o normă lunară de 167,333 ore, sumă la care se adaugă costurile pentru orele de noapte, din zilele de sărbătoare legală, din zilele de sâmbătă și duminică, pentru concediul de odihnă, pentru contribuția asiguratorie, pentru fondul de protecție a persoanelor cu handicap, rezultând un tarif de 19,57 lei, care se adaugă cheltuielile indirecte și profitul, tariful ajungând la peste 20 lei/oră/agent securitate.

Entitatea contractantă ar fi trebuit să solicite SRL clarificări în privința cuprinderii în propunerea financiară a cheltuielilor cu:

- echipamentul de lucru: uniforma, bocanci etc;
- abonamentele de telefonie mobilă;
- analizele medicale și avizele psihologice, necesare desfășurării activității de agent de securitate, obligatorii în fiecare an;
- coordonarea și verificarea agenților de securitate, conform condițiilor Hotărârii Guvernului nr. 301/2012 și Ordonanței Guvernului nr. 1002/2016;
- deplasările la instructaje de protecția muncii.

Există posibilitatea folosirii de subvenții pentru susținerea contractului, față de care entitatea contractantă ar fi trebuit să țină seama de data începerii contractului și de numărul de luni rămase în plată pentru subvenții, respectiv doar de subvențiile aferente perioadei 01.01-31.12.2022.

Entitatea contractantă nu a realizat o evaluare corectă a ofertei câștigătoare în sensul stabilirii:

- concordanței propunerii tehnice cu cerințele caietului de sarcini;
- corelării propunerii financiare cu propunerea tehnică;
- conformității propunerii financiare cu tarifele minimale legale;
- existenței declarațiilor de disponibilitate pentru persoanele pentru care ofertantul declară că primește subvenții, cu a căror valoare își reduce artificial tariful ofertat;
- valabilității subvențiilor pe perioada de desfășurare a contractului.

Ea avea și obligația de a verifica dacă prețurile ofertate sunt rezultatul liberei concurențe și pot fi justificate și de a solicita clarificări potrivit art. 210 din Legea nr. 98/2016, mai cu seamă că tariful propus de SRL reprezintă 67,85% din valoarea estimată a procedurii, existând riscul ca acesta să nu poată îndeplini în bune condiții obligațiile contractuale și să susțină financiar diferența dintre prețul real al prestației sale și prețul scăzut pe care l-a ofertat. Prețul propus nu este real și sustenabil, ofertantul angajându-se să lucreze fără profit și fără asigurarea cheltuielilor directe și indirecte.

În punctul său de vedere nr. 386/12.01.2022 asupra contestației, înregistrat la Consiliu cu nr. 2049/13.01.2022, entitatea contractantă expune succint desfășurarea etapelor procedurii de atribuire și, în apărare, susține că solicitările de clarificare a propunerilor financiare au avut ca scop fundamentarea prețului unitar cu respectarea cerințelor anexei la formularul E, precum și verificarea detaliată a modului de stabilire a prețului, inclusiv sub aspectul cuprinderii tuturor costurilor referitoare la prestarea serviciilor. Consideră că a depus toate diligențele ca, pe parcursul procedurii de atribuire, să nu intervină situații de natură să creeze suspiciuni, cu respectarea atribuțiilor ce reveneau membrilor comisiei de evaluare.

Din examinarea coroborată a materialului probator administrat, aflat la dosarul cauzei, după verificarea din oficiu a competenței generale, materiale și teritoriale, potrivit art. 131 alin. (1) C. proc. civ., și după deliberare, Consiliul reține că, prin anunțul de participare nr. SCN1097100, publicat în Sistemul Electronic de Achiziții Publice – SEAP la 15.11.2021, entitatea contractantă SA a inițiat o procedură simplificată în vederea achiziționării de servicii de pază pentru o perioadă de 12 luni, servicii estimate valoric la 233.600 lei, fără TVA. Documentația de atribuire a fost postată în SEAP la 15.11.2021, alături de anunțul de invitare la competiție.

La procedură s-au prezentat șapte operatori economici, între care și SRL, a cărei ofertă a fost clasată pe locul secund, câștigătoare fiind declarată oferta SRL. Împotriva acestui rezultat, pentru motivele evocate mai sus, ... SRL a învestit Consiliul, în termenul legal, cu soluționarea contestației care formează obiectul prezentei cauze.

In limine litis, este de remarcat că documentația de atribuire, alcătuită din fișa de date, caietul de sarcini, formularele necesare și modelul contractului sectorial de servicii, nu a fost contestată de niciun operator economic, drept pentru care toate prevederile ei și-au consolidat forța obligatorie atât pentru entitatea contractantă, cât mai ales pentru operatorii economici participanți la procedura de atribuire, inclusiv pentru SRL. La acest moment, nu pot fi emise pretenții sau critici vizavi de prevederile documentației de atribuire, întrucât ar fi vădit tardive, raportat la termenul prescris de Legea nr. 101/2016. „Conținutul documentației de atribuire, astfel cum a fost întocmită de entitatea contractantă, este obligatoriu atât pentru agenții economici participanți la procedură, care au obligația de a elabora ofertele în conformitate cu prevederile acesteia, cât și pentru entitatea contractantă, aceasta fiind obligată ca, în desfășurarea procedurii de achiziție, să respecte atât legislația aplicabilă în domeniu, cât și propria sa documentație de atribuire care stabilește regulile ce trebuie respectate de părțile implicate în derularea procesului competitiv.” – sentința civilă nr. 113/CA din 11 septembrie 2020 a Curții de Apel Constanța, Secția a II-a civilă, de contencios administrativ și fiscal.

În concluzie, documentația acceptată implicit de toate societățile ofertante le impunea să îi urmeze cu strictețe prescripțiile, sens în care dispune și art. 88 din Legea nr. 99/2016 privind achizițiile sectoriale – *ofertantul depune oferta elaborată în conformitate cu informațiile și cerințele prevăzute în documentația de atribuire, însoțită de DUAE sau alte documente solicitate prin care ofertantul furnizează informații privind îndeplinirea criteriilor de calificare și selecție stabilite de entitatea contractantă*, precum și art. 129 alin. (1) din normele aprobate prin Hotărârea Guvernului nr. 394/2016 – *ofertantul elaborează oferta în conformitate cu prevederile documentației de atribuire*. Prin depunerea

ofertelor la procedură, se presupune că ofertanții și-au însușit documentația de atribuire fără rezerve, ceea ce înseamnă că nu li se poate scuza nicio abatere de la prescripțiile ei, opozabile în cel mai mic detaliu (relevante în acest sens sunt, de pildă, decizia nr. 1555 din 6 martie 2012 a Curții de Apel Craiova, Secția de contencios administrativ și fiscal, decizia nr. 916/CA/2019-R din 8 noiembrie 2019 a Curții de Apel Oradea, Secția a II-a civilă, de contencios administrativ și fiscal, și decizia nr. 610 din 6 octombrie 2020 a Curții de Apel Brașov, Secția contencios administrativ și fiscal). Astfel cum un contract constituie legea părților, și documentația de atribuire, întovărășită de clarificările postate în SEAP, are aceeași valoare pentru părți, iar niciuna dintre ele nu îi poate ignora sau nesocoti clauzele.

Depășind această introducere de subliniere a importanței conformării întru totul la regulile impuse de entitate în documentația de atribuire, conformare ce reprezintă regula în sistemul de atribuire a contractelor de achiziții publice/sectoriale, asupra aspectelor sesizate de reclamantă, Consiliul ia act că rezultatul evaluării ofertelor a fost stabilit de entitate prin raportul nr. 70/04.01.2022, rezultat comunicat competitorilor în ziua următoare. La 10.01.2022, ... SRL a reacționat prin formularea contestației la Consiliu și la entitatea achizitoare, în interiorul termenului legal de contestare, de șapte zile, calculat potrivit art. 5 alin. (2) din Legea nr. 101/2016.

În fișa de date a achiziției, la secțiunea IV.4.2 – „Modul de prezentare al propunerii financiare”, organizatoarea a menționat:

Ofertantul va elabora propunerea financiară (formularul E) și anexa la formularul de oferta astfel încât acestea să furnizeze toate informațiile cu privire la preț, precum și alte condiții financiare legate de obiectul contractului de achiziție publică. Prețul ofertat va fi prețul unitar de lei /ora/agent de pază (suma în litere și cifre) la care se adaugă TVA, iar pentru numărul total de 11680 ore prețul total al contractului pentru serviciile de pază prestate, este de lei (suma în litere și cifre) la care se adaugă TVA.

Se va prezenta formularul de oferta (formular E) și Anexa la formularul de oferta. Autoritatea contractantă va putea solicita prezentarea propunerii financiare în original pentru conformitate. Furnizarea serviciului la destinația finală, franco SC SA, în conformitate cu Planurile de pază aprobate conform legii pentru obiectivele SC SA, respectând caracteristicile tehnice prevăzute în Caietul de Sarcini Tehnic. Prețul unitar va putea fi ajustat în funcție de modificările legislative cu privire la salariul de bază minim brut pe țară garantat la plată.

.....SRL a prezentat formularul de ofertă (E) și anexa la acesta, respectând modelele puse la dispoziție de către organizatoare. Formularul cuprinde prețul total de 158.497,60 lei, plus TVA, pentru 11.680 de ore. Anexa („Fundamentarea prețului unitar lei/oră/agent”) cuprinde următoarele rubrici:

- Salariul brut de încadrare 2550 lei (pentru program complet de lucru de 167.33 ore/lună)
- Spor de noapte (cf. Codul Muncii)
- Spor de weekend (....% conf. CCM)
- Spor de muncă -sărbători legale (....%)
- Concediu de odihnă anual
- Total cost brut cu salariile /an (1+2+3+4+5)

- Contributie asiguratorie de munca 2.25%
- Fondul de handicap
- Total obligatii de plata angajator (6+7+8)
- Cheltuieli indirecte (8,4%)
- Total obligatii de plata angaj. (9+10) cu indirecte
- Profit (0,1%)
- Total 1 chelt. fara subventie (11+12)
- Subventie cf Legii 76/2002
- Total chelt. cu subventie (14-13)
- Pret unitar lei/oră/agent.

Astfel fiind, forul jurisdicțional observă că SRL a inclus în oferta sa nu doar salariul minimal legal, ci și costurile pentru orele de noapte, din zilele de sărbătoare legală, din zilele de sâmbătă și duminică, pentru concediul de odihnă, pentru contribuția asiguratorie, pentru fondul de protecție a persoanelor cu handicap, precum și cheltuielile indirecte și profitul, la care se referă contestatoarea, tariful rezultat fiind de 23,97 lei/oră/agent securitate, însemnând un preț al contractului de 279.955,37 lei, fără TVA.

În absența furnizării unor mijloace de probă contrare de către contestatoare, se prezumă că oferta SRL include, în categoria cheltuielilor indirecte (8,4%), costurile sale pentru echipamentele de lucru, abonamentele de telefonie mobilă, analizele medicale, avizele psihologice, coordonarea și verificarea agenților de securitate și deplasările la instructaje de protecția muncii, și această critică fiind nefondată.

Separat de cele evocate, ...SRL nu a oferit prețul de 279.955,37 lei, fără TVA, care nu constituia unul neobișnuit de scăzut, mai cu seamă în comparație cu estimarea de 233.600 lei realizată de SA, ci prețul de 158.497,60 lei, fără TVA, care, într-adevăr, constituie un preț neobișnuit de scăzut (67,85% din estimare), context în care companiei organizatoare îi reveneau obligațiile statuate în art. 222 din Legea nr. 99/2016:

Art. 222. - (1) În cazul unei oferte care are un preț sau cost aparent neobișnuit de scăzut în raport cu lucrările, produsele sau serviciile care constituie obiectul contractului sectorial/acordului-cadru care urmează a fi atribuit/încheiat, **entitatea contractantă are obligația de a solicita ofertantului care a depus o astfel de ofertă clarificări cu privire la prețul sau costul propus.**

(2) Clarificările prevăzute la alin. (1) se pot referi în special la:

- a) fundamentarea economică a modului de formare a prețului, prin raportare la procesul de producție, serviciile furnizate sau metodele de construcție utilizate;
- b) soluțiile tehnice adoptate și/sau orice condiții deosebite de favorabile de care beneficiază ofertantul pentru furnizarea produselor sau a serviciilor ori executarea lucrărilor;
- c) originalitatea lucrărilor, produselor sau serviciilor propuse de ofertant;
- d) respectarea obligațiilor prevăzute la art. 64 alin. (1);
- e) respectarea obligațiilor prevăzute la art. 232;
- f) posibilitatea ca ofertantul să beneficieze de un ajutor de stat.

(3) **Entitatea contractantă evaluează informațiile și documentele furnizate de ofertantul a cărui ofertă are un preț aparent neobișnuit de scăzut** și respinge respectiva ofertă numai atunci când dovezile furnizate nu justifică în mod corespunzător nivelul scăzut al prețului sau al costurilor propuse, ținând seama de elementele prevăzute la alin. (2).

(4) Entitatea contractantă respinge întotdeauna o ofertă atunci când constată că aceasta are un preț neobișnuit de scăzut deoarece nu respectă obligațiile prevăzute la art. 64 alin. (1).

(5) Atunci când entitatea contractantă constată că o ofertă are un preț neobișnuit de scăzut deoarece ofertantul beneficiază de un ajutor de stat, oferta respectivă poate fi respinsă doar din acest motiv numai dacă, în urma clarificărilor solicitate, ofertantul nu a putut demonstra, într-un termen corespunzător stabilit de entitatea contractantă, că ajutorul de stat a fost acordat în mod legal.

(6) În cazul în care entitatea contractantă respinge o ofertă pentru motivul prevăzut la alin. (5), va informa Comisia Europeană după consultarea cu Consiliul Concurenței.

și în normele metodologice de aplicare a acestuia (Hotărârea Guvernului nr. 394/2016):

Art. 133. - (1) În raport cu sarcinile și responsabilitățile stabilite, comisia de evaluare are, în ansamblu, următoarele atribuții:

h) verificarea propunerilor financiare prezentate de ofertanți, inclusiv verificarea conformității cu propunerile tehnice, verificarea aritmetică, verificarea încadrării în fondurile care pot fi disponibilizate pentru îndeplinirea contractului sectorial respectiv, precum și, dacă este cazul, verificarea încadrării acestora în situația prevăzută la art. 222 din Lege;

Art. 142. - (1) În situația în care comisia de evaluare constată că elemente de preț ale unei oferte sunt aparent neobișnuit de scăzute, prin raportare la prețurile pieței, utilizându-se ca referință în acest sens informații cum ar fi buletine statistice sau cotații ale burselor de mărfuri, comisia de evaluare va solicita ofertantului care a depus oferta în cauză explicații cu privire la posibilitatea îndeplinirii contractului în condițiile de calitate impuse prin documentația de atribuire.

(2) Explicațiile aduse de ofertant conform prevederilor alin. (1) vor fi însoțite de dovezi concludente privind elementele prevăzute la art. 222 alin. (2) din Lege, precum și, după caz, respectiv de documente privind, după caz și fără a se limita, prețurile ce pot fi obținute de la furnizori, situația stocurilor de materii prime și materiale, modul de organizare și metodele utilizate în cadrul procesului de lucru, nivelul de salarizare al personalului ofertantului, performanțele și costurile implicate de anumite utilaje sau echipamente de lucru.

(3) În cazul în care ofertantul nu prezintă comisiei de evaluare informațiile și/sau documentele solicitate sau acestea nu justifică în mod corespunzător nivelul scăzut al prețului sau al costurilor propuse, oferta va fi considerată neconformă.

Art. 143. - (3) În condițiile art. 228 alin. (5) din Lege, oferta este considerată neconformă în următoarele situații: [...]

g) în urma verificărilor prevăzute la art. 222 din Lege se constată că propunerea financiară are un preț sau conține costuri neobișnuit de scăzute în raport cu lucrările, produsele sau serviciile, astfel încât nu se poate asigura îndeplinirea contractului la parametri cantitativi și calitativi solicitați prin caietul de sarcini.

Disputa dintre cele două părți litigante este generată și de admiterea la procedură a ofertei depuse de SRL fără a i se fi solicitat justificarea prețului neobișnuit de scăzut, critică găsită a fi întemeiată, întrucât, din documentele dosarului cauzei, nu reiese că SA și-a îndeplinit această obligație legală. Indiferent de existența în propunerea financiară a anexei „Fundamentarea prețului unitar lei/oră/agent”, ... SA era debitoarea obligațiilor reieșite din dispozițiile legale precitate, care nu au fost îndeplinite de aceasta.

Este veridic faptul că, din dosarul achiziției sectoriale transmis Consiliului, reiese că entitatea organizatoare a solicitat clarificări SRL, la care aceasta din urmă a răspuns cu adresa nr. 1812/22.12.2021, însă deopotrivă de veridic este și faptul că solicitarea de clarificări nu a fost inclusă în dosarul transmis Consiliului și nu reiese din nicio probă că ea a acoperit elementele de la art. 222 alin. (2) din lege.

Pe de altă parte, văzând că societatea a apelat la subvenții pentru șase agenți (nominalizați), în cuantum de 121.500 lei, pentru o perioadă de 9 luni, clarificarea trebuia să privească aducerea tabelului nominal cu persoanele încadrate în muncă, anexă la convenția nr. 200/20.09.2021 cu Agenția Județeană pentru Ocuparea Forței de Muncă Ialomița, de care s-a prevalat ofertanta, pentru a se verifica dacă ele corespund celor nominalizate în ofertă, precum și rapoartele per salariat (extrase din REVISAL sau REGES), pentru a dovedi că sunt angajații săi.

Referitor la amintita convenție, însoțită de decizia nr. 480/23.09.2021, pentru stabilirea dreptului de plată a subvenției pe durata de 12 luni, începând cu 20.09.2021, adică până la 19.09.2022, în vreme ce contractul supus achiziției încă nu a fost semnat, moment de la care va curge durata lui de 12 luni, se observă că subvenția până la 19.09.2022 nu îl poate justifica integral, fiind aproape consumată luna ianuarie, situație care trebuie lămurită corespunzător cu SRL. Nu este exclus ca o parte a subvenției în cuantum de 121.500 lei să fie rezervată și alocată de către SRL executării viitorului contract cu SA, însă acest aspect urmează a face obiectul unei clarificări.

În plus, achizițtoarea trebuie să se asigure că acei șase agenți din lista ofertantei nu sunt deja angajați în prestarea serviciilor pentru alte autorități/entități contractante, în baza unor contracte atribuite SRL tocmai în considerarea subvențiilor pe care le primesc respectivii agenți, întrucât ei nu pot presta concomitent serviciile în două sau mai multe locuri. Ar reprezenta o atitudine de natură să distorsioneze concurența loială între ofertanți utilizarea aceluiași angajați pentru care firma beneficiază de subvenții la toate procedurile de atribuire, deși este imposibilă prestarea concomitentă a tuturor contractelor cu aceiași angajați subvenționați. Dacă sunt primite subvenții pentru angajarea lor, înseamnă că ei lucrează și acum pentru contestatoare, adică prestează servicii de pază, posibil pentru alte autorități/entități contractante, revenind SA obligația să ceară relații SRL privind situația celor șase agenți. Dacă ei sunt deja angajați (implicați) în alte contracte câștigate pe baza subvențiilor declarate, este evident că ei nu pot fi angajați și în contractul de față (de aceleași subvenții să se profite în câștigarea mai multor contracte). Demn de a fi evidențiat este că, în absența disponibilității integrale a subvenției de 121.500 lei pentru executarea contractului ofertat în prezent, compania ar fi în imposibilitatea de a respecta obligația de garantare în plată a salariului de bază minim brut pe țară, prevăzut la art. 164 alin. (1) din Legea nr. 53/2003 - Codul muncii. Art. 260 alin. (1) lit. a) din același cod califică drept contravenție nerespectarea dispozițiilor privind garantarea în plată a salariului minim brut pe țară, sancționată cu amendă de la 300 lei la 2.000 lei.

Potrivit art. 209 alin. (1) din Legea nr. 99/2016, entitatea contractantă își bazează decizia de atribuire a contractului

sectorial/acordului-cadru, prin utilizarea criteriului oferta cea mai avantajoasă din punct de vedere economic, fără a aduce atingere dispozițiilor legale sau administrative privind prețul anumitor produse ori remunerarea anumitor servicii, iar serviciile de pază implică asigurarea unei remunerații minimale, de care trebuie să țină seama inclusiv SA. Nici măcar în punctul de vedere asupra contestației, entitatea nu creionează o argumentație care să demonstreze că a încercat să rezolve problemele concrete evocate mai sus, cu impact asupra conformității și sustenabilității ofertei declarată câștigătoare.

„Pentru a furniza o motivare suficientă în această privință asupra ofertei câștigătoare, autoritatea contractantă trebuie să expună raționamentul pe baza căruia, pe de o parte, a concluzionat că, în virtutea caracteristicilor sale financiare, o astfel de ofertă respectă în special legislația țării în care ar trebui prestate serviciile, în ceea ce privește remunerarea personalului, contribuția la sistemul de securitate socială și respectarea standardelor de securitate și sănătate în muncă, și, pe de altă parte, a verificat că prețul propus include toate costurile aferente aspectelor tehnice ale ofertei selectate.” – Hotărârea Tribunalului Uniunii Europene din 15 octombrie 2013, European Dynamics Belgium și alții/EMA, T-638/11, EU:T:2013:530, punctul 68. Pe marginea ofertelor cu preț neobișnuit de scăzut, inclusiv prin prisma remunerației salariale, relevantă este și Hotărârea din 1 decembrie 2021, Sopra Steria Benelux și Unisys Belgium/Comisia, T-546/20, EU:T:2021:846 (obligația autorității contractante de a verifica seriozitatea unei oferte rezultă din existența prealabilă a unor îndoieli cu privire la fiabilitatea acesteia; numai atunci când există astfel de îndoieli, comisia de evaluare este obligată să solicite detalii asupra conținutului ofertei; astfel de îndoieli pot exista în special dacă pare incert, pe de o parte, că o ofertă este conformă cu legislația țării în care ar trebui prestate serviciile în ceea ce privește remunerarea personalului, contribuția la sistemul de securitate socială, respectarea standardelor de sănătate și securitate în muncă, precum și vânzarea în pierdere și, pe de altă parte, că prețul propus include toate costurile suportate de aspectele tehnice ale ofertei).

Jurisprudența Consiliului este constantă în sensul că orice decizie a autorității/entității privind admiterea sau respingerea unei oferte trebuie fundamentată pe o evaluare temeinică a acesteia, sub toate aspectele acesteia, și pe probe concludente, iar nu pe elemente deduse din context de autoritate, care ar favoriza sau defavoriza un ofertant. Cu alte cuvinte, în absența clarificărilor relevante, asumate în cunoștință de cauză, cele raționate de SA în raportul procedurii și în punctul său de vedere nu pot fi validate de Consiliu. Stabilirea caracterului acceptabil și conform al ofertei în discuție urmează a se determina ulterior primirii și examinării clarificărilor relevante din partea SRL, iar nu la acest moment.

Validarea conformității (sustenabilității) financiare a ofertei presupune eliminarea oricărei îndoieli, inclusiv a acelor provenite ulterior din procedura administrativă de contestare a evaluării. În cauză, persistă anumite nelămuriri legate de accesul SRL la suma declarată cu titlu de subvenție și la implicarea celor șase agenți pentru care este primită subvenția, nelămuriri întemeiate pe argumentele formulate de contestatoare și care nu pot avea drept consecință sancționarea societății cu excluderea de la procedură, prin respingerea ofertei sale, ci tocmai reanalizarea și clarificarea îndoielilor care persistă, demersuri ce nu pot fi realizate de către instanța de față, ci doar de către comisia evaluatorie. Subvenția de care face uz SRL este una considerabilă (121.500 lei), de peste 43% din valoarea reală a contractului (279.955,37 lei, fără TVA), asigurarea organizatoarei asupra viabilității facilității declarate de ofertantă în executarea contractului licitat fiind esențială pentru legalitatea și temeinicia atribuirii lui.

În contextul descris, se reține că evaluarea ofertei SRL a fost realizată în mod superficial și în dezacord cu dispozițiile legale evocate, ceea ce atrage invalidarea măsurii comisiei evaluatorii de admitere și declarare câștigătoare a respectivei oferte. În consecință, în baza art. 26 alin. (2) din Legea nr. 101/2016, Consiliul va admite contestația SRL și va anula actul de evaluare a respectivei oferte, urmând ca entitatea contractantă să procedeze la reclarificarea și la reevaluarea temeinică a ei și la emiterea unui nou raport al procedurii, cu respectarea documentației de atribuire, a legislației privind achizițiile sectoriale și a considerentelor de mai sus.

Art. 1 alin. (4) din normele aprobate prin Hotărârea Guvernului nr. 394/2016 statuează că entitatea contractantă este responsabilă pentru modul de atribuire a contractului, cu respectarea tuturor dispozițiilor legale aplicabile, deci în ceea ce privește concluziile verificărilor de ordin financiar.

Pentru aceste motive,
în baza legii și a mijloacelor de probă aflate la dosar,

CONSILIUL DECIDE:

Admite contestația SRL nr. 64/10.01.2022, în contradictoriu cu SA, și anulează raportul procedurii nr. 70/04.01.2022 și comunicările către ofertanții admiși, în partea privind oferta SRL. Obligă entitatea contractantă la clarificarea și la reevaluarea acestei oferte, precum și la emiterea unui nou raport, cu respectarea întocmai a celor consemnate mai sus, a documentației de atribuire și a legislației aplicabile privind achizițiile sectoriale, în termenul impus de art. 227 alin. (6) din Legea nr. 99/ 2016. După finalizarea reevaluării ofertei și aprobarea raportului procedurii, entitatea va comunica rezultatul procedurii, potrivit legislației aplicabile.

Prezenta decizie este obligatorie pentru părți. Împotriva ei se poate formula plângere, în termen de zece zile.

PREȘEDINTE,

.....

MEMBRU,

.....

MEMBRU,

.....