CONSILIUL NAŢIONAL DE SOLUŢIONARE A CONTESTAŢIILOR

C.N.S.C.

Str. Stavropoleos, nr. 6, sector 3, Bucureşti, România, CP 030084, CIF 20329980
Tel. +4 021 3104641 Fax. +4 021 3104642, +40218900745 www.cnsc.ro

În conformitate cu prevederile art. 14 alin. (2) şi ale art. 27 alin. (1) din Legea nr. 101/2016 privind remediile şi căile de atac în materie de atribuire a contractelor de achiziţie publică, a contractelor sectoriale şi a contractelor de concesiune de lucrări şi concesiune de servicii, precum şi pentru organizarea şi funcţionarea Consiliului Naţional de Soluţionare a Contestaţiilor, Consiliul adoptă următoarea

DECIZIE

Nr. ...../...../.....
Data: .....

Prin contestația FN (fără număr de înregistrare la emitent), înregistrată la Consiliul Naţional de Soluţionare a Contestaţiilor sub nr. ...../....., înaintată de SC ..... SRL, cu sediul în ....., având CUI ....., reprezentată legal prin ....., formulată împotriva rezultatului evaluării DUAE emis de ....., cu sediul în ....., în calitate de autoritate contractantă în procedura, licitație deschisă cu etapă finală de licitație electronică, organizată în vederea atribuirii contractului de achiziție publică având ca obiect „.....”, cu anunț de participare nr. ..... publicat în SEAP la ....., s-a solicitat Consiliului .....

CONSILIUL NAŢIONAL DE SOLUŢIONARE A CONTESTAŢIILOR,
asupra cauzei de față, constată următoarele:

Prin contestația FN (fără număr de înregistrare la emitent), înregistrată la Consiliul Naţional de Soluţionare a Contestaţiilor sub nr. ...../....., SC ..... SRL atacă rezultatul evaluării propriului DUAE, emis de ... ., în calitate de autoritate contractantă în procedura de atribuire mai sus arătată, considerând nelegală decizia acesteia din urmă de a-i respinge oferta, decizia având la bază următoarele motive:

- Atestatul RVTA aparținând d-lui ..., eliberat de către ISCIR sub nr. DISPR/B/4684/07.06.2012 nu mai este în termenul de valabilitate, ultima prelungire a valabilității fiind făcută în data de 10.05.2016 (...).

- Certificatul ISO 9001:2008 nu mai este valabil. Termen de valabilitate - 15 septembrie ..... este condiționat de vizarea anuală a certificatului, așa cum se specifică și pe acesta. Deci certificatul trebuia vizat până în luna februarie inclusiv.

Pe de o parte, contestatoarea reclamă că, în fapt, autoritatea contractantă invocă neconformitatea propunerii tehnice, nu a DUAE, din moment ce documentele la care aceasta face referire au fost depuse ca anexe la propunerea tehnică.

Pe de altă parte, contestatoarea precizează că, în cadrul ofertei, au fost depuse copii ale unor variante anterioare, care, într-adevăr, nu conțineau vizele curente. Cu toate acestea, contestatoarea susține că societatea şi angajații săi dețin toate avizele şi calificările necesare, așa cum și-a asumat în DUAE (referitor la certificatul privind implementarea şi menținerea unui standard de calitate) şi în propunerea tehnică (referitor la autorizarea RVTA). În susținere, contestatoarea atașează variantele curente şi valabile ale documentelor.

Or, în condițiile în care existau neconcordanțe între informațiile din DUAE/propunerea tehnică şi documentele prezentate, contestatoarea apreciază că autoritatea contractantă ar fi trebuit să solicite clarificări în temeiul dispozițiilor art. 134 alin. (1) din Legea nr. 98/2016.

De altfel, susține contestatoarea, prezentarea documentelor actualizate şi în forma curentă nu ar fi produs o modificare a propunerii tehnice, ci doar ar fi confirmat declarațiile din DUAE şi din propunerea tehnică.

Prin adresa nr. 5035/09.07....., înregistrată la CNSC sub nr. 27808/09.07....., autoritatea contractantă a transmis Consiliului punctul de vedere la contestație, solicitând respingerea acesteia, ca inadmisibilă și nefondată.

În susținerea excepției invocate, autoritatea contractantă arată că prezentei proceduri îi sunt aplicabile prevederile legislației în vigoare la data inițierii acesteia. Având în vedere faptul că, la data inițierii procedurii, legislația aplicabilă prevedea, anterior depunerii contestației, obligativitatea transmiterii notificării prealabile, fapt ce contestatoarea nu l-a făcut, în conformitate cu prevederile art. 6 alin. (1) lit. a) din Legea nr. 101/2016, în forma în vigoare la data transmiterii anunțului de participare, autoritatea contractantă solicită respingerea contestației, ca inadmisibilă.

Pe fondul cauzei, având în vedere că, în momentul depunerii ofertei, cei doi ofertanți înscriși la procedură au depus atât DUAE, cât şi o parte dintre documentele justificative, comisia de evaluare a hotărât că cei doi operatori economici nu mai trebuie să prezinte documente justificative în sprijinul informațiilor declarate în DUAE.

În consecință, comisia de evaluare a verificat îndeplinirea criteriilor de calificare şi selecție pe baza documentelor justificative prezentate în momentul deschiderii ofertelor (26.06.....).

Referitor la Atestatul RVTA al d-lui ..., eliberat de către ISCIR sub nr. DISPR/B/4684/07.06.2012, comisia de evaluare a constatat că acesta nu mai este în termenul de valabilitate. Valabilitatea atestatului este de 2 (doi) ani de la data prelungirii valabilității, ultima prelungire a valabilității fiind făcută în data de 10.05.2016.

Prin urmare, și autorizația eliberată de către IT ISCIR ..... sub nr. B/CR4/P/35/1601/2/18.02.2014 pentru reparare, revizie şi

întreținere la ascensoare electrice şi hidraulice de persoane, de persoane şi mărfuri sau de mărfuri cu comandă interioară, nu mai este valabilă. Pe această autorizație se specifică la pct. 4. Mențiuni: „Orice modificare care conduce la neîndeplinirea cerințelor în baza cărora s-a acordat actualizarea autorizației trebuie anunțată la ISCIR de către persoana juridică autorizată în termen de cel mult 15 zile de la data la care aceasta s-a produs (...)”.

Privitor la documentul atașat contestației, autoritatea contractantă arată că același atestat RVTA, al d-lui ..., nr. DISPR/B/4684/07.06.2012, de data aceasta, vizat pe 03.05....., în fotocopie, ștampilată şi cu mențiunea „conform cu originalul”, nu este asumat prin semnătură.

Referitor la Certificatul ISO 9001:2008 nr. 10620 din 29.02.2016, depus de contestatoare, autoritatea contractantă susține că acesta este valabil până la data de 15 septembrie ..... (cu condiția vizării anuale). Or, ultima viză anuală a fost în februarie 2017.

Împreună cu contestaţia, autoarea acesteia a retransmis același certificat pentru sistemul de management al calității nr. 10620 din 29.02.2016, dar de data aceasta ISO 9001:2015, valabil până la 24 februarie 2020 (cu condiția vizării anuale), în fotocopie, ștampilată, semnată şi cu mențiunea „conform cu originalul”.

Deși, prin DUAE, contestatoarea şi-a asumat că societatea şi angajații alocați pentru prestarea prezentului contract dețin toate avizele şi calificările necesare, autoritatea contractantă arată că, în momentul depunerii ofertei, a depus documente care nu erau vizate la termen, fiind expirate, documente pe care şi le-a însușit prin semnătură, ștampilă şi conformitate cu originalul.

Totodată, autoritatea contractantă precizează că documentele la care se face referire nu fac parte exclusiv din propunerea tehnică, ele fiind solicitate prin DUAE.

De asemenea, autoritatea contractantă apreciază că o solicitare de clarificări, ar fi condus la înlocuirea documentelor depuse și, implicit, la încălcarea principiilor prevăzute la art. 2 din Legea nr. 98/2016.

Analizând susținerile părților și documentele depuse la dosarul cauzei, Consiliul reține următoarele:

..... a organizat procedura, licitație deschisă cu etapă finală de licitație electronică, organizată în vederea atribuirii contractului de achiziție publică având ca obiect „.....”, cu anunț de participare nr. ..... publicat în SEAP la ....., elaborând, în acest sens, documentația de atribuire aferentă.

Considerând nelegală decizia autorității contractante de a-i respinge oferta în urma evaluării DUAE, SC ..... SRL a înaintat Consiliului contestația de față (însoțită de Recipisa de consemnare nr. 204712848/1 în valoare de 13.200 RON, emisă de CEC Bank – Unitatea: Sucursala Victoria, în data de 05.07.....), solicitând anularea actului atacat și obligarea autorității contractante la reevaluarea ofertei sale.

Analizând cu prioritate excepția inadmisibilității contestației, sub motivația că autoarea contestației nu a formulat o notificare prealabilă

așa cum prevăd dispozițiile art. 6 alin. (1) din Legea nr. 101/2016, Consiliul constată că autoritatea contractantă este în eroare.

Contrar acestor susțineri, Consiliul are în vedere că, prin dispozițiile OUG nr. 45/..... (punctul 3 al art. IV), au fost abrogate prevederile corelative obligației de a înainta o notificare prealabilă contestației, din cuprinsul Legii nr. 101/2016: 3 Capitolul II „Notificarea prealabilă" se abrogă.

Deși autoritatea contractantă invocă, în susținerea excepției, prevederile art. VII din OUG nr. 45/....., Consiliul constată că aceasta confundă regulile de derulare a procedurii de atribuire cu regulile de înaintare și de soluționare a contestațiilor.

Invocatul art. VII are următorul cuprins: „(1) Procedurile de atribuire în curs de desfășurare la data intrării în vigoare a prezentei ordonanțe de urgență rămân supuse legislației în vigoare la data inițierii acestora. (2) prin procedură de atribuire în curs de desfășurare se înțelege orice procedură pentru care s-a transmis un anunț de participare sau, după caz, un anunț de participare simplificat, până la data intrării în vigoare a prezentei ordonanțe de urgență".

În același timp, din lecturarea conținutului articolului următor al ordonanței de urgență (Art. VIII. - Contestaţiile, procesele şi cererile aflate în curs de soluţionare în faţa Consiliului Naţional pentru Soluţionarea Contestaţiilor sau, după caz, a instanţelor judecătoreşti la data intrării în vigoare a prezentei ordonanţe de urgenţă continuă să se judece în condiţiile şi cu procedura prevăzute de legea în vigoare la data la care au fost începute.), se înțelege că toate contestațiile înaintate după intrarea în vigoare a acestui act normativ (după data publicării lui – 04.06.....) sunt supuse noilor reguli de înaintare.

Or, având în vedere că SC ..... SRL a înaintat contestația la ....., nu se impunea ca aceasta să urmeze procedura de notificare prealabilă, potrivit dispozițiilor amintite din OUG nr. 45/.....

Pentru toate aceste motive, în temeiul prevederilor alin. (1) al art. 26 din Legea nr. 101/2016, cu modificările şi completările la zi, Consiliul va respinge excepția, analizată cu întâietatea impusă de lege, privind inadmisibilitatea contestaţiei, invocată de autoritatea contractantă, ca nefondată.

Consiliul reține că motivele de respingere, a ofertei contestatoarei, au fost indicate de autoritatea contractantă în procesul-verbal nr. 4854/27.06....., privind verificarea DUAE și a documentelor justificative, respectiv: „1. Atestatul RVTA al dlui ..., eliberat de către ISCIR cu nr. DISPR/B/4684/07.06.2012, nu mai este în termenul de valabilitate ... 2. Certificatul ISO 9001:2008 nr. 10620 din 29.02.2016 nu mai este valabil ...".

Legat de acest aspect, Consiliul constată că, la data depunerii ofertelor, contestatoarea a încărcat în SEAP și documentele aflate în dispută: „Atestatul RVTA al dlui ..., eliberat de către ISCIR cu nr. DISPR/B/4684/07.06.2012, vizat 10.05.2016 (valabilitatea atestatului este de 2 ani de la data eliberării/prelungirii valabilității) și Certificatul ISO 9001:2008 nr. 10620 din 29.02.2016-valabil până la data de

15.09.....”, iar atașat contestației aceasta a prezentat „Atestatul RVTA al dlui ..., eliberat de către ISCIR cu nr. DISPR/B/4684/07.06.2012, vizat 03.05..... (valabilitatea atestatului este de 2 ani de la data eliberării/prelungirii valabilității) și Certificatul ISO 9001:2015 nr. 10620 din 29.02.2016-valabil până în data de 24.02.2020”.

Consiliul constată că decizia de respingere a fost luată, de autoritatea contractantă, pe baza documentelor încărcate în SEAP de ofertanți la momentul depunerii ofertelor, contrar dispozițiilor coroborate ale art. 65 alin (1) și (2) din HG nr. 395/2016: „(1) Comisia de evaluare analizează DUAE în conformitate cu prevederile cuprinse în cap. IV secţiunea a 8-a din Lege. (2) Comisia de evaluare are obligaţia de a analiza şi de a verifica fiecare ofertă atât din punctul de vedere al elementelor tehnice propuse, cât şi din punctul de vedere al aspectelor financiare pe care le implică” și ale art. 132 alin. (2) din același act normativ: „(2) Comisia de evaluare are obligaţia solicitării documentelor doveditoare privind îndeplinirea criteriilor de calificare ofertantului clasat pe primul loc în urma aplicării criteriului de atribuire”, care prevăd evaluarea ofertanților pe etape: a) analiză DUAE, b) analiză propunere tehnică, c) analiză propunere financiară și d) solicitare și analiză documente doveditoare îndeplinire criterii de calificare doar ofertantului clasat pe primul loc.

Totodată, Consiliul constată că și fișa de date a achiziției conține informații de acest gen, respectiv: „Notă: Documentele justificative vor fi solicitate de către autoritatea contractantă doar operatorului clasat pe primul loc în clasamentul intermediar, după finalizarea etapei de licitație electronică”.

Concluzionând, Consiliul stabilește că autoritatea contractantă nu a realizat o evaluare a ofertei în condițiile și limitele la care legea o obligă.

Prin urmare, Consiliul constată că etapa de evaluare a înregistrat abateri de la cadrul legal, motiv pentru care se impune reluarea procesului de evaluare a ofertei contestatoarei, știindu-se că orice decizie a autorității contractante privind admiterea sau respingerea unei oferte trebuie fundamentată pe o evaluare temeinică a acesteia, sub toate aspectele și pe probe concludente.

Luând în considerare aspectele de fapt și de drept, în baza dispozițiilor art. 26 alin. (2) și (5) din Legea nr. 98/2016 privind remediile și căile de atac în materie de atribuire a contractelor de achiziţie publică, a contractelor sectoriale și a contractelor de concesiune de lucrări și concesiune de servicii, precum și pentru organizarea şi funcţionarea Consiliului Naţional de Soluţionare a Contestaţiilor, Consiliul va admite contestația formulată de SC ..... SRL și va anula procesul-verbal nr. 4854/27.06....., în partea ce privește evaluarea și respingerea ofertei contestatoarei.

Totodată, Consiliul va obliga autoritatea contractantă la continuarea evaluării ofertei contestatoarei, în 20 zile de la primirea deciziei, conform celor mai sus reținute.

Pentru aceste motive,
în baza legii şi a mijloacelor de probă aflate la dosar,

CONSILIUL DECIDE:

Respinge, ca nefondată, excepția inadmisibilității contestației, invocată de autoritatea contractantă.

Admite contestația formulată de SC ..... SRL și anulează procesul-verbal nr. 4854/27.06....., în partea ce privește evaluarea și respingerea ofertei contestatoarei. Obligă autoritatea contractantă la continuarea evaluării ofertei contestatoarei, în 20 zile de la primirea deciziei, conform celor reținute în motivare.

Prezenta decizie este obligatorie pentru părți, dar împotriva ei se poate formula plângere, în termen de 10 zile lucrătoare de la comunicare, în temeiul art. 28 alin. (1) și art. 29 din Legea nr. 101/2016.

PREŞEDINTE, **MEMBRU,** **MEMBRU,**
.... **...** **....**

....