CONSILIUL NAŢIONAL DE SOLUŢIONARE A CONTESTAŢIILOR

C.N.S.C.

Str. Stavropoleos, nr. 6, sector 3, Bucureşti, România, CP 030084, CIF 20329980
Tel. +4 021 3104641 Fax. +4 021 3104642, +40218900745 www.cnsc.ro

În conformitate cu prevederile art. 14 alin. (2) și ale art. 27 alin. (1) din Legea nr. 101/2016 privind remediile și căile de atac în materie de atribuire a contractelor de achiziție publică, a contractelor sectoriale și a contractelor de concesiune de lucrări și concesiune de servicii, precum și pentru organizarea şi funcționarea Consiliului Național de Soluționare a Contestațiilor, Consiliul adoptă următoarea

DECIZIE

Nr. ...../...../.....
Data: .....

Prin contestația nr. ...../....., înregistrată la Consiliul Naţional de Soluţionare a Contestaţiilor cu nr. ...../....., înaintată de SC ..... SRL, cu sediul în ....., înmatriculată la Oficiul Registrului Comerțului sub nr. ....., având CUI RO ....., reprezentată legal prin ..... – Director general, se atacă documentația de atribuire întocmită de ... ., cu sediul în ....., .., în calitate de autoritate contractantă, în procedura, licitație deschisă, organizată în vederea încheierii unui acord-cadru având ca obiect „Acord-cadru pentru 36 de luni de furnizare Ambulanță tip C”, cu anunț de participare nr. ....., publicat în SEAP la ....., solicitând Consiliului .....

CONSILIUL NAŢIONAL DE SOLUŢIONARE A CONTESTAŢIILOR,
asupra cauzei de față, constată următoarele:

Consiliul a fost legal sesizat și este competent, potrivit dispozițiilor art. 12 alin. (1) din Legea nr. 101/2016, să soluționeze contestația de față, prin care ofertantul SC ..... SRL atacă documentația de atribuire întocmită de ... . în procedura arătată, susținând că specificațiile tehnice au fost întocmite cu încălcarea dispozițiilor legale în materia achizițiilor publice și, prin aceasta nu se poate asigura o concurență reală și efectivă în cadrul procedurii de atribuire.

De asemenea, contestatoarea precizează că, prin modul de definire a specificațiilor tehnice, autoritatea contractantă dorește achiziționarea unui singur model de produs, iar societățile care pot furniza echipamente

similare dar care nu îndeplinesc absolut toate specificațiile tehnice stabilite, nu au posibilitatea de a participa la procedura de atribuire.

În ceea ce privește cererea de suspendare a procedurii de atribuire, contestatoarea susține că sunt îndeplinite prevederile art. 22 alin. (1) din Legea nr. 101/2016.

Referitor la prelungirea termenului de depunere a ofertelor, ca urmare a modificării documentației de atribuire, contestatoarea precizează că acesta se impune potrivit art. 153 alin. (1) lit. b) din Legea nr. 98/2016, invocând și practica CNSC, în acest sens.

Referitor la caietul de sarcini a cărui modificare o solicită, contestatoarea susține că, din analiza specificațiile tehnice stabilite pentru echipamentul *Monitor/defibrilator* ce face obiectul C 269-C 289, a constatat că, în fapt acestea pot fi îndeplinite cumulativ doar de echipamentul Corpuls, produs de GS Elektromedizinische Geräte G. Stemple GmbH.

De asemenea, din analiza specificațiilor tehnice stabilite pentru echipamentul *Dispozitiv pentru efectuare resuscitare cardiopulmonară (masaj cardiac – CPR) automat* ce face obiectul C 290-C 306, contestatoarea susține că în fapt acestea pot fi îndeplinite cumulativ doar de echipamentul Corpuls CPR, produs de GS Elektromedizinische Geräte G. Stemple GmbH.

În conformitate cu prevederile art. 19 din Legea nr. 101/2016, contestatoarea solicită accesul la dosarul aflat pe rolul Consiliului.

În drept, contestatoarea invocă prevederile art. 8 și următoarele din Legea nr. 101/2016.

Prin adresa nr. A1223/11.05....., înregistrată la CNSC sub nr. 19102/11.05....., autoritatea contractantă a transmis punct de vedere față de contestația formulată de SC ..... SRL, solicitând respingerea ei, pe cale de excepție, ca tardivă și, pe fond, ca nefondată.

În susținerea excepției, autoritatea contractantă arată că a răspuns la notificarea prealabilă nr. 1095/13.04....., prin e-mail, la data de 23.04..... și, în conformitate cu prevederile art. 8 alin. (1) lit. a) din Legea nr. 101/2016, ultima zi privind depunerea contestației era 03.05.....

Cum contestația are număr de înregistrare din data de ..... și a fost transmisă la sediul autorității contractante la data de ....., iar la CNSC a fost înregistrată la data de ....., autoritatea contractantă precizează că, atât data de ....., cât și cea de ..... sunt ulterioare termenului limită de depunere a contestației, aceasta fiind depusă cu o întârziere de 6 zile.

Prin adresa nr. 19348/..... ...../14.05....., Consiliul a solicitat contestatoarei opinia față de punctul de vedere al autorității contractante nr. A1223 din 11.05....., pe care i l-a atașat, aceasta confirmând primirea adresei, înregistrând-o la sediul său sub nr. 1408/14.05....., dar până la data prezentă nu a răspuns solicitării CNSC.

Analizând susținerile părților și documentele depuse la dosarul cauzei, Consiliul reține următoarele:

Pentru încheierea unui acord-cadru având ca obiect „Acord-cadru pentru 36 de luni de furnizare Ambulanță tip C”, ... (în calitate de autoritate contractantă) a inițiat procedura, licitație deschisă, prin publicarea în SEAP, a anunțului de participare nr. ....., la data de ....., precum și a documentației de atribuire aferente.

Nemulțumită de specificațiile tehnice cuprinse în caietul de sarcini, SC ..... SRL a înaintat Consiliului contestația de față, solicitând cele menționate în partea introductivă a deciziei.

Cu privire la excepţia tardivităţii contestaţiei, invocată de autoritatea contractantă prin punctul de vedere și pusă în discuție contestatoarei, prin adresa nr. 19348/..... ...../14.05....., Consiliul reține că, în speţă, sunt incidente prevederile art. 8 alin. (1) şi alin. (2) lit. a) din Legea nr. 101/2016:

Art. 8. - (1) Persoana care se consideră vătămată de răspunsul primit la notificarea prealabilă sau care nu a primit niciun răspuns în termenul prevăzut la art. 6 alin. (4), precum şi oricare persoană care se consideră vătămată de măsurile de remediere adoptate de autoritatea contractantă poate sesiza Consiliul în vederea anulării actului autorităţii contractante, obligării acesteia la emiterea unui act sau la adoptarea de măsuri de remediere, precum şi pentru recunoaşterea dreptului pretins sau a interesului legitim, în termen de: (...);

a) 10 zile, în cazul în care valoarea estimată a procedurii de achiziţie publică, achiziţie sectorială sau de concesiune este egală sau mai mare decât pragurile valorice în raport cu care este obligatorie transmiterea spre publicare către Jurnalul Oficial al Uniunii Europene a anunţurilor de participare, potrivit legislaţiei privind achiziţiile publice, legislaţiei privind achiziţiile sectoriale sau legislaţiei privind concesiunile de lucrări şi concesiunile de servicii, după caz.

(2) Termenul de contestare prevăzut la alin. (1) se calculează după cum urmează:

a) începând cu ziua următoare luării la cunoştinţă a răspunsului autorităţii contractante în sensul că nu urmează să revoce actele emise sau să adopte măsuri de remediere;

b) începând cu ziua următoare împlinirii termenului prevăzut la art. 6 alin. (4), când autoritatea contractantă nu a transmis un răspuns;

c) începând cu ziua următoare împlinirii termenului prevăzut la art. 6 alin. (5), când autoritatea contractantă a transmis un răspuns în sensul că urmează să adopte măsuri de remediere.

Totodată, potrivit art. 16 alin. (1) din lege, „sub sancțiunea respingerii contestației ca tardivă, aceasta se înaintează atât Consiliului, cât și autorității contractante, nu mai târziu de expirarea termenului legal de contestare”.

Luând în considerare faptul că răspunsul la notificarea prealabilă a fost transmis în data de 23.05....., având în vedere valoarea estimată a acordului-cadru (579,831.9 - 6,957,982.8 RON) și calculând termenul

legal în care SC ..... SRL putea înainta contestaţia, având în vedere dispoziţiile art. 8 alin. (1) lit. a) şi alin. (2) din Legea nr. 101/2016 (antemenționate), se constată că, în speţă, contestaţia a fost transmisă, atât la Consiliu, cât și la autoritatea contractantă în afara termenului legal prevăzut de legislaţia în vigoare, ultima zi fiind data de 03.05....., și nu .....

Faţă de considerentele anterior expuse, având în vedere dispoziţiile art. 26 alin. (1) din Legea nr. 101/2016, potrivit cărora „Consiliul se pronunţă mai întâi asupra excepţiilor de procedură şi de fond, iar când se constată că acestea sunt întemeiate, nu mai procedează la analiza pe fond a cauzei”, precum și ale art. 26 alin. (6) din acelaşi act normativ, Consiliul va respinge contestaţia formulată SC ..... SRL, ca tardivă.

Pentru aceste motive,
în baza legii şi a mijloacelor de probă aflate la dosar,

CONSILIUL DECIDE:

În temeiul art. 26 alin. (1) și (6) din Legea nr. 101/2016, Consiliul admite excepția invocată de autoritatea contractantă ... . și respinge contestația formulată de SC ..... SRL, ca tardivă.

Prezenta decizie este obligatorie pentru părți, în conformitate cu dispozițiile art. 28 alin. (1) din Legea nr. 101/2016.

Împotriva ei se poate formula plângere, în termen de 10 zile de la comunicare, în temeiul art. 29 din Legea nr. 101/2016.

PREŞEDINTE, **MEMBRU,** **MEMBRU,**
... **...** **...**

...