

În conformitate cu prevederile art. 12 alin. (1) și ale art. 27 alin. (1) din Legea nr. 101/2016 privind remediile și căile de atac în materie de atribuire a contractelor de achiziție publică, a contractelor sectoriale și a contractelor de concesiune de lucrări și concesiune de servicii, precum și pentru organizarea și funcționarea Consiliului Național de Soluționare a Contestațiilor, Consiliul adoptă următoarea

DECIZIE

Nr. ...

Data: ...

Prin contestația înregistrată la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor cu nr. 43002/30.08.2022, formulată de SC ...SRL, cu sediul social în, reprezentată legal prin administrator Savu Ioan, iar convențional prin Avocat .., împotriva comunicării nr. DEER-PL/212293/22.08.2022 și a raportului procedurii de atribuire înregistrat sub numărul DEER-PL/212202/22.08.2022, documente emise de ... SA, cu sediul în ..., în calitate de entitate contractantă, în cadrul procedurii de licitație deschisă organizată în vederea încheierii acordului-cadru având ca obiect „*Servicii de întreținere culoar de proiecție și siguranță a liniilor electrice aeriene (LEA) aflate în proprietatea*”, cod CPV 77211300-5, s-a solicitat:

- *anularea adresei de comunicare a rezultatului procedurii nr. DEER-PL/212293/22.08.2022;*

- *anularea procesului/lor verbal/e de evaluare a propunerii tehnice, a celei financiare, a raportului procedurii nr. DEER-PL/212202/22.08.2022 și a tuturor actelor subsecvente, în ceea ce privește ofertele declarate câștigătoare depuse în procedură de: SC ...SRL pentru loturile 1-Brăila, 2-Buzău, 3-Focsani și 4-Galați; SC ...SRL pentru lotul 5-Ploiești și SC ...SRL pentru lotul 6-Târgoviște;*

- *obligarea autorității contractante la reluarea procedurii, prin reevaluarea ofertelor depuse de SC ...SRL, SC ...SRL și SC ...SRL, în calitate de ofertanți în conformitate cu cele dispuse prin decizia Consiliului.*

Cu adresa înregistrată la Consiliu sub nr. 44885/09.09.2022, SC ...SRL, cu sediul în ..., reprezentată legal prin administrator ..., și convențional prin, în temeiul art. 17 alin. 3 din Legea 101/2016, a formulat cerere de intervenție voluntară în favoarea entității contractante, s-a solicitat:

- *respingerea cererii de anulare a adresei de comunicare a rezultatului procedurii nr. DEER-PL/212293/22.08.2022;*

- respingerea cererii de anulare a procesului-verbal de evaluare a propunerii tehnice și financiare, a raportului procedurii nr. DEER-PL/212293/22.08.2022, precum și a tuturor actelor subsecvente, în ceea ce privește efectele declarării ca fiind câștigătoare a ofertei depusă de SC ...SRL;

- respingerea cererii de obligare a autorității contractante de reluare a procedurii, apreciind că toate cele trei cereri formulate de către contestatoarea SC ...SRL sunt neîntemeiate.

Cu adresa înregistrată la Consiliu sub nr. 44884/09.09.2022, SC ...SRL, cu sediul în, reprezentată legal prin administrator Crișan Florin Romeo și convențional prin, cu sediul procedural ales în ..., în temeiul art. 17 alin. (3) din Legea 101/2016, a formulat cerere de intervenție voluntară în favoarea entității contractante, s-a solicitat:

- respingerea cererii de anulare a adresei de comunicare a rezultatului procedurii nr. DEER-PL/212293/22.08.2022;

- respingerea cererii de anulare a procesului-verbal de evaluare a propunerii tehnice și financiare, a raportului procedurii nr. DEER-PL/212293/22.08.2022, precum și a tuturor actelor subsecvente, în ceea ce privește efectele declarării ca fiind câștigătoare a ofertei depusă de SC ...SRL;

- respingerea cererii de obligare a entității contractante de reluare a procedurii, apreciind că toate cele trei cereri formulate de către contestatoarea SC ...SRL sunt neîntemeiate.

Cu adresa înregistrată la Consiliu sub nr. 45206/12.09.2022, SC ...II SRL, cu sediul în, înregistrată la Oficiul Registrului Comerțului cu nr., reprezentată legal de dl., reprezentată convențional prin avocat ..., cu sediul ales pentru comunicarea actelor de procedură în București, str. Fortunei nr. 27, et. 2, ap. 10, sectorul 1, în temeiul art. 17 alin. (3) din Legea nr. 101/2016, a formulat cerere de intervenție în sprijinul entității contractante, prin care s-a solicitat respingerea contestației formulate de ...SRL în ceea ce privește Lotul 5, în principal ca lipsită de interes, și în subsidiar ca neîntemeiată.

Contestația și cererile de intervenție vor fi soluționate împreună, având în vedere dispozițiile art. 66 alin. (1), art. 67 alin. (1) și art. 123 alin. (1) C. proc. civ.

CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR,
asupra cauzei de față, constată următoarele:

Consiliul a fost legal sesizat și este competent, potrivit dispozițiilor art. 12 alin. (1) din Legea nr. 101/2016, să soluționeze contestația de față, prin care SC ...SRL, în calitate de operator economic participant la procedura de atribuire în cauză, critică decizia autorității contractante de a declara câștigătoare ofertele depuse în procedură de SC ...SRL pentru

loturile 1-Brăila, 2-Buzău, 3-Focsani și 4-Galați; SC ...SRL pentru lotul 5-Ploiești și SC ...SRL pentru lotul 6-Târgoviște.

De asemenea, a solicitat, în temeiul art. 19 din Legea nr. 101/2016, accesul la documentele dosarului ce urmează a fi constituit la Consiliu.

În fapt, serviciile de întreținere au fost împărțite pe loturi astfel:

- Lot 1- Brăila cu o valoare totală estimată fără TVA de 786295,24 lei
- Lot 2- Buzău cu o valoare totală estimată fără TVA de 1795733,70 lei
- Lot 3- Focșani cu o valoare totală estimată fără TVA de 1798042,38 lei
- Lot 4 - Galați cu o valoare totală estimată de 1559233,29 lei
- Lot 5 – Ploiești cu o valoare totală estimată de 2875214,61 lei
- Lot 6 - Târgoviște cu o valoare totală estimată de 2397245,52 lei.

Potrivit adresei de comunicare a rezultatului procedurii, ofertele contestatoarei pentru cele 6 loturi au fost declarate admisibile, dar necâștigătoare, în urma aplicării criteriului de atribuire, ofertele desemnate câștigătoare/loturi fiind cele depuse de:

- SC ...SRL cu următoarele propuneri financiare, fără TVA:

LOT 1: 290.544,86 lei

LOT 2: 682.724,37 lei

LOT 3: 502.294,68 lei

LOT 4: 699.840,96 lei

- SC ...SRL cu următoarea propunere financiară, fără TVA:

LOT 5 :1.003.452 lei

- SC ...SRL cu următoarea propunere financiară, fără TVA:

LOT 6:791.613,81 lei.

- În ceea ce privește Loturile 1-Brăila, 2-Buzău, 3-Focșani și 4-Galați

Contestatoarea susține nelegalitatea rezultatului procedurii de atribuire, respectiv lipsa caracterului admisibil și neconformitatea ofertelor SC ...SRL, din perspectiva satisfacerii cerințelor din documentația de atribuire, astfel:

- ofertele nu satisfac în mod corespunzător cerințele caietului de sarcini;

- propunerile financiare nu sunt corelate cu elementele propunerii tehnice;

- propunerile financiare au un preț neobișnuit de scăzut.

În acest sens, aceasta invocă prevederile art. 228 alin. (5) din Legea 99/2016 privind achizițiile sectoriale, ale art.143 alin. (1) și (3) din Normele metodologice din 2016 de aplicare a prevederilor referitoare la atribuirea contractului sectorial/acordului-cadru din Legea 99/2016 privind achizițiile sectoriale, precum și ale art. 142 alin. (4).

Potrivit caietului de sarcini (pag. 15), ofertantul SC ...SRL trebuia să întocmească în mod obligatoriu oferte devize unitare conform Anexa 5 pentru servicii de manoperă, care sunt detaliate în tabel prin coduri, coduri care reprezintă tipul de serviciu ce trebuie prestat, precum și

rețeta explicită - rețetă care este dezvoltată în Indicatoare Norme deviz-editia 1981. Acesta nu a respectat această condiție obligatorie și a procedat la schimbarea/modificarea modalității de întocmire a devizelor pentru toate cele 4 loturi (a schimbat rețeta explicită), deși încadrarea în normele de deviz (Indicatoare norme de deviz editia 1981) cuprinse în listele de cantități de lucrări aferente procedurii de achiziție sunt obligatorii pentru toți ofertanții.

Au fost modificate rețetele la articolele TSG03A1, TSG05B1, TSG05C1, TSG05E1, TSG05F1 din cadrul devizului/formularul F3cp - „Lista cu cantități de lucrări pe categorii de lucrări”, astfel:

- rețeta pentru articolul TSG03A1 (conform Indicator Norme deviz și conform cerințelor din caietul de sarcini) este 10,26 h/100mp, însă ofertantul ...a aplicat 6,4 h/100 mp, fapt care rezultă dintr-un calcul simplu - 114,88 lei/100 mp împărțit la 17,95 lei manoperă/oră rezultă 6,4 h/100 mp;

- rețeta pentru art. TSG05B1 (conform Indicator Norme deviz și cerinței din caietul de sarcini) - este pentru cod 100131 - 2,12 h/buc, cod 100151- 1,05 h/buc, 100231-0,07 h/buc, 100241-0,92 h/buc, 100341-0,74h/buc, care în total sunt 4,9 h/buc, însă ofertantul ...a aplicat 2,53 ore/buc, fapt care rezultă dintr-un calcul simplu - 45,41 împărțit la 17,95 lei manoperă/h egal cu 2,53 ore/buc.

- rețeta pentru art. TSG05C1 (conform Indicator norme deviz și conform cerințelor din caietul de sarcini) este pentru cod 100131 - 4,44/h/buc, cod-100151 - 2,19 h/buc, cod 100231 0,17 h/buc, 100241 - 2,07 h/buc, 100341 - 1,80 h/buc, care în total sunt 10,67 h/buc, însă ofertantul ...a aplicat 2,78h/buc, fapt care rezultă dintr-un calcul simplu - 49,72 împărțit la 17,95 lei/manoperă/h este egal cu 2,78 h/buc.

- rețeta pentru art. TSG05E1 (conform Indicator, norme deviz și conform cerințelor din caietul de sarcini) este pentru cod-100141-1,01 /h/buc, cod-100151- 1,01/h/buc, cod 100231-0,64/h/buc, cod-100241- 1,14/h/buc, cod-100341-0,64/h/buc, care adunate în total sunt 4,44 h/buc, însă ofertantul ...a modificat rețeta și a aplicat 1,36 h/buc, fapt care rezultă dintr-un calcul simplu - 28 împărțit 17,95 lei/manopera/h egal cu 1,36 h/buc.

- rețetă pentru art. TSG05F1 (conform Indicator norma deviz și conform cerinței din caietul de sarcini) este pentru cod 100141- 1,83h/buc, cod 10051-1,84 h/buc, cod 100231-1,86h/buc, cod 100241- 2,44 h/buc, cod 100341-1,49 h/buc, care adunate în total sunt 9,46 h/buc, însă și aici ofertantul ...a modificat rețeta și a aplicat 1,6 ore/buc, fapt care rezultă dintr-un calcul simplu: 28,72 împărțit la 17,95 lei/manoperă/oră este egal cu 1,6 ore/buc.

Mai mult, arată petenta, ofertantul SC ...SRL nu a respectat nici total ore manoperă din Formularul C7cp - Anexa 5 pag. 50 caiet de sarcini (deși și acestea sunt obligatorii) și anume în loc de 62,885 a ofertat 33,44. Ofertantul are rezultat un 33,44 total ore manoperă,

deoarece a modificat rețeta din articolele TSG03A1, TSG05B1, TSG05C1, TSG05E1, TSG05F1 și implicit s-a modificat și Formularul C7cp.

Datorită modificării rețetelor din normativ, a rezultat un preț neobișnuit de scăzut în raport cu valoarea estimată de autoritatea contractantă.

- pentru Lot 1 - Brăila s-a estimat o valoare totală de 786.295,25 lei, iar oferta câștigătoare are o valoare de 290.544,86, ceea ce reprezintă 36%;

- pentru Lot 2 - Buzău s-a estimat o valoare totală de 1.795.733,70 lei, iar oferta decalarată câștigătoare are o valoare de 628.724,37 lei, ceea ce reprezintă 38%;

- pentru Lot 3 - Focșani, s-a estimat o valoare totală de 1.798.042,38, iar oferta câștigătoare are o valoare de 502.294,68 lei, ceea ce reprezintă 28%;

- pentru Lot 4 - Galați s-a estimat o valoare totală de 1.559.233,29, iar oferta câștigătoare are o valoare de 699.840,96, ceea ce reprezintă 44%.

Contestatoarea apreciază că autoritatea contractantă, prin comisia de evaluare, a verificat prețul în mod sumar, iar prin faptul că a acceptat răspunsul ofertantului ca concludent, a creat un avantaj incorect în raport cu ceilalți participanți la procedură, încălcându-se astfel principiul egalității de tratament care guvernează Legea nr. 99/2016.

În concluzie, ofertele depuse de SC ...SRL trebuiau să fie respinse ca neconforme, potrivit art. 143 din Normle metodologice de aplicare a Legii nr. 99/2016.

- În ceea ce privește Lotul 5 – Ploiești:

Contestatoarea susține nelegalitatea rezultatului procedurii de atribuire, respectiv lipsa caracterului admisibil și neconformitatea ofertei SC ...SRL, din perspectiva satisfacerii cerințelor din documentația de atribuire, astfel:

- oferta nu satisface în mod corespunzător cerințele caietului de sarcini;

- propunerea financiară nu este corelată cu elementele propunerii tehnice;

- propunerea financiară are un preț neobișnuit de scăzut.

Potrivit caietului de sarcini (pag. 15), ofertantul ...trebuia să întocmească în mod obligatoriu oferte devize unitare conform Anexa 5 pentru servicii de manoperă care sunt detaliate în tabel prin coduri, coduri care reprezintă tipul de serviciu ce trebuie prestat, precum și rețeta explicitată - rețetă care este dezvoltată în Indicatoare Norme deviz - ediția 1981. Acesta nu a respectat această condiție obligatorie și a procedat la schimbarea/modificarea modalității de întocmire a devizelor (a schimbat rețeta explicitată), deși încadrarea în normele de deviz (Indicatoare norme deviz ediția 1981) cuprinse în listele de cantități de lucrări aferente procedurii de achiziție sunt obligatorii pentru toți

ofertanții, atât timp cât cerințele din documentația de atribuire nu au fost contestate potrivit Legilor nr. 99 și nr. 101/2016.

Au fost modificate rețetele la articolele TSG03A1, TSG05A1, TSG05C1, TSG05F1 din cadrul devizului/formularul F3cp - „Lista cu cantități de lucrări pe categorii de lucrări”, astfel:

- rețeta pentru articolul TSG03A1 (conform Indicator Norme deviz și conform cerințelor din caietul de sarcini) este 10,26 h/100mp, însă ofertantul ...a aplicat 1,86 h/100 mp, fapt care rezultă dintr-un calcul simplu: 37,257 lei/100 mp împărțit la 20 lei manoperă/oră rezultă 1,86 h/100mp;

- rețeta pentru art. TSG05A1 (conform Indicator Norme deviz și cerinței caietul de sarcini) - este pentru cod 100131 - 0,90 h/buc, cod 100151- 0,44 h/buc, 100231-0,02 h/buc, 100241-0,33 h/buc, 100341- 0,19h/buc care în total sunt 1,88 h/buc, însă ofertantul ...a aplicat 1.14 ore/buc, fapt care rezultă dintr-un calcul simplu: 22,862 împărțit la 20 lei manoperă/h egal cu 1,14 ore/buc.

- rețeta pentru art. TSG05C1 (conform Indicator norme deviz și conform cerințelor din caietul de sarcini) este pentru cod 100131- 4,44/h/buc, cod-100151- 2,19 h/buc, cod 100231 0,17 h/buc, 100241- 2,07 h/buc, 100341- 1,80 h/buc - care în total sunt 10,67 h/buc, însă ofertantul ...a aplicat 6,35 h/buc, fapt care rezultă dintr-un calcul simplu: 127,012 împărțit la 20 lei/manopera/h este egal cu 6,35 h/buc.

- rețeta pentru art. TSG05F1 (conf. Indicator normă deviz și conf. cerinței din caietul de sarcini) este pentru codl00141 - 1,83h/buc, cod10051-1,84 h/buc, cod100231-1,86h/buc, cod100241-2,44 h/buc, cod 100341-1,49 h/buc, care adunate în total sunt 9,46 h/buc, însă și aici ofertantul ...a modificat rețeta și a aplicat 6,35 ore/buc, fapt care rezultă dintr-un calcul simplu: 127,012 împărțit la 20 lei/manoperă/oră este egal cu 6,35 ore/buc.

Mai mult, ofertantul ...nu a respectat nici total ore manoperă din Formularul C7cp - Anexa 5 - caiet de sarcini, și anume în loc de 62,885 a ofertat 41.416,693. De asemenea, acesta a trecut în formularul C7cp prețuri totale, deși trebuiau trecute prețurile unitare. În opinia petentei, prin faptul că s-au trecut prețuri totale în loc de prețuri unitare, ofertantul câștigător a încercat să ascundă modificările rețetelor și să inducă în eroare comisia de evaluare.

Datorită modificării rețetelor din normativ, a rezultat un preț neobișnuit de scăzut în raport cu valoarea estimată de autoritatea contractantă. Pentru Lot 5 - Ploiești s-a estimat o valoare totală de 2.875.214,61 lei, iar oferta câștigătoare are o valoare de 1.003.452 lei ceea ce reprezintă 35%.

Astfel, petenta consideră că comisia de evaluare a verificat prețul în mod sumar, iar prin faptul că a acceptat răspunsul ofertantului ca fiind concludent, a creat un avantaj incorect în raport cu ceilalți participanți la

procedură, încălcându-se astfel principiul egalității de tratament care guvernează Legea nr. 99/2016.

În concluzie, contestatoarea apreciază că oferta trebuia respinsă ca neconformă potrivit art. 143 din Normle metodologice de aplicare a Legii nr. 99/2016.

- În ceea ce privește Lotul 6 – Târgoviște:

Contestatoarea susține că oferta declarată câștigătoare pentru Lotul 6, depusă de SC ...SRL, este neconformă în condițiile art. 228 alin. (5) din Legea nr. 99/2016.

În opinia sa, ofertantul SC ...SRL nu a respectat cerințele din caietul de sarcini.

Astfel, în caietului de sarcini la pagina 15 „Modul de întocmire a ofertei” este precizat că vor întocmi în mod obligatoriu oferte devize unitare conform Anexa 5. La Anexa 5 - pag. 37 formularul F3co - Devizul: Defrișare manuală a suprafețelor împădurite cu tufișuri și arbuști, art. TSG03A1, cod care potrivit Indicator Normative arată rețeta explicitată, și anume se aplică 10,26 ore/100mp.

În oferta depusă la Formularul F3 - art. TSG03A1, la rubrica preț unitar a menționat 46,67 lei/manoperă/100mp. Din calculele efectuate reiese că 46,67lei/100m împărțit la 17,95 lei/manoperă/h este egal cu 2,6/h/100mp. Astfel, acest rezultat de 2,6/h/100mp duce la concluzia că SC ...SRL a modificat rețeta, precum și devizul F3, prin ascunderea rețetei.

În opinia contestatoarei, un muncitor nu poate executa 100 mp în 2,6 ore defrișarea manuală a suprafețelor împădurite cu tufișuri și arbuști cu diametrul de pâna la 10 cm, inclusiv transportarea materialului lemnos în grămezi în afara sau în zona lucrărilor, astfel cum este menționat în art. TSG03 A1.

Totodată, aceasta învederează că ofertantul SC ...SRL nu a respectat nici total ore manoperă din Formularul C7cp - Anexa 5 din caietul de sarcini, și anume în loc de 62,885 a menționat 50,17. Ofertantul are rezultatul de 50,17 total ore manoperă, deoarece a modificat rețeta la art. TSG03A1 și implicit s-a modificat și Formularul C7cp.

Datorită modificării rețetei din normativ, a rezultat un preț neobișnuit de scăzut în raport cu valoarea estimată de autoritatea contractantă. Pentru Lotul 6 s-a estimat o valoare totală de 2.397.245,52 lei, iar oferta câștigătoare are o valoare de 791.613,81 ceea ce reprezintă 33%.

Astfel, apreciază că comisia de evaluare a verificat prețul în mod sumar, iar acceptând răspunsul ofertantului ca fiind concludent a creat un avantaj incorect în raport cu ceilalți participanți la procedură încălcându-se astfel principiul egalității de tratament care guvernează Legea nr. 99/2016.

În concluzie, contestatoarea învederează că oferta, cu un preț neobișnuit de scăzut, trebuia respinsă de comisia de evaluare ca neconformă potrivit art. 143 din Normele metodologice de aplicare a Legii nr. 99/2016.

... SA a transmis documentele necesare în soluționarea contestației, precum și punctul de vedere, prin care a solicitat respingerea acesteia ca neîntemeiată, pentru următoarele motive:

1. În ceea ce privește corelarea propunerilor financiare cu elementele propunerii tehnice, respectiv respectarea cerințelor din caietul de sarcini, în urma analizei ofertelor financiare depuse de către toți ofertanții și a clarificărilor solicitate ulterior, s-a constatat că s-au respectat cerințele din caietul de sarcini, inclusiv Anexa 5 - Centralizatorul cheltuielilor pe obiect și categorii de servicii, Lista cu cantități de lucrări pe categorii de servicii și Lista cuprinzând consumurile cu mâna de lucru cumulate pe proiect, așa cum au fost ele definite prin caietul de sarcini.

2. În ceea ce privește susținerea contestatoarei potrivit căreia au fost modificate rețetele pentru unele articole de deviz, conducând în acest fel la nerespectarea total ore manoperă din Formularul C7cp - Anexa 5, pag. 50 din caietul de sarcini, făcând referire la Indicatoare norme de deviz, entitatea contractantă menționează următoarele:

Conform Ordinului nr. 1568 din 15.10.2002 al pentru aprobarea reglementării tehnice *„Ghid privind elaborarea devizelor la nivel de categorii de lucrări și obiecte de construcții pentru investiții realizate din fonduri publice”*, indicativ P 91/1-02, sunt valabile următoarele precizări:

2.2. Listele cu cantitățile de lucrări

Pct. 2.2.2. „Executanții (ofertanții) au deplină libertate de a-și prevedea în ofertă propriile consumuri și tehnologii de execuție, cu respectarea cerințelor cantitative și calitative prevăzute în proiectul tehnic, în Caietul de sarcini și în alte acte normative în vigoare care reglementează execuția lucrărilor”.

Pct. 2.2.3. „Ca reper, indicatoarele de norme de deviz seria 1981 și indicatoarele de norme de deviz seria 1981 revizuite și completate după 1998, pot fi folosite în mod orientativ atât de proiectant, cât și de ofertant în descrierea lucrărilor, a condițiilor de măsurare a lucrărilor, a evaluării resurselor necesare și a consumurilor specifice de materiale, manoperă și utilaje”.

Totodată, entitatea contractantă menționează și faptul că toți ofertanții, inclusiv SC ...SRL, au modificat rețetele, în sensul în care s-a diminuat numărul de ore de manoperă, cu respectarea cerințelor cantitative și calitative prevăzute în caietul de sarcini, ofertații fiind calificați ca având oferte admisibile.

3. Având în vedere că ofertele financiare depuse de către toți ofertanții au avut un preț neobișnuit de scăzut, în conformitate cu prevederile art. 222 din Legea nr. 99/2016 și art. 142 din HG nr.

394/2016, s-a solicitat fundamentarea economică a modului de formare a prețului oferat.

Răspunsurile la aceste solicitări de clarificări ale ofertanților declarați câștigători conțin dovezi în sprijinul susținerii ofertei financiare.

Astfel, utilajele avute în dotare, necesare pentru executarea tipurilor de lucrări din cadrul acestei proceduri, precum și experiența realizării acestor tipuri de lucrări, au condus la oferte avantajoase din punct de vedere financiar.

Totodată, arată entitatea contractantă, ofertanții își asumă în totalitate prețurile oferite în cadrul procedurii, cu respectarea procedurilor tehnice impuse prin legea și normativele aflate în vigoare.

Pe cale de excepție, aceasta consideră contestația lipsită de interes, având în vedere că SC ...SRL contestă doar ofertanții clasati pe primul loc pentru toate loturile, iar societatea contestatoare se află pe locul 4 pentru loturile 1, 2, 4, 6, pe locul 3 pentru lotul 5 și pe locul 5 pentru lotul 3.

Cu adresa înregistrată la Consiliu sub nr. 44885/09.09.2022, SC ...SRL a formulat cerere de intervenție voluntară în favoarea entității contractante, prin care a solicitat:

- *respingerea cererii de anulare a adresei de comunicare a rezultatului procedurii nr. DEER-PL/212293/22.08.2022;*

- *respingerea cererii de anulare a procesului-verbal de evaluare a propunerii tehnice și financiare, a raportului procedurii nr. DEER-PL/212293/22.08.2022, precum și a tuturor actelor subsecvente, în ceea ce privește efectele declarării ca fiind câștigătoare a ofertei depusă de SC ...SRL;*

- *respingerea cererii de obligare a autorității contractante de reluare a procedurii, apreciind că toate cele trei cereri formulate de către contestatoarea SC ...SRL sunt neîntemeiate.*

În fapt, așa cum rezultă din adresa de comunicare a rezultatului procedurii, ofertele contestatoarei pentru cele 6 loturi au fost declarate admisibile, dar necâștigătoare, în urma aplicării criteriului de atribuire, oferta desemnată câștigătoare/loturi fiind cea depusă de SC ...SRL, cu următoarea propunere financiară, fără TVA: 791.613,81 lei.

Intervenienta arată că, în esență, critica adusă procedurii de achiziție demarată de Distribuție Energie Electrică România SA constă în aceea că, din perspectiva contestatoarei, oferta depusă de SC ...SRL are un preț neobișnuit de scăzut din valoarea estimată, aspect care ar fi trebuit să genereze respingerea acesteia ca fiind neconformă.

Aceasta învederează Consiliului că, la data de 27.07.2022, comisia de evaluare a solicitat clarificări cu privire la oferta depusă de SC ...SRL. În urma clarificărilor transmise de către SC ...SRL, comisia de evaluare a concluzionat că:

- propunerile financiare sunt corelate cu propunerile tehnice;
- nu au fost identificate erori aritmetice;

- propunerea financiară se încadrează în valoarea estimată;
- prețul propus nu este neobișnuit de scăzut.

SC ...SRL a întocmit devize unitare conform Anexei 5, așa cum este prevăzut în caietul de sarcini și a respectat toate articolele și cantitățile din devize.

Nicăieri în caietul de sarcini nu scrie că ofertantul trebuie să respecte rețetele din „Indicatoare norme deviz ediția 1981”.

Mai mult, în Ordinul Ministerului Lucrărilor Publice nr. 1568/2022, la punctul 2.2.2. și 2.2.3. este precizat că:

2.2.2. Executanții (ofertanții) au deplină libertate de a-și prevedea în ofertă propriile consumuri și tehnologii de execuție, cu respectarea cerințelor cantitative și calitative prevăzute în proiectul tehnic, în Caietul de sarcini și în alte acte normative în vigoare care reglementează execuția lucrărilor.

2.2.3. Ca reper, indicatoarele de norme de deviz seria 1981 și indicatoarele de norme de deviz seria 1981 revizuite și completate după 1998, pot fi folosite în mod orientativ atât de proiectant cât și de ofertant în descrierea lucrărilor, a condițiilor de măsurare a lucrărilor, a evaluării resurselor necesare și a consumurilor specifice de materiale manopera și utilaje.

În atare situație, intervenienta consideră aserțiunile contestatoarei, privind obligativitatea indicatoarelor de norme de deviz, ca fiind doar o părere a acesteia, neancorată în legislația în vigoare ori în bunele practici în materie de achiziții publice.

Concluzionând, apreciază că prețurile cuprinse în oferta SC ...SRL sunt conforme cu realitatea și convin ambelor părți, iar simplul fapt că SC ...SRL este nemulțumită de pierderea procedurii, nu ține loc de o ofertă mai bună decât cea făcută de SC ...SRL.

Cu adresa înregistrată la Consiliu sub nr. 44884/09.09.2022, SC ...SRL a formulat cerere de intervenție voluntară în favoarea entității contractante, prin care a solicitat:

- respingerea cererii de anulare a adresei de comunicare a rezultatului procedurii nr. DEER-PL/212293/22.08.2022;

- respingerea cererii de anulare a procesului-verbal de evaluare a propunerii tehnice și financiare, a raportului procedurii nr. DEER-PL/212293/22.08.2022, precum și a tuturor actelor subsecvente, în ceea ce privește efectele declarării ca fiind câștigătoare a ofertei depusă de SC ...SRL;

- respingerea cererii de obligare a entității contractante de reluare a procedurii, apreciind că toate cele trei cereri formulate de către contestatoarea SC ...SRL sunt neîntemeiate.

În fapt, așa cum rezultă din adresa de comunicare a rezultatului procedurii, ofertele contestatoarei pentru cele 6 loturi au fost declarate admisibile, dar necâștigătoare în urma aplicării criteriului de atribuire, ofertele desemnate câștigătoare/loturi fiind cele depuse de SC ...SRL, cu

următoarele propuneri financiare, fără TVA: Lot 1: 290.544,86 lei; Lot 2: 682.724,37 lei; Lot 3: 502.294,68 lei; Lot 4: 699.840,96 lei.

În esență, critica adusă procedurii de achiziție demarată de Distribuție Energie Electrică România SA constă în aceea că, din perspectiva contestatoarei, ofertele depuse de SC ...SRL au un preț neobișnuit de scăzut, aspect care ar fi trebuit să genereze respingerea lor ca fiind neconforme.

Intervenienta arată că entitatea contractantă a solicitat clarificări cu privire la oferta depusă de SC ...SRL. În urma clarificărilor transmise de către SC ...SRL, comisia de evaluare a concluzionat că:

- propunerile financiare sunt corelate cu propunerile tehnice;
- nu au fost identificate erori aritmetice;
- propunerea financiară se încadrează în valoarea estimată;
- prețul propus nu este neobișnuit de scăzut.

SC ...SRL susține că a întocmit devize unitare conform Anexei 5, așa cum este prevăzut în caietul de sarcini și a respectat toate articolele și cantitățile din devize.

Nicăieri în caietul de sarcini nu scrie că ofertantul trebuie să respecte rețetele din „Indicatoare norme deviz ediția 1981”.

Mai mult, în Ordinul Ministerului Lucrărilor Publice nr. 1568/2022, la punctul 2.2.2. și 2.2.3. este precizat că:

2.2.2. Executanții (ofertanții) au deplină libertate de a-și prevedea în ofertă propriile consumuri și tehnologii de execuție, cu respectarea cerințelor cantitative și calitative prevăzute în proiectul tehnic, în Caietul de sarcini și în alte acte normative în vigoare care reglementează execuția lucrărilor.

2.2.3. Ca reper, indicatoarele de norme de deviz seria 1981 și indicatoarele de norme de deviz seria 1981 revizuite și completate după 1998, pot fi folosite în mod orientativ atât de proiectant cât și de ofertant în descrierea lucrărilor, a condițiilor de măsurare a lucrărilor, a evaluării resurselor necesare și a consumurilor specifice de materiale, manopera și utilaje.

În atare situație, aserțiunile contestatoarei privind obligativitatea indicatoarelor de norme de deviz apare ca fiind doar o părere a acesteia, neancorată în legislația în vigoare ori în bunele practici în materie de achiziții publice.

Concluzionând, intervenienta apreciază că prețurile cuprinse în ofertele SC ...SRL sunt conforme cu realitatea și convin atât entității contractante, cât și intervenientei. Simplul fapt că SC ...SRL este nemulțumită de pierderea licitației, nu ține loc de o ofertă mai bună decât cea făcută de SC ...SRL.

Având în vedere toate cele expuse, aceasta solicită respingerea contestației ca fiind neîntemeiată.

Cu adresa înregistrată la Consiliu sub nr. 45206/12.09.2022, SC ...II SRL a formulat cerere de intervenție în sprijinul entității

contractante, prin care a solicitat respingerea contestației formulate de ...SRL în ceea ce privește Lotul 5, în principal ca lipsită de interes, și în subsidiar ca neîntemeiată.

I. Contestația formulată de ...SRL pentru Lotul 5 Ploiești este lipsită de interes:

Intervenienta învederează că, în ceea ce privește Lotul 5 Ploiești, contestatoarea a criticat exclusiv oferta SC ...II SRL, clasată pe locul I și declarată câștigătoare a procedurii de atribuire pentru acest lot, deși în clasamentul aferent acestui lot contestatoarea ocupă locul III, după ...SRL, aflată pe locul II.

Întrucât termenul prevăzut de lege pentru contestarea rezultatului procedurii de atribuire a expirat, ...SRL nici nu poate formula o nouă contestație (ar fi tardivă, potrivit art. 16 alin. (1) din Legea nr. 101/2016), nici nu poate completa contestația cu motive noi (este inadmisibil, raportat la art. 21 alin. (3) din Legea nr. 101/2016).

În aceste condiții, intervenienta invocă excepția lipsei de interes în formularea contestației în ceea ce privește Lotul 5 Ploiești, solicitând Consiliului să se pronunțe cu prioritatea asupra acestei excepții, conform art. 26 alin. (1) din Legea nr. 101/2016.

În susținere, aceasta invocă prevederile art. 2 alin. (1) și art. 3 alin. (1) lit. f) din Legea nr. 101/2016, precum și art. 32 alin. (1) din Cod de procedură civilă, arătând că persoana care se adresează CNSC cu o contestație, pentru a avea calitatea de persoană vătămată, trebuie să aibă un interes legitim în legătură cu procedura de achiziție publică, față de un act emis de către entitatea contractantă cu încălcarea dispozițiilor legale în materia achizițiilor publice, iar interesul trebuie să îndeplinească următoarele cerințe: să fie determinat, legitim, personal, născut și actual.

În speță, deși contestatoarea a avut cunoștință de faptul că oferta sa a fost clasată pe locul III, în clasamentul realizat pentru Lotul Ploiești, această informație regăsindu-se inclusiv în raportul procedurii de atribuire la care contestatoarea a avut acces, acesta a înțeles să aducă critici, în mod exclusiv, cu privire la oferta desemnată câștigătoare depusă de SC ...II SRL, iar nu și cu privire la cealaltă ofertă, depusă de către ...SRL, clasată pe locul II.

Prin urmare, interesul contestatoarei față de rezultatul procedurii de atribuire pe care îl contestă nu îndeplinește una dintre condițiile cumulative ale interesului, și anume ca acesta să fie actual, nedemonstrându-și astfel interesul legitim și personal în legătură cu procedura de atribuire, criticile sale vizând exclusiv oferta câștigătoare, iar nu și oferta clasată pe locul II, așadar oferta aflată înaintea ofertantului contestator în clasamentul rezultat în urma aplicării criteriului de atribuire pentru Lotul 5 Ploiești.

Astfel, chiar și într-o eventuală reevaluare a ofertei desemnată câștigătoare, ...SRL nu ar avea un folos practic al unui astfel de demers,

oferta sa neputând fi declarată câștigătoare, în condițiile în care, aceasta a fost clasată pe locul III.

Prin urmare, ...SRL nu a demonstrat calitatea de persoană vătămată raportat la actele atacate, astfel cum prevăd dispozițiile art. 2 alin. (1) și art. 3 alin. (1) lit. f) din Legea nr. 101/2016.

Întrucât nu este îndeplinită una dintre condițiile de admisibilitate a unei contestații, respectiv interesul legitim în formularea acesteia, conform dispozițiilor art. 2 alin. (1) și art. 3 alin. (1) lit. f) din Legea nr. 101/2016, intervenienta apreciază că se impune admiterea excepției lipsei de interes în formularea contestației de SC ...SRL.

II. Contestația formulată de SC ...SRL pentru Lotul 5 Ploiești este neîntemeiată:

Referitor la critica petentei, intervenienta arată că, pe de o parte, textul de lege menționat de contestatoare nu prevede că simpla constatare că prețul ofertat este sub 80% din valoarea estimată atrage sancțiunea respingerii ofertei, iar, pe de altă parte, SC ...II SRL a justificat în detaliu prețul ofertat, astfel că în speță nu este aplicabilă sancțiunea prevăzută de art. 143 din Normele metodologice aprobate prin HG nr. 394/2016, și anume, declararea ofertei ca neconformă.

Potrivit prevederilor art. 222 alin. (1) și (3) din Legea nr. 99/2016, respectiv art. 143 alin. (1) și (3) lit. g), s-a stabilit obligația entității contractante de a solicita explicații atunci când identifică un preț aparent neobișnuit de scăzut și de a aplica sancțiunea declarării ofertei ca neconformă numai atunci când nu sunt prezentate justificări corespunzătoare, încât nu se poate asigura îndeplinirea contractului la parametrii solicitați.

Prin urmare, intervenienta arată că demersul entității contractante de clarificare a prețului ofertat este unul conform cu prevederile legale aplicabile, care obligă la solicitarea de clarificări și la evaluarea clarificărilor prezentate de ofertantul în cauză și, deopotrivă, cu principiul proporționalității, scopul fiind acela de a se asigura că ofertantul are capacitatea de a executa contractul, nu de a identifica aspecte care să conducă la respingerea ofertei, actele instituțiilor care gestionează proceduri de atribuire a contractelor de achiziție publică trebuind să nu depășească limitele a ceea ce este adecvat și necesar în scopul atingerii obiectivelor urmărite.

Astfel, susține că oferta sa este conformă, iar prin răspunsul la solicitarea de clarificare nr. DEER-PL/187420/27.07.2022, a prezentat justificările necesare pe baza cărora, în mod corect, entitatea contractantă s-a considerat lămurită. Prin răspuns a detaliat și clarificat aspecte care erau deja cuprinse în oferta depusă, lămurind doar aspectele învederate de entitatea contractantă prin solicitarea de clarificare.

Totodată, intervenienta învederează că, din documentele justificative depuse în susținerea DUAЕ, reiese că în activitatea sa

anterioară a prestat activități similare celor care fac obiectul procedurii de atribuire la prețuri unitare inferioare celor ofertate în această procedură, servicii care au putut fi executate în condițiile stabilite prin contracte și duse la bun sfârșit, după cum dovedesc procesele-verbale de recepție prezentate entității contractante.

Cu titlu de exemplu, aceasta indică activitățile descrise la codul TSG03A1 - referitor la tăierea și degajarea suprafețelor împădurite cu tufișuri și arbuști cu diametrul până la 10 cm, la codul TSG05A1 - referitor la tăierea și degajarea arborilor cu diametrul până la 10 - 30 cm, la codul TSG05B1 - referitor la tăierea și degajarea arborilor cu diametrul 31-50 cm, la codul TSG05C1 - referitor la tăierea și degajarea arborilor cu diametrul peste 50 cm care se regăsesc în Anexa 1 la Contractul 015/15.11.2019, Anexa 1 la Contractul 018/20.03.2020 și Anexa A la Contractul C378/12.11.2020 ale căror prețuri pot fi comparate cu cele cuprinse în anexa la Formularul de ofertă financiară depuse în procedura de atribuire, pentru a constata că cele din procedura de față sunt superioare celor din experiența sa anterioară.

Mai mult, arată intervenienta, contestatoarea a fost câștigătoarea mai multor contracte atribuite anul trecut (2021) de entitatea contractantă pentru servicii similare (recurente). Se poate observa din anunțul de participare CN1032169/22.06.2021 și din anunțul de atribuire CN1069230/30.12.2021 că, pentru mai multe loturi având ca obiect „Servicii de întreținere culoar de protecție și siguranță a liniilor electrice aeriene”, câștigătorul a fost ...SRL, prețul ofertat de aceasta fiind la fiecare dintre aceste loturi sub 50% din valoarea estimată a acordului-cadru/contractului. De exemplu lotul 1 - Sucursala Brăila, cu valoare estimată de 523852,94 lei, fără TVA, care a fost câștigat de ...SRL cu o ofertă de 204.664,92 lei, fără TVA, adică cu o ofertă financiară de 39% din valoarea estimată. Similar, în cazul lotului 2 - Sucursala Buzău, cu valoare estimată de 598.577,90 lei, fără TVA, de asemenea, câștigat de ...SRL cu prețul de 259.475,90 lei, fără TVA, reprezentând 43% din valoarea estimată.

SC ...SRL a transmis concluzii scrise înregistrată la Consiliu cu nr. 48993/05.10.2022, referitoare la excepția lipsei de interes invocată de autoritatea contractantă și de intervenientă, solicitând respingerea acesteia ca neîntemeiată, având în vedere prevederile art. 2 alin. (1), art. 3 alin. (1) lit. f) și alin. (3) din Legea nr. 101/2016.

Din dispozițiile legale invocate rezultă că ar avea interes legitim în a promova contestație, respectiv, așa cum rezultă din raportul procedurii, ofertele sale pentru cele 6 loturi au fost declarate admisibile, dar necâștigătoare, astfel că SC ...SRL nu a fost exclusă definitiv din procedura de achiziție.

Deși ofertele au fost clasate pe locul 3 pentru lotul 5, pe locul 4 pentru loturile 1, 2, 4 și 6 și pe locul 5 pentru lotul 3 în clasamentul ofertelor acceptabile, prin admiterea contestației, și în eventuala

respingere a ofertelor clasate pe locul 1 - pe considerentul că ofertele sunt neconforme, autoritatea contractantă este obligată să reevalueze din acesta perspectivă și celelalte oferte clasate pe următoarele locuri, iar în situația în care și ofertanții clasați pe următoarele locuri au modificat rețetele la articolele din deviz -consecința este neconformitatea ofertelor, ceea ce poate să ducă la declararea ofertelor SC ...SRL ca și câștigătoare.

În acest sens, petenta invocă cauza Fastweb C-100/12 și cauza PFE C-689/13 a Curții Europene de Justiție, cauze care în opinia sa își găsesc aplicarea în prezenta speță.

În concluzie, aceasta apreciază că justifică un interes în formularea contestației, deoarece în ipoteza respingerii ofertelor clasate pe locuri superioare, SC ...SRL ar putea accede la calitatea de ofertant declarat câștigător.

Consiliul constată că, pentru a îndeplini obligația stabilită la art. 61¹ alin. (2¹) din Legea nr. 101/2016, contestatoarea a înaintat recipisa de consemnare a cauțiunii nr. 208361660/1 din 31.08.2022, în valoare de 224.235,29 lei, emise de CEC Bank – Sucursala Zalău, la data de 02.09.2022, respectiv nr. 208364766/1 din 01.09.2022, în valoare de 112.164,71 lei, emisă de CEC Bank – Sucursala Zalău, la data de 02.09.2022.

Cauțiunea constituită se va restitui, la cerere, nu mai devreme de 30 de zile de la data rămânerii definitive a hotărârii, în temeiul art. 61¹ alin. (5), (6) și (7) din Legea nr. 101/2016.

Analizând actele existente la dosarul cauzei, Consiliul constată următoarele:

... SA, în calitate de entitate contractantă, a publicat în SEAP anunțul de participare CN1041512 din data de 14.04.2022 privind procedura de licitație deschisă, pe loturi, pentru încheierea acordului-cadru având ca obiect „Servicii de întreținere culoar de proiecție și siguranță a liniilor electrice aeriene (LEA) aflate în proprietatea Distribuție Energie Electrică România SA - zona Muntenia Nord”. Valoarea estimată a procedurii de atribuire este de 11.211.764,74 lei, fără TVA, termen stabilit pentru depunerea ofertelor 24.05.2022, ora 15:00. Criteriul de atribuire „Cel mai bun raport calitate-preț”.

Potrivit raportului procedurii de atribuire nr. DEER-PL/212202/22.08.2022, au fost depuse pentru lotul 1 – 6 oferte, lotul 2 – 5 oferte, lotul 3 – 5 oferte, lotul 4 – 6 oferte, lotul 5 – 5 oferte și pentru lotul 6 – 6 oferte.

Împotriva rezultatului procedurii de atribuire a formulat contestație SC ...SRL prin care critică decizia entității contractante cu privire la ofertanții clasați pe locul I și declarați câștigători pentru cele 6 loturi, solicitând anularea adresei nr. DEER-PL/212293/22.08.2022 de comunicare a rezultatului procedurii de atribuire, anularea proceselor

verbale de evaluare a propunerii tehnice și financiare, a raportului procedurii nr. DEER-PL/212202/22.08.2022 și a tuturor actelor subsecvente, în ceea ce privește ofertele declarate câștigătoare depuse în procedura de SC DRAGOSIL SRL pentru loturile 1-Brăila, 2-Buzău, 3-Focșani și 4-Galați; SC ...II SRL pentru lotul 5-Ploiești, și SC ...SRL pentru lotul 6-Târgoviște.

Consiliul constată că în prezenta cauză au fost formulate cereri de intervenție de către SC DRAGOSIL SRL pentru loturile 1,2,3 și 4, SC ...II SRL pentru lotul 5 și SC ...SRL pentru lotul 6.

Consiliul constată că cererile de intervenție au fost introduse în termenul de 10 zile prevăzut de art. 17 alin. (3) din Legea nr. 101/2016, calculat față de data de 29.08.2022 când a fost publicată în SEAP contestația de către entitatea contractantă.

Prin cererile de intervenție se solicită admiterea de principiu a acestora și respingerea contestației formulată de SC ...SRL, ca neîntemeiată și menținerea tuturor actelor emise de către autoritatea contractantă, intervenientul SC ...II SRL solicită respingerea contestației, pe cale de excepție, ca lipsită de interes și ca neîntemeiată pe fond.

Având în vedere dispozițiile art. 26 alin. (1) din Legea nr. 101/2016, potrivit cărora *„Consiliul se pronunță mai întâi asupra excepțiilor de procedură și de fond, cu încadrarea în termenul prevăzut la art. 24 alin. (1), iar când constată că acestea sunt întemeiate, nu mai procedează la analiza pe fond a cauzei”*, Consiliul va proceda cu întâietate la analiza excepției lipsei de interes în formularea contestației de către SC ...SRL, excepție invocată de entitatea contractantă prin punctul de vedere cât și de către intervenientul SC ...II SRL.

În ceea ce privește admisibilitatea și interesul intervenientelor în formularea unor astfel de cereri, Consiliul constată că entitatea contractantă a procedat la evaluarea ofertelor stabilind câștigătoare oferta SC DRAGOSIL SRL pentru loturile 1, 2, 3 și 4, SC ...II SRL pentru lotul 5 și SC ...SRL pentru lotul 6 depuse de către interveniente.

Astfel, în acest context, formularea cererilor de intervenție au fost făcute în sprijinul entității contractante, respectiv în menținerea deciziei privind clasamentul stabilit pentru cele 6 loturi, intervenientele având oferte admisibile și declarate câștigătoare, așa cum s-a menționat anterior.

Prin urmare, scopul acestui demers inițiat de către interveniente este acela de a-și conserva dreptul câștigat, respectiv acela de ofertant câștigător al procedurii de atribuire, interesul intervenientelor dovedindu-se astfel temeinic justificat.

Consiliul, constatând că sunt îndeplinite cerințele impuse de art. 61 alin. (1) Cod procedură civilă, în temeiul art. 64 alin. (2) Cod procedură civilă, admite în principiu cererile de intervenție formulate de SC DRAGOSIL SRL pentru loturile 1,2,3 și 4, SC ...II SRL pentru lotul 5 și SC ...SRL pentru lotul 6, întrucât, acestea șiau dovedit interesul în

procedură și va dispune introducerea lor în cauză, în calitate de interveniente.

Procedând la analiza excepției lipsei de interes a SC ...SRL în formularea contestației, Consiliul reține că în susținerea excepției, atât entitatea contractantă cât și intervenienta SC ...II SRL, arată ofertantul contestator se situează pe locul 4 în cazul loturilor 1, 2, 4 și 6, locul 3 în cazul lotului 5 și locul 5 în cazul lotului 3. Astfel, în condițiile în care sunt formulate critici doar cu privire la ofertele declarate câștigătoare fără a formula critici și cu privire la ofertele situate în clasament înaintea ofertei sale, respectiv locurile 4, 3 și 2, după caz, contestația este lipsită de interes.

Este reținut ca relevant în soluționare faptul că prezenta procedură de atribuire a fost organizată în vederea încheierii unui acord-cadru pentru 24 luni iar potrivit cap. IV.1.3 Informații privind un acord-cadru sau un sistem dinamic de achiziții, entitatea contractantă a stabilit să se încheie **„Acord cu un singur operator”**.

Verificând informații consemnate în raportul procedurii de atribuire nr. DEER-PL/212202/22.08.2022, Consiliul constată că la paginile 13-15 se regăsește clasamentul ofertelor pentru fiecare dintre cele 6 loturi, astfel:

- lotul 1, 2, 4 și 6 – oferta situată pe locul 1 și câștigătoare este cea depusă de SC DRAGOSIL SRL, iar oferta SC ...SRL se situează pe locul 4;
- lotul 3 - oferta situată pe locul 1 și câștigătoare este cea depusă de SC DRAGOSIL SRL, iar oferta SC ...SRL se situează pe locul 5;
- lotul 5 - oferta situată pe locul 1 și câștigătoare este cea depusă de SC ...II SRL, iar oferta SC ...SRL se situează pe locul 3;
- lotul 6 - oferta situată pe locul 1 și câștigătoare este cea depusă de SC ...SRL, iar oferta SC ...SRL se situează pe locul 4;

Prin contestația formulată împotriva acestui rezultat, SC ...SRL a solicitat:

„- Anularea Adresei de comunicare a rezultatului procedurii nr. DEER-PL/212293/22.08.2022;

*- Anularea procesului/lor verbal/e de evaluare a propunerii tehnice, a celei financiare, a Raportului procedurii nr. DEER-PL/212202/22.08.2022 și a tuturor actelor subsecvente, **în ceea ce privește ofertele declarate câștigătoare depuse în procedură de: ...SRL pentru loturile 1-Brăila, 2-Buzău, 3-Focsani și 4-Galați; ...pentru lotul 5-Ploiești și ...pentru lotul 6-Târgoviște;***

*- **Obligarea autorității contractante la reluarea procedurii, prin reevaluarea ofertelor depuse de Dragsil, ...și SC Crișeni, în calitate de ofertanți în conformitate cu cele dispuse prin decizia Consiliului”***.

Astfel, Consiliul constată că SC ...SRL a formulat critici și a solicitat, în mod expres, anularea actelor autorității contractante exclusiv **„în ceea ce privește ofertele declarate câștigătoare”** fără a formula critici și cu privire la ofertele situate în clasament între oferta situată pe

locul 1 și declarată câștigătoare și locul ocupat de oferta sa, respectiv locul 4 în cazul loturilor 1, 2 și 4, locul 5 în cazul lotului 3, locul 3 în cazul lotului 5 și locul 4 în cazul lotului 6.

Prin concluzii scrise contestatoarea, în apărare, cu privire la excepția lipsei de interes, arată că pentru toate cele 6 loturi oferta sa a fost declarată admisibilă dar necâștigătoare astfel că oferta sa nu a fost exclusă definitiv din procedura de atribuire.

Contestatoarea mai arată că *„este adevărat că ofertele subscrisei au fost clasate pe locul 3 pentru lotul 5, pe locul 4 pentru loturile 1, 2, 4 și 6 și pe locul 5 pentru lotul 3 în clasamentul ofertelor acceptabile”*, apreciind însă că prin admiterea contestației și eventuala respingere a ofertelor clasate pe locul I – pe considerentul că ofertele sunt neconforme din cauza faptului că au modificat rețetele la articolele din diviz fapt care duce la un preț neobișnuit de scăzut, entitatea contractantă este obligată să reevalueze din această perspectivă și celelalte oferte clasate pe următoarele locuri, iar în situația în care se constată neconformitatea acestor oferte, oferta sa ar fi declarată câștigătoare.

Consiliul reține în soluționare că potrivit capetelor ce cerere formulate de contestatoare, Consiliul este investit doar cu anularea actelor entității contractante cu privire la ofertele declarate câștigătoare pentru cele 6 loturi și obligarea entității contractante la reevaluarea exclusiv la aceste oferte, contestatoarea precizând în mod expres acest lucru prin menționarea denumirii acestor ofertanți.

În acest caz, Consiliul reține că potrivit principiului disponibilității reclamantului este cel care stabilește limitele cererii de chemare în judecată și cadrul procesual în care se va desfășura judecata cu privire la obiect și părți, depășirea de către instanță a acestor limite conduce la modificarea obiectului cererii, respectiv la *„plus petita”*, așa cum încearcă să indice contestatoarea atunci când, deși nu a solicitat, consideră neîntemeiată că entitatea contractantă ar fi obligată să facă mai mult decât Consiliul s-ar pronunța, respectiv la reevaluarea tuturor ofertelor.

Consiliul reține că entitatea contractantă are obligația, potrivit dispozițiilor art. 28 alin. (1) din Legea nr. 101/2016 *„Decizia Consiliului este obligatorie pentru părțile cauzei”*, să pună în executare decizia Consiliului așa cum a fost aceasta pronunțată, decizie prin care Consiliul se poate pronunța doar cu privire la criticile din contestație prin raportare la cererile formulate, respectiv anularea actelor entității contractante cu privire la ofertele declarate câștigătoare și reevaluarea acestora, așa cum s-a solicitat, situație în care la punerea în executare a acesteia entitatea contractantă nu este *„obligată”*, după cum afirmă contestatoarea, la reevaluarea tuturor ofertelor.

În acest context, procedând la analiza documentelor existente la dosarul cauzei, Consiliul constată temeinicia excepției lipsei de interes în formularea contestației de către SC ...SRL. În conformitate cu dispozițiile

art. 2 alin. (1) din Legea nr. 101/2016 „Orice persoană care se consideră vătămată într-un drept al său ori într-un interes legitim printr-un act al unei autorități contractante sau prin nesoluționarea în termenul legal a unei cereri poate solicita anularea actului, obligarea autorității contractante la emiterea unui act sau la adoptarea de măsuri de remediere, recunoașterea dreptului pretins sau a interesului legitim, pe cale administrativ-jurisdicțională sau judiciară, potrivit prevederilor prezentei legi”.

De asemenea, art. 3 alin. (1) lit. f) din Legea nr. 101/2016 prevede că „În sensul prezentei legi, termenii și expresiile de mai jos semnifică, după cum urmează: (...)

„f) persoană care se consideră vătămată - orice operator economic care îndeplinește cumulativ următoarele condiții:

(i) are sau a avut un interes în legătură cu o procedură de atribuire; și

(ii) a suferit, suferă sau riscă să sufere un prejudiciu ca o consecință a unui act al autorității contractante, de natură să producă efecte juridice, ori ca urmare a nesoluționării în termenul legal a unei cereri privind o procedură de atribuire”.

Codul de procedură civilă stabilește:

„Art. 32 - (1) Orice cerere poate fi formulată și susținută numai dacă autorul acesteia:

- a) are capacitate procesuală, în condițiile legii;
- b) are calitate procesuală;
- c) formulează o pretenție;
- d) justifică un interes.

(2) Dispozițiile alin. (1) se aplică, în mod corespunzător, și în cazul apărărilor.

Art. 33 - Interesul trebuie să fie determinat, legitim, personal, născut și actual”.

În analiza criticilor la adresa ofertei desemnate câștigătoare este necesară identificarea existenței interesului determinat, legitim, personal, născut **și actual al autoarei**. Consiliul constată că aceasta nu are un interes în promovarea lor, deoarece nu are cum să obțină contractul de achiziție publică în discuție, motiv pentru care nu îi servește niciunui interes stabilirea neconformității ofertelor desemnate câștigătoare pentru cele 6 loturi.

Consiliul are în vedere faptul că prin adresa nr. DERR-PL/212293/22.08.2022, entitatea contractantă a comunicat contestatoarei rezultatul procedurii, respectiv că „oferta dumneavoastră nu a fost declarată câștigătoare pentru LOTURILE 1, 2, 3, 4, 5, 6 fiind clasată:

- pe locul 3 în urma stabilirii ierarhiei ofertelor – pentru loturile:5
- pe locul 4 în urma stabilirii ierarhiei ofertelor – pentru loturile:1,2,4,6

- pe locul 5 în urma stabilirii ierarhiei ofertelor – pentru loturile:3”, ocazie cu care a aflat poziția în clasament și ofertanții clasati pe locurile superioare.

Ca urmare a primirii punctului de vedere din partea entității contractante și intervenția SC ...II SRL prin care a fost invocată excepția lipsei de interes contestatoarea nu a putut face dovada că are un interes în formularea contestației întrucât nu au fost formulate critici cu privire la ofertele situate pe locurile intermediare din clasament astfel încât prin admiterea contestației și declararea neconforme /inacceptabile a acestora oferta sa să acceadă la primul loc în clasament să fie declarată câștigătoare și să îi fie atribuit contractul.

Prin răspunsul dat SC ...SRL apreciază, neîntemeiat, că entitatea contractantă este obligată să reevalueze toate ofertele în condițiile în care prin contestație nu a solicitat acest lucru.

Prin urmare, la momentul formulării contestației, SC MONOLIT JUNIOR SRL cunoștea faptul că oferta sa este clasată pe locurile 3, 4 și 5.

Or, cum ofertele clasate pe locurile înaintea ofertei sale nu au fost contestate, orice demers al său față de oferta desemnată câștigătoare, nu satisface un interes al acesteia, în sensul că nu îi aduce niciun folos practic și actual.

Cum criticile referitoare la oferta desemnată câștigătoare nu sunt de natură să înlăture atribuirea contractului de achiziție către ofertantul clasat pe locul 2, respectiv să îi asigure contestatoarei accesul la încheierea contractului de achiziție, este evidentă lipsa de interes a contestatoarei în a cere desființarea măsurii de atribuire a contractului ofertantului SC ...SRL în cazul loturilor 1, 2, 3 și 4, SC ...II SRL în cazul lotului 5 și SC ...SRL în cazul lotului 6. Contestatoarea nu a suferit, suferă sau riscă să sufere un prejudiciu, ca o consecință a actului autorității contractante de admitere sau de respingere a acestor trei oferte declarate câștigătoare, astfel cum impune art. 3 alin. (1) lit. f) din Legea nr. 101/2016 *„prin persoană vătămată se înțelege orice operator economic care (...) a suferit, suferă sau riscă să sufere un prejudiciu, ca o consecință a unui act al autorității contractante, de natură să producă efecte juridice (...)”*.

Astfel, Consiliul apreciază ca fiind lipsite de interes criticile contestatoarei față de actul autorității contractante care privește rezultatul procedurii.

Consiliul va reține că în cauza Fastweb (C-100/12, EU:C:2013:448), invocată în apărare de către contestatoare, instanța s-a pronunțat într-o speță în care în cadrul procedurii de atribuire au fost depuse doar două oferte, situația fiind diferită în cadrul prezentei proceduri de atribuire când au fost depune mai multe oferte.

De asemenea, Consiliul va reține în soluționarea considerentele Deciziei nr. 66/2018 a Inaltei Curți de Casație și Justiție care reține că

„76. Infirmarea deciziei de inadmisibilitate a ofertei, ca urmare a controlului de legalitate exercitat de C.N.S.C. sau de instanța de contencios administrativ, obligă comisia de evaluare din cadrul autorității contractante de a proceda la reevaluarea ofertei, prin verificarea celorlalte aspecte care caracterizează admisibilitatea acesteia și care nu au fost cercetate la prima evaluare, fără a avea posibilitatea extinderii acestui proces de verificare cu privire la cele pe care le-a verificat în etapa de evaluare, conform art. 65 alin. (2) și art. 133 din normele metodologice aprobate prin Hotărârea Guvernului nr. 395/2016, și care nu au făcut obiectul vreunei solicitări de remediere sau contestări, raportul de evaluare în măsura în care le confirmă, privit ca act administrativ, fiind definitiv și executoriu sub acest aspect. **Cu atât mai mult, în situația dată, nu se poate extinde procesul de reevaluare asupra celorlalte oferte declarate ca admisibile sau inadmisibile și în privința cărora raportul de evaluare nu a fost contestat, fiind contrar principiului securității juridice declararea ca neconformă sau inacceptabilă a unei oferte declarate anterior admisibilă sau invers, conduită care echivalează cu o revocare a unui act administrativ care a intrat în circuitul civil și a produs efecte juridice”.**

În consecință, luând în considerare cele mai sus menționate, în temeiul art. 26 alin. (1) și (6) din Legea nr. 101/2016, Consiliul va respinge ca lipsită de interes contestația formulată de SC ...SRL, în contradictoriu cu ... SA.

Având în vedere decizia de respinge a contestației, Consiliul va admite cererile de intervenție formulate în prezenta cauză de către SC ...SRL, SC ...II SRL și SC ...SRL.

Prezenta decizie este obligatorie pentru părți, în conformitate cu dispozițiile art. 28 alin. (1) din Legea nr. 101/2016.

Pentru aceste motive,
în baza legii și a mijloacelor de probă aflate la dosar,

CONSILIUL DECIDE:

În temeiul art. 26 alin. (1) și (6) din Legea nr. 101/2016, respinge ca lipsită de interes contestația formulată de SC ...SRL, în contradictoriu cu ... SA.

Admite cererile de intervenție formulate de SC ...SRL, SC ...II SRL și SC ...SRL.

Prezenta decizie este obligatorie pentru părțile cauzei, în conformitate cu dispozițiile art. 28 alin. (1) din Legea nr. 101/2016.

Împotriva prezentei decizii se poate formula plângere în termen de 10 zile de la comunicare.

PREȘEDINTE,

MEMBRU,

MEMBRU,

....

...

...

Redactată în 7 exemplare, conține 21 (douăzecișiuna) pagini.