



C.N.S.C.

CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR

Str. Stavropoleos nr. 6, Sector 3, București, România, CP 030084, CIF 20329980
Tel. +4 021 3104641 Fax. +4 021 3104642; +4 021 8900745, www.cnsc.ro

În conformitate cu prevederile art. 12 alin. (1) și ale art. 27 alin. (1) din Legea nr. 101/2016 privind remediile și căile de atac în materie de atribuire a contractelor de achiziție publică, a contractelor sectoriale și a contractelor de concesiune de lucrări și concesiune de servicii, precum și pentru organizarea și funcționarea Consiliului Național de Soluționare a Contestațiilor, Consiliul adoptă următoarea

DECIZIE

Nr. ...

Data: ...

I. Prin contestația nr. 723/25.02.2021, înregistrată la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor cu nr. 9611/25.02.2021, formulată de către ..., cu sediul în ..., înmatriculată la Oficiul Registrului Comerțului sub nr. ..., având CUI RO ..., împotriva rezultatului procedurii aferent lotului 3 și 4, comunicat prin adresele nr. 270/366/12.02.2021 (lot 3), nr. 270/367/12.02.2021 (lot 4), emis de către ..., cu sediul în ..., în calitate de autoritate contractantă, în cadrul procedurii de licitație deschisă, organizată în vederea încheierii acordului-cadru de servicii, divizat pe loturi, având ca obiect „Servicii de pază, protecție și securitate pentru obiectivele din cadrul D.R.D.P. Timișoara: Lot 1 D.R.D.P. Timișoara Central și S.D.N. Timișoara; Lot 2 S.D.N. Arad, A.C.I. Nădlac I și A.C.I. Nădlac II; Lot 3 S.D.N. Caransebeș; Lot 4 S.D.N. Deva; Lot 5 S.D.N. Orșova”, se solicită obligarea autorității contractante la anularea rezultatului procedurii, comunicat prin adresele nr. 270/366/12.02.2021 (lot 3), nr. 270/367/12.02.2021 (lot 4), a rapoartelor procedurii de atribuire (nr. 270/347/12.02.2021, nr. 270/348/12.02.2021) și a actelor subsecvente acestora referitoare la loturile 3 și 4, ca fiind netemeinice și nelegale, precum și la reevaluarea ofertei situate pe locul 1, pentru loturile 3 și 4, în conformitate cu aspectele ce urmează a fi sesizate, respectiv cu legislația în vigoare.

II. Prin contestația nr. 260/25.02.2021, înregistrată la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor cu nr. 9634/25.02.2021, formulată de către ..., cu sediul în ..., înregistrată la Oficiul Registrului Comerțului cu nr. ..., CUI ..., împotriva comunicărilor rezultatului procedurii nr. 270/361/12.02.2021 (lot 1) și nr. 270/360/12.02.2021 (lot 2) și a celorlalte acte subsecvente, emise de către aceeași autoritate contractantă, în cadrul aceleiași proceduri de achiziție publică, pentru loturile 1 și 2, se solicită admiterea contestației, anularea actelor atacate, reanalizarea și reevaluarea ofertelor depuse de ... pentru loturile 1 și 2 și declararea câștigătoare a acestora dintre ofertele admisibile, cu respectarea criteriului de atribuire.

III. Prin contestația nr. 359/25.02.2021, înregistrată la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor cu nr. 9761/26.02.2021, formulată de către ..., cu sediul în ..., înregistrată la Oficiul Registrului Comerțului cu nr. ..., CUI RO ..., împotriva rapoartelor procedurii nr. 270/345/12.02.2021 (lot 1) și nr. 270/346/12.02.2021 (lot 2), emise de către aceeași autoritate contractantă, în cadrul aceleiași proceduri de achiziție publică, pentru loturile 1 și 2, se solicită admiterea contestației, anularea, în tot, a raportului final al procedurii nr. 270/345/12.02.2021 (lot 1) și a raportului final al procedurii nr. 270/346/12.02.2021 (lot 2), precum și toate actele și lucrările subsecvente emise de autoritatea contractantă pentru loturile 1 și 2, în partea ce privește oferta aparținând ..., obligarea autorității contractante la dispunerea de măsuri de remediere și constatarea că autoritatea contractantă a analizat ofertele depuse de ... cu încălcarea principiilor fundamentale ce stau la baza achiziției publice, existând premisa reală că nu au fost respectate considerentele din motivarea Deciziei CNSC nr. 1145/C/110/08.07.2020 și a Deciziei civile nr. 673/14.08.2020 a Curții de Apel Timișoara în Dosarul nr. 717/59/2020 raportat la cerințele documentației de atribuire, reglementările legale în materie și Decizia ICCJ nr. 166/2018, obligarea autorității contractante la reevaluarea propunerii financiare a ... din perspectiva justificării formării prețului propus, al corectitudinii și a legalității valorilor elementelor de cost ce intră în formarea tarifului unitar de 14,20 lei/oră, ofertat pentru lotul 1 și lotul 2, al corelării cu specificațiile tehnice din caietul de sarcini și continuarea procedurii de atribuire prin stabilirea rezultatului acesteia cu respectarea principiilor consacrate de dispozițiile art. 2 alin. (2) din Legea nr. 98/2016.

Prin adresa nr. 426/08.03.2021, înregistrată la C.N.S.C. cu nr. 11372/08.03.2021, ..., cu sediul social în ..., și adresa de corespondență în ..., înmatriculată la Oficiul Registrului Comerțului sub nr. ..., având CUI RO ..., a formulat cerere de intervenție voluntară, prin care solicită, în principal, încuviințarea în principiu a cererii de intervenție voluntară principală (având în vedere ca există un drept propriu apărat prin prezenta cerere, ce decurge din calitatea de ofertant desemnat câștigător în procedura de atribuire, pentru loturile 3 și 4), respingerea contestației ..., ca nefondată, fiind lipsită de temeinicie și legalitate, iar, în subsidiar, încuviințarea în principiu a cererii de intervenție voluntară accesorie, în interesul ..., întrucât decizia autorității contractante de desemnare a ofertei câștigătoare, pentru loturile 3 și 4, este legală, precum și respingerea contestației ... ca nefondată, fiind lipsită de temeinicie și legalitate.

Contestațiile și cererile de intervenție vor fi soluționate împreună, având în vedere dispozițiile art. 66 alin. (1), art. 67 alin. (1) și art. 123 alin. (1) C. proc. civ.

Având în vedere dispozițiile art. 17 alin. (2) din Legea nr. 101/2016, conform cărora contestațiile formulate în cadrul aceleiași etape a procedurii de atribuire vor fi conexe pentru a se pronunța o soluție unitară, Consiliul urmează să facă aplicarea acestora, conexând dosarele nr. 405/2021, nr. 408/2021 și nr. 411/2021, contestațiile înregistrate la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor cu nr. 9611/25.02.2021, nr. 9634/25.02.2021 și

nr. 9761/26.02.2021, urmând a fi soluționate în cadrul dosarului nr. 405/2021.

Procedura de soluționare în fața Consiliului s-a desfășurat în scris.

**CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR,
asupra cauzei de față, constată următoarele:**

1. Consiliul a fost legal sesizat și este competent, potrivit dispozițiilor art. 12 alin. (1) din Legea nr. 101/2016, să soluționeze contestația de față, prin care ... critică temeinicia și legalitatea rezultatului procedurii aferent loturilor 3 și 4, comunicat prin adresele nr. 270/366/12.02.2021 (lot 3), nr. 270/367/12.02.2021 (lot 4), pentru următoarele aspecte:

Inițial, cu privire la această procedură, autoritatea contractantă a comunicat rezultatul procedurii, cu privire la loturile 1-8, la data de 30.07.2019 (adresele nr. 270/1521/30.07.2019, nr. 270/1522/30.07.2019, nr. 270/1523/30.07.2019, nr. 270/1524/30.07.2019 și nr. 270/1525/30.07.2019), desemnând ofertant câștigător pe ... pentru loturile 1 și 2 și ... pentru loturile 3, 4 și 5.

Împotriva acestui rezultat, ... a formulat contestație, în urma soluționării definitive a acesteia, Curtea de Apel Timișoara (Decizia nr. 1294 din 04.11.2019, Dosar nr. 888/59/2019) dispunând admiterea contestației, anularea rezultatului procedurii, anularea raportului procedurii și a actelor subsecvente acestuia.

Ulterior acestei decizii, respectiv după o perioadă de 7 luni, autoritatea contractantă a comunicat rezultatul procedurii, stabilind aceiași ofertanți declarați câștigători inițial, care, de asemenea, a fost contestat, iar prin Decizia nr. 1145/C7/1108/08.07.2020, Consiliul dispunând admiterea contestației.

Ulterior acestei decizii, autoritatea contractantă a dispus declararea ofertei ... câștigătoare a loturilor 1 și 2, iar oferta ... câștigătoare a loturilor 3 și 4, procedura de achiziție aferentă lotului 5 fiind anulată.

Ținând cont de motivarea deciziei CNSC nr. 1145/C7/1108/08.07.2020 și de conținutul deciziei Curții de Apel Timișoara nr. 1294 din 04.11.2019, contestatorul consideră că verificarea la care autoritatea contractantă a fost obligată nu putea să se rezume din nou la acceptarea unei simple declarații din partea ofertanților vizați (cum a subliniat Curtea în Decizie), cum în mod eronat autoritatea contractantă a procedat.

Așadar, contestatorul apreciază că se impunea ca autoritatea contractantă să solicite, eventual, prezentarea tabelelor nominale întocmite de ofertanții vizați, împreună cu copiile pontajelor lunare și a ștatelor de plată care au stat la baza acordării sumelor lunare convenite potrivit art. 85 din lege de către Agenția Județeană pentru Ocuparea Forței de Muncă, din care să reiasă că persoanele nominalizate au fost angajate ale acestor operatori economici pe toată perioada de valabilitate a convenției și că nu sunt aplicabile prevederile art. 85 alin. (4) din Legea nr. 76/2002.

De asemenea, în vederea demonstrării faptului că ofertanții vizați nu au utilizat convențiile menționate în oferte în alte proceduri de achiziții publice, se impunea ca autoritatea contractantă să solicite, eventual,

ofertanților respectivi să indice, în mod concret, care au fost contractele derulate de acești operatori economici la a căror ducere la îndeplinire și-au adus contribuția persoanele nominalizate în anexa respectivelor convenții, cu atât mai mult cu cât Consiliul constată că unele convenții au fost încheiate în anul 2018, așadar anterior demarării procedurii de atribuire în cauză, iar pentru persoanele nominalizate în convențiile respective, ofertanții vizați puteau da lămuriri autorității contractante legate de activitatea prestată de la momentul încheierii convențiilor până la data depunerii ofertei în prezenta procedură de atribuire. Consiliul determină că, în măsura în care autoritatea contractantă identifică și alte modalități de verificare și de punere în aplicare a aspectelor dispuse de Curtea de Apel Timișoara, în virtutea principiului asumării răspunderii, consacrat de art. 2 alin. (2) lit. f) din Legea nr. 98/2016, aceasta le poate identifica și poate proceda în consecință.

În continuarea expunerii sale, contestatorul se referă la solicitările și răspunsurile la clarificări solicitate formal de către autoritatea contractantă, care citează motivarea deciziei CNSC, însă selectiv, doar filele 37 și 39 din decizie, înțelegând să solicite, prin adresa nr. 270/1186/27.07.2020 pentru lotul 3, respectiv nr. 270/1187/27.07.2020 pentru lotul 4, următoarele:

- prezentarea tabelelor nominale întocmite de ofertanții vizați, împreună cu copiile pontajelor lunare și a statelor de plată care au stat la baza acordării sumelor lunare convenite potrivit art. 85 din Lege de către A.J.O.F.M. din care să reiasă că persoanele nominalizate au fost angajate ale acestor operatori economici pe toată perioada de valabilitate a convenției și că nu sunt aplicabile potrivit art. 85 alin. (4) din Legea 76/2002;

- să indice, în mod concret care au fost contractele derulate de acești operatori economici la a căror ducere la îndeplinire și-au adus contribuția persoanele nominalizate în anexa respectivelor convenții, cu atât mai mult cu cât Consiliul constată că unele convenții au fost încheiate în anul 2018, așadar anterior demarării procedurii de atribuire în cauză, iar pentru persoanele nominalizate în convențiile respective, ofertanții vizați puteau da lămuriri autorității contractante, legate de activitatea prestată de la momentul încheierii convențiilor până la data depunerii ofertei în prezenta procedură de atribuire.

Contestatorul arată că ofertantul ... a răspuns clarificărilor de mai sus astfel (adresa nr. 1921/30.07.2020 pentru loturile 3, 4 și 5): „1. *Înaintăm alăturat pentru fiecare lună în parte tabelul nominal cu persoanele încadrate în muncă conform prevederilor art. 85 din Legea 76/2002, statele de plată ce au stat la baza acordării subvenției, precum și pontajul personalului. Menționăm că nu ne aflăm în situația art. 85 alin 3 și 4 din Legea 76/2002.*

Persoanele nominalizate în procedură au fost utilizate în următoarele contracte:

Lot. 3 - Buga Florin, Simion Vasile, Stănoi Ștefan, Cioacă Gheorghe, Gheroiu Viorel au fost utilizați în contractul cu Direcția Generală a Finanțelor Publice Craiova pentru punctele din Jud. Vâlcea (contracte anexate).

- *Tudor Simona utilizată în contractul cu DGASPC Mehedinți, ș.a.*

Lot. 4 - Marcu Steliana, Comănești Florin, Onea Adrian utilizați în contractul cu Societatea Națională a Sării, localitatea Râmnicu Vâlcea și ulterior în contractul cu Direcția Generală a Finanțelor Publice Craiova pentru punctele din Jud. Vâlcea (contracte anexate).

- Snorasau Vasile utilizat în cadrul contractului cu Societatea Națională a Sării, localitatea Dej.

- Bordea Leontina utilizată în contractul cu DGASPC Mehedinți.

- Borza Nicoleta utilizată în contractul cu magazinul de retail C&A, Sucursala Deva.

Convențiile prezentate în procedură nu au fost utilizate în alte proceduri de achiziții publice adjudecate”.

Anexat acestui răspuns, ... înaintează următoarele:

- lista angajaților pentru care s-a încasat ajutor de stat (pentru fiecare lot) Contracte subsecvente: nr. 226/24.11.2017, încheiat cu ROMGAZ - pentru o perioadă de 12 luni; nr. 367/nov. 2018 - încheiat cu Romgaz - pentru o perioadă de 12 luni, 01.12.2018 - 30.11.2019 12,37 lei/h post fix / 13,22 patrulă nr. 365/2362/2019 26.11 01.12.2019-30.11.2020- 12,41 lei/h post fix și 13,48 patrulă;

- recomandare de la S.C. ROMGAZ;

- contract nr. 65/02.05.2018 lot. 1, 3 și 4 cu Societatea Națională a Sării S.A.;

- acord contractual încheiat cu D.G.R.F.P. Craiova DSI2107/27.04.2018 - lot. 3 Vâlcea AJFP PREȚ 12,24 lei/h, fără T.V.A.;

- acord contractual încheiat cu D.G.R.F.P. Craiova DSI 2115/27.04.2018 - lot. 9 Birou Vamal Vâlcea - 27.04.2018 - 27.04.2020 - 12,32 lei/h, fără T.V.A.;

- contract nr. 122/26.02.2018 cu D.G.A.S.P.C. Mehedinți 26.02.2018 - 31.12.2018 - 12,04 lei/oră - Act adițional nr. 3 prelungire durată;

- contract nr. 75/01.05.2016 cu C&A.

De asemenea, acest ofertant prezintă și Tabel nominal cu persoanele încadrate în muncă, conform art. 85 din Legea nr. 76/2002 înregistrat la AJOFM, Ștat salarii, Foaie colectivă de prezență pentru fiecare lună - aceasta fiind semnată unilateral doar de către ...

Ulterior acestui răspuns, comisia de evaluare a solicitat clarificări suplimentare astfel:

• Pentru lotul 3

„Urmare analizei răspunsului dumneavoastră nr. 1921/30.07.2020, comisia de evaluare vă solicită următoarele:

Documente relevante (pontaje contrasemnate de beneficiari, decizii interne, acte adiționale la contractul individual de muncă, etc) din care să reiasă că persoanele pentru care ați beneficiat de subvenții în baza Legii nr. 76/2002 au fost implicate în derularea contractelor prezentate de dumneavoastră, astfel cum ați declarat în cadrul răspunsului anterior menționat”.

... răspunde, prin adresa nr. 1966/19.10.2020:

„Înaintăm pontaje contrasemnate de către beneficiarii: Biroul Vamal Vâlcea subunităților aparținând DGRFP Craiova - pentru Buga Florin, Simion

Vasile, Stănoi Ștefan, Cioacă Gheorghe, Gheroiu Viorel DGASPC Mehedinți - Tudor Simona”.

Ofertantul prezintă:

- foaie colectivă de prezență - evidența numărului de ore lucrate pentru Centrul de asistență pentru copii și tineri DGASPC Mehedinți pentru: luna ianuarie 2019 - Tudor Simona 180 ore (15 zile* 12), Bordea Leontina 192 ore (16 zile* 12); februarie 2019 - Tudor Simona 192 ore (16 zile* 12), Bordea Leontina 180 ore (15 zile* 12); decembrie 2018 - Tudor Simona 192 ore, Bordea Leontina 192 ore; martie 2019 - Tudor Simona 192 ore, Bordea Leontina 192 ore; aprilie 2019 - Tudor Simona 180 ore, Bordea Leontina 168 ore; mai 2019 - Tudor Simona 198 ore, Bordea Leontina 192 ore.

- foaie colectivă de prezență - Birou Vamal Râmnicu-Vâlcea, pentru lunile decembrie, ianuarie, februarie, martie, aprilie, mai, pentru: Onea Adrian, Comănești Florin, Simion Vasile și Stănoi Ștefan.

- foaie colectivă de prezență - Finanțe Râmnicu – Vâlcea, pentru lunile aprilie 2019, martie 2019, februarie 2019, ianuarie 2019, decembrie 2018, pentru Buga Florin, Cioacă Gheorghe, Ghioroiu Viorel, Marcu Steliana și Fișcă Cristian.

- iar anexat:

- decizia nr. 08/25.05.2017, prin care decide că următorii agenți de securitate: Borza Nicoleta, Vesa Daniel, Vasile Ioan vor fi repartizați în cadrul obiectivului „Magazin Moda Retail C&A Deva”;

- decizia nr. 12/24.11.2017 - Bărbulescu Simion, Păunoiu Nicolae, Tita Gheorghe, Băluțoiu Constantin, Udilescu Nicolae, Ivancu Maria, Neagoe Filip, Danaricu Silvia, Agachi Ion, Luță Nicolae, Cotojnieu Marcel, Păune Valentin, Frunză Aurelian, Ciocoi Niculina, Budilică Mioara, Zorzon Angela, Popa Constantin, Ciocan Ștefan, Vladuț Bogdan, Murărețu Paul, Ciobotea Constantin vor fi repartizați în cadrul obiectivelor „ROMGAZ”.

Cu privire la decizia nr. 12/24.11.2017, contestatorul supune atenției faptul că în preambulul acesteia se menționează că a fost luată pentru punerea în aplicare a contractului subsecvent nr. 226/27.11.2017, contract modificat și completat prin Act adițional nr.1/3634/31.01.2018), prin urmare, această decizie este întocmită *pro causa*, în fals. Deci, comisiei i-a fost prezentat un act, susținut a fi întocmit în 24.11.2017, ca urmare a unui contract subsecvent din 27.11.2017, modificat la 31.01.2018, fiind lesne de înțeles că acesta nu putea fi întocmit înainte ca motivul pentru care a fost întocmit să existe, aceasta fiind însăși dovada că acesta este antedat, întocmit *pro causa* care nu poate fi avut în vedere de către comisia de evaluare.

De remarcat faptul că autoritatea contractantă, nu numai că nu apreciază ca neconcludent răspunsul, dar nici măcar nu solicită clarificări cu privire la aceste aspecte, încălcând inclusiv prevederile art. 133, art. 134 din HG nr. 395/2016;

- decizia nr. 4/26.02.2018 – „Începând cu data prezentei decizii, următorii agenți de securitate: Tudor Simona, Bordea Leontina, Andreescu Ion, ... vor fi repartizați în cadrul obiectivului DGASPC Mehedinți”.

La fel ca în cazul de mai sus, în preambulul deciziei din 26.02.2018 se menționează că se emite pentru punerea în aplicare a contractului de

prestări servicii nr. 122/26.02.2018 (modificat și completat prin Act adițional nr. 1/129/27.02.2018, nr. 2/1030/31.12.2018, nr. 3/220/29.03.2018, nr. 4/539/21.08.2019, nr. 4/1051/31.12.2019).

Se prezintă din nou comisiei o decizie emisă în 26.02.2018, despre care se susține că a fost întocmită pentru un contract de servicii adițional ulterior emiterii acestei decizii, decizie întocmită pro causa.

Și cu privire la această decizie autoritatea contractantă a rămas în pasivitate, nesanționând ofertantul în cauză și nesolicitând niciun fel de clarificări;

- decizia nr. 5/01.03.2018 - „...pentru punerea în aplicare a contractului de prestări nr. 65/01.03.2020. Următorii agenți de securitate vor fi repartizați în cadrul obiectivului Ocna Dej”;

- decizia nr. 7/03.02.2018 - „... pentru punerea în aplicare a CS nr. CRR - DSI nr. 2205/03.05.2018, a CS- CRR - DSI nr. 3044/29.06.2018, a C.S. nr. CRR - DSI 4242/02.10.2018 (modificat și completat prin Act adițional nr. 5334/29.11.2018), a CS. CRR-DSI nr. 5928/17.12.2018 la A.C. nr. CRR-DSI 12115/27.04.2018, a CS nr. CRR-DSI nr. 2199/03.05.2018, a CS, CRR-DSI 3038/29.06.2018, a CS nr. CRR-DSI 4236/02.10.2018, a CS CRR - DSI 5921/17.12.2018 la AC nr. CRR-DSI-2107/2 7.04.2018. Începând cu ... următorii agenți de securitate: Buga Florin, Simion Vasile, Marcu Steliana, Comănești Florin, Oneci Adrian, Stănoi Ștefan, Cioacă Gheorghe, Gheroiu Viorel, Barbu Ioan ... vor fi repartizați în cadrul obiectivului DGRFP Craiova - Birou Vamal Râmnicu Vâlcea”.

La fel ca în cazurile de mai sus, în preambulul deciziei din 03.02.2018 se menționează că se emite pentru punerea în aplicare a contractului subsecvent din 03.05.2018, 29.06.2018, 02.10.2018, deci pentru niște motive care nu existau la data emiterii deciziei.

Este lesne de înțeles că decizia nu a fost emisă la data menționată în aceasta, atâta timp cât la data emiterii (03.02.2018) nu existau contractele subsecvente din 03.05.2018, 29.06.2018, 02.10.2018, nemaifiind nevoie de niciun argument în plus în sensul de a dovedi că acest înscris a fost întocmit ulterior depunerii ofertei.

- Pentru lotul 4

Prin adresa nr. 270/1743/14.10.2020, comisia solicită:

„Documente relevante (pontaje contrasemnate de beneficiari, decizii interne, acte adiționale la contractul individual de munca, etc) din care să reiasă că persoanele pentru care ați beneficiat de subvenții în baza Legii nr. 76/2002 au fost implicate în derularea contractelor prezentate de dumneavoastră, astfel cum ați declarat în cadrul răspunsului anterior menționat

Statul de plată aferent lunii Feb. 2019 pentru doamna Borza Nicoleta, deoarece nu se regăsește în statul prezentat de dumneavoastră;

- având în vedere că:

în foaia colectivă de prezență a lunii octombrie 2019 doamna Borza Nicoleta figurează în concediu medical:

în tabelul nominal cu persoanele încadrate în muncă conform prev. 85 din Legea nr. 76/2002 înregistrat la AJOFM aferent lunii octombrie 2019,

doamna Borza Nicoleta figurează cu suma cuvenită pentru timpul efectiv lucrat de 0 lei.

Comisia de evaluare vă solicită să clarificați dacă doamna Borza Nicoleta a beneficiat de subvenție timp de 12 luni și să depuneți documente doveditoare în acest sens”.

... răspunde acestei clarificări, prin adresa nr. 1966/19.10.2020:

„Într-un prim aspect vă rugăm să observați că deși această adresă are același număr de înregistrare identic cu adresa de răspuns pentru Lotul 3, în realitate este o adresă diferită.

Înaintăm pontaje contrasemnate de beneficiari

SSS - Salina Ocna Dej - Sourasan Vasile

DGASPC Mehedinți - Bordea Leontina

Magazin C&A - Borza Nicoleta

Birou Vamal Vâlcea - Marcu Steliana

- Comaneci Florin

- Onea Adrian

2. Înaintăm statul de plată aferent lunii februarie 2019 pentru Borza Nicoleta.

3. În conformitate cu prevederile art. 107, alin. 5 din H.G. 377/2002 actualizată pentru aplicarea Legii nr. 76/2002, suma lunară se acordă angajatorilor proporțional cu timpul efectiv lucrat în luna respectivă de persoanele încadrate în baza convenției prevăzute la art. 105. Întrucât în luna respectivă Borza Nicoleta a fost în concediu medical (situație care nu a putut fi anticipată la data depunerii ofertei), menționăm că suma a fost recuperată din fondul de asigurări sociale de sănătate achitate angajatorilor care se suportă din FNUASS (anexăm certificatele medicale).

Din situația certificatelor medicale rezultă că pentru Borza Nicoleta a fost recuperată suma de 1683, suma care nu influențează în mod negativ oferta financiară astfel:

- Total subvenții utilizate 162.000. Din această sumă deducem subvenția lunii septembrie 2250 și adăugăm valoarea certificatului medical 1683, rezulta 161433 lei la care aplicăm formula $161433 : 24 \text{ luni} \cdot 35 \text{ agenți utilizați} = 192,18 \text{ lei}$.

- Tariful intermediar din oferta este 2217,86 lei/lună/agent la care adăugăm valoarea convenției din oferta de 192,85 și deducem valoarea rezultată de 192,18 rezultă un tarif de $2218,53 : 166,666 = 13,31 \text{ lei/ora/agent de securitate tarif depus în ofertă}$.

Anexat răspunsurilor la clarificări au fost identificate următoarele înscrisuri:

- Adeverința din 19.10.2020 emisa de CSA Deva ca Borza Nicoleta a prestat serviciul de pază în magazin în perioada 2018 - 2019

- Pontaje Salina Ocna Dej (SOURASAN VASILE - Iunie 2019 - 168 ore, Mai 2019 - 176, Aprilie 2019 - 156)

- + cele de la Lot. 3.

- Decizia 8/25.05.2017 - idem Lot 3

Decizia 12/24.11.2017 - pentru aplicare C.S. 226/27.11.2017 (modificat și completat prin Act Adițional nr. 1/3634/31.01.2018) pentru repartizarea agenților de securitate în cadrul obiectivului ROMGAZ-.

- Decizia 4/26.02.2018 - idem Lot. 3
- Decizia nr. 5/01.03.2018 - idem Lot. 3
- Decizia nr. 7/03.05.2018- idem Lot. 3

Ștatele pentru luna aprilie 2019

- BALINT IOAN - 252 ore
- BALINT VASILE 216 ore
- CĂPĂLNAȘ DORIN - 240 ore
- VULTURUL IOAN 240 ore”.

Cu privire și la acest lot ofertat, contestatorul supune atenției emiterea unei decizii la data de 24.11.2017, având ca motiv un contract subsecvent din data de 27.11.2017, deci ulterior emiterii deciziei, aspect ce dovedește întocmirea deciziei *pro causa*, ulterior depunerii ofertei, aspect nesanționat în niciun de autoritatea contractantă.

De asemenea, contestatorul arată că, deși legislația specifică prevede (HG nr. 937/2018) un program normal de lucru în medie de 167,333 ore pe lună, este lesne de înțeles că acest program, este încălcat în mod grav, ajungându-se până la 252 ore.

În opinia contestatorului, aceste încălcări ale dispozițiilor codului muncii nu sunt analizate în niciun fel de către autoritatea contractantă.

- Concluziile comisiei în urma analizării răspunsurilor la clarificări

Potrivit procesului-verbal final de evaluare financiară, comisia constată că activitatea persoanelor nominalizate în propunerea tehnică pentru care ofertantul a încasat subvenții nu era încheiată la o dată limită de depunere a ofertelor, acest lucru reieșind din tabelele nominale înregistrate la AJOFM, state de plată și pontaje lunare prezentate în răspunsul anterior amintit (nr. 1921/30.07.2020) , și că toate contractele în care au fost utilizate persoanele nominalizate în propunerea tehnică, pentru care ofertantul ... a încasat subvenții, au fost încheiate înainte de data convențiilor aferente fiecărei persoane menționate anterior, verificându-se astfel declarația ofertantului cu privire la faptul că „convențiile prezentate în procedură nu au mai fost utilizate...”.

În urma analizei răspunsului ofertantului, comisia de evaluare constată că persoanele nominalizate au fost angajate pe toată perioada de valabilitate a convențiilor, nefiind aplicabile prevederile art. 85 alin. 4 din Legea nr. 76/2002 și consideră răspunsul concludent.

- Decizia autorității contractante este netemeinică și nelegală, deoarece

- nu s-au respectat obligațiile impuse prin Decizia CNSC nr. 1145/C7/1108/08.07.2020. Potrivit Deciziei definitive a CNSC, autoritatea contractantă trebuia să ceară lămuriri ofertantului ..., în sensul ca acest ofertant să facă dovada că persoanele nominalizate în convenții, de la momentul încheierii convențiilor și până la momentul achiziției publice în cauză, au fost implicate în contracte derulate de ofertant și dacă activitatea persoanelor nominalizate în convenții era încheiată/finalizată la data depunerii ofertelor în cadrul prezentei proceduri de atribuire, pentru a se determina dacă activitatea acestor persoane nu s-ar suprapune cu data depunerii ofertelor.

Autoritatea contractantă tendențios sugerează chiar prezentarea de acte adiționale la contractele de muncă sau chiar decizii interne, ori deciziile interne sunt acte unilaterale nesupuse confirmării de către un terț, deci nu pot fi primite.

De asemenea, în îndeplinirea obligației impuse prin decizia CNSC sus menționată, privind lămurirea de către ofertanți a aspectului referitor la folosirea convențiilor încheiate cu Agențiile pentru Ocuparea Forțelor de Muncă în alte proceduri de atribuire la care participă, precizarea dacă angajații pentru care s-au perfectat convențiile respective sunt folosiți în executarea contractului de achiziție în discuție, precum și posibilitatea menționată în decizie ca autoritatea, să solicite lămuriri cu privire la acest aspect și la Agenția Județeană pentru Ocuparea Forței de Muncă (AJOFM), se impunea, ca autoritatea contractantă să solicite acestei instituții (AJOFM) informații cu privire la personalul nominalizat în ofertă, pentru care se primesc subvenții, respectiv informații cu privire la localitatea și județul în care respectiva persoană a fost repartizată și urmează să își desfășoare activitatea, precum și durata încadrării în muncă a acesteia, potrivit Normelor Metodologice din 2002 de aplicare a Legii nr. 76/2002 privind sistemul asigurărilor pentru somai și stimularea ocupării forței de muncă, publicate în M. Of. 181 din 2002.03.18, numai în acest fel informațiile prezentate de ofertant putând fi verificate de către o terță parte;

- autoritatea contractantă nu a analizat răspunsurile la clarificări înaintate, acestea sunt neconcludente, impunându-se respingerea ofertei ..., ca inacceptabilă, conform art. 134 alin. (5) HG nr. 395/2016.

La solicitarea comisiei, de a prezenta documente relevante (pontaje contrasemnate de beneficiari, decizii interne, acte adiționale la contractul individual de muncă, etc) din care să reiasă că persoanele pentru care a beneficiat de subvenții în baza Legii nr. 76/2002 au fost implicate în derularea contractelor prezentate, astfel cum s-a declarat în cadrul răspunsului anterior menționat.

Astfel cum s-a detaliat mai sus, ofertantul ... a prezentat decizii prin care personalul pentru care se primesc subvenții a fost „mutat” pentru executarea contractelor prezentate inițial autorității contractante, astfel cum a prezentat mai sus în detaliu deciziile de mutare fiind anterioare contractelor executate, și anterioare depunerii ofertei, fiind întocmite pro causa.

Totodată, mai sus, s-a detaliat pentru fiecare decizie în parte, situația fiind foarte clară nelăsând loc de interpretare - ofertantul pentru a răspunde solicitărilor de clarificări, emite decizii prin care repartizează agenți de pază pe contracte, contracte prezentate anterior autorității, însă la momentul repartizării (data deciziei) aceste contracte nu existau, având date calendaristice anterioare încheierii contractelor.

Având în vedere aceste aspecte, care nu pot fi interpretate decât în sensul emiterii de acte *pro causa*, nereale, comisia de evaluare trebuia să aprecieze răspunsul ca neconcludent, situația fiind similară pentru ambele loturi, sancțiunea fiind prevăzută de art. 134 alin. (5) HG nr. 395/2016 - respingere ofertă inacceptabilă;

- autoritatea contractantă, trebuia să dispună verificări suplimentare față de înscrisurile înaintate.

În cazul în care se va respinge critica cu privire la aplicarea prevederilor art. 134 alin. (5) din HG nr. 395/2016, referitor la deciziile prezentate autorității contractante, prin care se dispune transferul salariilor pentru care se primesc subvenții pentru executarea contractelor care nici nu existau la data transferului, comisia de evaluare avea obligația de a solicita clarificări ofertantului.

În acest sens, comisia de evaluare trebuia să solicite ... să clarifice de ce deciziile de mutare a personalului pentru executarea contractelor, prezentate în preambulul acestor decizii, sunt emise anterior încheierii acestor contracte, respectiv înainte ca acestea să existe.

Astfel cum s-a detaliat mai sus, deși în cuprinsul răspunsului la clarificări, ofertantul a prezentat state, din care reiese faptul că legislația muncii este încălcată, prezentându-se inclusiv state ce dovedesc prestarea muncii chiar și 252 ore/lună, ceea ce încalcă inclusiv prevederile HG nr. 937/2018 cu privire la programul de lucru lunar, comisia de evaluare nu solicită niciun fel de clarificări, înțelegând să valideze această încălcare a normei de lucru, fiind lesne de înțeles că acest aspect poate conduce la imposibilitatea executării contractului ce face obiectul procedurii de achiziție.

Concluzionând, ... solicită Consiliului obligarea autorității contractante la anularea rezultatului procedurii, comunicat prin adresele nr. 270/366/12.02.2021 (lot 3), nr. 270/367/12.02.2021 (lot 4), a rapoartelor procedurii de atribuire (nr. 270/347/12.02.2021, nr. 270/348/12.02.2021) și a actelor subsecvente acestora referitoare la loturile 3 și 4, ca fiind netemeinice și nelegale, reevaluarea ofertei situate pe locul 1, pentru loturile 3 și 4, în conformitate cu aspectele ce urmează a fi sesizate, respectiv cu legislația în vigoare, precum și accesul la dosarul achiziției publice.

Prin punctul de vedere nr. 270/541/02.03.2021, înregistrat la C.N.S.C. cu nr. 10380/02.03.2021, ... solicită respingerea contestației ... ca nefondată, pentru următoarele considerente:

- procedura de atribuire a fost verificată de către Ministerul Finanțelor Publice - Agenția Națională pentru Achiziții Publice - Direcția Generală Control Ex-ante, conform Ordinului M.F.P. nr. 1208/25.09.2018 și Deciziei de verificare nr. 6458/25.09.2019 în vederea exercitării controlului ex-ante, inclusiv controlul procesului de evaluare a ofertelor;

- în data de 30.07.2019, au fost încărcate în S.E.A.P., comunicările privind rezultatul procedurii, în baza raporturilor procedurii pentru loturile 1, 2, 3, 4 și 5, care au primit avize conform necondiționat din partea Ministerul Finanțelor Publice - Agenția Națională pentru Achiziții Publice - Direcția Generală Control Ex-ante - Serviciul de Verificare Regiunea Vest;

- ulterior transmiterii comunicărilor privind rezultatul procedurii, au fost depuse: contestația nr. 493/05.08.2019, formulată de S.C. S.M.B. S.R.L., împotriva comunicării privind rezultatul procedurii și a raportului procedurii pentru loturile 1 și 2, contestația nr. 2887/09.08.2019, formulată de către ..., împotriva rezultatului procedurii de atribuire privind loturilor 1,

2 3, 4 și 5, care au fost respinse, ca nefondate de către Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor, prin Decizia C.N.S.C. nr. 1572/C7/1551, 1593/12.09.2019;

- în data de 24.09.2019, ... a depus plângere la Curtea de Apel Timișoara, împotriva Deciziei C.N.S.C. nr. 1572/C7/1551, 1593/12.09.2019;

- prin decizia nr. 1294/04.11.2019, Curtea de Apel Timișoara a admis plângerea formulată de petenta ..., modifică în parte decizia nr. 1572/C7/1551/1593 din 12.09.2019, pronunțată de CNSC, în sensul că admite contestația și, în consecință, anulează comunicările privind rezultatul procedurii, raportul procedurii de atribuire și actele subsecvente acestuia, privind loturilor 1, 2 3, 4 și 5, și obligă autoritatea contractantă la reevaluarea ofertelor situate pe locurile I și II pentru loturile 1 și 2, a ofertelor situate pe locurile I, II și III, pentru loturile 3, 4 și a ofertelor situate pe locurile I, II, III și IV pentru lotul 5, după solicitarea de clarificări de la ofertanți cu privire la: lămurirea de către aceștia a aspectului referitor la folosirea convențiilor încheiate cu Agențiile pentru Ocuparea Forțelor de Muncă în alte proceduri de atribuire la care participă, precum și la precizarea dacă angajații pentru care s-au perfectat convențiile respective sunt folosiți în executarea contractului de achiziție în discuție;

- urmare a punerii în aplicare a deciziei Curții de Apel Timișoara nr. 1294/04.11.2019, Ministerul Finanțelor Publice - Agenția Națională pentru Achiziții Publice - Direcția Generală Control Ex-ante - Serviciul de Verificare Regiunea Vest a emis Avizul Conform Necondiționat nr. 5543/161/1004378/AC/28.02.2020, privind controlul aferent finalizării fazei de evaluare a propunerilor financiare și a conformității acestora și nu au fost constatate abateri;

- în data de 29.05.2020, au fost încărcate în S.E.A.P., comunicările privind rezultatul procedurii în urma reevaluării propunerilor financiare a ofertelor situate pe locurile I și II pentru loturile 1 și 2, a ofertelor situate pe locurile I, II și III, pentru loturile 3 și 4 și a ofertelor situate pe locurile I, II, III și IV pentru lotul 5, cu respectarea Deciziei Curții de Apel Timișoara nr. 1294/04.11.2019, în baza raporturilor procedurii, care au fost aprobate în urma emiterii de către Ministerul Finanțelor Publice - Agenția Națională pentru Achiziții Publice - Direcția Generală Control Ex-ante - Serviciul de Verificare Regiunea Vest a avizului conform necondiționat;

- ulterior transmiterii comunicărilor privind rezultatul procedurii, a fost depusă contestația nr. 1893/09.06.2020, formulată de către ..., împotriva rezultatului procedurii de atribuire aferent loturilor 1, 2, 3, 4 și 5, care a fost soluționată de către Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor, prin decizia C.N.S.C. nr. 1145/C7/1108/08.07.2020, prin care se admite contestația, se anulează procesul-verbal nr. 270/266 din 25.02.2020, precum și toate actele subsecvente acestuia, se obligă autoritatea contractantă să procedeze la reluarea procedurii de atribuire, prin reanalizarea punctuală a ofertelor situate pe locurile I și II pentru loturile 1 și 2, a ofertelor situate pe locurile I, II și III, pentru loturile 3 și 4 și a ofertelor situate pe locurile I, II, III și IV pentru lotul 5, conform Deciziei Curții de Apel Timișoara nr. 1294/04.11.2019, prin solicitarea de clarificări suplimentare ofertanților a căror oferte s-au situat pe locurile I și II pentru

loturile 1 și 2, a ofertelor situate pe locurile I, II și III, pentru loturile 3 și 4 și a ofertelor situate pe locurile I, II, III și IV pentru Lotul 5, în ceea ce privește clarificarea legată de „lămurirea de către aceștia a aspectului referitor la folosirea convențiilor încheiate cu Agențiile pentru Ocuparea Forțelor de Muncă în alte proceduri de atribuire la care participă”, în concordanță cu dispozițiile Curții de Apel Timișoara din Decizia nr. 1294/04.11.2019;

- pentru punerea în aplicare a deciziei C.N.S.C. nr. 1145/C7/1108/08.07.2020, comisia de evaluare a procedat la reevaluarea propunerilor financiare ale ofertelor situate pe locurile I și II pentru loturile 1 și 2, ofertelor situate pe locurile I, II și III, pentru loturile 3 și 4 și ofertelor situate pe locurile I, II, III și IV pentru lotul 5, conform deciziei C.N.S.C., totodată solicitând clarificări conform celor dispuse de Curtea de Apel Timișoara, cu privire la: „- *prezentarea tabelelor nominale întocmite de ofertanții vizați, împreună cu copiile pontajelor lunare și a statelor de plată, care au stat la baza acordării sumelor lunare convenite potrivit art. 85 din lege de către Agenția Județeană pentru Ocuparea Forței de Muncă din care să reiasă că persoanele nominalizate au fost angajate ale acestor operatori economici pe toată perioada de valabilitate a convenției și că nu sunt aplicabile prevederilor art. 85 alin. (4) din Legea nr. 76/2002;*

- *să indice, în mod concret, care au fost contractele derulate de acești operatori economici la a căror ducere la îndeplinire și-au adus contribuția persoanele nominalizate în anexa respectivelor convenții, cu atât mai mult cu cât Consiliul constată că unele convenții au fost încheiate în anul 2018, așadar anterior demarării procedurii de atribuire în cauză, iar pentru persoanele nominalizate în convențiile respective, ofertanții vizați puteau da lămuriri autorității contractante legate de activitatea prestată de la momentul încheierii convențiilor până la data depunerii ofertei în prezenta procedură de atribuire”;*

- urmarea reevaluării propunerilor financiare ale ofertelor situate pe locurile I și II pentru loturile 1 și 2, ofertelor situate pe locurile I, II și III, pentru loturile 3 și 4 și ofertelor situate pe locurile I, II, III și IV pentru lotul 5, care fac obiectul contestației, conform deciziei C.N.S.C. nr. 1145/C7/1108/08.07.2020, Ministerul Finanțelor Publice - Agenția Națională pentru Achiziții Publice - Direcția Generală Control Ex-ante - Serviciul de Verificare Regiunea Vest a emis Avizul Conform Necondiționat nr. 5543/14/1004378/AC/I 1.01.2021, privind controlul aferent finalizării fazei de evaluare a propunerilor financiare și a conformității acestora și nu au fost constatate abateri;

- în data de 15.02.2021, au fost încărcate în S.E.A.P., comunicările privind rezultatul procedurii, în baza raporturilor procedurii pentru loturile 1, 2, 3 și 4, care au fost aprobate în urma emiterii de către Ministerul Finanțelor Publice - Agenția Națională pentru Achiziții Publice - Direcția Generală Control Ex-ante - Serviciul de Verificare Regiunea Vest a avizului conform necondiționat;

- ulterior transmiterii comunicărilor privind rezultatul procedurii, a fost depusă contestația nr. 723/25.02.2021, formulată de către ..., împotriva rezultatului procedurii de atribuire.

În ceea ce privesc criticile invocate de către contestatorul ..., autoritatea contractantă răspunde punctual:

- Lot 3 S.D.N. Caransebeș

Criticile privind faptul că *„Formal, autoritatea contractantă citează motivarea Deciziei CNSC, însă selectiv, doar filele 37 și 39 din Decizie”*, sunt tendențioase, deoarece comisia de evaluare a citat din decizia CNSC doar concluziile finale ale Consiliului și solicitările care se impuneau în urma acestei decizii, citarea în totalitate a deciziei nefiind justificată având în vedere că aceasta este publică și poate fi consultată în S.E.A.P. la secțiunea procedurii „Listă clarificări, notificări și decizii” .

În ceea ce privește afirmațiile: *„Potrivit Deciziei definitive a CNSC autoritatea contractantă trebuia să ceară lămuriri ofertantului SC TMG GUARD SECURITY SRL în sensul că acest ofertant să facă dovada că persoanele nominalizate în convenții, de la momentul încheierii convențiilor, și până la momentul achiziției publice în cauză, au fost implicate în contracte derulate de ofertant și dacă activitatea persoanelor nominalizate în convenții era încheiată/finalizată la data depunerii ofertelor în cadrul prezentei proceduri de atribuire, pentru a se determina dacă activitatea acestor persoane nu s-ar suprapune cu data depunerii ofertelor.*

Autoritatea contractantă tendențios sugerează chiar prezentarea de acte adiționale la contractele de muncă sau chiar decizii interne, ori deciziile interne sunt acte unilaterale nesupuse confirmării de către un terț, deci nu pot fi primite”, autoritatea contractantă a efectuat verificări privitor la cele invocate de contestator, și, în urma verificărilor efectuate, a solicitat clarificări astfel:

- prin adresa nr. 270/1742/14.10.2020 comisia de evaluare a solicitat ofertantului ... să prezinte *„documente relevante (pontaje contrasemnate de beneficiari, decizii interne, acte adiționale la contractul individual de muncă, etc.) din care să reiasă că persoanele pentru care ați beneficiat de subvenții în baza Legii nr. 76/2002, au fost implicate în derularea contractelor prezentate de dvs., astfel cum ați declarat în cadrul răspunsului anterior menționat”*, fără a solicita strict prezentarea de acte adiționale la contractele de muncă sau decizii interne, cum eronat afirmă contestatorul;

- prin adresa nr. 1966/19.10.2020, ofertantul ... a răspuns, prezentând foi colective de prezență, pentru agenții nominalizați în convenții, contrasemnate de beneficiari, și decizii interne de numire a acestora în cadrul obiectivelor.

Pontajele contrasemnate de beneficiari prezentate, au fost pentru toți agenții de pază pentru care ofertantul a beneficiat de subvenții conform Legii nr. 76/2002 și nominalizați în cadrul propunerii tehnice, respectiv: pentru Simion Vasile și Stănoi Ștefan - foaie colectivă de prezență lunară contrasemnată de DGRFP Craiova - Biroul Vamal Râmnicu Vâlcea; pentru Buga Florin, Cioaca Gheorghe și Gheoroiu Viorel - foaie colectivă de prezență lunară contrasemnată de DGRFP - Administrația Județeană a Finanțelor Publice Vâlcea; pentru Tudor Simona - foaie colectivă de prezență lunară contrasemnată de DGASPC Mehedinți - Centru de asistență și sprijin pentru copii/tineri în dificultate Dr. Tr. Severin, iar comisia de evaluare le-a considerat concludente, deoarece acestea reprezintă acte emise de ofertant

dar confirmate de un terț, în cazul de față de beneficiarii cu care au fost încheiate contractele de servicii de pază, în cadrul cărora au fost utilizați agenții de pază nominalizați în convențiile folosite de ofertant în fundamentarea prețului unitar ofertat în cadrul procedurii.

Referitor la afirmațiile contestatorului „... se impunea, ca autoritatea contractantă să solicite acestei instituții (AJOFM) informații cu privire la personalul nominalizat în ofertă, pentru care se primesc subvenții, respectiv informații cu privire la localitatea și județul în care respectiva persoană a fost repartizată și urmează să își desfășoare activitatea, precum și durata încadrării în muncă a acesteia, potrivit Normelor Metodologice din 2002 de aplicare a Legii nr. 76/2002 privind sistemul asigurărilor pentru șomaj și stimularea ocupării forței de muncă, publicate în M. Of 181 din 2002.03.18, numai în acest fel informațiile prezentate de ofertant putând fi verificate de către o terță parte”, autoritatea contractantă a efectuat verificări cu privire la cele invocate de contestator, și în acest sens, au fost solicitate clarificări astfel:

- prin adresa nr. 270/1186/27.07.2020, urmare deciziei Consiliului Național de Soluționare a Contestațiilor nr. 1145/C7/1108 din data de 08.07.2020: „comisia de evaluare a solicitat clarificări cu privire la următoarele:

- prezentarea tabelelor nominale întocmite de ofertanții vizați, împreună cu copiile pontajelor lunare și a statelor de plată, care au stat la baza acordării sumelor lunare cuvenite potrivit art. 85 din lege de către Agenția Județeană pentru Ocuparea Forței de Muncă din care să reiasă că persoanele nominalizate au fost angajate ale acestor operatori economici pe toată perioada de valabilitate a convenției și că nu sunt aplicabile prevederilor art. 85 alin. (4) din Legea nr. 76/2002;

- să indice, în mod concret, care au fost contractele derulate de acești operatori economici la a căror ducere la îndeplinire și-au adus contribuția persoanele nominalizate în anexa respectivelor convenții cu atât mai mult cu cât Consiliul constată că unele convenții au fost încheiate în anul 2018, așadar anterior demarării procedurii de atribuire în cauză, iar pentru persoanele nominalizate în convențiile respective, ofertanții vizați puteau da lămuriri autorității contractante legate de activitatea prestată de la momentul încheierii convențiilor până la data depunerii ofertei în prezenta procedură de atribuire”;

- prin adresa nr. 1921/30.07.2020, ... a depus în S.E.A.P., răspunsul la solicitarea de clarificări, prin care a prezentat tabele nominale cu persoanele încadrate în muncă, conform prevederilor art. 85 din Legea nr. 76/2002 înregistrate la AJOFM.

Drept urmare, contrar celor invocate de către contestator, comisia de evaluare a întreprins demersurile necesare pentru verificarea personalului nominalizat în ofertă, pentru care s-au încasat subvenții conform Legii nr. 76/2002. Cu toate că, aceste solicitări nu au fost adresate Agențiilor Județene de Ocupare a Forței de Muncă, documentele puse la dispoziția comisiei de evaluare de către ofertant au fost înregistrate la A.J.O.F.M. și confirmă durata încadrării în muncă a agenților nominalizați. În ceea ce privește informațiile despre localitatea și județul în care persoana a fost

repartizată și urmează să își desfășoare activitatea, nefiind suficientă confirmarea A.J.O.F.M. cu privire la localitatea și județul în care persoanele nominalizate urmau să își desfășoare activitatea având în vedere că, membrii comisiei de evaluare au solicitat ofertantului în mod concret să menționeze contractele (cu nr. de contract, dată, beneficiar) la a căror ducere la îndeplinire și-au adus contribuția persoanele nominalizate în convenții și să prezinte documente relevante în acest sens.

Referitor la afirmațiile contestatorului *„La solicitarea comisiei de a prezenta Documente relevante (pontaje contrasemnate de beneficiari, decizii interne, acte adiționale la contractul individual de muncă, etc.) din care să reiasă că persoanele pentru care ați beneficiat de subvenții în baza Legii nr. 76/2002 au fost implicate în derularea contractelor prezentate ... ofertantul pentru a răspunde solicitărilor de clarificări, emite decizii prin care repartizează agenți de pază pe contracte, contracte prezentate anterior autorității, însă la momentul repartizării (data deciziei) aceste contracte nu existau, având date calendaristice anterioare încheierii contractelor”, ..., ca răspuns la solicitarea de clarificări la care face referire contestatorul, a prezentat totodată și foi colective de prezență contrasemnate de beneficiari, considerate de către comisia de evaluare documente relevante din care reiese că persoanele pentru care a beneficiat de subvenții au fost implicate în derularea contractelor prezentate.*

Cu privire la afirmațiile contestatorului *„... deși în cuprinsul răspunsului la clarificări, ofertantul a prezentat ștate, din care reiese faptul că legislația muncii este încălcată, prezentându-se inclusiv ștate ce dovedesc prestarea muncii chiar și 252 ore/lună, ceea ce încalcă inclusiv prevederile HG 937/2018 cu privire la programul de lucru lunar, comisia de evaluare nu solicită niciun fel de clarificări, înțelegând să valideze această încălcare flagrantă a normei de lucru”,* în conformitate cu dispozițiile art. 133 alin. (3) din H.G. nr. 395/2016, cu modificările și completările ulterioare, comisia de evaluare s-a asigurat că propunerea financiară depusă de ofertantul ... *„să se încadreze în fondurile care pot fi disponibilizate pentru îndeplinirea contractului de achiziție publică, respectiv să fie corelată cu elementele propunerii tehnice pentru a evita executarea defectuoasă a contractului, ... sau să nu reprezinte o abatere de la legislația incidentă, alta decât cea în domeniul achizițiilor publice”.* Totodată, norma de lucru efectuată de agenții de pază ai ofertantului câștigător, în cadrul contractelor încheiate cu diferiți beneficiari, cât și respectarea legislației în domeniul muncii cad în sarcina organelor abilitate în acest sens, autoritatea contractantă asigurându-se doar că acestea vor fi respectate în cadrul acordului-cadru ce face obiectul prezentei proceduri de achiziție publică.

De asemenea, în evaluarea ofertelor, comisia de evaluare a respectat principiile reglementate de art. 2 alin. (2) din Legea nr. 98/2016, cu modificările și completările ulterioare.

- Lot 4 S.D.N. Deva

Referitor la cele invocate de către contestator cu privire la oferta depusă de către ... pentru lotul 4, autoritatea contractantă solicită să se ia în considerare cele expuse în detaliu pentru Lotul 3.

În ceea ce privesc documentele relevante din care să reiasă că persoanele pentru care ofertantul ... a beneficiat de subvenții în baza Legii nr. 76/2002, au fost implicate în derularea contractelor prezentate, acesta a prezentat pontajele lunare contrasemnate de beneficiari, pentru toți agenții de pază pentru care ofertantul a beneficiat de subvenții conform Legii nr. 76/2002 și acre au fost nominalizați în cadrul propunerii tehnice pentru lotul 4, respectiv: pentru Comăneci Florin și Onea Adrian - foaie colectivă de prezență lunară contrasemnată de DGRFP Craiova - Biroul Vamal Râmnicu Vâlcea; pentru Marcu Steliana - foaie colectivă de prezență lunară contrasemnată de DGRFP - Administrația Județeană a Finanțelor Publice Vâlcea; pentru Suorasan Vasile - foaie colectivă de prezență lunară contrasemnată de Salina Ocna Dej; pentru Bordea Leontina contrasemnată de DGASPC Mehedinți - Centru de asistență și sprijin pentru copii/tineri în dificultate Dr. Tr. Severin; pentru Borza Nicoleta - adeverință FN/19.10.2020, prin care se atestă faptul că, *„Borza Nicoleta salariată a S.C. TMG GUARD SRL a prestat servicii de pază în cadrul magazinului C&A Deva în perioada 2018-2019”*.

Concluzionând, ... solicită Consiliului respingerea contestației ... ca nefondată, pentru loturile 3 și 4.

Prin adresa nr. 426/08.03.2021, înregistrată la C.N.S.C. cu nr. 11372/08.03.2021, în temeiul art. 17 alin. (1) lit. c) din Legea nr. 101/2016, modificată și completată prin OUG nr. 114/2020, coroborat cu art. 61, art. 62 și urm. din Noul Cod de procedură Civilă, ... a formulat cerere de intervenție voluntară, prin care solicită, în principal, încuviințarea în principiu a cererii de intervenție voluntară principală (având în vedere ca există un drept propriu apărat prin prezenta cerere, ce decurge din calitatea de ofertant desemnat câștigător în procedura de atribuire, pentru loturile 3 și 4, respingerea contestației formulată de ..., ca nefondată, fiind lipsită de temeinicie și legalitate, iar, în subsidiar, încuviințarea în principiu a cererii de intervenție voluntară accesorie, în interesul ..., întrucât decizia autorității contractante de desemnare a ofertei câștigătoare, pentru loturile 3 și 4, este legală, precum și respingerea contestației formulată de ... ca nefondată, fiind lipsită de temeinicie și legalitate.

În justificarea interesului său de a interveni în prezenta cauză, ... supune atenției faptul că a fost desemnat câștigător pentru loturile 3 și 4, fiind evident că, prin demersul său, urmărește menținerea actelor emise în cadrul procedurii de atribuire de către autoritatea contractantă.

Din analiza documentelor existente la dosarul achiziției publice, raportat la considerentele deciziei CNSC nr. 1145/C7/1108/08.07.2021 și reglementările legale în materie, în vigoare, intervenientul solicită să se constate și să se mențină, ca legală și temeinică, decizia autorității contractante de desemnare a ofertei sale drept câștigătoare pentru loturile 3 și 4, decizie comunicată prin adresa nr. 270/393/12.02.2021 - lot 3 și prin adresa nr. 270/394/12.02.2021 - lot 4.

Pe cale de consecință, intervenientul solicită să se mențină în tot actele administrative emise de autoritatea contractantă cu privire la oferta ..., ofertă ce a fost elaborată și depusă cu respectarea cerințelor din documentația de atribuire și normele de drept material aplicabile.

Totodată, contrar susținerilor neîntemeiate ale contestatorului, ... susține că a răspuns concludent și a depus documente veridice și reale la solicitările de clarificări ce i-au fost transmise de comisia de evaluare pentru punerea în aplicare a soluției date de organul administrativ-jurisdicțional și a considerentelor reținute în motivarea deciziei CNSC nr. 1145/C7/1108/08.07.2021, care a rămas definitivă prin decizia nr. 673/14.08.2020 a Curții de Apel Timișoara - Secția de contencios administrativ și fiscal, pronunțată în dosarul nr. 717/59/2020, prin care a fost respinsă plângerea contestatorului. Prin soluția dată de decizia nr. 1145/C7/1108/08.07.2020, organul independent cu activitate administrativ-jurisdicțională a dispus obligarea autorității contractante la reevaluarea ofertelor, pentru lot 3 și lot 4, în ceea ce privește clarificarea legată de lămurirea de către ofertanți a aspectului referitor la folosirea convențiilor încheiate cu Agențiile pentru Ocuparea Forțelor de Muncă în alte proceduri de atribuire la care participă, în concordanță cu dispozițiile Curții de Apel Timișoara din decizia nr. 1294/04.11.2019, pentru considerentele din motivare.

Astfel, intervenientul arată că, din analiza documentelor existente la dosarul cauzei, se reține că, în cadrul procesului de reevaluare, autoritatea contractantă a analizat obiectiv și temeinic oferta sa, cu respectarea principiilor consacrate de art. 2 alin. (2) din Legea nr. 98/2016, respectiv principiul asumării răspunderii, al tratamentului egal și al proporționalității, comisia de evaluare făcând verificări suplimentare prin care ofertantul desemnat câștigător, pe loturile 3 și 4, a probat că nu a folosit convențiile AJOFM și în alte proceduri de atribuire, ci numai în legătură cu prezenta procedură de atribuire.

De asemenea, prin răspunsurile la solicitările de clarificare și documentele concludente anexate în susținerea celor declarate, ... susține că a demonstrat că angajații pentru care a perfectat convențiile AJOFM, în baza cărora a diminuat legal tarifele ofertate pentru loturile 3 și 4, potrivit art. 210 alin. (2) lit. f) din Legea nr. 98/2016, nu le-au încetat activitatea în cadrul societății și sunt folosiți în executarea contractului de achiziției publice ce urmează a fi atribuit în prezenta procedură, nefiind aplicabile dispozițiile art. 85 alin. (3) și (4) din Legea nr. 76/2002.

În acest sens, pentru punerea în aplicare a considerentelor din motivarea deciziei CNSC nr. 1145/C7/1108/08.07.2020, comisia de evaluare a emis solicitarea de clarificare nr. 270/1186/27.07.2021 și solicitarea de clarificare nr. 270/1742/14.10.2020, la care intervenientul arată că a răspuns, prin adresa nr. 1921/30.07.2020 și, respectiv, adresa nr. 1966/19.10.2020, la care a anexat și documente concludente (declarație pe propria răspundere că nu a folosit convențiile prin care a diminuat tariful în cadrul prezentei proceduri și în cadrul altor proceduri, tabel nominal cu agenții subvenționați, contractele de prestări servicii, pontaje lunare contrasemnate de beneficiari, state de plată, etc), pentru susținerea celor menționate în răspunsurile date autorității contractante.

Așadar, intervenientul apreciază ca fiind neîntemeiate criticile contestatorului ... cu privire la oferta ... și la modul în care comisia de evaluare a analizat această ofertă.

Intervenientul precizează că, prin solicitarea de clarificare nr. 270/1742/14.10.2020, pentru lotul 3, autoritatea contractantă i-a solicitat să prezinte documente relevante (pontaje contrasemnate de beneficiari, decizii interne, acte adiționale la contractul individual de muncă, etc), din care să reiasă că persoanele pentru care societatea a beneficiat de subvenții în baza Legii nr. 76/2002, au fost implicate în derularea contractelor prezentate de ... prin răspunsul nr. 1921/30.07.2020, înregistrat la DRDP Timișoara sub nr. 270/1241/30.07.2020. Prin răspunsul nr. 1966/19.10.2020, pentru lotul 3, ... a făcut dovada că persoanele pentru care a beneficiat de subvenții în baza Legii nr. 76/2002 au fost implicate în contractele menționate prin răspunsul anterior.

Totodată, intervenientul menționează că autoritatea contractantă, pentru clarificarea aceluiași aspecte și pentru lotul 4, a emis solicitarea de clarificare nr. 270/1743/14.10.2020, la care ... a răspuns, prin adresa nr. 1966/19.10.2020.

Referitor la acestea, intervenientul precizează că inadvertența dintre numărul deciziei interne dată de acesta și actul adițional se datorează faptului că societatea a păstrat numărul deciziei și în anii următori, pentru același contract de prestări servicii pe care l-a indicat, pe fiecare zonă, aceasta fiind completată ulterior cu numărul actelor adiționale care au modificat contractul respectiv (de cele mai multe ori, numărul deciziei coincide cu derularea unui nou contract de pază și se completează la încheierea unui act adițional la contract, avându-se în vedere perioada de prelungire a acestui contract prin acte adiționale și menținerea personalului în contract).

Faptul că persoanele pentru care ... a beneficiat de subvenții în baza Legii nr. 76/2002 au fost implicate în aceste contracte de prestări servicii, este confirmat prin depunerea pontajelor contrasemnate de beneficiari, ceea ce întărește și confirmă veridicitatea deciziilor interne date de intervenient pentru persoanele subvenționate, criticile contestatorului fiind neîntemeiate.

Concluzionând, intervenientul ... solicită C.N.S.C. respingerea, ca nefondată, a contestației ... și admiterea cererii sale de intervenție.

Prin adresa nr. 1035/19.03.2021, înregistrată la Consiliu cu nr. 13912/19.03.2021, ... transmite Concluzii Scrise, prin care înțelege să-și susțină toate considerentele expuse în contestația formulată.

Contestatorul prezintă un scurt istoric al desfășurării procedurii de atribuire și evocă faptul că a participat în calitate de ofertant, depunând oferta conform caietului de sarcini și fișei de date a achiziției, pentru loturile 1 - 5. Inițial, cu privire la această procedură, autoritatea contractantă a comunicat rezultatul procedurii, cu privire la loturile 1-8, la data de 30.07.2019.

Potrivit acestui rezultat inițial, autoritatea contractantă a desemnat ofertant câștigător ... pentru loturile 1 și 2, respectiv ... pentru loturile 3, 4 și 5.

Împotriva acestui rezultat, ... a formulat contestație, în urma soluționării definitive a acesteia, Curtea de Apel Timișoara (Decizia 1294 din 04.11.2019, Dosar nr. 888/59/2019) dispunând admiterea contestației,

anularea rezultatului procedurii, anularea raportului procedurii și a actelor subsecvente acestuia.

Ulterior acestei decizii, respectiv după o perioadă de 7 luni, autoritatea contractantă a comunicat rezultatul procedurii, stabilind aceeași ofertanți declarați câștigători inițial.

... a contestat, de asemenea, acest rezultat al procedurii, prin Decizia nr. 1145/C7/1108/08.07.2020, Consiliul dispunând admiterea contestației.

Ulterior acestei decizii, autoritatea contractantă a dispus declararea ofertei ... câștigătoare a loturilor 1 și 2, iar oferta ... câștigătoare a loturilor 3 și 4, procedura de achiziție aferentă lotului 5 fiind anulată.

Prin Decizia CNSC nr. 1145/C7/1108/08.07.2020, s-a dispus admiterea contestației formulată de către ..., anularea procesului-verbal de evaluare și obligarea autorității contractante la reluarea procedurii de atribuire prin reanalizarea punctuală a ofertelor situate pe locurile I și II pentru loturile 1 și 2, a ofertelor situate pe locurile I, II și III, pentru loturile 3 și 4 și a ofertelor situate pe locurile I, II, III și IV pentru lotul 5, conform Deciziei Curții de Apel Timișoara nr. 1294/04.11.2019, prin solicitarea de clarificări suplimentare ofertanților a căror oferte s-au situat pe locurile I și II pentru loturile 1 și 2, a ofertelor situate pe locurile I, II și III, pentru loturile 3 și 4 și a ofertelor situate pe locurile I, II, III și IV pentru lotul 5, în ceea ce privește clarificarea legată de *„lămurirea de către aceștia a aspectului referitor la folosirea convențiilor încheiate cu Agențiile pentru Ocuparea Forțelor de Muncă în alte proceduri de atribuire la care participă”*, în concordantă cu dispozițiile Curții de Apel Timișoara din Decizia nr. 1294/04.11.2019, pentru considerentele din motivare, din care se citează.

În continuare, contestatorul arată că, formal, autoritatea contractantă citează motivarea Deciziei CNSC, însă selectiv, doar filele 37 și 39 din aceasta, înțelegând să solicite clarificările nr. 270/1186/27.07.2020 pentru lotul 3, respectiv nr. 270/1187/27.07.2020 pentru lotul 4, pe care le citează. La aceste solicitări de clarificări, ... a răspuns prin adresa nr. 1921/30.07.2020 (pentru loturile 3, 4 și 5), pe care contestatorul le citează.

Ulterior acestui răspuns, comisia de evaluare a solicitat clarificări suplimentare, pentru lotul 3, la care ... răspunde prin adresa nr. 1966/19.10.2020 și pe care contestatorul o citează.

Totodată, contestatorul precizează faptul că, anexat acestei adrese, ... a prezentat:

1. Decizia nr. 08/25.05.2017 prin care agenții de securitate Borza Nicoleta, Vesa Daniel, Vasiu Ioan vor fi repartizați în cadrul obiectivului „Magazin Moda Retail C&A Deva”;

2. Decizia nr. 12/24.11.2017 prin care Bărbulescu Simion, Păunoiu Nicolae, Tita Gheorghe, Băluțoiu Constantin, Udilescu Nicolae, Ivancu Maria, Neagoe Filip, Danaricu Silvia, Agachi Ion, Luță Nicolae, Cotojniu Marcel, Păune Valentin, Frunză Aurelian, Ciocoi Niculina, Budilică Mioara, Zorzon Angela, Popa Constantin, Ciocan Ștefan, Vlăduț Bogdan, Murărețu Paul, Ciobotea Constantin vor fi repartizați în cadrul obiectivelor „ROMGAZ”.

Cu privire la Decizia nr. 12/24.11.2017, contestatorul menționează că în preambulul acesteia se arată că a fost luată pentru punerea în aplicare a contractului subsecvent nr. 226/27.11.2017, contract modificat și completat

prin Act adițional nr. 1/3634/31.01.2018) și, prin urmare, această decizie este întocmită *pro causa*, în fals.

Deci, autorității contractante i-a fost prezentat un act, susținut a fi întocmit în 24.11.2017 ca urmare a unui contract subsecvent din 27.11.2017, modificat la 31.01.2018, fiind lesne de înțeles că acesta nu putea fi întocmit înainte ca motivul pentru care a fost întocmit să existe, aceasta fiind însăși dovada că acesta este antedatat, întocmit *pro causa* și care nu poate fi avut în vedere de către comisia de evaluare.

De remarcat faptul că autoritatea contractantă, vis-a-vis de această dovada clară de utilizare a unui înscris antedatat, constituit *pro causa*, nu numai că nu apreciază ca neconcludent răspunsul, dar nici măcar nu solicită clarificări cu privire la aceste aspecte, încălcând inclusiv prevederile art. 133 și art. 134 din H.G. nr. 395/2016.

3. Decizia nr. 4/26.02.2018, prin care agenții de securitate Tudor Simona, Bordea Leontina, Andreescu Ion, ... vor fi repartizați în cadrul obiectivului DGASPC Mehedinți.

La fel ca în cazul de mai sus, în preambulul Deciziei din 26.02.2018 se menționează că se emite pentru punerea în aplicare a Contractului de prestări servicii nr. 122/26.02.2018 (modificat și completat prin Act adițional nr. 1/129/27.02.2018, nr. 2/1030/31.12.2018, nr. 3/220/29.03.2018, nr. 4/539/21.08.2019, nr. 4/1051/31.12.2019).

Se prezintă din nou comisiei o decizie emisă în 26.02.2018, despre care se susține că a fost întocmită pentru un contract de servicii adițional ulterior emiterii acestei decizii, decizie întocmită *pro causa*.

Și cu privire la această decizie, autoritatea contractantă a rămas în pasivitate, nesancționând ofertantul în cauză și nesolicitând niciun fel de clarificări.

4. Decizia nr. 5/01.03.2018, pentru punerea în aplicare a contractului de prestări nr. 65/01.03.2020. „*Următorii agenți de securitate ... vor fi repartizați în cadrul obiectivului Ocna Dej*”.

5. Decizia nr. 7/03.02.2018 pentru punerea în aplicare a CS nr. CRR - DSI nr. 2205/03.05.2018, a CS- CRR - DSI nr. 3044/29.06.2018, a C.S. nr. CRR - DSI 4242/02.10.2018 (modificat și completat prin Act adițional nr. 5334/29.11.2018), a CS. CRR - DSI nr. 5928/17.12.2018 la A.C. nr. CRR-DSI 2115/27.04.2018, a CS nr. CRR - DSI nr. 2199/03.05.2018, a CS, CRR - DSI 3038/29.06.2018, a CS nr. CRR-DSI 4236/02.10.2018, a CS CRR - DSI 5921/17.12.2018 la AC nr. CRR - DSI - 2107/27.04.2018. „*Începând cu ... următorii agenți de securitate: Buga Florin, Simion Vasile, Marcu Steliana, Comănesci Florin, Onea Adrian, Stănoi Ștefan, Cioacă Gheorghe, Gheroiu Viorel, Barbu Ioan ... vor fi repartizați în cadrul obiectivului DGRFP Craiova - Birou Vamal Râmnicu Vâlcea*”.

La fel ca în cazurile de mai sus, în preambulul Deciziei din 03.02.2018 se menționează că se emite pentru punerea în aplicare a contractului subsecvent din 03.05.2018, 29.06.2018, 02.10.2018, deci pentru niște motive care nu existau la data emiterii deciziei.

Este lesne de înțeles că decizia nu a fost emisă la data menționată în aceasta, atâta timp cât la data emiterii (03.02.2018) nu existau contractele subsecvente din 03.05.2018, 29.06.2018, 02.10.2018, nemaifiind nevoie de

niciun argument în plus în sensul de a dovedii că acest înscris a fost întocmit ulterior depunerii ofertei.

Pentru lotul 4:

Contestatorul face precizarea că prin adresa nr. 270/1743/14.10.2020, autoritatea contractantă a solicitat ... clarificări, care sunt citate, la care, acesta a răspuns prin adresa nr. 1966/19.10.2020. Într-un prim aspect, contestatorul arată că, deși această adresă are același număr de înregistrare identic cu adresa de răspuns pentru lotul 3, în realitatea este diferită și pe care o citează.

Cu privire și la acest lot ofertat, contestatorul solicită să se observe emiterea unei Decizii la 24.11.2017, având ca motiv un contract subsecvent din data de 27.11.2017, deci ulterior emiterii Deciziei, aspect ce dovedește întocmirea Deciziei *pro causa*, ulterior depunerii ofertei, aspect nesanționat în niciun fel de autoritatea contractantă.

Astfel, deși legislația specifică (H.G. nr. 937/2018) prevede un program normal de lucru, în medie de 167,333 ore pe lună, este lesne de înțeles că acest program, este încălcat în mod grav, ajungând până la 252 ore.

Aceste încălcări flagrante ale dispozițiilor Codului muncii nu sunt analizate în niciun fel de către autoritatea contractantă.

Cu privire la aceste decizii, respectiv întocmirea lor în fals, *pro causa*, contestatorul face precizarea că, prin cererea de intervenție înaintată, ofertantul precizează că s-a păstrat numărul deciziei, actele adiționale fiind completate ulterior.

Argumentele prezentate de intervenient nu fac decât să confirme faptul că autoritatea contractantă era obligată să verifice aceste aspecte și să solicite clarificări.

Concluziile comisiei în urma analizării răspunsurilor la clarificări

Contestatorul citează constatările comisiei de evaluare din cadrul procesului-verbal final de evaluare financiară și arată că, în urma analizei răspunsului ofertantului, s-a decis că persoanele nominalizate au fost angajate pe toată perioada de valabilitate a convențiilor, nefiind aplicabile prevederile art. 85 alin. (4) din Legea nr. 76/2002, apreciindu-se răspunsul concludent.

Astfel, contestatorul consideră decizia autorității contractante ca fiind netemeinică și nelegală, deoarece nu a respectat obligațiile impuse prin Decizia CNSC nr. 1145/C7/1108/08.07.2020. Comisia de evaluare s-a limitat doar la a solicita următoarele clarificări:

- prezentarea tabelelor nominale întocmite de ofertanții vizați, împreună cu copiile pontajelor lunare și a statelor de plată care au stat la baza acordării sumelor lunare convenite potrivit art. 85 din Lege, de către A.J.O.F.M., din care să reiasă că persoanele nominalizate au fost angajate ale acestor operatori economici pe toată perioada de valabilitate a convenției și că nu sunt aplicabile potrivit art. 85 alin. (4) din Legea nr. 76/2002;

- să indice, în mod concret care au fost contractele derulate de acești operatori economici, la a căror ducere la îndeplinire și-au adus contribuția persoanele nominalizate în anexa respectivelor convenții, cu atât mai mult

cu cât Consiliul constată că unele convenții au fost încheiate în anul 2018, așadar anterior demarării procedurii de atribuire în cauză, iar pentru persoanele nominalizate în convențiile respective, ofertanții vizați puteau da lămuriri autorității contractante, legate de activitatea prestată de la momentul încheierii convențiilor până la data depunerii ofertei în prezenta procedură de atribuire.

Potrivit Deciziei definitive a CNSC, autoritatea contractantă trebuia să ceară lămuriri ofertantului ..., în sensul ca acest ofertant să facă dovada că persoanele nominalizate în convenții, de la momentul încheierii convențiilor și până la momentul achiziției publice în cauză, au fost implicate în contracte derulate de ofertant și dacă activitatea persoanelor nominalizate în convenții era încheiată/finalizată la data depunerii ofertelor în cadrul prezentei proceduri de atribuire, pentru a se determina dacă activitatea acestor persoane nu s-ar suprapune cu data depunerii ofertelor.

Autoritatea contractantă tendențios sugerează chiar prezentarea de acte adiționale la contractele de muncă sau chiar decizii interne, ori deciziile interne sunt acte unilaterale nesupuse confirmării de către un terț, deci nu pot fi primite.

De asemenea, în îndeplinirea obligației impuse prin Decizia CNSC sus menționată, privind lămurirea de către ofertanți a aspectului referitor la folosirea convențiilor încheiate cu Agențiile pentru Ocuparea Forțelor de Muncă în alte proceduri de atribuire la care participă, precizarea dacă angajații pentru care s-au perfectat convențiile respective sunt folosiți în executarea contractului de achiziție în discuție, precum și posibilitatea menționată în Decizie ca autoritatea, să solicite lămuriri cu privire la acest aspect și la Agenția Județeană pentru Ocuparea Forței de Muncă (AJOFM), se impunea, ca aceasta să solicite AJOFM informații cu privire la personalul nominalizat în ofertă, pentru care se primesc subvenții, respectiv informații cu privire la localitatea și județul în care respectiva persoană a fost repartizată și urmează să își desfășoare activitatea, precum și durata încadrării în muncă a acesteia, potrivit Normelor Metodologice din 2002 de aplicare a Legii nr. 76/2002 privind sistemul asigurărilor pentru șomaj și stimularea ocupării forței de muncă, publicate în M. Of. Nr. 181 din 2002.03.18, numai în acest fel informațiile prezentate de ofertant putând fi verificate de către o terță parte.

Totodată, contestatorul consideră că autoritatea contractantă nu a analizat răspunsurile la clarificări înaintate, acestea sunt neconcludente, impunându-se respingerea ofertei ... ca inacceptabilă, potrivit art. 134 alin. (5) din H.G. nr. 395/2016.

Astfel, la solicitarea comisiei de a prezenta documente relevante (pontaje contrasemnate de beneficiari, decizii interne, acte adiționale la contractul individual de muncă, etc) din care să reiasă că persoanele pentru care s-a beneficiat de subvenții în baza Legii nr. 76/2002 au fost implicate în derularea contractelor prezentate, astfel cum s-a declarat în cadrul răspunsului anterior menționat, ofertantul ... a prezentat decizii prin care personalul pentru care se primesc subvenții a fost mutat, pentru executarea contractelor prezentate inițial autorității contractante, fiind anterioare

contractelor executate, și anterioare depunerii ofertei, fiind întocmite *pro causa*.

Având în vedere aceste aspecte, care nu pot fi interpretate decât în sensul emiterii de acte *pro causa*, nereale, comisia de evaluare trebuia să aprecieze răspunsul ca neconcludent, situația fiind similară pentru ambele loturi, sancțiunea fiind prevăzută de art. 134 alin. (5) din H.G. nr. 395/2016, respectiv respingerea ofertei ca inacceptabilă.

Totodată, autoritatea contractantă trebuia să dispună verificări suplimentare față de înscrisurile înaintate.

În acest sens, contestatorul precizează că au fost prezentate, împreună cu răspunsul la clarificări (vol. 4 filele 120-128 dosar CNSC):

- acord cadru de prestare servicii de pază la sediile aparținând DGRFP Craiova nr. CRR-DSI 2107/27.04.2018 încheiat cu ..., în cadrul căruia, la art. 4.1 (Prețul unitar al serviciilor) - Prețul unitar al serviciilor de pază, respectiv tarif oră de pază, este de 12,24 lei fără TVA;

- contract de prestări servicii nr. 122/26.02.2018 încheiat între DGASPC Mehedinți, unde, la art. 5.2 - tariful contractului este de 12,04 lei/oră/post fără TVA.

Având în vedere prețul aferent celor două contracte (unde prestează servicii de pază parte din personalul pentru care se primesc subvenții), rezultă că operatorul economic ... a utilizat în aceeași perioadă cu cea a ofertei înaintată în prezenta procedură, subvenții obținute în baza Legii nr. 76/2002, aspect impus a fi verificat atât de către CNSC, cât și de către Curtea de Apel Timișoara.

În susținerea faptului că au fost utilizate subvenții pentru diminuarea tarifului ofertat și în cazul acestor contracte, contestatorul solicită să se observe cheltuielile minime prevăzute de lege și tariful minim rezultat.

Astfel, tariful minim ce poate fi ofertat luând în calcul cheltuielile legale, este de 14,20 lei, ofertarea unui tarif sub acest prag (mai ales scăzut cu aprox. 15 %) duce la concluzia că ofertantul a utilizat subvenții în diminuarea prețului ofertat, aspect ce trebuia observat și verificat de către comisia de evaluare. Calculul se raportează la momentul depunerii ofertei și este prezentat de către contestator.

Prin urmare, comisia de evaluare trebuia să solicite clarificări, în sensul de a demonstra dacă în cele două contracte, respectiv acord-cadru de prestare servicii de pază la sediile aparținând DGRFP Craiova nr. CRR-DSI 2107/27.04.2018 și Contract de prestări servicii nr. 122/26.02.2018 încheiat cu DGASPC Mehedinți, au fost utilizate subvenții obținute în baza Legii nr. 76/2002 pentru diminuarea prețului ofertat, în baza căror convenții, dispoziții de plată au fost utilizate acele subvenții, cuantumul lor și dacă aceleași subvenții au fost utilizate pentru diminuarea prețului ofertat în prezenta procedură de atribuire.

În acest sens, autoritatea contractantă trebuia să solicite documente, înscrisuri, inclusiv de la cei doi beneficiari ai serviciilor de pază, având în vedere că datele acestora rezultă din contractele deținute, precum și faptul că beneficiarii sunt autorități publice.

În cazul în care Consiliul va respinge critica cu privire la aplicarea prevederilor art. 134 alin. (5) din H.G. nr. 395/2016 referitor la Deciziile

prezentate autorității contractante, prin care se dispune transferul salariilor pentru care se primesc subvenții, pentru executarea contractelor care nici nu existau la data transferului, astfel cum punctual au fost prezentate, comisia de evaluare avea obligația de a solicita clarificări ofertantului.

Astfel, comisia de evaluare trebuia să solicite ... să clarifice de ce deciziile de mutare a personalului pentru executarea contractelor, prezentate în preambulul acestor decizii, sunt emise anterior încheierii acestor contracte, respectiv înainte ca acestea să existe.

Astfel cum s-a detaliat mai sus, deși în cuprinsul răspunsului la clarificări, ofertantul a prezentat ștate din care reiese faptul că legislația muncii este încălcată, prezentându-se inclusiv ștate ce dovedesc prestarea muncii chiar și 252 ore/lună, ceea ce încalcă inclusiv prevederile H.G. nr. 937/2018 cu privire la programul de lucru lunar, comisia de evaluare nu solicită niciun fel de clarificări, înțelegând să valideze această încălcare flagrantă a normei de lucru, fiind lesne de înțeles că acest aspect poate conduce la imposibilitatea executării contractului ce face obiectul procedurii de achiziție publică.

Cu privire la cererea de intervenție înaintată de ...:

- în mod greșit, contrar tuturor argumentelor prezentate mai sus, intervenientul consideră că a probat faptul că nu a folosit convențiile AJOFM și în alte proceduri de atribuire, ci numai în legătură cu procedura de atribuire cu anunțul de participare nr. CN 1004378/22.09.2018 organizată de CNAIR S.A. – D.R.D.P. Timișoara.

Ori intervenientul nu a probat acest aspect, din moment ce chiar acesta înaintează împreună cu răspunsul la clarificări două contracte despre care s-a dovedit că a utilizat subvenții pentru diminuarea prețului ofertat (tarif 12,04 lei/oră, față de tariful minim de 14,20 lei/oră).

- mai mult, chiar acesta recunoaște faptul că a dovedit că nu utilizează aceeași subvenție și în cadrul altor proceduri, cu o declarație pe proprie răspundere, ori comisia de evaluare nu poate îndeplini atribuțiile prevăzute de art. 133 din H.G. nr. 395/2016, prin analizarea declarațiilor emise de ofertanți.

- cu privire la antedatarea înscrisurilor intitulate „Decizie”, astfel cum a fost detaliată mai sus, respectiv reprezentând acte întocmite *pro causa*, în fals, în mod nefondat intervenientul justifică ca fiind o inadvertență datorită faptului că societatea a păstrat numărul deciziei și în anii anteriori, pentru același contract de servicii, aceasta fiind completată ulterior cu numărul actelor adiționale care au modificat contractul respectiv.

Ori nu poate fi primit un astfel de argument, atâta timp cât rezultă foarte clar, inclusiv din data deciziilor, faptul că acestea conțin acte emise ulterior deciziilor, deci întocmite *pro causa*.

Important de subliniat faptul că intervenientul nu explicitează punctual, așa cum contestatorul a făcut-o, de ce deciziile nu sunt întocmite în fals, *pro causa*, ci precizează doar generic faptul că nu sunt false, dar sunt completate ulterior. Practic, intervenientul nu a făcut decât să confirme temeinicia criticii contestatorului cu privire la necesitatea solicitării de

clarificări în referire la deciziile antedate, prezentate astfel cum au fost detaliate prin contestație, precum și prin prezentele concluzii scrise.

Concluzionând, ... solicită C.N.S.C. admiterea contestației sale.

2. Consiliul a fost legal sesizat și este competent, potrivit dispozițiilor art. 12 alin. (1) din Legea nr. 101/2016, să soluționeze contestația de față, prin care ... critică deciziei autorității contractante de respingere a ofertei sale, pentru loturile 1 și 2, ca neconformă.

Contestatorul arată că prin adresele de comunicare a rezultatului procedurii nr. 270/360/12.02.2021 (lot 1) și nr. 270/361/12.02.2021 (lot 2), autoritatea contractantă a precizat că oferta a fost respinsă ca neconformă, motivat de faptul că unul dintre tabelele nominale cu persoanele încadrate în muncă, conform prevederilor art. 185 din Legea nr. 76/2002, pentru un număr de 100 de persoane, este neînregistrat la A.N.O.F.M. și nu este însoțit de alte documente corespunzătoare din care să reiasă că a beneficiat de subvenția aferentă lunii mai 2019 pentru cele 11 persoane nominalizate în cadrul propunerii tehnice, aspecte pe care contestatorul le consideră contrare situației de fapt.

În urma primirii comunicării și constatării motivelor de respingere a ofertei sale, ... a solicitat de îndată A.M.O.F.M. București clarificarea acestor aspecte, solicitând un răspuns în acest sens, pe care îl anexează și care confirmă, prin adresa nr. 1129/AMOFM BUCUREȘTI faptul că ambele tabele nominale pentru luna mai 2019 au fost depuse și au numerele de înregistrare 2538C/18.06.2019 și 2790C/25.06.2019.

Totodată, contestatorul susține că prin răspunsul transmis, AMOFM București confirmă faptul că a efectuat plata convențiilor pentru luna mai 2019 în luna septembrie 2019, iar în acest sens stă dovada și extrasul de cont din Trezoreria Operativă a Municipiului București și pe care îl anexează.

Față de cele prezentate mai sus raportat la documentele depuse în susținerea celor afirmate, contestatorul precizează că rezultă, în mod evident, faptul că motivele reținute de autoritatea contractantă sunt contrare stării de fapt, întemeindu-și în mod nejust respingerea ofertelor sale doar pe un viciu de formă, în sensul lipsei de pe exemplarul existent la dosarul său a unui număr de înregistrare de pe unul din cele două tabele aferente persoanelor subvenționate în luna mai 2019.

Totodată, conform art. 85 din Legea nr. 76/2002, încasarea subvențiilor este strict legată de depunerea a două documente esențiale în vederea obținerii subvenției în speță: ștat de plată și pontajul lunii pentru personalul subvenționat.

Contestatorul face precizarea că, atașat la tabelele lunii mai 2019 depuse în SICAP, au fost depuse atât ștatele de plată pentru luna mai 2019, cât și pontajele aferente acestei luni, urmare a solicitării autorității contractante din SICAP, conform adreselor nr. 270/1181 și 270/1182 din 27.06.2020 transmise prin răspunsul din data de 30.07.2020.

Concluzionând, ... solicită C.N.S.C. admiterea contestației, anularea actelor atacate, reanalizarea și reevaluarea ofertelor sale depuse pentru loturile 1 și 2 și declararea câștigătoare a acestora dintre ofertele admisibile, cu respectarea criteriului de atribuire.

Prin punctul de vedere nr. 270/542/02.03.2021, înregistrat la C.N.S.C. cu nr. 11151/08.03.2021, ... solicită respingerea contestației ... ca nefondată.

Autoritatea contractantă face un istoric al desfășurării procedurii de atribuire, identic cu cel prezentat în preambulul punctului de vedere referitor la contestația depusă de ...

În ceea ce privesc criticile invocate de către contestator, autoritatea contractantă răspunde punctual, astfel:

- referitor la afirmațiile contestatorului *„autoritatea contractantă ne-a comunicat faptul oferta societății noastre a fost respinsă pentru lotul 1, respectiv pentru lotul 2, ca nefondată, motivat de faptul că unul dintre tabelele nominale cu persoanele încadrate în muncă conform prevederilor art. 185 din Legea nr. 76/2002, pentru un număr de 100 de persoane este neînregistrat la A.M.O.F.M. și nu este însoțit de alte documente corespunzătoare din care să reiasă că a beneficiat de subvenția aferentă lunii mai 2019 pentru cele 11 persoane nominalizate în cadrul propunerii tehnice, aspecte pe care le considerăm contrare situației de fapt”*, se face precizarea că s-a cerut, în cadrul a două solicitări de clarificări, aceste documente (solicitarea de clarificări nr. 270/1745/14.10.2020 și nr. 270/1915/09.11.2020 pentru lotul 1, respectiv solicitarea de clarificări nr. 270/1746/14.10.2020 și nr. 270/1916/09.11.2020 pentru lotul 2), respectiv dovada înregistrării tabelului nominal aferent lunii mai 2019, pentru toate cele 11 persoane pentru care a beneficiat de subvenții conform Legii nr. 76/2002 și au fost nominalizate în cadrul propunerii tehnice.

- în ceea ce privește dovezile depuse de contestator ca anexă la contestație, respectiv *„am solicitat de îndată A.M.O.F.M. București clarificarea acestor aspecte solicitând un răspuns în acest sens pe care îl anexăm prezentei și care confirmă prin adresa numărul 1129/AMOFMB/I9.02.2021 faptul că ambele tabele nominale pentru luna mai 2019 au fost depuse la sediul AMOFM BUCUREȘTI”*, se consideră că aceste demersuri trebuiau făcute în urma primei solicitări de clarificări a comisiei de evaluare, respectiv solicitarea de clarificări nr. 270/1745/14.10.2020 aferentă Lotului 1 și solicitarea de clarificări nr. 270/1746/14.10.2020 aferentă Lotului 2. Având în vedere faptul că AMOFM București a emis această adresă de confirmare într-o zi de la solicitarea depusă de ofertantul ..., se apreciază că acesta a avut suficient timp să facă demersurile necesare pentru a putea răspunde solicitării de clarificări a comisiei de evaluare.

Totodată, o a treia solicitare a comisiei de evaluare în acest sens ar fi dus la crearea unui avantaj al respectivului ofertant și încălcarea principiilor reglementate de art. 2 alin. (2) din Legea nr. 98/2016, cu modificările și completările ulterioare.

- de asemenea, în evaluarea ofertelor, comisia de evaluare a respectat principiile reglementate de art. 2 alin. (2) din Legea nr. 98/2016, cu modificările și completările ulterioare.

Considerând că s-au adus suficiente argumente în susținerea legalității deciziilor luate de către comisia de evaluare, autoritatea contractantă

apreciază ca nefondată contestația formulată de către ... pentru loturile 1 și 2.

3. Consiliul a fost legal sesizat și este competent, potrivit dispozițiilor art. 12 alin. (1) din Legea nr. 101/2016, să soluționeze contestația de față, prin care ... critică deciziei autorității contractante de desemnare a ofertei câștigătoare aparținând ..., pentru loturile 1 și 2.

1. Scurt istoric al derulării procedurii de atribuire:

Autoritatea contractantă a inițiat și desfășurat procedura de atribuire prin publicarea anunțului de participare nr. CN 1004378/22.09.2018, divizată pe loturi.

La data de 15.02.2021, autoritatea contractantă a publicat în SICAP Raportul final al procedurii nr. 270/345/12.02.2021, pentru lotul 1 și Raportul final al procedurii nr. 270/346/12.02.2021, pentru lotul 2.

În urma aplicării criteriului de atribuire „cel mai bun raport calitate-preț”, pentru lotul 1, oferta câștigătoare a fost desemnată cea aparținând ..., având un punctaj total de 100 puncte și un preț total de 3.234.192,00 lei, fără TVA, reprezentând un tarif orar unitar de 14,20 lei/oră, fără TVA, iar pe locul 2 s-a clasat oferta aparținând ..., cu un punctaj total de 98,75 puncte și un preț total de 3.277.466,40 lei, fără TVA, reprezentând un tarif orar unitar de 14,39 lei/oră, fără TVA.

Pentru lotul 2, oferta câștigătoare a fost desemnată cea aparținând ..., având un punctaj total de 100 puncte și un preț total de 2.487.840,00 lei, fără TVA, reprezentând un tarif orar unitar de 14,20 lei/oră, fără TVA, iar pe locul 2 s-a clasat oferta aparținând ..., cu un punctaj total de 98,75 puncte și un preț total de 2.521.128,00 lei, fara TVA, reprezentând un tarif orar unitar de 14,39 lei/oră, fără TVA.

Contestatorul arată că, pentru lotul 1 și pentru lotul 2, între oferta clasată pe locul 1 și oferta clasată pe locul 2, există o diferență de preț de 0,19 lei/oră, fără TVA, care putea fi susținută numai prin folosirea de către ... a ajutorului de stat obținut în baza Legii nr. 76/2002.

Întrucât oferta desemnată câștigătoare a fost declarată confidențială potrivit art. 123 alin. (1) din H.G. nr. 395/2016 coroborat cu art. 70 și art. 217 din Legea nr. 98/2016, acte normative ce reglementează desfășurarea achiziției, cu modificările și completările aduse în anul derulării procedurii de atribuire, ... arată că nu își poate însuși legalitatea acestei oferte și a cadrului procesului de analiză și verificare a ofertelor din partea comisiei de evaluare. În acest sens, se apreciază că există premisa încălcării drepturilor și intereselor sale legitime ce decurg din calitatea de participant la procedură, a cărei ofertă a fost declarată admisibilă și clasată pe locul 2, pentru lotul 1 și lotul 2.

În admiterea ca întemeiată a contestației, se solicită să se aibă în vedere și soluția data prin Decizia ICCJ nr. 66/2018, prin care aceasta s-a pronunțat în mod clar asupra interpretării și aplicării dispozițiilor art. 65, art. 104 alin. (3), art. 133 și art. 134 alin. (1) H.G. nr. 395/2016, comisia de evaluare având posibilitatea de a verifica toate elementele tehnice și aspectele financiare ale ofertei apte a demonstra admisibilitatea ei, dacă din mijloacele de probă administrate nu rezultă verificarea lor anterioară.

2. Critici cu privire la propunerile financiare aparținând ofertantului ... pentru lot 1 și lot 2:

În fișa de date a achiziției, la capitolul IV.4.2., s-a prevăzut în concret că propunerea financiară se va elabora pe fiecare lot în parte, în conformitate cu modelul prezentat în secțiunea „Formulare” a documentației de atribuire.

Totodată, ofertanții au obligația de a prezenta un calcul defalcat al tarifului orar pentru serviciile de pază.

În formarea tarifului orar/agent/locăție, se vor cuprinde toate cheltuielile directe, cheltuielile legate de transport, aprovizionare, taxele și impozitele considerate obligații legale ale contractanților, cheltuielile indirecte, exclusiv TVA, tarif ce nu trebuie să se afle în situația prevăzută la art. 210 din Legea nr. 98/2016 și să nu reprezinte o abatere de la legislația incidentă, alta decât cea în domeniul achizițiilor publice.

Ofertantul trebuie să elaboreze oferta în conformitate cu dispozițiile art. 123 din H.G. nr. 395/2016 și în conformitate cu cerinței prevăzute prin documentația de atribuire.

În exercitarea controlului asupra legalității și corectitudinii elementelor de cost ce intră în justificarea formării tarifului de 14,20 lei/oră, fără TVA, ofertat de ... pentru lotul 1 și lotul 2, contestatorul solicită Consiliului să verifice modul în care comisia de evaluare a analizat și verificat oferta financiară aparținând ofertantului câștigător sub aspectul formării prețului raportat la respectarea normei legale de muncă și a reglementărilor legale incidente.

În acest sens, având în vedere că în anul 2018, când a fost inițiată și s-a desfășurat procedura de atribuire, ofertanții aveau obligația ca la formarea tarifelor propuse să țină cont de dispozițiile H.G. nr. 846/2016 pentru stabilirea salariului de bază minim brut pe țară garantat în plată. Potrivit prevederilor art. 1 din H.G. nr. 846/2017, începând cu data de 1 ianuarie 2018, salariul de bază minim brut pe țară garantat în plată, suma stabilită în bani care nu include sporuri și alte adaosuri, se stabilește la 1.900 lei lunar, pentru un program complet de lucru de 166,666 ore, în medie, pe lună, în anul 2018, reprezentând 11,40 lei/oră, privind salariul minim pe economie la norma legală de lucru de 166,66 ore pe lună.

Ținând cont că serviciile de pază se desfășoară în posturi de 24 de ore din 24 ore, raportat la norma legală de lucru de 166,666 ore medie pe lună/agent, prevăzută de H.G. nr. 846/2017, ofertanții trebuiau să includă în preț și costurile legate de plata orelor de noapte, a orelor de weekend, a orelor de sărbători legale, a orelor de sărbători legale, plata indemnizației concediului de odihnă, toate cheltuielile directe, cheltuielile legate de transport, aprovizionare, taxele și impozitele considerate obligații legale ale contractanților, cheltuielile indirecte, exclusiv TVA, tarife ce nu trebuie să se afle în situația prevăzută la art. 210 din Legea nr. 98/2016 și să nu reprezinte o abatere de la legislația incidentă, alta decât cea în domeniul achizițiilor publice.

În acest context, contestatorul învederează că, în cazul în care ... a aplicat dispozițiile art. 126 lit. a) din Codul muncii și a indicat valoarea de „0 Lei” pentru sporul de noapte, înțelegând astfel ca agenții să aibă un

program de lucru redus cu o oră față de durata normală a zilei de muncă, pentru zilele în care efectuează cel puțin 3 ore de muncă de noapte, fără ca aceasta să ducă la scăderea salariului de bază, existând următoarea situație:

$365 \text{ zile/an} \times 24 \text{ ore/zi} = 8760 \text{ ore/an} : 12 \text{ luni/an} = 730 \text{ ore medie/lună}$

$730 \text{ ore medie/lună} : 166,666 \text{ ore program lucru, conform art. 1 din H.G. nr. 846/2017} = 4,38 \text{ agenți /post 24 ore}$

$730 \text{ ore medie/lună} : 24 \text{ ore/zi} = 30,42 \text{ zile medie/lună}$

$30,42 \text{ zile medie/lună} \times 1 \text{ ore noapte redusă, potrivit art. 126 lit. a) din Codul muncii} = 30,42 \text{ ore noapte reduse/lună/post 24 ore}$

$730 \text{ ore medie/lună} - 30,42 \text{ ore noapte reduse/lună/post 24 ore, potrivit art. 126 lit. a) din Codul muncii} = 699,58 \text{ ore/post lucrate de cei } 4,38 \text{ agenți/post 24 ore/lună} : 4,38 \text{ agenți/lună/post} - 159,72 \text{ ore program lucru pe care le lucrează fiecare agent în cazul în care i se reduce programul pe timp de noapte, fără ca aceasta să conducă la scăderea salariului de bază.}$

În aceste condiții, pentru ca unui agent să i se acorde salariul minim pe economie de 1900 lei, prevăzut de art. 1 din H.G. nr. 846/2017 raportat la art. 164 din Codul muncii, se poate stabili tariful orar de care ofertantul ..., tarif de care trebuia să țină cont în calculul tuturor elementelor de cost ce intră în formarea prețului propus, pentru lotul 1 și 2, astfel:

$1.900 \text{ lei salariu bază, conform HG nr. 846/2017} : 159,72 \text{ ore program lucru/lună/agent} = 11,90 \text{ lei/oră/agent/locăție, tarif orar pe care ofertantul trebuia să îl stabilească legal în calculul tuturor elementelor de cost ce intră în formarea prețului propus.}$

Dacă ofertantul câștigător a calculat elementele de cost ținând cont de tariful orar de 11.40 lei/oră, corespunzător unui program lunar de lucru de 166,666 ore/lună/agent, fără a lua în considerare tariful corect și legal stabilit de 11,90 lei/oră/agent/locăție, contestatorul solicită să se rețină inadmisibilitatea acestei oferte, autoritatea contractantă având obligația să o excludă din procedura de atribuire, potrivit art. 137 alin. (1) raportat la art. 137 alin. (2) lit. d) și art. 137 alin. (3) lit. a), c) și d) din H.G. nr. 395/2016, cu modificările și completările ulterioare.

Critici cu privire la Contribuția Fondului de Handicap, cu aplicarea și respectarea art. 78 alin. (2) și (3) din Legea nr. 448/2006:

Contestatorul apreciază că ofertantul trebuia să respecte și să aplice dispozițiile art. 78 din Legea nr. 448/2006, modificată și completată prin O.U.G. nr. 60/2017, în sensul că, la stabilirea corectă a valorii fondului de handicap, trebuia să ia în considerare numărul total de salariați existent la data depunerii ofertei.

În continuare, contestatorul citează prevederile art. 78 alin. (2) și (3) din Legea nr. 448/2006

Ori, din raportul procedurii nu reiese dacă ofertantul desemnat câștigător a depus Extrasul Revisal pentru a proba numărul total de salariați existent la momentul depunerii ofertei, certificatele de încadrare a gradului

de handicap și contractele de muncă (sau rapoarte Revisal per salariat) pentru persoanele cu handicap pe care le-ar avea angajate eventual.

Calcularea fondului de handicap se efectuează pentru două ipoteze, astfel:

1. În ipoteza 1. Numărul mediu salariați la nivelul ofertantului câștigător - stabilit prin însumarea numărului total de salariați pe care îi are fiecare din cei doi operatori economici asociați) x 4%, conform art. 78 alin. (2) din Legea nr. 448/2006 = X - număr total persoane cu handicap la nivelul asocierii, pe care ofertantului câștigător ar trebui să le aibă angajate pentru a nu a mai avea obligația de a plăti fondul de handicap la bugetul de stat.

În această ipoteză, respectiv, în situația în care ... ar deține 4% dintre angajați ca fiind persoane cu handicap, acest ofertantul ar putea include în fundamentarea detaliată a tarifului orar propus a prețului valoarea de „0” (zero) lei aferentă fondului de handicap, aplicabile fiind dispozițiile art. 78 alin. (2) din Legea nr. 448/2006.

2. În ipoteza 2. În cazul în care are angajate un număr mai mic de persoane cu handicap decât totalul rezultat în urma aplicării procentului de 4% din totalul salariaților (existent la nivelul asocierii la data depunerii ofertei), atunci ofertantul ... are obligația legală de a calcula și de a achita respectiva contribuție la bugetul de stat, valoarea în discuție trebuind să se regăsească în prețul unitar ofertat, aplicabile fiind dispozițiile art. 78 alin. (2) și (3) din Legea nr. 448/2006, astfel:

- Y - număr total persoane cu handicap pentru care se calculează fondul de handicap x 1900 lei, conform HG nr. 846/2017/ număr total mediu salariați existent la nivelul asocierii câștigătoare = valoare contribuție fond handicap/lună/agent/166,666 ore program pe lună/agent = cost contribuție fond handicap/oră/agent, valoarea ce trebuie să se regăsească ca element de cost în tariful orar unitar ofertat.

În cazul persoanelor cu handicap angajate cu timp parțial de muncă, numărul acestor persoane se calculează fracționat, proporțional cu timpul efectiv lucrat, precizat în Raportul per salariat sau contractul individual de muncă, sens în care se exemplifică astfel:

- pentru 8 ore lucrate, se stabilește 1 persoană cu grad de handicap;
- pentru 4 ore lucrate, se stabilește 0,50 persoane cu grad de handicap;
- pentru 2 ore lucrate, se stabilește 0,25 persoane cu grad de handicap;
- pentru 1 ora lucrată, se stabilește 0,125 persoane cu grad de handicap.

Baza legală pentru calculul fondului de handicap este statuată prin dispozițiile art. 78 alin. (1)-(3) din Legea nr. 448/2006, cu modificările și completările ulterioare și Instrucțiunile din 12.11.2008 privind aprobarea Ordinului nr. 590/2008 al Președintelui Autorității Naționale pentru Persoanele cu Handicap, astfel: „Art. 2 alin. (1) Numărul de angajați care se ia în calcul este numărul mediu de angajați din lună. (2) Se determină numărul mediu lunar de salariați din fiecare lună ca medie aritmetică simplă

rezultată din suma efectivelor zilnice de salariați din luna respectivă, inclusiv zilele de repaus săptămânal, zilele de sărbători legale și alte zile în care, potrivit dispozițiilor legale, nu se lucrează, împărțită la numărul total de zile calendaristice. În efectivele zilnice nu vor fi incluși salariații aflați în concediu fără plată, cei aflați în grevă, cei detașați la lucru în străinătate și nici cei ale căror contracte individuale de muncă sunt suspendate.”

În exemplificare, contestatorul solicită să se ia în considerare că, din datele furnizate de ANAF, reiese că ofertantul ... are obligația legală de a calcula și de a include în preț costurile legale de plata contribuției fondului de handicap, pentru care se depune Declarația 100 la agențiile fiscale competente.

Este mai mult decât evident faptul că autoritatea contractantă nu a făcut verificări și nu a stabilit în concret dacă ofertantul câștigător a aplicat și respectat prevederile art. 78 din Legea nr. 448/2006, modificată și completată prin OUG nr. 60/2017.

Mai mult, tot în ceea ce privește contribuția fondului de handicap pe care ofertantul câștigător trebuia să o includă în justificarea formării prețului ofertat, contestatorul susține că ... trebuia să indice valori legale și corect calculate, această contribuție fiind o obligație fiscală ce cade în sarcina operatorului economic, neputând să o stabilească la o valoare mai mică.

Critici cu privire la ajutorul de stat obținut în condițiile Legii nr. 76/2002:

Din analiza Raportului final al procedurii nr. 270/345/12.02.2021 - lot 1 și a Raportului final al procedurii nr. 270/346/12.02.2021 - lot 2, contestatorul apreciază că autoritatea contractantă nu a făcut mențiuni cu privire la faptul că ofertantul ... a utilizat ajutorul de stat în diminuarea tarifului unitar ofertat de 14,20 lei/oră, fără TVA, inclusiv și față de orice alt aspect legat de propunerile financiare.

În ceea ce privește utilizarea ajutorului de stat în diminuarea tarifelor ofertate, pentru loturile contestate nr. 1 și 2, există premisa reală că ofertantul ... nu făcut dovada că sumele totale subvenționate sunt puse la dispoziția exclusivă a autorității contractante și sunt folosite numai cu privire la executarea acordului-cadru, iar persoanele subvenționate sunt implicate efectiv în prestarea serviciilor ce fac obiectul acordului-cadru 2 ani.

Diminuarea tarifelor propuse de ofertantul clasat pe locul 1 prin „utilizarea” unor sume pretins rezultate din convenții AJOFM, încheiate de acesta cu Agenția Județeană pentru Ocuparea Forței de Muncă din județul în care are înregistrat sediul social, nu poate fi acceptată în lipsa unor documente/informații certe care să asigure respectarea cadrului legal al procedurii de atribuire și al respectării din considerentele motivării.

Însă, pentru a fi acceptate sumele din convenții pe baza cărora au fost angajați șomeri ce își au domiciliul în județul în care este înregistrat ofertantul câștigător, comisia de evaluare ar fi trebuit să clarifice toate aspectele legate de includerea în tarif și a costurilor necesare deplasării angajaților (cazare, diurnă, transport), în locul de executare acordului-cadru de la locațiile autorității contractante, adică locul în care se vor presta serviciile din prezenta procedură.

Pe de altă parte, comisia de evaluare trebuia să solicite ofertantului desemnat câștigător un calcul detaliat, cu documente justificative, în dovedirea existenței faptice a sumelor din convenții, în susținerea prețului oferat.

Din mențiunile autorității contractante precizate în raportul final al procedurii, atât pe lotul 1, cât și pe lotul 2, nu rezultă că ajutorul de stat a fost folosit pe întreaga perioadă de derulare a acordului-cadru 2 ani, în scopul acoperirii tuturor costurile necesare pentru prestarea conformă a serviciilor de pază.

Din motivarea Deciziei CNSC nr. 1145/C7/110/08.07.2020 și a Deciziei civile nr. 673/14.08.2020, ofertantul clasat pe locul 1 trebuie să arate că deține și utilizează aceste sume în vederea executării viitorului acord-cadru, contabilizate distinct de alte venituri realizate, iar persoanele subvenționate să fie implicate în prestarea serviciilor ce formează obiectul procedurii.

Totodată, contestatorul apreciază că se impunea și se impune să se verifice de către comisia de evaluare inclusiv aspectul privind situația în care raporturile de muncă dintre ofertantul criticat și persoana angajată pentru care se obține subvenție, ar înceta anterior expirării termenului pentru care se obține ajutorul de stat. În aceste condiții, acest ofertant nu mai poate face dovada că poate utiliza sumele declarate ca subvenție în diminuarea tarifului propus. Practic, ofertantul criticat nu ar mai încasa nicio subvenție pentru perioada declarată că va obține aceste sume cu titlu de ajutor de stat. Ori, dacă ar înlocui persoana inițială pentru care a obținut subvenția (cu o nouă persoană subvenționată) sau dacă ar invoca alte sume subvenționate obținute în baza unor noi convenții AJOFM, alte convenții decât convențiile din oferta inițială depusă în procedură), ar conduce la o modificare a ofertei (atât a propunerii tehnice, cât și a celei financiare), ce ar determina excluderea sa din procedura de atribuire.

În admiterea temeiniciei susținerilor contestatorului, acesta invocă și Decizia nr. 444/25.05.2020 a Curții de Apel Cluj - Secția de contencios administrativ și fiscal, dosarul nr. 196/33/2020, Decizia Curții de Apel Timișoara nr. 253/22.02.2021, pronunțată de către Curtea de Apel Timișoara - Secția de contencios administrativ și fiscal, Dosarul nr. 127/59/2021, Decizia CNSC nr. 109/C3/2862, Decizia CNSC nr. 1709/C2/1889/22.09.2020, rămasă definitivă, Decizia CNSC nr. 735/C9/2020, rămasă definitivă, prin care instanța de judecată competentă și organul independent administrativ-jurisdicțional s-au pronunțat față de aspectele învederate, fiind pertinente și concludente în soluționarea prezentei contestații.

Pentru persoanele subvenționate, ofertantul declarat câștigător trebuia să facă și dovada includerii în preț a tuturor costurilor cu delegarea, cazarea, diurna și transportul de la locul de muncă la adresa de domiciliu și invers, pe întreaga perioadă de 2 ani a acordului-cadru, întrucât acest personal subvenționat își are domiciliul în alte județe, aflate în afara locului de executare /prestare a serviciilor furnizate.

În procesul de reevaluare financiară, comisia de evaluare putea stabili locul de domiciliu al persoanelor subvenționate implicate în prestarea serviciilor de pază, deci și distanța până la locul de executare a contractului

de achiziție publică, pentru costurile ce decurg din aplicabilitatea art. 44 alin. (2) din Codul muncii, cu privire la indemnizația de delegare, transport, cazare și diurnă pentru agenții subvenționați.

Comisia de evaluare nu a solicitat acestui operator economic dovezi care să asigure identificarea domiciliului agenților propuși, cu locul de prestare a serviciilor furnizate, pentru a se putea stabili valoarea reală a acestor costuri și dacă valorile indicate sunt corecte.

Din informațiile furnizate, nu se poate reține că ofertantul câștigător probează justificarea prețurilor finale, oferate pe loturi. Justificarea unui tarif ofertat presupune calculații și dovezi concludente, din care să rezulte că acoperă toate costurile pe întreaga perioadă de derulare a acordului-cadru și că serviciile achiziționate pot fi executate la nivelul calitativ și cantitativ solicitat de autoritatea contractantă, prin documentația de atribuire.

Pentru ca justificarea prețului să nu fie doar formală și să permită în mod obiectiv o verificare, comisia de evaluare trebuie să aibă suficiente elemente, prin intermediul cărora să poată concluziona că prețul propus este sau nu sustenabil.

În acord cu dispozițiile art. 133 din H.G. nr. 395/2016, comisia de evaluare are obligația de a analiza și verifica fiecare ofertă, atât din punct de vedere al elementelor tehnice propuse, ca și din punct de vedere al aspectelor financiare pe care le implică, obligație asumată de ofertanți și în baza declarației pe proprie răspundere dată în condițiile art. 51 alin. (2) din Legea nr. 98/2016. În încercarea de a oferi un preț cât mai scăzut, operatorii economici nu pot face reduceri de salarii orare sub nivelul drepturilor salariale care se cuvin personalului ce prestează serviciile de pază, în caz contrar ar fi încălcate dispozițiile art. 164 coroborat cu art. 160 din Codul muncii.

În acest context, contestatorul precizează că sumele subvenționate trebuie să fie puse la dispoziția autorității contractante pentru prestarea conformă a serviciilor furnizate, suma totală subvenționată fiind stabilită pentru perioada rămasă în plată a convențiilor AJOFM și utilizată exclusiv pentru executarea acordului-cadru, în toata perioada de valabilitate, iar agenții de pază subvenționați să fie implicați efectiv în prestarea serviciilor.

În cazul în care ofertantul câștigător a invocat subvenția de stat, din punct de vedere contabil, subvențiile sunt tratate în Secțiunea 411 la pct. 392-404 din OMFP nr. 1802/2014 pentru aprobarea Reglementărilor contabile privind situațiile financiare anuale individuale și situațiile financiare anuale consolidate, cu modificările și completările ulterioare, în sensul că, în categoria subvențiilor se cuprind subvențiile aferente activelor și subvențiile aferente veniturilor, încât recunoașterea veniturilor din subvenții se efectuează cu respectarea clauzelor care au stat la baza acordării lor.

Astfel că, pentru asigurarea corelării cheltuielilor finanțate din subvenții cu veniturile aferente se procedează astfel:

a) din punctul de vedere al contului de profit și pierdere: în cursul fiecărei luni se evidențiază cheltuielile după natura lor, iar la sfârșitul lunii se evidențiază la venituri subvențiile corespunzătoare cheltuielilor efectuate;

b) din punctul de vedere al bilanțului:

- creanța din subvenții se recunoaște în corespondență cu veniturile din subvenții, dacă au fost efectuate cheltuielile suportate din aceste subvenții, sau pe seama veniturilor amânate, dacă aceste cheltuieli nu au fost efectuate încă;

- periodic, odată cu cererea de rambursare a contravalorii cheltuielilor suportate sau pe baza altor documente prin care se stabilesc și se aprobă sumele cuvenite, se procedează la regularizarea sumelor înregistrate drept creanță din subvenții.

Astfel, subvențiile se recunosc pe o bază sistematică drept venituri ale perioadelor corespunzătoare cheltuielilor aferente pe care aceste subvenții urmează să le compenseze, iar în cazul în care într-o perioadă se încasează subvenții aferente unor cheltuieli care nu au fost încă efectuate, subvențiile primite nu reprezintă venituri ale acelei perioade curente.

Prin urmare, în raport de dispozițiile art. 210 alin. (5) din Legea nr. 98/2016, la verificarea prețului neobișnuit de scăzut dat de faptul că ofertantul beneficiază de un ajutor de stat, autoritatea contractantă trebuia să îi solicite acestuia clarificări, la care acesta să poată demonstra că ajutorul de stat a fost acordat în mod legal, dovezile certe care puteau atesta existența și legalitatea subvențiilor invocate rezultând din situațiile financiare anuale și bilanțele contabile lunare care trebuiau să reflecte următoarele înregistrări doveditoare:

- a) la data aprobării subvenției trebuie să se înregistreze subvenția de primit: contul 4452 „Împrumuturi nerambursabile cu caracter de subvenții” = contul 472 „Venituri înregistrate în avans”.

În cazul utilizării subvențiilor în contracte cu personal anume desemnat (sunt nominalizate persoanele ce efectuează serviciul) 472 = 472.1 cu suma indisponibilizată pentru contractul în cauză. La nominalizarea de personal se deschid analitice pentru fiecare persoană în parte.

- b) înregistrare cheltuieli cu salarii:

- contul 641 = 421 și la sfârșitul lunii respective: cheltuiala salarială;

- contul 472.1 „Venituri înregistrate în avans” = 7414 „Venituri din subvenții de exploatare pentru plata personalului”, suma efectiv încasată de la AJOFM, existând posibilitatea ca, chiar dacă angajatul este inclus în Convenția încheiată cu AJOFM, unele dintre sume să nu se încaseze din motive precum: demisia angajatului, reducerea fondurilor etc.

- c) înregistrare încasare subvenție:

- contul 512 „Conturi curente la bănci” = 4452 „Împrumuturi nerambursabile cu caracter de subvenții”.

Ori, ... nu poate justifica diferențele dintre tarifele pe care le-a oferit pe loturile contestate și tarifele propuse de către ... pentru aceleași loturi, respectiv nu poate justifica valoarea de 0,19 lei/oră, fără TVA.

Pentru acoperirea acestei diferențe de preț de 0,19 lei/oră, fără TVA, ... trebuia să suplimenteze subvenția de stat cu suma de 76.262,40 lei (0,19 lei/oră - diferență tarif x 402.960 maxim total ore servicii pază umană prestate pe loturile 1 și 2), față de eventualele sume subvenționate, obținute în baza convenției/convențiilor AJOFM, pentru loturile 1 și 2.

Critici cu privire la cheltuielilor de delegare, transport, cazare și diurnă

În exercitarea atribuțiilor ce i-au fost statuate prin dispozițiile art. 127 din H.G. nr. 935/2016, comisia de evaluare avea obligația de a de a analiza și de a verifica fiecare ofertă, atât din punct de vedere al elementelor tehnice propuse, cât și din punct de vedere al aspectelor financiare pe care le implică, inclusiv corelarea elementelor de cost cu specificațiile tehnice din caietul de sarcini, al respectării și aplicării actelor normative incidente și să nu se afle în situația prevăzută la art. 210 din Lege.

Din analiza procesului-verbal de evaluare a propunerilor financiare, raportul final al procedurii de atribuire și solicitările de clarificare emise cu privire la oferta financiară a ofertantului clasat pe locul 1, contestatorul concluzionează că se poate stabili că autoritatea contractantă nu a efectuat verificări cu privire la costurile pe care le implică delegarea, cazarea, transportul și diurna personalului subvenționat, astfel cum este prevăzut în documentația de atribuire.

Astfel, pentru personalul de pază subvenționat, ofertantul câștigător trebuia să includă în preț toate aceste costuri, pe toată perioada de 2 ani a acordului-cadru, ținând cont că agenții de securitate își au domiciliul în județul în care își are înregistrat sediul social acest ofertant (și în care se încheie și convențiile AJO FM), iar serviciile se prestează în alte județe.

Prin practica judiciară s-a statuat obligativitatea ofertanților de a implica efectiv agenții subvenționați în executarea contractului de achiziție publică în scopul respectării liberei concurențe între operatorii economici și de a garanta că sumele subvenționate obținute pentru aceste persoane sunt puse la dispoziția exclusivă a autorității contractante și nu sunt utilizate în diminuarea tarifelor oferite și în alte proceduri de atribuire.

Cheltuielile cu delegarea, cazarea, transportul, diurna și cazarea personalului subvenționat reies din aplicabilitatea art. 25, art. 42-44 din Codul muncii în vigoare, raportat la art. 1 din Anexa la Hotărârea nr. 714/2018.

Potrivit art. 6 din Legea contabilității nr. 82/1991, orice operațiune economico-financiară efectuată se consemnează printr-un document justificativ. Astfel, Ordinul de deplasare (delegație) - cod 14-5-4, este documentul justificativ prin care se face dovada plății anumitor cheltuieli pe perioada delegării, potrivit Ordinului nr. 2634/2015 privind documentele financiar-contabile.

În continuare, contestatorul precizează că perioada delegării, în decurs de 12 luni, poate fi de cel mult 60 de zile. Este posibilă depășirea acestei perioade doar cu acordul acestuia și doar pentru perioade de cel mult 60 zile succesive. În concluzie, la fiecare 60 de zile de delegație, angajatul trebuie să își dea explicit acordul pentru a continua.

Refuzul persoanei delegate de a pleca în delegație mai mult de 60 de zile în decursul a 12 luni, conduce la neconformitatea ofertei ... și care astfel nu mai îndeplinește cerințele documentației de atribuire și constituie o modificare a ofertei depusă inițial.

Ori, toate aceste aspecte nu au fost verificate și analizate de comisia de evaluare în procesul de reevaluare financiară și se citează prevederile art. 44 din Codul Muncii.

Totodată, cuantumul acestor cheltuieli sunt prevăzute la art. 1 din Anexa la Hotărârea nr. 714/2018 din 13 septembrie 2018 privind drepturile și obligațiile personalului autorităților și instituțiilor publice pe perioada delegării și detașării în altă localitate, precum și în cazul deplasării în interesul serviciului, pe care contestatorul îl citează.

Cheltuielile cu transportul se decontează în baza documentelor justificative și poate fi efectuat pe orice rută de deplasare (rutier, feroviar etc). Particularitate: dacă ofertantul criticat declară că deplasarea agenților se face cu autoturismul personal, este necesar să se încheie un contract de comodat între acest ofertant și proprietarul autoturismului (salariatul/agentul) prin care să se menționeze, printre restul prevederilor: nr. km la încheierea contractului, consumul mediu, dacă are activ RCA-ul, rovinieta, și în care să se menționeze că decontarea cheltuielilor cu combustibilul se va face prin raportarea la un consum de maxim 7,51/100 km parcurși pe distanța cea mai scurtă, potrivit art. 7 din anexa H.G. nr. 714/13.09.2018.

Diurna. Pe perioada delegării, salariatul are dreptul și la diurnă, adică la o sumă de bani, dacă durata delegării este de cel puțin 12 ore. Nivelul acesteia se stabilește prin lege.

Valoarea diurnei interne pentru personalul delegat este de 20 lei/zi, cu condiția ca deplasarea să se efectueze la o distanță mai mare de 50 km față de locul permanent de muncă (conform H.G. nr. 714/2018).

Pentru salariații din sistemul privat, diurna neimpozabilă este de maxim 50 lei/zi, adică $2,5 \times 20$ lei/zi sau $2,5 \times$ valoarea diurnei pentru personalul autorităților și instituțiilor publice, conform prevederilor art. 76 alin. (1), lit. k) din Legea nr. 227/2015 privind Codul fiscal. Dacă acest nivel se depășește, diferență se încadrează în venituri asimilate salariilor și va fi supusă impozitării, apărând în ștutul de salarii.

În continuare, contestatorul prezintă un exemplu de calcul al nivelului diurnei.

Cazarea. Pe perioada delegării, salariatul are dreptul și la decontarea cheltuielii cu cazarea, dacă se deplasează la o distanță mai mare de 50 km față de locul permanent de muncă și nu se poate întoarce la finalul zilei de lucru. Valoarea de decontare a cheltuielii cu cazarea este limitată la o alocație în cuantum de 230 lei/zi, conform H.G. nr. 714/2018. Decontarea ei se face în baza unei facturi de cazare de la unitatea la care se cazează, salariatul are obligația să obțină înscrisuri pe ordinul de deplasare, prin completarea datei și orei la sosire și la plecare, plus o semnătură și o ștampilă de la aceasta.

Din cele precizate anterior, rezultă că indemnizația zilnică pentru cazare este de 230 lei/zi/agent, iar diurna este stabilită la suma de 20 lei/zi.

În susținerea temeiniciei contestației, se arată faptul că aceste cheltuieli de delegare sunt ocazionate de deplasarea salariaților/agenților care lucrează în ture de 12 ore/zi într-un post permanent, pentru a efectua norma completă de lucru de 166,666 ore conform H.G. nr. 846/2019. Pentru realizarea normei complete de lucru, un agent delegat trebuie să efectueze un număr de 14 ture pe lună și un număr de 12 ore/tură lucru.

Numai luând în considerare numărul de 14 ture de serviciu pe care le face un agent delegat pentru a lucra programul complet de lucru de 166,666 ore prevăzut de H.G. nr. 846/2017, ... trebuia să includă în prețurile ofertate, pe fiecare lot în parte, și următoarele cheltuieli lunare de delegare, transport, cazare și diurnă:

14 ture serviciu pază/agent/lună x 230,00 lei cheltuieli cazare/zi = 3.220,00 lei cheltuieli cazare/lună/14 ture/agent delegat

14 ture serviciu pază/agent/lună x 20 lei cheltuieli diurnă/zi/agent delegat = 280,00 lei cheltuieli diurnă/14 ture/lună/agent delegat.

Doar din acest calcul, se poate stabili un total minim de cheltuieli de lunare de 3.500,00 lei/lună/lot - cost delegare/lună/agent delegat x 24 luni acord cadru = 84.000 lei total costuri/agent/acord cadru 2 ani pentru această categorie de cheltuieli, înmulțită cu numărul agenților subvenționați implicați în prestarea serviciilor furnizate, pe întreaga perioadă contractuală, se putea stabili valoarea totală pe care ofertantul ... trebuia obligatoriu să o includă în justificarea prețului total ofertat, pe fiecare lot în parte.

Din modul corect de calcul prezentat, în valoarea de 84.000,00 lei total costuri/agent/acord x nr. total agenți implicați în acordul-cadru 2 ani, pentru această categorie de cheltuieli, nu se regăsesc și cheltuielile cu transportul agenților delegați.

Ori, ținând cont de cele invocate, în formarea prețului total ofertat, este mai mult decât evident că ofertantul câștigător nu a inclus valoarea reală și legală ce se putea determina pentru cheltuielile de delegare, cazare și diurnă, fapt ceea ce a condus la diminuarea artificială a prețului și desemnarea ofertei câștigătoare, pe loturile contestate 1 și 2.

Pentru acordarea cheltuielilor de delegare, autoritatea contractantă trebuia să solicite documente contabile justificative, prin care ... era obligat să probeze că sumele stabilite pentru costurile ce decurg din delegarea, transportul, cazarea și diurna agenților subvenționați au fost acordate și sunt puse efectiv la dispoziția salariaților/agenților de pază delegați, pentru acoperirea integrală a acestor costuri în perioada de executare a acordului-cadru.

În situația în care ofertantul câștigător nu pune la dispoziția personalului delegat aceste sume minime pentru delegare, atunci agenții de securitate ar suporta singuri aceste costuri pentru delegare, cazare, transport și diurnă și ar face cheltuieli ce ar depăși valoarea salariului net realizat lunar.

În continuare, contestatorul evocă care sunt înregistrările contabile aferente.

Astfel, din susținerile contestatorului menționate anterior, Consiliul poate constata și reține că, pentru a putea să își susțină tariful total de 14,20 lei/oră/agent/locatie, ofertat pe loturile 1 și 2, ... trebuia să suplimenteze eventuala subvenție de stat, pe fiecare lot în parte, cu suma subvenționată de 76.262,40 lei (0,19 lei/oră - diferență tarif x 402.960 maxim total ore servicii pază umană prestate pe loturile 1 și 2) + (84.000 lei total costuri/agent/acord cadru 2 ani pentru această categorie de cheltuieli x nr. agenții subvenționați implicați în prestarea serviciilor furnizate.

Suma subvenționată suplimentată trebuia să fie dovedită prin încheierea legală și intrarea la plată a convențiilor AJOFM, în condițiile Legii nr. 76/2002, iar persoanele pentru care a fost obținută, să fie implicați în executarea serviciilor ce fac obiectul acordului-cadru, pe întreaga perioadă de 2 ani, ținând cont și de motivarea Deciziei CNSC nr. 1145/C/110/08.07.2020 și a Deciziei civile nr. 673/14.08.2020.

Concluzionând, ... solicită C.N.S.C. admiterea contestației sale, astfel cum aceasta a fost formulată.

Prin punctul de vedere nr. 270/558/03.03.2021, înregistrat la C.N.S.C. cu nr. 10632/03.03.2021, ... solicită respingerea contestației ... ca nefondată.

Autoritatea contractantă face un istoric al desfășurării procedurii de atribuire, identic cu cel prezentat în preambulul punctului de vedere referitor la contestația depusă de ...

În ceea ce privesc criticile invocate de către contestator, autoritatea contractantă răspunde punctual, astfel:

Având în vedere că, în cadrul procesului de reevaluare, atât în urma Deciziei Curții de Apel Timișoara nr. 1294/04.11.2019, cât și în urma Deciziei C.N.S.C. nr. 1145/C7/1108/08.07.2020, oferta depusă de ... nu a fost reevaluată, autoritatea contractantă consideră tardivă contestația depusă de ..., deoarece în data de 30.07.2019, când oferta ... a fost declarată admisibilă dar necâștigătoare, fiind clasată pe locul II, contestatorul nu a considerat necesară depunerea unei contestații privind rezultatul procedurii, demonstrând astfel că, a fost de acord cu decizia comisiei de evaluare în ceea ce privește admisibilitatea ofertei depusă de ... Însă, ca urmare a reevaluării ofertei clasate pe locul I, pentru lotul 1 și lotul 2, în urma Deciziei C.N.S.C. nr. 1145/C7/1108/08.07.2020 și a comunicării rezultatului procedurii în data de 15.02.2021, când oferta ... a fost declarată câștigătoare, contestatorul ... a considerat oportună depunerea unei contestații împotriva rezultatului procedurii.

Cu toate acestea, în ceea ce privesc criticile invocate de către contestatorul ..., autoritatea contractantă răspunde punctual, astfel:

Lot 1

- Referitor la criticile contestatorului privind faptul că *„în cazul în care ... a aplicat dispozițiile art. 126 lit. a) din Codul Muncii și a indicat valoarea de «0 Lei» pentru sporul de noapte, înțelegând astfel ca agenții să aibă un program de lucru redus cu o oră față de durata normală a zilei de muncă, pentru zilele în care efectuează cel puțin 3 ore de muncă de noapte, fără ca aceasta să ducă la scăderea salariului de bază”*, se face precizarea că acestea sunt eronate, deoarece ofertantul ... a prevăzut spor de noapte conform art. 126 lit. a) din Codul Muncii, prin urmare, nu a redus norma de lucru lunară legală, conform H.G. nr. 846/2017. Având în vedere că nu a prevăzut o reducere a normei de lucru lunare legale, toate calculele prezentate de contestator în ceea ce privește oferta financiară depusă de ofertantul ..., nu este relevantă atât pentru lotul 1, cât și pentru lotul 2.

- Din afirmațiile contestatorului *„Ofertantul ... S.R.L. trebuia să respecte și să aplice dispozițiile art. 78 din Legea nr. 448/2006”*, se poate observa superficialitatea contestației depusă, având în vedere că, operatorul

economic ... S.R.L. nu este ofertant în cadrul prezentei proceduri de licitație deschisă.

Cu toate că, criticile și calculele prezentate de contestator ca ipoteze în ceea ce privește contribuția la fondul de handicap, cu aplicarea și respectarea art. 78 alin. (2) și alin. (3) din Legea nr. 448/2006, nu sunt relevante, având în vedere că sunt făcute în legătură cu oferta unui operator economic ce nu are calitatea de ofertant în procedură, se menționează totuși faptul că, ofertantul ... a prevăzut în Detaliere Tarif Orar/Agent de Pază, o contribuție la fondul de handicap de 4%, conform art. art. 78 alin. (2) și alin. (3) din Legea nr. 448/2006.

- Referitor la punctul „critici cu privire la ajutorul de stat obținut în condițiile Legii nr. 76/2002” din cadrul contestației, expuse pe parcursul a 11 pagini, se face mențiunea că acestea sunt eronate și nefondate, deoarece ofertantul ... nu a folosit subvenții acordate de stat în baza dispozițiilor Legii nr. 76/2002 în diminuarea tarifului orar ofertat.

Contrar celor invocate de către contestator, comisia de evaluare a întreprins demersurile necesare pentru verificarea respectării legislației cu privire la salarizarea agenților de pază, respectiv se poate observa că ofertantul ... a inclus în tariful ofertat toate cheltuielile salariale obligatorii, sporurile și contribuțiile prevăzute de legislația în vigoare. De asemenea, ofertantul ... a adăugat la total cost salarial inclusiv taxe și costuri directe, costuri indirecte și profit.

Considerând că a adus suficiente argumente în susținerea legalității deciziilor luate de către comisia de evaluare, ... apreciază ca nefondată contestația formulată de către ... pentru loturile 1 și 2.

Prin adresa nr. 507/23.03.2021, înregistrată la Consiliu cu nr. 14172/22.03.2021, ... transmite Concluzii Scrise, prin care solicită admiterea ca fondată, a contestației sale nr. 359/25.02.2021, admiterea ca întemeiate a susținerilor din prezentele concluzii scrise, precum și respingerea, ca neîntemeiate, a susținerilor autorității contractante din punctul de vedere nr. 270/03.03.2021.

În fapt, contestatorul ... arată că își menține în tot criticile aduse prin contestația supusa soluționării, față de decizia nelegală a autorității contractante de desemnare a ofertei ... drept câștigătoare pentru loturile 1 și 2 din procedura de atribuire.

În ceea ce privește excepția tardivității contestației nr. 359/25.02.2021 față de motivele aduse de contestator în referire la oferta câștigătoare, excepție invocată de autoritatea contractantă prin punctul de vedere nr. 270/03.03.2021, ... solicită să fie respinsă ca neîntemeiată.

În respingerea ca nefondată a excepției tardivității contestației, ... aduce la cunoștință că prin soluția pronunțată în dispozitivul Deciziei ICCJ nr. 66/2018, aceasta s-a pronunțat în mod clar asupra interpretării și aplicării dispozițiilor art. 65, art. 104 alin. (3), art. 133 și art. 134 alin. (1) din H.G. nr. 395/2016, comisia de evaluare având obligația de a verifica toate elementele tehnice și aspectele financiare ale ofertei ... prin care să se stabilească în concret că această ofertă este aptă a demonstra admisibilitatea ei, dacă din mijloacele de proba administrate nu rezultă verificarea lor anterioară.

Contestatorul precizează că, anterior declarării admisibilității unei oferte, cu atât mai mult cu cât acea ofertă a fost declarată câștigătoare, autoritatea contractantă trebuia să verifice și oferta ... în legătură cu aspectele reținute în considerentele din motivarea deciziilor date atât de organul independent cu activitate administrativ-jurisdicțională, cât și de Curtea de Apel Timișoara în legătură cu prezenta procedură de atribuire, cu atât mai mult cu cât Înalta Curte de Casație și Justiție s-a pronunțat la această obligație ce îi revine C.N.A.I.R. S.A.

Întrucât oferta desemnată câștigătoare a fost declarată confidențială potrivit art. 123 alin. (1) din H.G. nr. 395/2016 coroborat cu art. 70 și art. 217 din Legea nr. 98/2016, acte normative ce reglementează desfășurarea achiziției, cu modificările și completările aduse în anul derulării procedurii de atribuire, ... nu își poate însuși legalitatea acestei oferte și a cadrului procesului de analiză și verificare a ofertelor din partea comisiei de evaluare. Contestatorul susține că nu poate verifica nici modul în care au fost respectate legislația achizițiilor publice și legislația incidentă ce reglementează modul de elaborare a propunerii financiare și elementele de cost ce intră în justificarea formării prețului ofertat pentru lotul 1 și lotul 2 de către ..., inclusiv dacă au fost respectate/îndeplinite cerințele din documentația de atribuire.

În acest sens, contestatorul apreciază că există premisa încălcării drepturilor și intereselor sale legitime ce decurg din calitatea de participant la procedura de atribuire, a cărei ofertă a fost declarată admisibilă și clasată pe locul 2, pentru lotul 1 și lotul 2.

Ori, ținând cont de cele de mai sus și motivele contestației, rezulta fără niciun dubiu că oferta ... nu a fost verificată și analizată de comisia de evaluare în legătură cu aspectele sesizate de contestator, criticile aduse fiind întemeiate și legale.

Temeinicia criticilor contestatorului reiese și din susținerile autorității contractante din punctul de vedere, aceasta nerespectându-și obligația ce decurge din aplicabilitatea art. 15 alin. (2) din Legea nr. 101/2016, respectiv obligația de a expune situația de fapt la care se referă pretențiile și apărările sale în mod corect și complet, fără a denatura sau omite informațiile care îi sunt cunoscute. Nu doar că nu a prezentat complet situația de fapt existentă referitoare la oferta S.C. ... S.R.L., dar prin punctul de vedere nu a făcut nici apărări față de toate criticile aduse prin contestație.

De asemenea, contestatorul arată că ofertantul desemnat câștigător nu a formulat cerere de intervenție voluntară, în condițiile art. 17 alin. (3) din Legea nr. 101/2016, prin care să aducă apărări și să probeze legalitatea ofertelor pe care le-a depus pentru lotul 1 și lotul 2.

Față de motivele invocate prin demersurile întreprinse de contestator și prezentele concluzii scrise, ... solicită C.N.S.C. admiterea contestației.

Din înscrisurile aflate la dosarul cauzei, Consiliul constată următoarea situație de fapt:

În calitate de autoritate contractantă, ... a inițiat o procedură de licitație deschisă, organizată în vederea atribuirii contractului de lucrări,

având ca obiect „Servicii de pază, protecție și securitate pentru obiectivele din cadrul D.R.D.P. Timișoara: Lot 1 D.R.D.P. Timișoara Central și S.D.N. Timișoara; Lot 2 S.D.N. Arad, A.C.I. Nădlac I și A.C.I. Nădlac II; Lot 3 S.D.N. Caransebeș; Lot 4 S.D.N. Deva; Lot 5 S.D.N. Orșova”, cod CPV 79713000-5 – Servicii de pază (Rev.2), prin publicarea în S.E.A.P. a anunțului de participare nr. ...

Conform anunțului de participare și a documentației de atribuire, criteriul de atribuire este „cel mai bun raport calitate-preț”, iar valoarea estimată a acordului-cadru este de 14.499.727,20 lei, fără TVA.

În cuprinsul procesului-verbal nr. 37014/06.12.2017, de vizualizare oferte și evaluare DUAЕ, s-a consemnat faptul că 5 operatori economici au depus oferte, dintre aceștia fiind ..., ... și ..., contestatorii din prezenta cauză.

Potrivit rapoartelor procedurii nr. 270/345/12.02.2021 (lot 1), nr. 270/346/12.02.2021 (lot 2), nr. 270/347/12.02.2021 (lot 3) și nr. 270/348/12.02.2021 (lot 4), ... (lot 1 și 2) și ... (LOT 3 și 4), au fost declarate câștigătoare.

Comunicarea privind rezultatul procedurii, a fost transmisă de autoritatea contractantă către ... prin adresele nr. 270/366/12.02.2021 (lot 3) și nr. 270/367/12.02.2021 (lot 4), către ... prin adresele nr. 270/360/12.02.2021 (lot 1) și nr. 270/361/12.02.2021 (lot 2) și către ..., prin adresele nr. 270/391/12.02.2021 (lot 1) și nr. 270/392/12.02.2021 (lot 2).

Soluționând cauza, Consiliul are în vedere că după depunerea contestației de către ..., a formulat cerere de intervenție voluntară ..., prin care a solicitat, în principal, încuviințarea în principiu a cererii de intervenție voluntară principală (având în vedere ca există un drept propriu apărat prin prezenta cerere, ce decurge din calitatea de ofertant desemnat câștigător în procedura de atribuire, pentru loturile 3 și 4), respingerea contestației ..., ca nefondată, fiind lipsită de temeinicie și legalitate, iar, în subsidiar, încuviințarea în principiu a cererii de intervenție voluntară accesorie, în interesul ..., întrucât decizia autorității contractante de desemnare a ofertei câștigătoare, pentru loturile 3 și 4, este legală, precum și respingerea contestației ... ca nefondată, fiind lipsită de temeinicie și legalitate.

Cu privire la admiterea în principiu a cererii de intervenție voluntară formulată de ..., având în vedere faptul că interesul acestui ofertant, este evident, Consiliul o va admite în principiu și, în condițiile în care intervenția vizează modul în care au fost evaluate ofertele de către ..., o califică drept cerere de intervenție în interesul autorității contractante, în conformitate cu prevederile art. 61 alin. (3) din Codul de Procedură Civilă.

Preliminar, Consiliul are în vedere faptul că pe rolul Consiliului s-au aflat:

- dosarele nr. 1551/2019 și 1593/2019, la care, prin Decizia nr. 1572/C7/1551/1593/12.09.2019, Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor a decis următoarele:

„Respinge excepția tardivității contestației ... invocată de autoritatea contractantă ... și de către intervenientul S.C. ... S.R.L.

Respinge contestația formulată de către S.C. ... S.R.L., cu sediul în ..., în contradictoriu cu autoritatea contractantă ..., cu sediul în ..., ca nefondată.

Respinge contestația formulată de către ..., cu sediul în ..., în contradictoriu cu autoritatea contractantă ..., cu sediul în ..., ca nefondată.

Respinge cererea de intervenție formulată de către S.C. ... S.R.L., cu sediul în ..., cu privire la contestația ..., ca nefondată.

Admite cererea de intervenție formulată de către ..., cu sediul social în ... și cu adresa de corespondență în ..., cu privire la contestația ..."

Împotriva Deciziei C.N.S.C. nr. 1572/C7/1551/1593/12.09.2019, în data de 24.09.2019, ... a depus plângere la Curtea de Apel Timișoara, prin care a solicitat „*modificarea deciziei în sensul admiterii contestației subscrisei*”, iar prin Decizia Curții de Apel Timișoara nr. 1294/04.11.2019, instanța a admis plângerea formulată de petenta ..., în contradictoriu cu intimatele ..., S.C. ... S.R.L. și ..., împotriva Deciziei C.N.S.C. nr. 1572/C7/1551/1593 din 12.09.2019, a modificat în parte Decizia Consiliului, în sensul că a admis contestația formulată de ..., și, în consecință, a anulat rezultatul procedurii comunicat prin adresele nr. 270/1521/30.07.2019 (Lot 1), nr. 270/1522/30.07.2019 (Lot 2), nr. 270/1523/30.07.2019 (Lot 3), nr. 270/1524/30.07.2019 (Lot 4) și nr. 270/1525/30.07.2019 (Lot 5), raportul procedurii de atribuire și actele subsecvente acestuia. Instanța a obligat autoritatea contractantă la reevaluarea ofertelor situate pe locurile I și II pentru Loturile 1 și 2, a ofertelor situate pe locurile I, II și III, pentru Loturile 3, 4 și a ofertelor situate pe locurile I, II, III și IV pentru Lotul 5, după solicitarea de clarificări de la ofertanți cu privire la lămurirea de către aceștia a aspectului referitor la folosirea convențiilor încheiate cu Agențiile pentru Ocuparea Forțelor de Muncă în alte proceduri de atribuire la care participă, precum și la precizarea dacă angajații pentru care s-au perfectat convențiile respective sunt folosiți în executarea contractului de achiziție în discuție.

- dosarul nr. 1108/2020, la care, prin Decizia nr. 1145/C7/1108/08.07.2020, Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor a decis următoarele:

„Admite contestația formulată de către ..., cu sediul în ..., în contradictoriu cu autoritatea contractantă ..., cu sediul în ...

Anulează procesul-verbal nr. 270/266 din 25.02.2020, încheiat cu „ocazia reevaluării propunerilor financiare a ofertelor situate pe locurile I și II pentru Loturile 1 și 2, a ofertelor situate pe locurile I, II și III, pentru Loturile 3 și 4 și a ofertelor situate pe locurile I, II, III și IV pentru Lotul 5, conform Deciziei Curții de Apel Timișoara nr. 1294/04.11.2019, inclusiv verificarea conformității acestora cu propunerile tehnice”, precum și toate actele subsecvente acestuia.

Obligă ... ca, în termen de cel mult 10 zile lucrătoare de la primirea prezentei, să procedeze la reluarea procedurii de atribuire prin reanalizarea punctuală a ofertelor situate pe locurile I și II pentru Loturile 1 și 2, a ofertelor situate pe locurile I, II și III, pentru Loturile 3 și 4 și a ofertelor situate pe locurile I, II, III și IV pentru Lotul 5, conform Deciziei Curții de Apel Timișoara nr. 1294/04.11.2019, prin solicitarea de clarificări

suplimentare ofertanților a căror oferte s-au situat pe locurile I și II pentru Loturile 1 și 2, a ofertelor situate pe locurile I, II și III, pentru Loturile 3 și 4 și a ofertelor situate pe locurile I, II, III și IV pentru Lotul 5, în ceea ce privește clarificarea legată de „lămurirea de către aceștia a aspectului referitor la folosirea convențiilor încheiate cu Agențiile pentru Ocuparea Forțelor de Muncă în alte proceduri de atribuire la care participă”, în concordanță cu dispozițiile Curții de Apel Timișoara din Decizia nr. 1294/04.11.2019, pentru considerentele din motivare.

Respinge cererea de intervenție formulată de ..., cu sediul în ..., ca neîntemeiată.”

Împotriva Deciziei C.N.S.C. nr. 1145/C7/1108/08.07.2020, în data de 24.07.2020, ... a depus plângere la Curtea de Apel Timișoara, prin care a solicitat „completarea considerentelor deciziei CNSC cu obligația suplimentară a autorității contractante de clarificare a aspectului referitor la includerea în prețul ofertat a cheltuielilor legate de eventuala delegare a unor angajați în executarea contractului ce urmează a fi atribuit”, iar prin Decizia Curții de Apel Timișoara nr. 673/14.08.2020, instanța a respins plângerile formulate de petentele ... și ..., în contradictoriu cu intimata ..., în sensul că „Respinge excepția inadmisibilității invocată de intimata ... Respinge excepția tardivității plângerii formulată de ... invocată de Respinge plângerile formulate de petentele ... și ..., împotriva Deciziei nr. 1145/C7/1108 pronunțată de Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor la data de 08.07.2020. Fără cheltuieli de judecată. Definitivă.”

Prezenta cauză vizează noul rezultat al procedurii, emis ca urmare a punerii în executare de către autoritatea contractantă a Deciziei CNSC nr. 1145/C7/1108 pronunțată de Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor la data de 08.07.2020, menținută de Curtea de Apel Timișoara, prin Decizia nr. 673/14.08.2020, rezultat contestat de către ..., criticile aduse de contestator fiind, în esență, legate de modul defectuos de evaluare a ofertei situată pe locul I, pentru loturile 3 și 4, depusă de către ...

Asupra aspectelor în divergență, Consiliul constată următoarele:

Referitor la excepția tardivității contestației formulată de către ..., invocată de către autoritatea contractantă ..., Consiliul face aplicarea dispozițiilor art. 26 alin. (1) din Legea nr. 101/2016, modificată, conform căroră „Consiliul se pronunță mai întâi asupra excepțiilor de procedură și de fond, iar când constată că acestea sunt întemeiate, nu mai procedează la analiza pe fond a cauzei” și se va pronunța cu prioritate asupra excepției, reținând faptul că, prin adresa nr. 507/23.03.2021, înregistrată la acesta cu nr. 14172/22.03.2020, contestatorul a formulat răspuns, prin care solicită respingerea excepției tardivității depunerii contestației la C.N.S.C. și la autoritatea contractantă, apreciind că a respectat termenul legal prevăzut de art. 8 din Legea nr. 101/2016, respectivele critici fiind formulate la data de 25.02.2021.

Raportat la cele expuse anterior, Consiliul are în vedere faptul că, în prezenta speță sunt aplicabile dispozițiile art. 8 din Legea nr. 101/2016, cu modificările și completările ulterioare, conform căroră: „(1) Persoana care se consideră vătămată de un act al autorității contractante poate sesiza Consiliul în vederea anulării actului autorității contractante, obligării acesteia la emiterea unui

act sau la adoptarea de măsuri de remediere, precum și pentru recunoașterea dreptului pretins sau a interesului legitim, în termen de: a) 10 zile, începând cu ziua următoare luării la cunoștință despre actul autorității contractante considerat nelegal, în cazul în care valoarea estimată a procedurii de achiziție publică/sectorială sau de concesiune este mai mare decât pragurile valorice în raport cu care este obligatorie transmiterea spre publicare către Jurnalul Oficial al Uniunii Europene a anunțurilor de participare, potrivit legislației privind achizițiile publice, legislației privind achizițiile sectoriale sau legislației privind concesiunile de lucrări și concesiunile de servicii.”

Din probele administrate la dosarul cauzei, prin raportare la valoarea achiziției menționată în anunțul de participare nr. .../22.09.2018 (14.499.727,20 lei) și a tipului de contract (servicii), rezultă faptul că ... a respectat termenul prevăzut de art. 8 alin. (1) lit. a) din Legea nr. 101/2016, privind obligația operatorilor economici de a transmite contestația autorității contractante într-un anumit termen, respectiv în 10 zile începând cu ziua următoare luării la cunoștință despre actul acesteia considerat nelegal, respectiv adresele nr. 270/391/12.02.2021 și nr. 270/392/12.02.2021, privind comunicarea rezultatului procedurii și raportul procedurii înregistrat cu nr. 270/345/12.02.2021 și nr. 270/346/12.02.2021, pentru loturile 1 și 2.

Urmare primirii adreselor nr. 270/391/12.02.2021 și nr. 270/392/12.02.2021, de comunicare a rezultatului procedurii, ... a transmis către C.N.S.C. și către autoritatea contractantă contestația, în termen, prin e-mail și prin curier, la data de 25.02.2021 (așa cum reiese din data înscrisă pe AWB nr. 2456183170007, la expedierea plicului de corespondență, aflat la dosarul cauzei), fiind înregistrate la C.N.S.C. cu nr. 9705/26.02.2021 și nr. 3102/27.01.2020, respectiv nr. 3216/28.01.2020 și nr. 9761/26.02.2021, iar la autoritatea contractantă cu nr. 270/511/26.02.2021, respectându-se termenul legal de 10 zile prevăzut la art. 5 și art. 8 alin. (1) lit. a) din Legea nr. 101/2016, cu modificările și completările ulterioare.

În aceste condiții, constatându-se că ... a formulat și transmis la C.N.S.C. și autoritatea contractantă contestația în termenul legal, Consiliul respinge excepția invocată de către autoritatea contractantă ... referitoare la tardivitatea depunerii contestației de către ..., deoarece la data de 30.07.2019, când oferta ... a fost declarată admisibilă, dar necâștigătoare, acesta nu a considerat necesară depunerea unei contestații privind rezultatul procedurii de atribuire.

Pentru toate aceste considerente, Consiliul respinge excepția tardivității contestației formulată de către ..., invocată de către autoritatea contractantă ..., urmând a proceda la soluționarea, pe fond, a cauzei.

Procedând la soluționarea prezentei cauze, așa cum s-a redat anterior în considerente, că rolul Consiliului s-au mai aflat și alte dosare, soluționate prin cele două decizii menționate mai sus, cea de-a doua fiind Decizia C.N.S.C. nr. 1145/C7/1108/08.07.2020, menținută de instanța de control judiciar.

Asupra aspectelor în divergență, Consiliul constată următoarele:

Pentru punerea în aplicare a Deciziei C.N.S.C. nr. 1145/C7/1108/08.07.2020, comisia de evaluare a procedat la reluarea

procedurii de atribuire prin reanalizarea punctuală a ofertelor situate pe locurile I și II pentru Loturile 1 și 2, a ofertelor situate pe locurile I, II și III, pentru Loturile 3 și 4 și a ofertelor situate pe locurile I, II, III și IV pentru Lotul 5, conform considerentelor Deciziei, prin solicitarea de clarificări suplimentare ofertanților a căror oferte s-au situat pe locurile I și II pentru Loturile 1 și 2, a ofertelor situate pe locurile I, II și III, pentru Loturile 3 și 4 și a ofertelor situate pe locurile I, II, III și IV pentru Lotul 5, în ceea ce privește clarificarea legată de *„lămurirea de către aceștia a aspectului referitor la folosirea convențiilor încheiate cu Agențiile pentru Ocuparea Forțelor de Muncă în alte proceduri de atribuire la care participă”*, în concordanță cu dispozițiile Curții de Apel Timișoara din Decizia nr. 1294/04.11.2019, pentru considerentele din motivare.”

În soluționare, Consiliul redă considerentele Deciziei C.N.S.C. nr. 1145/C7/1108/08.07.2020, care au vizat aspectul ce trebuia verificat de către achizitoare, și anume:

„Însă, în ceea ce privește clarificarea legată de „lămurirea de către aceștia a aspectului referitor la folosirea convențiilor încheiate cu Agențiile pentru Ocuparea Forțelor de Muncă în alte proceduri de atribuire la care participă”, Consiliul constată că autoritatea contractantă ... a pus în executare doar formal Decizia Curții de Apel Timișoara nr. 1294/04.11.2019, și anume prin adresarea unor solicitări în acest sens către ofertanții vizați (a se vedea documentele ce se regăsesc în volumul 4/8 din Dosarul achiziției publice, documente care au fost verificate de către Consiliu) și prin acceptarea răspunsurilor prin care respectivii ofertanți, pe baza unor simple susțineri/declarații, au răspuns că nu folosesc convențiile încheiate cu Agențiile pentru Ocuparea Forțelor de Muncă în alte proceduri de atribuire la care participă.

Or, după cum se va reda mai jos în considerente, acceptarea de către autoritatea contractantă a unor astfel de răspunsuri din partea ofertanților vizați (menționați în Decizia Curții de Apel Timișoara), fără vreo verificare detaliată a convențiilor depuse de ofertanți, prin raportare la data încheierii acestora și a lămuririi cu ofertanții vizați, prin depunerea de probe/documente în acest sens, a activităților în care au fost implicate persoanele nominalizate în convenții, de la momentul încheierii convențiilor și până la momentul achiziției publice în cauză, nu poate conduce decât la constatarea de către Consiliu a efectuării de către comisia de evaluare a unei verificări superficiale sub acest aspect, demers aflat în totală contradicție cu dispoziția dată de Curtea de Apel Timișoara, prin Decizia nr. 1294/04.11.2019.

Așadar, conform Deciziei nr. 1294/04.11.2019 a Curții de Apel Timișoara, era relevant de clarificat de către ... dacă activitatea persoanelor nominalizate în convenții era încheiată/finalizată la data depunerii ofertelor în cadrul prezentei proceduri de atribuire, pentru a se determina dacă activitatea acestor persoane nu s-ar suprapune cu data depunerii ofertelor, situația în care aceste convenții nu ar mai putea fi utilizate de ofertanții vizați și, implicit, nu ar putea invoca aceste subvenții în justificarea tarifului ofertat în prezenta procedură de atribuire.

Curtea a reținut, sintetic, că „(...) în calculul tarifului ofertat pe lângă salariul de bază și taxele aferente au fost indicate și costuri suportate din stimulente de care societățile ofertante beneficiază în temeiul Legii 76/2002.

Trebuie subliniat faptul că operatorii economici, având încheiate aceste convenții, prin care statul oferă anumite facilități fiscale, nu pot invoca aceste facilități drept motiv de reducere a tarifelor orare pentru toate contractele care

urmează a fi încheiate de operatori; având în vedere faptul că acestea se acordă pentru o anumită/anumite persoane care vor presta munca.

Așadar, Curtea apreciază că ofertanții nu pot uza de aceste convenții pe care le-au încheiat cu Agențiile pentru Ocuparea Forțelor de Muncă în toate procedurile de atribuire la care participă în justificarea unor prețuri mai mici. având în vedere faptul că societatea comercială obține în baza Legii nr. 76/2002 un singur ajutor, valoare care justifică doar prețul tarifului contractului de pază unde prestează respectivul salariat munca.

Curtea reține ca subvențiile reglementate de Legea nr. 76/2002 se acordă pentru o anumită persoană, persoană ce prestează activitate în cadrul unui contract deja existent.

(...) facilitatea oferită de Legea nr. 76/2002 este oferită angajatorului, însă destinația sa este clar reglementată de lege, respectiv este acordată pentru persoana angajată dintre categoriile reglementate de lege, cu condiția/obligația menținerii raporturilor de muncă cel puțin 18 luni.

Chiar dacă legea nu prevede în mod expres că sumele reprezentând subvențiile în baza Legii nr.76/2002 nu pot fi folosite decât în contractele în care sunt folosiți angajați în considerarea cărora s-au perfectat convențiile, o astfel de interpretare se impune pentru a exclude invocarea acestora în mai multe contracte, respectiv proceduri de achiziție, permițând prin aceasta ofertantului să justifice prețul pe criterii artificiale.(...)

Raportat la aspectele anterior menționate, Curtea constată că autoritatea contractantă, prin comisia de evaluare, nu a făcut o verificare efectivă a propunerilor financiare ale ofertanților care au folosit în propunerea financiară, în justificarea prețului ofertat, convențiile perfectate în temeiul Legii nr. 76/2002 și, pe cale de consecință, criticile petentei cu privire la nelegalitatea evaluării ofertelor depuse de către ofertanți, sub aspectele mai sus expuse, sunt întemeiate.

Față de înscrisurile de la dosarul cauzei, Curtea apreciază că nu s-a dispus de către comisia de evaluare o verificare efectivă asupra ofertanților care beneficiază de prevederile Legii 76/2002 privind sistemul asigurărilor pentru șomaj și stimularea ocupării forței de muncă, fiind acceptată o diminuare artificială a prețului pe o simplă declarație a ofertantului, fără solicitarea de clarificări suplimentare care să lămurească dacă convențiile invocate în cadrul procedurii de față au mai fost utilizate și în alte proceduri de achiziție și dacă persoanele în considerarea cărora au fost încheiate respectivele convenții sunt folosite pentru executarea efectivă a contractului care va fi încheiat la finalul procedurii de față. (...)

Ținând cont de cele ele mai sus. Curtea constată că comisia de evaluare a ofertelor din cadrul autorității contractante avea obligația de a verifica dacă ofertanții care au depus oferte în cadrul acestei proceduri au ținut cont în elaborarea propunerii financiare aferente contractelor de servicii ce fac obiectul prezentei proceduri de toate prevederile legale, în sensul de a solicita clarificări acestor societăți cu privire la lămurirea de către aceștia a aspectului referitor la folosirea convențiilor încheiate cu Agențiile pentru Ocuparea Forțelor de Muncă în alte proceduri de atribuire la care participă, precum și la precizarea dacă angajații pentru care s-au perfectat convențiile respective sunt folosiți în executarea contractului de achiziție în discuție.(...)"

Așadar, din cele expuse anterior, reieșea fără putere de tăgadă că verificarea la care autoritatea contractantă a fost obligată de Curte nu putea să se rezume din nou la acceptarea unei simple declarații din partea ofertanților vizati (cum a subliniat Curtea în Decizie), cum în mod eronat ... a procedat.

Acest aspect este evidențiat în cuprinsul primului proces-verbal nr. 270/2053 din 28.11.2020 (încheiat cu ocazia reevaluării propunerilor financiare a ofertelor situate pe locurile I și II pentru Loturile 1 și 2, a ofertelor situate pe locurile I, II și III, pentru Loturile 3 și 4 și a ofertelor situate pe locurile I, II, III și IV pentru Lotul 5, conform Deciziei Curții de Apel Timișoara nr. 1294/04.11.2019 încheiat astăzi, 28.11.2019, cu ocazia reevaluării propunerilor financiare a ofertelor situate pe locurile I și II pentru Loturile 1 și 2, a ofertelor situate pe locurile I, II și III, pentru Loturile 3 și 4 și a ofertelor situate pe locurile I, II, III și IV pentru Lotul 5, conform Deciziei Curții de Apel Timișoara nr. 1294/04.11.201” (a se vedea filele 1-4 din vol. 4/8 din D.A.P.), încheiat de comisia de evaluare ulterior Deciziei Curții de Apel Timișoara, a cărui conținut a fost redat anterior în considerente, în care s-a consemnat că se vor solicita clarificări ofertanților legate de aspectul în discuție, iar ca urmare a răspunsurilor furnizate de aceștia, ... a acceptat, ca justificare, doar simpla declarație a ofertanților, conform căreia convențiile încheiate cu Agențiile pentru Ocuparea Forțelor de Muncă, prezentate și folosite în procedura de atribuire în cauză, nu au fost utilizate în alte proceduri de achiziție.

Prin urmare, Consiliul constată că se impunea ca autoritatea contractantă să solicite, eventual, prezentarea tabelelor nominale întocmite de ofertanții vizați, împreună cu copiile pontajelor lunare și a statelor de plată, care au stat la baza acordării sumelor lunare convenite potrivit art. 85 din lege de către Agenția Județeană pentru Ocuparea Forței de Muncă din care să reiasă că persoanele nominalizate au fost angajate ale acestor operatori economici pe toată perioada de valabilitate a convenției și că nu sunt aplicabile prevederile art. 85 alin. (4) din Legea nr. 76/2002 potrivit căreia „Angajatorii care încetează raporturile de muncă sau de serviciu ale persoanelor prevăzute la alin. (1) și (2) anterior termenului de 18 luni sunt obligați să restituie, în totalitate, agențiilor pentru ocuparea forței de muncă sumele încasate pentru fiecare persoană pentru care a încetat raportul de muncă sau de serviciu anterior termenului menționat, plus dobânda de referință a Băncii Naționale a României în vigoare la data încetării raporturilor de muncă sau de serviciu, dacă încetarea acestora a avut loc din motivele prevăzute la art. 83 alin. (2)”.

Totodată, Consiliul are în vedere că, în măsura în care consideră necesar, comisia de evaluare are posibilitatea să solicite lămuriri cu privire la acest aspect și la Agenția Județeană pentru Ocuparea Forței de Muncă.

De asemenea, în vederea demonstrării faptului că ofertanții vizați nu au utilizat convențiile menționate în oferte în alte proceduri de achiziții publice, se impunea ca autoritatea contractantă să solicite, eventual, ofertanților respectivi să indice, în mod concret, care au fost contractele derulate de acești operatori economici la a căror ducere la îndeplinire și-au adus contribuția persoanele nominalizate în anexa respectivelor convenții, cu atât mai mult cu cât Consiliul constată că unele convenții au fost încheiate în anul 2018, așadar anterior demarării procedurii de atribuire în cauză, iar pentru persoanele nominalizate în convențiile respective, ofertanții vizați puteau da lămuriri autorității contractante legate de activitatea prestată de la momentul încheierii convențiilor până la data depunerii ofertei în prezenta procedură de atribuire.

Acest aspect trebuia clarificat, în concordanță cu dispozițiile Curții de Apel Timișoara, pentru a se stabili fără dubiu dacă activitatea persoanelor nominalizate în convenții era încheiată/finalizată la data depunerii ofertelor în cadrul prezentei proceduri de atribuire, pentru a se determina dacă activitatea acestor persoane nu s-ar suprapune cu data depunerii ofertelor, situația în care aceste convenții nu ar

mai putea fi utilizate de ofertanții vizați și, implicit, nu ar putea invoca aceste subvenții în justificarea tarifului ofertat în prezenta procedură de atribuire.

De asemenea, Consiliul determină că, în măsura în care autoritatea contractantă identifică și alte modalități de verificare și de punere în aplicare a aspectelor dispuse de Curtea de Apel Timișoara, în virtutea principiului asumării răspunderii, consacrat de art. 2 alin. (2) lit. f) din Legea nr. 98/2016, privind achiziții publice, aceasta le poate identifica și poate proceda în consecință.

Într-o atare situație, Consiliul constată caracterul întemeiat al criticilor formulate de contestator cu privire la modul în care membrii comisiei de evaluare au pus în executare Decizia Curții de Apel Timișoara nr. 1294/04.11.2019, în ceea ce privește clarificarea legată de „lămurirea de către aceștia a aspectului referitor la folosirea convențiilor încheiate cu Agențiile pentru Ocuparea Forțelor de Muncă în alte proceduri de atribuire la care participă”, motiv pentru care va proceda la admiterea acestora și, pe cale de consecință, în temeiul dispozițiilor art. 26 alin. (2) și (5) din Legea nr. 101/2016, modificată, Consiliul admite contestația formulată de către ..., în contradictoriu cu autoritatea contractantă”

Fără a mai relua raționamentele care au stat la baza fundamentării deciziei anterioare, Consiliul constată că achizitoarea a pus în executare cele dispuse (a se vedea documentele ce se regăsesc în volumul 4/8 din Dosarul achiziției publice, documente care au fost verificate de către Consiliu), și anume:

- a verificat dacă ofertanții au folosit convențiile încheiate cu Agențiile pentru Ocuparea Forțelor de Muncă în alte proceduri de atribuire la care participă;

- a verificat în mod detaliat convențiile depuse de ofertanți, prin raportare la data încheierii acestora și a lămuririi cu ofertanții vizați, a verificat documentele depuse de aceștia în acest sens, a activităților în care au fost implicate persoanele nominalizate în convenții, de la momentul încheierii convențiilor și până la momentul achiziției publice în cauză.

Din cele punctate anterior, reiese fără putere de tăgadă faptul că, în reevaluarea dispusă de Consiliu autoritatea contractantă ... trebuia să aibă în vedere două aspecte, și anume:

- verificarea dacă ofertanții au folosit convențiile încheiate cu Agențiile pentru Ocuparea Forțelor de Muncă în alte proceduri de atribuire la care participă;

- verificarea detaliată a convențiilor depuse de ofertanți, prin raportare la data încheierii acestora și a lămuririi cu ofertanții vizați, a documentelor depuse de aceștia în acest sens, a activităților în care au fost implicate persoanele nominalizate în convenții, de la momentul încheierii convențiilor și până la momentul achiziției publice în cauză.

Raportat la cele reținute anterior și ținând seama de criticile aduse de contestatorul ... în prezenta cauză, Consiliul constată că acesta reiterează aspectele legate de lipsa vreunei verificări temeinice din partea CNAIR, apreciind că achizitoarea nu a pus în executare Decizia CNSC, pronunțată anterior, aducând, totodată, și critici legate de anumite documente depuse de către ..., asupra cărora face considerații că sunt *antedatate* de ofertantul menționat anterior și sunt întocmite *pro causa*.

Analizând și verificând documentele aflate la dosarul achiziției publice, transmis de către ... la dosarul cauzei prin adresa nr. 270/541 din 02.03.2021, înregistrată la C.N.S.C. cu nr. 10380/02.03.2021, Consiliul constată că autoritatea contractantă a pus în executare Decizia CNSC nr.

1145/C7/1108/08.07.2020, susținerile contestatorului ... sub acest aspect fiind nefondate.

Astfel, în soluționare, dat fiind conținutul detaliat și voluminos al documentelor aflate la dosarul achiziției publice (îndeosebi vol. 4/8 din D.A.P.) Consiliul nu va mai reda extrasele din procesele-verbale încheiate de autoritatea contractantă în etapa de reevaluare a ofertelor, ci doar certifică faptul că, într-adevăr, achizitoarea a pus în executare Decizia CNSC anterior pronunțată, reținându-se că, din conținutul proceselor-verbale întocmite ca urmare a reluării procedurii de atribuire în cauză, reiese clarificarea, în detaliu, efectuată de către achizitoare legat de lămurirea *„dacă angajații pentru care s-au perfectat convențiile respective sunt folosiți în executarea contractului de achiziție în discuție”*.

Astfel, se reține că pentru punerea în aplicare a Deciziei C.N.S.C. nr. 1145/C7/1108/08.07.2020, comisia de evaluare a procedat la reevaluarea propunerilor financiare ale ofertelor situate pe locurile I și II pentru loturile 1 și 2, ofertelor situate pe locurile I, II și III, pentru loturile 3 și 4 și ofertelor situate pe locurile I, II, III și IV pentru lotul 5, conform deciziei C.N.S.C., solicitând clarificări conform celor dispuse de Curtea de Apel Timișoara, cu privire la: *prezentarea tabelelor nominale întocmite de ofertanții vizați, împreună cu copiile pontajelor lunare și a statelor de plată, care au stat la baza acordării sumelor lunare convenite potrivit art. 85 din lege de către Agenția Județeană pentru Ocuparea Forței de Muncă din care să reiasă că persoanele nominalizate au fost angajate ale acestor operatori economici pe toată perioada de valabilitate a convenției și că nu sunt aplicabile prevederilor art. 85 alin. (4) din Legea nr. 76/2002;*

- *indice, în mod concret, care au fost contractele derulate de acești operatori economici la a căror ducere la îndeplinire și-au adus contribuția persoanele nominalizate în anexa respectivelor convenții, cu atât mai mult cu cât Consiliul constată că unele convenții au fost încheiate în anul 2018, așadar anterior demarării procedurii de atribuire în cauză, iar pentru persoanele nominalizate în convențiile respective, ofertanții vizați puteau da lămuriri autorității contractante legate de activitatea prestată de la momentul încheierii convențiilor până la data depunerii ofertei în prezenta procedură de atribuire”;*

Așadar, legat de criticile aduse de către ... privind faptul că autoritatea contractantă trebuia să ceară lămuriri ofertantului ... în sensul că acest ofertant să facă dovada că persoanele nominalizate în convenții, de la momentul încheierii convențiilor, și până la momentul achiziției publice în cauză, au fost implicate în contracte derulate de ofertant și dacă activitatea persoanelor nominalizate în convenții era încheiată/finalizată la data depunerii ofertelor în cadrul prezentei proceduri de atribuire, pentru a se determina dacă activitatea acestor persoane nu s-ar suprapune cu data depunerii ofertelor, Consiliul constată că achizitoarea a dat curs celor dispuse de către Consiliu, sens în care a înaintat adresa nr. 270/1742/14.10.2020 către ofertantul ... solicitându-i acestuia să prezinte *„documente relevante (pontaje contrasemnate de beneficiari, decizii interne, acte adiționale la contractul individual de muncă, etc.) din care să reiasă că persoanele pentru care ați beneficiat de subvenții în baza Legii nr. 76/2002, au fost implicate în derularea contractelor prezentate de dvs., astfel cum ați declarat în cadrul răspunsului anterior menționat”*.

Ținând seama de conținutul solicitării redat anterior, Consiliul constată netemeinicia susținerilor contestatorului ... conform cărora achizitoarea a solicitat *strict* prezentarea de acte adiționale la contractele de muncă sau decizii interne.

Se reține că prin adresa nr. 1966/19.10.2020, ofertantul ... a răspuns, prezentând foi colective de prezență, pentru agenții nominalizați în convenții, contrasemnate de beneficiari, și *decizii interne* de numire a acestora în cadrul obiectivelor.

Se are în vedere faptul că pontajele contrasemnate de beneficiari prezentate, au fost pentru toți agenții de pază pentru care ofertantul a beneficiat de subvenții conform Legii nr. 76/2002 și nominalizați în cadrul propunerii tehnice, respectiv: *pentru Simion Vasile și Stănoi Ștefan - foaie colectivă de prezență lunară contrasemnată de DGRFP Craiova - Biroul Vamal Râmnicu Vâlcea; pentru Buga Florin, Cioaca Gheorghe și Gheoroiu Viorel - foaie colectivă de prezență lunară contrasemnată de DGRFP - Administrația Județeană a Finanțelor Publice Vâlcea; pentru Tudor Simona - foaie colectivă de prezență lunară contrasemnată de DGASPC Mehedinți - Centru de asistență și sprijin pentru copii/tineri în dificultate Dr. Tr. Severin.*

Asupra acestor înscrisuri, verificarea și luarea lor în considerare a fost un demers corect și legal, Consiliul apreciind că raționamentul achizitoarei conform căruia *„acestea reprezintă acte emise de ofertant dar confirmate de un terț, în cazul de față de beneficiarii cu care au fost încheiate contractele de servicii de pază, în cadrul cărora au fost utilizați agenții de pază nominalizați în convențiile folosite de ofertant în fundamentarea prețului unitar ofertat în cadrul procedurii”* a fost unul justificat, în condițiile în care documentele emanau de la un terț, suspiciunile contestatorului nefiind întemeiate.

Chiar și în situația în care ... ar fi probat cele afirmate, Consiliul nu s-ar fi putut pronunța asupra presupusului caracter nelegal al înscrisurilor, neavând competența materială legală în acest sens, conform Legii nr. 101/2016, ... putându-se adresa altor instituții abilitate ale statului, cu competențe în acest sens.

De asemenea, Consiliul subliniază faptul că, în conformitate cu prevederile Legii nr. 98/2016, singura care răspunde în fața legii în ceea ce privește modalitatea de organizare, evaluare, finalizare a unei proceduri de atribuire este autoritatea contractantă, inclusiv în ceea ce privește posibilitatea de a extinde evaluarea unor oferte prin solicitarea de clarificări de la autorități publice care ar putea furniza informații legate de un anumit ofertant, în speță ...

Or, în condițiile în care Consiliul nu a obligat achizitoarea să se adreseze AJOFM, ci doar a afirmat că, în măsura în care apreciază că se impune, aceasta putea eventual să se adreseze acestei autorități, susținerile contestatorului conform cărora *„(...) se impunea, ca autoritatea contractantă să solicite acestei instituții (AJOFM) informații cu privire la personalul nominalizat în ofertă, pentru care se primesc subvenții, respectiv informații cu privire la localitatea și județul în care respectiva persoană a fost repartizată și urmează să își desfășoare activitatea, precum și durata încadrării în muncă a acesteia, potrivit Normelor Metodologice din 2002 de aplicare a Legii nr. 76/2002 privind sistemul asigurărilor pentru șomaj și stimularea ocupării forței de muncă, publicate în M. Of 181 din 2002.03.18, numai în acest fel informațiile prezentate de ofertant putând fi verificate de către o terță parte”*, sunt neîntemeiate.

Astfel, se punctează în considerente că achizitoarea a efectuat verificări cu privire la cele invocate de contestator, și în acest sens, au fost solicitate clarificări privind *prezentarea tabelelor nominale întocmite de ofertanții vizați, împreună cu copiile pontajelor lunare și a statelor de plată, care au stat la baza acordării sumelor lunare convenite potrivit art. 85 din lege de către Agenția Județeană pentru Ocuparea Forței de Muncă din care să reiasă că persoanele nominalizate au fost angajate ale acestor operatori economici pe toată perioada de valabilitate a convenției și că nu sunt aplicabile prevederilor art. 85 alin. (4) din Legea nr. 76/2002 și indicarea, în mod concret, care au fost contractele derulate de acești operatori economici la a căror ducere la îndeplinire și-au adus contribuția persoanele nominalizate în anexa respectivelor convenții cu atât mai mult cu cât Consiliul constată că unele convenții au fost încheiate în anul 2018, așadar anterior demarării procedurii de atribuire în cauză, iar pentru persoanele nominalizate în convențiile respective, ofertanții vizați puteau da lămuriri autorității contractante legate de activitatea prestată de la momentul încheierii convențiilor până la data depunerii ofertei în prezenta procedură de atribuire” (a se vedea adresa nr. 270/1186/27.07.2020), prin adresa nr. 1921/30.07.2020, ... depunând în S.E.A.P., răspunsul la solicitarea de clarificări, prin care a prezentat tabele nominale cu persoanele încadrate în muncă, conform prevederilor art. 85 din Legea nr. 76/2002 înregistrate la AJOFM, situație în care susținerile contestatorului ... sunt nefondate.*

Sub acest aspect, sunt pertinente susținerile achizitoarei conform căroră *„comisia de evaluare a întreprins demersurile necesare pentru verificarea personalului nominalizat în ofertă, pentru care s-au încasat subvenții conform Legii nr. 76/2002. Cu toate că, aceste solicitări nu au fost adresate Agențiilor Județene de Ocupare a Forței de Muncă, documentele puse la dispoziția comisiei de evaluare de către ofertant au fost înregistrate la A.J.O.F.M. și confirmă durata încadrării în muncă a agenților nominalizați. În ceea ce privește informațiile despre localitatea și județul în care persoana a fost repartizată și urmează să își desfășoare activitatea, nefiind suficientă confirmarea A.J.O.F.M. cu privire la localitatea și județul în care persoanele nominalizate urmau să își desfășoare activitatea având în vedere că, membrii comisiei de evaluare au solicitat ofertantului în mod concret să menționeze contractele (cu nr. de contract, dată, beneficiar) la a căror ducere la îndeplinire și-au adus contribuția persoanele nominalizate în convenții și să prezinte documente relevante în acest sens.”*

Consiliul nu primește nici susținerile contestatorului conform căroră *„la solicitarea comisiei de a prezenta documente relevante (pontaje contrasemnate de beneficiari, decizii interne, acte adiționale la contractul individual de muncă, etc.) din care să reiasă că persoanele pentru care ați beneficiat de subvenții în baza Legii nr. 76/2002 au fost implicate în derularea contractelor prezentate ... ofertantul pentru a răspunde solicitărilor de clarificări, emite decizii prin care repartizează agenți de pază pe contracte, contracte prezentate anterior autorității, însă la momentul repartizării (data deciziei) aceste contracte nu existau, având date calendaristice anterioare încheierii contractelor”,* în condițiile în care, așa cum s-a subliniat și anterior, în evaluarea răspunsului furnizat de către ..., comisia de evaluare a ținut seama de foile colective de prezență, prezentate de ofertantul în cauză, documente contrasemnate de beneficiari, din care reiese că persoanele pentru care a beneficiat de subvenții au fost implicate în derularea contractelor prezentate.

Consiliul respinge și raționamentele contestatorului legate de statele de plată, acestea fiind simple aprecieri, Consiliul constatând că achizițoarea a luat în considerare documentele depuse, neconsiderând, în virtutea principiului asumării răspunderii, prevăzut de art. 2 alin. (2) din Legea nr. 98/2016, că ar fi încălcate prevederile legale incidente, ci constatând încadrarea valorii ofertei în fondurile alocate achiziției de față.

Raportat la demersurile efectuate de către autoritatea contractantă în vederea punerii în executare a Deciziei nr. 1145/C7/1108/08.07.2020, Consiliul constată că verificările comisiei de evaluare au fost amănunțite, detaliate și lămuritoare în ceea ce privește dispozițiile Consiliului referitoare la aspectele ce trebuiau lămurite de achizițoare, exemplificările aduse de contestator, legate de anumite Decizii de numite/acte adiționale (ex: *Decizia nr. 12/24.11.2017, cu privire la acre contestatorul supune atenției faptul că în preambulul acesteia se menționează că a fost luată pentru punerea în aplicare a contractului subsecvent nr. 226/27.11.2017, contract modificat și completat prin Act adițional nr.1/3634/31.01.2018*), prin urmare, se apreciază că decizia este întocmită pro causa, în fals. Deci, comisiei i-a fost prezentat un act, susținut a fi întocmit în 24.11.2017, ca urmare a unui contract subsecvent din 27.11.2017, modificat la 31.01.2018, fiind lesne de înțeles că acesta nu putea fi întocmit înainte ca motivul pentru care a fost întocmit să existe, aceasta fiind însăși dovada că acesta este antedat, întocmit pro causa care nu poate fi avut în vedere de către comisia de evaluare; decizia nr. 5/01.03.2018, ș.a.), întocmite de ofertantul ... neputând constitui obiectul cercetării de către Consiliu, prin prezenta certificându-se demersurile legale întreprinse de autoritatea contractantă în vederea punerii în executare a Deciziei CNSC.

Astfel, se constată că autoritatea contractantă a efectuat verificări, și în acest sens, în urma verificărilor efectuate a înaintat clarificări, solicitând ofertantului vizat să confirme că nu a folosit convențiile încheiate cu Agențiile pentru Ocuparea Forțelor de Muncă în alte proceduri de atribuire la care participă, efectuând și verificări legate de convențiile depuse de ofertant, prin raportare la data încheierii acestora și a lămuririi cu ofertantul vizat, a documentelor depuse de acesta în acest sens, a activităților în care au fost implicate persoanele nominalizate în convenții, de la momentul încheierii convențiilor și până la momentul achiziției publice în cauză.

Se poate concluziona că verificarea acestor aspecte, ce reiese fără dubiu din documentele achiziției, verificate și analizate de către Consiliu, a fost temeinică și în sensul dispozițiilor anterior de către Consiliu, menținute de către instanța de judecată, fiind depuse înscrisuri/documente probante de ofertantul vizat, care corespund celor susținute inițial doar la nivel declarativ, inclusiv confirmări din partea ANOFM legate de faptul că agenții de securitate nominalizați în documentele prezentate, sunt cei cuprinși în convențiile prezentate în cadrul ofertelor, motiv pentru care Consiliul respinge criticile formulate de către ... sub acest aspect, ca nefondate.

Pertinente sub acest aspect sunt și susținerile intervenientului ... conform cărora societatea sa „a demonstrat că angajații pentru care a perfectat convențiile AJOFM, în baza cărora a diminuat legal tarifele oferite pentru loturile 3 și 4, potrivit art. 210 alin. (2) lit. f) din Legea nr. 98/2016, nu le-au încetat activitatea în cadrul societății și sunt folosiți în executarea contractului de achiziției

publică ce urmează a fi atribuit în prezenta procedură, nefiind aplicabile dispozițiile art. 85 alin. (3) și (4) din Legea nr. 76/2002.

În acest sens, pentru punerea în aplicare a considerentelor din motivarea deciziei CNSC nr. 1145/C7/1108/08.07.2020, comisia de evaluare a emis solicitarea de clarificare nr. 270/1186/27.07.2021 și solicitarea de clarificare nr. 270/1742/14.10.2020, la care intervenientul arată că a răspuns, prin adresa nr. 1921/30.07.2020 și, respectiv, adresa nr. 1966/19.10.2020, la care a anexat și documente concludente (declarație pe propria răspundere că nu a folosit convențiile prin care a diminuat tariful în cadrul prezentei proceduri și în cadrul altor proceduri, tabel nominal cu agenții subvenționați, contractele de prestări servicii, pontaje lunare contrasemnate de beneficiari, state de plată, etc), pentru susținerea celor menționate în răspunsurile date autorității contractante.

Prin solicitarea de clarificare nr. 270/1742/14.10.2020, pentru lotul 3, autoritatea contractantă i-a solicitat să prezinte documente relevante (pontaje contrasemnate de beneficiari, decizii interne, acte adiționale la contractul individual de muncă, etc), din care să reiasă că persoanele pentru care societatea a beneficiat de subvenții în baza Legii nr. 76/2002, au fost implicate în derularea contractelor prezentate de ... prin răspunsul nr. 1921/30.07.2020, înregistrat la DRDP Timișoara sub nr. 270/1241/30.07.2020. Prin răspunsul nr. 1966/19.10.2020, pentru lotul 3, ... a făcut dovada că persoanele pentru care a beneficiat de subvenții în baza Legii nr. 76/2002 au fost implicate în contractele menționate prin răspunsul anterior.

Totodată, intervenientul menționează că autoritatea contractantă, pentru clarificarea aceluiași aspecte și pentru lotul 4, a emis solicitarea de clarificare nr. 270/1743/14.10.2020, la care ... a răspuns, prin adresa nr. 1966/19.10.2020.

Referitor la acestea, intervenientul precizează că inadvertența dintre numărul deciziei interne dată de acesta și actul adițional se datorează faptului că societatea a păstrat numărul deciziei și în anii următori, pentru același contract de prestări servicii pe care l-a indicat, pe fiecare zonă, aceasta fiind completată ulterior cu numărul actelor adiționale care au modificat contractul respectiv (de cele mai multe ori, numărul deciziei coincide cu derularea unui nou contract de pază și se completează la încheierea unui act adițional la contract, avându-se în vedere perioada de prelungire a acestui contract prin acte adiționale și menținerea personalului în contract).

Faptul că persoanele pentru care ... a beneficiat de subvenții în baza Legii nr. 76/2002 au fost implicate în aceste contracte de prestări servicii, este confirmat prin depunerea pontajelor contrasemnate de beneficiari, ceea ce întărește și confirmă veridicitatea deciziilor interne date de intervenient pentru persoanele subvenționate, criticile contestatorului fiind neîntemeiate”.

Concluzionând, asupra aspectelor în divergență, Consiliul constată netemeinicia susținerilor contestatorului ... legate de modalitatea în care achizițarea a pus în executare Decizia nr. 1145/C7/1108/08.07.2020, în referire la loturile 3 și 4, menținând această analiză, implicit și rezultatul procedurii de atribuire, motiv pentru care, în temeiul dispozițiilor art. 26 alin. (6) din Legea nr. 101/2016, privind remediile și căile de atac, Consiliul respinge contestația formulată de către ..., în contradictoriu cu ..., ca nefondată.

Pe cale de consecință, având în vedere soluția pronunțată pe fondul contestației formulată de către ..., menținându-se rezultatul procedurii, loturile 3 și 4, Consiliul admite cererea de intervenție formulată de către ...

Analizând cea de-a doua contestație, formulată de către ..., Consiliul constată că aceasta vizează rezultatul procedurii, loturile 1 și 2, criticile aduse referindu-se la decizia autorității contractante, de respingere a ofertei sale, pentru loturile 1 și 2, ca neconformă (a se vedea comunicările nr. 270/360/12.02.2021-lot 1 și nr. 270/361/12.02.2021-lot 2), motivat de faptul că unul dintre tabelele nominale cu persoanele încadrate în muncă, conform prevederilor art. 185 din Legea nr. 76/2002, pentru un număr de 100 de persoane, este neînregistrat la A.N.O.F.M. și nu este însoțit de alte documente corespunzătoare din care să reiasă că a beneficiat de subvenția aferentă lunii mai 2019 pentru cele 11 persoane nominalizate în cadrul propunerii tehnice, aspecte pe care contestatorul le consideră contrare situației de fapt.

Analizând și verificând criticile aduse, Consiliul reține, sintetic, că se subliniază de către contestator faptul că, în urma primirii comunicării și constatării motivelor de respingere a ofertei sale, ... **a solicitat** de îndată A.M.O.F.M. București clarificarea acestor aspecte, solicitând un răspuns în acest sens, pe care îl anexează și care confirmă, prin adresa nr. 1129/AMOFM BUCUREȘTI, faptul că ambele tabele nominale pentru luna mai 2019 au fost depuse și au numerele de înregistrare 2538C/18.06.2019 și 2790C/25.06.2019.

Se mai susține și faptul că, prin răspunsul transmis, AMOFM București confirmă faptul că a efectuat plata convențiilor pentru luna mai 2019 în luna septembrie 2019, iar în acest sens stă dovada și extrasul de cont din Trezoreria Operativă a Municipiului București și pe care îl anexează, din toate argumentele aduse rezultând, în mod evident, faptul că motivele reținute de autoritatea contractantă sunt contrare stării de fapt, întemeindu-și în mod nejust respingerea ofertelor sale doar pe un viciu de formă, în sensul lipsei de pe exemplarul existent la dosarul său a unui număr de înregistrare de pe unul din cele două tabele aferente persoanelor subvenționate în luna mai 2019.

Totodată, conform art. 85 din Legea nr. 76/2002, încasarea subvențiilor este strict legată de depunerea a două documente esențiale în vederea obținerii subvenției în speță: ștat de plată și pontajul lunii pentru personalul subvenționat.

Contestatorul face precizarea că, atașat la tabelele lunii mai 2019 depuse în SICAP, au fost depuse atât ștatele de plată pentru luna mai 2019, cât și pontajele aferente acestei luni, urmare a solicitării autorității contractante din SICAP, conform adreselor nr. 270/1181 și 270/1182 din 27.06.2020 transmise prin răspunsul din data de 30.07.2020.

Pe de altă parte, Consiliul are în vedere și susținerile achizitoarei, exprimate prin punctul de vedere nr. 270/542/02.03.2021, înregistrat la C.N.S.C. cu nr. 11151/08.03.2021, conform căroră, deși i-a solicitat două rânduri de clarificări, respectiv solicitarea de clarificări nr. 270/1745/14.10.2020 și nr. 270/1915/09.11.2020 pentru lotul 1 și solicitarea de clarificări nr. 270/1746/14.10.2020 și nr. 270/1916/09.11.2020 pentru lotul 2, ce au vizat dovada înregistrării tabelului nominal aferent lunii mai 2019, pentru toate cele 11 persoane pentru care a beneficiat de subvenții conform Legii nr. 76/2002 și care au

fost nominalizate în cadrul propunerii tehnice, contestatorul ... nu a dat curs acestora, culpa fiind exclusivă acestuia.

Verificând aspectele în divergență, Consiliul constată netemeinicia susținerilor contestatorului, în condițiile în care, astfel cum s-a subliniat anterior, în evaluarea ofertei ..., deși achizitoarea a solicitat acestui ofertant, în cadrul a două solicitări de clarificări-*solicitarea de clarificări nr. 270/1745/14.10.2020 și nr. 270/1915/09.11.2020 pentru lotul 1, respectiv solicitarea de clarificări nr. 270/1746/14.10.2020 și nr. 270/1916/09.11.2020 pentru lotul 2*, prezentarea dovezii înregistrării tabelului nominal aferent lunii mai 2019, pentru toate cele 11 persoane pentru care a beneficiat de subvenții conform Legii nr. 76/2002 și care au fost nominalizate în cadrul propunerii tehnice, ... nu a dat curs acestor solicitări.

Într-o atare situație, încadrarea răspunsului furnizat de ..., în categoria răspunsului neconcludent, conform art. 134 alin. (5) din HG nr. 395/2016 a fost un demers legal al ..., urmând a fi menținut de către Consiliu.

Legat de documentele anexate contestației, și anume adresa nr.1129/AMOFMB/I9.02.2021 a A.M.O.F.M. București, care confirmă faptul că ambele tabele nominale pentru luna mai 2019 au fost depuse la sediul AMOFM BUCUREȘTI, Consiliul nu le poate lua în considerare, fiind *pro causa*, însuși contestatorul subliniind momentul în care a inițiat aceste demersuri, și anume „în urma primirii comunicării și constatării motivelor de respingere a ofertei sale, ... a solicitat de îndată A.M.O.F.M. București clarificarea acestor aspecte”.

Mai mult, în exercitarea atribuțiilor sale legale, Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor verifică modalitatea în care o autoritate contractantă efectuează evaluarea unei/unor oferte depuse în cadrul unei proceduri de atribuire, constatând legalitatea deciziei sau infirmând o astfel de decizie a achizitoarei, decizie care a avut la bază o serie de documente.

Or, invocarea unor înscrisuri care nu au fost avute în vedere de către achizitoare, în decizia luată, nu poate fi primită de către Consiliu, pe de-o parte, în condițiile în care aceste dovezi, deși au constituit motivul a două rânduri de solicitări de clarificări din partea comisiei de evaluare, nu au fost prezentate **în termenul impus** de către ..., iar, pe de altă parte, în condițiile în care, printr-un astfel de demers, s-ar crea unui avantaj al ofertantului contestator în detrimentul celorlalți ofertanți participanți la procedura de atribuire, fapt ce ar conduce la încălcarea principiilor prevăzute de art. 2 alin. (2) din Legea nr. 98/2016, cu modificările și completările ulterioare.

Concluzionând, asupra aspectelor în divergență, Consiliul constată netemeinicia susținerilor contestatorului ..., legate de modalitatea în care achizitoarea a respins oferta sa, loturile 1 și 2, menținând acest rezultat procedurii de atribuire, motiv pentru care, în temeiul dispozițiilor art. 26 alin. (6) din Legea nr. 101/2016, privind remediile și căile de atac, Consiliul respinge contestația formulată de către ..., în contradictoriu cu ..., ca nefondată.

Procedând la soluționarea celei de-a treia contestații, formulată de către ..., Consiliul constată că aceasta vizează, în mod exclusiv, decizia

autorității contractante, de desemnare a ofertei câștigătoare aparținând ..., pentru loturile 1 și 2.

Verificând criticile aduse de contestatorul ..., Consiliul constată că, deși aparent criticile acestuia sunt punctuale, în fapt, susținerile se bazează pe simple supoziții, legate de faptul că, pentru lotul 1 și pentru lotul 2, între oferta clasată pe locul 1 și oferta clasată pe locul 2, există o diferență de preț de 0,19 lei/oră, fără TVA, care putea fi susținută *numai prin folosirea de către ... a ajutorului de stat* obținut în baza Legii nr. 76/2002.

Motivarea adusă de contestator, legată de faptul că ofertantul ... și-a declarat oferta confidențială, potrivit art. 123 alin. (1) din H.G. nr. 395/2016, coroborat cu art. 70 și art. 217 din Legea nr. 98/2016, acte normative ce reglementează desfășurarea achiziției, cu modificările și completările aduse în anul derulării procedurii de atribuire, astfel încât societatea sa (...) nu își poate însuși legalitatea acestei oferte și a cadrului procesului de analiză și verificare a ofertelor din partea comisiei de evaluare, apreciind că există premisa încălcării drepturilor și intereselor sale legitime ce decurg din calitatea de participant la procedură, a cărei ofertă a fost declarată admisibilă și clasată pe locul 2, pentru lotul 1 și lotul 2, nu poate fi primită de către Consiliu, în condițiile în care, conform art. 10 din Legea nr. 101/2016, unul dintre elementele obligatorii din conținutul unei contestații îl constituie *motivarea în fapt și în drept a acesteia, iar nu simple supoziții ale unui contestator*.

Astfel, Consiliul are în vedere faptul că ... formulează critici la modul general, acestea având un caracter pur subiectiv. Nefiind susținute de niciun mijloc de probă, cele afirmate, în cele ce preced, de contestator nu pot fi apreciate de Consiliu ca lămuritoare, simpla afirmație că oferta depusă de ... are un preț neobișnuit de scăzut raportat la obiectul contractului nu este în măsură să convingă asupra temeiniciei acuzelor formulate.

Alegațiile din partea ... nu depășesc nivelul de simplă bănuială, fără fundament, prețul neobișnuit de scăzut al unei oferte este o condiție obligatorie, însă nu și suficientă, legiuitorul impunând pe lângă aceasta și condiția ca ofertantul să nu poată asigura executarea corespunzătoare a contractului licitat, condiție a cărei îndeplinire trebuie probată de cel care o invocă. În speță, însă, contestatorul nu aduce vreo dovadă din care să reiasă imposibilitatea ... de a îndeplini obligațiile contractuale în forma în care și le-a asumat prin oferta depusă, pentru loturile 1 și 2.

Astfel fiind, Consiliul nu poate reține incidența în speță, a prevederilor legale care să conducă la respingerea ofertei S.C. ..., sub aspectul unui preț aparent neobișnuit de scăzut propus pentru loturile 1 și 2.

În lipsa vreunui argument concret care să susțină neîndeplinirea cerințelor enunțate, în ceea ce privește oferta desemnată câștigătoare, Consiliul stabilește că, sub acest aspect, se află în prezența unei contestații bazată pe considerații de ordin general. Simpla afirmație precum că prețurile propuse la loturile 1 și 2 sunt nejustificate, nu poate constitui motivarea în fapt și în drept a contestației, obligația de a motiva cererea fiind expres prevăzută de legea specială (art. 10 lit. f din Legea nr. 101/2016), dar și de dreptul comun, respectiv de Codul de procedură civilă

la art. 194, Cererea de chemare în judecată va cuprinde:[...] d) arătarea motivelor de fapt și de drept pe care se întemeiază cererea.

Scopul obligației de motivare este acela de a arăta organismului administrativ-jurisdicțional, în speță, sau instanței de judecată, împrejurările relevante pentru dezlegarea litigiului și, totodată, explicațiile pentru care drepturile reclamantului au fost lezate prin conduita presupus ilicită a pârâtului.

Cu alte cuvinte, nu este totuna a afirma încălcarea dreptului cu a prezenta argumentele pentru care se susține că dreptul a fost încălcat. A motiva nu se limitează la a susține încălcarea dreptului, ci presupune indicarea tuturor împrejurărilor care justifică o atare afirmație. Contestația în care sunt reproduse cerințele din documentația de atribuire și se invocă nerespectarea lor de către ofertanta câștigătoare nu este o contestație motivată în concret.

O contestație trebuie să cuprindă motivele de nelegalitate și netemeinicie a actelor atacate – motivele pe care se bazează calea de atac, iar nu să fie o formă fără fond, o contestație de dragul contestării, motivată pe parcursul procesului, în urma accesului la dosarul achiziției publice.

Raportat la cele subliniate anterior, Consiliul se va limita la verificarea aspectelor asupra cărora ... face aprecieri subiective în cadrul contestației de față (*ipoteze de lucru*), procedând la verificarea demersurilor achizitoarei în acest sens și a conținutului ofertei depusă de către ..., loturile 1 și 2.

Legat de faptul *sporul de noapte*, se constată că ofertantul ... a prevăzut spor de noapte conform art. 126 lit. a) din Codul Muncii, prin urmare, nu a redus norma de lucru lunară legală, conform H.G. nr. 846/2017.

Legat de *fondul de handicap* (Consiliul constată că este vorba despre o eroare materială, contestatorul indicând ofertantul S.C. ... S.R.L.), ofertantul ... a prevăzut în „Detaliere Tarif Orar/Agent de Pază”, o contribuție la fondul de handicap de 4%, conform art. 78 alin. (2) și alin. (3) din Legea nr. 448/2006.

Legat de *ajutorul de stat* obținut în condițiile Legii nr. 76/2002, se constată că ofertantul ... nu a folosit subvenții acordate de stat în baza dispozițiilor Legii nr. 76/2002 în diminuarea tarifului orar ofertat.

Concluzionând, asupra aspectelor în divergență, Consiliul reține netemeinicia susținerilor contestatorului ... legate de modalitatea în care achizitoarea a evaluat oferta depusă de către ..., pentru loturile 1 și 2, constatându-se faptul că, în activitatea sa, comisia de evaluare a efectuat toate demersurile necesare pentru verificarea respectării legislației cu privire la salarizarea agenților de pază, ofertantul ... incluzând în tariful ofertat toate cheltuielile salariale obligatorii, sporurile și contribuțiile prevăzute de legislația în vigoare, inclusiv taxe și costuri directe, costuri indirecte și profit.

În aceste condiții, Consiliul menține această analiză, implicit și rezultatul procedurii de atribuire, motiv pentru care, în temeiul dispozițiilor art. 26 alin. (6) din Legea nr. 101/2016, privind remediile și căile de atac, respinge contestația formulată de către ..., în contradictoriu cu ..., ca nefondată.

Pentru aceste motive,
în baza legii și a mijloacelor de probă aflate la dosar,

CONSILIUL DECIDE:

Respinge excepția tardivității contestației formulată de către ..., invocată de către autoritatea contractantă

Respinge contestația formulată de către ..., cu sediul în ..., în contradictoriu cu ..., cu sediul în ..., ca nefondată.

Respinge contestația formulată de către ..., cu sediul în ..., în contradictoriu cu ..., cu sediul în ..., ca nefondată.

Respinge contestația formulată de către ..., cu sediul în ..., în contradictoriu cu ..., cu sediul în ..., ca nefondată.

Admite cererea de intervenție formulată de către ..., cu sediul în ..., cu privire la contestația ..., în dosarul nr. 405/2021.

Prezenta decizie este obligatorie pentru părți.

Împotriva prezentei decizii se poate formula plângere, în termen de 10 zile de la comunicare pentru părțile cauzei, respectiv de la data luării la cunoștință de către alte persoane vătămate.

PREȘEDINTE,

...

MEMBRU,

...

MEMBRU,

...

Redactat în 6 (șase) exemplare originale, conține 62 (șaizecișidouă) pagini