CONSILIUL NAŢIONAL DE SOLUŢIONARE A CONTESTAŢIILOR

C.N.S.C.

Str. Stavropoleos nr. 6, Sector 3, Bucureşti, România, CP 030084, CIF 20329980
Tel. +4 021 3104641 Fax. +4 021 3104642; +4 021 8900745, www.cnsc.ro

În conformitate cu prevederile art. 14 alin. (2) din Legea nr. 101/2016 privind remediile şi căile de atac în materie de atribuire a contractelor de achiziţie publică, a contractelor sectoriale şi a contractelor de concesiune de lucrări şi concesiune de servicii, precum şi pentru organizarea şi funcţionarea Consiliului Naţional de Soluţionare a Contestaţiilor, Consiliul adoptă următoarea

DECIZIE
Nr. ...
Data: ...

Prin contestaţia nr. ..., înregistrată la Consiliul Naţional de Soluţionare a Contestaţiilor cu nr. ..., depusă de ..., cu sediul în ..., având CUI ..., înregistrat la Oficiul Național al Registrului Comerţului sub nr. ..., privind procedura de licitație deschisă online, organizată de ..., în calitate de autoritate contractantă, cu sediul în ..., în vederea încheierii acordului-cadru, având ca obiect: *„PRESTĂRI SERVICII DE REPARAȚII ȘI ÎNTREȚINERE TEHNICĂ”*, coduri CPV 50512000-7 – Servicii de reparare și de întreținere a vanelor (Rev.2); 50700000-2 – Servicii de reparare și de întreținere a instalațiilor de construcții (Rev.2); 50850000-8 – Servicii de reparare și de întreținere a mobilierului (Rev.2); 63110000-3 – Servicii de manipulare a încărcăturilor (Rev.2); 983950000-8 – Servicii de lăcătușărie (Rev.2), s-au solicitat următoarele:

- obligarea autorității contractante la reevaluarea ofertei financiare a ofertantului declarat câștigător și la emiterea unui nou rezultat al procedurii cu respectarea legislației;
- obligarea autorității contractante la respectarea criteriului de atribuire a contractului, respectiv declararea câștigătoare a ofertei cu prețul cel mai scăzut;
- obligarea autorității contractante la anularea raportului intermediar numărul 2 al procedurii, a raportului final al procedurii, a comunicării nr. ... și a tuturor actelor subsecvente;
- emiterea unui nou rezultat al procedurii, cu respectarea legislației în vigoare.

Prin cererea de intervenţie nr. ..., înregistrată la Consiliu cu nr. ..., formulată de ..., cu sediul în ..., înregistrată la Oficiul Registrului

Comerţului cu nr. ..., având CIF ..., reprezentată de ... - Administrator, s-au solicitat următoarele:

- admiterea cererii de intervenție;

a) pe cale de excepție:

- respingerea contestației, ca tardivă, raportat la solicitarea de anulare a raportului intermediar numărul 2, precum și a raportului final al procedurii de achiziție publică;

- respingerea contestației, ca fiind lipsită de obiect, raportat la prevederile art. 6, coroborate cu prevederile art. 8 din Legea nr. 101/2016;

pe fondul cauzei:

- respingerea ca nefondată, a contestației înregistrată la CNSC sub nr. ..., ce a fost formulată de..., împotriva ofertei depusă de ....

Procedura de soluționare în faţa Consiliului s-a desfăşurat în scris.

CONSILIUL NAŢIONAL DE SOLUŢIONARE A CONTESTAŢIILOR,
asupra cauzei de faţă, constată următoarele:

Prin contestaţia depusă,..., în calitate de ofertant la procedura de licitație deschisă online, organizată de ..., în vederea încheierii acordului-cadru, având ca obiect *„PRESTĂRI SERVICII DE REPARAȚII ȘI ÎNTREȚINERE TEHNICĂ”*, iniţiată prin publicarea în sistemul electronic de achiziţii publice (SEAP) a anunțului de participare nr. ..., a solicitat cele menţionate în partea introductivă.

Prin decizia ..., Consiliul a admis contestația formulată de..., în contradictoriu cu ....

De asemenea, Consiliul a anulat, în parte, următoarele acte:

- raportul intermediar al procedurii de atribuire din ...,

- raportul procedurii de atribuire nr. ... din ..., în partea dedicată ofertei..., precum și adresele de comunicare a rezultatului procedurii de atribuire, ca acte subsecvente ale raportului procedurii.

Totodată, a obligat autoritatea contractantă ca, în termen de 15 zile de la primirea deciziei Consiliului, să reanalizeze oferta depusă de..., cu respectarea dispozițiilor legale și a celor evocate în considerente.

Mai mult decât atât, a respins cererea de intervenție accesorie în sprijinul autorității contractante depusă de ....

Prin încheierea nr. ..., Consiliul a suspendat soluționarea contestației formulată de..., în contradictoriu cu ..., până la rămânerea definitivă a hotărârii care va fi pronunțată de către CURTEA DE APEL ... – SECȚIA A VIII-a CONTENCIOS ADMINISTRATIV ȘI FISCAL.

În conținutul contestației,... redă istoricul procedurii, arătând că autoritatea contractantă a procedat la o evaluare superficială a ofertei declarate câștigătoare, ofertă care, pe lângă faptul că nu

respectă nivelul de salarizare minim stabilit de legislație în vigoare și prin urmare nu respectă legislația muncii cu privire la nivelul minim de salarizare, nu este corelată nici cu oferta tehnică. Ori, așa cum este prevăzut în cadrul fișei de date a achiziției, prezenta procedură este organizată în vederea încheierii unui acord-cadru, fără ajustare de preț.

Cu referire la oferta declarată câștigătoare, respectiv oferta ..., contestatoarea precizează următoarele:

1. Autoritatea contractantă avea obligația să respecte legislația în vigoare și să declare câștigătoare o ofertă conformă, ofertă care să respecte legislația în vigoare, și nu o ofertă financiară care nu respectă nivelul minim de salarizare, cu atât mai mult, cu cât, pe parcursul derulării acordului-cadru de prestări servicii și a contractelor subsecvente nu se acceptă actualizarea prețului contractului.

De asemenea,... menționează că prețurile unitare/oră pe care ofertantul declarat câștigător le alocă pentru:

- muncitor deservire magazie este de 11,50 lei;
- pentru stivuitor un preț unitar de 12,58 lei/oră sau
- pentru inspector ISCIR (la solicitare) un preț unitar de 12,27 lei/oră.

În opinia contestatoarei aceste tarife nu acoperă costurile minime pe care o societate le are cu un angajat, având în vedere și cheltuielile indirecte – dar obligatorii, pe care le are cu referire la partea de SSM, medicina muncii, echipamente, uniforme. Plus că trebuie luate în considerare și profitul și cheltuielile indirecte.

În susținerea afirmației sale,... prezintă un tabel cu calculele sale, privind costul salarial minim/persoană, la data încheierii acordului-cadru, considerând că acele costuri sunt minime, deoarece, fiecare societate trebuie să asigure cheltuielile minime impuse prin legislația în vigoare cu privire la cheltuielile salariale.

Contestatoarea invocă art. 137 din Codul Muncii, subliniind că legislația muncii reglementează și aspectele legate de concediile de odihnă, precum și prestarea serviciilor în zilele de sărbători legale, așa cum sunt acestea menționate la art. 139 în Codul Muncii. Ori, ținând cont de dreptul salariatului de a beneficia de concediu anual de odihnă de minim 20 zile lucrătoare, conform at. 145 alin. (1) din Codul Muncii, este obligatoriu ca fiecare dintre persoanele care vor presta activități în cadrul contractului ce va fi atribuit, să beneficieze de concediu de odihnă de minim 20 de zile lucrătoare. Sărbătorile legale în care nu se lucrează, precum și zilele libere plătite stabilite prin contractul de muncă și codul muncii aplicabil nu sunt incluse în durata concediului de odihnă anual. Practic, fiecare operator economic din România este obligat să acorde concedii de odihnă, concedii care se adună la cheltuiala totală, întrucât, în timpul cât unul dintre agenții de curățenie este în concediu de odihnă, trebuie

ca alt agent să presteze serviciul în locul său și prin urmare, trebuie plătit, atât concediul, cât și prestația agentului ce a lucrat.

În aceeași ordine de idei,... invocă și redă art. 78 alin. (2) din Legea nr. 448/2006, care reglementează protecția și promovarea drepturilor persoanelor cu handicap, susținând că pe lângă cheltuielile impuse de legislația în vigoare, prestatorul trebuie să se asigure personalul responsabil cu îndeplinirea contractului de serviciile de sănătate și securitate în muncă, echipament de protecție/uniformă (minim 2 schimburi), la toate astea adăugându-se și alte costuri.

Contestatoarea prezintă un calcul, concluzionând că un cost minim/oră ar fi de 12,30 lei/oră, fără a mai adăuga și cheltuielile indirecte și profitul.

2. Cu referire la oferta financiară a ...,... consideră că autoritatea contractantă trebuia să observe faptul că, în cadrul ofertei tehnice prezentate de acesta, a precizat în cadrul ofertei tehnice, că va aloca personal astfel: administrator, responsabil cu sistemul de management integrat, șef de șantier, șef de lucrare, șef de echipă și personalul muncitor, responsabil cu controlul tehnic de calitate, responsabil cu execuția atestat. Ori, acest personal nu se regăsește în cadrul ofertei financiare.

Contestatoarea subliniază că la fiecare categorie de lucrări, ... a prevăzut această echipă și modalitate de lucru a personalului. Ori, nicăieri în cadrul ofertei financiare nu a cuantificat costurile pe care le-ar avea de la o asemenea modalitate de implementare a contractului.

Astfel,... arată că aceasta distribuire a sarcinilor, alocată pe categorii de personal a fost prevăzut la:

- Lucrările de instalații electrice definitive la consumator, cu tensiuni până la 1000 v (paginile 22 – 26 din oferta tehnică a ofertantului declarat câștigător);
- Lucrările de instalații de încălzire centrală și preparare apă caldă de consum (paginile 64 – 67 din oferta tehnică a ofertantului declarat câștigător);
- Procedura de control al calității lucrărilor de execuție a instalațiilor tehnico-sanitare interioare, apă și canalizare (paginile 125 – 1287 din oferta tehnică a ofertantului declarat câștigător);
- Pentru procedura tehnică de execuție instalații sanitare, personalul propus – respectiv responsabilitățile alocate acestuia, conform cap. 7 – Responsabilități, cuprinde responsabil tehnic cu execuția atestat, șeful de șantier, controlorul CQ, conducătorul lucrării, șeful formației de lucru, personalul operator, responsabilul cu protecția muncii și PSI (paginile 120 – 123 din cadrul propunerii tehnice).

Totodată, contestatoarea precizează că oferta tehnică a ..., în urma descrierilor modalității de prestare/verificare a serviciilor prestate, nu corespunde părții finale a acestuia, respectiv, în capitolul E – Personalul tehnic de întreținere, unde prevede un alt personal pe care îl va aloca pentru prestarea serviciilor, personal care este prevăzut și solicitat prin caietul de sarcini.

... consideră că autoritatea contractantă avea obligația de a solicita clarificări cu referire la modalitatea de prestare a serviciilor pe care ofertantul ... a prezentat-o în cadrul propunerii tehnice.

Prin adresele nr. ... și nr. ... în temeiul art. 15 din Legea nr. 101/2016, Consiliul a pus în discuția părților, excepția introducerii premature a contestației, raportat la dispozitivul Deciziei CNSC nr. ..., potrivit căruia: ”(...) Anulează în parte următoarele acte:

- raportul intermediar al procedurii de atribuire din ...,

- raportul procedurii de atribuire nr. ... din ..., în partea dedicată ofertei... precum și adresele de comunicare a rezultatului procedurii de atribuire, ca acte subsecvente ale raportului procedurii.

Obligă autoritatea contractantă ca, în termen de 15 zile de la primirea deciziei Consiliului, să reanalizeze oferta depusă de..., cu respectarea dispozițiilor legale și a celor evocate în considerente. (...)”, anularea în parte a raportului procedurii, presupunând implicit anularea aplicării criteriului de atribuire, și totodată, raportat la faptul că autoritatea contractantă nu a emis un nou raport al procedurii, aflându-se în interiorul termenului de punere în aplicare a dispozitivului Consiliului.

Prin adresa nr. ..., înregistrată CNSC sub nr. ..., ... a răspuns solicitării Consiliului, arătând că obiectul contestației sale vizează oferta financiară și oferta tehnică a ofertantului declarat câștigător, respectiv ..., oferte care au fost întocmite fără respectarea legislației în vigoare și au fost luate la cunoștință de către aceasta, în data de 17.03.2017.

Contestatoarea susține că în data de 22.03.2017 a înaintat autorității contractante o notificare prealabilă, înregistrat cu nr. ..., notificare la care autoritatea contractantă nu a răspuns în termenul legal, de 3 zile, calculat începând cu ziua următoare primirii notificării prealabile.

Prin urmare,... arată că în conformitate cu legislația în vigoare, respectiv prevederile art. 8 alin. (1) din Legea nr. 101/2016 a formulat, în termenul legal prezenta contestație, aceasta nefiind depusă prematur.

Prin adresa nr. ..., înregistrată la Consiliu cu nr. ..., ... a comunicat punctul de vedere cu privire la contestaţia..., arătând că decizia CNSC nr. ... are termen de punere în aplicare 15 zile de la comunicare.

Drept urmare, aceasta solicită respingerea contestației..., ca fiind prematur introdusă.

Prin adresa nr. ..., înregistrată la CNSC sub nr. ..., ... solicită respingerea contestației..., ca lipsită de interes.

Prin cererea de intervenţie nr. ..., înregistrată la CNSC sub nr. ..., ..., a solicitat cele menţionate în partea introductivă.

Intervenientul solicită admiterea cererii de intervenție în interes propriu, în temeiul art. 61 alin. (1), alin. (2) și art. 62 din Noul Cod de Procedură Civilă, având în vedere calitatea sa de ofertant participant la procedura de atribuire, cât și criticile formulate de contestatoare care nu vizează altceva decât oferta formulată și depusă de ....

Pe cale de excepție, intervenientul invocă tardivitatea solicitării de anulare a raportului intermediar numărul 2, precum și a raportului final al procedurii de achiziție publică.

De asemenea, ... invocă excepția lipsei de obiect a contestației formulată, raportat la prevederile art. 6, coroborate cu art. 8 din Legea nr. 101/2017.

Pe fondul cauzei, intervenientul arată că din punct de vedere valoric, oferta sa este cu 9% mai mare decât oferta depusă de..., astfel oferta ... = 6.692.990,40 lei; oferta ... = 7.219.641,60 lei.

Ori, în condițiile în care contestatoarea a apreciat și a considerat că poate îndeplini contractul cu un preț ofertat mai mic, decât cel ofertat de ..., intervenientul consideră că este evident faptul că, a avut în vedere toate costurile implicate de derularea acordului-cadru.

Mai mult, intervenientul arată că în cadrul primei contestații formulate de contestatoarea..., cea în soluționarea căreia a fost emisă decizia CNSC nr. ..., aceasta a formulat apărări cu privire la prețul ofertat, ce au fost menționate în decizia emisă de CNSC – pagina 3 paragraful 5, în care se precizează de...: ”(...) Prin simpla împărțire a valorii ofertate, respectiv suma de 6.692.990,40 le, la numărul total de ore, respectiv 420.480 ore, rezultă un preț unitar pe oră de 15,92 lei”.

... arată că prin simpla împărțire a valorii ofertate, respectiv suma de 7.219.641,60 lei, la numărul total de ore, respectiv 420.480 ore, rezultă un preț unitar pe oră de 17,17 lei/oră (în medie), valoare ce este de natură să acopere toate costurile implicate de derularea acordului-cadru.

În ceea ce privește susținerea contestatoarei că intervenientul nu ar fi respectat ”nivelul minim de salarizare, ... solicită respingerea acestei susțineri, ca nefondată.

Având în vedere cererea... din cadrul contestației sale, privind accesul la dosarul achiziției, acesta a fost invitat prin adresa nr. .....

Prin adresa nr. ..., înregistrată la Consiliu sub nr. ...,... a depus concluzii scrise, reiterând cele prezentate în cadrul contestației.

Cererea de intervenție voluntară formulată de ... este calificată de Consiliu ca fiind o cerere de intervenție accesorie conform art. 63

din Codul de procedură civilă, ofertanta declarată câștigătoare potrivit raportului procedurii nr. ... având interesul ca actul autorității contractante prin care a fost declarată câștigătoare să fie menținut prin respingerea contestației. O asemenea cerere este admisibilă având în vedere că prin dispozițiile art. 17 alin. (3) din Legea nr. 101/2016 legiuitorul a dispus că până la soluționarea contestației de către Consiliu, operatorii economici participanți la procedura de atribuire, pot formula, cu înștiințarea părților cauzei, cerere de intervenție voluntară în litigiu, potrivit prevederilor Legii nr. 134/2010 privind Codul de procedură civilă, republicată, cu modificările ulterioare, în termen de 10 zile de la data publicării în SEAP a faptului că s-a formulat contestație.

Consiliul, constatând că sunt îndeplinite cerințele impuse de art. 61 alin. (1) și (3) Cod procedură civilă, în temeiul art. 63 și art. 64 alin. (2) Cod procedură civilă, a admis în principiu cererea de intervenție accesorie în sprijinul autorității contractante formulată de ... întrucât aceasta șia dovedit interesul în procedură, prin declararea ofertei acesteia ca fiind câștigătoare, și a dispus introducerea în cauză în calitate de intervenientă a ....

Din examinarea materialului probator administrat, aflat la dosarul cauzei, Consiliul reține următoarele:

Procedura de licitație deschisă online, a fost inițiată de ..., în calitate de autoritate contractantă, în vederea încheierii acordului-cadru, având ca obiect *„PRESTĂRI SERVICII DE REPARAȚII ȘI ÎNTREȚINERE TEHNICĂ”*, cod CPV 50512000-7 – Servicii de reparare și de întreținere a vanelor (Rev.2); 50700000-2 – Servicii de reparare și de întreținere a instalațiilor de construcții (Rev.2); 50850000-8 – Servicii de reparare și de întreținere a mobilierului (Rev.2); 63110000-3 – Servicii de manipulare a încărcăturilor (Rev.2); 983950000-8 – Servicii de lăcătușărie (Rev.2), prin publicarea în sistemul electronic de achiziții publice (SEAP) a anunțului de participare nr. ....

Potrivit acestuia, criteriul de atribuire aplicat a fost „prețul cel mai scăzut”, valoarea estimată a acordului-cadru fiind între 1.902.313,64 și 7.609.254,55 lei, fără TVA.

Prin Decizia nr. ..., Consiliul a hotărât că ”Admite contestația depusă de..., în contradictoriu cu ..., anulează, în parte, raportul intermediar din data de 17.02.2017, raportul procedurii de atribuire nr. ... și actele subsecvente acestora în ceea ce privește verificarea ofertei depus de... și obligă autoritatea contractantă, în termen de 15 zile de la primirea prezentei decizii, pentru considerentele expuse în motivare, la reluarea procedurii de atribuire de la etapa de verificare a ofertei acesteia.”, decizia fiind menținută de Curtea de Apel ....

Consiliul respinge, ca nefondate, susținerile autorității contractante și ale intervenientei legate de tardivitatea,

prematuritatea sau lipsa de interes a prezentei contestații, deoarece contestatoarea a luat la cunoștință asupra actului atacat la data studiului dosarului iar prin decizia anterioară nu s-a dispus anularea evaluării ofertei ....

Conform raportului procedurii de atribuire nr. ..., oferta câștigătoare a fost declarată cea depusă de ... cu o valoare totală de 7.219.641,60 lei, fără TVA.

Cu privire la modul de evaluare de către autoritatea contractantă a ofertei ..., contestatoarea arată că aceasta a fost verificată superficial, susținând că nu respectă nivelul minim de salarizare, prețurile unitare orare nu acoperă costurile minime pe care o societate le are cu un angajat, precum și faptul că propunerea tehnică conține alocare de personal ce nu se regăsește în propunerea financiară.

Consiliul reține că, în considerentele Deciziei nr. ..., a precizat următoarele:

”Consiliul reține că autoritatea contractantă, la punctul II.4.1. din fișa de date a achiziției a precizat că prețul ofertat nu va fi ajustat pe parcursul derulării acordului-cadru, iar la punctul IV.4.2) ”Modul de prezentare a propunerii financiare”, că ”Ofertantul va completa prețul în LEI fără TVA ținând seama de toate costurile implicate pentru îndeplinirea tuturor cerințelor din caietul de sarcini. Formularul de ofertă va fi însoțit de un centralizator de prețuri, raportat la cantitatea maximă estimată a acordului cadru. În SEAP se încarcă valoarea obținută prin înmulțirea prețului unitar cu cant max acord cadru”.

(...)

Totodată, Consiliul reține că prețul total este luat în considerare în aplicarea criteriului de atribuire, nu prețurile unitare pe meserii, defalcarea acestuia neavând relevanță decât din punctul de vedere al verificării faptului că ofertanții au avut în vedere la întocmirea ofertei financiare toate meseriile solicitate prin caietul de sarcini, autoritatea contractantă având posibilitatea, în cazul în care consideră necesar, de a solicita clarificări sau reformulări ale modului de detaliere a prețului total ofertat, în scopul stabilirii unor prețuri unitare valabile pe întreaga perioadă de derulare a acordului-cadru”.

Consiliul reține că, în fapt, criticile contestatoarei se referă la modul de detaliere a prețului ofertat, în condițiile în care acesta acoperă valoric serviciile ce fac obiectul prezentului acord cadru, ca urmare, prin raportare la considerentele de mai sus și la respectarea principiului tratamentului egal al ofertanților, a principiului transparenței și al proporționalității, principii ce stau la baza atribuirii contractelor de achiziție publică, apreciază că inadvertențele constatate inclusiv cele legate de necorelarea propunerii tehnice cu propunerea financiară se încadrează în categoria viciilor de formă ce nu influențează prestarea serviciilor în condițiile de calitate impuse

prin caietul de sarcini sau valoarea contractelor subsecvente, decizia autorității contractante de a declara admisibilă oferta ... respectând prevederile legale în vigoare în materia achizițiilor publice.

Luând în considerare aspectele de fapt și de drept evocate, în baza art. 26 alin. (6) din Legea nr. 101/2016 privind remediile și căile de atac în materie de atribuire a contractelor de achiziție publică, a contractelor sectoriale și a contractelor de concesiune de lucrări și concesiune de servicii, precum și pentru organizarea și funcționarea Consiliului Național de Soluționare a Contestațiilor, Consiliul urmează să respingă, ca nefondată, contestația depusă de..., în contradictoriu cu ....

Față de cele stabilite mai sus cu ocazia soluționării contestației depuse de..., Consiliul va admite cererea de intervenție accesorie în sprijinul autorității contractante formulată de ..., pentru motivele evocate.

Prezenta decizie va fi obligatorie pentru părți, în conformitate cu dispoziţiile art. 28 alin. (1) din Legea nr. 101/2016.

Împotriva prezentei decizii se va putea formula plângere potrivit art. 32 alin. (1) din Legea nr. 101/2016, atât pentru motive de nelegalitate, cât şi de netemeinicie, în termen de 10 zile de la comunicare conform art. 29 alin. (1) din Legea nr. 101/2016.

Pentru aceste motive,
în baza legii și a mijloacelor de probă aflate la dosar,
CONSILIUL DECIDE:

Respinge, ca nefondată, contestația depusă de..., în contradictoriu cu ....

Admite cererea de intervenție formulată de ..., pentru motivele evocate.

Prezenta decizie este obligatorie pentru părți.

Împotriva prezentei decizii se poate formula plângere în termen de 10 zile de la comunicare.

PREŞEDINTE,	**MEMBRU,**	**MEMBRU,**
...	**...**	**...**

Redactată în 5 (cinci) exemplare, conţine 10 (zece) pagini.