



CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR

C. N. S. C.

Str. Stavropoleos nr.6, Sectorul 3, București, România, CP 030084, CIF 20329980
Tel. +4 021 3104641 Fax. +4 021 3104642 Fax. +4 021 8900745 www.cnsc.ro

În conformitate cu prevederile art. 12 alin. (1) și ale art. 27 alin. (1) din Legea nr. 101/2016 privind remediile și căile de atac în materie de atribuire a contractelor de achiziție publică, a contractelor sectoriale și a contractelor de concesiune de lucrări și concesiune de servicii, precum și pentru organizarea și funcționarea Consiliului Național de Soluționare a Contestațiilor, Consiliul adoptă următoarea:

DECIZIE

Nr. ...

Data: ...

Prin contestația înregistrată la C.N.S.C. sub nr. ..., SC ... SRL, cu sediul în comuna ..., str. ... și adresă de corespondență în municipiul ..., înmatriculată la Oficiul Registrului Comerțului sub nr. ..., având CUI RO ..., reprezentată legal de administrator ..., critică raportul procedurii nr. 15972/ 22.11.2019, *„cu privire la soluția de respingere, ca inacceptabilă/ inadmisibilă a ofertei depusă de societate”*, emis de către ..., cu sediul în localitatea ..., în calitate de autoritate contractantă în cadrul procedurii simplificată - într-o singură etapă, derulată online, în vederea atribuirii contractului de achiziție publică având ca obiect *„Instalații climatizare și purificare avansată aer S01+S02”*, cod CPV 45331220-4 lucrări de instalare echipament de aer condiționat (Rev.2), (anunț de participare simplificat nr. ...), solicitând Consiliului să dispună următoarele: 1. cu titlu prealabil, solicitarea întregului dosar al achiziției publice de la autoritatea contractantă și acordarea accesului la dosarul constituit la Consiliu și, ulterior, a depunerii concluziilor orale; 2. anularea raportului procedurii nr. 15972/22.11.2019, cu privire la soluția de respingere, ca inacceptabilă/inadmisibilă, a ofertei depuse de SC ... SRL, precum și anularea tuturor actelor subsecvente acestuia și obligarea autorității contractante la reevaluarea ofertei depuse în cadrul procedurii și la emiterea unui nou raport al procedurii de atribuire, cu respectarea considerentelor expuse în motivarea deciziei Consiliului; 3. obligarea autorității contractante la plata cheltuielilor de judecată ocazionate de prezentul litigiu, în temeiul art. 26 alin. (9) din Legea nr. 101/2016.

În luarea deciziei asupra cauzei de față,
Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor

reține următoarele:

Prin contestația înregistrată la C.N.S.C. sub nr. ..., SC ... SRL critică raportul procedurii nr. 15972/22.11.2019, *„cu privire la soluția de respingere, ca inacceptabilă/ inadmisibilă a ofertei depusă de societate”*, emis de ..., autoritate contractantă în cadrul procedurii simplificată - într-o singură etapă, derulată online, în vederea atribuirii contractului de achiziție publică având ca obiect *„Instalații climatizare și purificare avansată aer S01+S02”*, solicitând cele prezentate în partea introductivă.

Față de cele de mai sus, contestatoarea menționează că, potrivit fișei de date a achiziției și a caietului de sarcini, autoritatea contractantă dorește achiziționarea unui echipament denumit *„centrală de tratare a aerului”*, care se amplasează în exteriorul clădirii spitalului și care dispune de ventilatoare, filtre, baterie de încălzire și baterie de răcire a aerului (pentru ciclurile iarnă-vară). De la această centrală pornesc canalele de aer care intră în clădire și merg la sălile de operație, aerul fiind introdus în sălile de operație prin niște plafoane filtrante.

În continuare, contestatoarea prezintă motivele pentru care autoritatea contractantă a respins oferta sa, *„ca inacceptabilă și inadmisibilă”*, astfel cum au fost consemnate în raportul procedurii:

1. Față de motivul potrivit căruia nici prin oferta depusă, nici prin răspunsul la solicitarea de clarificări SC ... SRL *„nu ar fi comentat articol cu articol specificațiile conținute în caietul de sarcini”* și, astfel, *„nu a demonstrat corespondența propunerii tehnice cu specificațiile caietului de sarcini”*, împrejurare în care oferta a fost respinsă, ca inacceptabilă, contestatoarea precizează că, prin adresa nr. 14582/25.10.2019, la pct. 1, comisia de evaluare i-a solicitat următoarele: *„Propunerea tehnică va conține un comentariu articol cu articol al tuturor specificațiilor conținute în caietul de sarcini. Propunerea tehnică se întocmește astfel încât procesul de evaluare și informațiile cuprinse în aceasta să permită identificarea facilă a corespondenței cu specificațiile tehnice minime din caietul de sarcini”*.

Susține că prin oferta prezentată inițial și prin completările depuse, ca răspuns la cererea de clarificări, a răspuns cerințelor caietului de sarcini. În ipoteza în care autoritatea contractantă ar fi avut o critică concretă, *„aceasta trebuia formulată în mod explicit, astfel încât să devină evident în ce mod oferta și clarificările societății nu ar fi răspuns la cerințele minime din caietul de sarcini”*, aspect față de care autoarea contestației susține că, pe *„baza simplei precizări din raportul procedurii”* potrivit căreia oferta sa nu ar fi răspuns cerințelor caietului de sarcini, nu poate *„combate mai detaliat”* decizia autorității contractante de respingere a ofertei sale.

Contestatoarea menționează că, deși a constatat *„o abordare aparent disproporționat de exigentă”* a autorității contractante față de oferta sa, în răspunsul oferit a urmărit cu strictețe, punct cu punct cerințele caietului de sarcini, astfel încât autoritatea contractantă să poată regăsi, cât mai ușor, răspunsurile.

Astfel, SC ... SRL precizează că, la paginile nr. 2, 3, 4, 5 și 6 din adresa de răspuns din data de 30.10.2019, a menționat toate cerințele caietului de sarcini, pe capitole, subcapitole și subpuncte. Cu titlu exemplificativ enumeră corespondența pe capitole și subcapitole, precizând că subpunctele pot fi constatate de către Consiliu fiind tratate individual și în totalitate: Generalități, pag. 2, răspuns clarificări - Generalități pag. 1/14 din caietul de sarcini; Executarea lucrărilor de instalații - pag. 3 răspuns clarificări - Executarea lucrărilor de instalații - pag. 3/14 caietul de sarcini; Sistemul de climatizare și purificare avansată - pag. 4 răspuns clarificări - Sistemul de climatizare și purificare avansată - pct.1.1 pag. 4/14 din caietul de sarcini; Elementele de construcție și arhitectură pag. 4 răspuns clarificări - Elementele constructive și de arhitectură pct. 1.2 pag. 6/14 din caietul de sarcini; Instalațiile electrice pag. 5 răspuns clarificări - Instalații electrice pct. 1.3 pag. 6/14 din caietul de sarcini; Darea în exploatare a instalațiilor pag. 5 răspuns clarificări - Cap. 2 Darea în exploatare a instalațiilor pag.6/14 din caietul de sarcini; Măsurile pentru protecția la foc pag. 5 răspuns clarificări - Cap. 4 măsuri pentru protecția la foc pag. 9/14 din caietul de sarcini; Măsuri PSI pag.6 răspuns clarificări - Măsuri PSI pag. 10/14 din caietul de sarcini; Protecția muncii pag. 6 răspuns clarificări - Cap.5 Măsuri protecția muncii pag. 10/14 din caietul de sarcini; Protecția/monitorizarea mediului pag. 6 răspuns clarificări - Cap.6 Prevederi pentru monitorizarea mediului pag. 11/14 din caietul de sarcini; Respectarea legislației în vigoare pag. 6 răspuns clarificări - Cap. 7 Legislația în vigoare pag. 11/14 din caietul de sarcini; Recepția și acceptarea lucrărilor pag. 6 răspuns clarificări - Cap. 8 Recepția și acceptarea lucrărilor pag. 12/14 din caietul de sarcini; Graficul de execuție pag. 6 răspuns clarificări - Cap. 9 Garanția și graficul de execuție pag. 12/14 din caietul de sarcini; Expertii și expertiza pag. 6 răspuns clarificări - Cap. 10 Expertii și expertiza pag. 12/14 din caietul de sarcini.

În susținerea criticilor sale, contestatoarea adaugă și faptul că a prezentat comisiei de evaluare și tabelul caracteristicilor tehnice și de performanță punctate, cu urmărirea criteriului impus de autoritate, a descrierii modului în care oferta sa îndeplinește cerința și, în final, valoarea și punctajul aferent.

De asemenea, arată că, în scopul detalierii modului în care îndeplinește cerințele caietului de sarcini, a făcut mențiuni pe fișele tehnice, astfel încât comisia de evaluare să faciliteze verificările acesteia cu privire la îndeplinirea cerințelor și de ce consideră că i se cuvine acordarea punctajului menționat în tabel.

2. În ceea ce privește cel de-al doilea motiv invocat de către autoritatea contractantă pentru respingerea ofertei sale, ca inacceptabilă, și anume faptul că SC ... SRL, în calitate de terț susținător, ar fi avut obligația de a depune formularul DUAЕ, contestatoarea precizează că societatea ... SRL, care face parte, ca și acționar, din același grup cu SC ... SRL, nu i-a acordat susținere în înțelesul terțului susținător, motiv pentru care nu trebuia să depună

acest formular. Subliniază faptul că ... SRL participă frecvent la proceduri de atribuire în nume propriu sau ca terț susținător, motiv pentru care cunoaște faptul că, într-o astfel de situație trebuie să depună formularul DUAE pentru care există toate componentele necesare.

Reiterând faptul că ... nu a fost terț susținător în această procedură, SC ... SRL solicită Consiliul să aibă în vedere răspunsul său din data de 09.10.2019 la solicitarea de clarificare nr. 13742/04.10.2019 a comisiei de evaluare, unde la punctele 5, 6 și 7, a precizat natura relației cu ... SRL.

În același context, menționează că a dorit să învedereze autorității contractante faptul că dispune de resurse, de forța de muncă și specialiști în vederea executării contractului, sens în care a atașat dovada unui acord de detașare.

Prin urmare, în opinia contestatoarei, ... SRL nu are calitatea de terț susținător, pentru că, la executarea contractului, prin detașare, cei trei specialiști devin angajați ai acesteia. În același sens afirmă că nu este *„nici în ipoteza subcontractării, nici a asocierii, nici a susținerii cu personal propriu al unui terț, deoarece, prin detașare, personalul detașat urmează regimul personalului propriu al Societății ... și devine personal salariat al Societății ...”*.

Opinează că situația este similară cazului în care se solicită demonstrarea existenței unei resurse materiale, spre exemplu de tipul unor dotări cu utilaje, pe care ofertantul nu le deține, însă dovedește îndeplinirea cerinței arătând că deține un contract de închiriere de utilaj, față de care nu trebuie să depună DUAE pentru firma de la care închiriază utilajul, ci doar contractul de închiriere, iar acest fel de contract urmează să își producă efecte doar dacă contractul i se atribuie ofertantului și doar pentru viitor, pe durata executării contractului. În subsidiar, învederează Consiliului și faptul că dovada unei astfel de disponibilități nu era una obligatorie, impusă de către autoritatea contractantă.

3. În ceea ce privește motivul invocat de către autoritatea contractantă pentru respingerea ofertei sale, constând în faptul că *„răspunsurile la solicitarea de clarificări au fost incomplete, neconcludente și irelevante”*, contestatoarea menționează că, deși la pct. 5 din solicitarea de clarificări, autoritatea contractantă a apreciat că centrala de tratare a aerului cu recuperare de energie ar fi fost ofertată sub forma unui „posibil produs”, iar societatea sa ar fi prezentat soluții alternative, nepermise în cadrul procedurii, în răspunsul său la solicitarea de clarificări, de la pag. 17-23 și 29-30, se regăsește selecția exactă cu caracteristici detaliate a centralei de tratare a aerului marca ... – model ..., unde a și adnotat faptul că are recuperare cu căldură și a redat toate caracteristicile constructive, astfel cum rezultă din programul de selecție a producătorului specializat în Italia.

De altfel, arată că a menționat acest fapt chiar în răspunsul de la pct. 5 *„În fișa tehnică de selecție, la pag. 9/14 am marcat vizibil că”* și a precizat că a avut în vedere modelul Precizează că mențiunea *„am considerat că, dacă în etapa de proiectare vor reieși detalii de execuție*

oportune, numai în sensul îmbunătățirii acestei centrale, iar nu al simplificării ei, ni le asumăm și vă vom propune și aceste îmbunătățiri, deci nu reprezintă nicio neclaritate, nicio alternativă. În acest sens, după cum am menționat deja, am prevăzut o măsură de protecție suplimentară opțională – acoperirea centralei cu un acoperiș pentru exterior, precum și dotarea cu umidificator, pentru a evita descărcările electrostatice din aerul uscat iarna, care pot dăuna echipamentului electronic medical”.

Contestatoarea afirmă că oferta sa nu reprezintă o alternativă, deoarece prin răspunsul la solicitarea de clarificări a menționat fără echivoc modelul ...; singura precizare fiind faptul că a inclus și un acoperiș al centralei, acesta fiind însă opțional, și a adăugat centralei un umidificator, care a lipsit cu desăvârșire din caietul de sarcini, deși, în opinia sa, era absolut necesar pentru a nu permite uscarea aerului pe timp de iarnă, precizând totodată că, în ipoteza în care la proiectare vor mai rezulta alte posibile îmbunătățiri (doar în sensul suplimentărilor), le va propune de asemenea autorității contractante.

Față de cele de mai sus, susține că a prezentat *„un produs conform în cel mai mic detaliu, complet definit superior, ca și dotare celui cerut de autoritate”*, deci oferta sa nu trebuia respinsă; dacă autoritatea contractantă ar fi considerat că produsul său nu satisface exigențele sale, ar fi trebuit să indice și ce anume o nemulțumește.

Învederează Consiliului faptul că, în adresa nr. 13.300/ 27.09.2019 de răspuns la solicitările de clarificări, la ultimul punct, autoritatea contractantă a precizat faptul că *„Soluțiile tehnice stabilite prin proiectele tehnice ce urmează a fi realizate de către executant nu trebuie să depășească valoarea impusă prin licitație”*, confirmând, în opinia sa, faptul că din proiectul tehnic ce va fi realizat de către executant pot să rezulte soluții tehnice, altele decât cele avute în vedere, dar care să nu depășească valoarea licitată.

Mai arată că autoritatea contractantă a considerat că ar fi propus o ofertă inadmisibilă, deoarece *„soluția oferită nu este viabilă, iar soluția propusă vizând instalația termică pentru alimentare agent termic de la rețeaua de termoficare a orașului nu este clară”*.

Față de cele de mai sus, SC ... SRL susține următoarele: termenul de instalație termică pentru alimentare agent termic nu există ca atare; din cuprinsul caietului de sarcini nu rezultă ceea ce autoritatea contractantă *„citează în mod excesiv”*, și anume faptul că s-ar fi referit vreodată, până la întocmirea raportului procedurii, la o racordare la rețeaua de termoficare; faptul că SC ... SRL nu a vizitat amplasamentul nu poate constitui un motiv pentru descalificarea ofertei sale, în caz contrar, autoritatea contractantă trebuia să prevadă această obligație a ofertanților.

Contestatoarea subliniază faptul că autorității contractante îi revine sarcina de a elabora documentația de atribuire cât mai clar, fără echivoc, astfel încât să poată oferi participanților la procedură toate detaliile necesare ofertării. În acest sens, menționează că autoritatea contractantă a elaborat un caiet de sarcini precizând, în clar, cantitățile

de lucrări și prezentând descrieri „destul de clare” – Cap. 3 „Lista cu cantități de echipamente și accesorii” – pag. 7,8 și 9 din caietul de sarcini. În ipoteza în care din oferta depusă ar lipsi anumite elemente, contestatoarea afirmă că autoritatea contractantă ar fi trebuit să indice care sunt acestea.

Susține că a respectat exact lucrările și cantitățile indicate în lista publicată, definite exact de către autoritatea contractantă prin descriere și cantitate, astfel: problema ofertării unei centrale termice pentru prepararea agentului termic a fost clarificată la pct. 7 al răspunsului la solicitarea de clarificări, astfel încât și-a *„asumat respectarea cerințelor din caietul de sarcini, sens în care am prevăzut instalația de preparare agent termic, așa cum a fost precizată de dvs. Ca o măsură de siguranță, având în vedere importanța sălilor de operație pentru funcționarea spitalului, am prevăzut fără niciun cost suplimentar, posibilitatea de a prepara agentul termic, nu ca pe o propunere alternativă, ci ca o măsură de siguranță pentru cazul în care în etapa de realizare a proiectului tehnic ar apărea necesitatea acestei funcțiuni. În situația în care nu va fi necesară, nu se va implementa”*.

Contestatoarea afirmă că prin răspunsul de mai sus a clarificat faptul că și-a asumat soluția cerută de autoritatea contractantă, a prevăzut, în plus, posibilitatea de a prepara apa caldă cu o centrală proprie (în plus, nu alternativ); în etapa de proiectare, conform răspunsului autorității contractante, se admite stabilirea unor soluții tehnice (implicit diferite), dar acestea nu trebuie să depășească valoarea licitată.

SC ... SRL arată că, în multe situații, agentul termic furnizat prin rețeaua de termoficare, despre care autoritatea contractantă face vorbire, nu este furnizat la temperatura normată, uneori acesta se furnizează doar atunci când temperatura exterioară scade sub 10°C, cel puțin 3 zile la rând.

Precizează că acesta este contextul în care a decis să ofere „în plus” și această facilitate, pentru pregătirea apei calde pentru centrala de tratare locală, însă a învederat autorității contractante faptul că nu reprezintă o alternativă și dacă, după elaborarea proiectului tehnic, nu va dori aceasta facilitate, nu o va implementa.

Contestatoarea menționează că, în fapt, a prevăzut ca, în paralel cu apa caldă de la rețeaua de termoficare, să existe și o sursă independentă de apa caldă, însă având în vedere că a răspuns solicitării autorității contractante de a se racorda la rețeaua existentă, sursa în plus nu putea constitui un motiv de respingere a ofertei sale, acceptarea acestei surse rămânând la latitudinea autorității contractante.

În ceea ce privește mențiunea autorității contractante „despre capacitate”, contestatoarea precizează că nu este vorba de vreo capacitate deosebită, întrucât după cum rezultă și din fișa de selecție a centralei de tratare a aerului, pe care autoritatea contractantă nu a observat-o, secțiunea „Water heating coil”, este vorba de doar 28,7 kW, adică de o capacitate a unei centrale de tip mural, care se montează, de regulă, chiar atașat centralei de tratare a aerului.

Arată că, în ipoteza în care autoritatea contractantă nu dorește o asemenea măsură suplimentară de siguranță, nimeni nu i-o poate impune, astfel că prevederea ei suplimentară și nu alternativ soluției cerute nu poate constitui un motiv de respingere a ofertei.

Față de cele expuse SC ... SRL solicită Consiliului ca, atât pentru pct. 5, cât și pentru pct. 7 de mai sus, să observe că a mai avut componente în ofertă, cu privire la care autoritatea contractantă nu a cerut anumite elemente, deși le-a considerat necesare și le-a ofertat.

Astfel, arată că, prin întrebarea de la pct. 6 din solicitarea de clarificări, autoritatea contractantă i-a cerut să lămurească de ce a dotat și centrala de tratare a aerului din exteriorul clădiri cu filtre HEPA H14, dacă au fost prevăzute astfel de filtre în plafonul filtrant din sala de operație, solicitare la care a răspuns precizând că a considerat că este necesar pentru a ecluza canalele de aer și că și-a asumat în plus acest element, fără costuri suplimentare.

Contestatoarea menționează că, deși autoritatea contractantă a înțeles necesitatea includerii acestui element în ofertă, nu a criticat acest fapt și nici nu l-a considerat un motiv pentru respingerea ofertei sale.

SC ... SRL menționează că, la punctul 9 din solicitarea de clarificări, autoritatea contractantă a reiterat problema ofertării plafoanelor filtrante, solicitându-i să clarifice numărul de plafoane filtrante oferite, aparent fiind propuse două bucăți, solicitare la care a răspuns astfel: *„Prin precizarea de către noi a 2 buc., ne-am referit la două seturi, adică câte unul pentru fiecare din cele două săli de operație. Am prevăzut la fiecare sală câte două echipamente, fiecare cu capacitate peste jumătate din aerul tratat aferent acelei săli, amplasate în lateralele elementului structural menționat de dvs. Din cele două plafoane filtrante aferente fiecărei săli, unul este prevăzut cu un pasaj pentru montare braț lampă scialitică. De altfel, astfel cum se poate observa și în desenul schematic de la pag. 10 a memoriului, la fiecare sală sunt amplasate câte două plafoane filtrante”*.

Arată că, în pofida acestui răspuns, autoritatea contractantă a susținut că SC ... SRL ar fi ofertat o soluție alternativă, fapt neadevărat, în opinia acesteia din urmă.

Față de cele de mai sus, contestatoarea precizează că este vorba de două săli de operație; în interiorul unei săli se realizează plafonul filtrant cu ajutorul a două plafoane de capacitate puțin peste jumătate din totalul necesar, amplasate de o parte și de alta a grinzii structurale din sală. Susține că, în acest sens a atașat, la pag. 15 – 16 din răspunsul său, fișa tehnică adnotată a plafonului ... 3, produs de firma franceza ..., unde a evidențiat, cu culoare galbenă, dimensiunea de plafon avută în vedere și a reiterat faptul că sunt câte două pe fiecare sală de operație.

În legătură cu susținerea organizatoarei procedurii potrivit căreia plafonul filtrant ofertat ar fi un produs impropriu utilizării pentru sălile de operație, autoarea contestației precizează că nu a făcut nicio referire la normativul FS.S.209.E, iar desenul schematic la care se referă autoritatea contractantă este, probabil, cel de la pag. 10 din memorialul tehnic, unde a arătat cum funcționează acest tip de aplicație, cu două

introduceri - în cele două laterale ale elementului structural menționat și evacuări ale aerului pe la baza camerei.

Față de cele expuse, contestatoarea arată că nu înțelege alegațiile autorității contractante, având în vedere faptul că, din fișa tehnică a produsului rezultă că este destinat sălilor de operație, firma producătoare fiind de prim rang din ... - ..., model ...

În opinia petentei, autoritatea contractantă amesteca motivul că acest produs destinat sălilor de operație cu argumentația potrivit căreia în ofertă nu ar fi ținut cont de grinda din cameră. Pentru acest motiv, susține că a învederat autorității contractante faptul că este vorba de două secțiuni de plafon filtrant, una de o parte și alta de cealaltă parte a grinzii în discuție, fapt care în opinia sa nu poate determina concluzia că produsul ... 3 nu ar fi un produs pentru sălile de operație.

Un argument în plus privind abordarea greșită a autorității contractante, arată contestatoarea, este faptul că, la pag. 8 din raportul procedurii, la pct.1, s-a consemnat faptul că plafonul filtrant propus de celălalt ofertant a fost conform (i s-a acordat calificativul „DA” și punctajul maxim), în pofida precizărilor tehnice din coloana a doua: „Criteriu: Plafon filtrant cu flux de aer unidirecțional cu filtre HEPA H14 și/sau ULPA U15; Răspunde cerințelor ISO 5; Conform ISO 14644-1/2015 echivalent risc maxim 4; Conform NFS 90-351.

Pentru comparație, petenta arată că, în propunerea sa tehnică sunt indicate următoarele: În dreptul primei fotografii - NFS 90-351; În denumirea produsului - ... 3 plafon filtrant pentru blocurile operatorii ISO 5; La rubrica filtre: Filtre HEPA eficacitate H14 sau U15; La rubrica aplicații-utilizare: îndeplinește cerințele conform clasa ISO 5 (conform standardului NF EN ISO 14644-1).

De asemenea, autoarea contestației învederează Consiliului faptul că interesul său față de rezultatul procedurii este unul evident, propunerea sa financiară având valoarea de 1.415.500 lei, iar propunerea sa tehnică conține produse de maximă calitate din Germania, ... și Italia. În același sens, arată că prețul ofertei câștigătoare este de 1.928.265 lei, apropiat de valoarea estimată a procedurii (1.978.685 lei).

În drept, au fost invocate dispozițiile art. 8, art. 10, art. 11, art. 19 și 21 din Legea nr. 101/2016, art. 217 din Legea nr. 98/2016, art. 137 din H.G. nr. 395/2016, precum și toate celelalte dispoziții legale aplicabile și/sau invocate în cuprinsul contestației. În probațiune, au fost depuse înscrisuri.

Prin adresa nr. ..., Consiliul, în temeiul art. 61¹ din Legea nr. 101/2016, a solicitat contestatoarei să prezinte dovada constituirii cauțiunii în absența căreia nu putea începe activitatea de soluționare a cauzei, confirmarea primirii adresei fiind efectuată în data de 06.12.2019, conform actelor aflate la dosar. Totodată, în temeiul art. 16 alin. (1) din Legea nr. 101/2016, contestatoarei i s-a solicitat să facă dovada datei comunicării contestației și către autoritatea contractantă.

Prin adresa nr. 425/11.12.2019, înregistrată la C.N.S.C. sub nr. ..., SC ... SRL a transmis, în original, recipisa de consemnare nr. ..., a sumei

de ... lei, emisă de ..., respectându-se astfel dispozițiile art. 61¹ din Legea nr. 101/2016.

Prin punctul de vedere nr. 17078/16.12.2019, transmis prin fax, înregistrat la C.N.S.C. sub nr. ..., ... a solicitat, pe cale de excepție, respingerea contestației formulată de către SC ... SRL, ca tardivă.

În susținerea excepției invocate, autoritatea contractantă precizează că, în data de 04.12.2019, ora 16.05, SC ... SRL i-a transmis prin intermediul poștei electronice, respectiv prin email, contestația fără număr de înregistrare la emitent, înregistrată la sediul spitalului sub nr. 16583/05.12.2019 prin care critică adresa nr. 15974/22.11.2019 prin care i s-a adus la cunoștință faptul că oferta sa a fost respinsă, ca inacceptabilă.

Față de cele de mai sus, afirmă că petenta a depus contestația prin email după data limită pentru depunerea contestațiilor, respectiv 27.11.2019, autoritatea contractantă invocând dispozițiile art. 182 și art. 183 din Codul de procedură civilă.

De asemenea, arată că, respectând termenul prevăzut de art. 16 alin. (2) din Legea nr. 101/2016, autoritatea contractantă a postat, în data de 06.12.2019, ora 08:27, sub nr. ..., la secțiunea „Documentație, clarificări, decizii”, contestația formulată de către SC ... SRL.

Autoritatea contractantă precizează că, în data de 10.12.2019, a primit contestația fără număr de înregistrare la emitent, formulată de SC ... SRL, în original, cu menținea pe plic a datei poștei ... „08.12.2019”, pe care a înregistrat-o sub nr. 16783/10.12.2019, deși la Consiliu a fost înregistrată în data de 05.12.2019, sub nr.

Spitalul învederează faptul că, în data de 28.11.2019, a încheiat cu ofertantul desemnat câștigător al procedurii de atribuire contractul de lucrări, respectând astfel termenele procedurale, întrucât până la data menționată nu a primit nicio contestație.

Prin adresa nr. ..., în temeiul dispozițiilor art. 15 alin. (1) din Legea nr. 101/2016, Consiliul a solicitat contestatoarei SC ... SRL punct de vedere cu privire la excepția tardivității contestației, invocată de către autoritatea contractantă. De asemenea, i-a solicitat să depună dovada transmiterii contestației către autoritatea contractantă.

Răspunzând cererii de mai sus, prin adresa nr. 442/ 19.12.2019, înregistrată la C.N.S.C. sub nr. ..., intitulată „Note scrise”, SC ... SRL a solicitat respingerea excepției tardivității contestației, invocată de ..., precizând că, astfel după cum rezultă din înscrisurile depuse la Consiliu, a transmis contestația și către autoritatea contractantă prin poștă, în data de 27.12.2019, cele două transmiteri fiind efectuate simultan, iar corespondența purtată cu aceasta „a avut exclusiv un scop informativ”.

În sprijinul susținerilor sale, SC ... SRL a prezentat exemplarul scanat al plicului transmis către autoritatea contractantă, solicitând Consiliului să aibă în vedere și originalul plicului transmis către autoritatea contractantă, care ar trebui să se regăsească în dosarul achiziției depus de aceasta.

De asemenea, invocă dispozițiile art. 183 alin. (1) și (3) din Cod procedură civilă, coroborate cu art. 68 din Legea nr. 101/2016, potrivit

căroră actul de procedură depus înăuntrul termenului prevăzut de lege la poștă, este socotit a fi făcut în termen, iar actul depus cu menționarea datei, servesc spre a dovedi data depunerii actului de către partea interesată.

Față de cele expuse, SC ... SRL solicită Consiliului să respingă excepția tardivității contestației, invocată de către autoritatea contractantă, să admită contestația, să dispună anularea actelor autorității contractante și să o oblige la plata cheltuielilor de judecată.

Prin adresa nr. 17305/19.12.2019, înregistrată la C.N.S.C. sub nr. ..., ... a precizat că, având în vedere ipoteza în care Consiliul nu va admite excepția tardivității contestației, datorită unor elemente pe care nu le cunoaște, dorește să completeze punctul de vedere și cu motivele care au dus la descalificarea, din punct de vedere tehnic, a SC ... SRL.

Astfel, menționează că oferta contestatoarei a fost respinsă astfel:

- ca inacceptabilă, în conformitate cu dispozițiile art. 137 alin. (1) și (2) lit. b) din H.G. nr. 395/2016, coroborate cu art. 215 alin. (4) din legea nr. 98/2016, deoarece *„comentariul articol cu articol al tuturor specificațiilor conținute de caietul de sarcini prin care se va demonstra corespondența propunerii tehnice cu specificațiile caietului de sarcini nu se regăsește în documentația depusă și nici în răspunsul la solicitarea de clarificări, așa cum s-a solicitat prin fișa de date IV.4.1. «Modul de prezentare al propunerii tehnice»;*

- ca inacceptabilă, *„pe motiv că SC ... SRL, în calitate de terț susținător (pentru că vă pune la dispoziție un număr de angajați prin detașare, întocmai cum dvs. ați relatat în urma răspunsului la solicitarea de clarificări nr. 13742/04.10.2019) avea obligația să completeze și să depună formularul DUAЕ numai până la data și ora limita de depunere a ofertelor prevăzută în anunțul de participare, conform art. 60 din H.G. nr. 395/2016 cu modificările și completările ulterioare”;*

- ca inadmisibilă *„din cauza faptului că răspunsurile oferite de dvs. la solicitarea de clarificări au fost incomplete, neconcludente și irelevante”. Astfel, la punctul 5 din solicitarea de clarificări: În caietul de sarcini, pagina 4 din 14, se solicita: «Centrala pentru tratare aer cu recuperare de energie»; «Vă rugăm să indicați modul de îndeplinire a cerinței de mai sus, cu referire clară la fișa tehnică depusă, specifică obiectivului. Menționăm că am regăsit, în documentația depusă, doar o prezentare tehnică generală a unui posibil produs». Răspunsul dumneavoastră nu este concludent, rămânând doar o prezentare generală a unui posibil produs. Mai mult de atât, ca și în marea majoritate a răspunsurilor, și aici veniți cu soluții opționale, ceea ce denotă că oferta dumneavoastră nu este una fermă, iar potrivit Legii ofertele alternative sunt declarate inacceptabile». La punctul 7 din solicitarea de clarificări: «În Memoriul tehnic, la pagina 6 și 8, se propune o Instalație de preparare agent termic. Vă rugăm să justificați alegerea dvs. tehnică, în condițiile în care, prin caietul de sarcini s-a solicitat o Instalatie termică pentru alimentare agent apa caldă. Soluția propusă de dvs nu este una viabilă și nici nu ați oferit o soluție clară cu privire la instalația termică pentru alimentare agent termic de la rețeaua de termoficare a orașului. Totodată,*

învederăm faptul că ați avut la dispoziție posibilitatea vizitării amplasamentului astfel cum a fost prevăzută și în termenul dat prin caietul de sarcini. Vă aducem la cunostință că locația nu permite montarea unei centrale de asemenea asemenea capacitate în incinta spațiului, montare care ar presupune și alte costuri în ceea ce privește racordarea la rețeaua de gaz. Răspunsul dat dvs este, și în acest caz unul prin care oferiți tot o propunere alternativă». La punctul 9 din solicitarea de clarificări: «În Memoriul Tehnic prezentat, la pagina 14 din 24, în propunerea dvs. tehnică ați oferit 2 bucăți plafon filtrant cu flux de aer unidirecțional/laminar. Vă rugăm să justificați propunerea dvs., luând în considerare că în caietul de sarcini, la pagina 5, se precizează clar următoarele: Se va ține seama de faptul că pe mijlocul sălii de operație există o grindă de rezistență care NU poate fi dezafectată, iar la pagina 7 se solicită, în mod clar 2+2 bucăți Plafoane, la pozițiile 3 și 4 din tabelul 3.1. Prin răspunsul oferit de dvs. faceți referire doar la o eroare din propunerea tehnică (set in loc de bucăți). În plus, faceți referire la un desen schematic ce este extras dintr-un normativ aplicabil camerelor curate (FS.S.209.E) și nu la o soluție specifică acestui proiect, ținând cont că există acea grindă de rezistență care nu poate fi dezafectată de care trebuia musai să țineți cont mai ales că ați avut la dispoziție posibilitatea vizitării amplasamentului». În conformitate cu art.137, alin.3, lit.(a) oferta tehnică este declarată neconformă»

Prin adresa nr. 446/24.12.2019, înregistrată la C.N.S.C. sub nr. ..., SC ... SRL a transmis documentul intitulat „Concluzii scrise”, prin care solicită Consiliului să respingă apărările invocate de autoritatea contractantă și să admită contestația.

În prealabil, contestatoarea arată că, față de împrejurarea că autoritatea contractantă nu aduce niciun fel de apărări adiționale prin punctul de vedere, ci doar reia susținerile din cuprinsul raportului procedurii, va expune succint motivele pentru care se impune înlăturarea susținerilor autorității contractante și admiterea contestației:

1. Cu privire la susținerea autorității contractante, preluată din raportul procedurii, conform căreia „nici prin oferta depusă și nici prin răspunsul la solicitarea de clarificări, societatea nu ar fi comentat articol cu articol specificațiile conținute în caietul de sarcini” și, astfel „nu a demonstrat corespondența propunerii tehnice cu specificațiile caietului de sarcini”, motiv pentru care oferta a fost respinsă, ca inacceptabilă, precizează că oferta pe care a depus-o inițial și completările depuse ca răspuns la cererea de clarificări răspund tuturor cerințelor caietului de sarcini.

În opinia sa, dacă autoritatea contractantă avea o critică concretă, aceasta trebuia explicit formulată, astfel încât să devină evident în ce manieră oferta și clarificările SC ... SRL nu ar fi răspuns cerințelor minime ale caietului de sarcini.

Sub acest aspect, contestatoarea afirmă că respingerea ofertei sale este excesivă și nemotivată, „față de împrejurarea că nu se argumentează în concret o neconformitate, ci se construiește o susținere formală, menită a justifica artificial decizia autorității contractante”.

Susține că autoritatea contractantă ignoră faptul că esența unei solicitări de clarificare și a unei propuneri tehnice nu este aceea de a realiza „comentarii formale”, ci de a răspunde unor cerințe tehnice substanțiale ale caietului de sarcini.

Arată că, în ipoteza în care organizatoarea procedurii ar fi avut motive concrete vizând un răspuns incomplet putea să le invoce sau să solicite clarificări asupra acestora.

Contestatoarea susține că a urmărit întocmai „paragraf cu paragraf” întreg caietul de sarcini, intuind încercarea autorității contractante de a găsi un motiv inconsistent prin solicitarea de a se referi în acest format „punct cu punct” la caietul de sarcini. De aceea, precizează că, în cuprinsul secțiunii 1 din contestația depusă, a expus modalitatea în care a enumerat, în cuprinsul răspunsului la solicitarea de clarificări, „punct cu punct” cerințele caietului de sarcini.

Precizează că, în punctul de vedere formulat cu privire la contestație, autoritatea contractantă se limitează să reia susținerile din raportul procedurii, neaducând contraargumente aspectelor privind enumerarea precisă a fiecărei cerințe a caietului de sarcini.

SC ... SRL învederează faptul că, în răspunsul său la solicitarea de clarificări a autorității contractante, a prezentat și tabelul caracteristicilor tehnice și de performanță punctate, cu urmărirea criteriului impus de aceasta, a descrierii modului în care îndeplinește cerința și, în final, valoarea și punctajul aferent la care societatea este îndreptățită. Mai mult, arată că, pentru o explicitare mai detaliată a modului în care îndeplinește cerințele a făcut și mențiuni pe fișele tehnice, pentru ca autoritatea contractantă să poată verifica cum anume sunt îndeplinite cerințele și modul în care înțelege că ar trebui să i se acorde punctajul.

Față de cele expuse, solicită Consiliului să constate netemeinicia argumentelor aduse de către autoritatea contractantă sub acest aspect.

2. Referitor la susținerea organizatoarei procedurii potrivit căreia ... SRL ar fi avut, ca terț susținător, obligația de a depune formularul DUAЕ, contestatoarea precizează că ... SRL face parte, ca acționariat, din același grup cu societatea, însă nu a acordat susținere acesteia în înțelesul terțului susținător, motiv pentru care nu trebuia să depună formularul DUAЕ. Afirmă că *„nu este vorba nici de o omisiune, ci de o altă abordare, neîncadrabilă în categoria «terț susținător»”,* fapt pentru care în răspunsul la clarificări din data de 09.10.2019, pct. 5, 6 și 7, a explicat autorității contractante, în mod detaliat, natura relației sale cu ... SRL.

În opinia contestatoarei *„situația poate cel mai ușor să fie asimilată unei declarații de disponibilitate a unui specialist, doar că, în cazul de față, acesta nu rămâne un terț disponibil, ci devine angajatul societății ofertante. Formula este una neîntâlnită uzual în proceduri, însă perfect legală și valabilă, întrucât ofertantul dovedește, similar cu dovada, că are un angajat în prezent, că va avea acel angajat în viitor, iar dovada este acordul de detașare dintre societăți, care nu reprezintă nicio terță susținere”.* Dovada unei astfel de disponibilități a celor trei specialiști nu era una obligatorie impusă de autoritatea contractantă.

Totodată, afirmă că nici de această dată autoritatea contractantă nu a adus critici concrete modului în care SC ... SRL a înțeles să demonstreze existența resurselor de personal, ci a invocat un simplu considerent formal, fără o justificare substanțială, exclusiv pentru a genera o pretinsă neconformitate.

3. În ceea ce privește susținerea autorității contractante potrivit căreia *„răspunsurile la solicitarea de clarificări au fost incomplete, neconcludente și irelevante”*, contestatoarea reia argumentele deja prezentate în cuprinsul contestației.

4. Referitor la soluția propusă pentru instalația termică, petenta consideră că în punctul de vedere spitalul nu a adus *„niciun argument distinct”*, astfel că susținerile sale se impun a fi validate, sens în care reiterează cele prezentate în contestație.

În opinia contestatoarei prezintă o relevanță deosebită faptul că autoritatea contractantă nu a prezentat apărări, *„ci s-a limitat să reia considerentele din raportul procedurii”*. Pentru cele de mai sus, solicită admiterea contestației și anularea actelor emise de autoritatea contractantă.

Față de înscrisurile aflate la dosarul cauzei, Consiliul reține următoarea situație de fapt:

..., în calitate de autoritate contractantă, a inițiat procedura simplificată - într-o singură etapă, derulată online, în vederea atribuirii contractului de achiziție publică având ca obiect *„Instalații climatizare și purificare avansată aer S01+S02”*, cod CPV 45331220-4 lucrări de instalare echipament de aer condiționat (Rev.2), prin publicarea, în S.E.A.P., a anunțului de participare simplificat ..., în anexa căruia a fost publicată documentația de atribuire. Conform pct. II.1.5) din cadrul anunțului de participare, valoarea totală estimată a contractului de lucrări este de ... lei, fără T.V.A.

La pct. II.2.5) Criterii de atribuire din cadrul anunțului de participare de mai sus s-a precizat că se va aplica criteriul de atribuire *„cel mai bun raport calitate preț”*, factori de evaluare și ponderea acestora fiind: Caracteristici tehnice și de performanță – pondere 80% și Prețul ofertei – pondere 20%.

Potrivit raportului intermediar de evaluare nr. 1/14515/24.10.2019, pag. 38 – 39, au depus oferte: SC ... SRL și SC ... SRL.

Ulterior evaluării ofertelor, în cadrul raportului procedurii nr. 15972/22.11.2019, pag. 88 – 96, autoritatea contractantă a menționat că *„Ofertantul respins ca având propunerea tehnică neconformă cu cerințele caietului de sarcini este SC ... SRL”*, iar *„ofertantul declarat câștigător la procedurii este SC ... SRL”*.

Decizia de mai sus a fost transmisă SC ... SRL prin adresa nr. 15974/22.11.2019, pag. 97 – 98. Ulterior luării la cunoștință a conținutului documentului în cauză, SC ... SRL a formulat contestația dedusă soluționării afirmând că *„respingerea ofertei sale apare drept excesivă”*, solicitând cele redată în partea introductivă.

Examinând susținerile părților, probatoriul aflat la dosarul cauzei și dispozițiile legale aplicabile, Consiliul constată următoarele:

În conformitate cu dispozițiile art. 26 alin. (1) din Legea nr. 101/2016 *„Consiliul se pronunță mai întâi asupra excepțiilor de procedură și de fond, cu încadrarea în termenul prevăzut la art. 24 alin. (1), iar când constată că acestea sunt întemeiate, nu mai procedează la analiza pe fond a cauzei”*.

În acest sens, Consiliul reține că, prin punctul de vedere nr. 17078/16.12.2019, înregistrat la C.N.S.C. sub nr. ..., autoritatea contractantă *„solicită Consiliului Național de Soluționare a Contestațiilor să constate prin excepție tardivitatea depunerii contestației formulată de către ofertantul contestator SC ... SRL”* deoarece, *„a transmis prin intermediul poștei electronice contestația înregistrată la sediul autorității contractante sub nr. 16583/05.12.2019 (...) după data de 27.11.2019, data limită de depunere a contestației”*.

Față de cele de mai sus, Consiliul apreciază ca fiind relevante dispozițiile art. 8 alin. (1) lit. b) din Legea nr. 101/2016, conform căroră *„Persoana care se consideră vătămată de un act al autorității contractante poate sesiza Consiliul în vederea anulării actului autorității contractante, obligării acesteia la emiterea unui act sau la adoptarea de măsuri de remediere, precum și pentru recunoașterea dreptului pretins sau a interesului legitim, în termen de: b) 5 zile, începând cu ziua următoare luării la cunoștință despre actul autorității contractante considerat nelegal, în cazul în care valoarea estimată a procedurii de achiziție publică/sectorial sau de concesiune este mai mică decât pragurile valorice în raport cu care este obligatorie transmiterea spre publicare către Jurnalul Oficial al Uniunii Europene a anunțurilor de participare, potrivit legislației privind achizițiile publice, legislației privind achizițiile sectoriale sau legislației privind concesiunile de lucrări și concesiunile de servicii”*.

În conformitate cu dispozițiile art. 15 alin. (5) din cadrul aceluiași act normativ, *„Toate actele procedurale se transmit prin poștă, fax și/sau mijloace electronice, cu confirmare de primire”*.

Din documentele existente la dosarul cauzei, rezultă că SC ... SRL a transmis contestația în cauză prin poștă, atât către C.N.S.C., cât și către autoritatea contractantă, în data de 27.11.2019, conform ștampilei oficiului poștal nr.

Având în vedere cele de mai sus, în temeiul art. 26 alin. (1) din Legea nr. 101/2016, constatând că SC ... SRL a transmis, în termen legal, contestația aferentă, Consiliul va respinge excepția tardivității invocată de către autoritatea contractantă și va proceda la soluționarea pe fond a contestației în cauză, ultima zi a termenului legal fiind 27.11.2019.

În acest sens, Consiliul apreciază ca relevante, dispozițiile art. 215 alin. 2) lit. b) din Legea nr. 98/2016 privind achizițiile publice, potrivit căroră *„În cadrul comunicării privind rezultatul procedurii prevăzute la alin. (1), autoritatea contractantă are obligația de a cuprinde: b) fiecărui ofertant respins, motivele concrete care au stat la baza deciziei de respingere a ofertei sale”*.

Prin raportare la norma juridică de mai sus, Consiliul va respinge ca nefondate alegațiile contestatoarei potrivit căreia aceasta „se găsește în situația ca în baza simplei precizări din raportul procedurii oferta sa nu ar fi răspuns exigențelor autorității contractante și nu poate combate mai detaliat argumentele autorității pentru că lipsesc cu desăvârșire”, deoarece motivele pentru care oferta aparținând SC ... SRL a fost respinsă se regăsesc, în detaliu, în cadrul comunicării rezultatului procedurii nr. 15974/22.11.2019, pag. 97 – 98.

Conform art. 19 alin. (1) din Legea nr. 101/2016, „La cerere, părțile cauzei au acces la documentele dosarului constituit la Consiliu (...). În vederea aplicării normei juridice în cauză, prin adresa nr. ..., Consiliul a invitat contestatoarea la sediul său în vederea studierii documentelor aferente dosarului cauzei. Prin adresa înregistrată la C.N.S.C. sub nr. ..., contestatoarea precizează că „renunță la a mai consulta dosarul susamintit”.

În continuare, Consiliul va lua în considerare faptul că, în cadrul comunicării rezultatului procedurii nr. 15974/22.11.2019, autoritatea contractantă a precizat că oferta contestatoarei a fost respinsă astfel:

„urmare a răspunsului (...) la solicitarea de clarificări nr. 14582/25.10.2019 (...) ca inacceptabilă, în conformitate cu art. 137 alin. 1) și 2) lit. b) din H.G. nr. 395/2016 coroborat cu art. 215 alin. 4) din Legea nr. 98/2016, deoarece comentariul articol cu articol al tuturor specificațiilor conținute în caietul de sarcini nu se regăsește în documentația depusă și nici în răspunsul la solicitarea de clarificări, așa cum s-a solicitat prin fișa de date IV.4.1 modul de prezentare al propunerii tehnice;

- Tot ca inacceptabilă (...) a fost respinsă pe motiv că SC ... SRL în calitate de terț susținător (pentru că vă pune la dispoziție un nr. de angajați prin detașare, întocmai cum ați relatat în urma răspunsului la solicitarea de clarificări nr. 13742/04.10.2019) avea obligația să completeze și să depună formularul DUAЕ numai până la data și ora limită de depunere a ofertelor prevăzute în anunțul de participare conform art. 60 din H.G. nr. 395/2016 (...);

Din cauza faptului că răspunsurile oferite de dvs. la solicitarea de clarificări au fost incomplete, neconcludente și irelevante, oferta tehnică a fost respinsă ca inadmisibilă din următoarele motive:

- La punctul 5 din solicitarea de clarificări: În caietul de sarcini, pagina 4 din 14, se solicită: Centrală pentru tratare aer cu recuperare de energie (...) – Vă rugăm să indicați modul de îndeplinire a cerinței de mai sus, cu referire clară la fișa tehnică depusă, specifică obiectivului. Menționăm că am regăsit în documentația depusă doar o prezentare tehnică generală a unui posibil produs – Răspunsul dumneavoastră nu este concludent, rămânând doar o prezentare generală a unui posibil produs. Mai mult de atât, ca și în majoritatea răspunsurilor și aici veniți cu soluții opționale, ceea ce denotă că oferta dumneavoastră nu este una fermă, iar potrivit legii, ofertele alternative sunt declarate inacceptabile;

- La punctul 7 din solicitarea de clarificări – În memoriul tehnic, la pagina 6 și 8, se propune o instalație de preparare agent termic. Vă

rugăm să justificați alegerea dvs. tehnică în condițiile în care, prin caietul de sarcini s-a solicitat o Instalație termică pentru alimentare agent apă caldă;

- Soluția propusă de dvs. nu este una viabilă și nici nu ați oferit o soluție clară cu privire la instalația termică pentru alimentare agent termic de la rețeaua de termoficare a orașului. Totodată învederăm faptul că ați avut la dispoziție posibilitatea vizitării amplasamentului așa cum a fost prevăzut și în termenul dat prin caietul de sarcini. Vă aducem la cunoștință că locația nu permite montarea unei centrale de asemenea capacitate în incinta spațiului, montare care ar presupune și alte costuri în ceea ce privește racordarea la rețeaua de gaz. Răspunsul dat este și în acest caz unul prin care oferiți tot o propunere alternativă;

- La punctul 9 din solicitarea de clarificări – În memoriul tehnic prezentat la pagina 14 din 24, în propunerea dvs. tehnică ați ofertat 2 bucăți din plafon filtrant cu flux de aer unidirecțional/laminar. Vă rugăm să justificați propunerea dvs. luând în considerare că în caietul de sarcini, la pagina 5, se precizează clar următoarele: Se va ține seama de faptul că pe mijlocul sălii de operație există o grindă de rezistență care NU poate fi dezafectată, iar la pagina 7 se solicită în mod clar 2 + 2 bucăți plafoane, la pozițiile 3 și 4 din tabelul 3.1.;

- Prin răspunsul oferit de dvs. faceți referire doar la o eroare din propunerea tehnică (set în loc de bucăți). În plus faceți referire la un desen schematic ce este extras dintr-un normativ aplicabil camerelor curate (FS.S.209.E) și nu la o soluție specifică acestui proiect ținând cont că exista acea grindă de rezistență care NU poate fi dezafectată de care trebuia musai să țineți cont mai ales că ați avut la dispoziție posibilitatea vizitării amplasamentului; În conformitate cu art. 137 alin. 3) lit. (a) oferta tehnică este declarată neconformă”.

Corelativ, Consiliul apreciază că este de remarcat faptul că documentația de atribuire, alcătuită din fișa de date, caietul de sarcini (părțile tehnice), formularele necesare și modelul contractului de achiziție, la care se adaugă clarificările aferente, prin faptul că au depus ofertă, au fost acceptate de către operatorii economici participanți, drept pentru care toate prevederile acesteia și-au consolidat forța obligatorie atât pentru autoritatea contractantă, cât și pentru operatorii economici participanți la procedura de atribuire, inclusiv pentru contestatoare; prin urmare, la acest moment, orice critică vizând cerințele caietului de sarcini este, în mod evident, tardivă.

În acest sens, Consiliul va lua în considerare că la pct. VI.3 Informații suplimentare din fișa de date a achiziției, se menționează următoarele: „Referitor la completarea DUAE facem următoarele precizări: Un operator economic care participă pe cont propriu și care nu se bazează pe capacitățile altor entități pentru a îndeplini criteriile de calificare și selecție, va completa un singur DUAE. Un operator economic care participă pe cont propriu, dar se bazează pe capacitățile uneia sau mai multor alte entități (terți sustinători/subcontractanți) este răspunzător pentru depunerea în cadrul procedurii a propriului său

DUAЕ, precum și a câte un DUAЕ separat pentru fiecare dintre entitățile pe care se bazează”.

Conform art. 132 alin. (1) din H.G. nr. 395/2016 pentru aprobarea Normelor metodologice de aplicare a prevederilor referitoare la atribuirea contractului de achiziție publică/acordului-cadru din Legea nr. 98/2016 privind achizițiile publice, *„În cazul în care, în cadrul documentației de atribuire, a fost prevăzută obligația îndeplinirii unor criterii de calificare și selecție formulate în baza criteriilor prevăzute la cap. IV secțiunea a 6-a a [paragraful 1](#) din Lege, comisia de evaluare are obligația verificării modului de îndeplinire a acestora de către fiecare ofertant/candidat în parte prin analizarea conținutului DUAЕ”.*

Potrivit art. 209 alin. (1) din Legea nr. 98/2016 privind achizițiile publice *„În cazul în care informațiile sau documentele prezentate de către operatorii economici sunt incomplete sau eronate sau în cazul în care lipsesc anumite documente, autoritatea contractantă are dreptul de a solicita într-un anumit termen ofertanților/candidaților clarificări și, după caz, completări ale documentelor prezentate de aceștia în cadrul ofertelor sau solicitărilor de participare, cu respectarea principiilor tratamentului egal și transparenței”.*

Procedând la analiza documentelor anexate dosarului cauzei, Consiliul reține că, în aplicarea normelor mai sus invocate, prin adresa nr. 13742/04.10.2019, pag. 24, autoritatea contractantă a solicitat contestatoarei următoarele clarificări: *„(...) de a menționa ce calitate are, în procedură, societatea comercială ... SA, precum și dovada încheierii între SC ... SRL a unui angajament privind susținerea tehnică și profesională a ofertantului între dvs. și cele două societăți (... și SC ... SA) presupuse a fi subcontractante, asociate, etc., deoarece din documentele de calificare depuse de către dvs. în cadrul ofertei nu se regăsește niciun astfel de angajament, acord de asociere etc. din care să reiasă care părți din contract vor fi îndeplinite de către acestea (...)”.*

Prin adresa înregistrată la autoritatea contractantă sub nr. 13917/10.10.2019. pag. 25, contestatoarea răspunde astfel: *„(...) Participant la procedură este SC ... SRL. Echipamentele principale (...) sunt fabricate de firma italiană specializată ... srl. (...) am prezentat susținerea experienței similare acordată de ... srl. Firma ... srl are completat DUAЕ și declarația de susținere și lista de referințe. Firma ... SA este parte din grupul nostru de firme și am menționat-o doar pentru a dovedi că în plus față de personalul propriu actual al firmei SC ... SRL, având în vedere că lucrarea dvs. este una deosebită sub aspectul rafinamentului tehnic, la firma SC ... SRL se vor detașa în plus și 3 specialiști pentru o bună desfășurare a lucrărilor, sens în care există încheiat actul adițional 1 la contract 165/01.08.2019 (...) Firma ... SA nu acordă susținere cu personal în înțelesului angajamentului de terț susținător și a completării DUAЕ și nu este nici subcontractor (...)”.*

Din analiza documentelor de calificare prezentate de către SC ... SRL, Consiliul reține că, în cadrul formularului nr. 7 – Lista personalului responsabil pentru execuția lucrării, pag. 574, au fost nominalizați

următorii: ... – manager de proiect/Inginer, ... – Responsabil tehnic cu execuția/Subinginer, ... – Inginer instalații/Inginer.

De asemenea, prin adresa datată 02.10.2019, pag. 577, SC ... SA transmite SC ... SRL următoarele: „(...) în baza contractului de prestări servicii și asistență tehnică proiecte nr. 165/01.08.2019 (...) vă transmitem următoarea listă de personal calificat pentru proiectul – Instalații climatizare și purificare avansată aer S01 + S02 ...: Project Manager – dl. ...; Inginer instalații – dl. ...; Responsabil tehnic cu execuția – dl. ...”.

La pct. II.2.1. Obiectul contractului din cadrul Contractului de prestări servicii și asistență tehnică proiecte nr. 165/01.08.2019, pag. 579 – 581, se precizează următoarele: „Prestatorul se obligă să asigure următoarele servicii: coordonarea lucrărilor de execuție pentru Beneficiar (SC ... SRL) sau pentru clienții Beneficiarului (...)”.

Conform celor precizate la rubrica „Generalități” din cadrul caietului de sarcini, pag. 358 – 671, se menționează că se achiziționează „(...) execuția lucrărilor de procurare/montare a unui sistem complex de climatizare și purificare avansată a aerului precum și amenajarea incintelor (săli de operație) conform specificului domeniului intraspitalicesc (...) Montajul sistemului va cuprinde instalarea, cablarea, setarea, configurarea, programarea, reglarea și punerea în funcțiune, de către executant a echipamentelor și materialelor respectând solicitările autorității contractante din prezentul caiet de sarcini. Operatorul va prezenta la executarea lucrărilor forța de muncă PROPRIE, calificată (...)”.

Din documentele prezentate (formularului nr. 7 – Lista personalului responsabil pentru execuția lucrării și contractul de prestări servicii și asistență tehnică proiecte nr. 165/01.08.2019) rezultă, în mod evident, că forța de muncă aparține ... SA, care va executa lucrarea respectivă în beneficiul contestatoarei, relația juridică în cauză fiind una de subcontractare (*Subcontractant este orice operator economic care nu este parte a unui contract de achiziție publică și care execută și/sau furnizează anumite părți ori elemente ale lucrărilor sau ale construcției ori îndeplinesc activități care fac parte din obiectul contractului de achiziție publică, răspunzând în fața contractantului de organizarea și derularea tuturor etapelor necesare în acest scop, conform art. 3 alin. (1) lit. yy) din Legea nr. 98/2016 privind achizițiile publice*).

De asemenea, Consiliul apreciază ca fiind relevante și prevederile art. 20 alin. (10) din H.G. nr. 395/2016 pentru aprobarea Normelor metodologice de aplicare a prevederilor referitoare la atribuirea contractului de achiziție publică/acordului-cadru din Legea nr. 98/2016 privind achizițiile publice, „caietul de sarcini conține, în mod obligatoriu, specificații tehnice care reprezintă cerințe, prescripții, caracteristici de natură tehnică ce permit fiecărui produs, serviciu sau lucrare să fie descris, în mod obiectiv, astfel încât să corespundă necesității autorității contractante”.

Procedând la analiza documentației de atribuire, Consiliul va lua în considerare că la cap. 10 Experți și expertiză, din cadrul caietului de

sarcini, se menționează că „Furnizorul va avea în echipa de implementare un manager de proiect certificat”, în cazul de față fiind vorba despre dl. ..., angajat al ... SA.

În conformitate cu art. 123 alin. (1) din H.G. nr. 395/2016, „Ofertantul elaborează oferta în conformitate cu prevederile documentației de atribuire”.

Prin raportare la cerința caietului de sarcini mai sus invocată, Consiliul va respinge alegațiile contestatoarei potrivit căroră „nu era obligatorie dovada disponibilității celor 3 specialiști”, în măsura în care, potrivit celor de mai sus exista, spre exemplu, obligativitatea prezentării cel puțin a unui manager de proiect certificat (cerința de la cap. 10 Experti și expertiză din cadrul caietului de sarcini).

Or, din documentele prezentate, nu numai managerul de proiect, dar și ceilalți doi specialiști prezentați în cadrul formularului nr. 7, la momentul depunerii ofertei, sunt angajații ... SA și nu ai contestatoarei, astfel cum rezultă și din cadrul adresei emise în data de 02.10.2019, pag. 577, de către ... SA. Prin urmare, cu atât mai mult, era necesară prezentarea declarațiilor de disponibilitate aferente.

Având în vedere cele de mai sus, respectiv răspunsul transmis de către contestatoare, Consiliul constată că față de oferta acesteia sunt incidente dispozițiile art. 134 alin. (5) din H.G. nr. 395/2016, conform căroră „În cazul în care comisia de evaluare solicită unui candidat/ofertant clarificări și, după caz, completări ale documentelor prezentate de acesta în cadrul ofertei sau solicitării de participare, potrivit dispozițiilor art. 209 din Lege, iar (...) clarificările/completările transmise nu sunt concludente, oferta sa va fi considerată inacceptabilă”.

Referitor la propunerea tehnică a contestatoarei, Consiliul apreciază ca fiind relevante dispozițiile art. 133 alin. (1) din H.G. nr. 395/2016 potrivit căroră „Comisia de evaluare are obligația de a analiza și de a verifica fiecare ofertă atât din punct de vedere al elementelor tehnice propuse (...)”.

Procedând la verificarea dosarului cauzei, Consiliul reține că, în temeiul art. 209 alin. (1) din Legea nr. 98/2016 privind achizițiile publice, prin adresa nr. 14582/25.10.2019, pag. 42 – 43, autoritatea contractantă a solicitat contestatoarei următoarele clarificări:

„ (...) 1. Indicați modalitatea de îndeplinire a cerinței solicitate în fișa de date, punctul IV.4.1 Modul de prezentare al propunerii tehnice: Propunerea tehnică va conține un comentariu, articol cu articol al tuturor specificațiilor conținute în caietul de sarcini prin care se va demonstra corespondența propunerii tehnice cu specificațiile caietului de sarcini. Propunerea tehnică se întocmește astfel încât procesul de evaluare și informațiile cuprinse în aceasta să permit identificarea facilă a corespondenței cu specificațiile tehnice minime din caietul de sarcini;
2. Indicați specific modul de îndeplinire al cerinței din caietul de sarcini, pagina 2: Operatorii economici participanți la procedură vor prezenta un tabel completat cu echipamentele și materialele propuse a fi puse în funcțiune/opera pentru a face funcționale sala de operație din cadrul

secțiilor de pediatrie și spălătorul medicilor și a asigura cerințele autorității contractante;

3. Indicați specific, prin referire la fișele tehnice depuse, modul de îndeplinire al criteriilor tehnice și de performanță din Tabelul 1 al caietului de sarcini, pagina 13;

4. În Memoriul tehnic, la pagina 5 și 6, se specifică: Deoarece standardele de tratare a aerului în zona de sterilizare sunt mai puțin stricte decât cele destinate blocului operator propriu-zis, instalația de climatizare destinată blocului operator de la parter ce va deservi zona de sterilizare (...). Vă rugăm să justificați soluția tehnică propusă în condițiile în care blocul operator este situat la ultimul etaj al clădirii, lucru ce putea fi constatat în urma vizitei la locație, așa cum este menționat în caietul de sarcini, la pagina 14;

5. În caietul de sarcini, pagina 4 din 14, se solicită: Centrala pentru tratare aer cu recuperare de energie (se va monta în exteriorul spitalului la nivelul terasei). Vă rugăm să indicați modul de îndeplinire a cerinței de mai sus, cu referire clară la fișa tehnică depusă, specific obiectivului. Menționăm că am regăsit în documentația depusă doar o prezentare tehnică generală a unui posibil produs;

6. În memoriul tehnic depus, pagina 14 la punctul 4 – Caracteristici tehnice și de performanță, se precizează – va avea 3 trepte de filtrare respectiv grosier G4, fin F7, filtru absolut HEPA H14. Vă rugăm să justificați necesitatea utilizării filtrului H14 în interiorul centralei de tratare aer, în situația în care filtrele H14 au fost solicitate a fi montate în plafoanele de filtrare aer din sălile de operație, în conformitate cu caietul de sarcini;

7. În Memoriul tehnic, la pagina 6 și 8, se propune o Instalație de preparare agent termic. Vă rugăm să justificați alegerea dvs. tehnică în condițiile în care, prin caietul de sarcini s-a solicitat o Instalație termică pentru alimentare agent apă caldă;

8. În Memoriul tehnic prezentat, la pagina 12 din 24, se precizează Debitul de aer proaspăt furnizat va fi între minim 6600 mch. Vă rugăm să clarificați această valoare ambiguă indicată în situația în care nu am regăsit o fișă tehnică a Centralei de tratare a aerului cu asemenea valori;

9. În Memoriul tehnic prezentat, la pagina 14 din 24, în propunerea dvs. tehnică ați oferit 2 bucăți Plafon filtrant cu flux de aer unidirectional/laminar. Vă rugăm să justificați propunerea dvs. luând în considerare că în caietul de sarcini, la pagina 5, se precizează clar următoarele: Se va ține seama de faptul că pe mijlocul sălii de operație există o grindă de rezistență care NU poate fi dezafectată, iar la pagina 7 se solicită în mod clar 2 + 2 bucăți Plafoane, la pozițiile 3 și 4 din tabelul 3.1;

10. În Memoriul tehnic la pagina 14, se afirmă: Sistemul de iluminat ambiental va asigura un iluminat ambiental de minim 700 lx cu lămpi LED. Vă rugăm să justificați modul de atingere a acestui parametru în baza informațiilor tehnice;

11. În Memoriul tehnic, la pagina 14, punctul 3, se afirmă: Structura de panotaj (...) este de la HG Group sau un producător similar. În

documentația tehnică au fost depuse fișele tehnice ale producătorului HT Group. În condițiile în care nu se regăsesc alte fișe tehnice pentru acest reper, confirmați că oferta dvs. se bazează doar pe produsele producătorului HT Group și nu pe cele ale unui producător similar;

12. Vă rugăm să justificați modalitatea de îndeplinire a cerinței din caietul de sarcini, cap. 10 Experți și expertiza, respectiv: Furnizorul va fi certificat de producătorul echipamentelor să le instaleze și configureze. Furnizorul trebuie să fie certificat ISO 9001:2015 în atrepreneuriat în construcții civile și industriale”.

La solicitarea de mai sus, contestatoarea a răspuns prin adresa înregistrată la autoritatea contractantă sub nr. 14867/31.10.2019, pag. 44 – 78. Ulterior analizării conținutului documentelor anexate răspunsului la clarificări, autoritatea contractantă a respins oferta tehnică a contestatoarei „ca inadmisibilă, din cauză că răspunsurile oferite la solicitarea de clarificări au fost incomplete, neconcludente și irelevante”, astfel cum rezultă din comunicarea rezultatului procedurii nr. 15974/22.11.2019.

Referitor la adresa nr. 15974/22.11.2019, Consiliul va lua în considerare că, autoritatea contractantă a vizat răspunsul contestatoarei la punctele nr. 5, 7 și 9 din solicitarea de clarificări.

Astfel, la solicitarea aferentă pct. 5, contestatoarea a răspuns după cum urmează: „în fișa tehnică de selecție, la pag. 9/14, am marcat vizibil faptul că centrala de tratare aer este realizată pentru instalare și funcționare la exterior, fiind prevăzută de noi și cu acoperire suplimentară (opțional) contra intemperiei. Selecția adnotată de noi drept model, este selecția corectă avută în vedere însă am considerat că dacă din etapa de proiectare vor reieși detalii de execuție oportune, numai în sensul îmbunătățirii acestei centrale iar nu în sensul simplificării ei, ni le asumăm și vă vom propune și aceste îmbunătățiri. În acest sens, după cum am menționat deja, am prevăzut o măsură de protecție opțională – acoperirea centralei, precum și dotarea cu umidificator, pentru a evita descărcările electrostatice din aerul uscat iarna, care pot dăuna echipamentului electronic medical”.

Cu privire la acest răspuns, autoritatea contractantă a apreciat că este neconcludent fiind „doar o prezentare tehnică generală a unui posibil produs – Răspunsul dumneavoastră nu este concludent, rămânând doar o prezentare generală a unui posibil produs. Mai mult de atât, ca și în majoritatea răspunsurilor și aici veniți cu soluții opționale, ceea ce denotă că oferta dumneavoastră nu este una fermă, iar potrivit legii ofertele alternative sunt declarate inacceptabile”

Față de cele de mai sus, Consiliul va avea în vedere că, potrivit caietului de sarcini, s-a solicitat achiziția privind „execuția lucrărilor de procurare/montare a unui sistem complex de climatizare și purificare avansată a aerului precum și amenajarea incintelor (săli de operație) conform specificității domeniului intraspitalicesc”. Conform celor precizate la paginile invocate de către autoritatea contractantă în solicitarea de clarificări (pag. 4 – 14 din caietul de sarcini) sistemul de climatizare și purificare avansată a aerului are următoarele componente:

centrala pentru tratare aer cu recuperare de energie, tabloul de comandă și automatizare, grupul exterior – compressor condensator, plafoanele filtrante și caetele port filtru terminal, sistemul de distribuție aer, elementele constructive și de arhitectură, instalațiile electrice.

Din analiza propunerii tehnice a contestatoarei, pag. 379 – 565, Consiliul reține că aceasta a oferit „model de selecție a unei centrale de tratare ... 23MK pentru instalația de climatizare și purificare avansată aer S01+S02”, cu mențiunea că „aceasta poate fi modificată în funcție de proiectul tehnic de execuție cerut în procedura de achiziție”.

Or, în opinia Consiliului, remarca de mai sus este în consonanță cu aprecierea autorității contractante potrivit căreia contestatoarea a „făcut o prezentare generală a unui produs”, fără a se identifica, în mod precis, care va fi modelul utilizat în cadrul acestui proiect.

Ulterior, în cadrul răspunsului, chiar dacă la pag. 72 apare sigla Model ... (pag. 72 – 73), nu rezultă că acesta ar avea facilitatea „recuperare de energie”. De altfel, chiar în răspunsul oferit, singura remarcă a contestatoarei este cu privire la - *acoperire suplimentară (opțional) contra intemperiilor*.

În plus, din analiza propunerii tehnice a contestatoarei, reține și faptul că aceasta a precizat la pag. 433, următoarele: „la baza întocmirii documentației nu stau planurile de arhitectură ale clădirii, acestea nefiind atașate în acest caiet de sarcini și nici datele tehnice cu privire la debitele de aer necesare pentru a efectua o selecție pentru un echipament exact”.

Potrivit fișei de date a achiziției „caracteristicile tehnice și de performanță” reprezintă unul dintre factorii de evaluare, cu ponderea cea mai mare - 80%; spre exemplu, pentru subfactorul – Posibilitatea de recuperare căldură cu randament $\eta_n=78\%$ și dotare cu module filtrare particule fine F7 și particule solide grosiere G4, se acordă 15 puncte.

Or, în aceste condiții, Consiliul consideră că toate echipamentele menționate în propunerea tehnică a contestatoarei, care alcătuiau *sistemul complex de climatizare și purificare avansată a aerului*, trebuiau identificate precis, astfel încât autoritatea contractantă să poată aplica, în mod corespunzător, dispozițiile art. 207 alin. (1) din Legea nr. 98/2016 privind achizițiile publice, conform cărora „*Autoritatea contractantă stabilește oferta câștigătoare pe baza criteriului de atribuire și a factorilor de evaluare precizați în invitația de participare/anunțul de participare (...)*”.

Referitor la răspunsul aferent punctului 7 din solicitarea de clarificări, vizând instalația de agent termic, Consiliul constată că autoarea contestației recunoaște că a oferit un echipament fără legătură cu proiectul în cauză, pe motiv că „*termenul de instalație termică pentru alimentare agent termic nu există ca atare (...) autorității îi revine sarcini să redacteze documentația procedurii cât mai clar, fără situații echivoce*”.

Cu toate acestea, contestatoarea nu a uzat de dispozițiile art. 8 din Legea nr. 101/2016, în sensul contestării cerinței în cauză, aspect care prezumă, în mod automat, că aceasta a acceptat și însușit cerința

respective, urmând a se conforma acesteia; la acest moment orice critică împotriva documentației de atribuire fiind, în mod evident, tardivă.

Astfel, conform caietului de sarcini, pag. 664, referitor la *sistemul complex de climatizare și purificare avansată a aerului*, se precizează că acesta „cu ajutorul organelor de reglare va furniza agentul termic la parametri înscrși în proiect”.

Din analiza propunerii tehnice a contestatoarei, pag. 438, rezultă că agentul termic „va fi produs prin intermediul unei centrale termice care va deservi instalația bateriilor de încălzire a centralelor de tratare aer. Combustibilul utilizat este gaz metan”.

Or, în situația în care, astfel cum recunoaște contestatoarea, centrala termică deservește centrala de purificare a aerului, lipsa acestui echipament (a centralei termice) din arhitectura sistemului ar conduce la dispariția „Instalației termice pentru alimentare agent apă caldă”, astfel cum s-a solicitat prin caietul de sarcini („agentul termic primar produs de cazan este vehiculat în circuit închis și separat și va alimenta circuitul centralei tratare aer” – propunere tehnică contestatoare, pag. 438).

Față de cele de mai sus, Consiliul constată că SC ... SRL a încălcat prevederile art. 123 alin. (1) din H.G. nr. 395/2016, conform căroră „Ofertantul elaborează oferta în conformitate cu prevederile documentației de atribuire (...)”.

În același ton ambiguu a răspuns contestatoarea și la pct. 9 din solicitarea de clarificări, în sensul că, fără a preciza clar care va fi soluția tehnică pentru „plafonul filtrant cu flux de aer unidirectional/laminar în condițiile în care pe mijlocul sălii de operație există o grindă de rezistență care NU poate fi dezafectată”, s-a limitat la a preciza că „din desenul schematic de la pag. 10 a memoriului, la fiecare sală sunt amplasate câte două plafoane filtrante”, .

Față de cele de mai sus, Consiliul constată că autoritatea contractantă, în mod corect, ulterior solicitării de clarificări, a emis raportul procedurii nr. 15972/22.11.2019 și comunicarea rezultatului nr. 15974/22.11.20193912/02.10.2019, potrivit căroră oferta aparținând SC ... SRL a fost respinsă ca inacceptabilă și neconformă.

Pe cale de consecință, în temeiul art. 26 alin. (6) din Legea nr. 101/2016, va respinge ca nefondată, contestația formulată de către ... SRL în contradictoriu cu autoritatea contractantă

Prezenta decizie este obligatorie pentru părți, în conformitate cu dispozițiile art. 28 alin. (1) din Legea nr. 101/2016 și poate fi atacată cu plângere, în temeiul art. 29 din același act normativ.

Pentru cele constatate,
în baza legii și a mijloacelor de probă aflate la dosar,

CONSILIUL DECIDE:

Respinge excepția tardivității invocată de către autoritatea contractantă.

Respinge ca nefondată, contestația formulată de către SC ... SRL, cu sediul în comuna ... și adresă de corespondență în municipiul ..., în

contradictoriu ..., în calitate de autoritate contractantă, cu sediul în localitatea

Obligatorie.

Împotriva prezentei decizii se poate formula plângere în termen de 10 zile lucrătoare.

Președinte,

...

...

Membru,

...

...

Membru,

...

...

Redactată în 4(patru) exemplare originale, conține ...pagini