



C.N.S.C.

CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR

Str. Stavropoleos nr.6, Sectorul 3, București, România, CP 030084, CIF 20329980
Tel. +4 021 3104641 Fax. +4 021 3104642 Fax. +4 021 8900745 www.cnsc.ro

În conformitate cu prevederile art. 14 alin. (2) și ale art. 27 alin. (1) din Legea nr. 101/2016 privind remediile și căile de atac în materie de atribuire a contractelor de achiziție publică, a contractelor sectoriale și a contractelor de concesiune de lucrări și concesiune de servicii, precum și pentru organizarea și funcționarea Consiliului Național de Soluționare a Contestațiilor, Consiliul adoptă următoarea

DECIZIE

Nr. 2430/C3/2845

Data: 29.12.2020

Prin contestația FN (fără număr de înregistrare la emitent), înregistrată la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor sub nr. 55771/16.12.2020, înaintată de SRL, cu sediul în, înmatriculată în registrul comerțului sub nr., având CUI, reprezentată legal de și convențional prin avocat, formulată împotriva rezultatului procedurii de atribuire a contractului „Servicii de dezinfecție mijloace de transport în comun”, desfășurată de entitatea contractantă SA, cu sediul în, județul, prin procedura de negociere fără invitație prealabilă la o procedură concurențială de ofertare, conform art. 117 alin. (1) lit. d) din Legea nr. 99/2016, s-a solicitat

CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR,
asupra cauzei de față, constată următoarele:

Prin contestația FN (fără număr de înregistrare la emitent), înregistrată la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor sub nr. 55771/16.12.2020, ... SRL atacă rezultatul procedurii de atribuire nr. 17344 din 15.12.2020, potrivit căruia oferta sa a fost clasată pe locul al doilea, câștigătoare a procedurii de negociere fiind declarată oferta depusă de SC SA.

Preliminar, contestatoarea susține că, prin publicarea în SEAP a anunțului de participare nr. CN 1022539/09.07.2020, entitatea contractantă a demarat inițial o procedură de licitație deschisă privind achiziționarea de „Servicii dezinfecție mijloace de transport în comun”.

De asemenea, contestatoarea arată că, prin comunicarea nr. 16300 din 27.11.2020, entitatea contractantă a înștiințat-o că oferta

sa a fost declarată câștigătoare, fiind invitată în data de 08.12.2020 pentru semnarea acordului-cadru și a primului contract subsecvent.

Totodată, contestatoarea menționează că a contestat rezultatul procedurii nr. 16301/27.11.2020, contestație ce face obiectul dosarului nr. 2742/C9/2020 aflat pe rolul soluționării CNSC, iar entitatea contractantă a suspendat procedura de atribuire a acordului-cadru „Servicii dezinfecție mijloace de transport în comun” și, în data de 11.12.2020, i-a transmis invitația nr. 17093 (o invitație similară fiind transmisă și) solicitându-i participarea la o procedura de negociere fără invitație prealabilă la o procedură concurențială de ofertare, conform art. 117 alin. (1) lit. d) din Legea nr. 99/2016.

Contestatoarea susține că, prin această negociere, entitatea contractantă dorește încheierea unui contract pentru achiziționarea aceluiași servicii ce fac obiectul procedurii de licitație deschisă, dar pentru o perioadă determinantă, de numai 60 de zile, cu specificarea expresă că „Entitatea contractantă are dreptul de a rezilia contractul oricând pe parcursul acestuia în condițiile în care CNSC sau Curtea de Apel pronunță o decizie definitivă în cazul contestației din dosarul CNSC 2742/2020 depusă de ”.

De asemenea, contestatoarea precizează că, prin Invitația de participare, entitatea contractantă a impus următoarele condiții de participare la negociere:

1- *Propunere tehnică - oferta se va realiza în condițiile propunerii tehnice pe care ați prezentat-o în cadrul licitației deschise CN1022539 - "Servicii dezinfecție mijloace de transport în comun" și acceptate de entitatea contractantă în cadrul procedurii (nu este nevoie să redepuneți propunerea tehnică s.n.) și a modelului de contract atașat și*

2. *Propunere financiară - conform formularului atașat.*

Ofertantul va elabora propunerea financiară astfel încât aceasta să furnizeze toate informațiile solicitate cu privire la preț precum și la alte condiții financiare și comerciale legate de obiectul contractului de achiziție publică. Nu se acceptă alte cheltuieli decât cele prezentate în propunerea financiară.

Prin urmare, respectând condițiile entității contractante, contestatoarea susține că a depus ofertă la procedura de negociere, păstrând în totalitate, atât propunerea tehnică, cât și pe cea financiară înaintate în cadrul procedurii de licitație deschisă și, spre surprinderea sa, prin comunicarea de rezultat nr. 17344 din 15.12.2020, entitatea contractantă a informat-o că oferta sa a fost clasată pe locul 2, oferta câștigătoare fiind cea prezentată de, cu o valoare financiară maximă de 586.900,00 lei, fără TVA.

Contestatoarea consideră nelegale, atât adresa de comunicare a de rezultatului, nr. 17344 din 15.12.2020, cât și raportul

procedurii nr. 17342 din 15.12.2020, prin care oferta SC SA a fost declarată admisibilă și câștigătoare.

Contestatoarea susține că oferta trebuia respinsă, ca inacceptabilă, considerând că și-a modificat propunerea tehnică.

Astfel, analizând propunerea financiară depusă de la procedura de licitație, în valoare totală de 3.161.396,00 lei și formularul de ofertă de preț la data de 14.12.2020 (negociere fără publicare) în valoare maximă ofertată de 586.900 lei, contestatoarea arată că propunerea financiară, la procedura de negociere este cu 30% mai redusă decât cea depusă la licitația deschisă.

În aceste condiții, contestatoarea precizează că nu și-a redus doar profitul, acesta având o cotă de numai 5% din propunerea financiară inițială, ci a redus și din valorile aferente cheltuielilor necesare prestării serviciilor în bune condiții, afectând direct propunerea tehnică, acțiune nepermisă de entitatea contractantă prin Invitația nr. 17093 din data de 11.12.2020, apreciind că entitatea contractantă ar fi trebuit să o respingă, fie ca inacceptabilă, în baza dispozițiilor art. 143 alin. (2) lit. d) din HG nr. 394/2016, fie ca neadecvată, în baza dispozițiilor art. 228 alin. (5¹) din Legea nr. 99/2016.

De asemenea, contestatoarea susține că oferta trebuia respinsă, ca neconformă, deoarece propunerea tehnică din cadrul procedurii de negociere nu respectă prevederile caietului de sarcini ("păstrat" de entitatea contractantă de la procedura de licitație deschisă).

Astfel, citând prevederile punctului 3.3.2. din caietul de sarcini, contestatoarea susține că, din avizul Ministerului Sănătății emis pentru utilizarea produsului ofertat de către, rezultă că acesta este fabricat pe bază de săruri cuaternare de amoniu.

De asemenea, așa cum rezultă din Secțiunea 14 din fișa de date a produsului, intitulată *Informații referitoare la transport*, produsul este încadrat în Clasa ADR/RID: 8 (C9) Substanță COROVOZIVĂ - 1903 Dezinfectant lichid COROZIV.

Față de aceste mențiuni, contestatoarea susține că entitatea contractantă ar fi trebuit să respingă oferta, ca neconformă, în baza dispozițiilor art. art. 143 alin. (3) lit. a) din HG nr. 394/2016.

Totodată, contestatoarea arată că, potrivit cerinței pct. 3.2.2. din caietul de sarcini:

"3.2.2. Agenții operatorului selectat trebuie să fie calificați și instruiți conform legislației în vigoare (OG nr. 129/2000 și HG nr. 522/2003, respectiv ordinul MS 1225/2003 și ordinul MS 232/2004; personalul ofertantului are obligația să prezinte fișe medicale de aptitudine valabile".

Or, din declarațiile depuse în cadrul propunerii tehnice de rezultă că agenții operatori, ..., ...sunt în curs de autorizare, urmând ca aceștia să finalizeze cursurile în data de 18.12.2020, iar diplomele, în cazul în care vor fi admiși, să fie eliberate la o dată ulterioară de către Direcția de Sănătate Publică

Contestatoarea consideră că oferta este neconformă, aceasta trebuind să facă dovada îndeplinirii cerinței caietului de sarcini la momentul depunerii propunerilor tehnice și financiare, nu să se bazeze pe eventualitatea sau incertitudinea că respectivele persoane vor finaliza cursurile obligatorii sau le vor absolvi cu succes.

Totodată, invocând și citând prevederile de la pct. 3.2.6. și 3.2.7. ale caietului de sarcini, contestatoarea susține că a prezentat un contract pentru preluarea deșeurilor încheiat cu operatorul economic CARTOGATE, valabil până la data de 10.01.2021, dar pentru punctul de lucru al din, strada, și nicidecum pentru punctul de lucru din, unde își va desfășura activitatea pentru derularea contractului din speță, așa cum a solicitat entitatea contractantă.

Având în vedere toate aceste neconformități, contestatoarea precizează că, entitatea contractantă ar fi trebuit să respingă oferta, în baza dispozițiilor art. 143 alin. (3) lit. a) din HG nr. 394/2016.

În drept, contestatoarea invocă prevederile arătate în cuprinsul cererii sale, din Legea nr. 101/2016, respectiv din Legea nr. 99/2016 și HG nr. 394/2016.

Contestatoarea solicită, în conformitate cu prevederile art. 26 alin. (9) din Legea nr. 101/2016, obligarea SC SA, la plata cheltuielilor de judecată, conform documentelor atașate.

Prin adresa nr. 17465/17.12.2020, înregistrată la CNSC sub nr. 56353/18.12.2020, entitatea contractantă a transmis Consiliului punctul de vedere la contestație, prin care solicită respingerea acesteia, ca nefondată.

Prin punctul de vedere, entitatea contractantă arată că, potrivit invitației sale nr. 17093/11.12.2020, ținând cont că achiziția serviciului se impune din cauza unei situații de extremă urgență, propunerea tehnică se va realiza în condițiile prezentate în cadrul licitației deschise CN 1022539 -„Servicii dezinfecție mijloace de transport în comun” și acceptate de ea în cadrul acelei proceduri și a modelului de contract cunoscut, iar ofertanții vor depune doar propuneri financiare, conform formularului de ofertă atașat invitației la negociere.

De asemenea, entitatea contractantă arată că, analizând propunerile financiare primite, precum și modul de formare a

prețului, comisia de evaluare a constatat că se poate asigura îndeplinirea serviciului la parametrii cantitativi și calitativi solicitați prin caietul de sarcini.

Entitatea contractantă menționează că serviciul de dezinfecție a mijloacelor de transport în comun vizează interesul public general ținând cont de prelungirea stării de carantină zonală pentru UAT, precum și numărul crescut de cazuri la mia de locuitori, constituind o situație extraordinară a cărei aplicare nu poate fi amânată.

Totodată, entitatea contractantă precizează că a avut în vedere o perioadă scurtă de timp pentru prestarea serviciului, în condițiile în care procedura de achiziție prin licitație deschisă CN 1022539 este suspendată, ca urmare a contestației împotriva rezultatului acelei proceduri.

Față de susținerile părților și de documentele depuse la dosarul cauzei, Consiliul reține cele ce urmează:

Entitatea contractantă SA a inițiat, la 11.12.2020, o procedură de negociere fără invitație prealabilă la o procedură concurențială de ofertare, conform art. 117 alin. (1) lit. d) din Legea nr. 99/2016.

Împotriva rezultatului acestei proceduri de atribuire, potrivit căruia, câștigătoarea procedurii de negociere a fost declarată oferta SC SA (contracandidat unic), iar oferta sa a fost clasată pe locul al doilea, ... SRL a formulat contestația de față, prin care solicită anularea rezultatului amintit, respectiv, anularea actelor care îl conțin (adresa nr. 17344 din 15.12.2020 și raportul procedurii nr. 17342 din 15.12.2020) și obligarea autorității contractante la reevaluarea ofertei SC SA.

Preliminar, Consiliul constată că, pentru a îndeplini obligația stabilită la art. 61¹ alin. (1) din Legea nr. 101/2016, contestatoarea a înaintat recipisa de consemnare a cauțiunii nr. 206718534/1, în valoare de 14.235 lei, emisă de CEC Bank – unitatea Theodor Pallady, în data de 21.12.2020.

Consiliul are în vedere că disputa are la bază modalitatea de evaluare a ofertelor, contestatoarea pretinzând că entitatea contractantă nu ar fi asigurat o evaluare corectă a ofertei desemnate câștigătoare, în privința conformității ei cu documentația de atribuire.

Consiliul reține că, în fapt, entitatea contractantă a inițiat procedura de atribuire întrucât intenționează achiziționarea, în regim de urgență, pentru o perioadă scurtă, a serviciilor ce fac obiectul achiziției organizate prin licitație deschisă, dar care, la acest moment este în termenul de așteptare (rezultatul ei fiind contestat).

În context, competiția în care a apărut prezenta dispută a fost organizată pe baza unui caiet de sarcini comun celor două proceduri,

deja cunoscut de cei doi ofertanți, conform celor cuprinse în Invitația de participare nr. 17093/11.12.2020 (evocată de contestatoare).

Principalele condiții de participare la negociere, impuse de entitatea contractantă, cuprinse în invitația la aceasta, au determinat și regulile de derulare a procesului de întocmire și/sau evaluare a ofertelor:

4. Documentele ofertei:

Propunere tehnică - oferta se va realiza în condițiile propunerii tehnice pe care ați prezentat-o în cadrul licitației deschise CN1022539 - "Servicii dezinfecție mijloace de transport în comun" și acceptate de entitatea contractantă în cadrul procedurii (nu este nevoie să redepuneți propunerea tehnică s.n.) și a modelului de contract atașat și

2. Propunere financiară - conform formularului atașat.

Ofertantul va elabora propunerea financiară astfel încât aceasta să furnizeze toate informațiile solicitate cu privire la preț precum și la alte condiții financiare și comerciale legate de obiectul contractului de achiziție publică. Nu se acceptă alte cheltuieli decât cele prezentate în propunerea financiară.

Prin urmare, în raport cu aceste reguli, ofertanții la procedura de negociere nu mai aveau obligația prezentării propunerii tehnice, întrucât aceasta era deja acceptată de entitatea contractantă, în sensul că noua competiție pornește de la premisa analizării și stabilirii conformității propunerilor tehnice cu cerințele caietului de sarcini.

De asemenea, ofertanții la negociere au acceptat și că regulile de derulare a serviciilor, pe durata celor 2 luni de contractare, sunt identice cu cele care ar trebui derulate pe baza contractului de lungă durată (atribuit prin licitație deschisă).

Faptul că autoarea contestației de față a înțeles să depună ofertă identică, la procedura de negociere, cu cea din licitația deschisă nu reprezintă o dovadă a inadmisibilității ofertei contracandidate.

Chiar dacă cele două proceduri au, în comun, același obiect al achiziției și aceleași părți implicate, ofertele au fost întocmite și analizate în condiții distincte.

Pretinsa reducere nejustificată a prețului mediu, din oferta desemnată câștigătoare, în raport cu cel cuprins în oferta din licitația deschisă, așa cum este semnalată de contestatoare (care ar conduce la o degradare a nivelului propunerii tehnice), nu se bazează pe dovezi de neconformitate sau pe eventuale necorelări evidente între propunerea financiară și cea tehnică, din cadrul ofertei desemnate câștigătoare, în prezenta procedură. Prin contestația de față, ... SRL apreciază asupra obligativității prezentării prețului ofertei desemnate câștigătoare la nivelul prețului din procedura derulată în paralel, obligativitate care nu rezultă nici din reguli explicite ale

documentației, nici din prevederi legale exprese, nici din principiile aplicabile domeniului.

În referire la conținutul propunerii tehnice din oferta SC SA, Consiliul înțelege că autoarea contestației pretinde că aceasta nu ar fi fost evaluată în raport cu cerințele caietului de sarcini, adică nu ar putea să fie concurentă ofertei sale.

Criticile împotriva acceptării produsului de dezinfectare, bazate pe conținutul Avizului Nr. 5050Bio/02/12.24 din 07.10.2020, emis de Comisia Națională pentru Produse Biocide, sunt considerate de Consiliu nefondate.

Caietul de sarcini nu interzice utilizarea unor produse care au în compoziție săruri cuaternare de amoniu. Punctul 3.3.2 din caietul de sarcini evocă, în legătură cu aceste săruri, o atenționare privind posibile inactivări ale unor dezinfectanți.

Cât privește corozivitatea produsului, contestatoarea ignoră faptul că efectul acesta este întâlnit la substanța nediluată (produsul concentrat, din flacoanele transportate – vezi punctele VI și VII din avizul Bio), nu în cazul utilizării conforme a dezinfectantului.

Avizul Bio indică diluția la care se utilizează produsul, iar față de forma diluată (de utilizare) nu sunt cuprinse mențiuni de corozivitate, la secțiunea specifică – *XI. ETICHETA PRODUSULUI BIOCID*. Dimpotrivă, avizul cuprinde în aria de aplicare și instrumentar sau echipamente din unități sanitare, ceea ce ar fi contraindicat în cazul în care s-ar păstra efectul coroziv și în produsul aflat în diluție.

În privința personalului ce nu ar deține, încă, o anumită autorizare, Consiliul constată că autoarea criticilor se raportează, eronat, la condiția ca agenții operatorului economic selectat să fie calificați și instruiți. Caietul de sarcini (prin punctul 3.2.2) nu impune prezentarea acestor calificări înainte de stabilirea rezultatului procedurii, ci doar executantului viitoarelor servicii.

De asemenea, caietul de sarcini din prezenta procedură nu impune prezentarea, de către ofertanți, a dovezii privind deținerea punctului de lucru pe raza localității de interes, punctul 3.2.6 al acestuia făcând referire la o obligație a "operatorului" (prestatorului serviciilor).

Prin urmare, Consiliul consideră că motivele invocate de contestatoare, împotriva desemnării ofertei câștigătoare, de către autoritatea contractantă, sunt lipsite de temei. În consecință, Consiliul va respinge contestația, ca nefondată, în temeiul prevederilor art. 26 alin. (6) din Legea nr. 101/2016.

În mod implicit, Consiliul va respinge, în temeiul prevederilor alin. (9) al art. 26 din Lege, solicitarea de acordare a cheltuielilor de judecată, ca nefondată.

Pentru aceste motive,
în baza legii și a mijloacelor de probă aflate la dosar,

CONSILIUL DECIDE:

Respinge, ca nefondată, contestația SRL împotriva rezultatului procedurii de negociere fără invitație prealabilă inițiate de entitatea contractantă SA la 11.12.2020.

Respinge solicitarea de acordare a cheltuielilor de judecată, ca nefondată.

Prezenta decizie este obligatorie pentru părți, dar împotriva ei se poate formula plângere, în termen de 10 zile de la comunicare, în conformitate cu dispozițiile art. 28 alin. (1) și art. 29 din Legea nr. 101/2016.

PREȘEDINTE,

.....

MEMBRU,

....

MEMBRU,

..

.....

.....