C.N.S.C.

CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR

Str. Stavropoleos nr. 6, Sector 3, București, România, CP 030084, CIF 20329980
Tel. +4 021 3104641 Fax. +4 021 3104642; +4 021 8900745, www.cnsc.ro

În conformitate cu prevederile art. 12 alin. (1) și ale art. 27 alin. (1) din Legea nr. 101/2016 privind remediile și căile de atac în materie de atribuire a contractelor de achiziție publică, a contractelor sectoriale și a contractelor de concesiune de lucrări și concesiune de servicii, precum și pentru organizarea și funcționarea Consiliului Național de Soluționare a Contestațiilor, Consiliul adoptă următoarea

DECIZIE
Nr. ...
Data: ...

Prin contestația nr. 963/12.06.2018, transmisă prin mijloace electronice (e-mail) și în original, prin poștă, înregistrată la Consiliu sub nr. 23658/13.06.2018, respectiv sub nr. 24724/19.06.2018, SC ... SRL, cu sediul ..., înregistrată la Oficiul Registrului Comerțului sub nr. ..., având CIF RO ..., reprezentată legal de ..., în calitate de administrator, a contestat adresa nr. 2187/07.06.2018, intitulată „Răspuns la solicitarea de clarificări”, întocmită în cadrul procedurii de atribuire „simplificată”, într-o singură etapă, on line, fără etapă finală de licitaţie electronică, a contractului de achiziţie publică de lucrări având ca obiect „Proiectare și execuție «Modernizare drumuri de interes local în comuna ..., județul Vaslui»”, inițiată de COMUNA ... (PRIMĂRIA COMUNEI ... VASLUI), în calitate de autoritate contractantă, cu sediul în comuna ..., ... și a solicitat „anularea actului autorităţii contractante nr. 2187/07.06.2018 depus pe SEAP la data de 07.06.2018(...), și pe cale de consecință, să permită ofertanților posibilitatea de a întocmi oferta cu estimarea propriilor cantități de lucrări” și „suspendarea procedurii de atribuire până la soluționarea pe fond a contestației”.

CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR,
asupra cauzei de față, constată următoarele:

În susținere, SC ... SRL a criticat autoritatea contractantă pentru că nu a corectat erorile din indicatorii cantitativi, evidențiate de societatea sa încă din data de 30.04.2018 și pentru că nu a permis corectarea acestora de către ofertanți, astfel încât aceștia sunt obligați să introducă în listele de cantități un volum suplimentar de piatră spartă de 4.814,34 mc, cantitate care nu va pusă în operă și nu va putea fi încasată, deoarece nu este necesară.

În dovedire, contestatoarea SC ... SRL a depus, în copie, un set de înscrisuri.

Prin adresa nr. 24019/2019 C5/14.06.2018, Consiliul i-a solicitat contestatoarei să transmită la dosarul cauzei în termen de 3 zile de la data primirii prezentei, recipisa de consemnare a cauțiunii, în original, în cuantumul prevăzut de lege, precizându-i acesteia că modalitatea de constituire a cauțiunii se va face conform art. 1057 din Codul de procedură civilă, coroborat cu art. 68 din Legea nr. 101/2016 la Trezoreria Statului, la CEC Bank - S.A. sau la orice altă instituție de credit care efectuează astfel de operațiuni, pe numele părții respective, la dispoziția CNSC.

Totodată, în temeiul dispozițiilor art. 11 alin. (1) și art. 20 alin. (1) din Legea nr. 101/2016, Consiliul i-a solicitat contestatoarei să remită, contestaţia în original și să își completeze cererea de suspendare a procedurii cu motivarea în fapt şi în drept a acesteia, răspunsul urmând a fi comunicat Consiliului, în cadrul termenului acordat, prin fax (021-310-46.42) sau e-mail (office@cnsc.ro), în original și prin poștă sau direct la registratura CNSC, cu mențiunea „Complet 5 - dosar nr. 2019/2018”, împreună cu dovada transmiterii acestuia, prin același mijloc, către autoritatea contractantă.

Adresa nr. 24019/2019 C5/14.06.2018 a fost transmisă contestatoarei prin fax și poștă, precum și spre știință autorității contractante, prin mijloace electronice (e-mail).

Până la data emiterii prezentei decizii, SC ... SRL nu a răspuns solicitării Consiliului privind transmiterea înscrisurilor solicitate, ci doar a confirmat primirea corespondenței Consiliului, prin remiterea acesteia având numărul de înregistrare 987/14.06.2018.

Autoritatea contractantă a transmis adresa nr. 2298/18.06.2018, înregistrată la Consiliu sub nr. 24605/18.06.2018, prin care a solicitat respingerea contestației pentru lipsa constituirii cauțiunii, respectiv respingerea contestației ca tardivă întrucât răspunsurile la solicitările de clarificări nu au modificat documentația de atribuire.

Totodată, autoritatea contractantă a precizat că SC ... SRL a depus ofertă în cadrul procedurii, astfel încât contestația este lipsită de interes.

Autoritatea contractantă a făcut dovada transmiterii adresei nr. 2298/18.06.2018 către contestatoare.

Din documentele depuse de părți și din susținerile acestora, Consiliul constată următoarele:

COMUNA ... (PRIMĂRIA COMUNEI ... VASLUI), în calitate de autoritate contractantă, a organizat, procedura de atribuire „simplificată”, într-o singură etapă, on-line, fără etapă finală de licitaţie electronică, a contractului de achiziţie publică de lucrări având ca obiect „Proiectare și execuție «Modernizare drumuri de interes local în comuna ..., județul Vaslui»”, cod CPV 45233120-6 (Rev. 2), prin publicarea în SEAP a anunțului de participare simplificat nr. .../22.05.2018, stabilind „data limită de depunere a ofertelor” la 14.06.2018 ora 15^{00}, criteriul de atribuire „cel mai bun raport calitate - preț” și valoarea estimată, fără TVA, de 5.098.625 RON.

În temeiul dispozițiilor art. 26 alin. (1) din Legea nr. 101/2016 modificată și completată prin OUG nr. 45/2018, Consiliul va analiza cu prioritate excepția privind inadmisibilitatea contestației, pentru neconstituirea cauțiunii, întrucât la data de 04.06.2018 a intrat în vigoare OUG nr. 45/2018 pentru modificarea și completarea unor acte normative cu impact asupra sistemului achizițiilor publice, care a modificat Legea nr. 101/2016, în sensul că a introdus art. 61^1, potrivit căruia „Pentru soluționarea contestației formulate în condițiile art. 8 sau art. 49, sub sancțiunea respingerii acesteia, persoana care se consideră vătămată trebuie să constituie în prealabil o cauțiune (…)".

Prin adresa nr. 24019/2019 C5/14.06.2018, Consiliul, invocând dispozițiile art. 61^1 alin. (1) din Legea nr. 101/2016, modificată prin OUG nr. 45/2018, i-a solicitat contestatoarei SC ... SRL, printre altele, să comunice, în termen de 3 zile de la data primirii adresei, recipisa de consemnare a cauțiunii, în original, în cuantumul prevăzut de lege. Modalitatea de constituire a cauțiunii se va face conform art. 1057 din Codul de procedură civilă, coroborat cu art. 68 din Legea nr. 101/2016 la Trezoreria Statului, la CEC Bank - S.A. sau la orice altă instituție de credit care efectuează astfel de operațiuni, pe numele părții respective, la dispoziția CNSC. Această adresă a fost transmisă spre știință și autorității contractante.

Până la data emiterii prezentei decizii, contestatoarea nu s-a conformat solicitării Consiliului deși a confirmat primirea adresei CNSC în data de 14.06.2016, iar termenul de răspuns a expirat în data de 18.06.2018.

Față de cele anterior menționate, Consiliul apreciază că în cauză sunt incidente dispozițiile art. 61^1 alin. (1) lit. a) din Legea nr. 101/2016, modificată și completată prin OUG nr. 45/2016, conform cărora:

„(1) Pentru soluționarea contestației formulate în condițiile art. 8 sau art. 49, sub sancțiunea respingerii acesteia, persoana care se consideră vătămată trebuie să constituie în prealabil o cauțiune după cum urmează:

a) 2% din valoarea estimată a contractului, în cazul în care aceasta este mai mică decât pragurile valorice prevăzute la art. 7 alin. (1) din Legea nr. 98/2016, cu modificările și completările ulterioare, art. 12 alin. (1) din Legea nr. 99/2016, cu modificările și completările ulterioare, art. 11 alin. (1) din Legea nr. 100/2016, cu modificările și completările ulterioare, dar nu mai mult de 35.000 lei;

b) 2% din valoarea stabilită a contractului, dacă aceasta este mai mică decât pragurile valorice prevăzute la art. 7 alin. (1) din Legea nr. 98/2016, cu modificările și completările ulterioare, art. 12 alin. (1) din Legea nr. 99/2016, cu modificările și completările ulterioare, art. 11 alin. (1) din Legea nr. 100/2016, cu modificările și completările ulterioare, dar nu mai mult de 88.000 lei;

c) 2% din valoarea estimată a contractului, dacă aceasta este egală sau mai mare decât pragurile valorice prevăzute la art. 7 alin. (1) din Legea nr. 98/2016, cu modificările și completările ulterioare, art. 12 alin. (1) din Legea nr. 99/2016, cu modificările și completările ulterioare,

art. 11 alin. (1) din Legea nr. 100/2016, cu modificările și completările ulterioare, dar nu mai mult de 220.000 lei;

d) 2% din valoarea stabilită a contractului, dacă aceasta este egală sau mai mare decât pragurile valorice prevăzute la art. 7 alin. (1) din Legea nr. 98/2016, cu modificările și completările ulterioare, art. 12 alin. (1) din Legea nr. 99/2016, cu modificările și completările ulterioare, art. 11 alin. (1) din Legea nr. 100/2016, cu modificările și completările ulterioare, dar nu mai mult de 880.000 lei".

De asemenea, Consiliul apreciază că în speță au relevanță și prevederile art. 12 alin. (2) din Legea nr. 24/2000 privind normele de tehnică legislativă pentru elaborarea actelor normative, care stipulează următoarele: *„Ordonanţele de urgenţă ale Guvernului intră în vigoare la data publicării în Monitorul Oficial al României, Partea I, sub condiţia depunerii lor prealabile la Camera competentă să fie sesizată, dacă în cuprinsul lor nu este prevăzută o dată ulterioară".*

În prezenta cauză se constată că SC ... SRL a formulat contestația la data de 12.06.2018 și a înaintat-o Consiliului la data de 12.06.2018, fiind înregistrată sub nr. 23658/13.06.2018, deci după intrarea în vigoare OUG nr. 45/2018, astfel încât, acesteia nu îi sunt incidente prevederile art. VIII potrivit cărora *„Contestațiile, procesele și cererile aflate în curs de soluționare în fața Consiliului Național pentru Soluționarea Contestațiilor sau, după caz, a instanțelor judecătorești la data intrării în vigoare a prezentei ordonanțe de urgență continuă să se judece în condițiile și cu procedura prevăzute de legea în vigoare la data la care au fost începute".*

În condițiile în care prin OUG nr. 45/2018 au fost completate dispozițiile Legii nr. 101/2016, în sensul introducerii unei cauțiuni pentru soluționarea contestației formulată în temeiul dispozițiilor art. 8 din Legea nr. 101/2016, Consiliul apreciază că SC ... SRL avea obligația constituirii cauțiunii, întrucât a sesizat CNSC la data de 12.06.2018.

Întrucât contestatoarea nu s-a conformat dispozițiilor legale imperative de constituire a cauțiunii, deși Consiliul a manifestat un rol activ și i-a solicitat depunerea cauțiunii, contestația sa nu poate fi soluționată, fapt pentru care, în conformitate cu dispozițiile art. 61^1 din Legea nr. 101/2016, modificată prin OUG nr. 45/2018, în temeiul dispozițiilor art. 26 alin. (1) din Legea nr. 101/2016, Consiliul va respinge contestația formulată de SC ... SRL, în contradictoriu cu autoritatea contractantă COMUNA ... (PRIMĂRIA COMUNEI ... VASLUI), ca inadmisibilă pentru neconstituirea cauțiunii.

Fără pronunțare asupra fondului cauzei, conform dispozițiilor art. 26 alin. (1) din actul normativ anterior menționat.

Prezenta decizie este obligatorie pentru părți, în conformitate cu dispozițiile art. 28 alin. (1) din Legea nr. 101/2016.

Pentru aceste motive,
în baza legii și a mijloacelor de probă aflate la dosar,

CONSILIUL DECIDE:

Respinge contestația formulată de SC ... SRL, în contradictoriu cu autoritatea contractantă COMUNA ... (PRIMĂRIA COMUNEI ... VASLUI), ca inadmisibilă pentru neconstituirea cauțiunii.

Împotriva prezentei decizii se poate formula plângere în termen de 10 zile lucrătoare.

PREȘEDINTE COMPLET

...

MEMBRU COMPLET **MEMBRU COMPLET**

...

Redactat în 4 exemplare originale, conține 5 pagini.