

În conformitate cu prevederile art. 12 alin. (1) și ale art. 27 alin. (1) din Legea nr. 101/2016 privind remediile și căile de atac în materie de atribuire a contractelor de achiziție publică, a contractelor sectoriale și a contractelor de concesiune de lucrări și concesiune de servicii, precum și pentru organizarea și funcționarea Consiliului Național de Soluționare a Contestațiilor, Consiliul adoptă următoarea

DECIZIE

Nr.

Data:

Prin contestația din data de 06.07.2023, înregistrată la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor cu nr. 36958/07.07.2023, formulată de, cu sediul în Municipiul, înregistrată la Oficiul Registrului Comerțului cu nr., având CUI RO, reprezentată legal prin administrator și convențional de, cu sediul ales pentru comunicarea actelor de procedură în, împotriva adresei de comunicare a rezultatului procedurii nr. 14987/29.06.2023 și a raportului procedurii nr. 14981/29.06.2023, documente emise de, cu sediul în, în calitate de autoritate contractanta, în cadrul procedurii de negociere fără invitație prealabilă la o procedură concurențială de ofertare, organizată în vederea atribuirii contractului de achiziție publică având ca obiect *"Delegare a gestiunii Serviciului Public de transport județean de persoane prin curse regulate, în județul"* – Lot 4: Grupa (Pachet) P4 – 8 trasee, s-au solicitat Consiliului următoarele:

- anularea comunicării privind rezultatul procedurii;
- anularea deciziei autorității contractante prin care oferta a fost declarată necâștigătoare, respectiv anularea raportului procedurii nr. 14981 din 29.06.2023, precum și a tuturor actelor subsecvente emise în ceea ce privește oferta declarată castigatoare, aparținând asocierii-
- obligarea autorității contractante la reluarea procedurii de atribuire prin reevaluarea ofertei câștigătoare cu luarea în considerare a motivelor prezentate în contestație, și cu declararea acestei oferte ca fiind inadmisibilă și stabilirea ofertelor câștigătoare cu respectarea prevederilor legale în materia achizițiilor publice.

Prin adresa înregistrată la Consiliu cu nr. 40677/26.07.2023, ... cu sediul în, înregistrată la Oficiul Registrului Comerțului sub nr., având CUI RO, reprezentată legal prin administrator, în calitate de lider al asocierii-, în temeiul prevederilor art. 17 alin. (3) din Legea nr. 101/2016, a formulat cerere de intervenție, prin care solicită respingerea contestației

formulată de SC ca nefondată și menținerea rezultatului procedurii și a documentelor de evaluare.

Contestația și cererea de intervenție vor fi soluționate împreună, având în vedere dispozițiile art. 67 alin. (1) și art. 123 alin. (1) din Codul de procedură civilă.

**CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR,
asupra cauzei de față, constată următoarele:**

Consiliul a fost legal sesizat și este competent, potrivit dispozițiilor art. 12 alin. (1) din Legea nr. 101/2016, să soluționeze contestația de față, prin care SC, în calitate de operator economic participant la procedura de atribuire în cauză, critică decizia autorității contractante de a respinge oferta sa ca necâștigătoare, respectiv de a declara câștigătoare a lotului 4 oferta depusă de Asociera SC (lider de asociere) – SC, solicitând cele menționate în partea introductivă a deciziei.

Contestatoarea își justifică interesul prin aceea că în data de 29.06.2023, a primit raportul procedurii de atribuire nr. 14981/29.06.2023, conform căruia oferta sa pentru Lotul 4 este clasată pe locul al doilea, iar prin declararea ca și neconformă a ofertei depuse de Asociera SC (lider de asociere) – SC, există posibilitatea declarării ofertei sale drept câștigătoare.

..... în calitate de autoritate contractantă, a inițiat o procedură de atribuire – Negociere fără invitație prealabilă la o procedură concurențială de ofertare, publicând în SEAP anunțul de participare inițial nr., criteriul de atribuire fiind cel mai bun raport calitate — preț, organizată în vederea atribuirii contractului de achiziție publică având ca obiect *“Delegare a gestiunii Serviciului Public de transport județean de persoane prin curse regulate, în județul” – Lot 4: Grupa (Pachet) P4 – 8 trasee.*

Din comunicarea raportului procedurii nr. 14981/29.06.2023 reiese faptul că oferta contestatoarei pentru Lotul 4 s-a clasat, în urma aplicării criteriului de atribuire, pe locul II, după oferta depusă de Asociera SC (lider de asociere) – SC

Contestatoarea a menționat următoarele argumente de fapt și de drept în susținerea contestației:

În ceea ce privește Lotul 4, au ofertat următorii:

-, ofertant unic;
- asociera (lider de asociere) –
-, ofertant unic.

Comisia de evaluare a procedat la evaluarea propunerilor tehnice a tuturor ofertanților, sens în care a constatat faptul că toate ofertele tehnice depuse de ofertanți îndeplinesc cerințele minime din Caietul de

sarcini, iar din punctajul maxim de 75 de puncte, Autoritatea contractantă a acordat următorul punctaj ofertanților:

- SC - 59,74 puncte;
- Asocierea - 60,19 puncte;
- Societatea - 48,88 puncte.

În ceea ce privește evaluarea propunerilor financiare, s-au avut în vedere de către Autoritatea contractantă tarifele inițiale ofertate în ceea ce privește tariful mediu în lei/ km/ loc, fapt pentru care comisia de evaluare a declarat admisibile ofertele financiare depuse, având în vedere următorul tarif mediu în lei /km/ loc:

- SC - 0,36
- Asocierea - 0,27,
- Societatea - 0,28,

În etapa 2 a procedurii de atribuire a contractului, Autoritatea contractantă a procedat la negocierea ofertelor în vederea îmbunătățirii ofertelor depuse de către cei 3 (trei) ofertanți, iar invitația de negociere emisă de către Autoritatea contractantă a avut ca obiectul "NIVELUL TARIFULUI OFERTAT", respectiv tariful mediu - lei/ km/loc. Urmare a negocierilor purtate, s-a ajuns la ofertarea următoarelor tarife de către ofertanți:

- SC - 0,32,
- Asocierea - 0,21,
- iar în ceea ce privește societatea - aceasta și-a retras oferta.

Prin Raportul procedurii nr. 14981 din data de 29.06.2023, Autoritatea contractantă a declarat ca ofertant câștigător Asocierea, acordând acesteia un punctaj de 60,19 pentru oferta tehnică și 25 de puncte pentru oferta financiară, acordând un total de 85,19 puncte și clasând această asociere pe primul loc.

În ceea ce privește contestatoarea, Autoritatea contractantă a acordat 59,74 de puncte pentru oferta tehnică și un punctaj de 16,41 puncte pentru oferta financiară, clasând-o pe aceasta pe locul al II-lea în clasamentul procedurii.

Cu toate acestea, contestatoarea înțelege să formuleze prezenta contestație având în vedere faptul că Autoritatea contractantă a evaluat în mod netemeinic și nelegal oferta financiară negociată a Asocierii, fiind acordat un punctaj eronat, astfel cum urmează a se detalia în continuare, prezentând relevanță modul în care Autoritatea contractantă a înțeles să coreleze oferta financiară negociată a acestei asocieri cu oferta tehnică.

Sub aspectul interesului, contestatoarea solicită să se aibe în vedere prevederile art. 2 alin. (1) și art. 3 alin. (1) lit. f) din Legea nr. 101/2016, care stabilesc că pentru a putea fi considerată persoană vătămată într-un drept sau într-un interes legitim printr-un act al unei

autorități contractante este necesar ca operatorul economic să justifice atât interesul în legătură cu procedura de atribuire, cât și prejudiciul suferit sau care ar putea să-l sufere ca urmare a actelor emise de autoritatea contractantă.

Prin raportare la împrejurările de fapt și de drept, contestatoarea apreciază că aceasta, în calitate de participant în cadrul procedurii de atribuire a Contractului de achiziție publică, justifică un interes determinat, legitim, personal, născut și actual întrucât maniera în care autoritatea contractantă a înțeles să declare ca ofertant câștigător pe Asocieria creează un prejudiciu substanțial contestatoarei, materializat în pierderea șansei de câștig a procedurii de atribuire, aceasta fiind calificată pe locul al II-lea al ofertelor declarate câștigătoare.

Prin Raportului Procedurii înregistrat sub nr. 14981 din data de 29.06.2023, autoritatea contractantă reține faptul că, comisia de evaluare a evaluat propunerile financiare sub aspectul: "corelării cu propunerile tehnice prezentate".

Or, contestatoarea, în considerarea acestei obligații a comisiei de evaluare, înțelege să supună atenției Onorabilului Consiliu faptul că, în urma negocierii propunerii financiare a Asocierii, aceasta modificându-și nivelul tarifului ofertat lei/km/loc, ajungând la un preț mult mai scăzut față de ceea ce a ofertat inițial, nu s-a mai putut ajunge la corelarea ofertei financiare negociate cu oferta tehnică, astfel cele două nu au mai putut fi corelate, iar cu toate acestea, comisia de evaluare a declarat acest ofertant câștigător al procedurii.

Asocierii i-au fost acordate următoarele punctaje ale ofertei tehnice:

- „1. Vechimea medie a parcului de autobuze - 23,38;
2. clasificarea autobuzelor, 7,87;
3. Norma de poluare a autobuzului - 19,75;
4. Dotarea cu instalație de aer condiționat - 3, 00;
5. Capacitate de transport - 4,82;
6. Utilizarea combustibilului - 0,00" - cu un total de punct de 60,19 pentru oferta tehnică.

În formularul de ofertă financiară depus de către Asocieria acesta precizează Autorității contractante faptul că: „ofertăm prețul total de 1108077,76 lei tară TVA și reprezintă suma valorii serviciilor de transport pentru trasee care compun Grupa (pachetul) de trasee 4, calculată pe baza volumului estimat al activității pe 6 luni prezentat în cadrul documentației de atribui: - ofertăm tariful mediul / km / loc de 0,27 lei/km/loc, fără TVA, la care se adaugă TVA de 0,05 % pentru lotul 4".

Asocieria atașează Formularului de ofertă financiară inițială prin care arăta Autorității contractante faptul că structura pe

elemente de cheltuieli pentru stabilirea tarifului pentru serviciul public județean de persoane efectuat prin curse regulate din grupa (pachetul de trasee 4 - lot 4) - respectiv elemente de cheltuieli I. cheltuieli materiale reprezentate, printre altele, de AMORTIZARE în valoarea anulară de 434.166,67 lei.

În Formularul de ofertă financiară modificată în cadrul negocierilor purtate de Asocierea, aceasta precizează faptul că: „ofertăm prețul total de 867165,29 fără TVA și reprezintă suma valorii serviciilor de transport pentru trasee care compun Grupa (pachetul) de trasee 4, calculată pe baza volumului estimat al activității pe 6 luni prezentat în cadrul documentației de atribui: - ofertăm tariful mediul / km / loc de 0,21 lei/km/loc, fără TVA, la care se adaugă TVA de 0,04 % pentru lotul 4".

Atașat formularului, Asocierea depune structura pe elemente de cheltuieli pentru stabilirea tarifului pentru serviciul public județean de persoane efectuat prin curse regulate din grupa (pachetul de trasee 4 - lot 4) - respectiv elemente de cheltuieli I. cheltuieli materiale reprezentate, printre altele, de AMORTIZARE în valoarea anulară de 261.666,67 lei.

După cum în mod evident rezultă, Asocierea a procedat la modificarea ofertei sale financiare nu cu modificarea prețului ofertat lei/km/loc, ci prin modificarea valorii anulare de amortizare, or amortizarea astfel cum a fost indicată de către acest ofertant nu este legală, fiind în contradictoriu cu dispozițiile codului de procedură fiscale referitoare la amortizarea bunurilor mobile.

Amortizarea este elementul de cost rezultat din oferta tehnică, iar conform documentației privind invitația de participare prin negociere doar oferta financiară se poate modifica. Ori asocierea, prin modificarea ofertei financiare, printre care și amortizarea, și-a modificat automat și oferta tehnică.

Pentru a putea oferta o valoare atât de mică a valorii anuale de amortizare, contestatoarea apreciază că singura modalitate legală ca această sumă să fie legală și corectă ar fi fost prin înlocuirea autovehiculelor oferate cu autovehicule vechi amortizate. Ori dacă ar merge pe acest raționament pentru a aprecia că amortizarea a fost făcută în mod corect, s-ar ajunge la concluzia că în oferta tehnică să se rețină autovehicule mult mai vechi decât cele declarate de acest ofertant, fapt pe care ar fi atras, în mod evident, un punctaj mult mai mic față de cel obținut.

După cum se va putea observa, valoarea estimată a autovehiculelor este de 650.000 euro. Având în vedere că autovehiculele au o vechime foarte mică, cel mai vechi autoturism declarat de Asocierea fiind din anul 2018, rezultă că acestea nu sunt amortizate până în prezent, iar

conform codului fiscal perioada de amortizare a unui microbuz/ autobuz este de 4-8 ani.

Astfel dacă se procedează la împărțirea sumei de 650 000 euro la perioada maximă legală de amortizare, respectiv de 8 ani, rezultă o valoare anuală a amortizării de 81.250 euro, echivalentul a 402 000 lei.

Or, în urma negocierii avute cu asocierea, aceasta a redus valoarea amortizării de la 434.166.67 lei la 261.666,67 lei, cu mult sub valoarea reală și legală de amortizare a vehiculelor declarate în oferta tehnică.

Amortizarea contabilă este definită drept o metoda prin care valoarea amortizabilă a unei imobilizări este împărțită pe toata durata de viață estimată. Acest tip de calcul contabil este reglementat prin Ordinul Ministerului Finanțelor Publice numărul 1802 din anul 2014, Ordinul reglementează modalitatea de calcul și stabilește care sunt mijloacele fixe amortizabile.

În ceea ce privește amortizarea contabilă, durata de viață utilă este stabilită de către companie și va fi înscrisă în politicile contabile ale acesteia. Amortizarea contabilă face referire la perioada care este stabilită astfel încât, în urma acesteia, activul supus exploatării să producă beneficii economice.

Cu privire la amortizarea fiscală, durata de viață utilă este stabilită conform Catalogului privind clasificarea și duratele normale de funcționare a mijloacelor fixe, aprobat prin Hotărârea Guvernului nr. 2.139/2004. Această amortizare presupune repartizarea treptată a valorii activului pe cheltuieli conform duratei normale de viață stabilite de Catalogul privind clasificarea și duratele normale de funcționare a mijloacelor fixe, parte integrantă din H.G. nr. 2139/2004, în acord cu care:

CODUL DE CLASIFICARE	DENUMIREA ACTIVELOR FIXE	DURATE NORMALE DE FUNCȚIONARE - ANI -
2.3.2.1.3.1.	- autobuze pentru transportul urban;	4-8

Calculul amortizării se face prin utilizarea unor cote de amortizare, luând în calcul valoarea de intrare și valoarea reevaluată a imobilizării; începutul calculului amortizărilor imobilizărilor se face în luna următoare punerii în funcțiune completă a activului și durează până la recuperarea în totalitate a valorii acestuia. Ca termen se utilizează durata de viață economică, stabilită de managementul fiecărei firme în parte (poate să fie aceeași sau diferită de amortizarea fiscală).

Contestatoarea reiterează și faptul că valoarea estimată a autovehiculelor propuse de ofertantul câștigător în cadrul ofertei tehnice este de 650.000 euro. Având în vedere că autovehiculele au o vechime

foarte mică (cel mai vechi fiind din 2018, iar majoritatea din 2022), rezultă că acestea nu sunt amortizate, și nici nu au cum să fie apreciate ca fiind amortizate la data ofertei financiare modificate a Asocierii care datează din data de 28.06.2023.

Totodată, contestatărea subliniază și faptul că Asocierea a depus oferta tehnică cu următoarele autovehicule:

- Traseu nr. 70 - autovehicul înregistrat sub nr. - an fabricație 2022;
- Traseu nr. 71 - autovehicul înregistrat sub nr. - an fabricație 2022;
- Traseu nr. 72 - autovehicul înregistrat sub nr. - an fabricație 2021;
- Traseu nr. 85 - autovehicul înregistrat sub nr. - an fabricație 2018;
- Traseu nr. 93 - autovehicul înregistrat sub nr. - an fabricație 2022
- Traseu nr. 74 - autovehicul înregistrat sub nr. - an fabricație 2018
- Traseu nr. 76 - autovehicul înregistrat sub nr. - an fabricație 2022
- Traseu nr. 76 - autovehicul înregistrat sub nr. - an fabricație 2022
- Traseu nr. 78 - autovehicul înregistrat sub nr. - an fabricație 2022.

După cum se poate observa, Asocierea a propus o ofertă tehnică în care a participat cu autovehicule care au ca an de fabricație anul 2022, având doar 2 autovehicule care au fost fabricate în anul 2018. Este limpede faptul că cel puțin în ceea ce privește cele fabricare în anul 2021 și 2022 acestea nu aveau cum să fie, la data depunerii ofertei financiare modificate din data de 28.06.2023, amortizate, pentru ca ofertantul să își modifice oferta financiară Ia o sumă atât de mică în ceea ce privește cheltuielile cu amortizare.

Toate aceste aspecte conduc la reținerea faptului că oferta tehnică declarată de către Asocierea nu poate fi corelată cu oferta financiară modificată în data de 28.06.2023. Dacă prin absurd s-ar accepta modificarea ofertei financiare a ofertantului câștigător, prin reducerea valorii amortizării, în realitate s-ar accepta faptul că aceasta poate să își modifice oferta financiară chiar dacă acest lucru înseamnă necorelarea ofertei financiare cu oferta tehnică.

Or, acest lucru nu poate fi primit cât timp comisia de evaluare avea obligația de a verifica corelarea ofertei financiare a ofertanților cu oferta tehnică, astfel cum acestea au fost depuse și modificate în urma negocierilor.

Prin lipsa corelării ofertei financiare modificate a Asocierii cu oferta tehnică, contestatoarea apreciază că Autoritatea Contractantă a creat un real avantaj competitiv acestui ofertant, încălcând principiul egalității de tratament. Ba mai mult decât atât, Autoritatea contractantă a procedat la încălcarea propriilor cerințe din documentația de atribuire.

Dacă s-ar proceda la corelarea ofertei financiare cu oferta tehnică, astfel cum în mod corect trebuia să procedeze Autoritatea contractantă, s-ar ajunge la concluzia că oferta tehnică a fost modificată de către ofertant prin introducerea unor autovehicule mult mai vechi decât cele declarate inițial, fapt pentru care, raportat la aceste considerente, devin pe deplin aplicabile prevederile art. 134 alin. (6) din HG nr. 395/2016, în acord cu care: „în cazul în care ofertantul modifică prin răspunsurile pe care le prezintă comisiei de evaluare potrivit dispozițiilor alin. (1) conținutul propunerii tehnice sau propunerii financiare, oferta sa va fi considerată inacceptabilă”.

Rezultă fără putință de tăgadă faptul că Asocierea a procedat la modificarea prețului amortizării, față de cel declarat în oferta financiară inițială, fapt care determină, în realitate, modificarea prețului total, ceea ce atrage ca inacceptabilă oferta Asocierii, apreciată, în accepțiunea contestatoarei ca fiind, o veritabilă modificare de ofertă tehnică prin corelarea acesteia din urmă cu oferta financiară.

Conform art. 133 alin. (3) din HG nr. 365/2016: „Propunerea financiară trebuie să se încadreze în fondurile care pot fi disponibilizate pentru îndeplinirea contractului de achiziție publică, respectiv să fie corelată cu elementele propunerii tehnice pentru a evita executarea defectuoasă a contractului, să nu se afle în situația prevăzută la art. 210 din Lege sau să nu reprezinte o abatere de la legislația incidentă, alta decât cea în domeniul achizițiilor publice”.

Or, se poate observa în mod evident faptul că oferta financiară modificată a Asocierii, pentru care a fost declarată ofertant câștigător, nu poate fi corelată cu oferta tehnică a acestei asocierii, aspect care reprezintă, astfel cum indică art. 133 alin. (3) din HB nr. Având în vedere aceste aspecte rezultă în mod clar ca Asocierea nu a redactat o ofertă financiară serioasă, corectă și corelată cu propunerea tehnică, fapt ce contravine modalității în care trebuia întocmită propunerea financiară și contravine prevederilor art. 133 alin. (3) din HG nr. 395/2016.

Contestatoarea apreciază că prin acceptarea unei oferte care nu se coroborează în ceea ce privește oferta financiară, se aduce un dezavantaj acesteia, a cărei ofertă a fost clasată pe locul II, iar în ceea ce privește Asocierea, a cărei ofertă a fost declarată câștigătoare, Autoritatea Contractantă acordă un real avantaj.

De altfel, se poate observa faptul că Asocierea a fost declarată câștigătoare având prefigurarea faptului că prin modalitatea de

prezentare a ofertei financiare, respectiv prin necorelarea acesteia cu oferta tehnică, respectiv prin modificarea prețului amortizării, fapt ce a determinat un preț unitar mai mic, și deci un punctaj mai mare al propunerii financiare, aceasta va fi declarată oferta câștigătoare, chiar cu eludarea conținutului obligatoriu al documentației de atribuite.

Prin urmare, contestatoarea solicită Onoratului Consiliu să aibă în vedere la soluționarea prezentei cauze, faptul că oferta Asocierii și-a modificat oferta financiară în mod intenționat și cu eludarea cerinței documentației de atribuire, fără a proceda la corelarea acesteia cu oferta tehnică, încălcând cerința expresă a Autorității Contractate din documentația de atribuire cu privire la modalitatea de întocmire a formularelor.

Nu se poate pretinde de către ofertantă că aceasta este îndreptățită să întocmească oferta cu încălcarea documentației de atribuire, iar apoi să își modifice oferta financiară prin modificarea valorilor prezentate, încălcând astfel prevederile art. 133 din H.G. nr. 395/2016.

A se permite acestui ofertant să elaboreze oferta cu încălcarea cerințelor documentației de atribuire (cerințe obligatorii și cu privire la care Autoritatea contractantă nu a prevăzut situații derogatorii), excede în mod evident dispozițiilor Legii nr. 98/2016 și HG 395/2016, care impun respectarea principiului egalității de tratament, permițându-i-se ofertantului să se prevaleze de propria culpa în justificarea conformității ofertei sale.

Contestatoarea solicită să se constate că, în măsura în care s-ar da eficiență Raportului Procedurii înregistrat sub nr. 14981 din data de 29.06.2023, respectiv de a se constata conformitatea ofertei Asocierii, s-ar încălca cerințele documentației de atribuire, creându-se acestui ofertant un avantaj evident, respectiv să fie declarat conform cu toate că, pe de-o parte nu a respectat cerințele documentației de atribuire, iar pe de altă parte, dacă s-ar corela oferta financiară astfel cum a fost modificată cu oferta tehnică în ceea ce privește vechimea autoturismelor și timpul de amortizare, s-ar modifica și prețul total al ofertei financiare, respectiv s-a ajuns la un preț total mult mai mare și deci un punctaj mai mic al ofertei financiare.

Prin modalitatea în care Autoritatea Contractanta a decis să declare oferta câștigătoare ca fiind cea a Asocierii, contestatoarea apreciază că aceasta nu a dat dovada de o abordare lipsită de subiectivism la evaluarea acestei oferte, evaluând în mod nelegal și cu încălcarea cerințelor documentației de atribuire oferta ofertantului declarat câștigător și în mod neîntemeiat procedând la admiterea acestei oferte, în lipsa corelării ofertei financiare cu oferta tehnică.

De asemenea, Autoritatea Contractanta, la momentul evaluării ofertei depuse de către Asocierea a încălcat dispozițiile legale

aplicabile în materia achizițiilor publice, inclusiv a principiilor astfel cum sunt reglementate de art. 2 din Legea nr. 98/2016.

Cu privire la principiul egalității de tratament, în jurisprudența sa -C-243/89, Storebaelt, Hotararea din 22 iunie 1993, punctul 37 - CJCE a stabilit că principiul egalității de tratament presupune că "toți participanții la o procedura de atribuire a contractului de achiziție publică să beneficieze de o analiză obiectivă a ofertelor", fapt ce nu s-a întâmplat în speța de față, comisia de evaluare neefectuând o analiză atentă a ofertei câștigătoare".

Prin intermediul principului nediscriminării și egalității de tratament au fost avute în vedere asigurarea condițiilor de manifestare a concurenței reale astfel încât orice operator economic să poată participa la procedura de atribuire, iar regulile, cerințele și criteriile aplicate de către autoritatea contractantă să fie identice pentru toți operatorii economici, astfel încât să aibe șanse egale de a deveni contractanți.

Atât timp cât oferta financiară nu se poate corela cu oferta tehnică, în pofida cerințelor documentației de atribuire și a cerințelor comisiei de evaluare, Autoritatea contractantă în mod greșit și nelegal a procedat la declararea ofertei Asocierii ca fiind câștigătoare.

Așa cum a fost menționat mai sus, măsura dispusă de Autoritatea Contractantă nu respecta principiul egalității de tratament, prevăzut de art. 2 din Legea 98/2016. Potrivit Manualului publicat de ANRMAP, prin tratament egal se înțelege stabilirea și aplicarea oricând pe parcursul procedurii de atribuire de reguli, cerințe și criterii identice pentru toți operatorii economici, astfel încât aceștia să beneficieze de șanse egale de a deveni contractanți.

În primul rând, un element esențial al acestui principiu este acela că impune Autorității contractante obligația de a stabili reguli care să fie aplicate pe întreg parcursul procedurii de atribuire. Numai prin impunerea unor reguli concrete care să guverneze procedura de atribuire se poate asigura tratament egal operatorilor economici. Este incontestabil că elaborarea ofertei financiare trebuie să se realizeze cu respectarea cerințelor documentației de atribuire – aceasta fiind o regulă esențială în cadrul oricărei proceduri de atribuire la care orice operator economic interesat să participe trebuie să se conformeze potrivit solicitărilor și cerințelor impuse de către Autoritatea Contractantă.

Potrivit jurisprudenței comunitare, principiul în cauză obligă Autoritatea contractantă să asigure, respectiv să respecte egalitatea de șanse a operatorilor economici și să se asigure că operatorii economici se află pe o poziție de egalitate în momentul în care își pregătesc ofertele. Or, va exista o poziție de egalitate și, respectiv, egalitate de șanse doar atunci când competitorii se vor raporta la același set complet de reguli, și implicit Autoritatea Contractantă le va asigura același tratament, fără să

permite unui operator economic să fie declarat admisibil în condițiile în care oferta sa nu respectă cerințele documentației de atribuire.

Ca atare, urmare a constatărilor făcute, Comisia de evaluare avea obligația legală de a pune în aplicare dispoziții imperative ale legii, dispoziții care stabilesc că, dacă nu există corelare între oferta financiară și oferta tehnică a unui ofertant, oferta trebuie respinsă ca neconformă.

Urmează să se constate faptul că decizia de declarare a ofertei câștigătoare a Asocierii este nelegală și neîntemeiată, fiind acordat un punctaj mai mare decât ce aceasta a precizat în propunerea tehnică, procedând cu intenție la modificarea ofertei financiare, în vederea atribuirii în mod nelegal al contractului de achiziție publică.

Față de cele de mai sus, se poate observa și comportamentul abuziv al Autorității Contractante, care a declarat oferta Asocierii ca fiind câștigătoare în mod nelegal, motivele și argumentele care au condus la o asemenea concluzie fiind rezultatul unui comportament necorespunzător, nediligent și nelegal, sens în care contestatoarea solicită Onorabilului Consiliu să constate că în speța de față Autoritatea Contractantă și-a întemeiat decizia de acceptare a ofertei Asocierii pe baza unor informații ale ofertei financiare necorelate cu oferta tehnică depusă, contrar exigentelor legale în materia achizițiilor publice și a cerințelor documentației de atribuire.

Nu în ultimul rând, contestatoarea solicită să se aibă în vedere la soluționarea prezentei contestații, normele legale în vigoare redate mai sus, întrucât din cuprinsul acestora reiese cu evidență gradul de complexitate pe care îl implică obiectul Contractului Achiziției Publice, așa încât, reiese în mod direct că Autoritatea Contractantă a procedat în mod nelegal, abuziv și subiectiv la declararea ofertei Asocierii ca fiind câștigătoare.

În concluzie, contestatoarea solicită Onorabilului Consiliu ca prin decizia pe care o va pronunța, să dispună:

I. Anularea Comunicării privind rezultatul procedurii de atribuire emisă de către autoritatea contractantă privind rezultatul Procedurii privind atribuirea contractului de delegare a gestiunii Serviciului Public de transport județean de persoane prin curse regulate, în județul ța-Năsăud;

II. Anularea deciziei Autorității Contractante prin care oferta depusă de către contestatoare în procedura de licitație a fost declarată necâștigătoare, respectiv anularea Raportului Procedurii înregistrat sub nr. 14981 din data de 29.06.2023, precum și a tuturor actelor subsecvente emise de Autoritatea Contractantă în ceea ce privește oferta declarată castigatoare, respectiv oferta depusa de Asocierea SC (lider de asociere) - (în continuare Asocierea);

III. Obligarea Autorității Contractante la reluarea procedurii de atribuire prin reevaluarea ofertei câștigătoare a Asocierii cu

luarea în considerare a motivelor prezentate în prezenta contestație, și cu declararea acestei oferte ca fiind inadmisibilă și stabilirea ofertelor câștigătoare cu respectarea prevederilor legale în materia achizițiilor publice.

Prin adresa înregistrată la Consiliu cu nr. 40677/26.07.2023, ..., în calitate de operator economic declarat câștigător, a formulat cerere de intervenție, prin care solicită respingerea contestației formulată de SC ca nefondată și menținerea rezultatului procedurii și a documentelor de evaluare, având în vedere următoarele considerente:

Intervenienta învederează faptul că procedura de achiziție prin care a fost atribuit contractul de delagare a gestiunii serviciului de transport județean de persoane, a fost procedură de negociere fără invitație prealabilă la procedura concurențială de ofertare, în baza art. 117 din Legea nr 99/2016.

Astfel, prin însuși înțelesul termenului de negociere, procedura presupune negocierea anumitor aspecte din ofertă, în cazul de față, așa cum a precizat autoritatea contractantă în invitația la negociere, a prețului ofertei.

Supune atenției Consiliului faptul că, chiar și contestatorul recunoaște faptul că în urma procedurii de negociere, acesta a redus prețul de la 0,36 lei la 0,32 lei. Astfel, dacă se acceptă logica utilizată de acesta prin care, în cazul în care societatea intervenientă a scăzut prețul de la 0,27 lei la 0,21 lei și în acest caz propunerea financiară nu mai este în concordanță cu propunerea tehnică, același principiu s-ar aplica și ofertei contestatorului și anume, prin scăderea prețului, propunerea tehnică nu mai este în concordanță cu propunerea financiară.

Pentru a clarifica aspectul privind amortizarea, intervenienta aduce spre cunoștință faptul că aceasta a participat la procedura de negociere în asociere cu SC

În cadrul acestei asocieri, societatea susnumită a participat cu un număr de 5 autobuze fabricație 2022 ce fac obiectul amortizării declarate inițial în propunerea financiară, și anume autobuzele cu numerele de înmatriculare În momentul negocierii, etapă în care asocierea a luat decizia scăderii prețului la valoarea de 0,21 lei, asociatul respectiv a decis suportarea cheltuielilor de amortizare din veniturile încasate din alte activități ale acestuia, exterioare prezentului contract. Intervenienta aduce la cunoștință și faptul că asociatul SC este o societate de succes în domeniu, cu multiple contracte de transport persoane atât în domeniul public, cât și în domeniul privat, astfel, având în vedere prevederile art. 1, alin (4) lit I) din Legea nr 92/2007, „satisfacerea cu prioritate a nevoilor de deplasare a populației” și cu interesul primordial al călătorului de a beneficia de un serviciu de transport calitativ, dar la un preț scăzut, acesta a luat decizia de a

suporta cheltuielile de amortizare a vehiculelor din gestiunea societății sale din alte venituri încasate de către societatea sa.

Astfel, în urma luării acestei decizii de către acest asociat, asocierea pe care o reprezintă a putut prezenta un preț scăzut față de concurență, în totalitate corelare între cele 2 componente ale ofertei și anume propunere tehnică și propunere financiară.

Având în vedere faptul că acest contract este un contract provizoriu ce se va executa doar 6 luni sau până la finalizarea procedurii ce are ca obiect delegarea serviciului de transport județean dc persoane, ar fi absurdă împovărarea călătorului cu susținerea unor cheltuieli aberame doar pentru satisfacere orgoliului anumitor ofertanți.

Analizând la rece, aceasta este ceea ce solicită contestatorul, și anume semnarea contractului la o valoare și preț semnificativ mai mare chiar și decât oferta inițială a intervenientei, care chiar și în situația inițială, ar fi fost declarată câștigătoare, aceasta ofertând inițial 0,27 lei față de 0,31 lei, oferta lor finală.

Intervenienta menționează aceasta pentru a aduce în evidență absurditatea contestației, deoarece chiar și în cazul respingerii ofertei finale a acesteia, oferta inițială a intervenientei este mai mică decât oferta finală a constestatarei și astfel tot societatea intervenientă obține punctajul necesar pentru a câștiga, dar acest câștig se va face prin împovărarea călătorilor cu costuri care nu sunt necesare pentru un contract provizoriu.

Având în vedere argumentele expuse anterior, Intervenienta solicită:

- respingerea contestației formulate de către
- menținerea deciziei autorității contractante prin care asocierea a fost delcarată câștigătoare și semnarea contractului.

Autoritatea contractantă a transmis documentele relevante și necesare în soluționarea contestației, atașate punctului de vedere nr. 17099/25.07.2023, înregistrat la Consiliu cu nr. 40712/26.07.2023, prin care a solicitat respingerea contestației ca lipsită de interes și nefondată, în combaterea motivelor și argumentelor invocate de contestatoare arătând următoarele:

În vederea punerii în aplicare a Regulamentului (CE) nr. 1.370/2007 al Parlamentului European și al Consiliului din 23 octombrie 2007 privind serviciile publice de transport feroviar și rutier de călători și de abrogare a Regulamentelor (CEE) nr. 1191/69 și nr. 1107/70 ale Consiliului, cu modificările și completările ulterioare, în conformitate cu prevederile Legii nr. 92/2007 a serviciilor publice de transport persoane în unitățile administrativ-teritoriale, cu modificările și completările ulterioare și Legii nr. 99/2016 privind achizițiile sectoriale, cu modificările și completările ulterioare, achizitoarea a demarat procedura de atribuire a contractelor de delegare a gestiunii Serviciului public de transport

județean de persoane prin curse regulate, în județul, prin publicarea în SEAP a Anunțului de participare nr.....din 12.11.2021 și a Anunțului de participare nr..... din 15.11.2021, în Jurnalul Oficial al Uniunii Europene - Servicii de transport rutier public.

Procedura de atribuire a contractelor de delegare a gestiunii Serviciului public de transport județean de persoane prin curse regulate, în județul a fost anulată și reluată de patru ori (ultima reluare anunț participare - în desfășurare, documentația este contestată în dosarul CNSC).

Întrucât este imperios necesar ca Autoritatea Județeană de transport (în subordinea Consiliului Județean) să asigure continuitatea serviciului public județean de transport rutier de persoane și ulterior datei de 30.06.2023 (dată până la care erau valabile licențele de transport), autoritatea contractantă a fost nevoită să demareze de urgență o procedură de atribuire a grupelor de trasee din Programul județean de transport 2023-2032, atribuire care să vizeze o perioadă limitată de timp, până la finalizarea licitației aflate în curs de desfășurare (anunț de participare, contestată de același petent în dosarul CNSC), atribuirea noilor contracte și finalizarea perioadei de mobilizare.

Serviciul de transport public local și județean de călători este serviciu comunitar de utilitate publică, ce asigură satisfacerea nevoilor esențiale de utilitate și interes public general cu caracter social ale colectivităților locale, având caracter permanent și regim de funcționare continuu, conform art. 1 alin.(4) lit.d) din Legea nr. 51/2006 privind serviciile comunitare de utilități publice. Acest serviciu de transport public călători este definit de Regulamentul CE nr. 1370/2007, care are aplicabilitate directă în dreptul intern, drept un serviciu care are un caracter continuu - art. 2 lit. a), iar în multe cazuri un caracter necesar din punct de vedere al interesului economic general, autoritățile competente ale statelor membre având obligația de a se asigura că asemenea servicii sunt prestate.

În consecință, imposibilitatea Autorității Județene de transport de a emite licențe de traseu cu valabilitate de la 01.07.2023, câștigătorilor licitației publice deschise, coroborată cu caracterul de continuitate și permanență al serviciului public de transport a justificat intervenția imediată prin organizarea și desfășurarea procedurii de negociere fără invitație prealabilă la o procedură concurențială de ofertare, conform art. 98 alin. (4) din HG nr. 394/2016, ce face obiectul prezentei contestații.

Procedura s-a desfășurat prin transmiterea unor invitații de participare pentru cele 11 loturi împreună cu documentația de atribuire având termen de depunere a ofertelor 21.06.2022 orele 14.

Valoarea estimată a lotului contestat, Lotul 4 : Grupa (Pachet) P4 - 8 trasee a fost de 1.893.780,62 lei. Criteriul de atribuire a fost stabilit prin raportare la cel mai bun raport calitate - preț.

La Lotul 4: Grupa (Pachet) P4 - 8 trasee au fost depuse oferte de către:

1. Ofertant unic: - contestatoarea.
2. Asocierea, lider cu, asociat - care este și câștigătoarea lotului cu care s-a și încheiat contractul de delegare;
3. Ofertant unic: SC- care si-a retras oferta în Etapa 2 - etapa negocierii în vederea îmbunătățirii ofertelor preliminare, așa cum reiese din Procesul verbal (5) înregistrat sub nr. V/14980/29.06.2023.

Punctajele obținute de ofertanții Lotului 4 în urma evaluării propunerilor tehnice, Lot 4: Grupa (Pachet) P4 - 8 trasee au fost următoarele:

Nr. Crt.	DENUMIRE /DESCRIERE FACTOR	PUNCTAJ MAXIM	PUNCTAJ ACORDAT		
			Ofertant unic:	Asocierea:	Ofertant unic: S.R.L.
1	Vechimea medie a parcului de autobuze	25	21,88	23,38	13,81
2	Clasificarea autobuzelor	8	5,06	7,87	7,50
3	Norma de poluare a autobuzului	25	22,37	22,00	19,75
4	Dotarea cu instalație de aer condiționat	3	3,00	3,00	3,00
5	Capacitatea de transport	5	4,12	3,94	4,82
6	Utilizarea combustibililor alternativi,	4	0,50	0,00	0,00
7	Echiparea/adaptarea cu echipamente speciale în vederea accesului neîngrădit al persoanelor cu dizabilități locomotorii	5	2,81	0,00	0,00
	TOTAL PUNCTAJ	75 puncte	59,74	60,19	48,88

Tarifele inițiale ofertate (tariful mediu-lei/km/loc) la Lot 4: Grupa (Pachet) P4 - 8 trasee, au fost următoarele:

Nr. Crt.	OFERTANT	Tariful mediu-lei/km/loc inițial (lei fără TVA)
----------	----------	---

1	Ofertant unic:	0,36
2	Asocierea: S.R.L.	0,27
3	Ofertant unic: S.R.L.	0,28

În urma evaluării propunerilor financiare depuse la Lot 4: Grupa (Pachet) P4 - 8 trasee, în deplină corelație cu propunerea tehnică, au fost declarate ADMISIBILE ofertele prezentate de următorii ofertanți:

1. Ofertant unic:
2. Asocierea: S.R.L.-..... S.R.L.
3. Ofertant unic: S.R.L.

În Etapa 2 - etapa de negociere în vederea îmbunătățirii ofertelor preliminare, runda de negociere cu ofertanții a avut ca obiect Nivelul tarifului ofertat (tariful mediu-lei/km/loc). Ședințele de negociere au fost individuale și au avut loc în data de 28.06.2023, la sediul Entității contractante, iar ca urmare a negocierilor purtate cu ofertanții, au rezultat următoarele valori finale ale Tarifului mediu-lei/km/loc (fără TVA) la Lot 4: Grupa (Pachet) P4 - 8 trasee

Nr. Crt.	OFERTANT	Tariful mediu-lei/km/loc inițial (lei fără TVA)
1	Ofertant unic:	0,32
2	Asocierea: S.R.L.-..... S.R.L.	0,21
3	Ofertant unic: S.R.L.	Ofertantul si-a retras oferta

Aplicându-se criteriul de atribuire „Cel mai bun raport calitate - preț” ofertelor admisibile, și luând în considerare informațiile prezentate de Ofertanți în oferta (propunerea tehnică și propunerea financiară) și documentele care însoțesc oferta, punctajul obținut de fiecare oferta admisibilă și clasamentul rezultat aferent Lot 4: Grupa (Pachet) P4 - 8 trasee sunt identificate mai jos:

Nr. Crt.	OFERTANT	Punctaj componenta tehnică	Punctaj componenta financiară	Punctaj total obținut	Clasament
1	Asocierea: S.R.L.-	60,19	25,00	85,19	I
2	Ofertant unic:	59,74	16,41	76,15	II

Prin urmare, oferta câștigătoare pentru această procedură de atribuire pentru Lot 4: Grupa (Pachet) P4 - 8 trasee a fost cea a Asocierii S.R.L.-....., cu un punctaj total de 85,19 puncte și o valoare a

Tarifului mediu-lei/km/loc de 0,21 lei fără TVA, drept pentru care s-a încheiat și aprobat Raportul procedurii nr.V/14981/29.06.2023.

În baza raportului procedurii au fost emise comunicările cu rezultatul procedurii, respectiv comunicarea cu nr.V/14987/29.06.2023 aferentă Lot 4: Grupa (Pachet) P4 - 8 trasee transmisă contestatoarei, și a cărei anulare se solicită prin contestație.

Prin urmare, în considerarea celor de mai sus, autoritatea contractantă arată că :

- Propunerile tehnice au fost evaluate de comisia de evaluare în raport cu cerințele minime din documentația de atribuire pe baza informațiilor prezentate în propunerea tehnică, iar rezultatul evaluării se regăsește în procesul verbal nr. V/14519/23.06.2023, care este parte a dosarului achiziției.

- Din evaluarea propunerii tehnice prezentată de către ofertantul Asociera Societatea S.R.L. (lider) și S.R.L. (asociat), reiese fără echivoc că au fost îndeplinite cerințele minime din Caietul de Sarcini, iar punctajul obținut în urma evaluării tehnice a fost de 60,19 puncte, cel mai mare punctaj pe Lot 4: Grupa (Pachet) P4 - 8 trasee .

- În urma evaluării propunerii financiare a Asocierii S.R.L. - S.R.L, în deplină corelare cu propunerea tehnică, oferta acesteia a fost declarată ADMISIBILĂ, rezultatul evaluării fiind menționat în Procesul verbal nr. V/14631/ 26.06.2023 și Procesul verbal nr. V/14770/07.06.2023 care sunt parte a dosarului achiziției. Se poate lesne observa că și tariful mediu- lei/km/loc inițial al câștigătoarei a fost mai mic decât cel al contestatoarei, respectiv de 0,27 lei (fără TVA), față de 0,36 lei (fără TVA) al contestatoarei

- În cadrul etapei de negociere în vederea îmbunătățirii ofertelor preliminare, ca urmare a negocierilor purtate cu ofertanții Lotului 4 de mai sus, Asociera a oferat un tarif final mediu-lei/km/loc de 0,21 lei (fără TVA), față de 0,32 lei (fără TVA), cât a oferat contestatoarea

- Alegația contestatoarei potrivit căreia pe parcursul ședinței de negociere ofertantul a depus o ofertă financiară îmbunătățită, dar că prin aceasta a modificat oferta tehnică inițială cu care s-a prezentat este nereală, deoarece lista autovehiculelor propuse pentru a executa contractul de delegare nefiind schimbată.

- După depunerea ofertei financiare finale, pentru fundamentarea tarifului unei călătorii ofertantul a depus Anexa nr. 1 la Formularul nr. 8 refăcută, având valori modificate atât în privința sumelor corespunzătoare Cheltuielilor materiale (rubrica I din tabelul cu elemente de cheltuieli) cât și a celor corespunzătoare Cheltuielilor cu salariile personalului (rubrica III) raportat ca documentul similar care justifica structura pe elemente de cheltuieli din oferta financiară inițială.

- În Anexa nr. 1 la Formularul nr. 8, Fundamentarea tarifului unei călătorii la Cheltuieli materiale este inclusă componenta Amortizare, unde de asemenea, ofertantul a operat modificări raportat la oferta financiară inițială, sume pentru care autoritatea contractantă consideră ca operatorul de transport în cauză este direct răspunzător și în măsură să justifice raționamentul care a stat la baza stabilirii ofertei sale finale și care nu făcea obiectul verificării de către comisia de evaluare.

Cu privire la interesul contestatoarei în formularea prezentei contestații, aceasta arată că nu poate justifica un interes deoarece și în ipoteza în care în Etapa 2 - etapa de negociere în vederea îmbunătățirii ofertelor preliminare, runda de negociere cu ofertanții, câștigătoarea Asocieria S.R.L. - S.R.L, nu ar fi îmbunătățit oferta și ar fi păstrat tariful mediu- lei/km/loc inițial de 0,27 lei (fără TVA), tot ar fi fost clasată pe primul loc pe Lot 4, contestatoare ofertând final 0,36 lei (fără TVA) având punctajul la tehnic mai mic.

În concluzie, autoritatea contractantă solicită Consiliului sa respinga contestatia ca lipsita de interes si ca nefondata.

Prin adresa înregistrată la Consiliu sub nr. 43788/10.08.2023, contestatoarea, a transmis concluzii scrise cu privire la punctul de vedere formulat de autoritatea contractantă, prin intermediul cărora solicită ca, prin decizia ce se va pronunța, având în considerare și prezentele note scrise, să se admită contestația așa cum a fost formulată și în consecință să se dispună:

I. Anularea Comunicării privind rezultatul procedurii de atribuire nr. 14987 din 29.06.2023 emisă de către autoritatea contractantă privind rezultatul Procedurii privind atribuirea contractului de delegare a gestiunii Serviciului Public de transport județean de persoane prin curse regulate, în județul

II. Anularea deciziei Autorității Contractante prin care oferta depusă de către contestatoare în procedura de licitație a fost declarată necâștigătoare, respectiv anularea Raportului Procedurii înregistrat sub nr. 14981 din data de 29.06.2023, precum și a tuturor actelor subsecvente emise de Autoritatea Contractanta în ceea ce privește oferta declarată câștigătoare, respectiv oferta depusă de Asocieria
-

III. Obligarea Autorității Contractante la reluarea procedurii de atribuire prin reevaluarea ofertei câștigătoare a Asocierii cu luarea în considerare a motivelor prezentate în prezenta contestație, și cu declararea acestei oferte ca fiind inadmisibilă și stabilirea ofertelor câștigătoare cu respectarea prevederilor legale în materia achizițiilor publice, pentru următoarele CONSIDERENTE:

Cu titlul prealabil, în ceea ce privește lipsa de interes, astfel cum a fost invocată de către Autoritatea contractantă și de către intervenientul Asocieria

Autoritatea contractantă susține faptul că: „..... nu poate justifica un interes deoarece și în ipoteza în care în Etapa 2 - etapa de negociere în vederea îmbunătățirii ofertelor preliminare, runda de negocieri cu ofertanții, câștigătoarea Asocieria S.R.L. - Corporation S.R.L. nu ar fi îmbunătățit oferta și ar fi păstrat tariful mediu - lei/km/loc inițial de 0,27 lei (fără TVA), tot ar fi fost clasată pe primul loc pe Lotul 4"

De asemenea, Asocieria susține că: „.... anume semnarea contractului la o valoare și preț semnificativ mai mare chiar și decât oferta inițială a contestatoarei, care chiar și în situația inițială, ar fi fost declarată câștigătoare, aceasta ofertând inițial 0,27 lei față de 0,31 lei oferta lor finală".

Raportat la precizările celor două părți, este corectă susținerea acestora privitor la faptul că oferta inițială a ofertantului Asocieria este mai mică decât oferta contestatoarei din negocieri, aceasta ofertând în oferta inițială un preț de 0,27 lei, iar contestatoarea în negocieri 0,31 lei, însă este total eronată susținerea acestora privind interesul contestatoarei în formularea contestației, întrucât dacă Onoratul Consiliu va analiza criticile acesteia și va admite contestația formulată, sancțiunea care intervine pentru necorelarea ofertei tehnice cu oferta financiară, astfel cum a invocat, conduce la declararea ofertei Asocierii ca neconformă, în temeiul art. 137 alin. (3) lit. d) din HG nr. 395/2016, urmând ca societatea contestatoare să rămână singurul ofertant al Lotului 4.

Aceasta subliniază și faptul că nu are relevanță oferta financiară depusă inițial de către Asocieria, întrucât aceasta a depus o nouă ofertă financiară în cadrul negocierilor, asumată de către ofertant, care nu mai poate fi modificată, iar doar prin raportare la oferta financiară depusă în cadrul negocierilor, criticile contestatoarei sunt formulate, neavând nicio relevanță la acest moment ofertele financiare depuse inițial. Or, corelarea pe care contestatoarea o invocă privește oferta tehnică și oferta financiară depusă în cadrul negocierilor precum și încălcarea Ordinului ANRSC 272/2007 privind fundamentarea tarifelor și HG 2139/2004 privind clasificarea și durata de funcționare a mijloacelor fixe, astfel cum a arătat în contestație, precum va arăta în cadrul prezentelor note scrise, este necorelată și deci se impunea a fi respinsă ca neconformă.

Având în vedere faptul că societatea contestatoare are interes în prezenta cauză, întrucât prin admiterea contestației și declararea ofertei Asocierii ca neconformă, aceasta ar fi fost singurul ofertant cu oferta admisibilă și conformă în cadrul lotului 4, asadar solicită Onoratului Consiliu să constate faptul că aceasta are interes în prezenta cauză, sens în care să respingă excepția lipsei de interes a

contestatoarei, și în consecință să admită contestația astfel cum a fost formulată.

Fără a relua situația de fapt expusă pe larg în cadrul contestației, contestatoarea subliniază faptul că Autoritatea contractantă, în urma evaluării propunerilor tehnice și financiară, a acordat un punctaj de 59,74 puncte ofertei acesteia, iar Asocierii un punctaj de 60,19 puncte. În etapa 2 a procedurii de atribuire a contractului, Autoritatea contractantă a procedat la negocierea ofertelor, iar invitația de negociere emisă de către Autoritatea contractantă a avut ca obiectul "NIVELUL TARIFULUI OFERTAT", respectiv tariful mediu - lei/ km/loc. Urmare a negocierilor purtate, s-a ajuns la ofertarea de către contestatoare - 0,32 lei/km/loc, Asocierea - 0,21.

Prin Raportul procedurii nr. 14981 din data de 29.06.2023, Autoritatea contractantă a declarat ca ofertant câștigător Asocierea, acordând acesteia un punctaj de 60,19 pentru oferta tehnică și 25 de puncte pentru oferta financiară, acordând un total de 85,19 puncte și clasând această asociere pe primul loc.

Prin Raportul Procedurii înregistrat sub nr. 14981 din data de 29.06.2023, autoritatea contractantă reține faptul că, comisia de evaluare a evaluat propunerile financiare sub aspectul: „i corelării cu propunerile tehnice prezentate”.

Contestatoarea a formulat contestație în considerarea faptului că Asocierea și-a modificat nivelul tarifului ofertat lei/km/loc, ajungând la un preț mult mai scăzut față de ceea ce a ofertat inițial, astfel oferta financiară negociată nemaiputând fi corelată cu oferta tehnică depusă și totodată, încălcându-se Ordinul 272/2007 și HG 2139/2004. Oferta tehnică (vechimea parcului auto) => generează valoarea amortizării (oferta financiară).

Asocierii i-au fost acordate următoarele punctaje ale ofertei tehnice: „1. Vechimea medie a parcului de autobuze - 23,38; 2. Clasificarea autobuzelor - 7,87; 3. Norma de poluare a autobuzului - 19,75; 4. Dotarea cu instalație de aer condiționat - 3,00; 5. Capacitate de transport - 4,82; 6. Utilizarea combustibilului - 0,00” - cu un total de punct de 60,19 pentru oferta tehnică.

Or, contrar susținerilor autorității contractante în acord cu care: *”Propunerile tehnice au fost evaluate de comisia de evaluare în raport cu cerințele minime din documentația de atribuire pe baza informațiilor prezentate în propunerea tehnică ...”*, autoritatea contractantă nu a evaluat în mod corect propunerea financiară a depusă în urma negocierilor.

Prin Documentația de atribuire s-a stabilit în sarcina ofertanților obligația de a fundamenta oferta financiară conform Ordinului ANRSC nr. 272 /2007:

"Tariful mediu pe km/loc (lei/km/loc) este fundamentat pe structura elementelor de cheltuieli conform anexei nr. 2 la Normele-cadru privind stabilirea, ajustarea și modificarea tarifelor pentru serviciile publice de transport local și județean de persoane, aprobate prin Ordinul nr. 272/2007 cu modificările și completările ulterioare."

"Entitatea contractantă stabilește factorul de evaluare „tariful mediu pe kilometru/loc” drept factor de evaluare de natură financiară. Nivelul tarifului reprezintă unul dintre cei mai importanți factori de evaluare a ofertelor utilizați în aplicarea criteriului de atribuire. Fundamentarea tarifelor se va face în conformitate cu prevederile Ordinului ANRSC nr. 272/2007 pentru aprobarea Normelor-cadru privind stabilirea, ajustarea și modificarea tarifelor pentru serviciile de transport public local și județean de persoane („Normele- cadru”), astfel cum a fost modificat prin Ordinul nr.134/2019."

Conform documentației de atribuire - anexa 1 la Documentatie: *"xi. Nefundamentarea tarifului mediu în conformitate cu cerințele Ordinului ANRSC 272/2007 cu modificările și completările ulterioare"* conduce la declararea ofertei ca neconformă, astfel cum se impunea în cazul ofertei financiare depuse de către Asocieria

Contestatoarea apreciază că Ordinul ANRSC nr. 272/2007 reglementează în mod clar care sunt tarifele, astfel prevederile art. 23 pct. 3.8 stabilesc faptul că operatorii au obligația să fundamenteze nivelul elementelor de cheltuieli din structura tarifului de călătorie pentru serviciul public de transport județean astfel: *"b) cheltuielile cu amortizarea se determina respectandu-se reglementările legale în vigoare."*

Or, reglementările legale în vigoare sunt date de catalogul privind clasificarea și duratele normale de funcționare a mijloacelor fixe aprobat prin HG nr. 2139/2004. În acest context contestatoarea apreciază că alegația Autorității contractante, care precizează că: *"operatorul de transport în cauza este direct raspunzator și în masura sa justifice rationamentul care a stat la baza stabilirii ofertei sale finale și care nu face obiectul verificării de catre comisia de evaluare"* nu se încadrează în cadrul legal - cel al Ordinului ANRSC nr. 272/2007.

În mod greșit susține Autoritatea contractantă prin punctul de vedere faptul că: *"lista autovehiculelor propuse pentru a executa contractul de delegare nefiind schimbată"*, cât timp contestatoarea nu a formulat o astfel de critică cu privire la schimbarea autovehiculelor Asocierii, ci critica acesteia privește modificarea valorii anuale de amortizare pe autovehicul, prin care Asocieria, procedând la indicarea unei perioade de amortizare mai mari decât cadrul legal, a ofertat cu un preț mult mai scăzut, procedând astfel la modificarea ofertei sale financiare prin nerespectarea dispozițiilor legale.

Amortizarea fiscală presupune repartizarea treptată a valorii activului pe cheltuieli, iar prin HG nr. 2139/2004 se stabilește faptul că în ceea ce privește autobuzele pentru transport urban acestea au o durată de funcționare între 4 și 8 ani, or amortizarea astfel cum a fost indicată de către acest ofertant nu este legală, fiind în contradictoriu cu dispozițiile codului de procedură fiscale referitoare la amortizarea bunurilor mobile, fiind dispusă chiar și pe 11 ani în cazul unor autovehicule.

Contestatoarea subliniază și faptul că Asocieria a depus o oferta tehnică formată din autovehicule care au o anumită valoare contabilă la data depunerii ofertei tehnice, care, conform HG 2.139/2004, generează o sumă reprezentând amortizare fiscală. Aceste mijloace fixe se încadrează în codul de clasificare 2.3.2.1.3.1, iar durata normală de funcționare este de 4-8 ani.

Raportat la valoarea amortizării Asocierii de 434.166.67 lei suma care se încadrează la perioada maximă de amortizare de 8 ani, aceasta este înjumătățită în oferta financiară depusă în faza negocierilor.

Astfel, dacă se procedează la împărțirea sumei de 650 000 euro (suma estimată pentru cele 10 mașini cu care s-a ofertat întrucât nu s-a depus în oferta tehnică balanța analitică a mijloacelor fixe ale asociatului) la perioada maximă legală de amortizare, respectiv de 8 ani, rezultă o valoare anuală a amortizării de 81.250 euro, echivalentul a 402000 lei. Or, în urma negocierii avute cu asocieria, aceasta a redus valoarea amortizării de la 434.166.67 lei la 261.666,67 lei, cu mult sub valoarea reală și legală de amortizare a vehiculelor declarate în oferta tehnică.

Este limpede faptul că cel puțin în ceea ce privește autovehiculele fabricate în anul 2021 și 2022 acestea nu aveau cum să fie, la data depunerii ofertei financiare modificate din data de 28.06.2023, amortizate, pentru ca ofertantul să își modifice oferta financiară la o sumă atât de mică în ceea ce privește cheltuielile cu amortizare. Or, Asocieria a modificat ilegal valoarea amortizării pentru a genera un tarif mediu/lei/loc și mai mic.

Ba mai mult, în data de 23.06.2023, Autoritatea contractantă însăși, prin Solicitarea de clarificări nr. 14525, a solicitat Asocierii: „3) balanțele analitice pentru mijloace de transport din ofertă, pentru ambii asociați, nu se regăsesc în ofertă. Se va solicita ofertantului să transmită documentele de mai sus”.

În răspunsul la solicitarea de clarificări, se poate observa că Asocieria înțelege să redeponă Anexa nr. 3.2 din oferta tehnică denumită "Mijloacele de transport din dotarea ofertantului" - unde sunt identificate 4 (patru) autovehicule dintre cele deținute de acesta:

-, cu o durată de funcționare rămasă de 11 ani (an fabricație 2022),

-, cu o durată de funcționare de 10 ani (an fabricație 2021),

-, cu o durată de funcționare de 7 ani (an fabricație 2018),

-, cu o durată de funcționare de 7 ani (an fabricație 2018).

Tot în răspunsul la solicitarea de clarificări, Asocierea înțelege să depună și "Registrul mijloace fixe", prin care indică următoarele:

-, (dată intrare 01.08.2022 - dată ieșire 01.08.2030), rezultând o durată de funcționare de 8 ani, deși în tabel se indică la coloana DU - 4 ani,

-, (data intrare 01.10.2019 - data ieșire 01.10.2035), rezultând o durată de funcționare de 16 ani, deși în tabel se indică la coloana DU - 8 ani,

-, (data intrare 01.03.2021 - data ieșire 01.06.2037), rezultând o durată de funcționare de 16 ani, deși în tabel se indică la coloana DU - 8 ani,

-, (data intrare 01.04.2018 - data ieșire 01.04.2026), rezultând o durată de funcționare de 8 ani, iar în tabel se indică la coloana DU - 4 ani.

Astfel, se pot observa nenumărate nereguli cu privire la indicarea perioadelor de funcționare și de amortizare a autovehiculelor. Ba mai mult cu cât se observă că Asocierea nu a răspuns la solicitarea de clarificări a autorității contractante în totalitate, întrucât nu a înțeles să depună și balanța analitică pentru autovehiculele deținute de către celălalt asociat.

Așadar, critica contestatoarei este vădit întemeiată, întrucât nu se poate aprecia, contrar dispozițiilor legale, faptul că autovehiculele pot avea chiar și 16 ani de amortizare, cum a înțeles acest ofertant să prezinte în cadrul Registrului de mijloace fixe. Aceasta solicită Consiliului să constate că, deși s-a solicitat balanța analitică a mijloacelor fixe (registru mijloace fixe), asociatul nu a depus-o în oferta. Astfel, contestatoarea nu a putut constata cu claritate valorile autobuzelor Otokar.

Astfel cum a mai susținut, contrar argumentelor prezentate de către Asocierea, în cadrul negocierii, ofertanții puteau să negocieze tariful doar prin reducerea altor cheltuieli materiale care nu sunt rezultate din oferta tehnică sau din alte taxe legale (licențe, impozite, taxe de drum, asigurări) dar nu și din amortizare ca sumă rezultată din valoarea mijloacelor fixe oferite - mijloace care au generat un anume punctaj creând avantaj competitiv, or, Asocierea nu a procedat astfel, ci a modificat, în mod nelegal valoarea amortizată, cu unicul scop de a obține atribuirea contractului, în mod nelegal și netransparent.

Toate aceste aspecte conduc la reținerea faptului că oferta tehnică declarată de către Asocieria nu poate fi corelată cu oferta financiară modificată în data de 28.06.2023. Dacă prin absurd s-ar accepta modificarea ofertei financiare a ofertantului câștigător, prin reducerea valorii amortizării, în realitate s-ar accepta faptul că acesta poate să își modifice oferta tehnică chiar dacă acest lucru înseamnă necorelarea ofertei financiare cu oferta tehnică. Or, acest lucru ar duce la scaderea punctajului asocierii/.....

Or, acest lucru nu poate fi primit cât timp comisia de evaluare avea obligația de a verifica corelarea ofertei financiare a ofertanților cu oferta tehnică, astfel cum acestea au fost depuse și modificate în urma negocierilor. Comisia nu a verificat valorile de intrare a mijloacelor fixe; de altfel nici nu a depus balanța mijloacelor fixe.

Prin intervenția în interes propriu depusă de în calitate de lider de asociere, aceasta invocă faptul că: *"asociatul nostru a decis suportarea cheltuielilor de amortizare din veniturile incasate din alte activități ale acestuia, exterioare prezentului contract"*.

Contestatoarea solicită Onoratului Consiliu să constate că autovehiculele cu care a licitat asocierea/.....t nu sunt folosite și în alte contracte, astfel încât acesta să poate susține legal că amortizarea este suportată din alte activități. Autobuzele asociatului ar trebui să fie pe traseele din Lotul 4 ale județului, dar firma are sediul și își desfășoară activitatea în județul În consecință, nu au cum zbura de la

Sușținerile Asocierii exced dispozițiilor legale, respectiv exced Legii 92/2007, a Regulamentului CE 1370/2007, normele care impun obligativitatea de a ține contabilitatea separată pe fiecare activitate. Această alegație anulează și principiile codului fiscal, a legii contabilității, principiu care statuează că nu poți efectua o activitate comercială în care se generează pierderi decât în scopuri de marketing.

Mai mult cu cât susținerile acestui ofertant nu sunt susținute probator, iar această obligație îi încubă conform 249 C. proc. civ., în acord cu care: *"cel care face o susținere în cursul procesului trebuie să o dovedească"*, ceea ce înseamnă că Asocierii îi revine obligația de a face dovezi cu privire la cele susținute, însă cum în cauză aceasta nu a înțeles să probeze afirmațiile sale, contestatoarea solicită Onoratului Consiliul să le respingă ca nefondate.

Se poate limpede observa că și acestea au fost depășite de către Asocieria, contrar dispozițiilor legale, care, conform documentației de atribuire și nu numai, trebuiau respectate.

Ca atare, urmare a constatărilor facute, Comisia de evaluare avea obligația legală de a pune în aplicare dispoziții imperative ale legii, dispoziții care stabilesc că dacă nu există corelare între oferta financiară și oferta tehnică a unui ofertant, dacă se încalcă prevederile Ordinului

272/2007 și a normelor fiscale, oferta trebuie respinsă ca neconformă. Această situație se aplică și în cazul necorelării valorii amortizării cu perioada amortizării fiscale .

Așadar, contestatoarea apreciază că decizia de declarare a ofertei câștigătoare a Asocierii este nelegală și neîntemeiată, fiind acordat un punctaj mai mare decât ce aceasta a precizat în propunerea tehnică, procedând cu intenție la modificarea ofertei financiare, în vederea atribuirii în mod nelegal al contractului de achiziție publică.

Față de cele de mai sus, se poate observa și comportamentul abuziv al Autorității Contractante, care a declarat oferta Asocierii ca fiind câștigătoare în mod nelegal, motivele și argumentele care au condus la o asemenea concluzie fiind rezultatul unui comportament necorespunzător, nediligent și nelegal, sens în care contestatoarea solicită Onoratului Consiliu să constate că în speța de față Autoritatea Contractanta și-a întemeiat decizia de acceptare a ofertei Asocierii pe baza unor informații ale ofertei financiare necorelate cu oferta tehnică depusă, contrar exigențelor legale în materia achizițiilor publice și a cerințelor documentației de atribuire, care dacă ar fi fost aplicate în mod legal ar fi condus la declararea ofertei Asocierii ca neconformă.

..... a constituit cauțiunea:

- în sumă de 37.874,60 lei, conform art. 61¹ alin. (1) din Legea nr. 101/2016, fiind depusă recipisa de consemnare nr. din 11.07.2023, eliberată de CEC BANK SA – Sucursala ..., înregistrată la Consiliu cu nr. 37911 din 12.07.2023;

- în sumă de 1,00 lei, conform art. 61¹ alin. (1) din Legea nr. 101/2016, fiind depusă recipisa de consemnare nr. din 12.07.2023, eliberată de CEC BANK SA – Sucursala, înregistrată la Consiliu cu nr. 38600 din 14.07.2023.

Cauțiunea constituită se va restitui, la cerere, nu mai devreme de 30 de zile de la data rămânerii definitive a hotărârii, în temeiul art. 61¹ alin. (5), (6) și (7) din Legea nr. 101/2016.

Din analiza susținerilor părților și a documentelor existente la dosarul cauzei, Consiliul reține cele ce urmează:

....., în calitate de autoritate contractantă, a inițiat o negociere fără invitație prealabilă la o procedură concurențială de ofertare în vederea atribuirii contractului de achiziție publică având ca obiect *"Delegare a gestiunii Serviciului Public de transport județean de persoane prin curse regulate, în județul"* – Lot 4: Grupa (Pachet) P4 – 8 trasee.

Decizia privind rezultatul procedurii pentru lotul 4, i-a fost comunicată prin adresa nr. V/14987 din 29.06.2023, respectiv faptul că oferta sa a fost clasată pe locul al doilea, cu 76,15 puncte,

câștigătoare fiind desemnată oferta asocierii-..... cu 85,19 puncte și un tarif mediu-lei/km/loc de 0,21 lei, fără TVA.

Împotriva acestei decizii a autorității contractante, ... a depus contestația în analiză, solicitând:

- anularea comunicării privind rezultatul procedurii;

- anularea deciziei autorității contractante prin care oferta a fost declarată necâștigătoare, respectiv anularea raportului procedurii nr. 14981 din 29.06.2023, precum și a tuturor actelor subsecvente emise în ceea ce privește oferta declarată câștigătoare, aparținând asocierii-.....;

- obligarea autorității contractante la reluarea procedurii de atribuire prin reevaluarea ofertei câștigătoare cu luarea în considerare a motivelor prezentate în contestație, și cu declararea acestei oferte ca fiind inadmisibilă și stabilirea ofertelor câștigătoare cu respectarea prevederilor legale în materia achizițiilor publice.

Ca o chestiune prealabilă, Consiliul reține că a formulat o cerere de intervenție pe care o încuviințează în principiu, în conformitate cu art. 64 Cod procedură civilă, dat fiind faptul că autoarea ei, în calitate de membru al asocierii declarată câștigătoare pentru lotul 4, dovedește un interes legitim propriu în pricina prin promovarea ei.

Având a se pronunța, potrivit art. 26 alin. (1) din Legea nr. 101/2016, cu întâietate asupra excepțiilor invocate în cauză, Consiliul notează că autoritatea contractantă invocă lipsa de interes a în contestarea ofertei câștigătoare pentru lotul 4. Referitor la aceasta, Consiliul observă că, potrivit art. 2 alin. (1) din Legea nr. 101/2016, *„Orice persoană care se consideră vătămată într-un drept al său ori într-un interes legitim printr-un act al unei autorități contractante sau prin nesoluționarea în termenul legal a unei cereri poate solicita anularea actului, obligarea autorității contractante la emiterea unui act sau la adoptarea de măsuri de remediere, recunoașterea dreptului pretins sau a interesului legitim, pe cale administrativ-jurisdicțională sau judiciară, potrivit prevederilor prezentei legi.”*, următorii termeni având definiția regăsită la art. 3 alin. (1) din lege, astfel:

„a) act al autorității contractante - orice act, orice operațiune care produce sau poate produce efecte juridice, neîndeplinirea în termenul legal a unei obligații prevăzute de legislația în materie, omisiunea ori refuzul de a emite un act sau de a efectua o anumită operațiune, în legătură cu sau în cadrul unei proceduri de atribuire prevăzute de [art. 68](#) din Legea nr. 98/2016 privind achizițiile publice, cu modificările și completările ulterioare, de [art. 82](#) din Legea nr. 99/2016 privind achizițiile sectoriale, cu modificările și completările ulterioare, sau de [art. 50](#) din Legea nr. 100/2016 privind concesiunile de lucrări și concesiunile de servicii, cu modificările și completările ulterioare;

f) persoană care se consideră vătămată - orice operator economic care îndeplinește cumulativ următoarele condiții:

(i) are sau a avut un interes în legătură cu o procedură de atribuire; și

(ii) a suferit, suferă sau riscă să sufere un prejudiciu ca o consecință a unui act al autorității contractante, de natură să producă efecte juridice, ori ca urmare a nesoluționării în termenul legal a unei cereri privind o procedură de atribuire.”

Drept urmare, constatând faptul că ofertanta contestatoare înțelege să critice și urmărește ca, prin contestația înaintată Consiliului, să anuleze decizia autorității contractante de a considera admisibilă oferta declarată câștigătoare pentru lotul 4, este evident că interesul acesteia este acela de a înlătura din competiție autoarea acestei oferte și, astfel, să câștige contractul de achiziție publică. Drept urmare, sub nicio condiție, nu se poate afirma că demersul contestatoarei, de invalidare a deciziei autorității contractante cu privire la oferta situată înaintea sa în clasament, este lipsit de interes.

Drept urmare, Consiliul respinge excepția invocată de autoritatea contractantă și va analiza cauza pe fondul său.

Astfel, verificând, prin prisma celor reclamate de contestatoare, legalitatea deciziei autorității contractante de a stabili câștigătoare pentru lotul 4 oferta asocierii-....., Consiliul constată că, în prezenta procedura de atribuire, asocierea criticată a prezentat Formularul de ofertă financiară – Formular nr. 8, pentru lotul 4, în care este menționat că prețul ofertei este de 1.108.077,76 lei, fără TVA, iar tariful mediu/km/loc este de 0,27 lei, fără TVA. În Anexa nr. 1 la Formular nr. 8, denumită „Fundamentarea tarifului unei călătorii - Structură” au fost evidențiate, de asocierea menționată, elemente de cheltuieli avute în vedere la stabilirea prețului ofertat.

În etapa a doua a procedurii, dedicată negocierii în vederea îmbunătățirii ofertelor primite, asocierea-....., a modificat valoarea tarifului mediu-lei/km/loc de la 0,27 lei, fără TVA la 0,21 lei, fără TVA.

Ulterior, ofertanta a transmis autorității contractante oferta sa finală, prezentând Formularul de ofertă financiară – Formular nr. 8, pentru lotul 4, în care este menționat că prețul ofertei este de 867.165,29 lei, fără TVA, iar tariful mediu/km/loc este de 0,21 lei, fără TVA. În Anexa nr. 1 la acest nou Formular nr. 8, denumită „Fundamentarea tarifului unei călătorii - Structură” au fost evidențiate elemente de cheltuieli avute în vedere la stabilirea noului preț ofertat, unele dintre aceste cheltuieli fiind modificate față de valoarea înscrisă în propunerea financiară inițială. Printre elementele de cost modificate ca urmare a îmbunătățirii ofertei se regăsește și amortizarea care, inițial,

avea valoarea de 434.166,67 lei, ulterior fiind valorizată la 261.666,67 lei.

Potrivit consemnărilor din procesul-verbal (5) nr. V/14980 din 29.06.2023, încheiat cu ocazia finalizării etapei de negociere cu ofertanții, comisia de evaluare a evaluat propunerile financiare finale sub aspectul corelării cu propunerile tehnice și al asigurării că prețul propus sau componente ale acestuia nu este/sunt neobișnuit de scăzut/scăzute în raport cu ce urmează a fi livrat/prestat/executat astfel încât nu se poate asigura îndeplinirea contractului la parametrii cantitativi și calitativi solicitați prin caietul de sarcini și *„a constatat că ofertele finale depuse întrunesc condițiile de mai sus”*. Însă, această mențiune a comisiei de evaluare nu este susținută și de informații referitoare la demersurile realizate în vederea efectuării verificărilor arătate, eventual clarificări cerute ofertanților cu privire la noile prețuri ofertate și/sau noi valori ale elementelor de cost avute în vedere la stabilirea prețului îmbunătățit al ofertei. De altfel, constatarea Consiliului este susținută chiar de mențiunea autorității contractante care, în punctul de vedere la contestație, afirmă că *„...operatorul de transport în cauza este direct răspunzător și în măsură să justifice raționamentul care a stat la baza stabilirii ofertei sale finale și care nu făcea obiectul verificării de către comisia de evaluare.”*

Așadar, Consiliul reține contradicția reieșită din actele și susținerile autorității contractante. Astfel, din consemnările procesului-verbal amintit pare că personalul achizitoarei cunoaște rigorile legii și obligațiile ce îi revin în baza acesteia, pentru ca, mai apoi, în apărarea actelor sale în fața Consiliului, să afirme că nu are obligațiile pe care legea le prevede.

În aceste condiții, Consiliul reține că autoritatea contractantă nu a efectuat nici un fel de verificare a prețului ofertat de asocierea câștigătoare pentru lotul 4, deși avea o astfel de obligație în a stabili dacă propunerea financiară este corelată cu cea tehnică și dacă prețul nu este unul neobișnuit de scăzut.

Adiacent, Consiliul notează că prețul ofertat de asocierea-....., atât cel inițial, cât și, mai cu seamă, cel îmbunătățit, se află sub 80% din valoarea estimată de achizitoare pentru lotul 4, respectiv 1.893.780,62 lei (valoare înscrisă în Strategia de contractare elaborată de autoritatea contractantă pentru procedura prezentă).

Or, într-o asemenea situație, Consiliul stabilește incidența următoarelor prevederi ce reglementează obligația autorității contractante de a cere justificarea unui preț care are un caracter aparent neobișnuit de scăzut, respectiv conduita necesară a ofertantului cu urmările legale ale acesteia:

- art. 210 din Legea nr. 98/2016:

„(1) În cazul unei propuneri financiare aparent neobișnuit de scăzută în raport cu lucrările, produsele sau serviciile care constituie obiectul contractului de achiziție publică/acordului-cadru care urmează a fi atribuit/încheiat, autoritatea contractantă are obligația de a solicita ofertantului care a depus o astfel de ofertă clarificări cu privire la prețul sau costurile propuse în respectiva ofertă.

(2) Clarificările prevăzute la [alin. \(1\)](#) se pot referi în special la:

a) fundamentarea economică a modului de formare a prețului, prin raportare la procesul de producție, serviciile furnizate sau metodele de construcție utilizate;

b) soluțiile tehnice adoptate și/sau orice condiții deosebite de favorabile de care beneficiază ofertantul pentru furnizarea produselor sau a serviciilor ori executarea lucrărilor;

c) originalitatea lucrărilor, produselor sau serviciilor propuse de ofertant;

d) respectarea obligațiilor prevăzute la art. 51 [alin. \(1\)](#);

e) respectarea obligațiilor prevăzute la [art. 218](#);

f) posibilitatea ca ofertantul să beneficieze de un ajutor de stat.

(3) Autoritatea contractantă evaluează informațiile și documentele furnizate de ofertantul a cărui ofertă are un preț aparent neobișnuit de scăzut și respinge respectiva ofertă numai atunci când dovezile furnizate nu justifică în mod corespunzător nivelul scăzut al prețului sau al costurilor propuse, ținând seama de elementele menționate la [alin. \(2\)](#).”

- art. 136 din HG nr. 395/2016:

„(1) În situația în care comisia de evaluare constată că elemente de preț ale unei oferte sunt aparent neobișnuit de scăzute, prin raportare la prețurile pieței, utilizându-se ca referința în acest sens informații cum ar fi buletine statistice, sau cotații ale burselor de mărfuri, comisia de evaluare va solicita ofertantului care a depus oferta în cauză explicații cu privire la posibilitate îndeplinirii contractului în condițiile de calitate impuse prin documentația de atribuire.

(2) Explicațiile aduse de ofertant conform prevederilor [alin. \(1\)](#) vor fi însoțite de dovezi concludente privind elementele prevăzute la art. 210 [alin. \(2\)](#) din Lege, precum și, după caz, documente privind prețurile ce pot fi obținute de la furnizori, situația stocurilor de materii prime și materiale, modul de organizare și metodele utilizate în cadrul procesului de lucru, nivelul de salarizare al personalului ofertantului, performanțele și costurile implicate de anumite utilaje sau echipamente de lucru.

(3) În cazul în care ofertantul nu prezintă comisiei de evaluare informațiile și/sau documentele solicitate sau acestea nu justifică în mod corespunzător nivelul scăzut al prețului sau al costurilor propuse, oferta va fi considerată neconformă.

(4) În sensul prevederilor art. 210 [alin. \(1\)](#) din Lege, o ofertă prezintă un preț aparent neobișnuit de scăzut în raport cu ceea ce

urmează a fi furnizat, executat sau prestat atunci când prețul ofertat, fără TVA, reprezintă mai puțin de 80% din valoarea estimată a contractului respectiv.”

Însă, așa cum se amintea mai înainte, deși a consemnat în actele de lucru ale comisei de evaluare că au fost efectuate verificări inclusiv în ceea ce privește asigurarea că prețul propus sau componente ale acestuia nu este/sunt neobișnuit de scăzut/scăzute în raport cu ce urmează a fi livrat/prestat/executat astfel încât nu se poate asigura îndeplinirea contractului la parametrii cantitativi și calitativi solicitați prin caietul de sarcini, autoritatea contractantă nu a făcut astfel de verificări.

Consiliul notează că verificarea unui preț cu un caracter neobișnuit de scăzut nu reprezintă o opțiune a autorității contractante, ci o obligație a acesteia, menită să îi garanteze că, în schimbul prețului, pe care îl va plăti, va obține satisfacerea nevoilor sale de achiziție, descrise în documentele procedurii, la nivelul calitativ și cantitativ urmărite și reieșind din documentația de atribuire. Numai în urma unui astfel de demers, realizat prin aplicarea prevederilor art. 210 alin. (1) din Legea nr. 98/2016 și art. 136 alin. (1) din HG nr. 395/2016, se poate stabili cu certitudine ne/sustenabilitatea prețului propus de un ofertant și urmarea legală a unei astfel de situații, respectiv respingerea sau admiterea ofertei.

Este de notorietate faptul că situația juridică a unei oferte trebuie stabilită în urma verificărilor inițiate de autoritatea contractantă și obținerii, de la ofertantă, a tuturor acelor informații și documente care să conducă la formarea unei convingeri pe baza unor elemente obiective, a unor acte doveditoare și nu pe simple declarații ale ofertantei cu privire la elementele care intră în componența prețului propus. Simpla asumare a satisfacerii exigențelor contractuale nu echivalează cu justificarea prețului ofertat.

Însă, în contradicție cu aceste concluzii, autoritatea contractantă nu a găsit necesar să solicite asocierii-..... nici cu privire la prețul aparent neobișnuit de scăzut al ofertei sale, și nici cu privire la elementele de preț modificate ca urmare a negocierii, printre care se regăsește și amortizarea, aflată în strânsă legătură cu autovehiculele declarate în ofertă ca fiind folosite la prestarea serviciului public de transport județean de persoane prin curse regulate.

Mai mult, referitor la subiectul valorii amortizării avută în vedere de câștigătoare în stabilirea prețului îmbunătățit al ofertei, elocvente sunt mențiunile din cererea de intervenție formulată în dosar, potrivit căroră *„In momentul negocierii, etapa în care asocierea a luat decizia scăderii prețului la valoarea de 0,21 lei, asociatul nostru a decis suportarea cheltuielilor de amortizare din veniturile încasate din alte activități ale acestuia, exterioare prezentului contract.”*

Față de acest aspect, Consiliul notează că propunerea financiară a unui ofertant nu este un document de sine stătător, care cuprinde informații independente de conținutul celorlalte secțiuni ale ofertei, ci reprezintă corespondentul valoric al elementelor de activitate regăsite în propunerea tehnică alăturată ei, în care sunt descrise prestațiile la care este ținut ofertantul ca urmare a încheierii relației contractuale cu autoritatea contractantă. Prețul unei oferte este reprezentat de contravaloarea stabilită de ofertant pentru prestațiile propuse și la care el se obligă față de autoritatea achizitoare, drept urmare, *„Propunerea financiară trebuie [...] să fie corelată cu elementele propunerii tehnice pentru a evita executarea defectuoasă a contractului, [...]”*, așa cum stabilesc dispozițiile art. 133 alin. (3) din HG nr. 395/2016. Or, a fost stabilit deja ca achizitoarea prezenta nu a efectuat verificări în acest sens.

Mai mult, în legătură cu suportarea de către câștigătoare a valorii cheltuielilor de amortizare din veniturile încasate din alte activități, exterioare prezentului contract, Consiliul reține, ca o primă chestiune, definiția contractului de achiziție publică, regăsită la art. 3 alin. (1) lit. l) din Legea nr. 98/2016, potrivit căreia acesta este *„contractul cu titlu oneros, asimilat, potrivit legii, actului administrativ, încheiat în scris între unul sau mai mulți operatori economici și una ori mai multe autorități contractante, care are ca obiect execuția de lucrări, furnizarea de produse sau prestarea de servicii”*.

Contractul cu titlu oneros este, potrivit art. 1.172 alin. (1) din Codul Civil din 2009, contractul prin care fiecare parte urmărește să își procure un avantaj în schimbul obligațiilor asumate.

Rezultă, așadar, că este de natura contractului de achiziție publică procurarea de către fiecare parte a unui avantaj în schimbul obligațiilor asumate prin încheierea lui. Astfel, pentru autoritatea contractantă, avantajul este, în cauza prezentă, obținerea serviciilor de transport descrise în documentația de atribuire, iar pentru ofertantă, avantajul este reprezentat de încasarea prețului corespunzător serviciilor prestate.

Așa cum Consiliul reținea mai înainte, câștigătoarea procedurii susține în fața sa faptul că o parte din cheltuielile presupuse de prestarea serviciului public de transport vor fi suportate de aceasta.

Este adevărat că, per total, oferta este valorizată pecuniar și că nu se poate reține că întreaga prestație la care se obligă ofertanta este gratuită, însă, la fel de real este și faptul că, deși prestarea serviciului implică anumite cheltuieli din partea ofertantei, cel puțin o parte din amortizare nu se reflectă în prețul solicitat, aspect în vădită contradicție cu caracterul oneros al contractului încheiat.

Prin urmare, Consiliul notează că oferta era necesar a fi verificată și prin prisma prevederii art. 137 alin. (3) lit. c) din HG nr. 395/2016, care stabilește considerarea neconformă a ofertei care conține în cadrul

propunerii financiare prețuri care nu sunt rezultatul liberei concurențe și care nu pot fi justificate.

Nu de prisos este a aminti și dispoziția art. 133 alin. (1) din HG nr. 395/2016, potrivit căreia comisia de evaluare are obligația de a analiza și de a verifica fiecare ofertă atât din punct de vedere al elementelor tehnice propuse, cât și din punct de vedere al aspectelor financiare pe care le implică.

Or, în contextul conduitei amintite a autorității contractante, Consiliul remarcă faptul că evaluarea ofertelor nu este un proces pur formal al comisiei de evaluare, ci reprezintă o activitate complexă a acesteia din urmă, constituită din acte care să reflecte întregul set de drepturi și obligații pe care legislația incidentă le stabilește pentru participanții la procedura de atribuire, având ca scop verificarea incidenței fiecărei posibilități de admitere sau respingere a ofertelor, inclusiv, așa cum este cazul speței în analiză, de justificare a prestării viitoare a unor servicii pentru care nu se plătește prețul care să acopere toate cheltuielile pe care ofertantul le avansează.

Consiliul reține că modificarea valorii amortizării ar fi trebuit să creeze autorității contractante îngrijorarea unei posibile executări defectuoase a contractului, a cărei evitare legiuitorul a înțeles să o reglementeze prin condiția de la art. 133 alin. (3) din HG nr. 395/2016, ca propunerea financiară să fie corelată cu elementele propunerii tehnice. De altfel, comisia de evaluare are, printre altele, ca atribuție, conform art. 127 alin. (1) lit. h) din HG nr. 395/2016, și verificarea propunerilor financiare prezentate de ofertanți, inclusiv verificarea conformității cu propunerile tehnice, verificarea aritmetică, verificarea încadrării în fondurile care pot fi disponibilizate pentru îndeplinirea contractului de achiziție publică respectiv, precum și, dacă este cazul, verificarea încadrării acestora în situația prevăzută la [art. 210](#) din Lege.

Date fiind aspectele de fapt și de drept expuse, Consiliul stabilește deficiența în evaluarea ofertei pentru lotul 4 a asocierii-..... de către autoritatea contractantă, din punctul de vedere al corelării și concordanței propunerilor tehnice și financiare cuprinse în ofertă, al justificării diminuării valorii amortizării, al justificării valorii neobișnuit de scăzute a prețului cerut, precum și al respectării regulilor concurenței prin oferta prezentată.

În consecință, Consiliul consideră nelegale actele autorității contractante de a declara conformă și câștigătoare oferta asocierii-..... pentru lotul 4.

Luând în considerare aspectele de fapt și de drept evocate, în baza art. 26 alin. (2) din Legea nr. 101/2016 privind remediile și căile de atac în materie de atribuire a contractelor de achiziție publică, a contractelor sectoriale și a contractelor de concesiune de lucrări și concesiune de servicii, precum și pentru organizarea și funcționarea Consiliului Național

de Soluționare a Contestațiilor, Consiliul urmează să admită în parte contestația depusă de și să anuleze actele autorității contractante privind desemnarea admisibilă și câștigătoare pentru lotul 4 a ofertei asocierii-....., precum și comunicările privind rezultatul procedurii pentru lotul 4.

În baza art. 26 alin. (2) și (5) din Legea nr. 101/2016, Consiliul va obliga autoritatea contractantă ca, în termen de 15 zile de la primirea deciziei Consiliului, cu respectarea prevederilor legale, să facă aplicarea aspectelor de fapt și de drept, stabilite de Consiliu prin motivarea sa, în ceea ce privește oferta pentru lotul 4 a asocierii-....., să stabilească ofertele admisibile și să aplice acestora criteriul de atribuire ales.

În baza art. 26 alin. (6) din Legea nr. 101/2016, Consiliul va respinge ca inadmisibil capătul de cerere din contestație vizând obligarea autorității contractante la declararea inadmisibilității ofertei pentru lotul 4 a asocierii-....., deoarece stabilirea ofertelor inacceptabile și/sau neconforme (adică, inadmisibile) reprezintă atribuția comisiei de evaluare, conform art. 127 alin. (1) lit. j) din HG nr. 395/2016, Consiliul fiind competent să examineze din punct de vedere al legalității și temeiniciei actele emise într-o procedură de atribuire și atacate prin contestație.

Față de cele reținute mai sus cu ocazia soluționării contestației, Consiliul va respinge cererea de intervenție depusă de

Pentru aceste motive,
în baza legii și a mijloacelor de probă aflate la dosar,

CONSILIUL DECIDE:

Respinge excepția invocată de către autoritatea contractantă.

Admite în parte contestația depusă de în contradictoriu cu

Anulează actele autorității contractante privind desemnarea admisibilă și câștigătoare pentru lotul 4 a ofertei asocierii-....., precum și comunicările privind rezultatul procedurii pentru lotul 4.

Obligă autoritatea contractantă ca, în termen de 15 zile de la primirea deciziei Consiliului, cu respectarea prevederilor legale, să facă aplicarea aspectelor de fapt și de drept, stabilite de Consiliu prin motivarea sa, în ceea ce privește oferta pentru lotul 4 a asocierii-....., să stabilească ofertele admisibile și să aplice acestora criteriul de atribuire ales.

Respinge ca inadmisibil capătul de cerere din contestație vizând obligarea autorității contractante la declararea inadmisibilității ofertei pentru lotul 4 a asocierii-.....

Încuviințează în principiu și respinge cererea de intervenție depusă de

Prezenta decizie este obligatorie pentru părți, în conformitate cu dispozițiile art. 28 alin. (1) din Legea nr. 101/2016.

Împotriva ei se poate formula plângere, în termen de 10 zile de la comunicare pentru părțile cauzei, respectiv de la data luării la cunoștință de către alte persoane vătămate, în temeiul art. 29 din Legea nr. 101/2016.