CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR

C.N.S.C.

Str. Stavropoleos nr.6, Sectorul 3, București, România, CP 030084, CIF 20329980
Tel. +4 021 3104641 Fax. +4 021 3104642 Fax. +4 021 8900745 www.cnsc.ro

În conformitate cu prevederile art. 12 alin. (1) și ale art. 27 alin. (1) din Legea nr. 101/2016 privind remediile și căile de atac în materie de atribuire a contractelor de achiziție publică, a contractelor sectoriale și a contractelor de concesiune de lucrări și concesiune de servicii, precum și pentru organizarea și funcționarea Consiliului Național de Soluționare a Contestațiilor, Consiliul adoptă următoarea,

DECIZIE
Nr. ...
Data: ...

Prin contestația nr. 5344/13.11.2018, transmisă prin mijloace electronice (e-mail), înregistrată la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor sub nr. …, formulată de către SC ... SRL, cu sediul în …, având număr de înregistrare la Oficiul Registrului Comerțului … și CUI RO …, reprezentată legal prin …, împotriva adresei nr. 55328/08.11.2018, reprezentând comunicarea motivelor respingerii ofertei, emisă de către ..., în calitate de autoritate contractantă, cu sediul în …, în cadrul procedurii de atribuire, prin licitație deschisă, desfășurată online, pe loturi, în vederea încheierii unui „…”, cod CPV 33184100-4 – Implanturi chirurgicale (Rev.2), anunț de participare nr. …, s-a solicitat anularea adresei nr. 55328/08.11.2018 și *„obligarea autorității contractante la reevaluarea ofertei depuse pentru loturile: 2-3; 5-10; 12-16; 18; 20-27; 29-40; 43-44; 47; 49-52; 54-56; 58-61; 64-71 de societatea noastră, prin raportarea la Art. 215 alin. (4) din Legea 98/2016, Art. 137 alin. (2) lit. b) din HG 395/2016, art. 132 alin. (3) din HG nr. 395/2016 și a principiilor achizițiilor publice.”*

În luarea deciziei asupra cauzei de față,
Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor
reține următoarele:

Prin contestația nr. 5344/13.11.2018, transmisă prin mijloace electronice (e-mail), înregistrată la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor sub nr. …, formulată de către SC ... SRL, împotriva adresei nr. 55328/ 08.11.2018, reprezentând comunicarea motivelor respingerii ofertei, emisă de către ..., în calitate de autoritate contractantă, în cadrul procedurii de atribuire, prin licitație deschisă, desfășurată online, pe loturi, în vederea încheierii unui „…”, s-au solicitat cele menționate în partea introductivă.

În motivare, contestatoarea arată că a depus ofertă pentru mai multe loturi, respectiv: 1-3; 5-10; 12-16; 18; 20-27; 29-40; 43-44; 47; 49-52; 54-56; 58-61; 64-71, sens în care a încărcat documentele solicitate în documentația de atribuire, pentru toate aceste loturi, la primul lot la care a participat, respectiv lotul 1, dar a salvat, respectiv criptat în secțiunea Oferta/ Oferta de preț, fiecare preț la fiecare lot în parte.

Precizează că la data de 08.11.2018, prin intermediul e-mailului, autoritatea contractantă i-a transmis adresa nr. 55328/08.11.2018, document prin care i-a comunicat faptul că oferta sa a fost declarată inacceptabilă pentru loturile 1-3; 5-10; 12-16; 18; 20-27; 29-40; 43-44; 47; 49-52; 54-56; 58-61; 64-71, în temeiul prevederile art. 137 alin (2) lit. b) din H.G. nr. 395/2016 și art. 137 alin. (2) lit. k) din H.G. nr. 395/2016.

Raportându-se la aceste temeiuri de drept, contestatoarea susține că autoritatea contractantă a avut acces la toate documentele depuse de societate în cadrul SEAP, în cadrul lotului 1, astfel că a fost în cunoștință de cauză în privința tuturor loturilor ofertate.

Menționează că, în prezenta speță nu se poate discuta de lipsa vreunei componente a ofertei sale, deoarece autoritatea contractantă se afla în posesia „tuturor ofertelor, depuse integral”.

Contestatoarea precizează că în data de 09.11.2018, autoritatea contractantă a postat în SICAP raportul procedurii nr. 54862/ 07.11.2018, document conform căruia oferta sa a fost declarată inacceptabilă, deoarece societatea „nu a încărcat în SEAP garanția de participare pentru lotul x”, motiv pe care îl consideră „fals și abuziv”, întrucât din documentul OP depus în cadrul licitației și în rubrica din DUAE informații privind operatorul economic, a indicat loturile 1-3; 5-10; 12-16; 18; 20-27; 29-40; 43-44; 47; 49-52; 54-56; 58-61; 63-71.

În legătură cu garanția de participare, contestatoarea redă prevederile corespunzătoare din fișa de date și susține că autoritatea contractantă este într-o eroare întrucât din analiza documentelor depuse reiese că societatea a depus documentul OP în sumă de … lei pentru loturile deja enumerate.

În concluzie, SC ... SRL arată că motivul invocat de autoritatea contractantă *„este unul fals și abuziv și încalcă legislația în vigoare, art. 132 alin. (3) din HG nr. 395/2016*”.

În probațiune, au fost depuse, în copie, înscrisuri.

Cu adresa înregistrată la C.N.S.C. sub nr. …, SC ... SRL a depus recipisa de consemnare nr. 205046024/1 din 15.11.2018 a sumei de … lei, emisă de CEC BANK Sucursala …, respectându-se astfel dispozițiile art. 61^1 din Legea nr. 101/2016.

Prin punctul de vedere nr. …, înregistrat la C.N.S.C. sub nr. …, ... solicită respingerea contestației formulată de SC ... SRL ca nefondată, sens în care prezintă următoarele argumente:

În procesul verbal nr. 8823/20.02.2018, cu ocazia vizualizării ofertelor depuse în SEAP, a consemnat faptul că societatea contestatoare a încărcat în SEAP ordinul de plată nr. 104/19.02.2018 în valoare de … lei în secțiunea Documente de calificare și propunere tehnică de la lotul 1.

Pentru loturile 1-3; 5-10; 12-16; 18; 20-27; 29-40; 43-44; 47; 49-52; 54-56; 58-61; 63-71, în secțiunea Documente de calificare și propunere tehnică nu s-au regăsit documentele aferente fiecărui lot.

Referindu-se la garanția de participare, autoritatea contractantă arată că ordinul de plată nr. 104/19.02.2018, în valoare de … lei, cuprinde garanția pentru toate loturile mai sus enumerate, motiv pentru care comisia de evaluare a considerat *„eligibilă constituirea garanției de participare”.*

Mai arată că, în procesul verbal nr. 12034/12.03.2018, cu ocazia verificării DUAE, comisia de evaluare a declarat inacceptabilă oferta contestatoarei pentru loturile 2, 3; 5-10; 12-16; 18; 20-27; 29-40; 43-44; 47; 49-52; 54-56; 58-61; 63-71, potrivit dispozițiilor ar. 137 alin. (2) lit. b) din H.G. nr. 395/2015, fiind respinsă conform dispozițiilor art. 137 alin. (1) din același act normativ, deoarece societatea nu a încărcat în SEAP, pentru fiecare lot, atât DUAE cât și propunerea tehnică.

Autoritatea contractantă susține că, în data de „20.05.2018”, pentru loturile 2, 3; 5-10; 12-16; 18; 20-27; 29-40; 43-44; 47; 49-52; 54-56; 58-61; 63-71, în conformitate cu dispozițiile art. 65 alin. (3) din H.G. nr. 395/2016, prin adresa nr. „13682/20.05.2018” i-a comunicat contestatoarei motivele respingerii ofertei sale, precum și faptul că va trece la următoarea fază de evaluare, dar societatea a formulat contestația nr. 56795 abia la data de 14.11.2018.

În concluzie, autoritatea contractantă precizează că „a aprobat raportul nr. 54862/07.11.2018 al procedurii de atribuire” și a transmis comunicările aferente, astfel că a respectat prevederile legale în vigoare și solicită respingerea contestației ca nefondată.

În drept, au fost invocate prevederile art. 26 alin. (6) și alin. (7) din Legea nr. 101/2016.

Prin adresa nr. 58138/21.11.2018, înregistrată la C.N.S.C. sub nr. …, ... a transmis Consiliului, în copie, comunicarea nr. „13682/20.03.2018” adresată contestatoarei, împreună cu dovada postării acesteia în SEAP, în data de 21.03.2018, pentru loturile 2, 3; 5-10; 12-16; 18; 20-27; 29-40; 43-44; 47; 49-52; 54-56; 58-61; 63-71.

Prin adresa nr. 58364/22.11.2018, înregistrată la C.N.S.C. sub nr. …, autoritatea contractantă a transmis documentul intitulat „*punct de vedere*” prin care a completat „punctul de vedere nr. 57874/20.11.2018” și a îndreptat eroarea materială cu privire la data comunicării nr. 13682, respectiv „20.03.2018”, în loc de „20.05.2018”.

Referindu-se la această comunicare, autoritatea contractantă arată că documentul a fost publicat în SEAP la data de *21.03.2018,* la secțiunea întrebări, pentru fiecare lot din cele deja enumerate, iar contestatoarea a confirmat primirea documentului.

Precizează că SC ... SRL a depus adresa nr. 36751/26.07.2018 prin care a considerat că a avut loc la eroare/ neregularitate în analiza ofertei sale, dar instituția nu a dispus măsuri de remediere.

Temeiul de drept invocat este identic cu cel din adresa nr. 57874/20.11.2018, înregistrată la C.N.S.C. sub nr. ….

Prin adresele nr. … și nr. … din …, având în vedere comunicarea nr. 13682/20.03.2018 referitoare la rezultatului evaluării DUAE, raportat la data de depunere a contestației, respectiv 14.11.2018, Consiliul a pus în discuția părților excepția tardivității formulării contestației de către SC ... SRL, în temeiul art. 8 alin. (1) lit. a) din Legea nr. 101/2016 și art. 15 alin. (1) din același act normativ.

Ca răspuns la solicitarea Consiliului, prin adresa nr. 58837/ 26.11.2018, înregistrată la C.N.S.C. sub nr. …, ... a solicitat respingerea contestației ca tardivă, deoarece contestatoarea a transmis adresa nr. 36751/26.07.2018, dar a formulat contestația abia la data de 14.11.2018.

Prin adresa nr. 5345/26.11.2018, înregistrată la C.N.S.C. sub nr. …, SC ... SRL a răspuns solicitării Consiliului privind excepția tardivității depunerii contestației, raportat la conținutul adresei nr. 13682/20.03.2018, emisă de autoritatea contractantă, respectiv data transmiterii contestației de către societatea sa (14.11.2018), luând în considerare dispozițiile art. 8 alin. (1) lit. a) din Legea nr. 101/2016.

În cuprinsul documentului, menționează că adresa nr. 13682/20.03.2018 a fost depusă în secțiunea „Întrebări” (și nu în secțiunea Procese verbale/ Declarații/ Rapoarte), document prin care oferta sa a fost declarată inacceptabilă, fără să indice un motiv concret care a stat la baza respingerii ofertei (conform Legii nr. 98/2016, art. 215 alin. 2), astfel că societatea nu ar fi avut obiectul contestației, iar documentul contestat în prezentul dosar, adresa nr. 55328/ 08.11.2018, a fost transmis împreună cu actull prin care s-a luat decizia în ceea ce privește oferta sa, respectiv Raportul procedurii nr. 54862/07.11.2018.

Totodată, contestatoarea arată că atâta timp cât autoritatea contractantă a acceptat garanția de participare (OP 104/19.02.2018) depusă la primul lot pentru toate loturile la care a participat nu înțelege de ce depunerea documentului DUAE și/sau propunerea tehnică nu a fost considerată eligibilă, atâta timp cât și acestea au fost depuse tot la lotul 1, pentru toate loturile la care a participat.

În concluzie, SC ... SRL susține că *„nu contestă comunicarea nr. 13682/20.03.2018, întrucât nu are obiectul contestației, ci contestă comunicarea nr. 55328/08.11.2018*”, unde oferta sa a fost declarată inacceptabilă, iar conform raportului procedurii autoritatea contractantă susține că societatea nu a încărcat garanția de participare aferentă loturilor la care a participat, cu excepția lotului 1, unde a încărcat toate documentele procedurii pentru toate loturile la care a participat, așa cum s-a solicitat în fișa de date, și nu la fiecare lot în parte, așa cum pretinde autoritatea contractantă că a solicitat.

În legătură cu acest ultim aspect, contestatoarea redă prevederi ale fișei de date.

În final, SC ... SRL a solicitat admiterea contestației sale.

Față de înscrisurile aflate la dosarul cauzei, Consiliul reține următoarea situație de fapt:

..., în calitate de autoritate contractantă, a inițiat procedura de atribuire, prin licitație deschisă, desfășurată online, pe loturi, în vederea încheierii unui „…”, cod CPV 33184100-4 – Implanturi chirurgicale (Rev.2), sens în care a publicat, în SEAP, anunțul de participare nr. ….

Valoarea estimată a acordului-cadru de furnizare este de … lei, fără TVA, iar criteriul de atribuire este *„…”*.

În considerarea dispozițiilor art. 26 alin. (1) din Legea nr. 101/ 2016, potrivit cărora: *„Consiliul se pronunță mai întâi asupra excepțiilor de procedură și de fond, iar când constată că acestea sunt întemeiate, nu mai procedează la analiza pe fond a cauzei*”, Consiliul va analiza cu prioritate excepția tardivității contestației formulată de SC ... SRL, invocată din oficiu.

Consiliul constată că, în etapa de verificare DUAE, autoritatea contractantă a transmis contestatoarei adresa nr. 13682/20.03.2018 prin care i-a comunicat următoarele: «*(...) în urma evaluării DUAE-urilor depuse pentru LOTURILE 2, 3; 5-10; 12-16; 18; 20-27; 29-40; 43-44; 47; 49-52; 54-56; 58-61; 63-71, oferta dumneavoastră a fost: inacceptabilă în conformitate cu prevederile art. 137 alin. 2 lit. b din HG nr. 395/2016*, *„...oferta este considerată inacceptabilă în următoarele situaţii: a fost depusă de un ofertant care nu îndeplineşte una sau mai multe dintre criteriile de calificare stabilite în documentaţia de atribuire sau nu a completat DUAE în conformitate cu criteriile stabilite de autoritatea contractantă”, și art. 137 alin. (2) lit. k din HG 395/2016 (...) și respinsă în baza art. 137 alin. 1 din Hg 395/2016».*

Față de cele expuse, Consiliul constată că autoarea contestației a cunoscut faptul că oferta a sa a fost respinsă ca inacceptabilă, pentru loturile mai sus enumerate, încă din data de ***21.03.2018, când a confirmat primirea adresei nr. 13682/20.03.2018,*** astfel că, dacă ar fi fost nemulțumită de respectiva decizie a autorității contractante, raportat la art. 7 alin. (1) lit. b) din Legea nr. 98/2016, ar fi trebuit să înainteze o contestație criticând conținutul respectivului

înscris, așa cum impun dispozițiile nr. 8 alin. (1) lit. a) din Legea nr. 101/2016, cu modificările și completările ulterioare, potrivit cărora:

„Persoana care se consideră vătămată de un act al autorității contractante poate sesiza Consiliul în vedere anulării actului autorității contractante, obligării acesteia la emiterea unui act sau la adoptarea de măsuri de remediere, precum și pentru recunoașterea dreptului pretins sau a interesului legitim, în termen de: (...)

a) 10 zile, începând cu ziua următoare luării la cunoștință despre actul autorității contractante considerat nelegal, în cazul în care valoarea estimată a procedurii de achiziție publică/sectorial sau de concesiune este egală sau mai mare decât pragurile valorice în raport cu care este obligatorie transmiterea spre publicare către Jurnalul Oficial al Uniunii Europene a anunțurilor de participare, potrivit legislației privind achizițiile publice, legislației privind achizițiile sectoriale sau legislației privind concesiunile de lucrări și concesiunile de servicii",

Or, neatacând cu contestație, în termenul legal statuat de normele legale citate anterior, ***comunicarea nr. 13682/20.03.2018***, este evident că înaintarea contestației nr. 5344/13.11.2018, în data de **14.11.2018** (conform adresei de e-mail existente la dosarul cauzei), înregistrată la CNSC cu nr. …, este un demers tardiv.

În aceste condiții, referitor la susținerile contestatoarei potrivit cărora *„societatea noastră nu contestă comunicarea 13682/ 20.03.2018, întrucât nu are obiectul contestației, ci contestă comunicarea 55328/08.11.2018, unde subscrisa a fost declarată inacceptabilă (...)"* , Consiliul nu o reține ca fiind întemeiată, întrucât, prin adresa *nr. 13682 din data de 20.03.2018* s-a stabilit caracterul inacceptabil al ofertei sale, care nu s-a schimbat pe parcursul procedurii de atribuire în cauză, astfel că documentul principal, prin care s-a constat inacceptabilitatea ofertei SC ... SRL a fost, în mod clar, adresa ***nr. 13682 din data de 20.03.2018,*** despre care aceasta din urmă nu face vorbire în cadrul contestației sale.

Or, în condițiile în care, pe parcursul evaluării ofertelor, autoritatea contractantă nu a revenit asupra deciziei de respingere ca inacceptabilă a ofertei SC ... SRL, comunicată prin adresa nr. 13682/20.03.20187, postată pe SEAP în data de ***21.03.2018 10:24***, Consiliul va respinge ca neîntemeiate alegațiile contestatoarei conform cărora *„comunicarea 13682/20.03.2018 a fost depusă la secțiunea «Întrebări» (și nu în secțiunea Procese verbale/ Declarații/Rapoarte), unde autoritatea contractantă transmite articolele în baza cărora societatea noastră a fost declarată inacceptabilă"*, întrucât societatea contestatoare a cunoscut conținutul acestui document, inclusiv de normele legale care au stat la baza respingerii, ca inacceptabilă, a ofertei sale, încă din data de 21.03.2018, chiar dacă a fost postat la o altă rubrică.

Referitor la acest aspect, din analiza print screen-ului existent la dosarul cauzei, Consiliul are în vedere faptul că același tip de

comunicare a fost efectuată, de către autoritate, și pentru alți participanți la procedură.

În concluzie, orice critici ale SC ... SRL asupra altor motive de inacceptabilitate/neconformitate, stabilite de autoritatea contractantă în etapele de derulare a procedurii de atribuire, nu pot fi luate în considerare la acest moment, deoarece concluzia de respingere ca inacceptabilă a ofertei contestatoarei, ca urmare a evaluării DUAE-urilor, stabilită în adresa nr. 13682/ 20.03.2018, nu a fost anulată.

Or, în condițiile în care SC ... SRL nu a criticat adresa nr. 13682/20.03.2018, în termenul legal impus de Legea nr. 101/2016, observațiile/nemulțumirile acesteia împotriva altor acte, care conțin alte motive de inacceptabilitate/neconformitate, nu au ca efect prelungirea perioadei legale de formulare a contestației împotriva actului prin care a fost încunoștințată de faptul că oferta sa a fost respinsă ca inacceptabilă (adresa nr. 13682/20.03.2018) sau decalarea datei de la care începe să curgă aceasta.

Altminteri, dacă s-ar admite interpretarea contrară, termenul de contestare ar ajunge să fie golit de orice fel de efect şi, în acest fel, deturnat textul legii, dacă sub acoperirea unui alt document, care conține aceeași concluzie, respectiv: *oferta inacceptabilă*, operatorul economic ar putea să conteste ulterior alte aspecte cunoscute din înscrisuri aduse la cunoștința operatorilor economici, încheiate în diferite faze de analiză/verificare a documentelor ofertelor, pe parcursul derulării procedurii, invocând curgerea termenului de la întocmirea unui alt act, în cazul de față adresa nr. 55328/08.11.2018, astfel încât, sub o formă mascată, să se repună în termen.

Or, societatea contestatoare cunoștea caracterul inacceptabil al ofertei sale încă de la data 21.03.2018 și trebuia să manifeste o minimă diligență pentru a-și arăta nemulțumirea în termenul legal, dacă dorea revizuirea lui.

În aceste condiții, Consiliul apreciază că societatea contestatoare nu se poate prevala de faptul că obiectul contestației este reprezentat de adresa nr. 55328/08.11.2018, reprezentând comunicarea rezultatului după întocmirea raportului procedurii, deoarece actul la care trebuia să se raporteze, în susținerea criticilor sale asupra inacceptabilității ofertei, este *comunicarea nr. 13682/20.03.2018*, postată pe SEAP în data de ***21.03.2018.***

În concluzie, toate cele precizate anterior, au format convingerea Consiliului că autoarea contestației nu a respectat normele art. 8 alin. (1) lit. a) din Legea nr. 101/2016, omițând să transmită contestația împotriva înscrisului susmenționat, în cadrul termenului legal de 10 zile acordat de legiuitor, ceea ce atrage sancțiunea respingerii contestației ca tardivă.

În acest sens este și Decizia Curții de Apel Craiova nr. 2732/24.06.2018, care a menținut Decizia CNSC nr. … din 05.07.2018, potrivit căreia:

«(...) Prin raportul intermediar nr. 5, înregistrat la emitent sub nr. 13022/31.05.2018, autoritatea contractantă a declarat oferta SC …

SRL ca fiind conformă, act ce i-a fost comunicat potentei prin e-mail în data de 04,06.2018, aspect recunoscut de aceasta în adresa nr. 372/03.07.2018.

Potrivit dispozițiile nr. 8 alin. (1) lit. a) din Legea nr. 101/2016:

„Persoana care se consideră vătămată de un act al autorității contractante poate sesiza Consiliul în vedere anulării actului autorității contractante, obligării acesteia la emiterea unui act sau la adoptarea de măsuri de remediere, precum și pentru recunoașterea dreptului pretins sau a interesului legitim, în termen de: (...)".

În speță, Curtea reține că petenta a formulat contestația nr. 351, înregistrată la CNSC cu nr. 26415 la data de 28.06.2018 cu depășirea termenului legal și imperativ prevăzut de dispozițiile anterior citate, ultimul termen legal pentru depunerea acestuia fiind sfârșitul zilei de 11.06.2018, ziua de 10.06.2018 fiind o zi nelucrătoare (duminica). Relativ la susținerile petentei în sensul că obiectul contestației este reprezentat de raportul procedurii înregistrat sub nr.14313/19.06.2018 și comunicarea acceptării ofertei câștigătoare nr. 143141/19.06.2018, Curtea reține netemeinicia acestora, în condițiile în care, petenta a criticat faptul că, autoritatea contractantă a stabilit în mod nelegal caracterul conform al ofertei … pentru produsul …, ori acest aspect a fost stabilit prin raportul intermediarul nr. 5.

Prin raportul procedurii înregistrat sub nr. 14313/19.06.2018 și comunicarea acceptării ofertei câștigătoare nr. 143141/19.06.2018 s-a stabilit clasamentul obținut în urma aplicării criteriului de atribuire, pentru cele două oferte conforme și nu a produs nici un efect asupra conformității ofertei ….

Curtea nu va putea da relevanță nici criticilor petentei, conform cărora raportul intermediar nr. 5, prin care autoritatea contractantă a declarat oferta SC … SRL ca fiind conformă, nu este act administrativ, atâta timp cât dispozițiile art. 2 alin. (1) din Legea nr. 101/2016 cu modificările și completările ulterioare, stabilesc faptul că „orice persoană care se consideră vătămată într-un drept al său ori într-un interes legitim printr-un act al unei autorități contractante poate solicita anularea actului", ori raportul intermediar, în accepțiunea normei legale citate, este un act administrativ cu efecte depline, care a fost adus la cunoștința petentei în data de 04.06.2018.

Pentru considerentele arătate anterior, instanța de control judiciar apreciază că decizia C.N.S.C. este legală, criticile formulate de petentă prin plângerea dedusă judecății nefiind de natură să atragă modificarea sau desființarea acesteia, motiv pentru care, în temeiul art. 34 alin. 5 din Legea nr. 101/2016, va respinge plângerea, ca nefondată.»

Față de cele constatate, având în vedere dispozițiile art. 26 alin. (1) din Legea nr. 101/2016, potrivit cărora *„Consiliul se pronunță mai întâi asupra excepțiilor de procedură şi de fond",* Consiliul respinge, ca tardiv introdusă, contestația formulată de SC ... SRL în contradictoriu cu autoritatea contractantă ....

Fără pronunțare asupra altor excepții și a fondului cauzei.

Prezenta decizie este obligatorie pentru părți, în conformitate cu dispozițiile art. 28 alin. (1) din Legea nr. 101/2016 și poate fi atacată cu plângere, în temeiul art. 29 din același act normativ.

Pentru cele constatate,
în baza legii și a mijloacelor de probă aflate la dosar,

CONSILIUL DECIDE:

Respinge, ca tardivă, contestația formulată de SC ... SRL, cu sediul în …, în contradictoriu cu ..., în calitate de autoritate contractantă, cu sediul în ….

Obligatorie.

Împotriva prezentei decizii se poate formula plângere în termen de 10 zile lucrătoare.

Președinte,	**Membru,**	**Membru,**
...	**...**	**...**
...	**...**	

Redactată în 4(patru) exemplare originale, conține … pagini