

**În conformitate cu prevederile art. 14 alin. (2) și ale art. 27 alin. (1) din Legea nr. 101/2016 privind remediile și căile de atac în materie de atribuire a contractelor de achiziție publică, a contractelor sectoriale și a contractelor de concesiune de lucrări și concesiune de servicii, precum și pentru organizarea și funcționarea Consiliului Național de Soluționare a Contestațiilor, Consiliul adoptă următoarea**

**DECIZIE**

**Nr. ....**

**Data: ...**

Prin contestația nr. 259/06.04.2022, înregistrată la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor sub nr. 18020/06.04.2022, depusă de către SC ... SRL, cu sediul în ..., având număr de înregistrare la Oficiul Registrului Comerțului ...și Cod Unic de Înregistrare ..., formulată împotriva procedurii de licitație deschisă online privind atribuirea contractului de concesiune având ca obiect „*Delegarea gestiunii serviciului public de salubritate în comuna Craidorolț, județul Satu Mare*”, organizată de către ... cu sediul în ..., în calitate de autoritate contractantă, s-a solicitat:

- în principal, anularea adresei nr. 2978/31.03.2022, privind comunicarea rezultatului procedurii, atribuirea contractului către SC ...SRL și obligarea autorității contractante la semnarea contractului de concesiune cu aceasta;
- în subsidiar, anularea adresei nr. 2978/31.03.2022, privind comunicarea rezultatului procedurii, ca fiind nelegală și netemeinică reținând conformitatea ofertei SC ...SRL și reevaluarea ofertelor SC ... SRL și SC ... SRL prin aplicarea criteriul de atribuire "cel mai bun raport calitate-preț".

**CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR,**  
**asupra cauzei de față, constată următoarele:**

Prin contestația înregistrată la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor sub nr. 18020/06.04.2022, SC ... SRL, în calitate de operator economic participant la procedura de atribuire în cauză, critică decizia autorității contractante de declarare a ofertei sale ca fiind neconformă și declararea ofertei SC ...SRL ca fiind câștigătoarea procedurii.

Contestatoarea menționează că după o primă evaluare urmată de trei reevaluări dispuse de către Consiliu, entitatea contractantă a creat alte motive de neconformitate a ofertei sale.

Prin ultima decizie pronunțată de către Consiliu, respectiv prin Decizia nr. .../03.02.2022 s-a dispus reluarea procedurii de la etapa verificării financiare a ofertei.

Comisia de evaluare a respins oferta în condițiile art. 89 alin. (3) lit c) din HG nr. 867/2016, dar nu explică în cuprinsul comunicării necorelarea între propunerea financiară și propunerea tehnică și faptul că ar conduce la executarea defectuoasă a contractului sau ar constitui abatere de la legislația aplicabilă.

1. Comisia de evaluare constată că pentru fracția uscată, SC ...SRL a corelat numărul de curse cu frecvența de colectare (21 curse pentru o colectare pe lună și 42 curse pentru 2 colectări pe lună), iar pentru colectarea fracției umede nu mai există corelarea fiind prevăzute același număr de curse anuale, respectiv 62, atât pentru o colectare pe lună, cât și pentru 2 colectări pe lună.

Dar în răspunsul 1 la solicitarea de clarificare nr. 2292/25.02.2022, contestatoarea a explicat modalitatea de calcul a numărului de curse și a cheltuielilor cu combustibilul care rezultă din numărul de kilometri parcurși și orele de funcționare pentru încărcat - descărcat autogunoiera, care au fost determinați în funcție de cantitatea de deșeuri prognozată a fi colectate și frecvența de colectare.

Din stabilirea numărului de curse, a kilometrilor parcurși și a numărului de ore de încărcat și descărcat autogunoiera compactoare au fost determinate și celelalte elemente de cheltuială (număr de personal, echipamente de protecție, reparații, materiale, rovinetă, ITP etc).

Astfel, la punctul 2 din răspuns se observă pentru colectarea deșeurilor reziduale de 2 ori pe lună există un timp de încărcare - descărcare a autogunoierei de 10,32 ore/cursa, iar la punctul 4 din răspuns se observă pentru colectarea deșeurilor reziduale odată pe lună există un timp de încărcare - descărcare a autogunoierei de 6,19 ore/cursa.

Astfel, în stabilirea tarifelor a fost făcută corelarea cu frecvența de colectare prin numărul de ore de încărcare - descărcare a autogunoierei compactoare, și nu prin numărul de curse, cum a considerat comisia de evaluare.

Autoritatea contractantă stabilește, totalmente fals, că SC ....SRL nu a făcut corelarea cu frecvența, dar corelarea a fost făcută raportat la numărul de curse și la numărul de ore de încărcat-descărcat autogunoiera compactoare, respectiv 10,32 ore/cursa pentru frecvența de 2 ori/lună față de 6,19 ore/cursa la frecvența de odată pe lună.

2. Conform Deciziei CNSC nr. .... din 02.06.2021, problematica tarifelor ofertate la valoarea 0 lei/pers. a fost deja analizată și tranșată, de către Consiliu, fiind menținută prin Decizia Civilă nr. 593/CA/2021-R a Curții de Apel Oradea, reținându-se că în mod nelegal și netemeinic, autoritatea contractantă a respins oferta SC ... SRL ca fiind neconformă, ca urmare a inserării tarifelor ofertate în această modalitate.

Contrar deciziei instanței, comisia de evaluare a solicitat noi "clarificări" cu privire la aceste tarife.

În propunerea tehnică a fost pus contractul de prestări servicii nr. 14.1/2019 care are în anexă prețurile de valorificare a deșeurilor reciclabile din anul 2019. Până la data de depunere a documentației de licitație nu a fost actualizată anexa cu prețurile unitare. Astfel, în stabilirea valorilor obținute din valorificarea deșeurilor reciclabile, s-au utilizat prețurile de valorificare practicate în respectiva perioadă de către reciclatori finali, așa încât în stabilirea tarifelor, s-au utilizat prețurile unitare conform experienței SC ... SRL și în propunerea tehnică s-a depus un contract de valorificare. Conform documentației de licitație, nu exista cerința de a se depune și de a se justifica prin contracte prețurile de valorificare utilizate, SC ... SRL depunând în copie un contract pentru ca autoritatea contractantă să poată stabili că ofertantul SC ...SRL desfășoară activitatea de valorificare a deșeurilor reciclabile.

În fișa de date nu se specifică că în propunerea tehnică trebuie menționate prețurile unitare utilizate în propunerea financiară. Dar la cap. IV.4.2 din fișa de date se menționează că ofertanții vor elabora propunerea financiară astfel încât să furnizeze toate informațiile solicitate cu privire la preț, iar fiecare tarif trebuie să conțină toate taxele, cheltuielile actuale ale operatorului pe care le are în operare (contribuția pe economia circulară, costuri legate de saci, taxele și tarifele către ANRSC, sume achitate pentru eliminarea deșeurilor, orice alte cheltuieli.

Autoritatea contractantă stabilește, totalmente fals, că în propunerea tehnică trebuiau menționate prețurile unitare de valorificare ale deșeurilor reciclabile, când, de fapt, trebuia justificat faptul că există contracte de valorificare a respectivelor deșeuri, deci că SC ...SRL desfășoară această activitate. În propunerea financiară au fost furnizate aceste informații conform experienței societății, prețuri care nu sunt diferite față de prețurile din piață.

3. La răspunsul 3, contestatoarea susține că nu a efectuat nicio transformare forțată din mc în tone și apoi raportat la numărul de persoane, tarifele sunt stabilite în lei/persoana/lună conform cerințelor din documentația de licitație.

Este de neînțeles de ce comisia de evaluare a considerat că trebuie făcută împărțirea valorii rezultate la o cantitate de 18,67 tone/an, deoarece nu arată de unde rezultă această valoare, aceasta valoare, cantitate de deșeuri anuală, a fost stabilită în funcție de tariful gravimetric de 7,97 lei.

Este neclar cum s-a stabilit cantitatea anuală de 18,67 tone/an, deoarece SC ... SRL a explicat în răspunsurile la clarificări că a utilizat cantitatea de 10,67 tone/an în funcție de care rezultă tariful de 7,97 lei/tona fără TVA, deși un astfel de tarif nu a fost solicitat de autoritatea

contractantă în condițiile în care în documentația de licitație se solicită ca tariful să fie stabilit în lei/persoane/lună.

Contestatoarea a explicat în toate răspunsurile la solicitările de clarificări ale autorității contractante faptul că pentru a determina valoarea tarifelor a pornit de la estimarea cantităților masice și/sau volumetrice în funcție de datele din documentația de licitație.

În fișele de fundamentare a Tarifului de colectare a deșeurilor municipale fracția uscată cu o frecvență de odată pe lună există o cheltuială de 10.431,37 lei/an, la care se adaugă profitul de 5%, respectiv 521,57 lei/an, rezultând o valoare de 10.952,94 lei/an.

După sortarea deșeurilor municipale fracția uscată colectată se obține o cantitate de materiale reciclabile care este valorificată la reciclatori finali, obținându-se un venit estimat de 10.867,91 lei/an. Din total cheltuială se scad veniturile obținute și rezultă o valoare de 85,03 lei/an (rândul VI din fișa de fundamentare) care se împarte la populație, respectiv 2.215 locuitori, rezultând tariful de 0 lei/persoana/lună, cantitățile de deșeuri (în tone și/sau mc) au fost utilizate în stabilirea cheltuielilor care conduc la stabilirea tariful solicitat de către autoritatea contractantă.

SC ... SRL, astfel cum rezultă din propunerea financiară și din răspunsurile la solicitările de clarificări, a stabilit tarifele pe baza principiilor matematice și le-a justificat corespunzător.

4. La răspunsul 4, contestatoarea susține că a precizat faptul că, în conformitate cu prevederile legale în vigoare a utilizat pentru stabilirea tarifului, cantitățile de deșeuri în tone și în mc astfel încât, normal au rezultat tarife în lei/tona diferite de lei/mc, deoarece cantitățile în tone sunt diferite de cantitățile în mc, existând o corelare între ele în funcție de densitatea deșeurilor, aspect care a fost ignorat de către comisia de evaluare.

Contestatoarea a explicat în toate răspunsurile la solicitările de clarificări ale autorității contractante că pentru a determina valoarea tarifelor, a pornit de la estimarea cantităților masice și/sau volumetrice în funcție de datele din documentația de licitație.

În fișele de fundamentare a Tarifului de colectare a deșeurilor municipale fracția uscată cu o frecvență de 2 ori pe lună, există o cheltuială de 20.885,86 lei/an, la care se adaugă profitul de 4,5%, respectiv 939,86 lei/an, rezultând o valoare de 21.825,73 lei/an.

După sortarea deșeurilor municipale fracția uscată colectată, se obține o cantitate de materiale reciclabile care este valorificată la reciclatori finali, obținându-se un venit estimat de 21.735,82 lei/an. Din total cheltuială se scad veniturile obținute și rezultă o valoare de 89,91 lei/an (rândul VI din fișa de fundamentare) care se împarte la populație, respectiv 2.215 locuitori, rezultând tariful de 0 lei/persoană/lună, cantitățile de deșeuri (în tone și/sau mc) au fost utilizate în stabilirea

cheltuielilor care conduc la stabilirea tariful solicitat de către autoritatea contractantă.

SC ... SRL susține că a stabilit tarifele pe baza principiilor matematice, iar comisia de evaluare prezintă niște cifre care nu au nici o logică cu calculul matematic, fluxul deșeurilor și documentația de licitație.

5. În conformitate cu prevederile din nota din anexa 1 la Ordinul ANRSC nr. 109/2007 *„în cazul în care operatorul desfășoară și alte activități, cota de cheltuieli indirecte, precum și cota din cheltuielile generale ale societății se vor repartiza pe fiecare element de cheltuieli, proporțional cu ponderea acestui element în total cheltuieli. Aceste cheltuieli vor fi evidențiate în anexe separate. Pentru aceste cheltuieli se precizează cheia de repartizare a acestora pe fiecare activitate”*, SC ... SRL a depus la pag. 82 și 83 din propunerea financiară cheltuielile comune aferente acestui contract astfel încât a determinat că aceste cheltuieli se repartizează pe acest contract în proporție de 33,04%, restul se repartizează pe alte contracte.

Având în vedere că societatea a început activitatea în anul 2015, deține licența ANRSC nr. 4968/17.06.2020, valabilă până la data de 25.07.2024, și a avut cifra de afaceri pe anul 2019, prezentată în certificatul constatator nr. 35689/15.01.2021, se poate deduce faptul ca societatea are mai multe contracte de prestare a activității de colectare a deșeurilor municipale.

Din eroare, la răspunsul 5, contestatoarea a prezentat 2 contracte încheiate în anul 2022, dar cheltuielile generale ale societății au fost repartizate pentru acest contract în proporție de 33,04%, restul cheltuielilor fiind repartizate pe alte contracte pe care le are încheiate.

Procentul se modifică la încheierea unui nou contract sau la finalizarea unui contract.

SC ... SRL are încheiate mai multe contracte de colectare a deșeurilor municipale, astfel încât procentul stabilit de repartizare a cheltuielilor comune este justificat.

Față de cele prezentate, rezultă că toate motivele care în opinia autorității contractante ar trebui să susțină legalitatea și temeinicia rezultatului procedurii, sunt numai invenții, menite să denatureze oferta financiară, astfel încât oferta concurenței să poată fi declarată câștigătoare.

Din informațiile cuprinse în dosarul de soluționare a contestației, rezultă calitatea de ofertant câștigător a SC ... SRL, avându-se în vedere criteriul la care chiar autoritatea contractantă face referire respectiv "cel mai bun raport calitate-pret".

Analizând documentele depuse la dosarul cauzei, Consiliul constată următoarele:

..., în calitate de autoritate contractantă, a organizat procedura de licitație deschisă online privind atribuirea contractului de concesiune având ca obiect „*Delegarea gestiunii serviciului public de salubritate în comuna Craidorolt, județul Satu Mare*”. În acest sens a elaborat documentația de atribuire aferentă și a publicat în SEAP anunțul de concesiune nr. ..., valoarea estimată a procedurii fiind de 2.140.710 lei.

În urma publicării anunțului de participare, s-au depus în SEAP două oferte, iar în urma evaluării lor, oferta SC ... SRL a fost respinsă ca inacceptabilă și neconformă. În urma comunicării rezultatului procedurii, SC ... SRL a depus contestație, solicitând reevaluarea ofertei sale.

În soluționarea contestației, Consiliul a mai emis decizia nr. .../02.06.2021, prin care s-a dispus reevaluarea propunerii financiare a contestatoarei SC ... SRL.

În urma acestei decizii, autoritatea contractantă a luat decizia anulării procedurii, invocând o serie de vicii ale documentației de atribuire, respectiv faptul că s-ar fi calculat greșit valoarea estimată a procedurii, s-ar fi dublat numărul de locuitori, aspect care ar vicia grav procedura.

În urma comunicării rezultatului procedurii, SC ...SRL a depus o nouă contestație, solicitând punerea în aplicare a Deciziei Consiliului nr. .../02.06.2021, prin care s-a dispus reevaluarea ofertei sale, menținută de Curtea de apel Oradea, prin Decizia nr. 593/CA/2021, pronunțată în dosarul 254/35/CA/2021.

Pentru soluționarea acestei contestații, Consiliul a emis decizia nr. .../26.10.2021, dispunând următoarele: „admite contestația formulată de SC ... SRL, în contradictoriu cu ... și dispune anularea măsurii anulării procedurii de atribuire, cu continuarea acesteia prin punerea în aplicare a deciziei Consiliului nr. .../02.06.2021, rămasă definitivă prin decizia nr. 593/CA/2021, pronunțată de Curtea de Apel Oradea în dosarul 254/35/CA/2021”.

În aplicarea acestei decizii, autoritatea contractantă a reevaluat oferta contestatoarei, respingând-o pe alte motive decât cele aflate inițial în analiza Consiliului, aspect care a determinat depunerea unei noi contestații, soluționate de Consiliu prin Decizia nr. .../02.02.2022, definitivă prin neatacare.

În decizia respectivă s-au dispus următoarele:

„În temeiul art. 26 alin. (2) din Legea nr. 101/2016, admite contestația formulată de SC ... SRL, în contradictoriu cu ... și dispune anularea raportului procedurii și a adreselor de comunicare a acestuia, precum și reevaluarea ofertei contestatoarei cu aplicarea dispozițiilor legale, a documentației de atribuire și prin punerea în aplicare a deciziei Consiliului nr. .../02.06.2021, rămasă definitivă prin decizia nr. 593/CA/2021, pronunțată de Curtea de Apel Oradea în dosarul

254/35/CA/2021, a deciziei Consiliului nr. .... din 26.10.2021, definitivă prin neatacare, și a prezentei decizii".

În aplicarea respectivei decizii, autoritatea contractantă a solicitat multiple clarificări contestatoarei, iar în urma evaluării răspunsurilor, oferta a fost declarată neconformă, fapt ce a cauzat depunerea prezentei contestații.

După depunerea contestației, contestatoarea a depus dovada constituirii cauțiunii în valoare de 42.814,2 lei, prin recipisa de consemnare nr. 20797224/1/06.04.2022, emisă de CEC Bank, Sucursala Satu Mare.

Cauțiunea constituită se va restitui contestatoarei, la cerere, nu mai devreme de 30 de zile de la data rămânerii definitivă a hotărârii, în temeiul art. 61<sup>1</sup> alin. (5), (6) și (7) din Legea nr. 101/2016, astfel cum a fost modificată și completată.

Pe fondul contestației, contestatoarea critică decizia autorității contractante de respingere a ofertei sale ca neconformă și de desemnare a ofertei SC ... SRL ca fiind ofertă câștigătoare a procedurii, fără respectarea deciziilor anterioare ale CNSC.

Consiliul reține că în etapa reevaluării, autoritatea contractantă a solicitat contestatoarei noi clarificări, chiar și cu privire la aspectele tranșate definitiv, respectiv tariful 0 pentru fracția uscată.

Curtea de Apel Oradea, prin Decizia nr. 593/CA/2021, pronunțată în dosarul 254/35/CA/2021, a stabilit următoarele:

*„În fișele de fundamentare a tarifelor, societatea Alpin a utilizat formula de calcul potrivit căreia veniturile obținute din activitatea de salubritate se calculează ca fiind cheltuielile totale (A+B+Profitul)-venituri din valorificarea reciclabililor, rezultând sumele de 10.867.91 lei/an, respectiv 21735,82 lei/an, în funcție de frecvența de colectarea deșeurilor.*

*Petenta (notă: autoritatea contractantă) a susținut că temeiul legal pentru care autoritatea contractantă a respins ca neconformă oferta societății Alpin a fost art. 93 (3) din Legea nr. 100/2016, care prevede această posibilitate în situația în care oferta nu respectă specificațiile tehnice și/sau condițiile financiare, condiție ce nu s-a constatat a fi îndeplinită în speță, coroborat cu prevederile art. 89 (3) lit. c din HG nr. 867/2016, care menționează necorelarea propunerii financiare cu elementele propunerii tehnice, aspect, de asemenea, nedovedit în cauză.*

*Petenta a apreciat că nu sunt respectate dispozițiile art. 6(1) din Normele metodologice emise în 9 iulie 2007, de stabilire, ajustare sau modificare a tarifelor pentru activitățile specifice serviciului de salubritate a localităților, aprobate prin Ordinul nr. 109/2007, potrivit cărora tarifele se fundamentează pe baza cheltuielilor și a costurilor diverse, incluzând și o cotă de profit, așadar, tariful 0 lei inserat în*

*propunerea financiară în privința deșeurilor – fracție uscată, colectare de la persoanele fizice, nu poate fi justificat.*

*Sub acest aspect, în mod corect, Consiliul a constatat incidența celor reținute de CJUE în cauza C-367/19 (Hotărârea CJUE din 10.09.2020)(...).*

*În concluzie, având în vedere că atât Legea nr. 249/2015, cât și Legea nr. 211/2011, îndreptățesc operatorul de salubritate să încaseze veniturile obținute din activitatea de salubritate, după deducerea a cheltuielilor totale a veniturilor din valorificarea reciclabililor (hârtie și carton, plastic, metal, sticlă) rezultă că nu există niciun impediment pentru vreunul din cei doi ofertanți să ia în considerare veniturile obținute din vânzarea reciclabililor, atâta timp cât dispozițiile legale nu numai că permit acest lucru, mai mult decât atât, îi obligă să le valorifice, nefiind vorba de nicio discriminare între ofertanți. (...)*

*În ceea ce privește capătul subsidiar al plângerii, se constată că și acesta este neîntemeiat, întrucât, în motivarea deciziei contestate, Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor a stabilit limitele reevaluării ofertei contestatoarei, concluzionând că aprecierea de către comisia de evaluare a relevanței răspunsurilor ofertantului SC ...SRL este incorectă, dat fiind că acesta a demonstrat posibilitatea prestării serviciilor la prețul ofertat, iar comisia de evaluare trebuie să aibă în vedere că un operator care își propune reciclarea unei cantități însemnate de deșeuri, are posibilitatea scăderii unor tarife, pentru a câștiga contractul, atât timp cât dovedește că îl poate executa în condițiile de calitate solicitate. În concluzie, CNSC a stabilit că nu poate fi respinsă oferta SC ... SRL doar pentru motivul că prețul propus est de 0 lei la unele servicii”.*

*În concluzie, cu privire la aceste aspecte, autoritatea contractantă nu mai poate reveni cu noi solicitări de clarificări și cu noi motive, stabilindu-se, în mod definitiv, concludența răspunsului la solicitările de clarificări și justificarea tarifelor respective. Prin urmare, solicitările de clarificări nr. 2, 3 și 4 încalcă autoritatea de lucru judecat.*

*În ceea ce privește solicitarea nr. 1, „Să clarificați modul de prezentare a cheltuielilor materiale în fișele de fundamentare, deoarece frecvența de colectare (potrivit tipului de tarif ales lunar/bilunar) nu este corelată cu numărul de curse prezentat în fundamentarea tarifului, cu cheltuielile de combustibil și cu cheltuielile de depozitare aferente”, autoritatea contractantă a concluzionat că „la colectarea fracției reziduale, cea mai importantă componentă a serviciului de salubritate al comunei Craidorolt, această corelare nu mai există (62 curse anual, atât pentru colectarea odată pe lună, cât și pentru colectarea de două ori pe lună” .*

*Consiliul va analiza doar explicațiile referitoare la reziduurile menajere, cele aferente fracției uscate fiind, deja, soluționate definitiv, așa cum s-a arătat anterior. Astfel, este de reținut că în adresa nr.*

249/03.03.2022, înregistrată la autoritatea contractantă cu nr. 2357/03.03.2022, contestatoarea a răspuns detaliat, arătând, în esență, că numărul de curse a fost stabilit luând în calcul cantitatea de deșeuri reziduale amestecate, și nu frecvența de colectare. Astfel, la o cantitate stabilită de 892 mc : 14,40 mc (capacitatea autogunoierei)=61,94 curse pe an (62 curse).

Consiliul găsește explicația ca fiind corectă. Astfel, cantitatea de deșeuri este stabilită prin raportare la numărul de persoane, ea nu diferă în funcție de frecvența de colectare. Deci, nu se va dubla numărul de metri cubi și implicit numărul curselor, în situația în care colectarea se va face bilunar, și nu lunar. Consiliul nu regăsește în justificările autorității contractante referitoare la respingerea ofertei respective, nefiind identificat vreun motiv de neconformitate prin raportare la documentația de atribuire. Consiliul reține că autoritatea contractantă nu a efectuat aceeași verificare a numărului de curse și în ceea ce îl privește pe ofertantul câștigător, rezultând, astfel, o diferență de tratament evidentă între cei doi ofertanți.

În ceea ce privește clarificarea nr. 5, „Să precizați dacă dețineți și alte contracte care să completeze procentul de repartizare de până la 100%, în condițiile în care la frecvența de colectare de două ori pe lună susțineți că ați utilizat procentul de repartizare de 33,04%, inclusiv cheltuielile cu combustibilul pentru autovehiculul utilizat la toate cele 11 tarife, aspect care se repetă și la cheltuielile cu energie electrică”, contestatoarea a depus două contracte semnate în anul 2022, iar autoritatea contractantă a conchis că acestea nu puteau fi luate în calcul la stabilirea tarifului.

În conformitate cu prevederile din nota din anexa 1 la Ordinul ANRSC nr. 109/2007 *„în cazul în care operatorul desfășoară și alte activități, **cota de cheltuieli indirecte, precum și cota din cheltuielile generale ale societății se vor repartiza pe fiecare element de cheltuieli, proporțional cu ponderea acestui element în total cheltuieli. Aceste cheltuieli vor fi evidențiate în anexe separate. Pentru aceste cheltuieli se precizează cheia de repartizare a acestora pe fiecare activitate**”*.

Astfel cum rezultă din propunerea financiară, SC ...SRL a depus la pag. 82 și 83 cheltuielile comune aferente acestui contract, repartizând un procent de 33,04%, restul repartizându-se pe alte contracte.

Consiliul reține că procentul de cheltuieli indirecte și profit de 33,04% este unul mare, mult peste normalul unei asemenea afaceri. Prin urmare, el nu poate forma obiectul clarificării privind prețul aparent neobișnuit de scăzut, neputând fi încadrat în categoria unor elemente de preț nejustificate.

Pe de altă parte, chiar dacă s-ar accepta ca validă aprecierea unui asemenea procent ca fiind încadrabilă în această categorie, solicitarea de clarificări nu s-a referit la existența unor astfel de contracte la

momentul depunerii ofertei, ci „dacă dețineți și alte contracte care să completeze procentul de repartizare de până la 100%”, deci la momentul clarificării.

Totodată, prevederea din anexă are drept scop de a diminua valoarea tarifelor, astfel încât operatorii să nu includă toate aceste cheltuieli în toate contractele, ci le limitează la ponderea contractului în cifra de afaceri a ofertantului respectiv.

Nu în ultimul rând, solicitarea prin clarificări a contractelor în cauză excede solicitărilor din documentația de atribuire. Chiar și în aceste condiții, operatorul a demonstrat că are în derulare și alte contracte în care să introducă cheltuielile indirecte și profitul.

Consiliul reține că răspunsul formulat de contestatoare este concludent în raport cu conținutul clarificării, introducerea unui procent de cheltuieli indirecte și profit de 33,04% dovedind justificarea prețului. Dacă autoritatea contractantă dorea contracte în vigoare la momentul depunerii ofertei, trebuia să solicite expres acest lucru.

Așa cum s-a arătat încă de la prima decizie, prețul mai scăzut al ofertei câștigătoare a fost justificat prin scăderea valorii materialelor reciclabile, aspect reținut de Curtea de Apel Oradea ca fiind valid. Sub acest aspect, orice încercare a autorității contractante de a găsi noi și noi motive de respingere a ofertei contestatoarei, încalcă cele stabilite în repetate rânduri de Consiliu, dar și litera și spiritul Deciziei nr. 66/2018 a Înaltei Curți de Casație și justiție, publicată în Monitorul Oficial Partea I nr. 970 din 16.11.2018, potrivit căruia *„Infirmarea deciziei de inadmisibilitate a ofertei, ca urmare a controlului de legalitate exercitat de C.N.S.C. sau de instanța de contencios administrativ, obligă comisia de evaluare din cadrul autorității contractante de a proceda la reevaluarea ofertei, **prin verificarea celorlalte aspecte care caracterizează admisibilitatea acesteia și care nu au fost cercetate la prima evaluare, fără a avea posibilitatea extinderii acestui proces de verificare cu privire la cele pe care le-a verificat în etapa de evaluare, conform art. 65 alin. (2) și art. 133 din normele metodologice aprobate prin Hotărârea Guvernului nr. 395/2016, și care nu au făcut obiectul vreunei solicitări de remediere sau contestări, raportul de evaluare în măsura în care le confirmă, privit ca act administrativ, fiind definitiv și executoriu sub acest aspect**”*.

Prin urmare, reevaluarea propunerii financiare are loc prin prisma aspectelor verificate în urma controlului de legalitate, și nu pe alte aspecte ale propunerii financiare, neidentificate la prima evaluare, și, prin urmare, neatacate. Dacă autoritățile contractante ar putea să reia evaluarea, de la zero, sine die, atunci nicio procedură nu s-ar finaliza, aspect care ar lăsa fără eficiență sistemul achizițiilor publice.

Consiliul are în vedere și dispozițiile Articolului 2 din DIRECTIVA CONSILIULUI 89/665/CEE privind coordonarea actelor cu putere de lege

și a actelor administrative privind aplicarea procedurilor care vizează căile de atac față de atribuirea contractelor de achiziții publice de produse și a contractelor publice de lucrări, astfel cum a fost modificată, care stabilește următoarele: „Cerințe referitoare la căile de atac (...)

**(8) Statele membre garantează că deciziile adoptate de organismele responsabile de soluționarea căilor de atac pot fi puse în aplicare în mod eficient.**

**(9) În cazul în care organismele responsabile de soluționarea căilor de atac nu sunt de natură judiciară, acestea prezintă întotdeauna motivații scrise privind deciziile adoptate. De asemenea, în acest caz, trebuie să se adopte dispoziții care să garanteze că există proceduri prin care orice măsuri pretins ilegale, luate de organismul responsabil de soluționarea căilor de atac, sau orice presupus viciu în exercitarea competențelor conferite acestuia să poată face **obiectul controlului judecătoresc sau al controlului de către un alt organism care reprezintă o instanță de judecată în înțelesul articolului 234 din tratat, care să fie independent atât față de autoritatea contractantă, cât și față de organismul responsabil de soluționarea căilor de atac**”.**

În condițiile în care această procedură a făcut obiectul controlului de legalitate, în fața CNSC, de 3 ori și o dată în fața instanței, neaplicarea deciziei încalcă principiul eficienței căii de atac.

În consecință, luând în considerare cele mai sus menționate, în temeiul art. 26 alin. (2) din Legea nr. 101/2016, Consiliul va admite contestația formulată de SC ... SRL, în contradictoriu cu ... și va dispune anularea raportului procedurii și a adreselor de comunicare a acestuia, precum și reevaluarea ofertei contestatoarei cu aplicarea dispozițiilor legale, a documentației de atribuire și prin punerea în aplicare a deciziei Consiliului nr. .../02.06.2021, rămasă definitivă prin decizia nr. 593/CA/2021, pronunțată de Curtea de Apel Oradea în dosarul 254/35/CA/2021, a deciziei Consiliului nr. ... din 26.10.2021, a deciziei .../02.02.2022, ambele definitive prin neatacare, și a prezentei decizii.

Măsurile dispuse vor fi aduse la îndeplinire într-un termen de 15 zile de la comunicarea prezentei.

Pentru aceste motive,  
în baza legii și a mijloacelor de probă aflate la dosar,

### **CONSILIUL DECIDE:**

În temeiul art. 26 alin. (2) din Legea nr. 101/2016, admite contestația formulată de SC ... SRL, în contradictoriu cu ... și dispune anularea raportului procedurii și a adreselor de comunicare a acestuia, precum și reevaluarea ofertei contestatoarei cu aplicarea dispozițiilor

legale, a documentației de atribuire și prin punerea în aplicare a deciziei Consiliului nr. .../02.06.2021, rămasă definitivă prin decizia nr. 593/CA/2021, pronunțată de Curtea de Apel Oradea în dosarul 254/35/CA/2021, a deciziei Consiliului nr. ... din 26.10.2021, a deciziei ..../02.02.2022, ambele definitive prin neatacare, și a prezentei decizii.

Măsurile dispuse vor fi aduse la îndeplinire într-un termen de 15 zile de la comunicarea prezentei.

Prezenta decizie este obligatorie pentru părțile cauzei, în conformitate cu dispozițiile art. 28 alin. (1) din Legea nr. 101/2016.

Împotriva prezentei decizii se poate formula plângere în termen de 10 zile de la comunicare.

.....