

În conformitate cu prevederile art. 12 alin. (1) și ale art. 27 alin. (1) din Legea nr. 101/2016 privind remediile și căile de atac în materie de atribuire a contractelor de achiziție publică, a contractelor sectoriale și a contractelor de concesiune de lucrări și concesiune de servicii, precum și pentru organizarea și funcționarea Consiliului Național de Soluționare a Contestațiilor, Consiliul adoptă următoarea

DECIZIE

Nr. ...

Data: ...

Prin contestația înregistrată la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor cu nr. 56386/16.10.2023, înaintată de SC ... SRL, cu sediul în ..., înregistrată la Oficiul Registrului Comerțului sub nr. ..., având CUI ..., reprezentată legal prin ... - administrator, împotriva rezultatului procedurii comunicat prin adresa nr. 29638/06.10.2023, emisă de ... SA - Direcția ..., cu sediul în ..., în calitate de autoritate contractantă, în cadrul procedurii de de licitație deschisă organizată în vederea atribuirii contractului având ca obiect „*Lucrări de întreținere curentă - estetică rutieră și scurgerea apelor anul I - IV - Lot Drum Expres De x 12 ...*”, cod CPV 45233139-3, s-a solicitat:

- *anularea adresei nr. 29638/06.10.2023 de comunicare a rezultatului procedurii prin care oferta sa a fost declarată admisibilă, dar necâștigătoare;*

- *anularea adresei prin care oferta ... SRL a fost desemnată câștigătoare;*

- *anularea adresei prin care oferta asocierii ... SRL - ... SA a fost desemnată admisibilă, fiind poziționată pe locul 2 în clasament;*

- *anularea tuturor actelor care au stat la baza emiterii acestor decizii, a raportului procedurii nr. 29578/06.10.2023, precum și a tuturor actelor subsecvente;*

- *obligarea autorității contractante la reluarea procedurii de atribuire prin reevaluarea ofertelor ... SRL și asocierii ... SA de la etapa verificării admisibilității/conformității acestora.*

Cu adresa înregistrată la Consiliu sub nr. 58394/24.10.2023, SC ... SRL, cu sediul în ..., reprezentată legal prin ..., cu sediul procesual ales pentru comunicarea actelor de procedură la ..., în calitate de participant la procedura de atribuire, în conformitate cu prevederile art. 17 alin. (3) din Legea nr. 101/2016, coroborate cu cele ale art. 61 alin. (3) C.proc.civ., a formulat cerere de intervenție, prin care a solicitat:

- *admiterea în principiu a cererii de intervenție, în principal ca intervenție principală și, în subsidiar, ca intervenție în interesul autorității contractante;*

- respingerea contestației formulate de ... SRL ca neîntemeiată;
- în temeiul art. 26 alin. (9) din Legea nr. 101/2016, solicită obligarea contestatoarei la plata cheltuielilor de judecată ocazionate de soluționarea contestației.

Contestația și cererea de intervenție vor fi soluționate împreună, având în vedere dispozițiile art. 66 alin. (1), art. 67 alin. (1) și art. 123 alin. (1) C. proc. civ.

CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR,
asupra cauzei de față, constată următoarele:

Consiliul a fost legal sesizat și este competent, potrivit dispozițiilor art. 12 alin. (1) din Legea nr. 101/2016, să soluționeze contestația de față, prin care SC ... SRL, în calitate de operator economic participant la procedura de atribuire în cauză, critică decizia autorității contractante de a declara câștigătoare oferta depusă de SC ... SRL, respectiv admisibilă oferta asocierii ... SA.

A. În fapt, ulterior etapei de evaluare a ofertelor, prin adresa nr. 29638/06.10.2023, autoritatea contractantă i-a comunicat rezultatul procedurii, potrivit căruia oferta sa a fost declarată admisibilă, dar necâștigătoare, iar oferta SC ... SRL a fost desemnată câștigătoare cu o valoare a ofertei financiare de 19.272.831,50 lei, iar oferta ... SA a fost declarată admisibilă, clasată pe locul 2.

Contestatoarea învederează Consiliului că, prin adresa nr. 342/12.10.2023, a solicitat accesul neîngrădit la dosarul achiziției, în temeiul prevederilor art. 217 alin. (6) din Legea nr. 98/2016, însă autoritatea contractantă i-a pus la dispoziție doar o parte din dosarul achiziției, motivat de faptul că ofertanții clasați pe primele două locuri au declarat, în integralitate, atât propunerea financiară, cât și propunerea tehnică ca fiind confidențiale.

Consideră că, în lipsa unei probe concrete în susținere, refuzul autorității contractante de a îi asigura accesul la documentele din dosarul achiziției reprezintă un abuz. Legiuitorul a prevăzut în mod expres modalitatea în care operatorii economici pot avea acces la documentele din cadrul dosarului achiziției, menționându-se faptul că, în situația în care o parte dintre documente sunt declarate confidențiale acest fapt trebuie demonstrat prin orice mijloc de probă.

În acest sens este invocată ca și practică națională și europeană, hotărârea C-54/21|ANTEA POLSKA și alții. Protecția confidențialității în domeniul atribuirii contractelor de achiziții publice trebuie pusă în balanță cu cerințele transparenței și protecției jurisdicționale efective, Hotărârea Curții din 24 iunie 1986, AKZO Chemie BV și AKZO Chemie UK Ltd împotriva Comisiei Comunităților Europene, pct. 28.

Astfel, având în vedere limitările reglementate de legiuitor privind confidențialitatea ofertei, respectiv demonstrarea confidențialității prin orice mijloc de probă, dreptul la un proces echitabil în sensul art. 6 din Convenția pentru apărarea drepturilor omului și a libertăților fundamentale, respectarea principiului transparenței reglementat de art. 2 alin. (2) lit. d) din Legea nr. 98/2016, respectarea principiului tratamentului egal reglementat de art. 2 alin. (2) lit. b) din Legea nr. 98/2016, solicită accesul la dosarul achiziției în integralitate.

B. Contestatoarea susține că ofertantul SC ...SRL nu îndeplinește cerințele minime de calificare din fișa de date, astfel:

1. ... SRL nu a făcut dovada îndeplinirii cerințelor prevăzute la Capitolul III.1.3.a) din Fișa de date „*Capacitatea tehnică și/sau profesională*”, și anume cerințele privind utilajele:

- nu a făcut dovada că are la dispoziție/are acces la utilajele necesare executării obiectului contractului;

- nu a făcut dovada formei de deținere a utilajelor - în DUAE nu sunt incluse informații privind forma de deținere.

Mai mult, conform informațiilor publice, societatea ... SRL a fost declarată câștigătoare în următoarele proceduri de atribuire:

- Anunț atribuire nr. CAN1112013 - Acord - Cadru pentru Lucrări de întreținere curentă pe timp de vară - Estetică rutieră și scurgerea apelor anul I-IV - D.R.D.P. Brașov - Lot 2 - SDN Sibiu, Lot 3 - SDN Tg. Mureș, Lot 4 - SDN M. Ciuc, Lot 5 - SDN Sf. Gheorghe

CONTRACT-CADRU

Acord Cadru Lucrări de întreținere curentă pe timp de vară - Estetică rutieră și scurgerea apelor - D.R.D.P. Brașov - Lot 2 SDN Sibiu

NUMĂR DATA 296/20 sept. 2023 OFERTANT CÂȘTIGĂTOR

... SRL/RO 14778585

LOTURI 1

VALOARE CONTRACT 4816503.6 RON

- Anunț atribuire nr. CAN1111115 - Acord-cadru de lucrări având ca obiect - întreținere curentă pe timp de vară - estetică rutieră și scurgerea apelor, anul I - anul IV, D.R.D.P. București - Lot Secția Autostrăzi A1

CONTRACT-CADRU

Întreținere curentă pe timp de vară - estetică rutieră și scurgerea apelor, anul I - anul IV, D.R.D.P. București

Lot Secția Autostrăzi A1 NUMĂR/DATA 233/6 sept. 2023 OFERTANT CÂȘTIGĂTOR

... SRL/RO 14778585

VALOARE CONTRACT 4287552.2 RON

În opinia petentei, având în vedere contractele pe care ofertantul declarat câștigător le are în derulare, rezultă cu evidență că nu are capacitatea tehnică de a executa obiectul contractului în cauză, în

condițiile în care utilajele declarate în procedură sunt deja folosite în procedurile anterior referite, atribuite societății ... SRL.

În consecință, autoritatea contractantă avea obligația respingerii ofertei ... SRL ca inacceptabilă, conform dispozițiilor art. 137 alin. (2) lit. b) din HG nr. 395/2016.

2. ... SRL nu a făcut dovada, cu documente relevante, că poate susține prețul ofertat raportat la cerințele caietului de sarcini:

Conform fișei de date, valoarea estimată a contractului de achiziție este de 24.674.610,90 lei. Prețul ofertat de SC ... SRL, respectiv 19.272.831,50 lei, reprezintă un procent de 78,10% din valoarea estimată.

Astfel, apreciază că prețul ofertat de SC ... SRL este neobișnuit de scăzut, autoritatea contractantă eșuând în a realiza o evaluare riguroasă, temeinică, în detaliu a ofertei declarată câștigătoare, conform obligațiilor legale.

În ciuda obligațiilor legale, valoarea neobișnuit de scăzută a prețului ofertat de ... SRL nu a determinat autoritatea contractantă să întreprindă o analiză riguroasă și în detaliu a justificărilor transmise de ofertant.

Ținând cont de complexitatea proiectului, justificarea prețului aparent neobișnuit de scăzut necesită o analiză mai profundă, nu doar din punct de vedere al calculelor, ci și raportat la cerințele caietului de sarcini, având în vedere că ofertantul declarat câștigător a cotat cu prețuri derizorii unele norme de deviz.

În conformitate cu prevederile art. 210 din Legea nr. 98/2016, fundamentarea economică a modului de formare a prețului trebuie să se raporteze, în cazul de față, la lucrările executate. De asemenea, conform art. 136 din HG nr. 395/2016, explicațiile aduse de ofertant la solicitarea comisiei de evaluare privind fundamentarea economică a prețului ofertat trebuie să fie însoțite de dovezi concludente privind elementele prevăzute la art. 210 alin. (2) din lege. Mai mult, conform practicii, autoritatea contractantă nu ar trebui să se limiteze la a constata că ofertantul a răspuns la solicitarea de clarificări ce i-a fost adresată, procedând la o verificare formală a răspunsului și documentelor invocate în justificarea prețului, ci ar trebui să întreprindă o verificare riguroasă și în detaliu a răspunsului/documentelor justificative prezentate.

Autoritatea contractantă avea obligația de a clarifica dacă ofertantul declarat câștigător poate justifica prețul ofertat și dacă poate să îndeplinească în bune condiții obligațiile contractuale.

Contrar prevederilor legale, (i) ofertantul declarat câștigător nu a oferit justificări/lămuriri cu privire la activități esențiale din cadrul proiectului, iar (ii) autoritatea contractantă s-a limitat în mod formal a constata că s-a răspuns la clarificări, din punct de vedere al calculelor, fără a analiza corectitudinea acestora și corespondența cu cerințele caietului de sarcini.

Analizând întregul demers de evaluare a propunerii financiare a ofertantului declarat câștigător, se constată o abordare evident părtinitoare a comisiei de evaluare care nu a analizat în mod riguros nici conformitatea propunerii financiare cu cerințele caietului de sarcini și nici fundamentarea economică a prețului ofertat.

Prin urmare, contestatoarea consideră că autoritatea contractantă nu și-a îndeplinit obligația legală de solicitare de justificări detaliate și, de asemenea, a realizat o analiză superficială a informațiilor și documentelor furnizate de SC ... SRL, având în vedere că, în mod cert, acestea nu sunt de natură să dovedească capacitatea ofertantului de a îndeplini contractul la prețul propus.

3. ... SRL nu a respectat cerințele de la secțiunile IV.4.1 și IV.4.2 din fișa de date privind modul de prezentare a propunerii tehnice:

Ofertantul declarat câștigător nu a prezentat propunerea tehnică într-o manieră adecvată, completă și corectă care să cuprindă:

- informații privind metodologia efectivă de lucru propusă pentru execuția lucrărilor ce fac obiectul contractului;
- identificarea cu ușurință a corespondenței cu cerințele caietului de sarcini și proiectului tehnic;
- descrierea tuturor secțiunilor din cadrul caietului de sarcini la un nivel de detaliere corespunzător, cu respectarea cerințelor stabilite în cadrul acestora de către autoritatea contractanta precum și cu respectarea normativelor în vigoare în materie de drumuri publice;
- anexele privind descrierea prețurilor unitare întreținere curentă estetică rutieră și scurgerea apelor elaborat fără prețuri unitare și Centralizatorul lucrărilor de estetică rutieră și scurgerea apelor.

Cu toate acestea și în ciuda propriilor exigente stabilite de autoritatea contractantă prin fișa de date, evaluarea nu a fost una riguroasă nefiind clarificate/sanctionate lipsurile de propunerea tehnică prezentată de SC ... SRL.

De asemenea, arată contestatoarea, ofertantul declarat câștigător nu a prezentat devizele structurate conform Anexă 2 la caietul de sarcini, respectiv nu a depus extrasele de materiale, mână de lucru, ore de funcționare a utilajelor, transport pentru fiecare deviz în parte și, mai mult, nu a respectat cantitățile impuse din cadrul Anexei 2 - Centralizatorul financiar al lucrărilor estetică rutieră și scurgerea apelor anul I-IV.

Astfel, nu au fost respectate exigențele impuse prin fișa de date, Secțiunea IV.4.2 Modul de prezentare a propunerii financiare.

C. Ofertantul Asocierea ... SA („asocierea”) nu îndeplinește cerințele minime de calificare din fișa de date:

1. Asocierea nu a făcut dovada îndeplinirii cerințelor prevăzute la Capitolul III.1.3.a) din fișa de date, respectiv cele privind Utilaje, instalațiile și echipamentele tehnice:

- nu a făcut dovada ca are la dispoziție/are acces la utilajele necesare executării obiectului contractului;

- nu a făcut dovada formei de deținere a utilajelor - în DUAE nu sunt incluse informații privind forma de deținere.

Mai mult, contestatoarea învederează că asocierea nu are capacitatea tehnică de a executa obiectul prezentului contract, în condițiile în care utilajele declarate în prezenta procedură sunt deja folosite în alte contracte, situație neanalizată de autoritatea contractantă.

În consecință, autoritatea contractantă avea obligația respingerii ofertei ca inacceptabilă conform dispozițiilor art. 137 alin. (2) lit. b) din HG nr. 395/2016.

2. Asocierea nu a respectat cerințele de la secțiunile IV.4.1 și IV.4.2 din fișa de date privind modul de prezentare a propunerii tehnice/financiare:

Asocierea nu a prezentat propunerea tehnică într-o manieră adecvată, completă și corectă care să cuprindă:

- informații privind metodologia efectivă de lucru propusă pentru execuția lucrărilor ce fac obiectul contractului;

- identificarea cu ușurința a corespondenței cu cerințele caietului de sarcini și proiectului tehnic;

- descrierea tuturor secțiunilor din cadrul caietului de sarcini la un nivel de detaliere corespunzător, cu respectarea cerințelor stabilite în cadrul acestora de către autoritatea contractantă, precum și cu respectarea normativelor în vigoare în materie de drumuri publice.

- anexele privind descrierea prețurilor unitare întreținere curentă estetică rutieră și scurgerea apelor elaborat fără prețuri unitare și Centralizatorul lucrărilor de estetică rutieră și scurgerea apelor.

Cu toate acestea și în ciuda propriilor exigențe stabilite de autoritatea contractantă prin fișa de date, evaluarea nu a fost una riguroasă nefiind clarificate/sanctionate lipsurile de propunerea tehnică prezentată de asociere.

De asemenea, asocierea nu a prezentat devizele structurate conform anexă 2 la caietul de sarcini, respectiv nu a depus extrasele de materiale, mână de lucru, ore de funcționare a utilajelor, transport pentru fiecare deviz în parte și, mai mult, nu a respectat cantitățile impuse din cadrul anexei 2 Centralizatorul financiar al lucrărilor estetică rutieră și scurgerea apelor anul I-IV.

3. Asocierea nu a făcut dovada cu documente relevante că poate susține prețul ofertat raportat la cerințele caietului de sarcini:

Prețul ofertat de asociere este neobișnuit de scăzut, autoritatea contractantă eșuând în a realiza o evaluare riguroasă, temeinică, în detaliu a ofertei depusă de asociere, conform obligațiilor legale.

Raportat la dispozițiile legale, autoritatea contractantă avea obligația de a clarifica dacă asocierea poate justifica prețul ofertat și dacă poate să îndeplinească în bune condiții obligațiile contractuale.

Prin urmare, consideră că autoritatea contractantă nu și-a îndeplinit obligația legală de solicitare de justificări detaliate și, de asemenea, a realizat o analiză superficială a informațiilor și documentelor, având în vedere că, în mod cert, acestea nu sunt de natură să dovedească capacitatea ofertantului de a îndeplini contractul la prețul propus.

Față de toate aceste considerente, contestatoarea solicită constatarea modului nelegal în care a fost evaluată oferta asocierii și, în consecință, obligarea autorității contractante la reevaluarea ofertei în condiții de legalitate, de la etapa verificării admisibilității/conformității acesteia.

... SA - Direcția Regională de Drumuri și Poduri Craiova, a transmis documentele relevante și necesare în soluționarea contestației, atașat punctului de vedere nr. 23.1.1259/18.10.2023, înregistrat la Consiliu cu nr. 57917/23.10.2023, prin care solicită respingerea contestației ca fiind neîntemeiată și nefondată, învederând următoarele:

I. Cu privire la refuzul de acces la dosarul achiziției publice:

Autoritatea contractantă are obligația de a permite la cerere „*accesul neîngrădit al oricărui ofertant/candidat la raportul procedurii de atribuire și la informațiile care nu fac parte din propunerile tehnice, propunerile financiare și/sau fundamentările/justificările de preț/cost*”. Pentru a avea acces la propunerea tehnică a unui ofertant, orice ofertant depune o cerere prin care va solicita accesul, iar autoritatea contractantă, în urma verificării confidentialității admite sau respinge cererea. Întrucât propunerile tehnice și financiare ale celorlalți ofertanți au fost declarație confidențiale, a fost restricționat accesul la informațiile/documentele declarate confidențiale, în conformitate cu prevederile referitoare la accesul la propunerea tehnică statuat de art. 217 alin. (6) din Legea nr. 98/2016.

Potrivit prevederilor legale, termenul pentru contestarea unui act al autorității contractante considerat nelegal este legat de momentul luării la cunoștință despre actul respectiv, iar contestatoarea a luat cunoștință despre anumite acte chiar în momentul studierii dosarului achiziției.

Autoritatea contractantă susține că a respectat și protejat accesul la informațiile confidențiale, întrucât acestea au fost indicate și dovedite chiar în cuprinsul ofertei în conformitate cu prevederile art. 57 din Legea nr. 98/2016, în caz contrar fiind încălcate fie secretele de afaceri/comerciale și-sau dreptul de proprietate intelectuală, fie legislația privind protecția persoanelor fizice în ceea ce privește prelucrarea datelor cu caracter personal și privind libera circulație a acestor date.

II. Cu privire la critica adusă ofertei depuse de ... SRL:

1. Referitor la critica potrivit căreia ofertantul SC ... SRL nu a făcut dovada îndeplinirii cerințelor prevăzute la Capitolul III.1.3.a) din fișa de date Capacitatea tehnică și/sau profesională:

Constatări în urma analizării DUAE:

Membrii comisiei de evaluare au constatat că ofertantul SC ... SRL a precizat toate utilajele, echipamentele, instalațiile conform cerinței din fișa de date a achiziției, dar nu a menționat forma de dispunere (dotare proprie/închiriere/alte forme de punere la dispoziție) a fiecărui utilaj/echipament prezentat conform cerinței din fișa de date a achiziției cap. III.1.3.a) Capacitatea tehnică și/sau profesională.

În acest sens, comisia de evaluare a solicitat ofertantului, prin adresa nr. 899/21.07.2023, să clarifice cele constatate având în vedere prevederile fișei de date - cap. III. 1.3.a) Capacitatea tehnică și/sau profesională: „Ofertantul trebuie să facă dovada că are la dispoziție/are acces (dotare proprie/închiriere/alte forme de punere la dispoziție) la cel puțin următoarele autoutilaje, instalații și echipamente tehnice necesare pentru execuția lucrărilor la nivelul celui mai mare contract subsecvent [...]” și să transmită DUAE revizuit corespunzător cu informațiile legate de forma de deținere a utilajelor/echipamentelor.

SC ... SRL a răspuns în termen, respectiv 25.07.2023, încărcând în SICAP răspunsul în format pdf, cu extensia p7m semnată cu semnătură electronică extinsă de

Ofertantul SC ... SRL a răspuns, menționând următoarele:

2. *Dintr-o eroare de tehnoredactare, s-a omis inserarea modalitatea de deținere a utilajelor/echipamentelor. Atașăm formularul DUAE revizuit.*

În DUAE revizuit a completat la Partea IV: C - Capacitatea tehnică și profesională - Cerința Utilaje, instalații și echipament tehnic următoarele:

Descriere:

1. *utilaj multifuncțional cu tracțiune integrală 3 3 buc - cu echipamente pentru activitatea de întreținere curentă pe timp de vară (perie mecanică, picamer, cositoare, echipament cu cap de tăiat maracinișuri, echipamente de spălat) - proprietate*

2. *panouri mobile de avertizare luminoasă - 3 buc - cu comandă electronică, (fig. U41 3 <Semnalizarea unui utilaj ce se deplasează lucrând = conform SR 1848/1:2011), pentru presemnalizarea și semnalizarea lucrării - proprietăți*

3. *autobasculanta transport potmol, aluviuni 3 3 buc - proprietate*

4. *buldoexcavator 3 minim 3 buc-proprietate 2 buc, închiriere 1 buc*

5. *încărcător frontal cu cupă mai mare de 2 mc - 3 buc. - proprietate*

6. autoremorcher cu masă admisă de min 26 to pentru îndepărtarea de pe platforma drumului a vehiculelor implicate în accidentele rutiere - 1 buc. - închiriere

7. automacara min 40 tone 3 1 buc. (autorizație ISCIR sau documente din care să rezulte sarcina nominală a macaralei la zi) - închiriere.

8. autoutilitară - 3 buc. proprietate; - cu cabina dublă având: minimum 5 locuri; panou special de semnalizare pentru închiderea circulației; sarcina utilă minim 750 kg

9. generator electric, proprietate

10. motopompă desecare - proprietate

11. cisternă cu apă - proprietate

12. compresor - proprietate

13. motofierăstrau - proprietate

14. motocositoare - proprietate

Membrii comisiei de evaluare au considerat răspunsul concludent și cerința îndeplinită.

Mai mult, potrivit cerințelor din Fișa de date la cap. II Obiectul contractului - II.1 Obiectul achiziției

Este necesar a se completa formularul cu utilaje disponibile pentru contract?

Achiziția se referă la un proiect în care se solicită operatorilor economici să declare utilajele pe care le vor utiliza în derularea contractului (Conform HG nr. 342/2022): Da

Când estimați că va fi necesară mobilizarea utilajelor?

De la data: 21.08.2023 0:00:00

Până la data: 20.08.2027 0:00:00

oferantul a încărcat în SICAP: Registrul Utilajelor pentru utilajele disponibile în care acesta a completat:

Denumirea - obligatoriu: șir de caractere, text liber

Deținut de - obligatoriu: listă de valori care conține operatori economici

Categoria - obligatoriu: caută categoria în lista de categorii și alege una singură

Marca: șir de caractere, text liber

Model: șir de caractere, text liber

Anul de fabricație: număr din 4 cifre

Data ultimei revizii: dată calendaristică

Valoare de nou (RON): număr

Forma de deținere - obligatoriu: alege din nomenclatorul de forme de deținere dintre valorile „Proprietate”, „Leasing”, „Închiriat”, „Concesionat”

9 Alte informații: text liber

La data analizării acestora și pe parcursul evaluării ofertelor nu au fost constatate suprapuneri ale utilajelor prezentate cu alte proceduri.

Conform manualului de utilizare din SICAP - Registrul utilajelor: *Sistemul va permite, în anumite proceduri de achiziție, operatorilor economici/autorităților contractante să poată declara utilajele și instalațiile pe care le vor pune la dispoziție în cadrul contractelor respective urmând ca sistemul SEAP să avertizeze autoritățile contractante de suprapunerile în utilizare.*

Prin urmare, membrii comisiei de evaluare nu au primit prin sistemul SEAP avertizare că utilajele declarate de ofertant mai sunt utilizate și în alte contracte în derulare.

Referitor la documentele care atestă că ofertantul dispune (indiferent de forma de deținere) de autoutilajele, instalațiile și echipamentele tehnice pentru executarea contractului, acestea au fost prezentate la nivelul evaluării propunerii tehnice. Astfel, ofertantul a prezentat în propunerea tehnică Registrul imobilizărilor, contractul de închiriere nr. 1/09.07.2023 și contractul de închiriere nr. 34/10.07.2023 în care se regăsesc toate echipamentele/instalațiile/utilajele puse la dispoziție de acesta pentru executarea contractului.

La secțiunea pentru prezentarea documentelor-suport aferente DUAЕ depuse de ofertantul de pe primul loc în clasamentul intermediar, comisia de evaluare a hotărât să nu mai solicite documentele justificative pentru: Cap. III.1.3.a) Capacitatea tehnică și/sau profesională - Utilaje, instalații și echipament tehnic din cadrul fișei de date, deoarece acestea au fost prezentate de ofertant și analizate de membrii comisiei de evaluare la nivelul propunerii tehnice.

În luare acestei decizii, comisia de evaluare a avut în vedere prevederile art. 197 alin. (2) din cadrul Legii nr. 98/2016 (actualizată).

Comisia de evaluare a verificat aspectele semnalate de contestatoare și consideră că acestea nu se susțin.

2. Referitor la critica potrivit căreia SC ... SRL nu a făcut dovada cu documente relevante că poate susține prețul ofertat raportat la cerințele caietului de sarcini, precum și la critica ca nu a respectat cerința de la secțiunea IV.4.2 din fișa de date privind modul de prezentare a propunerii financiare:

Ofertantul SC ... SRL a prezentat în cadrul propunerii financiare următoarele:

- Formularul nr. 25 - Formular de ofertă financiară pag. 2;
- Anexa 1 - Descriere prețuri unitare întreținere curentă estetică rutieră și scurgerea apelor pag. 5;
- Anexa 2 - Centralizatorul financiar lucrărilor estetică rutieră și scurgerea apelor anul I - IV pag. 10.
- Devize ofertă structurate conform Anexei 2 la caietul de sarcini pag. 11;
- Formularul nr. 12 - Declarație privind partea/părțile din propunerea financiară care are caracter confidențial pag. 205.

În urma analizării propunerii financiare depusă de către ofertant, comisia de evaluare a constatat următoarele:

- Referitor la Formularul nr. 25 - Formular de ofertă financiară

În formular este menționat prețul total al ofertei în cuantum de 19.272.831,50 lei, fără TVA, ce coincide cu valoarea criptată în SICAP. Prețul ofertei se încadrează în valoarea estimată a contractului în cuantum de 24.674.610,90 lei fără TVA, reprezentând 78,11% din valoarea estimată a achiziției.

Având în vedere că valoarea ofertată de 19.272.831,50 lei, fără TVA, reprezintă 78,11% din valoarea estimată a achiziției și în conformitate cu art. 210 alin. (1) din Legea nr. 98/2016 privind achizițiile publice cu modificările și completările ulterioare, membrii comisiei de evaluare au solicitat prin adresa nr. 1146/26.09.2023 ofertantului:

- justificarea prețului unitar
- justificarea tarifului unitar din Formularele C8

Ofertantul a răspuns în termen, respectiv 28.09.2023, încărcând în SICAP răspunsul în format pdf cu extensia p7m semnată cu semnătură electronică extinsă de

- Referitor Anexa 1 - Descriere prețuri unitare întreținere curentă estetică rutieră și scurgerea apelor: membrii comisiei de evaluare au constatat că ofertantul a prezentat Anexa 1 cu prețurile unitare menționate.

- Referitor Anexa 2 - Centralizatorul financiar lucrărilor estetice rutieră și scurgerea apelor anul I-IV:

Membrii comisiei de evaluare au constatat că în cadrul anexei se precizează:

- TOTAL ANUL I - ANUL IV al valorii pentru 4 ani max. de 19.272.831,50 lei, fără TVA.

- Ofertantul a respectat cantitățile și unitățile de măsură conform Anexei 2.

- Referitor Devize ofertă structurate conform Anexei 2 la caietul de sarcini - membrii comisiei de evaluare au constatat că nu există erori aritmetice.

- Referitor la Formularul nr. 12 - Declarație privind partea/părțile din propunerea financiară care are caracter confidențial

Ofertantul a prezentat Formularul nr. 12 - *DECLARAȚIE privind partea/părțile din PROPUNEREA FINANCIARĂ care are caracter confidențial - completat în data de 12.07.2023 de către reprezentantul legal al fiecărui asociat în care este consemnat: „(...) precizez că următoarele părți/informații din propunerea financiară:*

a. În totalitate

au caracter confidențial, pentru a nu prejudicia interesele noastre legitime în ceea ce privește secretul comercial și dreptul de proprietate intelectuală [...]

De asemenea, în virtutea art. 123 alin. (1) din HG nr. 395/2016, precizăm că motivele pentru care părțile/informațiile mai sus menționate din propunerea tehnică și din propunerea financiară sunt confidențiale sunt următoarele: Drept de proprietate intelectuală”.

În urma analizării informațiilor, membrii comisiei de evaluare consideră răspunsul concludent, propunerea financiară conformă și oferta admisă.

3. Referitor la critica potrivit căreia SC ... SRL nu a respectat cerința de la secțiunea IV.4.1 din fișa de date privind modul de prezentare a propunerii tehnice:

În urma evaluării propunerii tehnice și pe baza informațiilor prezentate de ofertant, membrii comisiei de evaluare au constatat că ofertantul a detaliat metodologia, tehnologia folosită și etapizarea lucrărilor propuse pentru realizarea execuției lucrărilor, astfel că informațiile prezentate au permis identificarea cu ușurință a corespondenței cu cerințele caietului de sarcini și a proiectului tehnic. Prin urmare, ofertantul a descris toate secțiunile din cadrul caietului de sarcini și a prezentat formularele împreună cu documentele doveditoare pentru toate echipamentele/instalațiile/ utilajele puse la dispoziție de acesta pentru executarea contractului, precum și anexele privind descrierea prețurilor și centralizatorul lucrărilor de estetică rutieră și scurgerea apelor.

IV. Cu privire la oferta clasată pe locul II - Asocierea SC ... SA:

1. Referitor la critica potrivit căreia aceasta nu a făcut dovada îndeplinirii cerințelor prevăzute la Capitolul III.1.3.a) din fișa de date Capacitatea tehnică și/sau profesională:

Autoritatea contractantă prezintă constatări făcute în urma analizării DUAЕ, menționând în acest sens informațiile găsite în Formular cu privire la această cerință.

La data analizării acestora și pe parcursul evaluării ofertelor nu au fost constatate suprapuneri ale utilajelor prezentate cu alte proceduri. Conform manualului de utilizare din SICAP - Registrul utilajelor: Sistemul va permite, în anumite proceduri de achiziție, operatorilor economici/autorităților contractante să poată declara utilajele și instalațiile pe care le vor pune la dispoziție în cadrul contractelor respective urmând ca sistemul SEAP să avertizeze autoritățile contractante de suprapunerile în utilizare. Prin urmare, membrii comisiei de evaluare nu au primit prin sistemul SEAP avertizare ca utilajele declarate de ofertant mai sunt utilizate și în alte contracte în derulare.

Referitor la documentele care atestă că ofertantul dispune (indiferent de forma de deținere) de autoutilajele, instalațiile și echipamentele tehnice pentru executarea contractului, autoritatea contractantă arată că acestea au fost prezentate de ofertant și analizate de membrii comisiei de evaluare la nivelul propunerii tehnice. Astfel, ofertantul a prezentat în cadrul propunerii tehnice lista privind mijloacele

de transport, utilajele și echipamentele necesare realizării activităților de întreținere curentă pe timp de vară însoțită de documente doveditoare pentru acestea.

2. Referitor la nerespectarea cerințelor de la secțiunile IV.4.1 și IV.4.2 din fișa de date privind modul de prezentare a propunerii tehnice, autoritatea contractantă învederează următoarele:

În urma evaluării propunerii tehnice și pe baza informațiilor prezentate de ofertant, membrii comisiei de evaluare au constatat că asocierea SC ... SA a detaliat metodologia, tehnologia folosită și etapizarea lucrărilor propuse pentru realizarea execuției lucrărilor, astfel că informațiile prezentate au permis identificarea cu ușurință a corespondenței cu cerințele caietului de sarcini și a proiectului tehnic. Prin urmare, ofertantul a descris toate secțiunile din cadrul caietului de sarcini și a prezentat formularele împreună cu documentele doveditoare pentru toate echipamentele/instalațiile/utilajele puse la dispoziție de acesta pentru executarea contractului, precum și anexele privind descrierea prețurilor și centralizatorul lucrărilor de estetică rutieră și scurgerea apelor.

Asocierea SC ... SA a prezentat în cadrul propunerii financiare următoarele:

- Formularul nr. 25 - FORMULAR DE OFERTĂ FINANCIARĂ pag. 1-4;
- Anexa 1 - Descriere prețuri unitare întreținere curentă estetică rutieră și scurgerea apelor pag. 5-9;
- Anexa 2 - Centralizatorul financiar lucrărilor estetică rutieră și scurgerea apelor anul I-IV pag. 10-15;
- Devize ofertă structurate conform Anexei 2 la caietul de sarcini pag. 16-113;
- Formularul nr. 12 - Declarație privind partea/părțile din propunerea financiară care are caracter confidențial pag. 114-117.

În urma analizării propunerii financiare depusă de către ofertant, comisia de evaluare a constatat următoarele:

- Referitor la Formularul nr. 25 - Formular de ofertă financiară

În formular este menționat prețul total al ofertei în cuantum de 21.364.484,32 lei, fără TVA, ce coincide cu valoarea criptată în SICAP. Prețul ofertei se încadrează în valoarea estimată a contractului în cuantum de 24.674.610,90 lei fără TVA, reprezentând 86,58% din valoarea estimată a achiziției și astfel, nu se încadrează în prevederile art. 210 din cadrul Legii 98/2016 privind achizițiile publice, cu modificările și completările ulterioare, respectiv oferta nu are un preț aparent neobișnuit de scăzut în raport cu lucrările ce urmează a fi executate în cadrul acordului cadru.

În cadrul aceluiași formular ofertantul precizează:

- *Suntem de acord ca oferta noastră să rămână valabilă pentru o perioadă de 92 zile de la data depunerii ofertelor (...).*

- ix. *Dacă oferta noastră va fi acceptată, ne angajăm să asigurăm o garanție de bună execuție de 10% din prețul contractului*

- Referitor Anexa 1 - Descriere prețuri unitare întreținere curentă estetică rutieră și scurgerea apelor: membrii comisiei de evaluare au constatat că ofertantul a prezentat Anexa 1 cu prețurile unitare menționate.

- Referitor Anexa 2 - Centralizatorul financiar lucrărilor estetică rutieră și scurgerea apelor anul I-IV:

Membrii comisiei de evaluare au verificat Anexa 2 - Centralizatorul financiar lucrărilor estetică rutieră și scurgerea apelor anul I-IV în sensul corectării erorilor de calcul a cantităților minime din Anexa nr. 2. Astfel, răspunsul este considerat concludent. În concluzie, membrii comisiei de evaluare au considerat propunerea financiară conformă și oferta admisă.

- Referitor Devize oferta structurată conform Anexei 2 la caietul de sarcini: Membrii comisiei de evaluare au constatat că nu există erori aritmetice.

- Referitor la Formularul nr. 12 - Declarație privind partea/părțile din propunerea financiară care are caracter confidențial: ofertantul a prezentat Formularul nr. 12 - DECLARAȚIE privind partea/părțile din propunerea financiară care are caracter confidențial - completat în data de 16.03.2023 de către reprezentantul legal al fiecărui asociat.

3. Referitor la critica potrivit căreia Asocieria SC ... SA nu a făcut dovada cu documente relevante că poate susține prețul ofertat raportat la cerințele caietului de sarcini, autoritatea contractantă precizează că, în urma analizării propunerii financiare depusă de către asocierie, comisia de evaluare a constatat următoarele:

- Referitor la Formularul nr. 25 - Formular de ofertă financiară

În formular este menționat prețul total al ofertei în cuantum de 21.364.484,32 lei fără TVA ce coincide cu valoarea criptată în SICAP. Prețul ofertei se încadrează în valoarea estimată a contractului în cuantum de 24.674.610,90 lei, fără TVA, reprezentând 86,58% din valoarea estimată a achiziției și astfel, nu se încadrează în prevederile art. 210 din cadrul Legii 98/2016 privind achizițiile publice, cu modificările și completările ulterioare, respectiv oferta nu are un preț aparent neobișnuit de scăzut în raport cu lucrările ce urmează a fi executate în cadrul acordului cadru. Astfel nu se impunea a fi solicitate clarificări cu privire la acest aspect.

În cadrul aceluiași formular ofertantul a precizat:

- *Suntem de acord ca Oferta noastră să rămână valabilă pentru o perioadă de 92 zile de la data depunerii Ofertelor(...).*

- *Dacă oferta noastră va fi acceptată, ne angajăm să asigurăm o garanție de bună execuție de 10% din prețul contractului.*

SC ... SRL, cu sediul în ..., înmatriculată la Oficiul Registrului Comerțului sub nr. ..., a formulat cerere de intervenție prin intermediul căreia solicită:

- admiterea în principiu a cererii de intervenție, în principal ca intervenție principală și, în subsidiar, ca intervenție în interesul autorității contractante;

- respingerea contestației formulate de ... SRL ca neîntemeiată;

- în temeiul art. 26 alin. (9) din Legea nr. 101/2016, solicită obligarea contestatoarei la plata cheltuielilor de judecată ocazionate de soluționarea contestației.

I. Cu privire la încuviințarea în principiu a cererii de intervenție, intervenienta invocă prevederile art. 17 alin. (3) din Legea nr. 101/2016 și ale art. 61 din Codul de procedură civilă, care garantează oricărei persoane care justifică un interes dreptul să intervină într-un proces care se judecă între alte persoane.

Interesul în promovarea cererii este justificat de calitatea de ofertant declarat câștigător. Ținând cont de faptul că prin contestația introdusă, contestatoarea solicită anularea rezultatului procedurii de atribuire în ceea ce privește decizia adoptată de autoritatea contractantă față de oferta sa, admiterea cererii de intervenție este justificată de interesul său de a își apăra dreptul dobândit, și anume șansa semnării contractului de achiziție publică.

Arată că justifică un interes propriu în soluționarea contestației, respingerea ei conferindu-i dreptul de a dobândi calitatea de ofertant clasat pe primul loc. Pentru acest considerent solicită calificarea cererii ca fiind de intervenție principală.

În subsidiar, având în vedere că poziția sa procesuală concordă parțial cu cea a autorității contractante, solicită încuviințarea în principiu a cererii ca fiind intervenție accesorie în interesul autorității contractante.

II. Argumente care justifică respingerea contestației:

1) Cu privire la critica potrivit căreia SC ... SRL nu ar fi demonstrat îndeplinirea cerințelor prevăzute la Capitolul III.1.3.a) din fișa de date „Capacitatea tehnică și/sau profesională”:

Intervenienta învederează că, contrar celor afirmate de contestatoare, a demonstrat îndeplinirea cerințelor prevăzute la Capitolul III. 1.3.a) din fișa de date „Capacitatea tehnică și/sau profesională”, aspect confirmat de următoarele elemente:

În primul rând, din coroborarea prevederilor fișei de date, ale caietului de sarcini și ale Formularului F24 rezultă că ofertanții aveau obligația de a indica în cadrul DAUE și în cadrul propunerii tehnice utilajele /echipamentele/ instalațiile de care înțeleg să se folosească în executarea obligațiilor contractuale, urmând ca documentele care atestă că ofertanții dispun de autoutilajele/instalațiile/echipamentele tehnice pe care le-au ofertat să fie depuse doar de ofertantul clasat pe locul 1 în urma aplicării criteriului de atribuire.

În al doilea rând, contrar afirmațiilor contestatoarei, din DUAE-ul revizuit depus de SC ... SRL, din cele expuse în cadrul Propunerii tehnice - Capitolului II - Echipamente/instalații/utilaje la dispoziția ofertantului

(pag. 69-70 din fișierul .pdf Propunere Tehnică), precum și din documentele depuse în cadrul propunerii tehnice (Situția imobilizărilor contabile, contracte de închiriere) rezultă că pe de o parte, a oferat toate autoutilajele/instalațiile/echipamentele tehnice minime solicitate prin documentația de atribuire, iar pe de altă parte, a prezentat modalitatea de deținere a acestor utilaje (proprietate/locățune).

Mai mult decăt atăt, având în vedere că prin intermediul adreselor nr. 898/21.07.2023 și nr. 1090/15.09.2023, autoritatea contractantă a solicitat prezentarea documentelor justificative din care să rezulte forma de deținere a utilajelor prezentate, precum și tipul și modelul utilajului/instalației/echipamentului, prin cele două răspunsuri formulate a prezentat comisiei de evaluare documente justificative și explicații din care a rezultat atăt forma de deținere a utilajelor/instalațiilor/echipamentelor oferate, cât și modelul și tipul acestora.

Așadar, din Registrul Imobilizărilor și din cele două contracte de închiriere depuse în cadrul propunerii tehnice, precum și din cărțile de identitate ale utilajelor/echipamentelor/instalațiilor anexate la răspunsurile la solicitările de clarificări emise de autoritatea contractantă, rezultă că SC ... SRL are la dispoziție (are acces) toate utilajele minime necesare executării obiectului contractului.

Având în vedere că a reușit să demonstreze, prin documentele depuse inițial în propunerea tehnică și cele depuse ca și răspuns la solicitările de clarificări emise de autoritatea contractantă, că deține toate utilajele/echipamentele/instalațiile minime necesare pentru executarea contractului de achiziție publică, autoritatea contractantă, în faza de evaluare a documentelor-suport care probează informațiile declarate în DAUE, nu a mai solicitat depunerea documentelor care fac dovada deținerii utilajelor/echipamentelor/instalațiilor oferate.

În al treilea rând, referitor la susținerea contestatoarei în sensul că SC ... SRL nu are capacitatea tehnică de a executa obiectul contractului, întrucăt utilajele oferate sunt deja folosite pentru executarea unor lucrări de întreținere curentă pe timp de vară - estetica rutieră și scurgerea apelor care fac obiectul unor contracte de achiziție publică atribuite de către DRDP Brașov și DRDP București, intervenienta arată următoarele:

a) Din moment ce contestatoarea nu a avut acces la propunerea tehnică depusă de SC ... SRL în procedură și nici la propunerile tehnice depuse în cele două proceduri de atribuire derulate de DRDP Brașov și DRDP București, este evident că susținerile acesteia sunt simple afirmații lipsite de orice fundament faptic.

b) Nu există vreo dispoziție care să interzică unui ofertant să prezinte în procedura de atribuire utilaje/echipamente/instalații care au fost oferate în cadrul altor proceduri de atribuire.

c) După cum rezultă din dosarul achiziției, precum și din documentele anexate la răspunsul la Solicitarea de clarificări nr. 898/21.07.2023, SC ... SRL a fost obligată de autoritatea contractantă să declare toate autoutilajele/instalațiile/echipamentele pe care le-a oferit în SEAP, tocmai în ideea ca aceste utilaje să poată fi utilizate exclusiv pentru contract de achiziție publică în cauză;

Drept urmare, era imposibil ca oferta să fie declarată conformă în situația în care aceste autoutilaje/instalații/echipamente ar fi fost utilizate pentru derularea altor contracte de achiziție publică.

2) Cu privire la critica potrivit căreia SC ... SRL nu a făcut dovada cu documente relevante că poate susține prețul oferit raportat la cerințele caietului de sarcini, intervenienta arată că a formulat un răspuns prin intermediul căruia a justificat în mod corespunzător prețul oferit prin prisma elementelor prevăzute la art. 210 alin. (2) din Legea nr. 98/2016, prezentând și documente justificative în acest sens, iar autoritatea contractantă a evaluat răspunsul conform rigorilor impuse de prevederile art. 210 alin. (3) din Legea nr. 98/2016 și ale art. 136 alin. (3) din HG nr. 395/2016.

Potrivit propunerii sale financiare, prețul total oferit a fost de 19.272.831,50 lei, suma care reprezintă un procent de 78,10% din valoarea estimată a achiziției (24.674.610,90 lei).

Practic, prețul oferit este doar cu 1,9 procente sub pragul de 80% din valoarea estimată a achiziției, prag în raport de care se prezumă că o ofertă are un preț neobișnuit de scăzut în raport cu lucrările, produsele sau serviciile care constituie obiectul contractului de achiziție publică.

Potrivit dispozițiilor art. 136 alin. (4) din HG nr. 395/2016, o ofertă prezintă un preț neobișnuit de scăzut în raport cu ceea ce urmează a fi furnizat, executat sau prestat atunci când prețul oferit, fără TVA, reprezintă mai puțin de 80% din valoarea estimată a contractului respectiv.

După cum rezultă din prevederile art. 210 alin. (1) din Legea nr. 98/2016, în cazul unei propuneri financiare aparent neobișnuit de scăzută în raport cu lucrările, produsele sau serviciile care constituie obiectul contractului de achiziție publică/acordului-cadru care urmează a fi atribuit/încheiat, autoritatea contractantă are obligația de a solicita ofertantului clarificări cu privire la prețul sau costurile propuse în respectiva ofertă.

Având în vedere că prețul oferit a reprezentat mai puțin de 80% din valoarea estimată a acordului-cadru, autoritatea contractantă a emis o solicitare prin intermediul căreia a solicitat, în temeiul dispozițiilor art. 210 din Legea nr. 98/2016, să prezinte justificarea detaliată a prețului oferit.

SC ... SRL a formulat un răspuns prin intermediul căruia a justificat în mod corespunzător prețul oferit, prin prisma elementelor prevăzute la art. 210 alin. (2) din Legea nr. 98/2016, prezentând, totodată, și

documente justificative în acest sens, precum: Extras REVISAL, oferte de preț de la furnizorii de materiale și de la cei care ne-au pus la dispoziție autoutilaje/echipamente, precum și justificări de cost pentru toate autoutilajele/echipamentele prezentate în oferta tehnică.

Așadar, consideră că a adus explicații însoțite de dovezi concludente privind elementele de cost prevăzute la art. 210 alin. (2) din Legea nr. 98/2016, respectiv a prezentat documente privind anumite prețuri obținute de la furnizori, nivelul de salarizare al personalului, precum și performanțele și costurile implicate de anumite utilaje și echipamente de lucru.

După cum rezultă din conținutul Procesului-verbal de evaluare a propunerilor financiare, autoritatea contractantă a respectat prevederile art. 210 alin. (3) din Legea nr. 98/2016, respectiv a evaluat informațiile și documentele furnizate și a apreciat că propunerea SC ... SRL financiară este conformă.

Intervenienta apreciază că această critică reprezintă, în fapt, o presupunere/supoziție.

3) Cu privire la critica potrivit căreia SC ... SRL nu ar fi respectat cerințele de la Secțiunile IV.4.1. și IV.4.2. din fișa de date privind modul de prezentare a propunerii tehnice, intervenienta arată că, contrar afirmațiilor contestatoarei, propunerea tehnică întocmită respectă prevederile documentației de atribuire, astfel:

A) În ceea ce privește metodologia efectivă de lucru propusă pentru execuția lucrărilor ce fac obiectul contractului arată că aceasta este descrisă în amănunt pe 1-76 din fișierul Propunere Tehnică, fiind structurată conform Formularului Model pus la dispoziție de autoritatea contractantă, fiind foarte ușor să se identifice corespondența dintre metodologia de execuție prezentată de SC ... SRL și cerințele caietului de sarcini.

De asemenea, precizează că a descris, în detaliu, metodologiile de lucru pentru toate articolele de lucrări menționate, respectând cerințele de calitate și de cantitate impuse atât de autoritatea contractantă, cât și de normativele și standardele de calitate aflate în vigoare pentru lucrările de întreținere drumuri de interes național.

B) În ceea ce privește Anexa nr. 1 - Descriere prețuri unitare întreținere curentă - Estetică rutieră și scurgerea apelor elaborată fără prețuri unitare și Anexa nr. 2 - Centralizatorul lucrărilor de estetică rutieră și scurgerea apelor anul I- IV fără prețuri unitare și valori, astfel încât să se poată verifica respectarea cantităților solicitate de autoritatea contractantă, intervenienta învederează Consiliului că, în cadrul fișierului Propunere Tehnică se regăsesc cele două anexe, întocmite conform celor prevăzute în fișa de date, respectiv: Anexa nr. 1 - se regăsește la paginile 81-85 și Anexa nr. 2 - se regăsește la paginile 86-87.

În concluzie, solicită respingerea contestației formulate de ... SRL, cu consecința menținerii deciziei de declarare drept admisibilă și câștigătoare a ofertei SC ... SRL.

Urmare studierii dosarului, ... SRL a formulat concluzii scrise, înregistrate la Consiliu cu nr. 59576/31.10.2023, prin care învederează următoarele:

A. Cu privire la ofertantul ... SRL

1. ... SRL nu a făcut dovada îndeplinirii cerințelor prevăzute la Capitolul III.1.3.a) din fișa de date „Capacitatea tehnică și/sau profesională”:

Având în vedere contractele pe care ofertantul declarat câștigător le are în derulare, rezultă cu evidență că nu are capacitatea tehnică de a executa obiectul prezentului contract, în condițiile în care utilajele declarate în procedura în cauză sunt deja folosite în procedurile anterior referite atribuite societății ... SRL.

Or, autoritatea contractantă nu a verificat această situație, respectiv dacă ofertantul dispune în mod real de utilajele declarate în DUAЕ.

Autoritățile care lansează proiecte de interes public trebuie să verifice dacă ofertanții sunt într-adevăr capabili să aducă în șantiere utilajele pe care le prezintă în oferte.

Mai mult, autoritatea contractantă avea obligația de a face astfel de verificări cu atât mai mult cu cât există neconcordanțe între declarațiile ofertantului din Registrul utilajelor și propunerea tehnică.

În Registrul utilajelor ofertantul a completat la forma de deținere - Proprietate ... SRL. Cu toate acestea, în DUAЕ revizuit forma de deținere a utilajelor este diferită. Astfel, în DUAЕ revizuit ofertantul a menționat cu privire la utilajele buldoexcavator, autoremorcher, automacara că forma de deținere este închiriere, în condițiile în care în Registrul utilajelor forma de deținere este proprietate.

Or, în aceste condiții, era imposibil ca sistemul SEAP să avertizeze autoritatea cu privire la o eventuală suprapunere privind utilizarea utilajelor, în condițiile în care Registrul utilajelor a fost completat eronat de către ofertantul ... SRL.

În ceea ce privește susținerile intervenientei, contestatoarea apreciază că sunt vădit eronate în condițiile în care cerința din fișa de date privind deținerea utilajelor era explicită:

„Utilaje, instalații și echipament tehnic

Ofertantul trebuie să facă dovada că are la dispoziție/are acces (dotare proprie/inchiriere/alte forme de punere la dispoziție) la cel puțin următoarele autoutilaje, instalații și echipamente tehnice necesare pentru execuția lucrărilor la nivelul celui mai mare contract subsecvent, respectiv: (...).”

În fapt, ofertantul deși a declarat în DUAЕ că are acces la utilajele solicitate prin fișa de date, acestea sunt în același timp folosite în alte

contracte, existând o suprapunere evidentă care denotă faptul că ofertantul nu are capacitatea de a executa obiectul contractului.

Contestatoarea arată că, în fapt, nici autoritatea contractantă și nici ... SRL nu răspund în mod concret la criticile sale, conform cărora aceleași utilaje sunt agrenate în alte două proiecte în care ... SRL are calitatea de antreprenor.

Pe cale de consecință, solicită Consiliului să dispună măsuri de remediere constând în obligarea autorității contractante la verificarea aprofundată a capacității tehnice (utilaje) de care dispune ofertantul ... SRL.

B. Cu privire la asocierea Sabina & Ștefana Cons SRL - Construom SA („asocierea”)

1. Asocierea nu a făcut dovada îndeplinirii cerințelor prevăzute la Capitolul III.1.3.a) din fișa de date „Capacitatea tehnică și/sau profesională”, astfel:

Asemenea ofertantului declarat câștigător, asocierea nu are capacitatea tehnică de a executa obiectul contractului în cauză, în condițiile în care utilajele declarate în procedură sunt deja folosite în alte contracte, situație neanalizată de autoritatea contractantă.

Astfel, conform anunțului de atribuire nr. CAN1101705/02.08.2023, asocierea SC ... SA a participat și a câștigat procedura de atribuire având ca obiect Lucrări de întreținere curentă pe timp de vară - Estetica rutieră și scurgerea apelor Anul I - Anul IV - ...(acord-cadru 4 contract subsecvent nr. 2 - Lucrări de întreținere curentă pe timp de vară - Estetică rutieră și scurgerea apelor Anul I - Anul IV- ...(acord-cadru 4 ani)

V.2.1) Numărul și data încheierii contractului 23/1005/2/06.07.2023 V.2.2) Informații privind ofertele

Contractul a fost atribuit unui grup de operatori economici: Da

V.2.3) Numele și adresa contractantului ... SA.

Prin urmare, toate utilajele solicitate în procedura în cauză au fost prezentate inclusiv în procedura de atribuire anterior referită în cadrul căreia aceeași asociere a fost declarată câștigătoare. Mai mult, pentru utilajele buldoexcavator și încărcător frontal au fost prezentate contracte de înstrăinare-dobândire, fiind incertă calitatea părților și modul de transfer al bunurilor.

În considerarea tuturor argumentelor anterior învederate, apreciază că autoritatea contractantă a analizat în mod superficial oferta, în ciuda faptului că neconcordanțele dintre informațiile furnizate de ofertant ar fi trebuit să determine autoritatea să clarifice aspectele criticate.

2. Asocierea nu a respectat cerințele de la secțiunile IV.4.1 și IV.4.2 din fișa de date privind modul de prezentare a propunerii tehnice/financiare:

Contestatoarea precizează că, așa cum rezultă din Procesele-verbale de evaluare, autoritatea contractantă a reținut că *„ofertantul a prezentat la pag. 293 Anexa 2 incompletă”*.

Ca urmare a acestei constatări, autoritatea contractantă a transmis o solicitare privind clarificarea acestei situații, la care asocierea a răspuns prin adresa nr. 206/19.09.2023.

Constatând caracterul neconcludent al răspunsului transmis de asociere, autoritatea contractantă a revenit cu o nouă solicitare de clarificări transmisă prin adresa nr. 1112/21.09.2023, prin care s-a solicitat, pentru a doua oară, Anexa 2 - Centralizatorul financiar al lucrărilor de estetică rutieră și scurgerea apelor, completată, fără valori, conform cerinței din fișa de date punctul IV.4.1 Modul de prezentare al propunerii tehnice.

Asocierea a răspuns prin adresa nr. 208/21.09.2023, depunând documentul solicitat de autoritatea contractantă în considerarea cerințelor obligatorii din documentația de atribuire.

În concluzie, contestatoarea apreciază că autoritatea contractantă a creat un avantaj evident în favoarea asocierii, în condițiile în care deși cerința privind depunerea Anexei 2 nu a fost îndeplinită, ofertantul a beneficiat de două solicitări de clarificări pentru îndreptarea acestei neconformități.

În replică, autoritatea contractantă a transmis adresa nr. 33242/08.11.2023, înregistrată la Consiliu cu nr. 61155/08.11.2023, prin care învederează următoarele:

Față de concluziile scrise înaintate de contestatoarea SC ... SRL, în mod eronat, aceasta a afirmat și susținut că:

„Astfel, în Registrul Utilajelor ofertantul a completat la forma de deținere - Proprietate ... SRL.

Cu toate acestea, în DUAE revizuit forma de deținere a utilajelor este diferită.

Astfel, în DUAE revizuit ofertantul a menționat cu privire la utilajele buldoexcavator, autoremorcher, automacara că forma de deținere este închiriere în condițiile în care în Registrul Utilajelor forma de deținere este proprietate”; deoarece utilajele respective, și anume:

- Buldoexcavator (ACSS8805331)

-Autoremorcher cu masa admisibilă min. 26 to (WDB9521631K598496) - Automacara min. 40 to autorizată ISCIR (WMA39SZZXAM551372) au drept forma de deținere „închiriere” atât la nivelul Registrului utilajelor completat de op.ec. în SICAP, cât și la nivelul propunerii tehnice depuse de acesta.

În acest sens, a anexat utilajele listate din Registrul utilajelor disponibil în SICAP, în secțiunea utilaje disponibile a ofertei ... SRL, cât și Lista cu utilajele disponibile din propunerea tehnică (II. Echipamente/instalații/utilaje la dispoziția ofertantului pentru executarea contractului - pag 69-70).

Contestatoarea a transmis adresa nr. 372/08.11.2023, înregistrată la Consiliu cu nr. 61200/08.11.2023, prin care învederează că susținerile sale nu sunt eronate, ci au fost formulate în considerarea informațiilor aflate chiar în dosarul achiziției.

Astfel, face trimitere la volum 2, filele 288-280, unde se află DUAE completat de ... SRL și un tabel cu utilajele deținute de ofertant, generat din SEAP la data de 12.07.2023. Conform informațiilor din cuprinsul tabelului, toate utilajele apar ca fiind deținute de ... SRL.

Consiliul constată că, pentru a îndeplini obligația stabilită la art. 61¹ alin. (1) din Legea nr. 101/2016, contestatoarea a înaintat recipisa de consemnare a cauțiunii nr. 209605229/1, din data de 17.10.2023, în valoare de 88.000 lei, emisă de CEC Bank – Sucursala Theodor Pallady.

Cauțiunea constituită se va restitui, la cerere, nu mai devreme de 30 de zile de la data rămânerii definitive a hotărârii, în temeiul art. 61¹ alin. (5), (6) și (7) din Legea nr. 101/2016.

Din analiza susținerilor părților și a documentelor existente la dosarul cauzei, Consiliul reține cele ce urmează:

... SA - Direcția Regională de Drumuri și Poduri Craiova, în calitate de autoritate contractantă, a publicat în SEAP anunțul de participare CN1055924 în data de 02.06.2023 privind procedura licitație deschisă pentru încheierea acordului-cadru având ca obiect „*Lucrări de întreținere curentă - estetică rutieră și scurgerea apelor anul I - IV - Lot Drum Expres De x 12 Craiova-Pitești*”. Valoarea estimată a procedurii de atribuire este de 24.674.610,90 lei, fără TVA, termen stabilit pentru depunerea ofertelor 12.07.2023, ora 15:00. Criteriul de atribuire „*Prețul cel mai scăzut*”.

Potrivit procesului – verbal al ședinței de vizualizare a ofertelor nr. 21113/13.07.2023 au fost depuse cinci oferte, respectiv oferta SC ... SRL, Asocierea SC ... SRL – SC ... SRL, SC ... SRL și SC ... SRL, contestatorul din prezenta cauză.

După finalizarea procedurii și întocmirea raportului procedurii de atribuire, înregistrat sub nr. 29578/06.11.2023, comisia de evaluare a comunicat contestatorului următorul rezultat cu adresa nr. 29638/06.10.2023:

*„În urma aplicării criteriului de atribuire «prețul cel mai scăzut» așa cum a fost publicat în anunțul de participare, **oferta s-a clasat pe locul III în clasamentul final**, astfel cum s-a consemnat în Raportul procedurii de atribuire nr. 29578 din 06.10.2023 aprobat de reprezentantul legal al DRDP Craiova, dar nu a fost declarată câștigătoare pentru atribuirea acordului cadru ce rezultă din această procedură. (...)*

Oferta declarată câștigătoare în urma aplicării criteriului de atribuire este cea prezentată de SC ... SRL care s-a clasat pe locul I în clasamentul final cu prețul ofertei de 19.272.832,50 lei fără TVA, ce reprezintă

valoarea maximă aferentă acordului determinată pe baza cantităților maxime pentru anii I-IV”.

Împotriva acestui rezultat al procedurii de atribuire, SC ... SRL a formulat contestație prin care contestă decizia autorității contractante de a declara admisibilă și câștigătoare oferta depusă de SC ... SRL și admisibilă și clasată pe locul II în clasamentul final oferta depusă de Asocierea SC ...SRL – SC ... SA.

Având în vedere că în cadrul prezentei cauze a fost formulată cerere de intervenție de către SC ... SRL, în conformitatea cu dispozițiile art. 26 alin. (1) din Legea nr. 101/2016, Consiliul se va pronunța cu precădere asupra admisibilității și a interesului ofertantului în formularea acesteia.

Consiliul constată că cererea de intervenție a fost introdusă în termenul de 10 zile prevăzut de art. 17 alin. (3) din Legea nr. 101/2016, fiind transmisă prin email în data de 24.10.2023 în interiorul termenului de 10 zile, calculat de la data de 16.10.2023 când a fost publicată în SEAP contestația.

Prin cererea de intervenție, SC ... SRL solicită admiterea de principiu a cererii sale, în principal ca intervenție principală și, în subsidiar, ca intervenție în interesul autorității contractante și respingerea contestației formulată de SC ... SRL ca nefondată, continuarea procedurii de atribuire în conformitate cu raportul procedurii de atribuire și a adreselor de comunicare a rezultatului procedurii și obligarea contestatorului la plata cheltuielilor de judecată, în temeiul art. 26 alin. (9) din Legea nr. 101/2016.

În ceea ce privește admisibilitatea și interesul intervenientei SC ... SRL în formularea unei astfel de cererii, Consiliul constată că autoritatea contractantă a procedat la evaluarea ofertelor stabilind câștigătoare oferta depusă de către intervenientă.

Astfel, în acest context, formularea cererii de intervenție a fost făcută în sprijinul autorității contractante, respectiv în menținerea deciziei privind clasamentul stabilit, SC ... SRL având ofertă admisibilă însă situată pe locul III. Scopul acestui demers inițiat de către SC ... SRL este acela de a-și conserva dreptul câștigat, respectiv acela de ofertant câștigător al procedurii de atribuire, interesul intervenientei dovedindu-se astfel temeinic justificat.

Consiliul, constată că sunt îndeplinite cerințele impuse de art. 61 alin. (1) Cod procedură civilă, și, în temeiul art. 64 alin. (2) Cod procedură civilă, admite în principiu cererea de intervenție voluntară formulată de SC ... SRL, întrucât, aceasta și-a dovedit interesul în procedură și va dispune introducerea în cauză în calitate de intervenientă.

Preliminar analizării criticilor referitoare la ofertele clasate pe locurile I și II, Consiliul va proceda la analiza criticilor referitoare la refuzul autorității contractante de a da curs solicitării sale, conform adresei nr. 342/12.10.2023, de acces neîngrădit la dosarul achiziției în temeiul art. 217 alin. (6) din Legea nr.98/2016, potrivit căroră „*Autoritatea*

contractantă este obligată să permită, la cerere, într-un termen care nu poate depăși o zi lucrătoare de la data primirii cererii, accesul neîngrădit al oricărui ofertant/candidat și la informațiile din cadrul propunerilor tehnice și/sau la fundamentările/justificările de preț/cost care nu au fost declarate și aprobate de către ofertanți ca fiind confidențiale”.

În susținerea criticii, contestatorul arată că autoritatea contractantă putea refuza accesul la propunerea tehnic/financiară/răspunsurile la solicitările de clarificări/procese-verbale de evaluare numai în situația în care ofertanții indicau motivat în cuprinsul ofertei care informații din propunerea tehnică și/sau financiară sunt confidențiale, clasificate sau sunt protejate de un drept de proprietate intelectuală, în baza legislației aplicabile, în caz, contrar refuzul acesteia de acces la documentele din dosarul achiziției, constituie un abuz.

Invocând limitările reglementate de legiuitor privind confidențialitatea ofertei, respectiv:

- demonstrarea confidențialității prin orice mijloc de probă;
- dreptul la un proces echitabil în sensul art. 6 din Convenția pentru apărarea drepturilor omului și a libertăților fundamentale;
- respectarea principiului transparenței reglementat de art. 2 alin. (2) lit. d) din Legea nr. 98/2016;
- respectarea principiului tratamentului egal reglementat de art. 2 alin. (2) lit. b) din Legea nr. 98/2016, solicită accesul la dosarul achiziției în intergralitate.

Consiliul reține în soluționare că accesul contestatorului la dosarul achiziției publice depus de autoritatea contractantă la dosarul cauzei a fost permis, cu excepția ofertelor depuse de ofertanții clasați pe locurile I și II, pentru considerentele ce urmează a fi expuse iar criticile referitoare la refuzul autorității contractante de a pune la dispoziție dosarul achiziției și ofertele depuse în cadrul procedurii de atribuire vor fi respinse ca nefondate.

Din documentele transmise de autoritatea contractantă la dosarul cauzei rezultă că între contestator și aceasta a existat corespondență legată de permiterea accesului la dosarul achiziției iar în data de 13.10.2023 SC ... SRL a fost invitat la sediul autorității contractante. Cu această ocazie a fost întocmit procesul - verbal nr. 30447/13.10.2023 în care au fost menționate documentele puse la dispoziție. Din enumerarea acestora rezultând că nu au fost puse la dispoziției propunerea tehnică și propunerea financiară a ofertei SC ... SRL.

În luarea deciziei de respingere a criticilor ca nefondate Consiliul are în vedere că atât autoritățile contractante, cât și „*organismul responsabil cu procedurile privind căile de atac prevăzute la articolul 1 alineatul (1) (notă: DIRECTIVA 2007/66/CE A PARLAMENTULUI EUROPEAN ȘI A CONSILIULUI din 11 decembrie 2007) menționat trebuie să garanteze confidențialitatea și dreptul la respectarea secretelor comerciale cu privire la informații conținute în dosarele care îi sunt comunicate de către părțile*

la litigiu, în special de către autoritatea contractantă, organismul respectiv având totuși dreptul să cunoască el însuși aceste informații și să le ia în considerare. Este de competența acestui organism să decidă în ce măsură și potrivit căror modalități se impune garantarea confidențialității și a secretului acestor informații, în lumina cerințelor unei protecții juridice efective și a respectării dreptului la apărare al părților în litigiu și, în cazul unei căi de atac în fața unei instanțe sau al unei căi de atac în fața unui alt organism care este o instanță sau tribunal în înțelesul articolului 234 CE, pentru ca procedura, în ansamblul său, să respecte dreptul la un proces echitabil” (cauza C450/06 Varec împotriva État belge).

Consiliul constată că oferta declarată câștigătoare și oferta clasată pe locul II au fost declarate confidențiale, cum de altfel și SC ... SRL și-a declarat, la rândul său, confidențială oferta, prin urmare, atâta timp cât solicită protecție pentru oferta sa, nu poate justifica încălcarea aceleiași protecții pentru contracandidații săi, acest lucru echivalând cu susținerea inegalității în drepturi între ofertanți.

Vor fi reținute în soluționare și argumentele invocate în cererea sa de acces la dosarul achiziției în integralitate la sediul Consiliului, respectiv demonstrarea confidențialității prin orice mijloc de probă, respectarea principiului transparenței reglementat de art. 2 alin. (2) lit. d) din Legea nr. 98/2016 și respectarea principiului tratamentului egal reglementat de art. 2 alin. (2) lit. b) din Legea nr. 98/2016, aspecte de care s-a ținut seama în luarea deciziei privind cererea de acces la ofertele contracandidaților săi, în condițiile în care nici intervenientei nu i-a fost permis accesul la oferta contestatorului.

Permiterea accesului la dosarul cauzei aflat pe rol și fotocopierea înscrisurilor pe care le conține, a fost comunicată prin adresa nr. 58473/2909/C4/25.10.2023, Consiliul a invitat la sediul său societatea contestatoare pentru a studia și fotocopia respectivul dosar (exceptând documentele confidențiale ale ofertanților), la care s-a prezentat domnul Mușat Adrian, cu împuternicire, căruia i-au fost permise consultarea documentelor dorite și obținerea fișierelor electronice neconfidențiale.

Așadar, Consiliul a asigurat contestatorului accesul la documentele dosarului achiziției publice care nu au fost declarate confidențiale de către ofertanți, în speță existând la dosarul cauzei declarații prin care ofertanții au motivat caracterul confidențial al informațiilor pe care le-au cuprins în propriile oferte. Însuși formularul amintit constituie o probă în sine, suficientă pentru a condiționa accesul la informații de acordul celui care l-a emis. Așa cum s-a reținut și anterior, **inclusiv ofertantul contestator a atenționat că informațiile din oferta sa sunt confidențiale**, iar o derogare în ceea ce privește concurența sa ar reprezenta tocmai un dublu standard din partea Consiliului.

După cum a statuat și Curtea Constituțională, se impune ca autoritățile contractante, Consiliul și instanțele de judecată să nu divulge

informații care ar putea denatura concurența, fie în cadrul unei proceduri de atribuire în curs, *fie în cadrul unor proceduri ulterioare*. Există o **prezumție generală** potrivit căreia accesul la oferte aduce, în principiu, atingere protecției intereselor comerciale ale ofertanților. Procedura din fața Consiliului **nu poate fi transformată într-un mijloc care să aibă drept scop consultarea de către contestator a înscrisurilor din ofertele concurenților**, întrucât ar rupe echilibrul și ar crea avantaje concurențiale incorecte. Ține de interesul **privat** faptul că accesul la documentele declarate confidențiale s-ar putea dovedi necesar pentru formularea apărării în cadrul unei acțiuni și nu poate constitui un interes public superior care să justifice divulgarea informațiilor. Aceste aprecieri aparțin Curții în Decizia nr. 610 din 30 septembrie 2021, publicată în Monitorul Oficial al României, Partea I, nr. 1.184 din 14 decembrie 2021.

Consiliul mai reține, în acest sens, și considerentele din cauza C927/19 din 07.09.2021, „*Klaipėdos regiono atliekų tvarkymo centras*” UAB, în care Marea Cameră a stabilit următoarele: *„în cadrul unei căi de atac referitoare la o procedură de atribuire a unui contract de achiziții publice, **principiul contradictorialității nu implică faptul că părțile au un drept de acces nelimitat și absolut la toate informațiile referitoare la respectiva procedură de atribuire care au fost depuse la organismul responsabil cu calea de atac respectivă** (a se vedea în acest sens Hotărârea din 14 februarie 2008, Varec, C450/06, EU:C:2008:91, punctul 51).*

Dimpotrivă, astfel cum sa arătat în esență la punctul 121 din prezenta hotărâre în contextul obligațiilor care revin în această privință autorităților contractante, **obligația de a furniza ofertantului respins informații suficiente pentru ai garanta dreptul la o cale de atac eficientă trebuie să fie evaluată comparativ cu dreptul altor operatori economici la protecția informațiilor confidențiale și a secretelor comerciale ale acestora**.

130: În consecință, instanța națională competentă trebuie să verifice, ținând seama pe deplin atât de necesitatea de a proteja interesul public privind menținerea unei concurențe loiale în cadrul procedurilor de atribuire a contractelor de achiziții publice, cât și de aceea de a proteja informațiile cu adevărat confidențiale și îndeosebi secretele comerciale ale participanților la procedura de cerere de ofertă, că autoritatea contractantă a considerat în mod întemeiat că informațiile pe care a refuzat să le comunice solicitantului erau confidențiale. În acest scop, instanța națională competentă trebuie să efectueze o examinare completă a tuturor elementelor de fapt și de drept pertinente. De aceea, trebuie să poată dispune în mod necesar de informațiile necesare, inclusiv de informațiile confidențiale și de secretele comerciale, pentru a fi în măsură să se pronunțe în deplină cunoștință de cauză (a se vedea în acest sens Hotărârea din 14 februarie 2008, Varec, C450/06, EU:C:2008:91, punctul 53).

131: Presupunând că instanța menționată consideră de asemenea că informațiile în cauză au un caracter confidențial care se opune din acest motiv divulgării lor către concurenții operatorului în cauză, trebuie amintit că, astfel cum a statuat Curtea, deși principiul contradictorialității implică, în general, dreptul părților la un proces de a lua cunoștință de probele și de observațiile prezentate în fața instanței și de a le discuta, în anumite cazuri, poate fi necesar să nu comunice anumite informații părților în vederea conservării drepturilor fundamentale ale unui terț sau pentru a proteja un interes public important (Hotărârea din 14 februarie 2008, Varec, C450/06, EU:C:2008:91, punctul 47). 132 Or, printre drepturile fundamentale care pot fi astfel protejate figurează dreptul la respectarea vieții private și a comunicațiilor consacrat de articolul 7 din cartă, precum și dreptul la protecția secretelor comerciale care a fost recunoscut de Curte ca principiu general de drept al Uniunii (a se vedea în acest sens Hotărârea din 14 februarie 2008, Varec, C450/06, EU:C:2008:91, punctele 48 și 49). 133 Așadar, având în vedere importanța protecției informațiilor confidențiale, evidențiată în special la punctele 131 și 132 din prezenta hotărâre, organismul responsabil cu soluționarea căii de atac în domeniul atribuirii unui contract de achiziții publice trebuie să poată decide, dacă este cazul, că anumite informații cuprinse în dosarul de care dispune nu trebuie să fie transmise părților și avocaților acestora (a se vedea în acest sens Hotărârea din 14 februarie 2008, Varec, C450/06, EU:C:2008:91, punctul 43)“.

Prin urmare, Consiliul va reține că autoritatea contractantă a procedat în mod corect, având în vedere că a asigurat aceeași protecție și contestatorului, care nu se poate plânde de vreo încălcare a dreptului său.

Procedând la analiza criticilor formulate cu privire la oferta declarată câștigătoare, Consiliul constată că SC ... SRL invocă neîndeplinirea de către aceasta a cerințelor minime din fișa de date a achiziției, Cap. III.1.3.a) privind Capacitatea tehnic și/sau profesională, în sensul că nu face dovada că „are la dispoziție/are acces” utilajele solicitate de autoritatea contractantă necesare executării contractului și nu a făcut dovada formei de deținere a utilajelor – în DUAE nu sunt incluse informații privind forma de deținere.

Potrivit fișei de date a achiziției, Cap. III.1.3.a) Capacitatea tehnică și/sau profesională, autoritatea contractantă a stabilit cerințe de calificare în sarcina ofertanților, iar în ceea ce privește utilajele a stabilit astfel:

„Informații și/sau nivelul(uri) minim(e) necesare pentru evaluarea respectării cerințelor menționate:

Utilaje, instalații și echipament tehnic

Ofertantul trebuie să facă dovada că are la dispoziție/are acces (dotare proprie/închiriere/alte forme de punere la dispoziție) la cel puțin următoarele autoutilaje, instalații și echipamente tehnice necesare pentru execuția lucrărilor la nivelul celui mai mare contract subsecvent, respectiv:

1)utilaj multifuncțional cu tracțiune integrală – minim 3 buc – cu echipamente pentru activitatea de întreținere curentă pe timp de vară (perie mecanică, picamer, cositoare, echipament cu cap de tăiat măcănișuri, echipament de spălat)

2)panouri mobile de avertizare luminoasă – minim 3 buc – cu comandă electronică (fig U41 – Semnalizarea unui utilaj ce se deplasează lucrând conform SR 1848/1:2012), pentru presemnalizarea și semnalizarea lucrării

3)autobasculanta transport potmol, aluviuni – minim 3 buc

4)buldoexcavator – minim 3 buc

5)încărcător frontal cu cupă mai mare de 2 mc – minim 3 buc

6)autoremorcher cu masa admisă de min 26 to pentru îndepărtarea de pe platforma drumului a vehiculelor implicate în accidente rutiere – minim 1 buc

7)automacarea min 40 tone – minim 1 buc (autorizație ISCIR sau documente din care să rezulte sarcina nominală a macaralei la zi)

8)autoutilitară – minim 3 buc – cu cabina dublă având:

Minimum 5 locuri

Panou special de semnalizare pentru închiderea circulației

Sarcina utilă minim 750 kg

9)generator electric

10)motopompă desecare

11)cisterna cu apă

12)compresor

13)motofierăstrău

14)motocositoare

Modalitatea de îndeplinire:

Se va completa, pentru fiecare lot, DUAЕ – Partea a IV – Condiții de selecție – Secțiunea C – Capacitatea tehnică și profesională – Utilaje, instalații și echipament tehnic de către operatorii economiei participanți la procedura de atribuire. Documentele justificative care probează îndeplinirea celor asumate prin completarea DUAЕ, urmează să fie prezentate, la solicitarea autorității contractante, doar de către ofertantul clast pe locul I în clasaent după aplicarea criteriului de atribuire.

Documentele justificative care probează îndeplinirea celor asumate prin completarea DUAЕ la momentul prezentării sunt:

-documentele care atestă că ofertantul dispune (indiferent de forma de deținere) de autoutilajele, instalațiile și echipamentele tehnice pentru executarea contractului.

-tipul și modelul utilajului/instalației/echipamentului

Aceste documente vor fi prezentate și de către ofertantul asociat, în situația în care resursele acestuia au fost luate în considerare pentru îndeplinirea cerinței”.

Consiliul constată că, așa cum s-a consemnat și în procesele-verbale nr. 27104/15.09.2023, nr. 27723/21.09.2023 și nr. 27892/22.09.2023 de

evaluare a propunerilor tehnice, în propunerea tehnică a SC ... SRL, la paginile 69-70 a prezentat o listă cu „Echipamente/instalații/utilaje la dispoziția ofertantului pentru executarea contractului” însoțită de contracte de închiriere și Registrul imobilizărilor.

În etapa de evaluare a propunerilor tehnice, comisia de evaluare a solicitat ofertantului prin adresele 898/21.07.2023 și nr. 1090/15.09.2023 să transmită documente justificative din care să rezulte forma de deținere a utilajelor prezentate, tipul și modelul utilajului/instalației/echipamentului, solicitări la care ofertantul a răspuns ocazie cu care a prezentat și documentele solicitate, făcându-se astfel dovada că au fost lămurite și neconcordanțele apărute cu privire la forma de deținere pentru utilajele buldoexcavator, autoremorcher, automacara.

Consiliul reține în soluționare și faptul că după aplicarea criteriului de atribuire ofertantul clasat pe locul I, respectiv SC ... SRL, în mod eronat, prezentase inițial în Formularul DUAЕ utilajele/instalațiile/ echipamentele de care dispune fără însă a preciza forma de deținere, așa cum se solicita prin fișa de date a achiziției, motiv pentru care autoritatea contractantă a solicitat cu adresa nr. 899/21.07.2023 prezentarea unui DUAЕ revizuit, solicitare căreia ofertantul i-a dat curs prin prezentarea unui nou DUAЕ care conține informațiile solicitate, răspunsul fiind în mod corect considerat concludent. În acest context, criticile contestatorului potrivit cărora ofertantul „nu a făcut dovada formei de deținere a utilajelor – în DUAЕ nu sunt incluse informații privind forma de deținere” se dovedesc nefondate.

Verificând documentele prezentate în ofertă cât și documentele prezentate cu ocazia solicitărilor de clarificări, Consiliul constată că din Registrul Imobilizărilor și din cele două contracte de închiriere depuse în cadrul propunerii tehnice, precum și din cărțile de identitate ale utilajelor/echipamentelor/instalațiilor anexate la răspunsurile la solicitările de clarificări, rezultă că SC ... SRL are la dispoziție/are acces la toate utilajele minime necesare executării obiectului contractului, astfel încât susținerile contestatorului se dovedesc nefondate.

Tot cu privire la utilaje/echipamente/instalații, contestatorul critică faptul că autoritatea contractantă nu a efectuat verificări cu privire la cele indicate în ofertă în condițiile în care, potrivit informațiilor publice, ofertantul declarat câștigător în prezenta procedură de atribuire a mai fost declarat câștigător și în alte două proceduri, conform **anunțurilor de atribuire CAN1112013** – Acord – cadru pentru Lucrări de întreținere curentă pe timp de vară – Estetic rutieră și scurgerea apelor anul I-IV – D.R.D.P. Brașov – Lot 2 – SDN Sibiu, Lot 3 – SDN Tg. Mureș, Lot 4 – SDN M. Ciuc, Lot 5 – SDN Sf. Gheorghe (câștigător Lot 2 – SDN Sibiu) și **CAN111115** – Acord – cadru de lucrări având ca obiect – Întreținere curentă pe timp de vară – estetică rutieră și scurgerea apelor, anul I – anul IV, D.R.D.P. București – Lot Secția Autostrăzi A1.

În aceste condiții, contestatoarea consideră că autoritatea contractantă trebuia să verifice dacă ofertantul dispune în mod real de utilajele declarate în DUAЕ, cu atât mai mult cu cât există neconcordanțe între declarațiile ofertantului din Registrul utilajelor și propunerea tehnică.

În soluționarea criticilor, Consiliul are în vedere că în ceea ce privește neconcordanțele privind forma de deținere a unor utilaje situația a fost clarificată prin solicitări de clarificări iar în ceea ce privește lipsa unor verificări aprofundate cu privire la suprapunerea utilajelor folosite și în alte contracte aflate în derulare, acestea nu sunt necesare având în vedere că ofertantul a prezentat utilajele listate din Registrul utilajelor disponibil în SICAP, în secțiunea utilaje disponibile a ofertei SC ... SRL, cât și Lista cu utilajele disponibile din propunerea tehnică (II. Echipamente/instalații/utilaje la dispoziția ofertantului pentru executarea contractului la paginile 69-70). În cazul în care ar mai fi existat neconcordanțe și eventuale suprapuneri ale utilajelor/echipamentelor/instalațiilor propuse în prezenta procedură cu unele folosite deja în alte contracte sistemul SEAP ar fi avertizat autoritatea contractantă.

Contrar susținerilor contestatorului, autoritatea contractantă a avut la dispoziție toate informațiile necesare verificării unei eventuale situații de suprapunere a utilajelor/echipamentelor/instalațiilor dovedindu-se că ofertantul declarat câștigător dispune în mod real de utilajele declarate în DUAЕ.

Astfel, față de cele reținute anterior, Consiliul va respinge ca nefondate și criticile referitoare la neverificarea de către autoritatea contractantă a unei eventuale suprapuneri a utilajelor/echipamentelor/instalațiilor ce urmează a fi utilizate în cadrul prezentei proceduri de atribuire cu utilizarea lor în alte contracte.

Contestatorul critică faptul că oferta depusă de SC ... SRL nu a făcut dovada cu documente relevante că poate susține prețul ofertat raportat la cerințele caietului de sarcini, în condițiile în care valoarea totală estimată este de 24.674.610,90 lei, iar oferta în valoare de 19.272.831,50 lei, reprezintă 78,10% din valoarea estimată.

În susținerea criticilor sale contestatorul arată că deși prețul ofertat de ofertantul câștigător este neobișnuit de scăzut, autoritatea contractantă nu a realizat o evaluare riguroasă, temeinică și în detaliu a acestei oferte în conformitatea cu dispozițiile art. 136 din HG nr. 395/2016.

Consiliul constată că un alt argument în susținerea criticilor este acela că raportat la complexitatea proiectului justificarea prețului neobișnuit de scăzut ar fi necesitat o analiză mai profundă, nu doar din punct de vedere al calculelor ci și raportat la cerințele caietului de sarcini *„având în vedere că ofertantul declarat câștigător a cotate cu prețuri derizorii unele norme de deviz”*.

În opinia contestatoarei, în conformitate cu prevederile art. 210 din Legea nr. 98/2016 coroborate cu cele ale art. 136 din HG nr. 395/2016,

justificarea prețului neobișnuit de scăzut trebuie să fie însoțită de dovezi concludente iar autoritatea contractantă nu ar trebui să se limiteze doar la a constata că ofertantul a răspuns solicitării de justificare a prețului, ci ar trebui să întreprindă o verificare riguroasă și în detaliu a răspunsului/documentelor justificative prezentate.

Analizând susținerile contestatorului și documentele depuse în dosarul cauzei, Consiliul constată caracterul nefondat al criticilor întrucât, contrar art. 10 alin. (1), art. 14 alin. (2) și art. 249 C. proc. civ., care impun părților să argumenteze și să susțină cu mijloace de probă cele ce afirmă în fața Consiliului, nu au fost prezentate argumente concrete și dovezi care să depășească natura de simple presupuneri.

Pentru a decide astfel, Consiliul reține că în etapa de evaluare a propunerilor financiare, în ceea ce privește oferta depusă de SC ... SRL, comisia de evaluare a stabilit, conform celor consemnate în Procesul – verbal nr. 28308/26.09.2023, pagina 13-16, că se impune solicitarea justificării prețului în conformitate cu dispozițiile art. 210 din Legea nr. 98/2016.

Hotărârea luată de comisia de evaluare s-a materializat în emiterea adresei nr. 1146/26.09.2023 prin care a fost solicitată justificarea prețului, cu precizarea unor aspecte apreciate relevante de către comisia de evaluare, respectiv:

„(...). În consecință, având în vedere prevederile art. 210 alin. (1) din Legea 98/2016 privind achizițiile publice, cu modificările și completările ulterioare, vă solicităm o justificarea detaliată a prețului în ceea ce privește asigurarea că prețul propus de dvs. de 19.272.831,50 lei fără TVA nu este aparent neobișnuit de scăzut raportat la valoarea estimate a contractului.

Astfel, vă solicităm:

A. Justificarea prețului unitar pentru:

-Ind. 101.2.1.5. – Aducerea la profil a acostamentelor prin tăiere mecanizată (100 m2);

Ind. 101.2.1.8 – Completarea acostamentelor cu balast în grosime de 10 cm și nivelarea la cotă (m3);

Ind. 101.2.1.9. – Tăieri de cavalieri (m3);

Ind. 101.2.2.1.6. – Decolmatarea/desfundarea șanțurilor (m3);

Ind. 101.2.2.1.7. – Decolmatarea șanțurilor din beton acoperite cu dale carosabile (m3);

Ind. 101.2.2.1.8. – Decolmatarea/desfundarea rigolelor (m3);

Ind. 101.2.2.1.9. – Decolmatarea/defundarea șanțurilor de gardă (m3);

Ind. 101.2.2.1.10. – Decolmatarea/defundarea canalelor de scurgere (m3);

Ind. 101.2.2.2.1. – Curățirea căminelor de vizitare de pământ și gunoaie (m3);

Ind. 101.2.4.1.3. – Repararea trotuarelor sau completarea elementelor lipsă (m2);

Ind. 101.2.4.1.8. – Tăierea mecanică a lăstărișului, a drajonilor și a mărăcinilor, curățarea plantației de ramuri uscate (m2).

B. Justificarea tarifului unitar din Formularele C8:

- Autocisterna cu dispde strop cu m.a.j. 5-8 f*
- Excavator pe pneuri motor termic (buldoexcavator) 0,21-0,39 mc*
- Autogreder până la 175 cp*
- Încărcător frontal pe pneuri până la 2,6-3,9*
- Vidanja*

Justificarea prețului ofertat se va face în conformitate cu prevederile art. 136 alin. (2) din cadrul HG nr. 395/2016 cu modificările și completările ulterioare prezentându-se în acest sens:

-documente însoțite de dovezi concludente privind elementele prevăzute la art. 210 alin. (2) din Legea 98/2016 privind achizițiile publice, cu modificările și completările ulterioare și anume:

a) fundamentarea economică a modului de formare a prețului, prin raportare la procesul de producție, serviciile furnizate sau metodele de construcție utilizate;

b) soluțiile tehnice adoptate și/sau orice condiții deosebit de favorabile de care beneficiază ofertantul pentru furnizarea produselor sau a serviciilor ori executarea lucrărilor;

c) originalitatea lucrărilor, produselor sau serviciilor propuse de ofertant;

d)respectarea obligațiilor prevăzute la art. 51 alin. (1) din Legea 98/2016;

e) respectarea obligațiilor prevăzute la art. 218 din Legea 98/2016;

f) posibilitatea ca ofertantul să beneficieze de un ajutor de stat.

-precum și, după caz, documente privind prețurile ce pot fi obținute de la furnizori, situația stocurilor de materii prime și materiale, modul de organizare și metodele utilizate în cadrul procesului de lucru, nivelul de salarizare al personalului ofertantului, performanțele și costurile implicate de anumite utilaje sau echipamente de lucru”.

Solicitării autorității contractante ofertantul SC ... SRL i-a dat curs prin încărcarea în SEAP a răspunsului, cu adresă FN, în conținutul căreia prezintă defalcată fundamentarea prețului ofertat, însoțită de documente prin care se prezintă justificarea tarifelor pentru fiecare echipament indicat de autoritatea contractantă, documente privind justificarea tarifelor indicate cu manopera.

Consiliul constată că membrii comisiei de evaluare au efectuat o verificare riguroasă a prețului încadrat, conform art. 136 alin. (4) din HG nr. 395/2016, în categoria prețului neobișnuit de scăzut, inclusiv a documentelor prezentate în dovedirea justificării prețului, și au decis, în mod corect, potrivit Procesului –verbal nr. 28560/29.09.2023 (pagina 19), că „În urma analizării informațiilor membrilor comisiei de evaluare

consideră răspunsul concludent. În concluzie, membrii comisiei de evaluare au considerat Propunerea financiară conformă și oferta admisă”.

Așa cum a reținut și anterior, Consiliul constată că nu au fost indicate, în mod concret, care sunt acele prețuri ofertate despre care afirmă că „*ofertantul declarat câștigător a cotate cu prețuri derizorii unele norme de deviz*”, în condițiile în care în conținutul proceselor – verbale de evaluare financiară membrii comisiei a reluat conținutul adreselor privind justificarea prețurilor și răspunsurile primite de la ofertanți, context în care puteau fi identificate prețurile derizorii despre care face vorbire.

Astfel, având în vedere cele constatate, Consiliul reține că autoritatea contractantă a respectat în procesul de evaluare a propunerilor financiare dispozițiile art. 210 din Legea nr. 98/2016 și cele ale art. 136 din HG nr. 395/2016.

Printr-o ultimă critică contestatorul invocă nerespectarea de către ofertantul declarat câștigător a prevederilor din fișa de date a achiziției, Cap. IV.4.1 și IV.4.2 privind modul de prezentare a ofertei, susținând în acest sens că propunerea tehnică nu a fost prezentată într-o manieră adecvată, complete și corectă care să cuprindă:

- informații privind metodologia efectivă de lucru propusă pentru execuția lucrărilor ce fac obiectul contractului;
- identificarea cu ușurință a corespondenței cu cerințele caietului de sarcini și proiectului tehnic;
- descrierea tuturor secțiunilor din caietul de sarcini la un nivel de detaliere corespunzător, cu respectarea cerințelor stabilite în cadrul acestora de către autoritatea contractantă precum și cu respectarea normativelor în vigoare în materie de drumuri publice;
- anexele privind descrierea prețurilor unitare întreținere curentă estetică rutieră și scurgerea apelor elaborate fără prețuri unitare și Centralizatorul lucrărilor de estetică rutieră și scurgerea apelor.

Ca și în cazul criticilor aduse modului de evaluare a prețului neobișnuit de scăzut, contestatorul nu indică în mod concret care sunt elementele care conduc la concluzia unei evaluări superficiale a ofertei „*nefiind clarificate/sanctionate lipsurile de propunere tehnică prezentată de ... S.R.L.*”, ci, se bazează pe simple prezumții legate de modul „*incomplet*” de elaborare a propunerii tehnice.

Procedând la analiza aspectelor criticate, Consiliul are în vedere că prin fișa de date a achiziției, Cap. IV.2.1 Modul de prezentare al propunerii tehnice, autoritatea contractantă a stabilit în sarcina ofertanților următoarele prevederi de care aceștia trebuiau să țină seama la elaborarea propunerii tehnice:

„Ofertantul are obligația de a prezenta propunerea tehnică, inclusiv orice alte anexe considerente relevante de către acesta pentru demonstrarea îndeplinirii cerințelor minime, prin descrierea concretă a modului de îndeplinire a prevederilor caietului de sarcini din cadrul Documentației de Atribuire, cuprinzând totodată informații privind

metodologia efectivă de lucru propusă pentru execuția lucrărilor ce fac obiectul contractului. **Informațiile prezentate trebuie să permit identificarea cu ușurință a corespondenței cu cerințele caietului de sarcini și proiectul tehnic. Se vor descrie toate secțiunile din cadrul Caietului de sarcini la un nivel de detaliere corespunzător, cu respectarea cerințelor stabilite în cadrul acestora de către autoritatea contractantă precum și cu respectarea normativelor în vigoare în materie de drumuri publice. Simpla preluare a cerințelor din cadrul Caietului de sarcini nu este considerate drept răspuns la cerințele autorității contractante. Cerințele din Caietul de sarcini sunt considerate ca minimale și obligatorii. (...)**

În cadrul propunerii tehnice ofertantul are, de asemenea, obligația de a prezenta și:

Formularul nr. 24 «FORMULAR PROPUNERE TEHNICĂ – MODEL CADRU»;

Anexa 1 – Descriere prețuri unitare întreținere curentă estetică rutieră și scurgerea apelor elaborate fără prețuri unitare, astfel încât să se poată verifica respectarea conformității ei cu cea anexată caietului de sarcini;

Anexa 2 – Centralizatorul lucrărilor de estetică rutieră și scurgerea apelor anul I-IV fără prețuri unitare și valori, astfel încât să se poată verifica respectarea cantităților solicitate de autoritatea contractantă. (...)

Verificând modul de evaluare a propunerii tehnice a ofertantului declarant câștigător, Consiliul constată nefondate criticile contestatorului având în vedere că în această etapă a procedurii de atribuire comisia de evaluare a întocmit cele trei procese verbale de evaluare tehnică în conținutul cărora au fost consemnate inclusiv paginile la care sunt informațiile analizate prin raportare la prevederile documentației de atribuire se regăsesc, care de asemenea au fost menționate.

De altfel, efectuând propria verificare a propunerii tehnice, Consiliul constată că în ceea ce privește lipsa unor „informații privind metodologia efectivă de lucru propusă pentru execuția lucrărilor ce fac obiectul contractului”, contrar susținerilor contestatorului, acestea au fost prezentate detaliat de către ofertant la paginile 1-79, unde este descrisă metodologia de lucru pe fiecare tip de activitate cu indicarea actului normative aplicabil.

Consiliul va respinge ca nefondate și criticile potrivit cărora nu poate fi identificată cu ușurință corespondența cu cerințele caietului de sarcini și proiect tehnic în condițiile în care acestea sunt prezentate în ordine și conform prevederilor caietului de sarcini, însă într-un mod mult mai detaliat.

De asemenea, contrar susținerilor contestatorului, cele două anexe (Anexa 1 și Anexa 2) au fost depuse în cadrul propunerii tehnice la paginile 81-87 fără a conține prețuri, așa cum s-a solicitat prin

documentația de atribuire, aceleași documente regăsindu-se și în propunerea financiară de această dată cu prețuri.

Astfel, Consiliul constată că membrii comisiei de evaluare au efectuat o verificare riguroasă și completă a propunerii tehnice a ofertantului declarat câștigător, concluzie care se desprinde din consemnările făcute în cuprinsul celor trei procese verbale de evaluare tehnică și verificarea acestora prin parcurgerea conținutului propunerii tehnice.

Cu titlu de exemplu, Consiliul va reține că la pagina 66 a Procesului-verbal nr. 27892/22.09.2023, comisia de evaluarea a consemnat sub formă de tabel modul în care este îndeplinită fiecare cerință din caietul de sarcini cu indicarea paginilor din propunerea tehnică unde acestea se regăsesc, informații care conduc la constatarea caracterului nefondat al criticilor referitoare la modul de elaborare și de evaluare a propunerii tehnice a ofertantului câștigător SC ... SRL.

În ceea ce privește nerespectarea prevederilor fișei de date a achiziției de la Cap. IV.4.2 Modul de prezentare a propunerii financiare, contestatorul invocă faptul că ofertantul declarat câștigător nu a prezentat devizele structurate conform Anexa 2 la caietul de sarcini, respectiv nu a depus extrasele de materiale, mâna de lucru, ore de funcționare a utilajelor, transport pentru fiecare deviz în parte și, mai mult, nu a respectat cantitățile impuse din cadrul Anexei 2 – Centralizatorul financiar al lucrărilor estetică rutieră și scurgerea apelor anul I-IV.

Verificând conținutul propunerii financiare prezentată de SC ... SRL, care se regăsește în documentul „*Dosar de casă volumul nr.15*” (208 pagini, numerotat 1892-2098), Consiliul constată că aceasta cuprinde toate documentele despre care contestatorul susține, în mod eronat, că nu au fost depuse de ofertantul câștigător, iar Anexa 2 – Centralizatorul financiar al lucrărilor de estetică rutieră și scurgerea apelor (pagina 2088) este întocmită conform prevederilor documentației de atribuire, motiv pentru care și această critică va fi respinsă ca nefondată.

În considerarea celor evocate, nefiind găsite motive întemeiate pentru infirmarea admiterii și declarării câștigătoare a ofertei SC ... SRL, pentru anularea raportului procedurii prin care a fost stabilit rezultatul procedurii și nici pentru obligarea autorității contractante la reevaluarea acestei oferte, în temeiul art. 26 alin. (6) din Legea nr. 101/2016 și în limita criticilor formulate, Consiliul va respinge ca nefondată contestația SC ... SRL, în contradictoriu cu ... SA - Direcția Regională de Drumuri și Poduri Craiova. Cercetarea situației ofertei clasată pe locul II depusă de Asocieria SC ...SRL – SC ... SA este de prisos, întrucât câștigătoare ar rămâne actuala ofertantă, respectiv nu ar conduce la obținerea vreunui folos de către SC ... SRL.

Având în vedere caracterul nefondat al contestației formulată de SC ... SRL, în temeiul art. 66 alin. (1) din Codul de procedură civilă, Consiliul va admite cererea de intervenție formulată de SC ... SRL.

În ceea ce privește solicitarea intervenientei de obligare a contestatorului la plata cheltuielilor de judecată, Consiliul constată că nu au fost depuse documente în dovedirea efectuării unor astfel de cheltuieli, lucru confirmat de altfel de mențiunile de la finalul cererii de intervenție unde sunt enumerate cele cinci documente anexate acestora fără ca printre ele să se regăsească documente privind cheltuieli de judecată, situație în care solicitarea intervenientei va fi respinsă ca nefondată. De altfel, din modul în care a formulat cererea, fără a-l menționa capăt de cerere distinct, rezultă că cererea a rămas doar la stadiul de intenție în lipsa unor dovezi.

Analiza actului atacat al autorității contractante, din punctul de vedere al legalității și temeiniciei, s-a efectuat prin prisma motivelor invocate de societatea contestatoare, în acord cu principiul disponibilității care guvernează și procedura administrativ-jurisdicțională în fața Consiliului [art. 26 alin. (2) partea introductivă din legea remediilor și art. 9 alin. (2) C. proc. civ. - obiectul și limitele procesului sunt stabilite prin cererile și apărările părților]. Cu privire la aspectele care nu au format obiectul contestației, răspunderea juridică pentru declararea câștigătoare a unei anumite oferte revine autorității contractante, ținută de lege să verifice și să stabilească modul de îndeplinire de către ofertant/ofertă a tuturor cerințelor de calificare și specificațiilor tehnice stabilite în documentația de atribuire. Art. 1 alin. (4) din normele aprobate prin Hotărârea Guvernului nr. 395/2016 statuează că autoritatea contractantă este responsabilă pentru modul de atribuire a contractului de achiziție publică/acordului-cadru, cu respectarea tuturor dispozițiilor legale aplicabile, deci și a regulilor de elaborare a proceselor-verbale și a rapoartelor comisiei de evaluare, inclusiv în ceea ce privește concluziile verificărilor de ordin tehnic.

Prezenta decizie este obligatorie pentru părți, în conformitate cu dispozițiile art. 28 alin. (1) din Legea nr. 101/2016.

Pentru aceste motive,
în baza legii și a mijloacelor de probă aflate la dosar,

CONSILIUL DECIDE:

În temeiul art. 26 alin. (6) din Legea nr. 101/2016, respinge ca nefondată contestația formulată de SC ... SRL, în contradictoriu cu ... SA -

Admite, în parte, cererea de intervenție formulată de SC ... SRL. Respinge capătul de cerere privind obligarea contestatorului la plata cheltuielilor de judecată, ca nefondat.

Prezenta decizie este obligatorie pentru părțile cauzei, în conformitate cu dispozițiile art. 28 alin. (1) din Legea nr. 101/2016.

Împotriva prezentei decizii se poate formula plângere în termen de 10 zile de la comunicare.

PREȘEDINTE, **MEMBRU,** **MEMBRU,**
...

Redactată în 5 exemplare, conține 35 (treizecișicinci) pagini.