CONSILIUL NAŢIONAL DE SOLUŢIONARE A CONTESTAŢIILOR

C.N.S.C.

Str. Stavropoleos nr. 6, Sector 3, București, România, CP 030084, CIF 20329980
Tel. +4 021 3104641 Fax. +4 021 3104642; +4 021 8900745, www.cnsc.ro

În conformitate cu prevederile art. 12 alin. (1) și ale art. 27 alin. (1) din Legea nr. 101/2016 privind remediile și căile de atac în materie de atribuire a contractelor de achiziție publică, a contractelor sectoriale și a contractelor de concesiune de lucrări și concesiune de servicii, precum și pentru organizarea și funcționarea Consiliului Național de Soluționare a Contestațiilor, Consiliul adoptă următoarea

DECIZIE

Nr. ...../...../.....
Data: .....

Prin contestația nr. ...../....., înregistrată la Consiliu sub nr. ...../....., formulată de asocierea ..... SRL – ... SRL, prin liderul de asociere ..... SRL, cu sediul în .....,....., având Cod Unic de Înregistrare ..... și număr de înregistrare la Oficiul Registrului Comerțului ....., reprezentată legal prin administrator ....., formulată împotriva refuzului ..., cu sediul în ....., ...,....., de a se pronunța asupra cererii de prelungire a contractului de proiectare și execuție de lucrări nr. 37/12.04.2010, privind realizarea obiectivului de investiții: ”Sistem integrat de reabilitare a sistemelor de alimentare cu apă și canalizare, a stațiilor de tratare a apei potabile și stațiilor de epurare a apelor uzate în localități de până la 50.000 de locuitori, subproiect "Reabilitare conductă de aducțiune apă pe traseul comuna ... și reabilitare rețea distribuție apă în orașul ..., județul .....” și notificării de reziliere a acestui contract, s-a solicitat: .....

CONSILIUL NAŢIONAL DE SOLUŢIONARE A CONTESTAŢIILOR,
asupra cauzei de față, constată următoarele:

Consiliul a fost sesizat să soluționeze contestația de față, prin care asocierea ..... SRL – ... SRL, prin liderul de asociere ..... SRL, critică refuzul ... de a se pronunța asupra cererii de prelungire a contractului de proiectare și execuție de lucrări nr. 37/12.04.2010 și notificarea de reziliere a acestui contract.

În ceea ce privește contractul antemenționat, contestatorul arată că acesta a fost încheiat pe o durată de 14 luni, din care 2 luni proiectare și 12

luni execuție, de la data precizată în Ordinul de începere a serviciilor de proiectare nr. 5340 din 20.05.2010 cu începere în data de 24.05.2010, Ordinul intermediar de începere a lucrărilor de execuție nr. 8375 din 10.11.2011 cu începere a execuției în data de 16.11.2011, Ordinul de sistare a lucrărilor nr. 4692 din 16.07.2012, Ordinul de reîncepere a lucrărilor de execuție nr. 2668 din 23.04.2014, Actului adițional nr. 14/12.07..... privind decalarea termenului de finalizare a lucrărilor în 17.04.....

Datorită unor motive obiective, contestatorul precizează că a fost în imposibilitatea de a finaliza lucrarea în termenul stabilit prin actul adițional nr. 14/12.07....., motiv pentru care a solicitat beneficiarului prelungirea contractului, iar acesta nu i-a respins cererea, dar nici nu i-a dat un răspuns scris cu privire la prelungirea solicitată.

Având în vedere depunerea solicitării de prelungire a termenului de execuție, cât și faptul că beneficiarul s-a comportat ca și când ar fi aprobat această prelungire, contestatorul menționează că a fost convins că va semna actul adițional în acest sens.

Contestatorul arată că potrivit Directivei nr. 24/2014 se admite în mod expres modificarea contractelor publice aflate în executare, enumerând limitativ condițiile necesar a fi îndeplinite pentru legalitatea demersului, prelungirea termenului de executare fiind admisibilă, conform acestui act.

De asemenea, contestatorul apreciază că orice solicitare de prelungire a termenului contractual trebuie luată în calcul de beneficiar și acesta trebuie să răspundă în mod expres printr-o admitere sau respingere a acestei propuneri, mai înainte de a se lua o decizie de reziliere a contractului.

În aceste condiții, contestatorul consideră că este admisibilă solicitarea sa privind .....

Prin adresele nr. 36559/.....-...../07.09..... și nr. 36560/.....-...../07.09....., Consiliul a pus în discuția părților excepția privind lipsa competenței materiale a C.N.S.C.

Prin adresa nr. 12480/11.09..... înregistrată la Consiliu cu nr. 37043/11.09....., ... a formulat punct de vedere cu privire la excepția invocată de CNSC, arătând următoarele:

Conform dispozițiilor art. 53 alin. 1^1, *”Procesele şi cererile care decurg din executarea contractelor administrative se soluţionează în primă instanţă, de urgenţă şi cu precădere, de către instanța civilă de drept comun în circumscripţia căreia se află sediul autorităţii contractante”.*

Prin urmare, ... consideră că CNSC nu este competent material să soluționeze contestația nr...../..... (înregistrată la ... SA sub nr. 12196/..... formulată de asocierea ..... SRL – ... SRL, prin liderul de asociere ..... SRL, întrucât aceasta vizează rezilierea contractului de proiectare și execuție de lucrări nr. 37/12.04.2010, privind realizarea obiectivului de investiții: ”Sistem integrat de reabilitare a sistemelor de alimentare cu apă și canalizare, a stațiilor de tratare a apei potabile și stațiilor de epurare a apelor uzate în localități de până la 50.000 de locuitori, subproiect "Reabilitare conductă de aducțiune apă pe traseul comuna ... și

reabilitare rețea distribuție apă în orașul ..., județul .....”, și nu procedura de atribuire a acestui contract.

Până la data emiterii prezentei decizii, contestatorul nu a comunicat un răspuns la solicitarea Consiliului, termenul pentru formularea și transmiterea acestuia fiind de 2 zile lucrătoare de la primirea adresei CNSC nr. 36560/.....-...../07.09..... (înregistrată la contestator sub nr. 598/07.09.....).

Din examinarea materialului probator administrat, aflat la dosarul cauzei, Consiliul reține următoarele:

....., în calitate de autoritate contractantă, a organizat procedura de licitație deschisă pentru atribuirea contractului de lucrări având ca obiect ”Proiectare și execuție aferente programului: Sistem integrat de reabilitare a sistemelor de alimentare cu apă și canalizare, a stațiilor de tratare a apei potabile și stațiilor de epurare a apelor uzate în localitățile cu o populație de până la 50.000 de locuitori, subproiect "Reabilitare conductă de aducțiune apă pe traseul comuna ... și reabilitare rețea distribuție apă în orașul Fieni, județul .....”. În acest sens a elaborat documentația de atribuire aferentă și a publicat în SEAP anunțul de participare nr. ...../.....

Potrivit anunțului de atribuire nr. 82526/27.04.2010, publicat în SEAP în cadrul anunțului de participare nr. ...../....., autoritatea contractantă a încheiat contractul nr. 37/12.04.2010 cu ..... SRL.

Împotriva refuzului ... de a se pronunța asupra cererii de prelungire a contractului de proiectare și execuție de lucrări nr. 37/12.04.2010 și notificării de reziliere a acestui contract, asocierea ..... SRL – ... SRL, prin liderul de asociere ..... SRL, a formulat contestația care face obiectul dosarului nr. ...../.....

În considerarea dispoziţiilor art. 26 alin. (1) din Legea nr. 101/ 2016, potrivit cărora: *„Consiliul se pronunţă mai întâi asupra excepţiilor de procedură şi de fond, cu încadrarea în termenul prevăzut la art. 24 alin. (1), iar când constată că acestea sunt întemeiate, nu mai procedează la analiza pe fond a cauzei”,* Consiliul va analiza, cu prioritate, excepţia lipsei de competenţă materială în soluţionarea contestaţiei, invocată din oficiu.

Referitor la acest aspect, Consiliul are în vedere dispoziţiile art. 12 alin. (1) din Legea nr. 101/2016, conform cărora *„Consiliul este competent să soluţioneze contestaţiile cu privire la procedurile de atribuire a contractelor prin complete specializate constituite potrivit regulamentului de organizare şi funcţionare aprobat potrivit art. 37 alin. (2)*”.

Raportat la aceste prevederi legale, Consiliul constată că obiectul contestaţiei de faţă este reprezentat de notificarea de reziliere a contractului de proiectare și execuție de lucrări nr. 37/12.04.2010.

Pentru soluţionarea excepţiei, se are în vedere faptul că potrivit dispoziţiilor coroborate ale art. 2 alin. (1) şi ale art. 12 din Legea nr. 101/2016, Consiliul este competent să soluţioneze contestaţiile formulate în cadrul procedurilor de atribuire pentru care organizarea lor este obligatorie.

În acelaşi timp, dispoziţiile art. 53 alin. (1) din Legea nr. 101/2016 prevăd: *”Procesele şi cererile privind acordarea despăgubirilor pentru*

repararea prejudiciilor cauzate în cadrul procedurii de atribuire, precum şi cele privind executarea, anularea, nulitatea, rezoluţiunea, rezilierea sau denunţarea unilaterală a contractelor se soluţionează în primă instanţă, de urgenţă şi cu precădere, de către secţia de contencios administrativ şi fiscal a tribunalului în circumscripţia căruia se află sediul autorităţii contractante, prin complete specializate în achiziţii publice”.

În situaţia de faţă, dat fiind că rezilierea contractului nu este o acţiune în cadrul unei proceduri de atribuire, Consiliul constată lipsa competenţei sale de soluţionare a contestaţiei formulată de asocierea ..... SRL – ..., prin liderul de asociere ..... SRL, cauzele de acest fel fiind exceptate de la controlul administrativ-jurisdicţional, exercitat conform regulilor procedurale prevăzute de Legea nr. 101/2016.

Văzând cele de mai sus rezultă că, în cauză, nu sunt aplicabile dispozițiile Legii nr. 101/2016 privitor la soluționarea contestațiilor, competența materială aparținând tribunalului în circumscripţia căruia se află sediul autorităţii contractante.

Drept pentru care, raportat la dispozițiile art. 53 alin. (1) din Legea nr. 101/2016, Consiliul va trimite dosarul la instanța competentă, respectiv TRIBUNALUL ..... - SECŢIA A II-A CONTENCIOS ADMINISTRATIV ŞI FISCAL.

Pentru aceste motive,
în baza legii și a mijloacelor de probă aflate la dosar,

CONSILIUL DECIDE:

În temeiul dispozițiilor art. 12 alin. (2) din Legea nr. 101/2016 declină competența de soluționare a contestației formulată de către asocierea ..... SRL – ... SRL, prin liderul de asociere ..... SRL, în contradictoriu cu autoritatea contractantă ..... în favoarea TRIBUNALULUI ..... - SECŢIA A II-A CONTENCIOS ADMINISTRATIV ŞI FISCAL.

Dispune trimiterea de îndată a dosarului către această instanță judecătorească, potrivit art. 12 alin. (3) din Legea nr. 101/2016.

Fără cale de atac.

PREŞEDINTE, **MEMBRU,** **MEMBRU,**

..... **.....** **.....**

...