



CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR

C.N.S.C.

Str. Stavropoleos nr. 6, Sectorul 3, București, România, CP 030084, CIF 20329980
Tel. +4 021 3104641 Fax. +4 021 3104642 Fax. +4 021 8900745 www.cnscl.ro

În conformitate cu prevederile art. 14 alin. (2) din Legea nr. 101/2016 privind remediile și căile de atac în materie de atribuire a contractelor de achiziție publică, a contractelor sectoriale și a contractelor de concesiune de lucrări și concesiune de servicii, precum și pentru organizarea și funcționarea Consiliului Național de Soluționare a Contestațiilor, cu modificările și completările ulterioare, Consiliul adoptă următoarea

DECIZIE

Nr. ...

Data: ...

Prin contestația înregistrată la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor cu nr. 23193/12.06.2020, formulată de ..., sediul social în mun..., înregistrată la Oficiul Registrului Comerțului de pe lângă Tribunalul Brașov cu nr. ..., având Cod de Identificare Fiscală ..., atribut fiscal RO, reprezentată convențional de ...", în cadrul procedurii de negociere fără publicare prealabilă a unui anunț de participare organizată de ..., cu sediul în ..., în calitate de autoritate contractantă, în vederea atribuirii contractului având ca obiect „SERVICII DE EVALUARE: LOT 1 – 148 DE IMOBILE AFLATE ÎN PROPRIETATEA MUNICIPIULUI BRAȘOV, LOT 2 – 60 DE IMOBILE AFLATE ÎN PROPRIETATEA ... POTRIVIT PREVEDERILOR OUG NR. 57/2019”, s-a solicitat Consiliului anularea procedurii și a contractului încheiat în cadrul acesteia, respectiv a contractului nr. 180/29.05.2020, încheiat de autoritatea contractantă cu FUNCARA SRL.

CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR
asupra cauzei de față, constată următoarele:

..., în calitate de operator economic interesat de participarea la procedura de negociere fără publicare prealabilă a unui anunț de participare organizată de ..., în calitate de autoritate contractantă, în vederea atribuirii contractului având ca obiect „SERVICII DE EVALUARE: LOT 1 – 148 DE IMOBILE AFLATE ÎN PROPRIETATEA MUNICIPIULUI BRAȘOV, LOT 2 – 60 DE IMOBILE AFLATE ÎN PROPRIETATEA MUNICIPIULUI BRAȘOV POTRIVIT PREVEDERILOR OUG NR. 57/2019”, critică faptul că autoritatea contractantă a derulat această procedură fără să o invite și pe aceasta să participe. În opinia sa, autoritatea contractantă avea obligația de a invita la

procedură pe toți ofertanții la procedura de atribuire a acordului-cadru ce a avut același obiect, sau, cel puțin, ce operatorii economici declarați câștigări în respectiva procedură. În opinia sa, pornirea negocierilor și atribuire a contractului pentru un număr însemnat de lucrări doar cu unul din ofertanți reprezintă o încălcarea evidentă a obligațiilor legale pe care autoritatea contractantă era obligată să le respecte.

Potrivit contestatoarei, procedura de negociere fără publicarea unui anunț de participare poate fi utilizată doar în cazurile limitativ prevăzute la art. 104 din Legea nr. 98/2016, cazuri care sunt excepționale și caracterizate, de regulă, de urgență.

Justificarea apelării la această procedură este considerată de către contestatoare ca fiind nesatisfăcătoare și inaptă la sta la baza demarării unei astfel de proceduri. În plus, din analiza sumară a calității ofertantului declarat câștigător se poate observa că acesta nu este membru ANEVAR și prin urmare nu poate avea calitatea de prestator și implicit de câștigător în procedura de atribuire ce face obiectul contestației. În aceste condiții, apreciază că este lovit de nulitate absolută contractul încheiat de autoritatea contractantă cu acest operator economic, impunându-se anularea întregii proceduri de atribuire a contractului precum și, implicit, a contractului însuși.

Prin adresele nr. 23744/1131.C11/17.06.2020 și nr. 23744/1131/C11/17.06.2020, Consiliul a pus în dezbaterea părților excepția lipsei sale de competență în soluționarea contestației prin raportare la prevederile art. 12 alin. (1) și (2) din Legea nr. 101/2016 coroborate cu cele ale art. 53 alin. (1) din același act normativ.

Autoritatea contractantă a răspuns prin adresa nr. 58060/19.06.2020, înregistrată la Consiliu cu nr. 24206/19.06.2020, precizând că este de acord cu declinarea competenței de soluționare a contestației în favoarea Tribunalului Brașov. Contestatoarea nu a răspuns excepției invocate de Consiliu.

Din examinarea materialului probator administrat, aflat la dosarul cauzei, Consiliul reține următoarele:

... a inițiat o procedură de negociere fără publicarea unui anunț de participare, în vederea atribuirii contractului având ca obiect „SERVICII DE EVALUARE: LOT 1 – 148 DE IMOBILE AFLATE ÎN PROPRIETATEA MUNICIPIULUI BRAȘOV, LOT 2 – 60 DE IMOBILE AFLATE ÎN PROPRIETATEA ... POTRIVIT PREVEDERILOR OUG NR. 57/2019”. În cadrul acestei proceduri a încheiat cu FUNCIARA SRL contractul nr. 180/29.05.2020, sens în care a publicat anunțul de atribuire nr. CAN 1035151/ 09.06.2020.

Consiliul constată, de asemenea, că, anterior derulării prezentei proceduri, în vederea încheierii acordului-cadru având ca obiect „SERVICII DE CADASTRU, TOPOGRAFIE ȘI SERVICII

ADIACENTE ACESTORA. LOT 1 – REALIZAREA DE DOCUMENTAȚII DE CADASTRU ȘI TOPOGRAFIE; LOT 2 – REALIZAREA DE DOCUMENTAȚII ADIACENTE NECESARE ÎNTOCMIRII DOCUMENTAȚIILOR CADASTRALE”, autoritatea contractantă mai derulat o procedură de licitație deschisă, finalizată prin atribuirea acordului-cadru.

Autoarea contestației critică pentru nelegalitate procedura derulată în prezent de autoritatea contractantă motivat de faptul că, deși a participat la procedura anterioară de încheiere a acordului-cadru, la prezenta procedură de negociere fără publicarea unui anunț de participare nu a mai fost invitată. În consecință, apreciază că procedura este nelegală iar contractul încheiat cu ... este lovit de nulitate, impunându-se a fi anulat. În plus, criticile de nelegalitate a contractului vizează și aspecte ce țin de lipsa calității de prestator și implicit de câștigător în procedura de atribuire a ..., motivat de faptul că aceasta nu este membru ANEVAR.

În acest context, dat fiind faptul că în fața Consiliului sunt ridicate aspecte ce țin de legalitatea unui contract deja încheiat, Consiliul apreciază că, în speță, sunt incidente următoarele prevederi legale:

- art. 12 din legea nr. 101/2016: *(1) Consiliul este competent să soluționeze contestațiile cu privire la procedurile de atribuire a contractelor prin complete specializate constituite potrivit regulamentului de organizare și funcționare aprobat potrivit art. 37 alin. (2). (2) Contestațiile care nu intră în competența de soluționare a Consiliului sunt declinate de acesta, prin decizie, către instanța de judecată competentă ori, dacă este cazul, către un alt organ cu activitate jurisdicțională competent. (3) Decizia de declinare a competenței Consiliului nu este supusă niciunei căi de atac, dosarul fiind trimis de îndată instanței de judecată competente ori, dacă este cazul, unui alt organ cu activitate jurisdicțională competent”;*

- art. 53 din legea nr. 101/2016: *(1) Procesele și cererile privind acordarea despăgubirilor pentru repararea prejudiciilor cauzate în cadrul procedurii de atribuire, precum și cele privind anularea sau nulitatea contractelor se soluționează în primă instanță, de urgență și cu precădere, de către secția de contencios administrativ și fiscal a tribunalului în circumscripția căruia se află sediul autorității contractante, prin completuri specializate în achiziții publice.*

- art. 211 din legea nr. 98/2016: *- Procedura de atribuire se finalizează prin: a) încheierea contractului de achiziție publică/acordului-cadru; sau b) anularea procedurii de atribuire.*

Astfel, Consiliul reține că, în condițiile în care competența sa de soluționare există doar până la încheierea contractului, aspectele ce țin de legalitatea încheierii acestuia sunt în competența exclusivă de

soluționarea a instanțelor de judecată. În consecință, va admite excepția necompetenței sale în materie, invocată din oficiu, și, constatând lipsa sa de competență în soluționarea contestației, urmează a face aplicarea art. 12 alin. (2) din Legea nr. 101/2016 și va transmite contestația împreună cu dosarul constituit instanței de judecată competentă.

Soluția declinării cauzei este în deplină concordanță și cu art. 21 alin. (1) din Constituția României, republicată, și cu art. 6 paragraful 1) din Convenția pentru apărarea drepturilor omului și a libertăților fundamentale, ratificată prin Legea nr.30/1994, permițând accesul neîngrădit și efectiv al contestatoarei la judecarea cauzei de către instanța judecătorească competentă.

Date fiind cele ce preced, Consiliul va declina competența de soluționare a contestației depusă de către .. către – Secția de Contencios Administrativ și fiscal, pe rază căruia își au sediul atât contestatoarea cât și autoritatea contractantă. Raportat la cele stabilite mai sus, Consiliul nu va proceda la cercetarea fondului cauzei.

Decizia este obligatorie, potrivit dispozițiilor art. 28 alin. (1) din Legea nr. 101/2016.

**Pentru aceste motive,
în baza legii și a mijloacelor de probă aflate la dosar,
CONSILIUL DECIDE:**

Admite excepția lipsei competenței materiale a Consiliului Național de Soluționare a Contestațiilor în cauză, invocată din oficiu, și declină soluționarea contestației formulată de către ..., formulată în contradictoriu cu ..., în favoarea ..., Secția Contencios administrativ și fiscal.

Dispune trimiterea dosarului către această instanță judecătorească. Fără cale de atac.

PREȘEDINTE,

...

MEMBRU,

...

MEMBRU,

...

Redactat practicaua deciziei

...

Redactată în 4 (patru) exemplare, conține 4 (patru) pagini.