

În conformitate cu prevederile art. 14 alin. (2) din Legea nr. 101/2016 privind remediile și căile de atac în materie de atribuire a contractelor de achiziție publică, a contractelor sectoriale și a contractelor de concesiune de lucrări și concesiune de servicii, precum și pentru organizarea și funcționarea Consiliului Național de Soluționare a Contestațiilor, cu modificările și completările ulterioare, Consiliul adoptă următoarea

DECIZIE

Nr. 2184/C8/(...), (...)

Data: 06.07.2026

În cadrul procedurii de licitație deschisă, organizată de (...), cu sediul în (...), în calitate de autoritate contractantă, în vederea atribuirii contractului având ca obiect „ACHIZIȚIE DE ECHIPAMENTE 5 LOTURI ÎN CADRUL PROIECTULUI – (...)” (CN(...)) au fost depuse:

I. Contestația înregistrată la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor cu nr. 42023/08.06.2026 (**dosar nr. (...)**), formulată de (...) SRL, cu sediul în, înregistrată la Registrul Comerțului sub nr., având CUI ..., reprezentată legal de (...)– administrator, și convențional prin (...), cu sediul în, adresă unde se solicită comunicarea tuturor actelor de procedură, împotriva rezultatului procedurii vizând lotul 2, prin care s-a solicitat:

- anularea Raportului procedurii nr. 22865/25.05.20261, publicat în data de 28.05.2026, a proceselor-verbale de evaluare care au stat la baza emiterii acestuia, a rezultatului procedurii prin care oferta depusă de (...) SRL a fost declarată conformă, dar necâștigătoare, iar oferta (...) SRL a fost declarată admisibilă și câștigătoare, a tuturor și oricăror acte care au stat la baza emiterii acestora, precum și a tuturor și oricăror acte subsecvente și/sau conexe.

- obligarea autorității contractante la reevaluarea ofertei depuse de (...) SRL, în privința caracterului admisibil al acesteia, cu aplicarea corespunzătoare a prevederilor legale invocate prin prezenta contestație.

- obligarea autorității contractante la reluarea și continuarea procedurii de atribuire prin reevaluarea ofertelor, precum și emiterea unui nou Raport și a unor noi comunicări privind rezultatul procedurii

- obligarea autorității contractante la plata în favoarea subscrisei a cheltuielilor de judecată ocazionate de prezentul demers.

Prin cererea de intervenție, înregistrată la Consiliu cu nr. 45644/19.06.2026, (...) SRL, cu sediul în, înregistrată la Oficiul Registrului Comerțului sub nr., având CUI, reprezentată legal

de – administrator și convențional prin, cu sediul în ..., adresă unde se solicită comunicarea tuturor actelor de procedură, a solicitat:

- admiterea cererii de intervenție;
- calificarea prezentei cereri ca intervenție principală, având în vedere ca (...) SRL urmărește apărarea unui drept și a unui interes propriu, respectiv menținerea rezultatului procedurii și a calității sale de ofertant câștigător pentru Lotul nr. 2, iar, în subsidiar, în măsura în care Consiliul va aprecia că nu sunt îndeplinite condițiile intervenției principale, calificarea prezentei cereri ca intervenție accesorie în sprijinul menținerii actelor emise de autoritatea contractantă și al respingerii contestației formulate de (...) SRL;

- pe fondul cauzei, respingerea contestației ca neîntemeiată și, pe cale de consecință, menținerea ca legal și temeinic a Raportului procedurii nr. 22865/25.05.2026, a proceselor-verbale de evaluare care au stat la baza acestuia, a rezultatului procedurii de atribuire pentru Lotul nr. 2 - Echipamente tratamente, monitorizare și intervenții auxiliare pacient AVC și a actelor subsecvente, în sensul menținerii ofertei (...) SRL ca ofertă conformă, admisibilă și câștigătoare, cu respingerea solicitării de reevaluare a ofertei (...) SRL;

- obligarea contestatorului la plata cheltuielilor ocazionate de prezenta procedură.

De asemenea, s-a solicitat accesul la dosarul cauzei.

II. Contestația înregistrată la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor cu nr. 42332/09.06.2026 (dosar nr. (...)**), formulată de (...) SRL, cu sediul social în, înregistrată la Registrul Comerțului sub nr. ..., având CUI ..., reprezentată legal de ... – administrator și convențional prin, adresă unde se solicită comunicarea tuturor actelor de procedură, împotriva rezultatului procedurii vizând lotul 1, prin care s-a solicitat:**

- anularea raportului procedurii nr. 22865/25.05.2026, publicat în SEAP la data de 28.05.2026, a proceselor-verbale de evaluare care au stat la baza emiterii acestuia, a rezultatului procedurii prin care oferta depusă de (...) SRL a fost declarată conformă, dar necâștigătoare, iar oferta (...) SRL a fost declarată admisibilă și câștigătoare, a tuturor și oricăror acte care au stat la baza emiterii acestora, precum și a tuturor și oricăror acte subsecvente și/sau conexe;

- obligarea autorității contractante la reevaluarea ofertei depuse de (...) SRL, în privința caracterului admisibil al acesteia, cu aplicarea corespunzătoare a prevederilor legale invocate prin prezenta contestație;

- obligarea autorității contractante la reluarea și continuarea procedurii de atribuire prin reevaluarea ofertelor, precum și emiterea unui nou raport și a unor noi comunicări privind rezultatul procedurii;

- obligarea autorității contractante la plata în favoarea subscrisei a onorariului avocațial ocazionat de prezentul demers.

Prin cererea de intervenție înregistrată la Consiliu cu nr. 45404/19.06.2026, (...) SRL, cu sediul în ..., înregistrată la Oficiul Registrului Comerțului sub nr. ..., având CUI reprezentată legal de (...)– administrator și convențional prin, cu sediul în, adresă unde se solicită comunicarea tuturor actelor de procedură, a solicitat:

- admiterea cererii de intervenție și constatarea interesului direct, personal, legitim, născut și actual al (...) SRL în formularea acesteia;

- calificarea prezentei cereri ca intervenție principală, având în vedere ca (...) SRL urmărește apărarea unui drept și a unui interes propriu, respectiv menținerea rezultatului procedurii și a calității sale de ofertant câștigător pentru Lotul nr. 1, iar, în subsidiar, în măsura în care Consiliul va aprecia că nu sunt îndeplinite condițiile intervenției principale, calificarea prezentei cereri ca intervenție accesorie în sprijinul menținerii actelor emise de autoritatea contractantă și al respingerii contestației formulate de (...)SRL;

- pe fondul cauzei, respingerea contestației ca neîntemeiată și, pe cale de consecință, menținerea ca legal și temeinic a Raportului procedurii nr. 22865/25.05.2026, a proceselor-verbale de evaluare a propunerilor tehnice, a rezultatului procedurii de atribuire pentru Lotul nr. 1 – Dotare standard pacient AVC, și a actelor subsecvente, în sensul menținerii ofertei (...) SRL ca ofertă conformă, admisibilă și câștigătoare, cu respingerea solicitării de reevaluare a ofertei (...) SRL;

- obligarea contestatorului la plata cheltuielilor ocazionate de prezenta procedură.

De asemenea, s-a solicitat accesul la dosarul cauzei.

Pentru a se asigura pronunțarea unei soluții unitare, Consiliul a procedat la conexarea contestațiilor formulate în cadrul aceleiași proceduri de atribuire, în conformitate cu dispozițiile art. 17 alin. (2) din Legea nr. 101/2016. Contestațiile și cererile de intervenție vor fi soluționate împreună, având în vedere dispozițiile art. 17 alin. (3) din Legea nr. 101/2016, precum și prevederile art. 67 alin. (1) din Codul de procedură civilă.

CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR, asupra cauzelor de față, constată următoarele:

1. Prin contestația care face obiectul dosarului nr. **(...)/2026**, (...) SR, a cărei ofertă depusă în cadrul lotului 2 a fost clasată pe locul 2,

critică decizia autorității contractante de a desemna drept câștigătoare a procedurii în cadrul acestui lot a ofertei depuse de (...) SRL.

În opinia sa, această ofertă ar fi trebuit respinsă pentru nerespectarea prevederilor caietului de sarcini și a fișei tehnice LOT 2 aferente echipamentelor ce urmează să fie achiziționate. În acest sens, invocă următoarele aspecte:

- lipsa unei dovezi valabile de conformitate pentru Holterul TA; singurul document de conformitate indicat în oferta societății (...) pentru acest echipament a fost certificatul CE nr. HD 60146561, emis sub imperiul Directivei 93/42/CEE (MDD), de organismul notificat 1936, certificatul având data de expirare în 26 mai 2024; Prin urmare, la termenul-limită de depunere a ofertelor, oferta nu conținea un certificat CE valabil pentru dispozitivul efectiv ofertat;

- lipsa formularului obligatoriu de identificare a provenienței produsului; lipsa acestui formular pentru toate echipamentele oferite face imposibilă verificarea completă a trasabilității produselor și afectează însăși aptitudinea propunerii tehnice de a fi evaluată în condițiile stabilite de documentația de atribuire;

- neîndeplinirea cerinței obligatorii privind capacitatea de instalare și mentenanță pentru *Echipamentul determinare gaze și electroliți din sânge arterial*; ofertantul avea obligația legală expresă de a deține și de a demonstra, prin ofertă, avizul ANMDMR valabil pentru fiecare grupă de dispozitive medicale și pentru fiecare tip de activitate pe care urmează să o realizeze, inclusiv pentru instalare și mentenanță; faptul că ofertantul ar deține avize de distribuție care acoperă producătorii în cauză nu suplinește cerința distinctă a avizului pentru activitatea de instalare/mentenanță; cele două nu sunt interschimbabile; pentru echipamentul determinare gaze și electroliți din sânge arterial, ofertantul nu a desemnat niciun subcontractant, înscriind în coloana corespunzătoare mențiunea „NU ESTE CAZUL”;

- lipsa de corespondență dintre producătorul echipamentului și entitatea pe numele căreia sunt emise documentele de conformitate; pentru echipamentul de determinare gaze și electroliți din sânge arterial, ofertantul a propus sistemul Cobas b 1 23 POC. Acest dispozitiv este fabricat de (...) GmbH; certificatele de conformitate anexate ofertei pentru susținerea sistemului de management al calității sunt emise pe numele unei entități diferite, respectiv (...) GmbH; apartenența celor două societăți la același grup economic este lipsită de relevanță juridică sub acest aspect, întrucât, în materia dispozitivelor medicale, producătorul este persoana juridică determinată care fabrică dispozitivul

și îl comercializează sub denumirea sau marca sa, în accepțiunea art. 2 pct. 30 din Regulamentul (UE) 2017/745.

Motivarea integrală a contestației se regăsește în fișierul [CN(...)/00160] Contestatie LOT 2.pdf.p7s”, postat de autoritate în SEAP la data de 09.06.2026, în cadrul documentelor asociate anunțului de participare nr. CN(...). Reproducerea în cuprinsul deciziei a ansamblului motivării nu se justifică, din moment ce întreaga contestație poate fi vizualizată liber și gratuit în SEAP de către orice persoană interesată. Consiliul apreciază că sintetizarea de mai sus nu prejudiciază nici părțile și nici terții, din moment ce oricine are la dispoziție spre vizualizare și descărcare, prin intermediul SEAP, întreaga contestație.

Prin punctul de vedere înregistrat la Consiliu cu nr. 44237/15.06.2026, autoritatea contractantă a solicitat respingerea contestației (...) SRL pentru următoarele considerente:

1. Referitor la susținerile privind lipsa unei dovezi valabile de conformitate pentru Holter TA;

- în procesul de evaluare, comisia a observat ca certificatul CE anexat avea înscrisă o dată de valabilitate anterioară termenului de depunere a ofertelor și, tocmai pentru a elimina orice dubiu privind valabilitatea documentației de conformitate, a solicitat clarificări exprese prin Solicitarea de clarificări nr. 4499/28.01.2026;

- prin răspunsul nr. 71/02.02.2026, ofertantul a precizat că, dintr-o eroare materială survenită la încărcarea documentelor aferente ofertei, a fost omisă scrisoarea de confirmare a prelungirii valabilității certificatului CE și a depus documentul justificativ aferent certificatului nr. HD 60146561, din care rezultă prelungirea valabilității acestuia până la data de 31.12.2028;

- s-a apreciat că răspunsul la clarificări nu a avut ca efect obținerea unei certificări ulterioare depunerii ofertei și nici modificarea caracteristicilor produsului oferat ci exclusiv prezentarea unui document existent, aferent certificatului deja identificat în documentația depusă inițial;

- clarificarea solicitată și documentele prezentate în răspuns au avut rolul de a confirma valabilitatea certificatului CE la data depunerii ofertei și de a elimina o omisiune documentară, fără a conduce la modificarea propunerii tehnice sau la completarea unei cerințe inexistente la momentul depunerii ofertei.

2. Referitor la criticile ce vizează lipsa formularului privind identificarea provenienței produsului

- în cadrul evaluării tehnice, comisia de evaluare a constatat că tabelul privind detaliile producătorului nu a fost identificat ca document distinct în oferta depusă, iar, prin răspunsul la solicitarea de clarificări care a vizat acest aspect, ofertantul a precizat că informațiile privind

producătorul echipamentului oferat se regăseau deja în propunerea tehnică depusă inițial, precum și în Fișa tehnică nr. 1 - Holter TA; de asemenea, ofertantul a indicat că documentele de calitate aferente echipamentului oferat respectiv Certificatul de marcaj CE Declarația de conformitate, conțineau informații privind producătorul(...)S.p.A; totodată, ofertantul a transmis, ca anexă la răspunsul la clarificări, Tabelul detalii producător pentru echipamentul oferat, document care a centralizat informațiile deja existente în propunerea tehnică și în documentele de conformitate depuse inițial;

- s-a apreciat că răspunsul la clarificări nu a avut ca efect modificarea produsului oferat, schimbarea producătorului, introducerea unui nou lanț de aprovizionare sau completarea unor caracteristici tehnice inexistente la data depunerii ofertei, ci a avut exclusiv rolul de a clarifica și centraliza informații deja regăsite în documentele ofertei;

- producătorul dispozitivului Holter TA, respectiv(...)S.p.A., era identificabil din documentele depuse inițial, inclusiv din propunerea tehnică, fișa tehnică și documentele de conformitate aferente produsului oferat; prin urmare, nu se poate susține că proveniența produsului era necunoscută sau că Autoritatea contractantă nu putea verifica identitatea producătorului;

- în ceea ce privește forma de prezentare, s-a apreciat că modelele de formulare puse la dispoziția operatorilor economici au rolul de a facilita prezentarea unitară a informațiilor solicitate; cu toate acestea, evaluarea conformității trebuie realizată prin raportare la existența și caracterul verificabil al informațiilor solicitate, iar nu exclusiv la denumirea formală a documentului în care acestea sunt prezentate; în consecință, clarificarea transmisă de ofertant s-a încadrat în limitele admisibile ale procesului de evaluare, nefiind de natură să modifice propunerea tehnică sau să creeze un avantaj competitiv, ci doar să confirme și să organizeze într-un format tabelar informațiile privind proveniența produsului deja existente în ofertă; nu a fost o omisiune de substanță, ci o lipsă/nelocalizare a documentului în forma tabelară solicitată, în condițiile în care informațiile esențiale existau deja în ofertă.

3. Referitor la lipsa dovezilor privind capacitatea de instalare și mentenanță pentru *Echipamentul determinare gaze și electroliți din sânge arterial*:

- au fost reanalizate documente depuse în ofertă și s-a constatat că ofertantul nu a nominalizat subcontractanți pentru activitățile de instalare, punere în funcțiune și mentenanță, întrucât aceste activități au fost asumate a fi realizate în mod direct de către ofertant.

- pe aviz se regăsesc ambele denumiri - și (...) GmbH și (...) GmbH; acest aspect a fost verificat de către comisia de evaluare inclusiv prin raportare la acordurile de subcontractare depuse în cadrul procedurii, din care rezultă fără echivoc că activitățile aferente acestor două echipamente nu au fost transferate unor terți și au rămas în sarcina ofertantului.

- în ceea ce privește autorizarea necesară pentru desfășurarea activităților de instalare și mentenanță, ofertantul a depus Avizul de funcționare nr. 316 din data de 03.04.2025, însoțit de anexele aferente, document analizat de comisia de evaluare în cadrul procesului de verificare a conformității; din conținutul acestui aviz rezultă că operatorul economic este autorizat să desfășoare activități de instalare și/sau mentenanță pentru grupa de dispozitive medicale „Aparate de ventilație”, producător Shenzhen Mindray Bio-Medical Electronics Co., Ltd., precum și pentru grupa de dispozitive medicale „Analizoare gaze sanguine”, producător (...) GmbH;

- prin urmare, contrar susținerilor contestatorului, documentația depusă în cadrul procedurii demonstrează existența avizării pentru activitățile de instalare și mentenanță aferente exact grupelor de dispozitive medicale și producătorilor echipamentelor oferite; argumentația contestatorului pornește de la premisa eronată că ofertantul nu deține avizarea necesară pentru aceste activități; or, această premisă este infirmată de documentele existente la dosarul achiziției, respectiv de Avizul de funcționare nr. 316/03.04.2025 și anexele aferente acestuia.

4. Referitor la susținerile referitoare la lipsa diplomelor individuale, a certificărilor nominale emise de producători sau a altor documente privind pregătirea personalului:

- autoritatea contractantă observă că documentația de atribuire nu a impus prezentarea unor astfel de documente pentru fiecare persoană care urmează să participe la executarea contractului și nici pentru fiecare echipament oferit;

- cerința stabilită prin documentația de atribuire a vizat existența autorizărilor necesare pentru desfășurarea activităților reglementate și capacitatea ofertantului de a asigura serviciile solicitate; aceste cerințe au fost considerate îndeplinite pe baza documentelor depuse în ofertă, inclusiv a Avizului de funcționare emis de autoritatea competentă și a documentelor privind personalul și serviciile asociate asumate prin propunerea tehnică.

- chiar dacă au fost suplimentate anexe în etapa DUAЕ justificativ, avizul exista la data depunerii ofertei și eventualele anexe suplimentare prezentate ulterior doar detailează un aviz deja existent și valabil, fără a crea o situație juridică nouă.

Mai arată autoritatea contractantă că existența avizării ANMDMR nu ar trebui confundată cu modalitatea în care operatorul economic își organizează resursele umane necesare executării contractului. Odată ce autoritatea competentă a emis avizul pentru activitățile de instalare și mentenanță aferente grupelor și producătorilor relevanți, autoritatea contractantă nu poate substitui verificările realizate de ANMDMR și nu poate adăuga condiții suplimentare care nu au fost prevăzute în documentația de atribuire.

Prin cererea de intervenție formulată în cauză, (...) SRL, a cărei ofertă a fost declarată câștigătoare a procedurii pentru lotul 2, apreciază ca nefondată contestația (...) SRL.

Referitor la criticile privind lipsa unei dovezi valabile de conformitate pentru Holterul TA, arată că avizarea sa de către ANMDMR nu reprezintă un simplu element formal, ci demonstrează că, la momentul emiterii avizului, autoritatea competentă a avut în vedere certificatul CE depus și a considerat că acesta era valabil pentru susținerea activității de distribuție a dispozitivelor medicale(...)S.p.A.

Documentul privind prelungirea valabilității certificatului CE nu are rolul de a modifica produsul oferat, producătorul, modelul, caracteristicile tehnice sau condițiile asumate prin ofertă, ci exclusiv de a confirma continuitatea efectelor certificatului CE în temeiul regimului tranzitoriu aplicabil. Acesta nu creează ulterior conformitatea dispozitivului medical, ci atesta o situație juridică existentă la data depunerii ofertei, respectiv faptul că certificatul emis în temeiul Directivei 93/42/CEE continuă să producă efecte juridice, în condițiile prevăzute de Regulamentul (UE) 2023/607.

Prin urmare, transmiterea documentului în cadrul răspunsului la solicitarea de clarificări nu a avut ca efect modificarea sau completarea ofertei. Nu a fost înlocuit produsul oferat, nu a fost modificat producătorul, nu au fost schimbate caracteristicile tehnice, nu a fost completată o cerință tehnică lipsă și nu a fost creat un avantaj competitiv. Autoritatea contractantă a verificat un aspect strict documentar, necesar pentru confirmarea unei situații existente la momentul depunerii ofertei.

Referitor la criticile privind formularul de identificare a provenienței produsului, intervenientul susține că în cadrul propunerii tehnice depuse, pentru echipamentele aferente Lotului nr. 2 au fost indicate informațiile solicitate prin modelul pus la dispoziție de autoritatea contractantă, respectiv denumirea completă a dispozitivului medical, modelul, clasa dispozitivului medical, codul produsului de la producător/codul GMDN sau echivalent, producătorul, denumirea reprezentantului autorizat în

Uniunea Europeană, Declarația de conformitate CE, precum și informațiile privind Certificatul de conformitate emis de un organism notificat, acolo unde acesta este aplicabil, inclusiv numărul certificatului, valabilitatea înscrisă în certificat și numărul de referință al organismului notificat.

De asemenea, în fișele tehnice și în documentele de calitate anexate ofertei au fost menționați producătorii echipamentelor oferite, astfel încât autoritatea contractantă a avut posibilitatea efectivă de a verifica proveniența produselor și conformitatea acestora cu cerințele documentației de atribuire.

În etapa de clarificări, autoritatea contractantă a solicitat indicarea tabelului detalii producător pentru anumite echipamente pentru care a apreciat că sunt necesare lămuriri suplimentare, iar prin răspunsul transmis s-a precizat că, în cadrul propunerii tehnice și al fișelor tehnice depuse, era deja menționat producătorul echipamentului oferit, iar documentele de calitate aferente produselor, respectiv Certificatul de marcaj CE și Declarația de conformitate, conțineau de asemenea informații privind producătorii. Pentru evitarea oricărui dubiu și pentru prezentarea informațiilor într-o formă centralizată, (...) SRL a transmis tabelele detalii producător aferente echipamentelor oferite, utilizând o structură uzuală și completă, specifică documentelor de identificare a provenienței produselor și a producătorilor în cadrul procedurilor de achiziție publică. Această clarificare nu a modificat oferta tehnică, nu a schimbat produsele oferite, nu a înlocuit producătorii și nu a completat caracteristici tehnice lipsă, ci a avut exclusiv rolul de a confirma și organiza informații care rezultau deja din documentele depuse.

În ceea ce privește criticile legate de capacitatea de instalare și mentenanță, intervenientul susține că aceste sunt nefondate în condițiile în care și-a asumat în mod expres îndeplinirea cerințelor referitoare la livrarea, instalarea, punerea în funcțiune și mentenanța echipamentelor oferite, inclusiv pentru Echipamentul de determinare gaze și electroliți din sânge arterial. Aceste obligații au fost asumate ca parte integrantă a ofertei, în condițiile stabilite prin Caietul de sarcini și prin Fișa de date a achiziției.

De asemenea, în cadrul fișei tehnice aferente produsului, a menționat că dispune de personal abilitat și calificat pentru prestarea activităților de instalare, punere în funcțiune, service și mentenanță. În susținerea acestei asumări, (...) SRL a prezentat inclusiv extras Revisal, pentru a demonstra existența personalului tehnic angajat și disponibil pentru îndeplinirea obligațiilor aferente executării contractului.

Totodată, documentația de atribuire a prevăzut un regim distinct pentru prezentarea Avizului de funcționare. Acesta nu trebuia depus în mod obligatoriu odată cu propunerea tehnică, ci urma să fie prezentat la

solicitarea autorității contractante, doar de către ofertantul clasat pe primul loc în clasamentul intermediar întocmit după finalizarea evaluării ofertelor.

Prin urmare, pretinsa lipsa a avizului de funcționare din propunerea tehnica inițială nu poate atrage neconformitatea ofertei, în condițiile în care chiar documentația de atribuire a instituit un moment distinct pentru prezentarea acestui document justificativ. O interpretare contrară ar însemna modificarea regulilor procedurii după depunerea ofertelor și transformarea unei cerințe de calificare, dovedite în modalitatea stabilită prin Fișa de date, într-o pretinsă cerință de conformitate tehnică a ofertei.

În acest context, contestatorul confundă cerințele tehnice ale produsului ofertat cu documentele justificative aferente criteriilor de calificare/capacitate, pentru care documentația de atribuire a prevăzut un regim distinct de prezentare. (...) SRL a completat DUAЕ și a declarat îndeplinirea criteriilor de calificare impuse, iar ulterior, în cadrul solicitării privind prezentarea documentelor justificative aferente celor declarate în DUAЕ, a transmis Avizul de funcționare, însoțit de Anexa din data de 02.04.2026.

Referitor la presupusa necorespondență dintre producătorul echipamentului ofertat și entitatea pe numele căreia au fost emise anumite documente, intervenientul arată că în cadrul propunerii tehnice, echipamentul ofertat pentru determinarea gazelor și electroliților din sânge arterial a fost identificat în mod clar, fiind indicat producătorul (...) GmbH. Prin urmare, nu există nicio incertitudine cu privire la produsul ofertat, producătorul acestuia, caracteristicile tehnice asumate sau obligațiile de livrare, instalare, punere în funcțiune și mentenanță aferente acestuia.

(...) SRL este autorizată legal de către ANMDMR pentru comercializarea/distribuția produselor și echipamentelor provenind atât de la (...) GmbH, cât și de la (...) GmbH. Prin urmare, distincția invocată de contestator între cele două entități nu poate conduce la concluzia că (...) SRL nu ar fi avut dreptul de a furniza echipamentul ofertat.

Astfel, conform Avizului de funcționare nr. 316 din data de 03.04.2025, (...) GmbH se regăsește în cadrul avizului, la categoria „Distribuitori”, poziția 122. De asemenea, în Anexa din data de 09.05.2025 la Avizul de funcționare, la categoria „Distribuitori”, sunt menționate atât (...) GmbH, la poziția 128, cât și (...) GmbH, la poziția 129.

Prin Concluziile scrise înregistrate la Consiliu cu nr. 48216/29.06.2026, contestatorul reiterează criticile sale.

Prin Concluziile scrise înregistrate la Consiliu cu nr. 49027/01.07.2026, intervenientul a reluat, în mare parte, apărările din cuprinsul cererii de intervenție menținând-și solicitarea de respingere ca nefondată a contestației (...) SRL.

Prin Notele scrise înregistrate la Consiliu cu nr. 50012/03.07.2026, (...) SRL arată că intervenientul a atașat pentru prima data scrisoarea de confirmare TUV (...) IATALIA SRL referitoare la modelul Walk 200b precum și documentele de conformitate abia odată cu concluziile scrise, ele neregăsindu-se la dosarul achiziției. Prin urmare, solicită decăderea intervenientului din dreptul de a depune aceste probe.

2. Prin contestația care face obiectul dosarului nr. (...) /2026, (...) SRL, a cărei ofertă depusă în cadrul lotului 1 a fost clasată pe locul 2, critică decizia autorității contractante de declara câștigătoare în cadrul acestui lot a ofertei depuse de (...) SRL. În opinia sa, oferta menționată ar fi trebuit respinsă ca neconformă, pentru următoarele motive:

- neîndeplinirea cerinței minime obligatorii privind *Patul ATI* în sensul că Patul ofertat de (...) nu dispune de funcția de înclinare laterală a platformei și nu atinge unghiul minim de $+18^{\circ}/-18^{\circ}$ impus de Caietul de sarcini; propunerea tehnică nu cuprinde o descriere concretă și aplicată a acestei funcții, ci o trimitere generică la fișa tehnică anexată, iar din documentația tehnică a produsului ofertat nu rezultă existența funcției de înclinare laterală a platformei; patul ofertat de (...) este produsul ARIA 3900B, al producătorului (...) S.p.A., cum rezultă din oferta tehnică depusă, iar din broșura depusă de societatea declarată câștigătoare rezultă fără echivoc că doar modelele ARIA 3960 și 3960B dispun de sistemul specific de înclinare laterală necesar pentru respectarea cerinței din fișa tehnică aprobată de autoritatea contractantă;

- lipsa declarației sau certificatului de conformitate pentru salteaua activă antidecubit și compresorul aferent; pentru acest produs nu au fost depuse nicio declarație de conformitate ori certificat CE, iar producătorul Wellell nu a fost identificat pe lanțul de proveniență a produsului ofertat;

- lipsa avizului ANMDMR, document esențial care atestă că operatorul economic este autorizat să desfășoare activități de distribuție și/sau prestări de servicii în domeniul dispozitivelor medicale pe teritoriul României; lipsa avizului nu este o simplă omisiune formală, ci reprezintă o încălcare directă a dispozițiilor prevăzute de art. 926 din Legea nr. 95/2006 privind reforma în domeniul sănătății;

- lipsa dovezilor privind instalarea și mentenanța; deși ofertantul face o mențiune generală privind asigurarea instruirii și a mentenanței, nu sunt prezentate documente justificative, cum ar fi: certificări ale personalului, proceduri detaliate de instruire, structura echipei tehnice sau termene clare de intervenție; simpla intenție declarativă a

oferantului că va efectua service-ul în regie proprie, fără a susține această afirmație cu documente doveditoare este insuficientă și inacceptabilă în contextul unei proceduri de achiziție publică unde respectarea cerințelor de calitate și siguranță este esențială.

Motivarea integrală a contestației se regăsește în fișierul „[CN(...)/00159] Contestatie LOT 1.pdf.p7s”, postat de autoritate în SEAP la data de 09.06.2026, în cadrul documentelor asociate anunțului de participare nr. CN(...). Reproducerea în cuprinsul deciziei a ansamblului motivării nu se justifică, din moment ce întreaga contestație poate fi vizualizată liber și gratuit în SEAP de către orice persoană interesată. Consiliul apreciază că sintetizarea de mai sus nu prejudiciază nici părțile și nici terții, din moment ce oricine are la dispoziție spre vizualizare și descărcare, prin intermediul SEAP, întreaga contestație.

Prin punctul de vedere înregistrat la Consiliu cu nr. 44236/15.06.2026, autoritatea contractantă a solicitat respingerea contestației (...) SRL, sens în care precizează următoarele:

1. referitor la criticile ce vizează neîndeplinirea cerinței minime obligatorii privind Patul ATI

- pentru cerința „Patul să dispună de minim următoarele ajustări electrice: (...) înclinarea laterală a platformei patului ofertantul a indicat fișa de date (...), pagina 2, Nota 32, unde este menționată explicit funcția „înclinare laterală stânga/dreapta; pentru cerința „Unghiul de înclinare laterală a patului: până la minim +18% 18°”, ofertantul a indicat fișa de date (...), pagina 3, Nota 40, unde este precizată în mod expres valoarea „înclinare laterală: +18%18°”; pentru cerința privind existența unui indicator al înclinării laterale, ofertantul a indicat Fișa de date (...), pagina 1, Nota 14, unde este menționat că „în suportul pentru picioare este încorporat un indicator grafic de înclinare laterală”; în ceea ce privește cerința referitoare la unitatea de comandă de la piciorul patului, ofertantul a indicat Manualul ARIA, pagina 24, Nota 9, reprezentând documentația tehnică aferentă produsului oferta;

- argumentația contestatorului se bazează pe interpretarea unui tabel comparativ referitor la configurațiile gamei ARIA și pe asocierea funcției solicitate prin caietul de sarcini cu noțiunea de „sistem rotațional; or, cerințele minime din documentația de atribuire au vizat existența funcției de înclinare laterală a platformei patului, atingerea unui unghi minim de +18°/-18° și existența elementelor constructive asociate acestei funcții; pentru toate aceste cerințe, ofertantul a indicat referințe punctuale din documentația tehnică a producătorului, iar acestea confirmă caracteristicile solicitate;

- contestatorul asimilează funcția de „înclinare laterală a platformei patului” cu funcția de „sistem rotațional”, deși documentația de atribuire nu stabilește o asemenea echivalență și nu solicită existența unei funcții de rotație automată programabilă a pacientului.

2. Referitor la criticile privind lipsa declarației sau certificatului de conformitate pentru salteaua activă antidecubit și compresorul aferent

- salteaua activă antidecubit și compresorul au fost oferite ca elemente integrante ale configurației patului ATI, fiind prezentate în cadrul propunerii tehnice ca accesorii incluse în livrare, iar nu ca produse oferite separat. În aceste condiții, conformitatea echipamentului oferit a fost evaluată prin raportare la documentele de conformitate prezentate pentru dispozitivul medical oferit și la documentația tehnică aferentă acestuia, neexistând o cerință expresă în documentația de atribuire care să impună prezentarea unor certificate sau declarații de conformitate individuale pentru fiecare accesoriu inclus în configurația produsului;

- ofertantul a indicat în mod expres în Anexa nr. 1 la Formularul de propunere tehnică produsul oferit ca fiind Pat ATI model ARIA 3900B, producător (...) S.p.A., fără a individualiza salteaua activă antidecubit ca produs oferit distinct, în aceste condiții, evaluarea conformității s-a realizat prin raportare la dispozitivul medical oferit și la documentele de conformitate prezentate pentru acesta. Faptul că anumite componente sau accesorii integrate în configurația produsului provin de la alți producători nu reprezintă, în sine, un element de neconformitate și nici nu conduce automat la obligația prezentării unor documente distincte pentru fiecare componentă, în lipsa unei cerințe exprese în documentația de atribuire.

3. Referitor la susținerile Contestatoarei privind lipsa avizului emis de ANMDMR

- acest aspect a făcut obiectul unei solicitări de clarificări iar prin răspunsul transmis ofertantul a precizat că ofertantul a precizat că produsul oferit se încadrează în Avizul de funcționare nr. 316/03.04.2025, la grupa „Pat ATI, și că producătorul echipamentului oferit, (...) S.p.A., este înscris în anexa avizului la categoria producătorilor pentru care operatorul economic este autorizat să desfășoare activități de distribuție; în susținerea celor declarate, ofertantul a anexat Avizul de funcționare și anexele aferente;

- s-a constatat că documentul exista la data depunerii ofertei, era valabil și acoperea atât categoria de dispozitive medicale oferită, cât și producătorul echipamentului propus, contestatorul confundă inexistența avizului cu neprezentarea inițială a documentului; cerința legală invocată de aceasta era îndeplinită de ofertant la data depunerii ofertei, aspect confirmat prin avizul de funcționare nr. 316/03.04.2025 și anexele aferente, prezentate în cadrul procesului de evaluare; prin urmare,

răspunsul la clarificări nu a avut ca efect dobândirea ulterioară a unei autorizări, modificarea situației juridice a ofertantului sau completarea unei condiții inexistente la data depunerii ofertei, ci exclusiv prezentarea unui document preexistent și clarificarea modului în care cerința era îndeplinită.

4. Referitor la susținerile Contestatoarei privind lipsa dovezilor privind instalarea și mentenanță

- ofertantul a depus Formularul de propunere tehnică completat, document regăsit la paginile 2-41 din Propunerea tehnică Lot 1, în cadrul căruia sunt tratate distinct aspectele referitoare la garanție, livrare, ambalare și etichetare, transport, instalare, testare și punere în funcțiune, instruirea personalului pentru utilizare, mentenanța corectivă în perioada de garanție, suportul tehnic, graficul de livrare, atribuțiile și responsabilitățile contractantului, documentațiile furnizate în legătură cu produsul, managementul contractului și măsurile aplicabile;

- de asemenea, ofertantul a depus declarația privind îndeplinirea cerințelor din caietul de sarcini și declarația privind asigurarea pieselor de schimb, documente prin care a confirmat asumarea obligațiilor aferente perioadei de garanție și a intervențiilor necesare pentru menținerea funcționalității echipamentelor oferate;

- în ceea ce privește susținerile referitoare la lipsa certificărilor personalului, a procedurilor detaliate de instruire, a structurii echipei tehnice sau a unor atestate nominale emise de producător, Autoritatea contractantă observă că astfel de documente nu au fost solicitate în mod expres prin documentația de atribuire ca documente obligatorii de prezentat la momentul depunerii ofertei; prin urmare, lipsa unor documente care nu au fost cerute expres prin caietul de sarcini nu poate constitui motiv de declarare a ofertei ca neconformă;

- în cadrul procesului de evaluare, ofertantul a indicat Avizul de funcționare emis de ANMDMR, din care rezultă că acesta este avizat pentru activitățile relevante în domeniul dispozitivelor medicale, inclusiv pentru furnizarea echipamentelor oferate și pentru activitățile conexe prevăzute de documentația de atribuire; s-a avut în vedere că obligațiile privind instalarea, punerea în funcțiune, instruirea, mentenanța corectivă și asigurarea pieselor de schimb au fost asumate în mod expres de ofertant prin propunerea tehnică, iar îndeplinirea acestora urmează a fi verificată și executată în etapa contractuală, în condițiile asumate prin ofertă și prin contract.

Prin cererea de intervenție formulată în cauză, (...) SRL, a cărei ofertă a fost declarată câștigătoare a procedurii pentru lotul 1, apreciază ca nefondată contestația (...)SRL.

Referitor la criticile legate de neîndeplinirea cerinței minime obligatorii privind Patul ATI, intervenientul arată că ARIA 3900B este un model de baza din seria ARIA, iar producătorul poate configura fiecare pat ARIA cu funcții opționale, în funcție de cerințele beneficiarului și de configurația solicitată prin documentația de atribuire; prin urmare, faptul că funcția de înclinare laterală (Lateral Tilt) este inclusă standard la modelul ARIA 3960B nu înseamnă că această funcție nu poate fi integrată și pe modelul ARIA 3900B; contestatorul confundă echiparea standard a unui anumit model cu posibilitatea configurării unui model de baza prin includerea unor opțiuni suplimentare disponibile în cadrul aceleiași serii de produse.

În realitate, funcția de înclinare laterală nu este exclusivă modelului ARIA 3960B. Aceasta poate fi integrată pe modelul ARIA 3900B prin configurarea corespunzătoare a patului la momentul fabricației, conform opțiunilor tehnice puse la dispoziție de producător. Această împrejurare rezulta în mod expres din documentele tehnice depuse de (...) S.R.L. în cadrul propunerii tehnice.

Intervenientul susține că și-a asumat în mod expres furnizarea unui pat ATI care îndeplinește toate cerințele minime prevăzute de documentația de atribuire, inclusiv cerință privind înclinarea laterală a platformei patului de minimum $+18^{\circ}/-18^{\circ}$. Această asumare nu este una generică, ci este susținută de documentele tehnice ale producătorului, care confirmă posibilitatea integrării controlului inclinației laterale în modelele de baza ale seriei ARIA.

Cu privire la criticile ce vizează lipsa declarației sau certificatului de conformitate pentru salteaua activă antidecubit și compresorul aferent, intervenientul arată că obiectul ofertei nu a fost reprezentat de furnizarea separată a unui pat, a unei saltele și a unui compresor, privite ca produse autonome, ci de furnizarea unui ansamblu complet și funcțional, configurat potrivit cerințelor Caietului de sarcini. În acest context, (...) S.R.L. a interpretat în mod rezonabil cerința privind documentele de conformitate prin raportare la produsul principal oferit și la ansamblul tehnic solicitat de autoritatea contractantă. Astfel, a fost depus certificatul/declarația de conformitate aferentă patului ATI, considerând că salteaua și compresorul sunt accesorii/componente incluse în configurația completă a produsului oferit, iar nu produse distincte oferite separat în cadrul procedurii.

Această interpretare a fost determinată de modul de formulare a cerinței tehnice și de faptul că salteaua și compresorul au fost incluse în configurația patului ATI, ca elemente necesare funcționării și utilizării ansamblului oferit. Prin urmare, nu a existat o intenție de a eluda vreo cerință a documentației de atribuire, ci o interpretare de bună-credință a

modului în care trebuiau prezentate documentele raportat la produsul solicitat și oferat.

În ceea ce privește criticile legate de lipsa avizului de funcționare, intervenientul le apreciază ca nefondate în condițiile în care în cadrul corespondenței de clarificare a acestui aspect a prezentat autorității contractante elemente necesare pentru confirmarea îndeplinirii cerinței, inclusiv Avizul de funcționare nr. 316/03.04.2025. Avizul de funcționare al (...) S.R.L. acoperă produsele, grupele de produse și producătorii relevanți pentru echipamentele oferate. În ceea ce privește Patul ATI cu sistem de cântărire integrat, acesta se încadrează în grupa „Pat ATI”, iar producătorul (...) S.p.A. este menționat în Avizul de funcționare, la poziția 81.

De asemenea, în măsura în care salteaua și compresorul sunt analizate ca accesorii/componente aferente produsului principal, producătorul Wellell Inc. se regăsește, la rândul său, în Avizul de funcționare al (...) S.R.L. Prin urmare, nu se poate susține că (...) S.R.L. nu ar fi autorizată să distribuie, să comercializeze, să instaleze sau să asigure activitățile aferente produsului principal și accesoriilor acestuia.

Mai arată intervenientul că (...) S.p.A. este inclus în Avizul de funcționare al (...) S.R.L. ca producător/distribuitor relevant pentru produsele oferate, iar aceasta împrejurare confirmă că (...) S.R.L. îndeplinește cerințele documentației de atribuire în ceea ce privește dreptul legal de a furniza produsele aferente acestei poziții.

În ceea ce privește celelalte echipamente medicale oferate, (...) S.R.L. a indicat încadrarea corespunzătoare în grupele de produse acoperite de Avizul de funcționare. Astfel, pentru căruciorul pentru medicamente, încadrarea se realizează în grupa „Trolii medicale”. Pentru stația centrală de monitorizare, aceasta trebuie analizată ca parte a sistemului de monitorizare a funcțiilor vitale, iar activitățile de service aferente monitoarelor de funcții vitale acoperă și stația centrală de monitorizare, producătorul Mindray fiind inclus în Avizul de funcționare.

Referitor la criticile ce vizează instalarea, punerea în funcțiune și mentenanța, intervenientul le apreciază, de asemenea, ca fiind neîntemeiate, considerând că autorul contestației pornește de la o premisă greșită, respectiv aceea că documentația de atribuire ar fi impus depunerea, odată cu oferta, a unor documente distincte precum contracte de service, autorizații individuale, diplome sau alte înscrisuri similare pentru fiecare echipament în parte.

O asemenea cerință nu rezultă din documentația de atribuire în forma susținută de Contestatoare. (...) S.R.L. a îndeplinit cerințele prin modalitatea prevăzută de autoritatea contractantă și și-a asumat în mod

expres toate obligațiile privind transportul, instalarea, punerea în funcțiune, instruirea personalului beneficiarului, service-ul, mentenanța și asistența tehnică.

Pentru echipamentele oferite au fost asumate în mod expres garanția de 48 de luni de la data instalării și punerii în funcțiune, includerea pieselor de schimb în perioada de garanție în prețul oferit, asigurarea pieselor de schimb post-garanție pentru o perioadă de 10 ani, contra cost, la solicitarea beneficiarului, precum și transportul, instalarea, punerea în funcțiune și instruirea personalului la locația beneficiarului, toate incluse în prețul final al ofertei.

De asemenea, (...) S.R.L. a declarat că dispune de personal calificat și autorizat pentru asigurarea service-ului, instruirii, asistentei tehnice și mentenanței aferente echipamentelor oferite. Aceste asumări au fost făcute în cadrul ofertei și confirmă că (...) S.R.L. are capacitatea necesară de a executa obligațiile aferente produselor oferite, în condițiile cerute de autoritatea contractantă.

În plus, a fost depus extras REVISAL, din care rezultă existența personalului angajat, calificat și disponibil pentru îndeplinirea activităților aferente executării contractului. Acest document confirmă suplimentar că asumarea obligațiilor de service, mentenanță, instruire și asistență tehnică nu este una pur declarativă, ci este susținută de resurse umane proprii.

Prin Concluziile scrise înregistrate la Consiliu cu nr. 49037/01.07.2026, intervenientul a reluat, în mare parte, apărările din cuprinsul cererii de intervenție menținând-și solicitarea de respingere ca nefondată a contestației (...) SRL.

Față de contestațiile depuse, a formulat cereri de intervenție (...) SRL. Consiliul apreciază că fiecare dintre aceste cereri prezintă natura juridică a unei intervenții accesorie, deoarece sprijină poziția autorității contractante, în sensul respingerii contestațiilor formulate de (...) SRL și (...) SRL.

Având în vedere dispozițiile art. 17 alin. (3) și art. 68 din Legea nr. 101/2016, coroborate cu prevederile art. 61 alin. (3), art. 63, art. 64, art. 65 și art. 67 din Codul de procedură civilă, dar și faptul că (...) SRL, în calitate de ofertant câștigător al lotului 1 și lotului 2, a solicitat respingerea contestațiilor și menținerea actelor emise de autoritatea contractantă, Consiliul admite, în principiu, cererile de intervenție, ca intervenții accesorii (cum de altfel a solicitat (...) SRL).

Preliminar, Consiliul constată că (...) SRL a depus, în original, recipisa de consemnare a cauțiunii nr. 212419840/1 din data de 05.06.2026, eliberată de CEC Bank, în cuantum de 15.713 lei. De asemenea, (...) SRL depus, în original, recipisa de consemnare a cauțiunii

nr. 212427134/1 din data de 09.06.2026, eliberată de CEC Bank, în cuantum de 32.022 lei.

Din documentele depuse de părți și din susținerile acestora, Consiliul constată următoarele:

(...) în calitate de autoritate contractantă, a organizat o licitație deschisă în vederea atribuirii contractului având ca obiect „ACHIZIȚIE DE ECHIPAMENTE 5 LOTURI ÎN CADRUL PROIECTULUI – (...)”, sens în care a publicat în SEAP anunțul de participare (CN(...)). Valoarea estimată a contractului ce urmează a fi atribuit în cadrul lotului 1 este de 1.601.050,37 lei, fără TVA, în timp ce valoarea estimată a contractului care urmează a fi atribuit în cadrul lotului 2 este de 785.614,92 lei.

Împotriva rezultatul procedurii de atribuire au formulat contestații (...) SRL – la lotul 2 (dosar nr. (...)) și (...) SRL – la lotul 1 (dosar nr. (...)), aceștia solicitând reevaluarea ofertelor câștigătoare la cele două loturi, depuse de (...) SRL.

Cele două contestații cuprind și critici comune, privitoare la modul de evaluare a ofertelor câștigătoare, sub aspectul:

- nerespectării cerinței de calificare, prevăzută în anunțul de participare, referitoare la deținerea avizului de funcționare eliberat de Ministerul Sănătății - ANMDMR:

- III.1.3.a) Capacitatea tehnică și/sau profesională

- Informații și/sau nivel(uri) minim(e) necesare pentru evaluarea respectării cerințelor menționate:

- Diplome de studii și calificări profesionale

- Modalitatea de îndeplinire:

- 1. Avizul de funcționare eliberat de Ministerul Sănătății pentru activități de import și distribuție dispozitive medicale – Actul normativ care impune obligativitatea acestei avizări: Legea nr. 95/2006 privind reforma în domeniul sănătății, republicată în Monitorul Oficial al României, Partea I nr. 652/28 august 2015 (Titlul XX Dispozitive medicale – art. 924 - 941). Persoanele juridice / fizice străine: vor prezenta documente echivalente, emise în conf. cu legislația aplicabilă în țara de rezidență.

- 2. Avizul de funcționare eliberat de Ministerul Sănătății pentru activități de reparare, mentenanță și punere în funcțiune/instalare pentru dispozitive medicale în domeniu specific aparaturii ce face obiectul prezentei proceduri - Actul normativ care impune obligativitatea acestei avizări: Legea nr. 95/2006 privind reforma în domeniul sănătății, republicată în Monitorul Oficial al României, Partea I nr. 652/28 august 2015 (Titlul XX Dispozitive medicale – art. 924 - 941). Persoanele juridice /fizice străine: vor prezenta documente echivalente, emise în conf. cu legislația aplicabilă în țara de rezidență - 1. **se va complete DUAЕ de către operatorii economici participanți la procedura de atribuire cu informațiile aferente situației lor.** Documentele justificative care probează îndeplinirea celor asumate prin completarea DUAЕ, respectiv Avizul de funcționare, sau în cazul ofertanților străini, documente echivalente emise în țara derezidență, urmează să fie prezentate, la solicitarea autorității contractante, doar de către ofertantul clasat pe primul loc în clasamentul intermediar întocmit la finalizarea evaluării ofertelor.

- nerespectării cerințelor din caietul de sarcini (pag. 7-8), privitoare la reprezentarea certificatelor CE pentru anumite echipamente/produse:

Cerințe generale:

Termen de garanție comercială: minim 24 de luni de la data instalării și punerii în funcțiune a echipamentului.

Ofertantul trebuie să asigure furnizarea de piese de schimb, pe o perioadă de 10 ani de la data instalării și punerii în funcțiune a echipamentului. Se va prezenta o declarație privind asigurarea pieselor de schimb - se va completa formularul atașat în Secțiunea formulare.

Declarația de conformitate CE și, după caz, Certificat de conformitate CE (în cazul în care este aplicabil), eliberat de un organism notificat și desemnat pentru tipul de dispozitive care fac obiectul achiziției, în funcție de clasa de risc, care să țină cont de toate dispozițiile legale ale Uniunii aplicabile dispozitivului conform:

- REGULAMENTULUI (UE) 2017/746 AL PARLAMENTULUI EUROPEAN ȘI AL CONSILIULUI din 5 aprilie 2017 privind dispozitivele medicale pentru diagnostic in vitro sau conf. Directivei 98/79 CE sau după caz a

- REGULAMENTULUI (UE) 2017/745 AL PARLAMENTULUI EUROPEAN ȘI AL CONSILIULUI din 5 aprilie 2017 privind dispozitivele medicale sau conf. Directivei 93/142 CE

- Prin întocmirea declarației de conformitate UE, producătorul își asumă responsabilitatea pentru conformitatea cu cerințele prezentului regulament și ale tuturor celorlalte dispoziții legale ale Uniunii aplicabile dispozitivului

- Prin emiterea unei declarații de conformitate UE, se consideră că producătorul a garantat și a declarat faptul că dispozitivul în cauză îndeplinește cerințele din prezentul regulament care sunt aplicabile dispozitivului

- **Avizul de funcționare eliberat de Ministerul Sănătății pentru activități de import și distribuție dispozitive medicale din care să reiasă că ofertantul este autorizat/are capacitatea să comercializeze dispozitive medicale ale producătorilor din anexa acestuia.** Actul normativ care impune obligativitatea acestei avizări: Legea nr. 95/2006 privind reforma în domeniul sănătății, republicată în Monitorul Oficial al României, Partea 1 nr. 652/28 august 2015 (Titlul XX Dispozitive medicale — art. 924 - 941),

- **Dovada avizării funcționării unității pentru activități de reparare, mentenanță și punere în funcțiune/instalare pentru dispozitive medicale în domeniul specific aparaturii ce face obiectul prezentei proceduri prin prezentarea Avizului de funcționare eliberat de Ministerul Sănătății — copie.** Actul normativ care impune obligativitatea acestei avizări: Legea nr. 95/2006 privind reforma în domeniul sănătății, cu modificările și completările ulterioare (Titlul XX Dispozitive medicale — art. 924 - 941)

- **Fișa tehnică a produsului de la producător** (conform cu originalul și traducere autorizată) - vor fi prezentate fișele tehnice ale produsului, cu indicarea corespondenței dintre specificațiile tehnice oferite cu cele solicitate prin caietul de sarcini și anexate documentație de atribuire (matrice de corespondență); Caracteristicile tehnice se vor menționa în mod explicit și nu prin doar prin trimitere la broșuri sau alte documente.

- De exemplu se vor evita descrierea caracteristicilor sub forma "conform datelor de la pagina.... din broșura anexată".

- Fișele tehnice trebuie să fie de la producător conforme cu traducere autorizată în limba română

- **Pliante sau broșuri de la producător, conforme cu originalul, traduse în limba română, din care să reiasă specificațiile aparatului.**

Dosar nr. (...)

(...) SRL a formulat critici împotriva modului de evaluare a ofertei depuse de (...) SRL la lotul 2.

Consiliul reține că lotul 2 este compus din mai multe echipamente.

➤ Una dintre critici privește echipamentul Holterul TA, și anume „*Lipsa unei dovezi valabile de conformitate pentru Holterul TA*”.

Pentru poziția 2.1 – Holter TA, (...) SRL a propus dispozitivul(...) **Walk200b** produs de (...) Spa.

În fișa tehnică 2 a acestui dispozitiv, ofertantul a menționat: certificatul CE nr. HD 60146561, valabilitate 26.05.2024, număr de referință al organismului notificat 1936.

Comisia de evaluare i-a adresat ofertantului următoarea solicitare de clarificare (adresa nr. 4499/28.01.2026):

„Intrebarea 1

Referitor la precizarile din caietul de sarcini - pag. 9 - 4. Modul de prezentare a propunerii tehnice: Indicați documentele suport anexate în forma solicitată - format sursă și traducere autorizată - la care se face referire în matricea de conformitate (fise tehnice, broșuri, certificate/declarații de conformitate). - Certificat CE pentru producător(...)SPA - **se va indica certificatul în termen de valabilitate.**”

(...)

Ofertantul a răspuns astfel, în 17.02.2026:

„Răspuns 1:

Referitor la solicitarea dumneavoastră, menționăm că, **dintr-o eroare umană**, determinată inclusiv de volumul mare de documente încărcate, **a fost omisă încărcarea documentului de prelungire a Certificatului CE aferent echipamentului oferat**. Va rugăm să regăsiți atașat prezentului răspuns pentru producătorul(...)SPA Certificatul CE cu nr. HD 60146561 cu data de valabilitate până la 26.05.2024 însoțit de **Scrisoarea de confirmare** cu data de valabilitate până la 31.12.2028.”

La pag. 19-26 din răspuns se regăsește scrisoarea de confirmare (din data de 17.04.2024, cu sigla **TUV (...)**), în limba engleză și în limba română. Din această scrisoare, de interes sunt următoarele precizări, de la pag. 25 și 26:

Această scrisoare confirmă faptul că TUV (...) ITALIA, un organism notificat (NB) desemnat în conformitate cu Regulamentul (UE) 2017/745 (MDR) și identificat prin numărul 1936 pe NANDO, a primit o cerere oficială în conformitate cu secțiunea 4.3 primul paragraf din anexa VII la MDR și a semnat un acord scris în conformitate cu secțiunea 4.3 al doilea paragraf din anexa VII la MDR cu următorul producător:

Cardioline SpA

Via Linz 151 - 38121 Trento (TR)

Dispozitivele care fac obiectul cererii oficiale și al acordului scris menționat mai sus sunt identificate **în tabelul de mai jos**

Tabelul identifică dispozitivele pentru care s-a primit o cerere MDR și s-a încheiat un acord scris, dar NB și-a asumat responsabilitatea pentru supravegherea corespunzătoare a dispozitivelor corespunzătoare în conformitate cu directiva aplicabilă.

(...)

Dispozitivele care fac obiectul prezentei scrisori și pentru care NB este responsabil pentru supravegherea corespunzătoare a dispozitivelor corespunzătoare în conformitate cu directiva aplicabilă și identificate pe baza indicațiilor furnizate în cererea MDR primită:

Walk400h Clickholter click holter+	Classe IIa	N/A	HD 60146561 Allegato II escluso punto 4
BASIC UDI-DI: 0805673265011000034Z			TUV Rheinland Italia S.r.l. CE1936

Așadar, prin scrisoarea amintită, organismul de certificare s-a pronunțat numai cu privire la dispozitivele enumerate în tabelul cuprins în document, respectiv și la Walk**400h**. Or, modelul produsul oferat la lotul 2 este Walk**200b**, în niciun caz Walk**400h**. Prin urmare ofertantul nu a prezentat un certificat de conformitate CE, valabil.

Trebuie reținut că, în certificatul de conformitate atașat răspunsului (pag. 8-18), se face referire clară la cele două modele: Walk**200b** și Walk**400h**. Însă, scrisoarea de confirmare, din data de 17.04.2024 nu cuprinde și modelul Walk**200b**.

Astfel, Consiliul nu poate valida susținerile intervenientului că: „In ceea ce privește dovada de conformitate pentru echipamentul Holter TA, documentul privind prelungirea valabilității certificatului CE are caracter confirmativ și nu modifică produsul oferat, producatorul, modelul sau caracteristicile tehnice. Conformitatea dispozitivului medical exista la data depunerii ofertei, iar clarificarile transmise au avut exclusiv rolul de a confirma aceasta situatie.”

Totodată, nu poate fi validat nici punctul de vedere al spitalului: „Prin urmare, clarificarea solicitată și documentele prezentate în răspuns au avut rolul de a confirma valabilitatea certificatului CE la data depunerii ofertei și de a elimina o omisiune documentară, fără a conduce la modificarea propunerii tehnice sau la completarea unei cerințe inexistente la momentul depunerii ofertei.

În aceste condiții, autoritatea contractantă apreciază că oferantul a făcut dovada conformității dispozitivului medical oferat și a îndeplinirii cerințelor prevăzute în documentația de atribuire, motiv pentru care susținerile Contestatoarei privind lipsa unei dovezi valabile de conformitate nu pot fi reținute.”

Prin urmare, în mod eronat, comisia de evaluare a declarat conformă oferta (...) SRL, deși nu a fost dovedită deținerea unui certificat CE valabil.

Cât privește concluziile intervenientului (înregistrare la CNSC în data de 01.07.2026), Consiliul nu le poate considera pertinente în susținerea cauzei, pentru următoarele argumente.

Contestatorul a atașat la concluzii o scrisoarea de confirmare (din data de 18.04.2024, cu sigla TUV (...)), cu referire la prelungirea valabilității certificatului HD 60146561 pentru produsul Walk**200b** (scrisoarea este similară celei din data de 17.04.2024, prezentate pentru Walk**400h**).

În concluzii, intervenientul a menționat următoarele:

„(...)

In cadrul documentelor depuse a existat o necorelare documentara punctuala, in sensul ca a fost încărcată o scrisoare de confirmare privind prelungirea valabilitatii Certificatului CE nr. HD 60146561, aferenta aceluiasi certificat, dar care mentiona **alte modele** de dispozitive medicale decat modelul Walk200b.”

Așadar, prin concluzii, intervenienta nu mai susține nici cele din răspunsul de clarificare, dar nici cele din cererea de intervenție, respectiv faptul că scrisoarea din data de 17.04.2024 ar demonstra îndeplinirea cerinței pentru produsul oferat.

Solicitarea intervenientului, de remediere a ofertei pe calea concluziilor, ca urmare a concluziilor contestatorului, nu poate fi acceptată de către Consiliu întrucât ar conduce la modificarea substanțială a ofertei.

Singurul responsabil pentru întocmirea ofertei, dar și clarificarea ei este (...) SRL. Acesta a decis să transmită comisiei de evaluare un răspuns de clarificare ferm și explicit, că, dintr-o eroare, a atașat alt document, iar scrisoarea de confirmare din data de 17.04.2024 trebuie luată în considerare.

Consiliul nu poate accepta, deci nici analiza scrisoarea de confirmare din data de 18.04.2024, prezentată pentru prima dată doar la CNSC, în data de 01.07.2026, întrucât rolul organismului administrativ-jurisdicțional nu este de a evalua oferta de la zero, sub acest aspect. Potrivit ar. 26 alin. (1) din Legea nr. 101/2016, rolul Consiliului este de a verifica legalitatea și temeinicia actelor contestate, respectiv a modului de evaluare a ofertei câștigătoare.

Consiliul nu se poate substitui comisiei de evaluare pentru a analiza, pentru prima dată, scrisoarea de confirmare din data de 18.04.2024, înregistrată doar la CNSC, în data de 01.07.2026. Consiliul se poate pronunța doar pe baza documentelor pe care spitalul le-a avut la dispoziție, pe parcursul evaluării tehnice.

Potrivit cu art. 254 și art. 65 alin. (2) din Codul de procedură civilă, intervenientul avea dreptul să propună probe, prin cererea de intervenție, iar nu ulterior închiderii fazei probatorii.

În interpretarea art. 254, Înalta Curte de Casație și Justiție - Completul pentru Soluționarea Recursului în Interesul Legii a stabilit, prin Decizia nr. 9/30.03.2020 (pct. 52), că pot fi admise probe noi doar dacă

acestea nu puteau fi anticipate la momentul formulării întâmpinării. Or, în cazul de față, intervenientul cunoștea foarte bine modalitatea în care trebuia să demonstreze îndeplinirea cerinței tehnice reclamate. Dar proba respectivă nu a fost inclusă nici în ofertă, nici în răspunsul de clarificare, nici în cererea de intervenție, ci abia prin concluzii, după ce a studiat concluziile contestatorului.

De luat în seamă, în acest sens, Hotărârea nr. 67/2026 din 05.03.2026 pronunțată de Curtea de Apel Bacău, cod RJ d9e487d77: „Instanța, având în vedere dispozițiile art. 478 alin. 2 Cod de procedură civilă, reține că părțile nu se vor putea folosi înaintea instanței de apel de alte dovezi decât acele invocate la prima instanță sau arătate în motivarea apelului, ori în întâmpinare, sancțiunea care intervine pentru nepropunerea probelor în termenul legal fiind decăderea din dreptul de a propune și de a administra alte probe în apel.”

Întrucât certificatul de conformitate, cu scrisoarea de confirmare din data de 18.04.2024, este documentul principal al litigiului, depunerea lui doar pe calea concluziilor scrise nu poate acoperi lipsa lui din ofertă/răspunsul de clarificare.

Pe de altă parte, o eventuală acceptare de Consiliu a acestui document, ca relevant pentru îndeplinirea cerinței, ar reprezenta o încuviințare de modificare substanțială a ofertei.

În concluzie, Consiliul constată că, în mod eronat, comisia de evaluare a apreciat că răspunsul ofertantului, de clarificare a propunerii tehnice, este concludent, iar cerința îndeplinită.

Consiliul nu poate valida nici apărările spitalului și ale intervenientului, că Avizului de functionare nr. 316 din data de 03.04.2025, emis de ANMDMR, pentru (...) SRL, ar permite punerea pe piață a produsului propus, pentru argumentele următoare.

În avizul atașat răspunsului de clarificare, la pag. 65 (poz. 22), se regăsește dispozitivul Holter TA. La pag. 70, se regăsește avizarea calității (...) SRL de distribuitor al producătorului(...)Spa (poz. 31).

Din acest document se observă că ANMDMR a avizat grupe de dispozitive, nu toate modele realizate de toți producătorii. Faptul că ANMDMR a avizat punerea pe piață a holter-urilor TA produse de(...)Spa, nu înseamnă că distribuitorul trebuie să ignore celelalte reguli de comercializare: deținerea de certificate și declarații de conformitate valabile etc.

Astfel, întrucât ofertantul (...) SRL nu a prezentat un certificat de conformitate valabil pentru produsul ofertat - Walk200b, acesta nu a respectat cerința tehnică respectivă.

Conduita comisiei de evaluare, de a accepta o ofertă care nu respectă toate cerințele tehnice, deci de a ignora anumite condiții din caietul de sarcini, reprezintă o încălcare a prevederilor de la art. 127 alin. (1) lit. f) din HG nr. 395/2016, potrivit cărora analiza propunerii

trebuie realizată prin raportare la cerințele caietului de sarcini. Totodată, comisia de evaluare a avantajat în mod evident ofertantul, contrar principiului tratamentului egal.

Potrivit jurisprudenței constante a CJUE, autoritățile contractante sunt obligate ca, pe tot parcursul derulării procedurii de atribuire, să respecte principiul transparenței și principiul egalității de tratament, astfel încât persoanele interesate să cunoască exact cerințele procedurale și să aibă certitudinea că aceleași cerințe se aplică tuturor candidaților (a se vedea Hotărârea din data de 9 februarie 2006, C-226/04 și C-228/04 La Cascina Soc. coop. arl și Zilch Srl împotriva Ministero della Difesa și alții (C-226/04) și Consorzio G. f. M. împotriva Ministero della Difesa și La Cascina Soc. coop. arl (C-228/04), ECLI:EU:C:2006:94, pct. 32; Hotărârea din data de 16 octombrie 2003, C-421/01, Traunfellner GmbH, ECLI:EU:C:2003:549, pct. 29).

În concluzie, oferta (...) SRL trebuia declarată neconformă, în baza art. 137 alin. (3) lit. a) din HG nr. 395/2016. În consecință, revine comisiei de evaluare obligația de a reanaliza această ofertă, la lotul 2, în sensul respingerii ei ca neconformă.

➤ O altă critică privește nedeținerea avizului ANMDMR pentru echipament determinare gaze si electroliți din sânge arterial.

Consiliul reține că, prin adresa nr. 4499/**28.01.2026**, comisia de evaluare i-a solicitat ofertantului (...) SRL următoarea clarificare:

„Fișa tehnică nr. 2.9 - Echipament determinare gaze si electroliți din sânge arterial

2.1.1. Referitor la secțiunea **CERINȚE GENERALE** din Caietul de sarcini (pag. 7-8 din **126**): „Avizul de funcționare eliberat de Ministerul Sănătății pentru activități de import si distributie dispozitive medicale din care sa reiasa ca ofertantul este autorizat/are capacitatea sa comercializeze dispozitive medicale ale producătorilor din anexa acestuia. Actul normativ care impune obligativitatea acestei avizari: Legea nr. 95/2006 privind reforma in domeniul sanatatii, republicata in Monitorul Oficial al României, Partea 1 nr. 652/28 august 2015 (Titlul XX Dispozitive medicale — art. 924 - 941).

Dovada avizarii funcționarii unitatii pentru activitati de reparare, mentenanta si punere in funcțiune/instalare pentru dispozitive medicale in domeniu specific aparaturii ce face obiectul prezentei proceduri prin prezentarea Avizului de funcționare eliberat de Ministerul Sanatatii — copie. Actul normativ care impune obligativitatea acestei avizari: Legea nr. 95/2006 privind reforma in domeniul sanatatii, cu modificările si completările ulterioare (Titlul XX Dispozitive medicale — art. 924 - 941).

Indicați modul de îndeplinire pentru activitățile de reparare, mentenanță și punere în funcțiune/instalare pentru echipamentul ofertat, întrucât nu a fost identificată grupa de dispozitive medicale în care se încadrează acesta.”

Ofertantul a transmis următorul răspuns, în **17.02.2026**:

„Raspuns 1:

Referitor la solicitarea dumneavoastră, menționăm că, **la momentul prezentei, societatea noastră se află în curs de obținere a avizului de funcționare pentru**

activitățile de reparare, mentenanță și punere în funcțiune/instalare, corespunzător grupei de dispozitive medicale aferente produsului oferat.

Ne angajăm ca, la solicitarea autorității contractante, în cadrul etapei de verificare a documentelor justificative aferente DUAЕ, să punem la dispoziție avizul de funcționare actualizat emis de ANMDMR, în care se va regăsi în mod explicit grupa de dispozitive medicale corespunzătoare produsului oferat."

După 43 de zile de la primirea răspunsului, comisia de evaluare a întocmit procesul-verbal nr. 15267/01.04.2026, în care a concluzionat (pag. 83-84):

„RĂSPUNS CONCLUDENT: Ofertantul a clarificat modul de îndeplinire, pentru validarea conformității.

(...) Cerință minime îndeplinite."

Prin adresa nr. 16527/08.04.2026, comisia de evaluare i-a solicitat ofertantului prezentarea *„tuturor documentelor justificative actualizate, ca dovadă a informațiilor cuprinse în DUAЕ, în scopul verificării criteriilor de calificare și selecție, conform art. 132 din HG nr. 395/2016”*.

Ofertantul a răspuns în data de 17.04.2026, răspunzând astfel: *„Anexat vă rugăm să regăsiți documentele suport DUAЕ”*. La răspuns a atașat și Avizul de funcționare nr. 316 din 03.04.2025, însoțit de anexele obținute ulterior datei de 03.04.2025, inclusiv anexa din data de 02.04.2026 (pag. 108), prin care (...) SRL este avizat să presteze activități de instalare și/sau mentenanță și pentru analizor gaze sanguine. Comisia a concluzionat că oferta este admisibilă.

Consiliul constată că în mod eronat a fost stabilită admisibilitatea ofertei, pe baza avizului obținut în data de 02.04.2026. Prin acceptarea avizului emis în data de 02.04.2026, pentru demonstrarea îndeplinirii cerinței de deținere a avizului ANMDMR pentru activitățile de reparare, mentenanță și punere în funcțiune/instalare, comisia de evaluare i-a creat ofertantului un avantaj evident.

Potrivit art. 132 alin. (1) din HG nr. 395/2016 [În cazul în care, în cadrul documentației de atribuire, a fost prevăzută obligația îndeplinirii unor criterii de calificare și selecție formulate în baza criteriilor prevăzute la cap. IV secțiunea a 6-a paragraful 1 din Lege, comisia de evaluare are obligația verificării modului de îndeplinire a acestora de către fiecare ofertant/candidat în parte prin analizarea conținutului DUAЕ. (2) Comisia de evaluare are obligația solicitării documentelor doveditoare privind îndeplinirea criteriilor de calificare ofertantului clasat pe primul loc în urma aplicării criteriului de atribuire.], verificarea respectării îndeplinirii criteriilor de calificare se realizează pe baza documentelor care au stat la baza întocmirii DUAЕ. Or, la momentul completării DUAЕ/depunerii ofertei, (...) SRL nu era autorizat/avizat pentru activitățile de instalare și/sau mentenanță și pentru analizor gaze sanguine, adică pentru *Echipament determinare gaze si electroliti din sânge arterial*. Astfel, deși în DUAЕ ofertantul a declarat că deține avizele necesare îndeplinirii contractului, totuși, acesta nu era autorizat pentru toate activitățile.

Adică, la data limită de depunere a ofertelor (06.08.2025) (...) SRL a depus o ofertă care nu îndeplinea o cerință de calificare.

Impunând cerința respectivă de calificare, spitalul a dorit să se asigure că ofertanții au capacitatea tehnică și profesională să execute contractul. Iar pentru întocmirea ofertei, inclusiv pentru completarea DUAЕ, ofertanții au avut termen până la data de 06.08.2025.

Acceptarea, în data de 08.04.2026, a avizului emis în data de 03.04.2026, a condus la acordarea ofertantului unui timp suplimentar, de 240 de zile, (față de data de 06.08.2025), pentru finalizarea ofertei.

A fost alegerea ofertantului să depună o ofertă care la data de 06.08.2025 era inacceptabilă. Ofertanții nu pot miza pe faptul că, până la finalizarea evaluării ofertelor, vor obține calificările stabilite drept criterii de calificare.

Așadar, întrucât la termenul limită de depunere a ofertelor, 08.06.2025, ofertantul nu îndeplinea cerința de calificare, referitor la deținerea avizului pentru activitățile de reparare, mentenanță și punere în funcțiune/instalare pentru *Echipament determinare gaze si electroliți din sânge arterial*, oferta trebuia declarată inacceptabilă.

Transmiterea documentelor justificative actualizate nu înseamnă că ofertantul are dreptul să finalizeze oferta după deschiderea ofertelor. Prevederea din Legea nr. 98/2016, de la art. 196 alin. (2), este clară: „(...) autoritatea contractantă, în termen de o zi lucrătoare de la momentul stabilirii ofertantului clasat pe primul loc după aplicarea criteriului de atribuire, respectiv în termen de o zi lucrătoare de la emiterea avizului conform (...), solicită acestuia să prezinte documente justificative actualizate prin care să demonstreze îndeplinirea tuturor criteriilor de calificare și selecție, în conformitate cu informațiile cuprinse în DUAЕ, cu excepția procedurilor desfășurate în mai multe etape, când documentele justificative sunt solicitate înainte de transmiterea invitațiilor pentru etapa a doua către candidații selectați, acordând ofertantului/candidatului un termen de până la 7 zile lucrătoare pentru a răspunde la solicitarea de clarificare, sub sancțiunea respingerii ofertei ca inacceptabilă.”.

Potrivit acestei reglementări, ofertanții trebuie să se asigure, încă de la depunerea ofertelor, că îndeplinesc criteriile de calificare. Actualizarea documentelor care au stat la baza întocmirii DUAЕ înseamnă a face actuale respectivele documente, dar care reflectă aceeași situație a ofertantului cu cea de la data întocmirii DUAЕ (cum ar fi dreptul de a derula activitățile de de reparare, mentenanță și punere în funcțiune/instalare pentru *Echipament determinare gaze si electroliți din sânge arterial*).

În cauza de față, obținerea avizelor din data de 03.04.2026 nu reprezintă, sub nicio formă, o actualizare a avizului nr. 316/2025, ci obținerea de noi competențe, pe care (...) SRL le-a obținut după 240 de zile de la termenul limită de depunere a ofertei.

Din susținerile autorității contractante și ale intervenientului, se observă că aceștia au reinterpretat prevederile de la art. 196 alin. (2) din Lege, dar și pe cele de la art. 132 alin. (1) din norme, în sensul transformării sintagmei „*documente justificative actualizate*”, în „*documente justificative noi*”. Prezentarea avizului din 03.04.2026 constituie o modificare substanțială a ofertei, prin transformarea ofertei din inacceptabilă, în admisibilă.

Alegerea modului de întocmire a ofertei este o decizie comercială importantă pentru participare la licitația deschisă și câștigarea contractului. Ofertantul trebuia să se asigure, încă înainte de depunerea ofertelor, că deține toate avizele necesare.

A accepta o astfel de ofertă care este, încă de la început, inacceptabilă, înseamnă o încălcare a principiului tratamentului egal.

Declarând câștigătoare o ofertă vădit neconformă și inacceptabilă, autoritatea contractantă a negociat nepermis cu (...) SRL oferta acestuia, în sensul transformării ei, din neconformă în conformă, fiind încălcat principiul transparenței, dar și principiul tratamentului egal, prevăzute la art. 2 alin. (2) din Legea nr. 98/2016.

Relevante în acest sens sunt și hotărârile CJUE, din cauzele:

- C-131/16, Archus, Gama Jacek Lipik (pct. 27): „Principiul egalității de tratament și obligația de transparență se opun de asemenea oricărei negocieri între autoritatea contractantă și un ofertant în cadrul unei proceduri de atribuire a unui contract de achiziții publice, ceea ce implică faptul că, în principiu, o ofertă nu poate fi modificată după depunerea sa nici la inițiativa autorității contractante, nici la cea a ofertantului”;

- C-737/22, Staten og Kommunernes Indkøbsservice A/S :

„30 „Principiul egalității de tratament, consacrat la articolul 18 alineatul (1) din Directiva 2014/24, are ca obiectiv favorizarea dezvoltării unei concurențe corecte și efective între întreprinderile participante la o procedură de achiziții publice și ține de însăși esența normelor Uniunii referitoare la procedurile de atribuire a contractelor de achiziții publice. În conformitate cu acest principiu, ofertanții trebuie să se afle pe o poziție de egalitate atât în momentul în care își pregătesc ofertele, cât și în momentul în care acestea sunt evaluate de autoritatea contractantă menționată (a se vedea în acest sens Hotărârea din 3 iunie 2021, Rad Service și alții, C-210/20, EU:C:2021:445, punctul 43, precum și jurisprudența citată).

31 Principiul transparenței, consacrat de asemenea la acest articol 18 alineatul (1), are ca scop să garanteze absența riscului de favoritism și de arbitrar din partea autorității contractante. Acest principiu presupune ca condițiile și modalitățile procedurii de atribuire să fie formulate în mod clar, precis și neechivoc în anunțul de participare sau în caietul de sarcini, astfel încât, în primul rând, să permită tuturor ofertanților, informați în mod rezonabil și obișnuit de diligenți, să le înțeleagă conținutul exact și să le interpreteze în același mod și, în al doilea rând, să permită autorității contractante să verifice efectiv dacă ofertele prezentate de ofertanți corespund criteriilor care

guvernează contractul în cauză (a se vedea în acest sens Hotărârea din 14 septembrie 2017, Casertana Costruzioni, C-223/16, EU:C:2017:685, punctul 34 și jurisprudența citată).

32 Aceste principii ale egalității de tratament și transparenței se opun oricărei negocieri între autoritatea contractantă și un ofertant în cadrul unei proceduri de atribuire a unui contract de achiziții publice, ceea ce implică faptul că, în principiu, o ofertă nu poate fi modificată după depunerea ei nici la inițiativa autorității contractante, nici la cea a ofertantului (Hotărârea din 14 septembrie 2017, Casertana Costruzioni, C-223/16, EU:C:2017:685, punctul 35, precum și Hotărârea din 3 iunie 2021, Rad Service și alții, C-210/20, EU:C:2021:445, punctul 43).„

➤ Tot față de evaluarea produsului *Echipament determinare gaze si electroliți din sânge arterial* (fișa 2.9), contestatorul reclamă „Necorespondența dintre producătorul echipamentului și entitatea pe numele căreia sunt emise documentele de conformitate”, susținând că:

„Pentru echipamentul de determinare gaze și electroliți din sânge arterial, ofertantul a propus sistemul Cobas b 1 23 POC. Acest dispozitiv este fabricat de (...) GmbH.

Certificatele de conformitate anexate ofertei pentru susținerea sistemului de management al calității sunt emise pe numele unei entități diferite, respectiv (...) GmbH.”

Consiliul constată a fi întemeiată și această critică, întrucât, la pag. 541 din propunerea tehnică (PT) – fișa 2.9 sunt următoarele mențiuni: producător (...) GmbH și certificat conformitate nr.

La pag. 635, certificatul de conformitate nr. V100925470022 este emis pentru (...) GmbH, care este o altă entitate, decât (...) GmbH. Mai mult, în certificatul de conformitate nu se face referire la produsul ofertat Cobas b 123, ci la grupe de dispozitive W020106 și W010106.

Consiliul constată că față de modul de îndeplinire a acestei cerințe, comisia de evaluare nu a formulat nicio solicitare de clarificare.

Apărările spitalului (din punctul de vedere) și ale intervenientului sunt în sensul că pe avizul emis de ANMDMR se regăsesc ambele denumiri - și (...) GMBH și (...) GMBH.

Însă (așa cum a arătat Consiliul anterior), din acest document se observă că ANMDMR a avizat grupe generice de dispozitive (analizor gaze sanguine) și calitatea (...) SRL de importator/distribuitoare ai anumitor producători, respectiv (...) GMBH și (...) GMBH. Din aviz nu se poate cunoaște dacă (...) SRL este avizat să comercializeze produsul COBAS b 123, produs de (...) GMBH sau de (...) GMBH, nu există nicio corespondență între grupele de produse generice și producătorii aferenți acestora.

Faptul că ANMDMR a avizat punerea pe piață a analizorului gaze sanguine, nu înseamnă că distribuitorul trebuie să ignore celelalte reguli de comercializare: deținerea de certificate și declarații de conformitate valabile etc.

În fapt, atât autoritatea contractantă, cât și intervenientul, prin explicațiile lor, înlătură din caietul de sarcini condiția tehnică de prezentare a certificatului de conformitate. O astfel de interpretare nu poate fi primită de Consiliu, întrucât documentația de atribuire este obligatorie atât pentru autoritatea contractantă, dar și pentru ofertanți. Drept urmare, și pentru acest aspect, oferta (...) SRL este neconformă la lotul 2.

Având în vedere că oferta depusă de (...) SRL la lotul 2 este, în mod vădit, neconformă, Consiliul nu va mai analiza celelalte critici formulate de (...) SRL împotriva evaluării acestei oferte, întrucât menținerea în procedură a acesteia nu este posibilă, indiferent de eventualele constatări favorabile asupra altor aspecte.

Văzând toate cele de mai sus, în temeiul art. 26 alin. (2) și (5) din Legea nr. 101/2016, Consiliul va admite contestația formulată de (...) SRL (dosar nr. (...)) și va anula, la lotul 2, raportul procedurii, precum și actele premergătoare și subsecvente acestuia, referitor la evaluarea ofertei (...) SRL. Va obliga autoritatea contractantă ca, în termen de 15 zile de la primirea prezentei decizii, să reevalueze oferta (...) SRL conform motivării de mai sus.

Pe cale de consecință, va respinge cererea de intervenție formulată de (...) SRL.

În ceea ce privește cererea de acordare a cheltuielilor de judecată, Consiliul o va admite, în parte, în sensul reducerii quantumului lor.

Având în vedere faptul că procedura de soluționare este o procedură scrisă, potrivit art. 21 alin. (1) din Legea nr. 101/2016, facultativă și gratuită potrivit art. 24 alin. (4) din Constituția României și faptul că, în speță, nu s-au dispus audieri sau depunerea de concluzii orale, Consiliul apreciază că cererea contestatoarei de acordare cheltuieli de judecată, în quantum de 16159,55 lei, este excesivă. Cheltuielile de judecată cuprind orice cheltuieli pe care partea care a câștigat procesul va dovedi că le-a făcut, cum sunt onorariile de avocat, costul dactilografierii actelor depuse la dosar etc., dar numai cele strict necesare pentru buna desfășurare a soluționării prezentei contestații.

Consiliul va da eficiență dispozițiilor art. 451 alin. (2) Cod procedură civilă, coroborat cu art. 68 din Legea nr. 101/2016, în sensul că va reduce onorariul de avocat, considerând că prin aceasta nu se intervine în convenția încheiată de contestatoare, în calitate de client, și avocatul ei, pentru că în acest fel ar fi încălcate dispozițiile art. 1270 Cod civil.

De asemenea, se apreciază că nu se aduce atingere nici dispozițiilor Legii nr. 51/1995, potrivit căreia avocații sunt liberi ca prin înțelegere cu clienții lor să stabilească onorarii, întrucât Consiliul nu face altceva decât să stabilească, în cadrul raportului juridic procesual civil, cheltuielile de judecată, astfel că, prin aplicarea dispozițiilor art. 68 din Legea nr. 101/2016 raportat la art. 451 alin. (2) Cod procedură civilă, Consiliul nu cenzurează contractul de asistență juridică, ci doar stabilește în mod corespunzător cuantumul cheltuielilor de judecată, în raport de munca depusă de avocat, complexitatea cauzei, valoarea pricinii, proporționalitatea onorariului față de volumul de muncă presupus de pregătirea apărării în această cauză.

Pentru aceste considerente, Consiliul apreciază că reducerea onorariului de la 16159,55 lei, la suma de 7.500 lei, este în concordanță cu elementele mai sus arătate.

În soluționarea acestui aspect, Consiliul reține Decizia ICCJ nr. 3/2020, prin care s-au statuat următoarele: „(...) în interpretarea și aplicarea unitară a dispozițiilor art. 488 alin. (1) din Codul de procedură civilă, motivul de recurs prin care se critică modalitatea în care instanța de fond s-a pronunțat, în raport cu prevederile art. 451 alin. (2) din Codul de procedură civilă, asupra proporționalității cheltuielilor de judecată reprezentând onorariul avocaților, solicitate de partea care a câștigat procesul, nu se încadrează în motivele de casare prevăzute de art. 488 alin. (1) din Codul de procedură civilă”.

Dosar nr. (...)

(...)SRL a formulat critici împotriva modului de evaluare a ofertei depuse de (...) SRL la lotul 1.

Consiliul reține că lotul 1 este compus din mai multe echipamente.

Una dintre critici privește modul de evaluare a produsului pat ATI, față de care se reclamă nerespectarea specificațiilor tehnice:

„Unitatea de comanda la picior sa permită reglarea uneia dintre următoarele funcții, la alegerea operatorului (selectabila):

- înălțimea patului
- inclinarea laterala a patului

Unghiul de înclinare laterală a patului: până la minim +18°/- 18°”.

În propunerea tehnică (PT)- fișa tehnică nr. 1, ofertantul a menționat următoarele (informațiile de interes fiind prezentate de Consiliu tabelar):

pag. din PT	Explicații ofertant referitor cerința din CS	Referința din documentul doveditor
46	unei unități de comanda cu pedale, pentru acționarea cu piciorul, plasata în partea laterala a	Conform Manual ARIA pag 24 Nota 9

	patului	
47	Înclinarea laterală a platformei patului	Conform Fisa Date (...) pag 2 Nota 32
47	Unitatea de comanda la picior permite reglarea uneia dintre următoarele funcții, la alegerea operatorului (selectabila): - înălțimea patului	Conform Manual ARIA pag 24 Nota 9
49	Unghiul de înclinare laterală a patului: până la +18% 18°	Conform Fisa Date . (...) pag 3 Nota 40

Din „Fișa de date (...)” (pag. 56-62), indicată de ofertant, se rețin următoarele informații:

Nota 32 - înclinare laterală stânga / dreapta

Nota 40 înclinare laterală: +18/-18°

Din manual ARIA (pag. 63-79, variante în limba engleză și în limba română), de interes sunt următoarele informații:

- pag. 18 manual (pag. 64/72 din PT):

4.3 Caracteristicile șinelor laterale

Șinele laterale care pot fi utilizate sunt exclusiv cele indicate în lista de accesorii:

	Descriere	Disponibil pe
339170	Șine laterale scurte cu 4 secțiuni	mod. 3900, 3905
339110	Șine laterale lungi cu 4 secțiuni	mod. 3900, 3905
339175	Șine laterale scurte cu 4 secțiuni cu comenzi integrate	Standard pe mod. 3960, 3965
339160	Șine laterale lungi cu 4 secțiuni cu comenzi integrate	Nu este disponibil pe mod. 3960, 3965
339180	Apel asistent medical cu control integrat	Numai cu șine laterale cu comenzi integrate

- pag. 23 manual (pag. 67/75 din PT):

6.1.2 Panouri de control integrate în șinele laterale:

(...)

19) **Buton pentru mișcare de înclinare laterală (Butoane prezente numai pe modelele 3960 și 3965).**

- pag. 24 manual (pag. 68/76 din PT):

Standard pentru modelele 3900, 3905

Accesorii pentru alte coduri

2.1.1) Butoane pentru reglarea înclinării spătarului,

2.1.2) Butoane pentru mișcarea simultană a spătarului și a secțiunii de rupere a genunchilor,

2.1.3) Butoane pentru reglarea înclinării secțiunii de rupere a genunchiului;

2.1.4) Buton pentru a ajunge la poziția de ieșire sigură prestabilită

2.1.5) Butoane pentru reglarea înălțimii platformei saltelei;

2.1.6) Buton pentru pornirea/oprirea receptorului;

2.1.7) LED care indică starea de activare a butonului;

2.1.8) LED-ul de stare "activat (oprit) / dezactivat (pornit)" al funcțiilor de control al pacientului;

2.1.9) LED care indică, dacă este aprins, poziționarea înălțimii minime a pal

2.1.10) Buton care aprinde lumina LED de pe receptorul de comandă.

Din cele înscrise la pag. 23 și 24 se constată că niciunul dintre butoane nu este pentru funcția de înclinare a patului pe lateral. În manual (pag. 23) se arată explicit că butonul indicat la 19) - pentru înclinarea laterală - se regăsește doar la modelele 3960 și 3965. În varianta standard (pag. 24), modelul 3900 are doar funcții de înclinare a spătarului și a secțiunii de rupere a genunchiului, deci nu există funcția de înclinare laterală a întregului pat.

La pag. 18 se precizează că modelul 3900 nu conține comenzi integrate, deci nu se respectă nici cerința de existență a unei unități de comandă, la picior.

De altfel, intervenientul arată explicit că patul propus nu are aceste funcții, dar pot fi introduse:

„producatorul poate configura fiecare pat ARIA cu functii optionale, in functie de cerintele beneficiarului si de configuratia solicitata prin documentatia de atribuire.

Prin urmare, faptul ca functia de inclinare laterala (Lateral Tilt) este inclusa standard la modelul ARIA 3960B nu inseamna ca aceasta functie nu poate fi integrata si pe modelul ARIA 3900B. Contestatoarea confunda echiparea standard a unui anumit model cu posibilitatea configurarii unui model de baza prin includerea unor optiuni suplimentare disponibile in cadrul aceleiasi serii de produse.

In realitate, functia de inclinare laterala nu este exclusiva modelului ARIA 3960B. Aceasta poate fi integrata pe modelul ARIA 3900B prin configurarea corespunzatoare a patului la momentul fabricatiei, conform optiunilor tehnice puse la dispozitie de producator.

Aceasta imprejurare rezulta in mod expres din documentele tehnice depuse de (...) S.R.L. in cadrul propunerii tehnice. Astfel, **la pagina 61** din Propunerea tehnica, in sectiunea „**OPTIUNE INCLINARE LATERALA**”, se mentioneaza expres urmatoarele:

„Folosind aceasta componenta, controlul inclinarii laterale a platformei saltei poate fi integrat in modelele de baza ale seriei ARIA”.

Aceasta mentiune confirma exact configuratia ofertata de (...) S.R.L.: pat ARIA 3900B, configurat cu optiune de inclinare laterala. Prin urmare, produsul ofertat nu este un ARIA 3900B in configuratia sa de baza, lipsit de functia solicitata, ci un ARIA 3900B configurat conform cerintelor Caietului de sarcini, inclusiv cu functia de inclinare laterala a platformei saltei.”

Declarația că patul poate fi configurat/există o opțiune, conform cerințelor din documentația tehnică, nu constituie o certitudine a furnizării patului conform caietului de sarcini și nici că poate și furnizat fără alte costuri suplimentare.

Prin caietul de sarcini s-au cerut documente de certitudine, nu posibilități de configurare. Tocmai pentru a se asigura că va achiziționa produsul ofertat, spitalul a solicitat documente de confirmare a existenței lui: fișa tehnică a produsului de la producător, pliante sau broșuri de la producător, conforme cu

originalul, din care sa reiasa specificațiile aparatului, declarația de conformitate CE, certificat de conformitate CE.

Însă, din documentele prezentate nu rezultă specificațiile tehnice exacte ale unui produs deja configurat, ci eventuale configurări ale modelului 3900B.

Atâta timp cât patul ofertat respectiv – model 3900B va fi reconfigurat conform cerințelor din caietUL de sarcini, este de la sine înțeles că produsul nu va mai fi model 3900B, ci va reprezenta, posibil, modelele 3960 și 3965 (în manual se arată că doar aceste modele au funcția de înclinare și butonul de acționare aferent). Sub acest aspect, producătorul și intervenientul nu mai susțin produsul ofertat, ci fac referire la altele modele, ceea ce ar însemna o modificare a propunerii tehnice.

În ipoteza acceptării modelului 3900B, la care s-ar adăuga funcția de înclinare specifică doar modelelor 3960 și 3965, certificatele de conformitate CE și celelalte documente de conformitate nu ar mai fi pentru modelul propus - 3900B.

În concluzie, modelul 3900B propus de ofertant nu conține funcțiile solicitate, informațiile din manual arătând explicit că patul nu are funcția de înclinare, iar pe unitatea de comandă nu se regăsește butonul de înclinare (care este doar pentru modelele 3960 și 3965).

Din explicațiile prezentate în propunerea tehnică – *posibilitatea de configurare* - ofertantul solicită comisiei de evaluare să ignore prevederile caietului de sarcini și să accepte patul ATI pe care l-a propus - model 3900B, deși nu respectă specificațiile tehnice stabilite de achizitor (înclinare laterală stânga/dreapta; înclinare laterală: +18°/-18°). Însă, documentația de atribuire este obligatorie atât pentru ofertanți, cât și pentru autoritatea contractantă. Practica CNSC este constantă, în acest sens, cum ar fi cea din Decizia nr. 1067/C2/1125 din data de 16.04.2025, Decizia nr. 1128/C3/816 din data de 28.04.2025, Decizia nr. 2946/C5/3373 din data de 02.10.2025.

În fapt, evaluarea conformității produsului s-a realizat pe baza notelor din *Fișa de date (...)*, care demonstrează că patul ATI 3900B nu are funcțiile cerute, ci ar putea fi configurat.

Consiliul nu poate valida explicațiile intervenientului că și-a asumat respectarea cerinței de înclinare laterală a platformei patului de minimum +18°/-18°. Propunerea tehnică nu este o declarație pe proprie răspundere. Prin propunerea tehnică ofertantul trebuie să demonstreze respectarea specificațiilor tehnice. În cazul de față, demonstrarea trebuia realizată prin prezentarea de documente de la producător, prin care se confirmă existența echipamentului solicitat- patul ATI, nu posibilitatea de realizare a unui pat, pe baza cerințelor din caietul de sarcini.

Consiliul nu poate valida nici apărările spitalului și ale intervenientului, că Avizului de functionare nr. 316 din data de 03.04.2025, emis de ANMDMR, pentru (...) SRL, ar permite punerea pe piață a patului ATI, pentru argumentele următoare.

Din acest document se observă că ANMDMR a avizat grupe de dispozitive, nu toate modele realizate de toți producătorii. Faptul că ANMDMR a avizat punerea pe piață a paturilor, nu înseamnă că distribuitorul trebuie să ignore celelalte reguli de comercializare: deținerea de certificate și declarații de conformitate valabile etc.

Conduita comisiei de evaluare, de a accepta o ofertă care nu respectă toate cerințele tehnice, deci de a ignora anumite condiții din caietul de sarcini, reprezintă o încălcare a prevederilor de la art. 127 alin. (1) lit. f) din HG nr. 395/2016, potrivit cărora analiza propunerii trebuie realizată prin raportare la cerințele caietului de sarcini. Totodată, comisia de evaluare a avantajat în mod evident ofertantul, contrar principiului tratamentului egal.

Sub acest aspect, oferta (...) SRL trebuia declarată neconformă, în baza art. 137 alin. (3) lit. a) din HG nr. 395/2016. În consecință, revine comisiei de evaluare obligația de a reanaliza această ofertă, la lotul 1, în sensul respingerii ei ca neconformă.

Având în vedere că oferta depusă de (...) SRL la lotul 1 este, în mod vădit, neconformă, Consiliul nu va mai analiza celelalte critici formulate de (...) SRL împotriva evaluării acestei oferte, întrucât menținerea în procedură a acesteia nu este posibilă, indiferent de eventualele constatări favorabile asupra altor aspecte.

Văzând toate cele de mai sus, în temeiul art. 26 alin. (2) și (5) din Legea nr. 101/2016, Consiliul va admite contestația formulată de (...) SRL (dosar nr. (...)) și va anula, la lotul 1, raportul procedurii, precum și actele premergătoare și subsecvente acestuia, referitor la evaluarea ofertei (...) SRL. Va obliga autoritatea contractantă ca, în termen de 15 zile de la primirea prezentei decizii, să reevalueze oferta (...) SRL conform motivării de mai sus.

Pe cale de consecință, va respinge cererea de intervenție formulată de (...) SRL.

În ceea ce privește cererea de acordare a cheltuielilor de judecată, Consiliul o va admite, în parte, în sensul reducerii quantumului lor.

Având în vedere faptul că procedura de soluționare este o procedură scrisă, potrivit art. 21 alin. (1) din Legea nr. 101/2016, facultativă și gratuită potrivit art. 24 alin. (4) din Constituția României și faptul că, în speță, nu s-au dispus audieri sau depunerea de concluzii orale, Consiliul apreciază că cererea contestatoarei de acordare cheltuieli

de judecată, în cuantum de 30913,08 lei, este excesivă. Cheltuielile de judecată cuprind orice cheltuieli pe care partea care a câștigat procesul va dovedi că le-a făcut, cum sunt onorariile de avocat, costul dactilografierii actelor depuse la dosar etc., dar numai cele strict necesare pentru buna desfășurare a soluționării prezentei contestații.

Consiliul va da eficiență dispozițiilor art. 451 alin. (2) Cod procedură civilă, coroborat cu art. 68 din Legea nr. 101/2016, în sensul că va reduce onorariul de avocat, considerând că prin aceasta nu se intervine în convenția încheiată de contestatoare, în calitate de client, și avocatul ei, pentru că în acest fel ar fi încălcate dispozițiile art. 1270 Cod civil.

De asemenea, se apreciază că nu se aduce atingere nici dispozițiilor Legii nr. 51/1995, potrivit căreia avocații sunt liberi ca prin înțelegere cu clienți lor să stabilească onorarii, întrucât Consiliul nu face altceva decât să stabilească, în cadrul raportului juridic procesual civil, cheltuielile de judecată, astfel că, prin aplicarea dispozițiilor art. 68 din Legea nr. 101/2016 raportat la art. 451 alin. (2) Cod procedură civilă, Consiliul nu cenzurează contractul de asistență juridică, ci doar stabilește în mod corespunzător cuantumul cheltuielilor de judecată, în raport de munca depusă de avocat, complexitatea cauzei, valoarea pricinii, proporționalitatea onorariului față de volumul de muncă presupus de pregătirea apărării în această cauză.

Pentru aceste considerente, Consiliul apreciază că reducerea onorariului de la 30913,08 lei, la suma de 7.500 lei, este în concordanță cu elementele mai sus arătate.

În soluționarea acestui aspect, Consiliul reține Decizia ICCJ nr. 3/2020, prin care s-au statuat următoarele: „(...) în interpretarea și aplicarea unitară a dispozițiilor art. 488 alin. (1) din Codul de procedură civilă, motivul de recurs prin care se critică modalitatea în care instanța de fond s-a pronunțat, în raport cu prevederile art. 451 alin. (2) din Codul de procedură civilă, asupra proporționalității cheltuielilor de judecată reprezentând onorariul avocaților, solicitate de partea care a câștigat procesul, nu se încadrează în motivele de casare prevăzute de art. 488 alin. (1) din Codul de procedură civilă”.

Pentru aceste motive,
în baza legii și a mijloacelor de probă aflate la dosar,

CONSILIUL DECIDE:

Conexează contestațiile formulate de (...) SRL și (...)SRL în contradictoriu cu (...).

Încuviințează, în principiu, cererile de intervenție depuse de (...) SRL.

Admite contestația formulată de (...) SRL (dosar nr. (...)) și anulează, la lotul 2, raportul procedurii, precum și actele premergătoare și subsecvente acestuia, referitor la evaluarea ofertei (...) SRL. Obligă autoritatea contractantă ca, în termen de 15 zile de la primirea prezentei decizii, să reevalueze oferta (...) SRL, conform motivării de mai sus.

Obligă autoritatea contractantă la plata către (...) SRL a sumei de 7.500 lei, reprezentând cheltuieli de judecată.

Admite contestația formulată de (...) SRL (dosar nr. (...)) și anulează, la lotul 1, raportul procedurii, precum și actele premergătoare și subsecvente acestuia, referitor la evaluarea ofertei (...) SRL. Obligă autoritatea contractantă ca, în termen de 15 zile de la primirea prezentei decizii, să reevalueze oferta (...) SRL, conform motivării de mai sus. Obligă autoritatea contractantă la plata către (...) SRL a sumei de 7.500 lei, reprezentând cheltuieli de judecată.

Respinge cererile de intervenție formulate de (...) SRL în dosarele (...) și (...).

Prezenta decizie este obligatorie pentru părțile cauzei.

Împotriva prezentei decizii se poate formula plângere în termen de 10 zile de la comunicare pentru părțile cauzei, respectiv de la data luării la cunoștință de către alte persoane vătămate.