



În conformitate cu prevederile art. 12 alin. (1) și ale art. 27 alin. (1) din Legea nr. 101/2016 privind remediile și căile de atac în materie de atribuire a contractelor de achiziție publică, a contractelor sectoriale și a contractelor de concesiune de lucrări și concesiune de servicii, precum și pentru organizarea și funcționarea Consiliului Național de Soluționare a Contestațiilor, Consiliul adoptă următoarea

DECIZIE

Nr. ...

Data: ...

Prin contestația nr. 500/07.05.2024, înregistrată la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor sub nr. 28043/08.05.2024, formulată de către ..., cu sediul în ..., înregistrată la Oficiul Registrului Comerțului sub nr. ..., având CUI ..., împotriva adresei nr. 5115/26.04.2024 de comunicare a rezultatului procedurii, emisă de către ..., cu sediul în ..., în calitate de autoritate contractantă, în cadrul procedurii proprii, organizată în vederea atribuirii contractului de achiziție publică având ca obiect „*Servicii de pază și protecție Sediul ...*”, s-a solicitat admiterea contestației, anularea adresei nr. 5115/26.04.2024 și a actelor subsecvente, prin care oferta sa a fost declarată necâștigătoare, iar oferta ... a fost declarată câștigătoare, obligarea autorității contractante la reluarea procedurii prin reevaluarea ofertei sale și a ..., prin aplicarea corectă a criteriului de atribuire din documentația tehnică, obligarea autorității contractante la plata cheltuielilor ocazionate cu soluționarea contestației, accesul la dosarul achiziției publice, în temeiul art. 19 din Legea 101/2016 și a Legii nr. 544/2001 privind liberul acces la informațiile de interes public, precum și suspendarea procedurii de atribuire a contractului pe toată perioada contestației până la soluționarea definitivă a cauzei, în conformitate cu prevederile art. 22 și art. 23 din Legea nr. 101/2016.

Procedura de soluționare în fața Consiliului s-a desfășurat în scris.

**CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR,
asupra cauzei de față, constată următoarele:**

Consiliul a fost legal sesizat și este competent, potrivit dispozițiilor art. 12 alin. (1) din Legea nr. 101/2016, să soluționeze contestația formulată de către ... împotriva modalității de evaluare a ofertelor de către autoritatea contractantă, prin care a declarat oferta depusă de către ... ca fiind admisibilă și câștigătoare.

I. Scurtă prezentare a situației de fapt:

Autoritatea contractantă a organizat procedura simplificată proprie, publicând în acest sens anunțul nr. 3942 din 03.04.2024, în cadrul căreia contestatorul a depus oferta conform documentației de atribuire, la sediul acesteia, în plic închis. Prin adresa nr. 5115 din 26.04.2024, contestatorului i s-a comunicat rezultatul procedurii de atribuire, prin care oferta sa a fost declarată necâștigătoare, iar oferta ... a fost declarată corespunzătoare din punct de vedere al cerințelor documentației de atribuire și câștigătoare, având prețul cel mai mic.

Se apreciază că oferta declarată câștigătoare nu conține o evaluare temeinică, în concordanță cu normele legale aplicabile din dreptul muncii.

II. Argumentația în drept.

Cu titlu prealabil, contestatorul, în calitate operator economic a cărui ofertă a fost respinsă în respectiva procedură de achiziție publică, justifică interes în formularea contestației, potrivit art. 2 din Legea nr. 101/2016, citat.

Tot cu titlu prealabil, se atrage atenția autorității contractante să nu procedeze la încheierea contractului de achiziție până la soluționarea definitivă a contestației, potrivit art. 58 alin. (2) lit. e) din Legea nr. 101/2016, citat.

A. Suspendarea procedurii de achiziție publică până la soluționarea fondului cauzei

Contestatorul citează prevederile art. 22 și art. 23 din Legea nr. 101/2016 și precizează că există un caz bine justificat și se previne o pagubă iminentă.

B. Netemeinicia și nelegalitatea raportului procedurii. Nefundamentarea ofertei declarate câștigătoare

Contestatorul susține că autoritatea contractantă, în cazul ofertei declarate câștigătoare, nu s-a asigurat de fezabilitatea și sustenabilitatea prețului propus.

Oferta declarată câștigătoare trebuia să conțină toate sporurile prevăzute de Codul Muncii pentru noapte și pentru sărbătorile legale, precum și pentru alte sporuri acordate.

Începând cu data de 01.10.2023 potrivit prevederilor H.G. nr. 1447/2022, salariul minim brut pe economie este stabilit la nivelul sumei de 3.300 lei brut, reprezentând 19,96 lei/oră, pentru un program de lucru complet, de 165,333 ore pe lună program normal de lucru, fără sporuri.

Potrivit art. 125 și 126 din Codul Muncii, pentru munca prestată în timpul nopții, angajatul este remunerat suplimentar cu un sport de 25% din salariul de bază. Astfel, s-a estimat că din 24 ore la posturi permanente, 8 ore se prestează în regim de muncă pe timpul de noapte. Sporul pentru munca de noapte exprimat pentru o oră este de 4,99 lei/oră (19,96 lei x 25%).

Potrivit prevederilor art. 137 din Codul Muncii, atunci când angajatul lucrează și în zile de sâmbătă și duminică, pe lângă aplicarea regulilor privind asigurarea repausului săptămânal, pentru munca prestată în zilele de sâmbătă și duminică, angajatul este remunerat suplimentar cu un spor care este stabilit prin contractul colectiv de muncă sau prin contractul individual de muncă. Sporul minim pentru munca prestată în zilele de sâmbătă și duminică este de 1% din salariul de bază.

Un nivel asemănător este practicat de aproape toate societățile de pază. Pentru o oră, sporul pentru muncă prestată în timp de sâmbătă și duminică este de 0,20 lei/oră (19,96 lei x 1%).

Potrivit art. 142 alin. (2) din Codul Muncii, munca prestată în zilele de sărbători legale este remunerată suplimentar cu un spor de 100% din salariul de bază.

În perioada contractuală (01.02.2024 - 31.12.2024 cu prelungire 4 luni în anul 2025, 01.01.2025 - 30.04.2025) sunt un număr de 21 zile (12 zile 2024 și 9 zile 2025) de sărbătoare legală.

- potrivit prevederilor art. 145 din Codul Muncii, salariatului trebuie să i se acorde anual, un număr de 20 zile lucrătoare de concediu de odihnă. În cazul serviciului de pază prestat în continuu, pe perioada în care agenții se află în concediu de odihnă, trebuie asigurați alți agenți, astfel că această cheltuială are o influență majoră asupra fundamentării prețului.

- potrivit prevederilor art. 78 din Legea nr. 448/2006, angajatorii care au peste 50 de angajați trebuie să aibă un număr de 4% dintre angajați persoane cu handicap. Dacă nu are această cotă de angajați îndeplinită, atunci angajatorul are obligația să plătească *„lunar către bugetul de stat o sumă reprezentând salariul de bază minim pe țară garantat în plată înmulțit cu numărul de locuri de muncă în care nu a angajat persoane cu handicap.”* Or, oferta depusă de către operatorul economic declarat câștigător nu respectă aceste dispoziții legale din materia legislației dreptului muncii, astfel încât prețul oferit de acesta este unul nesustenabil, neobișnuit de scăzut.

Mai mult, ... nu poate face dovada că deține în prezent personalul calificat necesar prestării serviciilor în cadrul contractului, oferind date nereale în cadrul procedurii de atribuire.

Față de aspectele precizate anterior, contestatorul precizează că în oferta câștigătoare, ... și-a redus artificial tariful minim legal care poate fi ofertat și care poate fi fundamentat, că din interiorul autorității contractante s-au scurs informații cu privire la prețul cel mai mic ofertat înainte de închiderea procedurii de achiziție, pentru favorizarea firmei câștigătoare.

Există suspiciunea de a fi informată înainte de deschiderea ofertelor de către comisie, despre prețul ofertat cel mai mic, astfel se explică prețul suspicios de mic ofertat de ...

Mai mult, se arată că, cu toate că s-a informat autoritatea contractantă despre depunerea contestației, aceasta, în mod abuziv, nu a ținut cont de perioada de depunere a contestațiilor și a încheiat contractul cu noua firmă câștigătoare (...).

Procedând de o asemenea manieră, oferta ... nu respectă toate obligațiile minime și imperative stabilite în sarcina angajatorului de Legea

nr. 53/2003 - Codul Muncii și de legislația în vigoare în domeniul salarizării, precum și prevederile în vigoare în materia achizițiilor publice.

Sub acest aspect, contestatorul solicită să se aibă în vedere dispozițiile art. 137 din H.G. nr. 395/2016, cu modificările și completările ulterioare, citat.

Astfel, autoritatea contractantă nu poate accepta ofertarea unor tarife pentru un contract care se va implementa în viitor, având la bază costuri care, în mod cert nu vor putea fi respectate și care, la momentul depunerii ofertelor, erau sau trebuiau cunoscute de operatorii economici.

Prin urmare, justificarea prețului ofertat înseamnă prezentarea de elemente concrete de formare a prețului și chiar documente care să conțină costurile avute în vedere pentru îndeplinirea contractului în cauză și care să permită, în final, verificarea corectitudinii prețului ofertat.

În cazul în care ofertantul nu prezintă comisiei de evaluare informațiile solicitate sau răspunsurile pe care le prezintă nu justifică în mod corespunzător nivelul scăzut la prețurilor sau al costurilor propuse, oferta va fi considerată, în temeiul art. 136 alin. (3) din H.G. nr. 395/2016, ca inacceptabilă.

Contestatorul evocă jurisprudența CJUE în cauza C-396/14, pct. 37 și 38, precum și cauza T-392/15, pct. 85 și 86, citate.

Pe cale de consecință, atunci când justificările concludente asupra fundamentării tarifelor oferite lipsesc, ofertele depuse nu pot fi declarate admisibile doar în baza unor explicații fără fundament economic/legal sau generice cu privire la modul empiric în care aproximează unii ofertanți tariful pentru serviciile de pază oferite.

Având în vedere toate argumentele expuse în cele ce preced, se apreciază că actul vătămător este rezultatul/raportul procedurii, prin care, în mod eronat și cu încălcarea prevederilor legale în materia achizițiilor publice, oferta contestatorului a fost declarată necâștigătoare, iar oferta ... a fost declarată câștigătoare.

Concluzionând, ... solicită C.N.S.C. admiterea contestației, anularea adresei nr. 5115/26.04.2024 și a actelor subsecvente, prin care oferta sa a fost declarată necâștigătoare, iar oferta ... a fost declarată câștigătoare, obligarea autorității contractante la reluarea procedurii prin reevaluarea ofertei sale și a ..., prin aplicarea corectă a criteriului de atribuire din documentația tehnică, obligarea autorității contractante la plata cheltuielilor ocazionate cu soluționarea contestației, accesul la dosarul achiziției publice, în temeiul art. 19 din Legea 101/2016 și a Legii nr. 544/2001 privind liberul acces la informațiile de interes public, precum și suspendarea procedurii de atribuire a contractului pe toată perioada contestației până la soluționarea definitivă a cauzei, în conformitate cu prevederile art. 22 și art. 23 din Legea nr. 101/2016.

Prin adresa nr. 6061/27.05.2024, înregistrată la Consiliu sub nr. 33055/28.05.2024, ... a transmis punctul său de vedere cu privire la contestația ..., solicitând respingerea acesteia ca nefondată, având în vedere următoarele motive:

Referitor la punctul A. Suspendarea procedurii de achiziție publică până la soluționarea fondului cauzei, s-a formulat un punct de vedere în

conformitate cu prevederile art. 9 alin (4) și alin. (5) din Legea nr. 101/2016, prin care s-a punctat că procedura este critică, iar suspendarea acesteia prin neîncheierea contractului de prestări servicii pază și protecție, este de prisos, motiv pentru care s-a solicitat respingerea acestui capăt de cerere.

În ceea ce privește punctul B. Netemeinicia și nelegalitatea raportului procedurii. Nefundamentarea ofertei declarate câștigătoare

Membrii comisiei de evaluare a ofertelor au respectat procedura proprie, fiind întocmite toate procesele-verbale, în care au fost trecute etapele procedurii, iar raportul final al procedurii îndeplinește toate condițiile impuse de legislația achizițiilor publice în vigoare. Raportul procedurii conține motivul pentru care oferta ... a fost declarată câștigătoare și acesta este prețul cel mai scăzut. Pe parcursul evaluării, comisia a solicitat clarificări ofertatului ... cu privire la fundamentarea prețului din oferta financiară, mai mult, comisia a solicitat copii certificate de pe contractele de muncă pe perioadă nedeterminată, cât și lista personalului care desfășoară activitatea de pază și protecție - a se observa copiile de la clarificările cu nr. 4776/22.04.2024 și nr. 4877/24.04.2024, atașate punctului de vedere la pag. 50-54, 56, 57-80.

În urma solicitărilor de clarificare, ... a transmis în termen, justificările cu nr. 872/22.04.2024, înregistrate la ... cu nr. 4802/23.04.2024 și clarificarea cu nr. 4914/24.04.2024. Documentele transmise au fost evaluate și verificate de către comisie.

Referitor la susținerea prețului ofertat, s-a prezentat modul de fundamentare al tarifului propus și documentele suport în structurarea și susținerea acestui tarif, anexate adresei nr. 872/22.04.2024, înregistrate la ... cu nr. 4802/23.04.2024. Prin acest document, s-a făcut dovada, prin calcule, că ... plătește fond de handicap, iar 50% din această valoare se efectuează achiziții de unități protejate. Mai mult, s-a calculat sporul de noapte în procent de 25%, sporul de muncă suplimentară + total spor de weekend, sporul pentru muncă prestată în zilele de sărbătoare legală, indemnizațiile de concedii de odihnă (20 de zile lucrătoare), cât și celelalte cheltuieli indirecte și directe, profit, provizioane, etc.

După calculul prezentat anterior, tariful unitar ofertat, pentru un program normal de lucru, în medie, de 165,333 ore pe lună, este în conformitate cu prevederile H.G. nr. 900/2023 pentru stabilirea salariului de bază minim brut pe țară garantat în plată - a se observa copiile de pe răspunsurile de la clarificările cu nr. 4776/22.04.2024 și nr. 4877/24.04.2024, atașate punctului de vedere la pag. 50-54, 56, 57-80.

Mai mult, se aduce în discuție termenul folosit de contestator „se constată că propunerea financiară are un preț sau conține costuri neobișnuit de scăzute”, pe care consideră că l-a folosit nejustificat, atâta timp cât prețul ofertat de către ... este de o diferență câțiva bani, respectiv. Nu se poate vorbi de un preț scăzut la o diferență atât de mică fără a avea o justificare temeinică, care să poată dovedi că într-adevăr se vorbește despre un preț scăzut față de ofertantul de pe locul 2 din clasament. Solicitarea contestatorului la plata tuturor cheltuielilor ocazionate de soluționarea contestației nu este justificată, motiv pentru care autoritatea contractantă

solicită respingerea acestui capăt de cerere.

Totodată, se face mențiunea că membrii comisiei de evaluare a ofertelor nu au putut respinge oferta ca fiind inacceptabilă și neconformă, deoarece ... a răspuns ambelor solicitări de clarificare, prin care a depus documente justificative.

Informații detaliate privind aplicarea factorilor de evaluare din cadrul criteriului de atribuire care privesc aspecte de natură tehnică și financiară se regăsesc în procesele-verbale nr. 4716/19.04.2024, nr. 5076/26.04.2024 și raportul procedurii, care conțin rezultatul evaluării propunerilor tehnice și financiare și sunt parte a dosarului achiziției publice - a se observa copiile de pe procesele-verbale de la pag. 35-40 și 41.

Totodată, se aduce la cunoștința Consiliului Național de Soluționare a Contestațiilor faptul că nu s-a încheiat niciun contract cu societatea declarată câștigătoare ..., așa cum susține contestatorul.

În prezent, este încheiat un act adițional de prelungire a contractului cu firma contestatoare, respectiv ..., iar dovada este justificată prin existența adreselor de informare către ofertantul declarat câștigător, cât și către contestator, că nu se va încheia un contract decât după termenul de contestație, conform procedurii și se va ține cont de soluționarea prezentului dosar - a se vedea adresele cu nr. 5116/26.04.2024, nr. 5115/26.04.2024, nr. 5627/14.05.2024 și nr. 5626/14.04.2024.

Despre suspiciunea informării ... de către comisie a prețului ofertat cel mai mic, nu se înțelege această acuzație nici din punct de vedere gramatical și nici din punct de vedere al coerenței. Comisia nu putea să informeze un ofertat dacă această informație putea fi comunicată doar după deschiderea ofertelor, despre ce și despre cine și pe cine să fi informat?! Prețul ofertat este aflat de membrii comisiei odată cu deschiderea ofertelor, nu înainte.

În concluzie, ... solicită C.N.S.C. respingerea contestației ... ca netemeinică și nejustificată.

Prin adresa nr. 34198/1594/C7/03.06.2024, Consiliul a comunicat ... faptul că dosarul achiziției publice aferent Dosarului CNSC nr. 1594 din 2024, poate fi studiat la sediul său la data de 03.06.2024, între orele 10.00-12.00, dar acesta nu a dat curs invitației.

Din analiza susținerilor părților și a documentelor existente la dosarul cauzei, Consiliul reține cele ce urmează:

În calitate de autoritate contractantă, ... a inițiat o procedură proprie, organizată în vederea atribuirii contractului de achiziție publică având ca obiect „*Servicii de pază și protecție Sediul ...*”, cod CPV 79713000-5 Servicii de pază (Rev.2), prin publicarea pe site-ul propriu a anunțului de participare nr. 3943/03.04.2024.

Conform anunțului de participare și a documentației de atribuire, criteriul de atribuire este „prețul cel mai scăzut”, iar valoarea estimată a contractului de servicii este de 166.266,80 lei fără TVA.

Potrivit procesului-verbal nr. 4716/13.04.2024 al ședinței de deschidere a ofertelor, la procedura de atribuire s-au depus patru oferte, dintre care și cea a contestatorului ...

Conform celor precizate în raportul procedurii nr. 5096/26.04.2024, oferta depusă de ... a fost declarată câștigătoare, cu un preț ofertat de 18,44 lei/oră/agent fără TVA.

Analizând conținutul dosarului cauzei, Consiliul constată că ... a transmis recipisa de consemnare nr. 210220758/1, eliberată de CEC BANK Sucursala ... la data de 13.05.2024, din care rezultă consemnarea cauțiunii în valoare de 3.326,00 lei, pe seama și la dispoziția C.N.S.C., corespunzătoare dosarului nr. 1594/2024.

Astfel, Consiliul constată că ... a constituit cauțiunea în cuantumul și în termenul prevăzut la art. 61¹ din Legea nr. 101/2016.

Procedând la analiza cauzei, raportat la criticile aduse de către ... în contestația formulată, Consiliul constată că aceasta vizează modalitatea în care autoritatea contractantă ... a evaluat oferta desemnată câștigătoare, depusă de ... în vederea atribuirii contractului de achiziție publică având ca obiect „Servicii de pază și protecție Sediul ...”.

În analiză, Consiliul va reține aspectele esențiale și relevante în pronunțarea deciziei vizavi de prezenta contestație, constatând că, raportat la criticile aduse de către contestator, decizia de desemnare drept câștigătoare a ofertei depusă de către ... a constituit un demers legal al achizitoarei, această decizie a achizitoarei urmând a fi menținută.

În stabilirea acestei finalități, Consiliul are în vedere, ca aspecte relevante în cauză, prevederile din documentația de atribuire, fișa de date a achiziției, unde s-au prevăzut, printre altele, următoarele:

„IV.3.2. Modul de prezentare a propunerii financiare 1. Oferta Financiară

Ofertantul va elabora propunerea financiară astfel încât aceasta să furnizeze toate informațiile cu privire la preț, precum și la alte condiții financiare și comerciale legate de obiectul contractului de achiziție publică. Propunerea financiară se va prezenta în lei cu 2 zecimale. Propunerea financiară va conține: Formular 9 - Formular de oferta și Formular 10 - Centralizator de preturi. Ofertantul va indica, motivat, care informații sunt confidențiale, clasificate sau sunt protejate de un drept de proprietate intelectuală, în baza legislației aplicabile”.

Totodată, în caietul de sarcini s-au stipulat cerințele minime, în soluționare fiind redată aspecte relevante, și anume:

„1. Obiectul achiziției

1.1. Obiectul achiziției îl constituie asigurarea pazei, siguranței bunurilor și valorilor de orice fel existente la ..., din ...

1.2. Asigurarea pazei și securității instituției se va executa în conformitate cu prevederile Planului de Pază.

2. Specificații și Cerințe

2.1. Organizarea serviciului de pază

2.1.1. Serviciul de paza și intervenție este organizat în schimburi, astfel:

- un șef de obiectiv-subordonează serviciul de paza efectuat de agenții de la postul nr. 1 și Prezenta acestuia nu este obligatorie în incinta, are atribuții de coordonare;*

- postul nr. 1 - post de paza 24/24 - permanent, inclusiv cu atribuții de control acces.*

Subordonează postul nr. 2

- postul nr. 2 - post nepermanent - 10/24 de luni până duminică și în zilele de sărbătoare legale.*

• când situația o impune se poate forma o echipă de intervenție din agenții posturilor 1 și 2, activă în afara programului de lucru al personalului (după ora 20), sub comanda șefului de obiectiv, conform prevederilor extrasului din planul de pază.

2.1.2. Managementul întregii activități revine șefului de obiectiv numit de prestator.

2.1.3. Dispunerea postului de paza/control acces, itinerariul de deplasare a agentului, misiunile și consemnele particulare ale acestora (modul de acțiune la intervenție - dacă aceasta se impune) se stabilesc în conformitate cu prevederile planului de pază, unde se și detaliază.

2.1.4. Planul de pază și intervenții se întocmește de achizitor și devine anexa la contractul de prestări de servicii. Celelalte documente se întocmesc de prestator în conformitate cu prevederile legale în vigoare.

2.1.5. Orele de intrare în serviciu și durata serviciului în posturi se stabilesc de comun acord între achizitor și prestator. Acestea se specifică în planul de pază.

Raportat la cele consemnate, din care reiese maniera transparentă în care a procedat achizițarea atunci când a elaborat documentația de atribuire, în concordanță cu prevederile art. 154 din Legea nr. 98/20156, privind achizițiile publice, conform căroră „(1) Autoritatea contractantă are obligația de a elabora documentația de atribuire care conține toate informațiile necesare pentru a asigura operatorilor economici o informare completă, corectă și precisă cu privire la cerințele achiziției, obiectul contractului și modul de desfășurare a procedurii de atribuire”, prin raportare la criticile contestatorului ce vizează, în mod exclusiv, evaluarea ofertei desemnată câștigătoare, depusă de ..., Consiliul constată caracterul nefondat al criticilor, în condițiile în care acestea se bazează pe simple aprecieri și presupuneri vizavi de conținutul ofertei depusă de către ...

Așadar, simplele susțineri ale contestatorului de genul celor conform căroră „autoritatea contractantă, în cazul ofertei declarate câștigătoare, nu s-a asigurat de fezabilitatea și sustenabilitatea prețului propus”, „oferta declarată câștigătoare trebuia să conțină toate sporurile prevăzute de Codul Muncii pentru noapte și pentru sărbătorile legale, precum și pentru alte sporuri acordate”, „... nu poate face dovada că deține în prezent personalul calificat necesar prestării serviciilor în cadrul contractului, oferind date nereale în cadrul procedurii de atribuire”, nu pot constitui critici concrete care să determine o analiză punctuală a acestora, prin raportare la prevederile art. 10 din Legea nr. 101/2016, ci reprezintă simple aprecieri subiective ale ...

Simplele aprecieri ale contestatorului și redarea anumitor prevederi legale care, în opinia sa, nu ar fi fost respectate de către ... la elaborarea ofertei sale nu pot conduce la învestirea Consiliului la o verificare *in integrum* a ofertei depusă de către ..., ci doar la o minimă verificare a activității comisiei de evaluare.

În atare condiții, în verificare, Consiliul constată că, în etapa de evaluare a ofertelor, vizavi de prețul propus, comisia de evaluare i-a solicitat ofertantului ... clarificări cu privire la fundamentarea prețului, inclusiv copii certificate de pe contractele de muncă pe perioadă nedeterminată și lista personalului care desfășoară activitatea de pază și protecție, sens în care a înaintat adresele de clarificări nr. 4776/22.04.2024 și nr. 4877/24.04.2024, în soluționare urmând a fi redate extrase din conținutul acestor solicitări, respectiv:

- adresa de clarificări nr. 4776/22.04.2024:

„Referitor la oferta dumneavoastră înregistrată la ... cu nr. 4571/17.04.2024, depusă în urma publicării anunțului de participare nr. 3949/03.04.2024 - Servicii de pază și protecție, vă rugăm să ne comunicați următoarele:

Fundamentarea prețului din oferta financiară, respectiv de 18,44 lei/oră, ținând cont de prevederile Hotărârii nr. 900/2023 pentru stabilirea salariului de bază minim brut pe țară garantat în plată - Art. 1. - începând cu data de 1 octombrie 2023, salariul de baza minim brut pe țară garantat în plată, prevăzut la art. 164 alin. (1) din Legea nr. 53/2003 - Codul muncii, republicată, cu modificările și completările ulterioare, se stabilește în bani, fără a include indemnizații, sporuri și alte adaosuri, la suma de 3.300 lei lunar, pentru un program normal de lucru în medie de 165,333 ore pe lună, reprezentând 19,960 lei/oră, până la data de 23.04.2024, ora 12.00.”;

- adresa de clarificări nr. 4877/24.04.2024:

„Referitor la oferta dumneavoastră înregistrată la ... cu nr. 4571/17.04.2024, depusă în urma publicării anunțului de participare nr. 3949/03.04.2024 - Servicii de pază și protecție, vă rugăm să ne prezentați în copie certificată următoarele documente:

Contractele de muncă pe perioadă nedeterminată și lista personalului care desfășoară activitatea de pază și protecție, până la data de 24.04.2024, ora 12.00”.

Așadar, reiese fără putere de tăgadă că, în activitatea sa, achizitoarea a avut în vedere analizarea riguroasă a prețului propus de ofertantul analizat, criticile contestatorului vizavi de caracterul superficial al evaluării fiind nefondate.

Aspectele menționate au fost clarificate de ofertantul ..., sens în care acesta a dat curs celor două solicitări, la dosarul achiziției publice regăsindu-se documentele respective (răspunsul cu nr. 872/22.04.2024, înregistrat la ... cu nr. 4802/23.04.2024 și cu nr. 4914/24.04.2024), din conținutul cărora reiese modalitatea de fundamentare al tarifului propus, inclusiv documente probante ce au stat la baza elaborării structurii și susținerii tarifului de 18,44 lei/oră, din calcul prezentat reieșind, printre altele, plata de către ofertantul în analiză a fondului de handicap, sporul de noapte în procent de 25%, sporul de muncă suplimentară + total spor de weekend, sporul pentru muncă prestată în zilele de sărbătoare legală, indemnizațiile de concedii de odihnă (20 de zile lucrătoare), cât și celelalte cheltuieli indirecte și directe, profit, provizioane, etc.

Așadar, în verificarea efectuată, comisia de evaluare a constatat că ... și-a justificat tariful unitar ofertat, pentru un program normal de lucru, în medie, de 165,333 ore pe lună, aspect aflat în conformitate cu prevederile H.G. nr. 900/2023 pentru stabilirea salariului de bază minim brut pe țară garantat în plată, nefiind vorba despre un preț aparent neobișnuit de scăzut, cum eronat susține contestatorul.

De altfel, vizavi de presupusul caracter al prețului aparent neobișnuit de scăzut, Consiliul constată că diferența dintre prețul propus de către ... - **18,44 lei** - și cel propus de către ... - **18,62 lei** - este de doar câțiva bani (a se vedea mențiunile din Raportul procedurii nr. 5096/26.04.2024-filele 42 și următ. din D.A.P.)

În ceea ce privește susținerile contestatorului conform cărora „... și-a redus artificial tariful minim legal care poate fi oferat și care poate fi fundamentat, că din interiorul autorității contractante **s-au scurs informații** cu privire la prețul cel mai mic oferat înainte de închiderea procedurii de achiziție, pentru favorizarea firmei câștigătoare.

Există **suspiciunea de a fi informată înainte de deschiderea ofertelor** de către comisie, despre prețul oferat cel mai mic, astfel se explică prețul suspicios de mic oferat de ...” acestea nu pot constitui obiectul vreunei verificări din partea Consiliului Național de Soluționare a Contestațiilor care nu are astfel de competențe, ci sunt de competența altor instituții ale statului, sens în care ... se poate adresa acestora.

De reținut este și faptul că, vizavi de susținerea contestatorului, conform căreia achizițarea ar fi încheiat un contract cu societatea declarată câștigătoare ..., Consiliul constată că la dosarul achiziției publice nu se regăsește un astfel de contract iar prin punctul de vedere nr. 6061/27.05.2024, înregistrat la C.N.S.C. sub nr. 33055/28.05.2024, autoritatea contractantă subliniază faptul că „nu s-a încheiat niciun contract cu societatea declarată câștigătoare ..., așa cum susține contestatorul. În prezent, este încheiat un act adițional de prelungire a contractului cu firma contestatoare, respectiv ..., iar dovada este justificată prin existența adreselor de informare către ofertantul declarat câștigător, cât și către contestator, că nu se va încheia un contract decât după termenul de contestație, conform procedurii și se va ține cont de soluționarea prezentului dosar -adresele cu nr. 5116/26.04.2024, nr. 5115/26.04.2024, nr. 5627/14.05.2024 și nr. 5626/14.04.2024”.

Într-o atare situație, se are în vedere faptul că activitatea comisiei de evaluare, în ceea ce privește verificarea ofertei analizată anterior în cauză, s-a derulat cu respectarea prevederilor art. 123 și următoarele din HG nr. 395/2016, criticile aduse de către ..., în referire la evaluarea efectuată de achizițoare vizavi de oferta depusă de către ..., fiind nefondate, motiv pentru care respinge contestația formulată, ca nefondată.

În consecință, pentru toate considerentele expuse, Consiliul constată că susținerile ... sunt neîntemeiate, motiv pentru care, în contextul de fapt și de drept anterior expus, în temeiul prevederilor art. 26 alin. (6) din Legea nr. 101/2016, Consiliul respinge contestația formulată de către ..., în contradictoriu cu ..., ca nefondată.

În ceea ce privește solicitarea ... privind plata cheltuielilor de către autoritatea contractantă ..., ocazionate cu soluționarea contestației, Consiliul reține, pe de-o parte, faptul că, pentru justificarea acestora, nu au fost prezentate documente doveditoare, reprezentând contravaloarea acestor servicii iar, pe de altă parte, constată netemeinicia criticilor aduse de contestator, demersul acestuia, de contestare a rezultatului procedurii de atribuire, fiind neîntemeiat.

Pe cale de consecință, Consiliul respinge cererea contestatorului ..., privind obligarea autorității contractante ... la plata cheltuielilor efectuate pentru soluționarea contestației, ca nefondată.

Pentru aceste motive,
în baza legii și a mijloacelor de probă aflate la dosar,

CONSILIUL DECIDE:

Respinge contestația formulată de ..., cu sediul în ..., în contradictoriu cu ..., cu sediul în ..., ca nefondată.

Respinge cererea contestatorului ... privind obligarea autorității contractante ... la plata cheltuielilor efectuate cu soluționarea contestației, ca nefondată.

Prezenta decizie este obligatorie pentru părți, în conformitate cu dispozițiile art. 28 alin. (1) din Legea nr. 101/2016.

Împotriva prezentei decizii se poate formula plângere, în termen de 10 zile de la comunicare pentru părțile cauzei, respectiv de la data luării la cunoștință de către alte persoane vătămate.

PREȘEDINTE,

...

MEMBRU,

...

MEMBRU,

...

Redactat în 4 (patru) exemplare originale, conține 11 (unsprezece) pagini