C.N.S.C.

CONSILIUL NAŢIONAL DE SOLUŢIONARE A CONTESTAŢIILOR

Str. Stavropoleos nr. 6, Sector 3, București, România, CP 030084, CIF 20329980
Tel. +4 021 3104641 Fax. +4 021 3104642; +4 021 8900745, www.cnsc.ro

În conformitate cu prevederile art. 12 alin. (1) și ale art. 27 alin. (1) din Legea nr. 101/2016 privind remediile și căile de atac în materie de atribuire a contractelor de achiziție publică, a contractelor sectoriale și a contractelor de concesiune de lucrări și concesiune de servicii, precum și pentru organizarea și funcționarea Consiliului Național de Soluționare a Contestațiilor, Consiliul adoptă următoarea

DECIZIE
Nr. ...
Data: ...

Prin contestația nr. 418/04.07.2019, înregistrată la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor cu nr. 25688/05.07.2019, formulată de către S.C. ... S.R.L., cu sediul în ..., înmatriculată la Oficiul Registrului Comerțului sub nr. ..., având CUI RO ..., împotriva adresei de solicitări nr. 1074/25.06.2019, emis de către ..., cu sediul în ..., în calitate de autoritate contractantă, în cadrul procedurii de licitație deschisă, aplicată integral prin utilizarea mijloacelor electronice, organizată în vederea încheierii acordului-cadru având ca obiect „Servicii de pază și securitate", se solicită admiterea contestației, anularea adresei de solicitări nr. 1074/25.06.2019 și obligarea autorității contractante, ca în procesul de reevaluare a ofertelor financiare, să respecte Decizia nr 332/C7/113/122/06.03.2019 și legislația achizițiilor publice în vigoare, fără însă a anula faza finală de licitație electronică și fără a permite participanților să oferteze noi tarife.

Procedura de soluționare în fața Consiliului s-a desfășurat în scris.

CONSILIUL NAŢIONAL DE SOLUŢIONARE A CONTESTAŢIILOR,
asupra cauzei de față, constată următoarele:

Consiliul a fost legal sesizat și este competent, potrivit dispozițiilor art. 12 alin. (1) din Legea nr. 101/2016, să soluționeze contestația de față, prin care S.C. ... S.R.L. critică adresa de solicitări nr. 1074/25.06.2019, pe care o consideră nelegală.

În fapt, contestatorul arată că în data de 18.10.2018, autoritatea contractantă, a organizat procedura de licitație deschisă, privind atribuirea acordului-cadru având ca obiect „Servicii de pază", iar în perioada 17-18.12.2018, s-a organizat faza finală de licitație electronică, clasamentul fiind următorul: locul 1- asocierea S.C. ... S.R.L. – S.C. ... S.R.L., locul 2- asocierea S.C. ... S.R.L. – S.C. ... S.R.L. și locul 3 - asocierea S.C. ... S.R.L – S.C. ... S.R.L.

În cadrul prezentei proceduri, s-au depus două contestații, de către S.C. ... S.R.L. și S.C. ... S.R.L., admise prin Decizia nr 332/C7/113/122/06.03.2019, prin care C.N.S.C. a stabilit reluarea procedurii de atribuire prin reanalizarea tuturor propunerilor financiare prezentate de toți ofertanții care au avut oferte conforme și admisibile și care au participat la etapa de licitație electronică.

S.C. ... S.R.L. arată că formulează prezenta contestație, întrucât comisia de evaluare interpretează în mod propriu și eronat dispozițiile CNSC, procedând contrar celor reținute de Consiliu la anularea licitației electronice.

Așadar, contestatorul consideră că autoritatea contractantă avea obligația de a relua procedura de atribuire doar prin reanalizarea ofertelor și nu prin reofertarea unor noi tarife în cadrul licitației electronice. Prin solicitarea de clarificări nr. 1074/25.06.2019, autoritatea contractantă a întors procedura la evaluarea financiară inițială, anulând în același timp faza de licitație electronică pe baza căreia s-a stabilit clasamentul final.

În continuare, contestatorul precizează că C.N.S.C. și instanța, în speță Curtea de Apel București, au anulat procesul-verbal de evaluare nr. 7, înregistrat cu nr. 25246/13.12.2018 și, în parte, procesul-verbal nr. 8, înregistrat cu nr. 25853/27.12.2018, doar în ceea ce privește evaluarea propunerilor financiare, dar niciunde în cuprinsul Deciziei nr 332/C7/113/122/06.03.2019, nu se menționează faptul că s-a anulat faza finală de licitație electronică.

Prin acest demers, autoritatea contractantă nu respectă decizia C.N.S.C. și nici legislația achizițiilor publice în vigoare. Anulând licitația electronică, respectiv tarifele ofertate de participanții la licitația electronică, autoritatea contractantă a înțeles că urmează să inițieze o nouă licitație electronică, unde fiecare participant va depune o nouă ofertă. Prin ofertarea unor noi tarife, comisia de evaluare ar urma să stabilească un nou clasament, situație contrară dispozițiilor C.N.S.C.

Contestatorul susține că inițierea unei noi licitații electronice în cadrul prezentei proceduri de atribuire, nu poate fi aplicată decât dacă acest aspect a fost precizat în mod clar de către C.N.S.C. sau instanța de judecată și, în acest caz, Consiliul trebuia să anuleze și invitația transmisă de către autoritatea contractantă către toți participanții pentru a îmbunătăți oferta financiară.

După cum se poate observa, autoritatea contractanta a formulat cerere de lămurire a Deciziei nr. 332/C7/113/122/06.03.2019, prin care a precizat că, anulând cele două procese-verbale nr. 7 și 8, ar rezulta și anularea licitației electronice. În acest sens, C.N.S.C. a respins cererea autorității contractante prin Încheierea nr. 446/C7/113/122/19.03.2019, iar Consiliul nu a menționat niciunde în cuprinsul încheierii anterior menționată că autoritatea contractantă urmează a anula licitația electronică.

Dificultatea de a înțelege decizia emisă de către C.N.S.C. de către comisia de evaluare, este dată și de faptul că autoritatea contractantă a solicitat ofertanților justificarea tarifelor ofertate, conform dispozițiilor art. 134 alin. (1) din Legea nr. 98/2016. În decizia amintită, C.N.S.C. a obligat autoritatea contractantă la reevaluarea ofertelor din cadrul procedurii de

atribuire, în conformitate cu dispozițiile art. 127 alin. (1) lit. h) din H.G. nr. 395/2016, precum și art. 210 din Legea nr. 98/2016.

Totodată, contestatorul precizează că în Încheierea nr. 446/C7/113/122/19.03.2019, fila 5, C.N.S.C. a precizat că *„în aceste condiții, Consiliul constată netemeinicia și nelegalitatea susținerii autorității contractante exprimată în cadrul cererii de lămurire nr. 4041/14.03.2019, înregistrată la CNSC cu nr. 9711/15.03.2019 conform cărora «anularea procesului-verbal ar implica anularea licitației electronice deja desfășurate, aspecte care nu sunt consemnate în cuprinsul Deciziei»”.* În acest sens, C.N.S.C. a stabilit că anularea licitației electronice este o măsură netemeinică și nelegală.

Față de cele arătate mai sus, contestatorul concluzionează că autoritatea contractantă aplică în mod eronat decizia C.N.S.C., fiind incidente dispozițiile art. 224 alin. (1) lit. a), b) și k) din Legea nr. 98/2016.

În continuare, contestatorul evocă prevederile art. 122 alin. (2) din H.G. nr. 395/2016, și apreciază că rezultă obligația autorității contractante, ca în urma licitație electronice, să solicite clarificări doar pentru preț neobișnuit de scăzut, fiind interzisă modificarea tarifelor ofertate. Prin inițierea unei noi licitații electronice, comisia de evaluare permite ofertanților modificarea tarifelor ofertate, încălcând astfel dispozițiile art. 2 alin. (2) din Legea nr. 98/2016 și art. 115 din H.G. nr. 395/2016.

În etapa de reevaluare a ofertelor depuse în cadrul prezentei proceduri de atribuire, C.N.S.C. a obligat autoritatea contractantă „să verifice și susținerile concrete ale celor doi ofertanți contestatori S.C. ... S.R.L. și S.C. ... S.R.L.”, fapt ce presupune, în susținerea contestatorului, ca autoritatea contractantă să verifice punctual toate criticile formulate în contestațiile care au fost admise prin Decizia nr 332/C7/113/122/06.03.2019.

Concluzionând, S.C. ... S.R.L. solicită C.N.S.C. admiterea contestației, anularea adresei de solicitări nr. 1074/25.06.2019 și obligarea autorității contractante, ca în procesul de reevaluare a ofertelor financiare, să respecte Decizia nr 332/C7/113/122/06.03.2019, fără însă a anula faza finală de licitație electronică și fără a permite participanților să oferteze noi tarife.

Prin punctul de vedere nr. 11373/11.07.2019, înregistrat la C.N.S.C. cu nr. 26631/11.07.2019, ... solicită C.N.S.C. respingerea contestației S.C. ... S.R.L. ca netemeinică și nelegală și dispunerea continuării procedurii de atribuire, pentru următoarele motive:

Autoritatea contractantă arată că în data de 24.06.2019, comisia de evaluare s-a întâlnit în cadrul unei ședințe în care s-a discutat punerea în aplicare a Hotărârii Civile nr. 146/2019 din 17.05.2019 a Curții de Apel București, prin care s-a respins plângerea și s-a menținut Decizia C.N.S.C. nr. 323/C7/113/122 din 06.03.2019, prin care s-a dispus anularea procesului-verbal de evaluare nr. 7 înregistrat cu nr. 25246/13.12.2018 și obligarea autorității contractante la reluarea procedurii de atribuire prin reanalizarea tuturor propunerilor financiare prezentate de toți ofertanții care au avut oferte conforme și admisibile și care au participat la etapa de licitație electronică.

... a solicitat C.N.S.C. lămurirea dispozitivului Deciziei CNSC nr. 332/C7/113/122/06.03.2019, menționând expres că anularea procesului-verbal nr. 7 ar duce la anularea licitației electronice desfășurate în perioada 17-18.12.2018.

Prin Încheierea nr. 464/C7/113/112 din 19.03.2019, Consiliul a considerat că a respectat prevederile art. 26 alin. (1) din Legea nr. 101/2016 și *„că a motivat clar, legal și justificat aspectele care au condus la reluarea procedurii în cauză, de la etapa verificării propunerilor financiare depuse de către toți cei 5 ofertanți participanți la procedură, ale căror propuneri tehnice au fost declarate conforme*". Mai mult decât atât, la pag. 4 din Încheiere, C.N.S.C. reiterează că pentru autoritatea contractantă *„era evident de înțeles că obligația privește reluarea procedurii de atribuire de la etapa de verificare a propunerilor financiare, așadar anterior derulării etapei de licitație electronică*". Această decizie a survenit ca urmare a unei contestații depuse tot de ofertantul S.C. ... S.R.L. în asociere cu S.C. ... S.R.L.

Având în vedere prevederile art. 28 alin. (1) din Legea nr. 101/2016, autoritatea contractantă arată că a pus în aplicare decizia C.N.S.C. și, în vederea reevaluării ofertelor financiare, a anulat licitația electronică și a solicitat operatorilor economici să justifice tarifele ofertate înainte de derularea licitației electronice, prin postarea în SEAP a unor solicitări de clarificare.

Astfel, întoarcerea către etapa de verificare a ofertelor financiare înainte de licitația electronică, este posibilă doar după ștergerea licitației electronice și întoarcerea la etapa evaluării financiare. Ofertanților care și-au prelungit valabilitatea ofertelor depuse si garanțiile de participare, li se vor analiza ofertele depuse inițial. Prin urmare, comisia de licitație, în urma analizei răspunsurilor la solicitările de clarificări, se va pronunța asupra admisibilității ofertelor financiare depuse, conform celor menționate în Decizia C.N.S.C. nr. 332/C7/113/122/06.03.2019.

În continuare, autoritatea contractantă reiterează din Încheierea C.N.S.C. nr. 446/C7/113/122 din 19.03.2019 *„etapa de licitație electronică nu se putea derula decât după verificarea de către comisia de evaluare a tuturor ofertelor conforme depuse în cadrul procedurii, inclusiv a propunerilor financiare inițiale*", prin urmare, acest lucru este pus în aplicare de către comisia de evaluare.

Concluzionând, ... solicită C.N.S.C. respingerea tuturor cererilor formulate de contestatorul S.C. ... S.R.L., ca netemeinice și nelegale și dispunerea continuării procedurii de atribuire.

Prin adresa nr. 438/12.07.2019, înregistrată la Consiliu cu nr. 26936/12.07.2019, S.C. ... S.R.L. transmite răspunsul său la punctul de vedere al autorității contractante, prin care arată că precizarea acesteia din adresa nr. 11373//11.07.2019, *„întoarcerea către etapă de verificare a ofertelor financiare înainte de licitația electronică este posibilă doar după ștergerea licitației electronice și întoarcerea la etapa evaluării financiare"* este eronată și nelegală. Contrar susținerilor autorității contractante din punctul de vedere, câtă vreme nici C.N.S.C. și nici Curtea de Apel București nu au decis anularea fazei finale a licitației electronice, demersul autorității

contractante nu poate fi considerat unul legal și se poate observa că aceasta nici nu a menționat în punctul de vedere o precizare clară a Consiliului privitor la anularea licitației electronice.

Astfel, contestatorul apreciază că modul de reevaluare a ofertelor financiare denotă o atitudine superficială a comisiei de evaluare în ceea ce privește punerea în aplicare a deciziei CNSC. Mai mult, chiar și modul de organizare și desfășurarea a procedurii în cauză este unul deficitar, întrucât deși, s-a depus plângere împotriva deciziei CNSC, autoritatea contractantă nici nu a suspendat procedura de achiziție publică în conformitate cu art. 28 alin. (5) din Legea nr. 101/2016, dar nici nu a pus în aplicare Decizia C.N.S.C. nr. 332/C7/113/122/06.03.2019 în termenul legal. Prin anularea licitației electronice, autoritatea contractantă tergiversează finalizarea procedurii de atribuire.

Contestatorul consideră clară decizia Consiliului în ceea ce privește reevaluarea ofertelor financiare. Dacă autoritatea contractantă nu înțelege cum să reevalueze ofertele financiare, limitându-se în același timp și la dispozițiile din decizia CNSC, ar avea posibilitatea să apeleze la serviciile unui expert cooptat, în condițiile stipulate în Legea nr. 98/2016. Evaluarea ofertelor financiare inițiale, adică propuse înainte de licitația electronică, se realizează doar pe baza ofertelor depuse în cadrul procedurii și a solicitărilor de clarificări adresate ofertanților, dar fără a proceda la anularea unei etape din procedura respectivă.

În opinia contestatorului, o reevaluare corectă se realizează doar pe baza ofertelor depuse și nu pe baza altor oferte financiare care s-ar depune la nouă licitație electronică, ce ar urma să fie inițiată de autoritatea contractantă, în această situație, ofertanții ar depune noi tarife care le justifică pe baza altor documente, încălcând principiile prevăzute de art. 2 alin. (2) din Legea nr. 98/2016. Ori, așa cum a precizat și în contestația înaintată, Consiliul nu a anulat licitația electronică. Dacă s-ar fi anulat licitația electronică de către Consiliu, se preciza în cuprinsul deciziei limitele inițierii unei noi licitații electronice de către autoritatea contractantă, în conformitate cu prevederile art. 26 alin. (2) lit. b) din Legea nr. 101/2016, indicând în mod clar și precis operațiunile care urmează a fi realizate de autoritatea contractantă. În lipsa acestor precizări ale Consiliului, autoritatea contractantă nu poate proceda, din proprie inițiativă, la anularea licitației electronice.

Concluzionând, S.C. ... S.R.L. solicită C.N.S.C. respingerea punctului de vedere, admiterea contestației sale și reevaluarea ofertelor financiare, iar în ceea ce privește ofertele clasate pe locul 1 și 2, reevaluarea acestora ținând cont și de criticile din contestația nr. 54/25.01.2019 înaintată de contestator și admisă de către C.N.S.C.

Din înscrisurile aflate la dosarul cauzei, Consiliul constată următoarea situație de fapt:

În calitate de entitate contractantă, ... a inițiat o procedură de licitație deschisă, aplicată integral prin utilizarea mijloacelor electronice, organizată în vederea atribuirii contractului de achiziție publică, având ca obiect

„Servicii de pază și securitate”, cod CPV 79713000-5 – Servicii de pază (Rev.2), prin publicarea în S.E.A.P. a anunțului de participare nr.

Conform anunțului de participare și a documentației de atribuire, criteriul de atribuire este „cel mai bun raport calitate-preț”, iar valoarea estimată a contractului de servicii este de cuprinsă între 17.518.809 și 40.877.222,40 lei, fără TVA.

Prin procesul-verbal de evaluare nr. 1, înregistrat cu nr. 21374/22.10.2018, s-a consemnat faptul că 6 operatori economici au depus oferte, dintre aceștia fiind S.C. ... S.R.L. și asocierea S.C. ... S.R.L. – S.C. ... S.R.L., contestatorii din prezenta cauză.

Împotriva adresei de solicitări nr. 1074/25.06.2019, S.C. ... S.R.L. a formulat prezenta contestație, criticile formulate de S.C. ... S.R.L. vizând aspectul legat de presupusa nerespectare de către autoritatea contractantă a dispozițiilor Consiliului Național de Soluționare a Contestațiilor, date prin Decizia C.N.S.C. nr. 332/C7/113/122/19.03.2019, în opinia contestatorului ... procedând contrar celor reținute de Consiliu privitor la anularea etapei finale de licitație electronică.

Preliminar, Consiliul are în vedere că în prezenta procedură de atribuire, anterior, a mai fost pronunțată Decizia nr. 332/C7/113/122/19.03.2019, prin care contestațiile nr. 54/25.01.2019 și nr. 406/28.01.2019, formulate de către S.C. ... S.R.L. și S.C. ... ... S.R.L., în calitate de lider al asocierii S.C. ... ... S.R.L. – S.C. ...S.R.L. împotriva adreselor autorității contractante nr. 746/16.01.2019 și nr. 747/16.01.2019 de comunicare a rezultatului procedurii, au fost admise.

Totodată, Consiliul are în vedere faptul că împotriva Deciziei C.N.S.C. nr. 332/C7/113/122/19.03.2019 a fost formulată plângere de către S.C. ... S.R.L., în calitate de lider al asocierii S.C. ... S.R.L. – S.C. ... S.R.L.

Prin Hotărârea nr. 146/17.05.2019, pronunțată în dosarul nr. 1724/2/2019, Curtea de Apel București a respins, ca nefondată, plângerea S.C. ... S.R.L. formulată împotriva Deciziei C.N.S.C. nr. 332/C7/113/122/19.03.2019, în contradictoriu cu ..., S.C. ... S.R.L. și S.C. ... ... S.R.L., Decizia C.N.S.C. nr. 332/C7/113/122/19.03.2019 consolidându-și caracterul definitiv.

Analizând cauza, Consiliul constată că demersul juridic al S.C. ... S.R.L. vizează solicitarea ce i-a fost adresată de către ... prin adresa nr. 1074/25.06.2019, ca urmare a reluării procedurii de atribuire de către autoritatea contractantă, contestatorul solicitând anularea acestui act administrativ și obligarea autorității contractante ca în procesul de reevaluare a propunerilor financiare, să respecte Decizia nr 332/C7/113/122/06.03.2019 și legislația achizițiilor publice în vigoare, fără însă a anula faza finală de licitație electronică și fără a permite participanților să oferteze noi tarife.

Asupra celor sesizate, Consiliul consideră necesar a puncta următoarele aspecte relevante în cauză:

În procedură a fost emisă Decizia nr 332/C7/113/122/06.03.2019 în considerentele căreia s-a reținut, printre altele, că *„Într-o atare situație, Consiliul constată caracterul întemeiat al criticilor formulate de contestatorii S.C. ... S.R.L. și S.C. ... ... S.R.L., în calitate de lider al asocierii S.C. ... ... S.R.L. – S.C. ...S.R.L. sub acest aspect, impunându-se reluarea procedurii de atribuire,*

cu reanalizarea tuturor tarifelor ofertate de toți ofertanții care au avut oferte conforme și admisibile și care au participat la etapa de licitație electronică și stabilirea, în mod concret, dacă ofertele prezentate de acești ofertanți se încadrează în situația prevăzută la art. 210 din Legea nr. 98/2016.

În acest sens, Consiliul obligă ... ca, în reevaluarea ofertelor, aceasta să verifice și susținerile concrete ale celor doi ofertanți contestatori S.C. ... S.R.L. și S.C. ... ... S.R.L., în calitate de lider al asocierii S.C. ... ... S.R.L. – S.C. ...S.R.L., punctate anterior în considerente, legate de tariful ofertat de către Asocierea S.C. ... S.R.L. – S.C. ... S.R.L., precum și susținerile intervenienților S.C. ... ... S.R.L., în calitate de lider al asocierii S.C. ... ... S.R.L. – S.C. ...S.R.L. și S.C. ... S.R.L., în calitate de lider al asocierii S.C. ... S.R.L. – S.C. ... S.R.L.

Totodată, Consiliul obligă ... ca, în reevaluarea ofertelor, aceasta să transmită către toți ofertanții care au participat la etapa de licitație electronică solicitări de clarificări prin care aceștia să-și justifice prețul propus pentru serviciile de pază aferente prezentei proceduri de atribuire, prin detalierea punctuală a fiecărui element din componența prețului și eventual prin depunerea de documente probante în vederea stabilirii cu exactitate a sustenabilității prețului/tarifului propus de fiecare ofertant în parte.

Astfel, Consiliul constată că membrii comisiei de evaluare nu au verificat în niciun fel propunerile financiare depuse de ofertanți în cadrul procedurii, nici anterior etapei de licitație electronică și nici ulterior derulării acesteia, modalitatea în care comisia de evaluare a procedat fiind una superficială și în contradicție cu atribuțiile legale prevăzute la art. 127 din HG nr. 395/2016 și cu scopul urmărit de legiuitorul în materia achizițiilor publice, respectiv eficiența utilizării fondurilor publice, motiv pentru care constată caracterul întemeiat al criticilor formulate de contestatorii .C. ... S.R.L. și S.C. ... ... S.R.L., în calitate de lider al asocierii S.C. ... ... S.R.L. – S.C. ...S.R.L. sub acest aspect, impunându-se anularea procesului-verbal de evaluare nr. 7, înregistrat cu nr. 25246/13.12.2018, anularea, în parte, a procesului-verbal nr. 8, înregistrat cu nr. 25853/27.12.2018, în referire la mențiunile legate de evaluarea propunerilor financiare, precum și anularea, în parte, a raportului procedurii nr. 340/10.01.2019 și a actelor subsecvente acestuia, respectiv a mențiunilor referitoare la evaluarea financiară a ofertelor și reluarea procedurii de atribuire cu reanalizarea tuturor propunerilor financiare prezentate de toți ofertanții care au avut oferte conforme și admisibile și care au participat la etapa de licitație electronică.

Acestea fiind, având în vedere că susținerile contestatorilor S.C. ... S.R.L. și S.C. ... ... S.R.L., în calitate de lider al asocierii S.C. ... ... S.R.L. – S.C. ...S.R.L. s-au dovedit a fi întemeiate, în contextul de fapt și de drept anterior expus, în temeiul prevederilor art. 26 alin. (2) și (5) din Legea nr. 101/2016, modificată, Consiliul admite contestațiile formulate de către S.C. ... S.R.L. și S.C. ... ... S.R.L., în calitate de lider al asocierii S.C. ... ... S.R.L. – S.C. ...S.R.L., în contradictoriu cu ....

Anulează procesul-verbal de evaluare nr. 7, înregistrat cu nr. 25246/13.12.2018, anulează, în parte, procesul-verbal nr. 8, înregistrat cu nr. 25853/27.12.2018, în referire la mențiunile legate de evaluarea propunerilor financiare, precum și, în parte, a raportului procedurii nr. 340/10.01.2019 și a actelor subsecvente acestuia, respectiv a mențiunilor referitoare la evaluarea financiară a ofertelor și reluarea procedurii de atribuire cu reanalizarea tuturor propunerilor financiare prezentate de toți ofertanții care au avut oferte conforme și admisibile și care au participat la etapa de licitație electronică.

Obligă ... ca, în termen de cel mult 10 zile de la primirea prezentei, să procedeze la reluarea procedurii de atribuire prin reanalizarea tuturor propunerilor financiare prezentate de toți ofertanții care au avut oferte conforme și admisibile

și care au participat la etapa de licitație electronică, cu luarea în considerare a celor precizate în motivare.

Pe cale de consecință, având în vedere soluția pronunțată pe fondul cauzei, prin care s-a dispus reevaluarea ofertelor, Consiliul respinge, ca nefondate, cererile de intervenție formulate de către S.C. ... S.R.L., în calitate de lider al asocierii S.C. ... S.R.L. – S.C. ... S.R.L. și de către S.C. ... ... S.R.L., în calitate de lider al asocierii S.C. ... ... S.R.L. – S.C. ...S.R.L.(...)"

Prin adresa nr. 4041/14.03.2019, înregistrată la C.N.S.C. cu nr. 9711/15.03.2019, Consiliul a fost sesizat de către ..., cu privire la prevederile Deciziei nr. 332/C7/113/122 din 06.03.2019, emisă în cadrul dosarelor nr. 113/2019 și nr. 122/2019, solicitând Consiliului să lămurească aspectul referitor la prevederile Deciziei C.N.S.C. nr. 332/C7/113/122 din 06.03.2019, în fapt la anularea procesului-verbal nr. 7, înregistrat cu nr. 25246/13.12.2018, întrucât acesta cuprinde doar consemnarea ofertelor financiare inițiale și hotărăște derularea rundei de licitație electronică în data de 17-18.12.2018. Ofertele prezentate în procesul-verbal nr. 7 au fost supuse licitației electronice.

Prin Încheierea nr. 446/C7/113/122/19.03.2019, Consiliul a respins cererea ... de lămurire a prevederilor Deciziei nr. 332/C7/113/122 din 06.03.2019, ca nefondată, astfel:

„[...] analizând conținutul Deciziei C.N.S.C. nr. 332/C7/113/122 din data de 06.03.2019, se constată că, în considerentele acesteia, Consiliul a motivat în mod clar, legal și justificat, aspectele care au condus la decizia de obligare a autorității contractante la reluarea procedurii de atribuire în cauză, de la etapa verificării propunerilor financiare depuse de toți cei cinci ofertanți participanți la procedură, ale căror propuneri tehnice au fost declarate conforme.

Astfel, în condițiile strict stabilite de lege, numai ofertele admisibile (atât din punct de vedere tehnic-așadar conforme, cât și din punct de vedere financiar) pot participa la etapa finală de licitație electronică.

Într-o atare situație, dispoziția Consiliului privind anularea procesului-verbal nr. 7, întocmit de către comisia de evaluare înainte de desfășurarea etapei de licitație electronică a fost justificată, în condițiile în care s-a constatat că, în conținutul acestui document, comisia de evaluare, deși nu a efectuat nicio verificare a propunerilor financiare, a menționat următoarele «Comisia de evaluare constată că toate ofertele depuse sunt admisibile (...)».

În aceste condiții, susținerea autorității contractante din cadrul adresei nr. 4041/14.03.2019, înregistrată la C.N.S.C. cu nr. 9711/15.03.2019, conform căreia procesul-verbal nr. 7 cuprinde doar consemnarea ofertelor financiare inițiale și hotărârea privind derularea rundei de licitație electronică în data de 17-18.12.2018, motiv pentru care o eventuală solicitare cu privire la justificarea prețului nu ar fi concludentă, este nefondată, din conținutul documentului în discuție reieșind clar mențiunea privind caracterul admisibil al ofertelor, situație în care, anterior derulării etapei de licitație electronică, se impunea verificarea propunerilor financiare depuse cei cinci ofertanți, ale căror oferte au fost considerate conforme.

Pe cale de consecință, în speță, etapa de licitație electronică nu se putea derula decât după verificarea de către comisia de evaluare a tuturor ofertelor conforme depuse în cadrul procedurii, inclusiv a propunerilor financiare inițiale, incidente în acest sens fiind prevederile art. 134 din Legea nr. 98/2016, privind achizițiile publice, conform cărora «(1) Înainte de începerea licitației electronice, autoritatea contractantă are obligația de a realiza o evaluare inițială integrală a

ofertelor, în conformitate cu criteriul de atribuire și factorii de evaluare stabiliți prin documentele achiziției.

(2) Autoritatea contractantă are obligația de a transmite, simultan, prin mijloace electronice, invitația la licitația electronică către toți ofertanții care au depus oferte admisibile».

Acest aspect, al nerespectării de către comisia de evaluare a obligațiilor legale impuse de art. 132 din HG nr. 395/2016, au fost subliniate în mod clar în considerentele Deciziei C.N.S.C. nr. 332/C7/113/122/06.03.2019, unde la filele 42, 43, 44, 45, 46 s-a redat extras din înscrisurile întocmite de comisia de evaluare în etapa de verificare a propunerilor financiare și s-a argumentat după cum urmează:

«Așadar, în susținerea criticilor concrete aduse de cei doi ofertanți contestatori, ... trebuia să arate modul în care comisia de evaluare a verificat elementele componente ale prețurilor propuse de ofertanții în discuție și să facă trimitere la concluziile la care membrii comisiei au ajuns în etapa de verificare a propunerilor financiare depuse de ofertanții care au participat la etapa de licitație electronică, prin indicarea înscrisurilor întocmite în acest sens.

Or, din verificarea documentelor aflate la dosarul achiziției publice, transmis de autoritatea contractantă prin adresa nr. 2103/08.02.2019, înregistrat la C.N.S.C. cu nr. 4848/08.02.2019, Consiliul constată că ... nu a efectuat nicio verificare a sustenabilității tarifelor propuse de ofertanți, sens în care va reda în considerente extrase relevante din procesele-verbale nr. 7 (nr. 25246/13.12.2018) și nr. 8 (nr. 25853/27.12.2018), înscrisuri care vizează evaluarea propunerilor financiare, după cum urmează (...).

(...)

Din cele redate anterior reiese fără putere de tăgadă că în exercitarea atribuțiilor legale, comisia de evaluare nu a efectuat nicio verificare a prețurilor propuse de cei cinci ofertanți a căror oferte au fost stabilite conforme și care au participat la etapa de licitație electronică, ci doar a aplicat criteriul de atribuire.

Într-adevăr, în ceea ce privește faptul că autoritatea contractantă nu a solicitat justificarea prețurilor neobișnuit de scăzute ofertate, prevederile actuale, aplicabile în materia achizițiilor publice, nu mai fac referire la un anumit procent din valoarea estimată în stabilirea prețurilor aparent neobișnuit de scăzute, sub acest aspect prezentând relevanță prevederile art. 136 alin. (1) din H.G. nr. 395/2016 potrivit cărora „În situația în care comisia de evaluare constată că elemente de preț ale unei oferte sunt aparent neobișnuit de scăzute, prin raportare la prețurile pieței, utilizându-se ca referință în acest sens informații cum ar fi buletine statistice sau cotații ale burselor de mărfuri, comisia de evaluare va solicita ofertantului care a depus oferta în cauză explicații cu privire la posibilitatea îndeplinirii contractului în condițiile de calitate impuse prin documentația de atribuire».

Cu toate acestea, Consiliul constată că prevederile aplicabile în materia achizițiilor publice impun ca, la stabilirea caracterului neobișnuit de scăzut al prețului ofertat, autoritatea contractantă să se raporteze la respectarea de către ofertanți a legislației incidente, în speță actele normative care stau la baza constituirii tarifului pentru serviciu de pază (Codul muncii, etc.), ținând cont, totodată, de prețurile pieței.

Astfel, raportat la documentele aflate la dosarul achiziției publice, a căror extras a fost redat anterior în considerente, Consiliul constată că, la verificarea propunerilor financiare, comisia de evaluare nu a analizat sustenabilitatea tarifelor ofertate de cei cinci ofertanți prin raportare la prețurile practicate pe piață și la prevederile legale incidente, nu a verificat în niciun fel niciunul dintre elementele componente ale tarifelor ofertate în vederea stabilirii dacă acestea se încadrează

sau nu în categoria celor neobișnuit de scăzute și dacă se impune sau nu transmiterea unor solicitări de clarificări cu privire la modul de constituire a tarifelor propuse, conform art. 210 alin. (1) din Legea nr. 98/2016.

Din cele redate anterior reiese foarte clar că obligația autorității contractante privește reluarea procedurii de atribuire de la etapa de verificare a propunerilor financiare, așadar anterior derulării etapei de licitație electronică, aspect care era evident de înțeles de către ... atât din considerentele deciziei cât și din dispozitivul acesteia, atunci când s-a indicat în mod clar etapa de la care se va relua procedura de atribuire.

În aceste condiții, Consiliul constată netemeinicia și nelegalitatea susținerii autorității contractante exprimată în cadrul cererii de lămurire nr. 4041/14.03.2019, înregistrată la C.N.S.C. cu nr. 9711/15.03.2019 conform căreia «a respectat prevederile art. 134 alin. (1) din Legea nr. 98/2016 și a analizat toate componentele propuse în Formularele de ofertă prezentate, sub aspectul respectării tarifelor impuse de legislația muncii în vigoare» și cele conform cărora «anularea procesului verbal ar implica anularea licitației electronice deja desfășurate, aspecte care nu sunt consemnate în cuprinsul Deciziei.»

De asemenea, din conținutul cererii sale nr. 4041/14.03.2019, înregistrată la C.N.S.C. cu nr. 9711/15.03.2019, Consiliul constată că pentru autoritatea contractantă este neclară obligația care-i incumbă cu privire la verificarea propunerilor financiare din cadrul procedurii de atribuire.

Astfel, ceea ce a observat Consiliul în verificarea efectuată a fost faptul că, anterior derulării etapei de licitație electronică, ... nu a efectuat nicio verificare a propunerilor financiare, pentru a putea trece la derularea etapei finale a procedurii, cu toate că, în mod nejustificat, a înțeles să precizeze următoarele aspecte în conținutul procesului-verbal nr. 7 «Comisia de evaluare constată că toate ofertele depuse sunt admisibile și hotărăște derularea rundei de licitație electronică (...)».

Într-o atare situație, susținerile autorității contractante din cadrul cererii de lămurire nr. 4041/14.03.2019, înregistrată la C.N.S.C. cu nr. 9711/15.03.2019, conform cărora «procesul-verbal nr. 7, înregistrat cu nr. 25246/13.12.2018, (...) cuprinde doar consemnarea ofertelor financiare inițiale (...)» și cele conform cărora «o eventuală solicitare cu privire la justificarea prețului nu ar fi concludentă» sunt nefondate, în condițiile în care, în cadrul procesului-verbal nr. 7, deși nu a efectuat nicio verificare, comisia de evaluare și-a permis să stabilească caracterul admisibil al ofertelor și să demareze derularea etapei de licitație electronică și în condițiile în care, cu privire la elementele propunerilor financiare inițiale, aceasta nu a efectuat nicio verificare, deși a susținut acest aspect doar la nivel generic/declarativ.

Așadar, nu poate fi acceptată abordarea autorității contractante conform căreia doar în urma derulării etapei de licitație electronică ar putea efectua verificarea prețurilor aparent neobișnuit de scăzute rezultate, verificarea fiind obligatorie în fiecare etapă a procedurii de atribuire, conform prevederilor art. 210 din Legea nr. 98/2016, privind achizițiile publice, coroborate cu cele ale art. 132 din HG nr. 395/2016, citate și invocate de Consiliu în considerentele deciziei.

Într-o atare situație, reieșind foarte clar obligațiile ce-i incumbă autorității contractante, atât considerentele Deciziei C.N.S.C. nr. 332/C7/113/122 din 06.03.2019, cât și dispozitivul acesteia, fiind clar și necomportând nicio lămurire, în temeiul dispozițiilor art. 28 din Legea nr. 101/2016 și art. 442 alin. (1) din Codul de procedură civilă, Consiliul respinge cererea privind lămurirea aspectului referitor la prevederile Deciziei C.N.S.C. nr. 332/C7/113/122 din 06.03.2019, și

anume cel legat de anularea procesului-verbal nr. 7, înregistrat cu nr. 25246/13.12.2018, ca nefondată."

În considerentele Hotărârii nr. 146/17.05.2019, pronunțată în dosarul nr. 1724/2/2019, prin care Curtea de Apel București a respins, ca nefondată, plângerea S.C. ... S.R.L. formulată împotriva Deciziei C.N.S.C. nr. 332/C7/113/122/19.03.2019, în contradictoriu cu ..., S.C. ... S.R.L. și S.C. ... ... S.R.L., instanța a reținut că *„De aceea, Curtea consideră că membrii comisiei de evaluare trebuiau să verifice dacă la calculul acestora, ofertanții în cauză au luat în considerare toate cheltuielile avute în vedere de autoritatea contractantă la calculul valorii estimate și dacă respectivele tarife se încadrează între cele aparent neobișnuit de scăzute, prin raportare la prețurile practicate pe piața de profil.*

Din aceste motive, Curtea apreciază că, în mod legal, CNSC a obligat pe intimata ... ca, în reevaluarea ofertelor, să transmită către toți ofertanții care au participat la etapa de licitație electronică solicitări de clarificări prin care aceștia să-și justifice prețul propus pentru serviciile de pază aferente prezentei proceduri de atribuire, prin detalierea punctuală a fiecărui element din componența prețului și eventual prin depunerea de documente probante în vederea stabilirii cu exactitate a sustenabilității prețului/tarifului propus de fiecare ofertant în parte."

Din toate cele redate anterior, astfel cum acestea au fost lămurite și prin Încheierea nr. 446/C7/113/122/19.03.2019, reieșea fără niciun dubiu că reluarea procedurii de atribuire în cauză viza etapa de verificare a propunerilor financiare, <u>așadar anterior derulării etapei de licitație electronică</u>, aspect care era evident de înțeles de către ... și de către ofertanți, inclusiv de către S.C. ... S.R.L., atât din considerentele deciziei cât și din dispozitivul acesteia, <u>atunci când s-a indicat în mod clar etapa de la care se va relua procedura de atribuire.</u>

În acest sens, verificând demersurile efectuate de către autoritatea contractantă în vederea punerii în executare a deciziei CNSC pronunțată anterior, Consiliul reține faptul că în data de 24.06.2019, comisia de evaluare s-a întrunit în ședință, în cadrul procesului-verbal de reevaluare nr. 1 (nr. 10019/24.06.2019) fiind menționate următoarele aspecte relevante în speță: *„Având în vedere Decizia C.N.S.C. nr. 332/C7/113/122/19.03.2019 și Încheierea nr. 446/C7/113/122 din 19.03.2019, privind lămurirea dispozitivului Deciziei s-a impus verificarea de către comisia de evaluare a tuturor ofertelor financiare depuse în cadrul procedurii conform art. 134 alin. 1) din Legea nr. 98/2016, comisia de evaluare va solicita tuturor ofertanților care au depus oferte conforme, justificarea modului în care a fost fundamentată oferta financiară"*, comisia de evaluare procedând în consecință și înaintând solicitări de clarificări ofertanților, inclusiv ofertantului contestator către S.C. ... S.R.L. (care, de altfel, a și răspuns prin adresa nr. 406/28.06.2019-fila 78 din D.A.P.) la solicitarea de clarificări a cărei anulare o pretinde prin prezenta contestație).

Așadar, contrar susținerilor contestatorului conform cărora ... nu ar fi respectat Decizia nr. 332/C7/113/122/06.03.2019 și legislația achizițiilor publice în vigoare, ținând seama totodată și de măsurile de remediere la care aceasta a fost obligată, Consiliul constată că autoritatea contractantă a procedat legal și justificat atunci când a solicitat ofertantului contestator clarificări, prin adresa nr. 1074/25.06.2019.

Sub acest aspect, prezintă relevanță în cauză, urmând a fi reținute în soluționare, susținerile autorității contractante conform cărora *„Având în vedere prevederile art. 28 alin. (1) din Legea nr. 101/2016, UPB a pus în aplicare decizia C.N.S.C. și, în vederea reevaluării ofertelor financiare, a anulat licitația electronică și a solicitat operatorilor economici să justifice tarifele ofertate înainte de derularea licitației electronice, prin postarea în SEAP a unor solicitări de clarificare.*

Întoarcerea către etapa de verificare a ofertelor financiare înainte de licitația electronică, este posibilă doar după ștergerea licitației electronice și întoarcerea la etapa evaluării financiare. Ofertanților care și-au prelungit valabilitatea ofertelor depuse si garanțiile de participare, li se vor analiza ofertele depuse inițial. Prin urmare, comisia de licitație, în urma analizei răspunsurilor la solicitările de clarificări, se va pronunța asupra admisibilității ofertelor financiare depuse, conform celor menționate în Decizia C.N.S.C. nr. 332/C7/113/122/06.03.2019”.

Într-o atare situație, ținând seama de cele precizate anterior, Consiliul constată că demersul legal efectuat de către S.C. ... S.R.L. prin prezenta cauză, este nefondat, motiv pentru care, în temeiul dispozițiilor art. 26 alin. (6) din Legea nr. 101/2016, Consiliul respinge contestația formulată de către S.C. ... S.R.L., în contradictoriu cu ..., ca nefondată.

Pentru aceste motive,
în baza legii și a mijloacelor de probă aflate la dosar,

CONSILIUL DECIDE:

Respinge contestația formulată de către S.C. ... S.R.L., cu sediul în ..., în contradictoriu cu ..., cu sediul în ..., ca nefondată.

Prezenta decizie este obligatorie pentru părți.

Împotriva prezentei decizii se poate formula plângere, în termen de 10 zile lucrătoare de la comunicare pentru părțile cauzei, respectiv de la data luării la cunoștință de către alte persoane vătămate.

PREŞEDINTE,	**MEMBRU,**	**MEMBRU,**
...	**...**	**...**

Redactat în 4 (patru) exemplare originale, conține 13 (treisprezece) pagini.