

În conformitate cu prevederile art. 14 alin. (2) și ale art. 27 alin. (1) din Legea nr. 101/2016 privind remediile și căile de atac în materie de atribuire a contractelor de achiziție publică, a contractelor sectoriale și a contractelor de concesiune de lucrări și concesiune de servicii, precum și pentru organizarea și funcționarea Consiliului Național de Soluționare a Contestațiilor, cu modificările și completările ulterioare, Consiliul adoptă următoarea

DECIZIE

Nr....

Data:...

I. Prin contestația nr..., înregistrată la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor cu nr..., depusă de..., cu sediul în str.... nr..., sectorul....., CUI..., număr de înregistrare în... ..., reprezentată legal de domnul ... - administrator și convențional de domnul... - avocat, cu sediu profesional, ales pentru comunicarea actelor de procedură, în... nr..., etaj..., apart..., sectorul....., privind procedura de licitație deschisă pentru atribuirea contractului de servicii de elaborare a planurilor de management pentru ariile naturale protejate în cadrul proiectului cod SMIS..., cod CPV principal..., cu data-limită de depunere a ofertelor..., anunț de participare nr..., organizată de... (succesoarea... pentru...), cu sediul în.... nr..., sectorul....., în calitate de autoritate contractantă, contestatoarea a solicitat anularea respingerii ofertei sale și a admiterii și desemnării câștigătoare a ofertei asocierii... - ... din ... -..., obligarea autorității la reevaluarea acestora, în subsidiar, anularea licitației, cu plata cheltuielilor aferente contestației, precum și analizarea oportunității sesizării... pentru... și a... de Conturi.

II. La....., cu sediul în str.... nr..., scara..., etaj..., sectorul....., CUI..., număr de înregistrare în..., reprezentată legal de domnul... - director general și convențional de doamna... - avocat... de Avocați „... & Partners”, cu sediul, ales pentru comunicarea actelor de procedură, în str.... nr..., sectorul....., a înaintat cererea de intervenție voluntară înregistrată la Consiliu cu nr..., prin care solicită respingerea contestației, cu obligarea contestatoarei la plata cheltuielilor de „judecată”.

Contestația și cererea de intervenție vor fi soluționate împreună, având în vedere dispozițiile art. 66 alin. (1), art. 67 alin. (1) și art. 123 alin. (1) C. proc. civ.

La..., completul de soluționare nr... a fost desființat, prin Ordinul președintelui Consiliului nr....., repartizat anterior respectivului complet, a fost redistribuit aleatoriu către completul nr..., care urmează a se pronunța prin prezenta decizie. Dosarul a intrat în posesia completului nr... prin procesul-verbal nr....

CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR,
asupra cauzei de față, constată următoarele:

III. Consiliul a fost legal sesizat și este competent... dispozițiilor art. 12 alin. (1) din Legea nr. 101/2016, să soluționeze contestația de față, prin care ofertantul asociat... reclamă decizia autorității contractante... (succesarea... pentru...) de declarare neconformă a ofertei asocierii... -... și de declarare admisibilă și câștigătoare a ofertei asocierii... - ...din ... -..., în cadrul procedurii de atribuire menționată în partea introductivă, învederând în motivare că autoritatea contractantă a aplicat în mod vădit diferențiat criteriile de evaluare, i-a sancționat oferta pentru aspecte formale inexistente, a omis analizarea unor neconformități evidente ale ofertei asocierii câștigătoare, a emis acte lipsite de motivare, contradictorii și neconforme cu prevederile legale și a ignorat jurisprudența obligatorie a Consiliului și a... de... Motivarea integrală a contestației se regăsește în fișierul „... pdf”, postat de autoritate în SEAP la..., în cadrul documentelor asociate anunțului de participare nr.... Reproducerea în cuprinsul deciziei a ansamblului motivării nu se justifică, din moment ce întreaga contestație poate fi vizualizată liber și gratuit în SEAP de către *orice persoană interesată*. *Consiliul apreciază că sintetizarea* de mai sus a celor 66 de pagini ale contestației nu prejudiciază nici părțile și nici terții, din moment ce oricine are la dispoziție spre vizualizare și descărcare, prin intermediul SEAP, întreaga contestație. Dimpotrivă, reproducerea unui volum foarte mare de argumente, întinse pe zeci de pagini, ar încărca excesiv și, astfel, îngreuna parcurgerea prezentei decizii. Desigur, motivarea completă va fi avută în vedere de membrii completului la adoptarea soluției. Aceste considerente își mențin valabilitatea și față de restul actelor procesuale disponibile spre vizualizare în SEAP.

IV. În punctul său de vedere nr... asupra contestației, înregistrat la Consiliu cu nr..., autoritatea contractantă susține în apărare că oferta asocierii contestatoarei nu îndeplinește cerințele caietului de sarcini privind graficul Gantt și că documentele prezentate de asocierea câștigătoare răspund cerințelor documentației de atribuire, iar eventualele neconcordanțe reprezintă vicii de formă, remediabile... art. 134 alin. (3) din normele aprobate prin... Guvernului nr.... Punctul de vedere se regăsește în fișierul „...pdf”, postat de autoritate în SEAP la..., în cadrul documentelor asociate anunțului de participare.

V. Prin cererea de intervenție voluntară înregistrată la Consiliu cu nr..... solicită constatarea caracterului nemotivat, inadmisibil sau tardiv al contestației, respingerea, ca netemeinică, a solicitării de sesizare a... pentru... și a... de Conturi, respingerea contestației, ca nefondată, și menținerea, ca legale, a raportului procedurii nr.... ../... și a actelor subsecvente, respingerea criticilor privind oferta asocierii sale, ca

inadmisibile, lipsite de interes sau nefondate, obligarea contestatoarei la plata cheltuielilor de „judecată” și acordarea accesului la dosarul constituit la Consiliu, învederând că oferta asocierii sale respectă cerințele documentației de atribuire, că eventualele neconcordanțe invocate de contestatoare reprezintă vicii de formă remediabile, că autoritatea a evaluat oferta cu respectarea documentației de atribuire și a legislației în materia achizițiilor..., iar criticile formulate de contestatoare sunt speculative, subiective și nefundamentate. Cererea de intervenție se regăsește în fișierul „...pdf”, postat de autoritate în SEAP la..., în cadrul documentelor asociate anunțului de participare.

VI. La..., în replică la cererea de intervenție... a transmis notele scrise nr..., înregistrate la Consiliu cu nr..., prin care a solicitat respingerea excepțiilor invocate de intervenientă, ca nefondate, și a reiterat criticile privind nelegalitatea respingerii ofertei sale și desemnarea admisibilă și câștigătoare a ofertei asocierii intervenientei. Notele scrise se regăsesc în fișierul „...pdf”, postat de autoritate în SEAP la..., în cadrul documentelor asociate anunțului de participare.

VII. La..., văzând concluziile scrise formulate de..... a transmis notele scrise înregistrate la Consiliu cu nr..., reiterând argumentele din contestație.

VIII. La..... a transmis Consiliului extras de pe portalul... de... din dosarul nr..., constituit pentru plângerea formulată de... împotriva deciziei nr..., decizia civilă nr..., pronunțată de... în dosarul nr..., și decizia civilă nr..., pronunțată de... în dosarul nr....

IX. La..... a transmis notele scrise nr..., înregistrate la Consiliu cu nr..., învederând că, ulterior formulării contestației, au intervenit elemente noi, de natură a confirma existența unor verificări instituționale în desfășurare cu privire la legalitatea procedurilor de achiziție aferente celor 17 proiecte derulate de..., inclusiv sub aspectul implicării experților în... cooptați de autoritate prin contractare directă, arătând că adresa MIPE nr... confirmă sesizarea Departamentului pentru... și existența unor indicii privind un potențial conflict de interese, aspecte care se coroborează cu susținerile din contestație și cu constatările... de Conturi privind nelegalitatea activității experților cooptați și existența unei divizări artificiale a contractelor de consultanță. Notele scrise se regăsesc în fișierul „...pdf”, postat de autoritate în SEAP la..., în cadrul documentelor asociate anunțului de participare.

X. La..., autoritatea contractantă a răspuns cu adresa nr..., înregistrată la Consiliu cu nr..., prin care solicită înlăturarea susținerilor contestatoarei, ca neîntemeiate și nerelevante pentru soluționarea cauzei, arătând că afirmațiile întemeiate pe adresa Ministerului Investițiilor și Proiectelor... nr... nu probează existența vreunei nelegalități în cadrul procedurii de atribuire, că simplele verificări preliminare sau sesizări nu pot conduce la prezumția existenței unor nereguli și că operatorul economic contestator încearcă să confere

acestor verificări un caracter probator excedentar, sugerând existența unor suspiciuni generalizate asupra procedurilor derulate de autoritatea contractantă, fără existența unei constatări definitive din partea unei autorități competente. Totodată, autoritatea invocă decizia... de... nr...., pronunțată în dosarul nr...., prin care s-a reținut caracterul nefondat al unor susțineri similare. Adresa autorității se regăsește în fișierul „...pdf”, postat de autoritate în SEAP la....

XI. La rândul său, față de notele scrise ale... nr..... a transmis concluziile scrise înregistrate la Consiliu cu nr...., prin care a solicitat Consiliului înlăturarea înscrisurilor anexate notelor scrise și a susținerilor contestatoarei, arătând că acestea reprezintă probe noi, inadmisibile, depuse în afara cadrului procesual, cu încălcarea dreptului la apărare și a principiului contradictorialității, invocând totodată caracterul tardiv al noilor aspecte de fapt și de drept, caracterul străin de obiectul cauzei al susținerilor formulate și excederea competenței materiale de analiză a Consiliului. Concluziile scrise se regăsesc în fișierul „...”, postat de autoritate în SEAP la....

XII. Din examinarea coroborată a materialului probator administrat, aflat la dosarul cauzei, după verificarea din oficiu a competenței generale, materiale și teritoriale... art. 131 alin. (1) C. proc. civ., și după deliberare, Consiliul reține că, prin anunțul de participare nr...., publicat în... de... - SEAP la..., autoritatea contractantă... (devenită între timp..., prin Ordonanța de urgență a Guvernului nr..../... privind reorganizarea unor instituții... din domeniul mediului, apelor și pădurilor, precum și pentru modificarea și completarea unor acte normative) a inițiat o procedură de licitație deschisă online în vederea procurării de servicii de elaborare a planurilor de management pentru ariile naturale protejate în cadrul proiectului cod SMIS..., servicii estimate valoric la..., fără TVA. Documentația de atribuire a fost postată pe portalul SEAP la..., alături de anunțul de invitare la competiție.

La procedură s-au prezentat asocierea... -... (denumită în continuare asocierea ...), a cărei ofertă a fost respinsă de autoritate, ca neconformă, asocierea... de Cercetare-Dezvoltare pentru... (denumită în continuare asocierea ...), a cărei ofertă a fost respinsă de autoritate, ca inacceptabilă, și asocierea... - ...din ... -... (denumită în continuare asocierea Integra), a cărei ofertă a fost admisă și declarată câștigătoare de autoritate, prin raportul procedurii nr.... 223/..., după trei ani de la inițierea licitației. Împotriva respingerii ofertei asocierii sale și a admiterii și desemnării câștigătoare a celei concurente... a investit Consiliul cu soluționarea contestației care formează obiectul prezentei cauze, premisă a controlului administrativ-jurisdicțional. Cauțiunea aferentă, în valoare de..., a fost constituită prin recipisa de consemnare nr...., emisă de....., la data de....

Autoritatea a postat în SEAP nu doar contestația, ci și punctul de vedere, cererea de intervenție și alte acte procesuale, exemplu meritoriu de bună practică și de transparență, demn de urmat de toate autoritățile contractante (în acest sens, a se vedea recomandarea Consiliului disponibilă la adresa <http://www.cnsr.ro/recomandare-transmitere-a-dosarului-achizitiei-.../>).

Înainte de a intra în cercetarea fondului aspectelor sesizate de reclamantă, în contextul invocării de către intervenienta... a excepțiilor inadmisibilității și tardivității contestației, precum și a lipsei de interes a contestatoarei, raportat la art. 26 alin. (1) din Legea nr. 101/2016 și la art.... alin. (1) C. proc. civ., Consiliul este ținut să analizeze cu precădere excepțiile, dat fiind că validitatea contestației depinde de soluționarea lor. Însă, la ordine, anterioară analizării excepțiilor care tind la respingerea incipientă a contestației, este necesară determinarea admisibilității în principiu a cererii în cuprinsul căreia au fost invocate, respectiv a cererii de intervenție depusă de.... Astfel fiind, Consiliul ia act că această societate are calitatea de ofertantă asociată câștigătoare la procedura de atribuire, are calitate și capacitate procesuală și a dovedit un interes legitim propriu în pricină prin promovarea cererii, constând în menținerea poziției de câștigătoare, motiv pentru care, în conformitate cu art. 65 alin. (1) C. proc. civ., Consiliul încuviințează în principiu cererea de intervenție. Din parcurgerea cuprinsului acestei cereri, se vedește că ea este de sprijinire a întâmpinării autorității contractante, fără nicio pretenție proprie cu privire la actele atacate în prezenta procedură administrativ-jurisdicțională, situație în care Consiliul stabilește că, în realitate, cererea este de intervenție voluntară accesorie în favoarea... pentru Mediu și.... Se impune calificarea - în temeiul art. 22 alin. (4) C. proc. civ. (judecătorul dă sau restabilește calificarea juridică a actelor și faptelor deduse judecării, chiar dacă părțile le-au dat o altă denumire - Decizia... Constituționale nr.... din 3 iulie...) - în cerere de intervenție voluntară accesorie în sprijinul apărării autorității contractante, urmărindu-se respingerea contestației, aceasta fiind voința reală a autoarei.... Cererea se circumscrie art. 17 alin. (3) și (4) din Legea nr. 101/2016, în sensul că a fost formulată în termenul de 10 zile de la data publicării contestației în SEAP. De asemenea, cererea a fost comunicată nu doar Consiliului, ci și autorității și contestatoarei.

Se poate trece la cercetarea excepțiilor ridicate de intervenientă, față de care forul jurisdicțional stabilește caracterul neîntemeiat, întrucât contestarea administrativ-jurisdicțională a actului considerat vătămător este recunoscută expres de Legea nr. 101/2016, deci contestația nu poate fi inadmisibilă, contestația este motivată pe numeroase pagini, iar termenul de contestare se raportează la data aflării rezultatului procedurii consemnat în raportul UIP 223/..., dată față de care a fost respectat termenul legal de zece zile, contestația fiind

transmisă atât prin mijloace electronice, cât și prin serviciul poștal clasic, la....

Inclusiv condiția interesului este îndeplinită de contestatoare, aceasta urmărind revenirea în competiție a ofertei sale și obținerea contractului sau excluderea ofertei asocierii concurente și anularea licitației. Față de actele atacate și de motivele expuse în contestație, se poate lesne determina că societatea contestatoare urmărește și solicită desființarea lor. Capetele de cerere se încadrează în rigorile Legii nr.... și prin prisma soluțiilor pe care le poate dispune Consiliul:

Art. 2. - (1) Orice persoană care se consideră vătămată într-un drept al său ori într-un interes legitim printr-un act al unei autorități contractante sau prin nesoluționarea în termenul legal a unei cereri poate solicita anularea actului, obligarea autorității contractante la emiterea unui act sau la adoptarea de măsuri de remediere, recunoașterea dreptului pretins sau a interesului legitim, pe cale administrativ-jurisdicțională sau judiciară... prevederilor prezentei legi.

Art. 8. - (1) Persoana care se consideră vătămată de un act al autorității contractante poate sesiza Consiliul în vederea anulării actului autorității contractante, obligării acesteia la emiterea unui act sau la adoptarea de măsuri de remediere, precum și pentru recunoașterea dreptului pretins sau a interesului legitim [...].

Art. 26. - (2) Cu respectarea principiului disponibilității, Consiliul examinează din punctul de vedere al legalității și temeiniciei actul atacat și poate:

- a) pronunța o decizie prin care îl anulează în tot sau în parte;
- b) obliga autoritatea contractantă să emită un act/să adopte măsurile necesare restabilirii legalității, cu indicarea clară și precisă a operațiunilor care urmează a fi realizate de autoritatea contractantă;
- c) anula procedura de atribuire, în situația în care nu este posibilă remedierea actului atacat.

(3) În cazul în care Consiliul dispune modificarea/eliminarea unor specificații tehnice din caietul de sarcini ori din alte documente emise în legătură cu procedura de atribuire, autoritatea contractantă are obligația de a anula procedura de atribuire doar în condițiile în care nu poate lua nicio altă măsură de remediere sau măsura ar afecta principiile prevăzute de legislația în materia achizițiilor..., achizițiilor sectoriale sau concesiunilor.

(7) În cazul admiterii contestației, dacă se constată că nu pot fi dispuse măsuri de remediere care să permită continuarea legală a procedurii de atribuire, Consiliul dispune anularea procedurii de atribuire.

Anularea rezultatului evaluării propriiei oferte și a celei adverse contestatoarei și obligarea autorității la reanalizarea lor corectă și legală, iar dacă o asemenea reevaluare nu este posibilă, la anularea întregii licitații, trebuie înțelese ca fiind atribuții a căror exercitare să o poată impune Consiliul autorității contractante ori chiar dispusă din oficiu anularea licitației. Contestația prezintă obiect atât în sens material (actul atacat), cât și în sens procesual (solicitarea adresată Consiliului). Contestația nu poate fi respinsă ca lipsită de interes, societatea îndeplinind toate condițiile impuse de Legea nr. 101/2016 în legătură cu interesul contestatorilor, folosul urmărit fiind fie revenirea în clasament și atribuirea contractului:

- persoana care se consideră vătămată este orice operator economic care îndeplinește cumulativ următoarele condiții: (i) are sau a avut un interes în legătură cu o procedură de atribuire; și (ii) a suferit, suferă sau riscă să sufere un prejudiciu ca o consecință a unui act al autorității contractante, de natură să producă efecte juridice, ori ca urmare a nesoluționării în termenul legal a unei cereri privind o procedură de atribuire;

- se consideră că o persoană are sau a avut un interes în legătură cu o procedură de atribuire dacă nu a fost încă exclusă definitiv de la respectiva procedură. O excludere este definitivă în cazul în care a fost notificată candidatului/ofertantului interesat și fie a fost considerată legală de către Consiliu/instanță, fie nu mai poate face obiectul unei căi de atac. fie anularea întregii licitații și reluarea ei în condiții de legalitate, cu șansa de a obține la reluare contractul.

După cum a punctat Curtea de Justiție a..., ofertantului exclus trebuie să i se recunoască un interes legitim în contestarea evaluării ofertei câștigătoare, care poate conduce la constatarea imposibilității autorității de a atribui contractul și, în consecință, la repetarea procedurii de atribuire (... din 11 mai..., ..., C-131/16, EU: C:....:8). În... din 5 aprilie..., PFE, C-689/13, EU: C:....:9, aceeași Curte a statuat că este legitim și interesul celui a cărui ofertă a fost respinsă de a obține excluderea concurenților, care să conducă la imposibilitatea autorității de a atribui contractul și la repetarea procedurii de atribuire, ceea ce i-ar permite contestatorului să participe la noua procedură și să câștige contractul.

... Hotărârii din 5 septembrie 20..., Lombardi, C-333/18, EU: C: 20...: 675, nu este lipsită de interes/inadmisibilă contestația ofertantului de pe locul inferior chiar dacă se constată că oferta acestuia ar fi trebuit respinsă de autoritate. Admisibilitatea contestației nu poate fi condiționată de constatarea în prealabil a admisibilității ofertei contestatorului și nici de dovada că autoritatea va fi pusă în situația de a respinge celelalte oferte și de a repeta procedura de atribuire. Relevante sunt și:

-... din....., C-497/20, EU: C:....: (admisibilitatea contestației nu poate fi supusă condiției dovedirii de către contestator că autoritatea contractantă va fi nevoită, în cazul în care contestația este admisă, să repete procedura de atribuire. Existența unei astfel de posibilități trebuie considerată ca fiind suficientă);

-... din 2 septembrie..., Sisal, C-721/... și C-722/..., EU: C:....: 672 (poate fi contestată reînnoirea concesiunii inclusiv de către operatorii care nu au participat la procedura inițială de atribuire a concesiunii; contestatorul nu este obligat să dovedească faptul că ar participa efectiv la noua procedură de atribuire, fiind suficientă existența unei asemenea posibilități);

-... din 24 martie..., ... și alții, C-771/..., EU: C:....: 232 (ofertantul respins poate contesta admiterea ofertei unui concurent indiferent de stadiul procedurii de atribuire și pentru motive care nu au legătură cu neregularitățile pentru care a fost respinsă propria ofertă);

-... din 11 mai..., ..., C-131/16, EU: C:....:8 (ofertantului exclus trebuie să i se recunoască un interes legitim în contestarea evaluării ofertei câștigătoare, care poate conduce la constatarea imposibilității autorității de a atribui contractul și, în consecință, la repetarea procedurii de atribuire);

-... din 5 aprilie..., PFE, C-689/13, EU: C:.....9 (este legitim și interesul contestatorului, a cărui ofertă a fost respinsă, de a obține excluderea concurenților, care să conducă la imposibilitatea autorității contractante de a atribui contractul și la repetarea procedurii de atribuire, ceea ce i-ar permite contestatorului să participe la noua procedură și să câștige contractul);

-... din 29 octombrie..... și.../Parlamentul, T-126/13, EU: T:....: 8... (chiar dacă nu este atacată respingerea propriei oferte, nu este lipsită de interes contestația ofertantului respins împotriva evaluării ofertei declarate câștigătoare);

-... din 4 iulie..., ..., C-1.../12, EU: C:....: 448 (fiecare dintre concurenți poate invoca un interes legitim constând în excluderea ofertelor celorlalți care să conducă la imposibilitatea atribuirii contractului și la repetarea procedurii de atribuire);

-... din 10 decembrie..... /..., T-...5/08, EU: T:....: 491 (contestația formulată de ofertantul de pe locul III nu este lipsită de interes în contextul în care ambele oferte clasate pe primele locuri prezintă același viciu de neconformitate);

-... din 6 iulie..., AICS/Parlamentul, T-139/99, EU: T:....: 182 (în măsura în care anularea deciziei atacate, din... faptului că utilizarea taxiurilor în temeiul respectivului contract nu este permisă de legislația franceză, ar presupune redeschiderea procedurii de licitație, reclamanta are într-adevăr un interes legitim în a iniția prezenta procedură pentru a putea depune o nouă ofertă fără a fi confruntată cu concurența companiilor de taxi care operează în afara legislației).

În speța de față, interesul contestatoarei... vizavi de atacarea rezultatului evaluării ofertei sale și a celeilalte oferte este dat de posibilitatea revenirii în procedură și de continuare a acesteia sau, în subsidiar, de anulare a ei, ultimă ipoteză ce poate conduce la repetarea competiției și, astfel, la șansa pentru contestatoare de a participa cu o ofertă acceptabilă. În consecință și față de tot acest examen jurisprudențial, Consiliul respinge excepția lipsei de interes, pe care o ridică intervenienta.

În interpretarea intervenientei, ar însemna că niciun ofertant respins sau care nu a fost declarat câștigător nu ar avea dreptul de a formula contestație împotriva derulării nelegale a procedurii. De bună seamă că o astfel de interpretare este incompatibilă atât cu art. 2 și 8 din legea remediilor, cât și cu art. 21 din Constituție, întrucât i-ar nega persoanei care se consideră vătămată dreptul de a ataca actul vătămător adoptat de autoritatea contractantă în etapa de evaluare a ofertelor.

Prejudiciul și interesul procesual rămân chestiuni de fapt, contextuale, lăsate de legiuitor la aprecierea celui care judecă. După cum este cunoscut, art. 33 C. proc. civ. nu face distincție după cum prejudiciul/interesul este patrimonial sau nepatrimonial, admitând inițierea acțiunii introductive exclusiv pentru satisfacerea unui folos

moral al reclamantului, eminentamente subiectiv. Spre pildă, prin... din 29 octombrie..... T-...9/14... & ... împotriva Comisiei..... la Luxemburg a obligat... să repare prejudiciul suferit de... & ... prin pierderea șansei de a i se atribui contractul în litigiu și de a obține referințele corespunzătoare de atribuire a contractului.... jurisprudenței instanțelor..., condiția privind existența unui prejudiciu sigur este îndeplinită atunci când prejudiciul este iminent și previzibil cu certitudine suficientă, chiar dacă acesta încă nu poate fi cuantificat cu precizie (... din 14 ianuarie..... și alții/Consiliul și..., 281/84...., p. 49, punctul 14... din... august..., .../..., T-367/08, punctul 24). Beneficiul nerealizat urmărește despăgubirea pierderii contractului însuși, în timp ce pierderea unei șanse urmărește obținerea unei compensări a pierderii unei șanse de a încheia contractul menționat (a se vedea în acest sens... din 21 mai..., .../Consiliul, T-495/04, EU: T:...: 1..., punctul..., și... din 20 septembrie..., .../BEI, T-461/08, EU: T:...: 4..., punctul 210). Împrejurarea că autoritatea contractantă dispune de o marjă largă de apreciere în privința acordării contractului în discuție nu împiedică faptul că prejudiciul întemeiat pe pierderea unei șanse să aibă un caracter real și cert în sensul jurisprudenței (a se vedea în acest sens și prin analogie... din 9 noiembrie..., Agraz și alții/..., C-2.../05 P, EU: C:...: 708, punctele 26-42, și Concluziile avocatului general Cruz Villalón prezentate în... Giordano/..., C-611/12 P, EU: C:...:5, punctele... și 61).

Trebuie amintit că... dispozițiilor art. 1 alin. (1) al treilea paragraf și ale art. 1 alin. (3) din Directiva 89/665, pentru a putea fi considerate efective, căile de atac împotriva deciziilor luate de o autoritate contractantă trebuie să fie accesibile cel puțin oricărei persoane care are sau care a avut vreun interes în obținerea unui anumit contract și care a fost prejudiciată sau riscă să fie prejudiciată printr-o presupusă încălcare (... din 5 aprilie..., PFE, C-689/13, EU: C:...:9, punctul 23).

În jurisprudența sa (... și alții împotriva Turciei, pct. 32 și 33, și... Zubac împotriva Croației, pct. 98)..... a reținut că, în aplicarea normelor de procedură, instanțele naționale trebuie să evite un formalism excesiv care ar aduce atingere caracterului echitabil al procedurilor, apreciind că dreptul de acces la o instanță este afectat în însăși esența sa atunci când reglementarea acestuia încetează să mai servească scopurilor de securitate juridică și bunei administrări a justiției și constituie un obstacol care împiedică justițiabilul să solicite soluționarea pe fond a litigiului. Instanța de judecată este datoare - astfel cum s-a stipulat din perspectiva art. 6 din Convenția pentru apărarea drepturilor omului și a libertăților fundamentale în cadrul Hotărârii..... din 31 ianuarie... pronunțate în... nr.... Tunç și alții împotriva Turciei - ca, în aplicarea normelor de procedură, să evite un formalism excesiv care ar aduce atingere caracterului echitabil al procedurii, apreciind că dreptul de acces la o instanță este afectat în însăși esența sa atunci când reglementarea

acestui încetează să mai servească scopurilor de securitate juridică și bunei administrări a justiției și constituie un obstacol care împiedică justițiabilul să solicite soluționarea pe fond a litigiului. (... de Casație și Justiție, Completul pentru dezlegarea unor chestiuni de drept Decizia nr. 22 din... martie..., publicată în... al României, Partea I, nr. 392 din 8 mai....)

Puse în această paradigmă, nici excepția lipsei de interes nu poate fi validată de Consiliu, întrucât este nefondată, asemenea celorlalte excepții de care se prevalează intervenienta.

Preliminar analizării aspectelor sesizate de reclamantă, este de remarcat că documentația de atribuire, alcătuită din fișa de date, caietul de sarcini, formularele necesare și modelul contractului de servicii, la care se adaugă clarificările postate în SEAP, nu a fost contestată de niciun operator economic, drept care toate prevederile ei și-au consolidat forța obligatorie atât pentru autoritatea contractantă (*patere legem quam ipse fecisti*), cât mai ales pentru operatorii economici participanți la procedura de atribuire, inclusiv pentru asocierea ... (relevante, în acest sens, sunt, de pildă, decizia civilă nr....0 din..... de... Cluj, Secția a III-a contencios administrativ și fiscal, cod ReJust de6d7g485, și decizia civilă nr.... din... decembrie..... de... Craiova, Secția contencios administrativ și fiscal, cod ReJust de926443g). La acest moment, nu pot fi emise pretenții sau critici vizavi de prevederile documentației de atribuire, întrucât ar fi vădit tardive, raportat la termenul prescris de Legea nr. 101/2016 (a se vedea, cu titlu de exemplu, decizia nr.... din..... de... ..., Secția a X-a contencios administrativ și fiscal și pentru..., cod ReJust 6287ed6e5, și decizia civilă nr....7 din 7 februarie..... de... ..., Secția contencios administrativ și fiscal, cod ReJust 39g63373e). „Conținutul documentației de atribuire, astfel cum a fost întocmită de entitatea contractantă, este obligatoriu atât pentru agenții economici participanți la procedură, care au obligația de a elabora ofertele în conformitate cu prevederile acesteia, cât și pentru entitatea contractantă, aceasta fiind obligată ca, în desfășurarea procedurii de achiziție, să respecte atât legislația aplicabilă în domeniu, cât și propria sa documentație de atribuire care stabilește regulile ce trebuie respectate de părțile implicate în derularea procesului competitiv.” - sentința civilă nr....13/CA din 11 septembrie..... de... Constanța, Secția a II-a civilă, de contencios administrativ și fiscal, cod ReJust 672e8757.

În concluzie, documentația acceptată implicit de toate societățile ofertante le impunea să îi urmeze cu strictețe prescripțiile, sens în care dispune și art. 75 din Legea nr. 98/2016 - ofertantul depune oferta elaborată în conformitate cu informațiile și cerințele prevăzute în documentele achiziției, precum și art. 123 alin. (1) din normele aprobate prin... Guvernului nr.... - ofertantul elaborează oferta în conformitate cu prevederile documentației de atribuire. Prin depunerea ofertelor la

procedură, se presupune că ofertanții și-au însușit documentația de atribuire fără rezerve, ceea ce înseamnă că nu li se poate scuza nicio abatere de la prescripțiile ei, opozabile în cel mai mic detaliu (elocvente în acest sens sunt, ex multis, decizia nr....555 din 6 martie..... de... Craiova, Secția de contencios administrativ și fiscal, cod ReJust 4d27ede4, decizia nr.... din 8 noiembrie 20..... de... Oradea, Secția a II-a civilă, de contencios administrativ și fiscal, cod ReJust 7g222g79, decizia nr.... din 6 octombrie..... de... Brașov, Secția contencios administrativ și fiscal, cod ReJust 6e77d24g, decizia nr.... din 14 iunie..... de..., Secția de contencios administrativ și fiscal, cod ReJust...d, decizia civilă nr.... din 21 august..... de... Constanța, Secția contencios administrativ și fiscal, cod ReJust...e48, decizia nr.... din 20 septembrie..... de... Craiova, Secția contencios administrativ și fiscal, cod ReJust g8e8223g8, decizia civilă nr.... din 2 noiembrie..... de... Constanța, Secția contencios administrativ și fiscal, cod ReJust 597ee7239, și decizia civilă nr.... din..... de... ..., Secția a X-a contencios administrativ și fiscal și pentru..., cod ReJust de79d856e).

Cerințele riguroase în materie de... presupun întocmirea documentelor necesare în conformitate cu prevederile documentației de atribuire, cunoscut fiind faptul că garantarea corectitudinii procedurii achizițiilor... poate justifica respingerea ofertei pentru orice fel de încălcare a dispozițiilor legale în materie, care ar putea fi considerată de ofertant mai puțin importantă (în această direcție s-au pronunțat, de pildă..., în decizia nr.... din..., precitată..., Secția de contencios administrativ și fiscal, în sentința civilă nr.... din..., cod ReJust g8789d674..., Secția contencios administrativ și fiscal, în decizia nr.... din 12 ianuarie..., cod ReJust 39gd8e778..., Secția a IX-a de contencios administrativ și fiscal, în decizia civilă nr.... din 12 august..., cod ReJust 736ee28e, în decizia nr....405 din 17 iunie..., cod ReJust 28993ed2, în decizia nr....754 din 8 octombrie..., cod ReJust 845de6d9, și în decizia civilă nr....417 din 9 septembrie..., cod ReJust gg2g5696, și..., Secția de contencios administrativ și fiscal, în decizia nr.... din 16 mai..., cod ReJust...e). Raportat la obiectivul general constând în prevenirea și sancționarea încălcării dispozițiilor legale în materia procedurilor de achiziție publică, nu i se poate reproșa autorității contractante că a analizat ofertele participanților la procedură în raport de cerințele minime de participare necontestate, sancționând neîndeplinirea acestora (... , Secția a IX-a de contencios administrativ și fiscal, decizia civilă nr.... din 1 aprilie..., cod ReJust 65ed4d74, și decizia civilă nr.... din 4 martie..., cod ReJust..., și..., Secția a III-a contencios administrativ și fiscal, decizia civilă nr.... din 21 decembrie..., cod ReJust...).

Depășind acest preambul de subliniere a importanței conformării întru totul la regulile impuse de autoritate în documentația de atribuire, conformare devenită o axiomă immanentă sistemului de atribuire a contractelor de achiziție publică, asupra aspectelor sesizate de

reclamantă, Consiliul ia act că rezultatul evaluării a fost stabilit de autoritate prin raportul procedurii de atribuire nr.... 223/..., rezultat comunicat competitorilor în aceeași zi. La..... a reacționat prin formularea contestației la Consiliu și la autoritatea achizitoare, în interiorul termenului legal de contestare.

În ecuația diferendului de față este criticată nu doar evaluarea ofertei asocierii ..., ci și a ofertei asocierii Integra.

Respingerea ofertei a fost comunicată de autoritate prin adresa nr.... 224/... (urmează reproducere în facsimil):

Prin prezenta vă facem cunoscut că, în urma analizei ofertelor depuse în cadrul procedurii de atribuire a contractului de achiziție publică : Servicii de elaborarea planuri de management si de informare si publicitate in cadrul proiectului „Elaborarea Planurilor de management pentru ariile naturale protejate ROSCI0141 (incluzand rezervatia Padurea Ciornohal), ROSCI0160 (incluzand rezervatia Padurea Icuseni), ROSCI0213, ROSPA0168 (incluzand rezervatiile Cotul Bran pe Raul Prut si Raul Prut), Parcul Natural Lunca Joasa a Prutului Inferior (incluzand ROSCI0105, ROSPA0130 si rezervatiile Lunca Joasa a Prutului si Lacul Pochina), ROSPA0070 (incluzand rezervatia Lacul Vlascuta), ROSPA0121 (incluzand rezervatia Otrovul Prut).” - Cod SMIS 137336, Cod CPV** principal: 79311100-8 Servicii de elaborare de studii (Rev.2); Cod unic de identificare a achizitiei: 2/2022/37423654 cu anunțul de participare: CN1050148/9.12.2022, OFERTA DUMNEAVOASTRĂ A FOST DECLARATĂ NECĂȘTIGĂTOARE.

Astfel, evidențiem că, neconformitățile identificate de Comisia de evaluare stabilită prin Decizia nr. 74/06.02.2023 au fost consemnate în Procesul verbal 7 privind evaluarea răspunsului la solicitările de clarificări necesare urmare evaluării conformității propunerilor tehnice cu prevederile caietului de sarcini și, după caz, cu factorii de evaluare, înregistrat cu nr. 100/02.02.2024 și în Raportul procedurii nr. UIP 223/12.01.2026 publicat în platforma SEAP în data de 12.01.2026.

În acest sens, arătăm că, propunerea tehnică depusă de dumneavoastră în numele asocierii sus indicate a fost declarată ca fiind neconformă în acord cu prevederile art. 215 alin. (5) din Legea 98/2016 privind achizițiile publice, cu modificările și completările ulterioare, respectiv în acord cu prevederile art. 137 alin. (3) lit. a) din Normele metodologice, aprobate prin HG nr. 395/2016, cu modificările și completările ulterioare.

În urma evaluării propunerii tehnice și a răspunsului la solicitarea de clarificări comisia de evaluare a constatat că:

Propunerea tehnică este neconformă în acord cu prevederile art. 215 alin. (5) din Legea 98/2016 privind achizițiile publice, cu modificările și completările ulterioare, coroborat cu prevederile art. 137 alin. (3) lit. a) din Normele metodologice de aplicare a prevederilor referitoare la atribuirea contractului de achiziție publică/acordului-cadru din Legea nr. 98/2016 privind achizițiile publice din 02.06.2016, aprobate prin HG nr. 395/2016, cu modificările și completările ulterioare.

Justificările aferente stabilirii propunerii tehnice a Ofertantului ca fiind neconformă sunt neîndeplinirea cerințelor enunțate prin intermediul documentației de atribuire, consemnate în *Procesul-verbal nr. 7 privind evaluarea răspunsului la solicitările de clarificări necesare urmare evaluării conformității propunerilor tehnice cu prevederile caietului de sarcini și, după caz, cu factorii de evaluare, înregistrat cu nr. 100/02.02.2024, mai exact cele specificate la litera i (pagina 24-27), la litera j (pagina 28) și litera l (pagina 29-30) din procesul verbal.*

În conformitate cu precizările din Nota la cap. 14.2.1. din Caietul de Sarcini (pagina 62), respectiv “În cazul în care conținutul ofertei tehnice nu este în conformitate cu cerințele de mai sus și cu prezentul Caiet de sarcini, oferta se va considera neconforma si nu este posibila completarea / modificarea ulterioara a acesteia.”

Neîndeplinirea cerinței a fost justificată la litera r (pag. 30) din Procesul-verbal 7, înregistrat cu nr. 100/ 02.02.2024, în baza informațiilor cuprinse în cadrul propunerii tehnice, precum și a răspunsurilor la întrebările din solicitarea nr. 67/15.05.2023.

Această motivare, apreciată drept insuficientă de către reclamantă, într-adevăr, nu răspunde exigențelor art. 215 alin. (1) și (2) lit. b) din legea achizițiilor...:

Art. 215. - (1) Autoritatea contractantă informează fiecare candidat/ofertant cu privire la deciziile luate în ceea ce privește rezultatul selecției, rezultatul procedurii, respectiv atribuirea/încheierea contractului de achiziție publică/acordului-cadru sau admiterea într-un sistem dinamic de..., inclusiv cu privire la motivele care stau la baza oricărei decizii de a nu atribui un contract, de a nu încheia un acord-cadru, de a nu implementa un sistem dinamic de... ori de a relua procedura de atribuire, cât mai curând posibil, dar nu mai târziu de 3 zile de la emiterea deciziilor respective.

(2) În cadrul comunicării privind rezultatul procedurii prevăzute la alin. (1), autoritatea contractantă are obligația de a cuprinde:

[...]

b) fiecărui ofertant respins, motivele concrete care au stat la baza deciziei de respingere a ofertei sale;

Informațiile de mai sus nu se regăsesc în comunicarea întocmită de autoritate, simpla referință la procesul-verbal și la raportul procedurii nefiind suficientă pentru a determina legalitatea actualei motivări a respingerii ofertei contestatoarei. Cu toate acestea, viciul de nulitate a fost acoperit prin detalierea motivelor de respingere în raportul procedurii, postat în SEAP alături de comunicare, raport în care... a consemnat:

... tehnică este neconformă în acord cu prevederile art. 215 alin. (5) din Legea 98/2016 privind achizițiile..., cu modificările și completările ulterioare.

Propunerea tehnică este neconformă în acord cu prevederile art. 137 alin. (3) lit. a) din Normele metodologice, aprobate prin HG nr. 395/2016, cu modificările și completările ulterioare.

... de evaluare declară oferta, depusă de... SOLUTION (lider asociere)... (asociat) -... (asociat), ca fiind neconformă... prevederilor sus indicate, în sensul că nu satisface în mod corespunzător cerințele caietului de sarcini, respectiv cerințele privind:

A. - 3. Planificarea activitatilor

.... de execuție a contractului (aceasta secțiune va cuprinde graficul de execuție a contractului, care va evidenția activitățile, subactivitățile și etapele propuse de ofertant în vederea îndeplinirii contractului, inclusiv momentele semnificative ale proiectului / punctele de referință / jaloanele aferente. De asemenea... va evidenția planificarea, succesiunea și interdependența, cât și durata activităților, subactivităților și etapelor, cu evidențierea momentelor semnificative ale proiectului / punctele de referință / jaloanele și utilizarea resurselor pentru fiecare etapă, în raport cu necesitatea atingerii rezultatelor și în corelare cu informațiile prezentate în secțiunea.... a propunerii tehnice. Tot în această secțiune vor mai fi prezentate următoarele versiuni ale aceluiași..., respectiv extrase ale acestuia: același..., cu evidențierea drumului critic; extras din același... care să prezinte doar momentele semnificative ale proiectului / punctele de referință / jaloanele aferente, cu evidențierea componentei temporale și extras din același... care să prezinte alocarea resurselor umane pe fiecare etapă, subactivitate și activitate, inclusiv efortul alocat fiecărui expert și entitatea din partea caruia participă expertul), prevăzute la pagina 61 din Caietul de sarcini și consemnate la litera i (pagina 24-...) din procesul verbal 7, înregistrat cu nr....;

... nr.....05.... au fost solicitate clarificări pe această speță, respectiv întrebările nr.... și 7, iar ofertantul a răspuns în termen prin adresa... nr...., după cum urmează:

Întrebarea 4. Vă rugăm să ne indicați... de execuție a contractului/ graficul pentru prestarea serviciilor realizat într-un soft specializat de management de proiect (cu indicarea paginilor din oferta unde acesta se regăsește), în care sunt evidențiate toate aceste elemente:

- activitățile, subactivitățile și etapele propuse de ofertant în vederea îndeplinirii contractului;
- inclusiv momentele semnificative ale proiectului / punctele de referință / jaloanele aferente;
- planificarea, succesiunea și interdependența, cât și durata activităților, subactivităților și etapelor, cu evidențierea momentelor semnificative ale proiectului / punctele de referință / jaloanele și utilizarea resurselor pentru fiecare etapă, în raport cu necesitatea atingerii rezultatelor și în corelare cu informațiile prezentate în secțiunea.... a propunerii tehnice.

Răspuns 4:

În răspunsul transmis, ofertantul menționează că, graficul Gantt de execuție a contractului/graficul pentru prestarea serviciilor este realizat în soft-uri specializate de management de proiect în care sunt evidențiate elementele solicitate se regăsesc în propunerea tehnică, capitolul 3. Planificarea activităților, subcapitolul... de execuție a contractului, paginile 186-246.

Ceea ce nu menționează Ofertantul este faptul că paginile 186-246 includ toate tabelele din cadrul secțiunii.... Aceste tabele (conform propriei evaluări, confirmate parțial de Ofertant în cadrul răspunsului nr....) sunt:

- 1.... de execuție a Contractului, de la pagina 186 la pagina..., format...
- 2.... de execuție a contractului, cu evidențierea succesiunii și interdependenței activităților, subactivităților și etapelor, și a momentelor semnificative ale proiectului / jaloane de la pagina...2 la pagina 204, format...
- 3...., cu evidențierea drumului critic de la pagina... la pagina 217, format...
4. Extras din... cu prezentarea momentelor semnificative ale proiectului / punctele de referință / jaloane de la pagina 218 la pagina 226, format...
5. Alocare resurse umane - Extras din... de execuție a Contractului de la pagina 2... la pagina 244, format...
6. Alocare resursei umane între membrii asocierii și centralizarea modului de alocare lunară a zilelor de lucru de la pagina 245 la pagina 246, format....

Față de răspunsul ofertantului la această solicitare de clarificări s-au reținut următoarele aspecte:

- în primul rând ofertantul evită răspunsul la solicitarea de clarificare, neindicând... de execuție a contractului/ graficul pentru prestarea serviciilor realizat utilizând un program specializat pentru managementul proiectelor (cu indicarea paginilor din oferta unde acesta se regăsește). Practic din răspunsul ofertantului se poate deduce că a prezentat detaliat în cadrul cap.... - pag. 186-246 graficul Gantt de execuție a contractului care cuprinde toate solicitările enunțate în cadrul documentației de atribuire, fără a face vreo referire care este cel realizat într-un program specializat de management de proiecte și unde se regăsește acesta în oferta tehnică. Analizând în continuare răspunsul ofertantului se poate deduce că la paginile 192-204 a prezentat... realizat utilizând programe specializate pentru managementul proiectelor.

Pe baza tuturor informațiilor cuprinse în cadrul propunerii tehnice, la paginile indicate de către ofertant, se rețin următoarele concluzii: Conform cerințelor enunțate în cadrul caietului de sarcini, secțiunea....1, pagina 61, în cadrul acestei secțiuni... a propunerii tehnice trebuia prezentat... de execuție a contractului (graficul pentru prestarea serviciilor) folosind un program/soft specializat pentru managementul proiectelor, care să evidențieze: activitățile, subactivitățile și etapele propuse de ofertant în vederea îndeplinirii contractului, inclusiv momentele semnificative ale proiectului / punctele de referință / jaloanele aferente și de asemenea planificarea, succesiunea și interdependența, cât și durata activităților, subactivităților și etapelor, cu evidențierea momentelor semnificative ale proiectului / punctele de referință / jaloanele și utilizarea resurselor pentru fiecare etapă, în raport cu necesitatea atingerii rezultatelor și în corelare cu informațiile prezentate în secțiunea.... a propunerii tehnice.

Analizând documentele prezentate de către ofertant în cadrul acestei secțiuni, cuprinsă de la pagina 186 până la pagina..., s-au constatat următoarele:

Ofertantul prezintă începând cu pagina 186 tabelul numit... de execuție a Contractului. Acest grafic nu poate reprezenta graficul de implementare a proiectului/graficul pentru prestarea serviciilor/... de execuție a contractului întrucât nu este prezentat folosind un soft/program specializat pentru managementul proiectelor. În cadrul acestui tabel, nu a putut

fi identificata succesiunea etapelor specifice, contrar celor solicitate prin Caietul de sarcini. De asemenea, nu s-au putut identifica expertii alocați pe fiecare etapa specifica de realizare a activitatilor si subactivitatilor, contrar celor solicitate prin CS.... de execuție a contractului, cu evidențierea succesiunii si interdependentei activitatilor, subactivitatilor si etapelor si a momentelor semnificative ale proiectului/jaloane, prezentat de la pagina...2 pana la pagina 204, respecta cerința de forma, respectiv este prezentat folosind un program/soft specializat pentru managementul proiectelor, insa nu cuprinde elementele solicitate (cerința de continut), respectiv: utilizarea resurselor pentru fiecare etapa, in raport cu necesitatea atingerii rezultatelor. Conform cerințelor documentației de atribuire același grafic Gantt trebuie sa fie prezentat si in cadrul secțiunii de propunere financiara, cu valori, ori cat timp in cadrul singurului grafic elaborat utilizând un soft specializat nu au fost alocate resursele pentru fiecare etapa si respectiv nu sunt prezentati asociații din partea cui sunt propuși experții, practic acestor etape si activitati din acest document nu ii pot fi alocate valori, intrucat acestea se calculeaza in funcție de preturile alocate pentru categoriile de resurse alocate. Evaluarea acestui tabel s-a făcut si in corelare cu graficul Gantt transmis de către Ofertant ca urmare a solicitării de clarificari. Acest fișier este denumit GG_project_CN1...-semnat.mpp. Prin verificarea acestuia, se confirma lipsa alocarii resurselor umane in singurul... de execuție a contractului realizat cu un program specializat in management proiectelor.

Ofertantul a inclus in cadrul propunerii sale tehnice incepand cu pagina 2... un tabel in cadrul caruia a evidenciat alocarea resurselor umane pentru fiecare etapa in parte. Contrar celor solicitate prin CS, acest tabel este un tabel independent realizat in...u..., nefiind un extras din cadrul Graficului de execuție prezentat de la pagina...2 la pagina 204, singurul prezentat utilizând un un program/soft specializat pentru managementul proiectelor;

Ofertantul a inclus in cadrul propunerii sale tehnice de la pagina 245 si pana la pagina 246 un tabel in cadrul caruia a evidenciat alocarea resurselor umane intre membrii asocierii si centralizarea modului de alocare lunara a zilelor de lucru. Tabelul prezentat este un tabel independent realizat in...u..., nefiind un extras din cadrul Graficului de execuție prezentat de la pagina...2 la pagina 204, singurul prezentat utilizând un un program/soft specializat pentru managementul proiectelor si nu cuprinde toate informațiile asa cum acestea au fost solicitate prin intermediul Caietului de sarcini, respectiv nu a fost prezentat extrasul cu alocarea resurselor umane pe fiecare etapa, subactivitate si activitate, inclusiv efortul alocat fiecărui expert si entitatea din partea careia participa expertul. Nu se poate identifica pe fiecare etapa, sub-activitate si activitate, care sunt resursele alocate, care este numărul... zile alocat si inclusiv entitatea din partea careia participa fiecare dintre experți.

Pentru motivele expuse anterior cerința privind prezentarea... (...) va fi considerata neindeplinita iar răspunsul la solicitarea nr.... de clarificare va fi considerat neconcludent intrucat pe de o parte nu a oferit răspuns punctual la intrebarea adresata si nici nu a putut dovedi caracterul conform al documentelor/informatiilor cuprinse in cadrul propunerii tehnice.

Mai mult decât atat la consultarea fișierului editabil realizat intr-un soft specializat de management de proiecte, transmis cu denumirea: "GG_project_CN1...-semnat.mpp" s-a constatat faptul ca intradevar in cadrul acestui fișier sursa nu se regăsesc alocate resurse umane pe etape si nici nu sunt create legaturi in ceea ce privește existenta premisei alocarii de zile/om pentru fiecare resursa alocata si/sau alocarea costurilor aferente acestora, indicatori/aspecte obligatorii a fi prezentate in cadrul acestui grafic in vederea contruirii ofertei financiare in acord cu cerințele documentației de atribuire.

Răspuns neconcludent.

Întrebarea 5. Vă rugăm să precizați care document reprezintă graficul Gantt de execuție a contractului/graficul pentru prestarea serviciilor / graficul "sursa" (cu indicarea paginilor din oferta unde acesta se regaseste) prezentat folosind un soft/program specializat pentru managementul proiectelor, din care s-au prezentat extrasele solicitate, precizate de către Ofertantul nr.... la pagina 185 si din cadrul caruia au fost realizate extrasele solicitate, respectiv:

- același..., cu evidențierea drumului critic;
- extras din același... care sa prezinte doar momentele semnificative ale proiectului / punctele de referință / jaloanele aferente cu evidențierea componentei temporale;
- extras din același... care sa prezinte alocarea resurselor umane pe fiecare etapa, subactivitate si activitate, inclusiv efortul alocat fiecărui expert si entitatea din partea caruia participa expertul.

Răspuns 5:

Ofertantul în introducerea răspunsului menționează că... de execuție a contractului a fost realizat folosind soft-uri/programe specializate pentru managementul proiectelor, pe baza carora au fost prezentate extrasele solicitate. Tot în cadrul aceluiași răspuns, se menționează ca cele 2 programe specializate sunt... și..., considerate de ofertant ca fiind ambele programe specializate pe managementul proiectelor. Acest lucru este fals, mai ales ca ofertantul nu a prevăzut și dovezi în acest sens. Se menționează ca graficul gantt de execuție a contractului începe de la pagina 186 și ține până la pagina 204. Tot în acest răspuns, se menționează ca sunt de fapt 2 grafice realizate cu 2 programe diferite, dar acestea trebuie priviți ca un singur grafic gantt cu mai multe componente. Dar tocmai prin utilizarea a două programe diferite, fiecare conținând informații diferite și prezentate fiecare în mod diferit, nu pot fi considerate un singur... ci două, ceea ce reprezintă de fapt.

Se prezintă apoi localizarea fiecărui tabel/grafic extras și programul utilizat. Astfel, ofertantul prezintă ca același grafic Gantt cu evidențierea drumului critic se regăsește la paginile 205-217 (format...), extras care prezintă doar momentele semnificative ale proiectului/punctele de referință/jaloanele aferente, cu evidențierea componentei temporale apare la paginile 218-226 în format..., extras care prezintă alocarea resurselor umane pe fiecare etapă, subactivitate și activitate inclusiv efortul alocat fiecărui expert și entitatea din partea caruia participă expertul localizat la paginile 227-246 (format...). Totodată se explică faptul că al doilea tabel de la secțiunea... (mai exact...) face parte din același grafic prezentat anterior și este o centralizare a zilelor de lucru/expert/lună cumulată pentru toate activitățile proiectului, fiind decizia Ofertantului de a prezenta cele 2 grafice de această formă și contrar solicitărilor caietului de sarcini.

Analizând documentele incluse de către Ofertant în cadrul propunerii sale tehnice, respectiv răspunsul la solicitarea de clarificare nr.... în continuare nu a putut fi identificat extrasul: versiunea alocarea resurselor umane pe fiecare etapă, subactivitate și activitate, inclusiv efortul alocat fiecărui expert și entitatea din partea caruia participă expertul din cadrul aceluiași grafic Gantt de execuție a contractului.

... cu evidențierea drumului critic există și pare a fi extras dintr-un graficul Gantt sursa realizat cu un software specializat pe managementul proiectelor, graficul conține toate etapele pe drumul..., lucru care nu poate să fie corect. Este posibil ca acest lucru să fie cauzat de lipsa alocării resurselor umane pe etape, subactivități și activități, astfel că din prisma programului utilizat, toate au aceeași importanță și nu există condiționalități și reguli între etape (secțiunea/coloana denumită Predecesori din...). Alt răspuns poate să fie dat și de regulile de succesiune și interdependență, toate activitățile proiectului fiind incluse ca Task-uri manuale, legate între ele printr-o legătură finish to start cu lag (pauză) 0 zile. În ceea ce privește extrasul: versiunea alocarea resurselor umane pe fiecare etapă, subactivitate și activitate, inclusiv efortul alocat fiecărui expert și entitatea din partea caruia participă expertul din cadrul aceluiași grafic Gantt de execuție a contractului, Ofertantul recunoaște neîndeplinirea cerinței tocmai prin răspunsul la solicitarea de clarificare precizând că a fost realizat în..., întrucât așa cum precizează mai jos, în aprecierea sa și... este un soft specializat în managementul de proiecte, lucru total eronat. Mai mult decât atât, Ofertantul accepta că a fost decizia sa de a alocă resursele umane într-un tabel separat, încălcând astfel cerințele Documentației de Atribuire. Acestea fiind spuse, chiar și reevaluând oferta tehnică pe baza informațiilor regăsite în răspunsul 5 la clarificări, 1 extras din cele 3 solicitate nu s-a elaborat cu un software specializat în managementul proiectelor, prin urmare cerința nu a fost îndeplinită. Aceasta **neconformitate are implicații și este coroborată și cu** răspunsul la întrebările 6 și 7 prin prisma faptului că lipsa unui grafic conform, realizat în acord cu cerințele enunțate în cadrul documentației de atribuire, într-un soft specializat de management de proiecte și cuprinzând toate aspectele impuse, practic determină și imposibilitatea de a construi oferta financiară pe baza acestuia, fiind încălcată astfel o altă cerință a caietului de sarcini, descrisă la litera 1 (pagina 29-30) din procesul verbal 7, înregistrat cu nr..... Răspuns neconcludent. Cerință neîndeplinită.

Întrebarea 6. Va rugăm să precizați unde în cadrul propunerii tehnice ați inclus extrasul din același... în care ați prezentat alocarea resurselor umane pe fiecare etapă, subactivitate și activitate, inclusiv efortul alocat fiecărui expert și entitatea din partea caruia participă expertul.

Răspuns 6:

La fel cu răspunsul la clarificarea nr...., ofertantul precizează ca informațiile solicitate privind alocarea resurselor umane este prezentată la subcapitolul... de execuție a contractului, la paginile 227-246. Similar și cu evaluarea răspunsului nr...., în cadrul secțiunii... se regăsesc 2 tabele distincte realizate cu..., program care nu este specializat în managementul proiectelor. De asemenea, cele 2 tabele sunt extrase ale graficului de la paginile 186-191, acesta fiind de asemenea un tabel independent care nu respecta cerința de formă sau conținut. Mai mult decât atât, cele 2 tabele din această secțiune sunt tabele care conțin informații complementare și nu același tip de informații. Spre exemplu, tabelul de la pagina... conține alocarea resurselor pe etape și pe luni, iar tabelul de la pagina... conține alocarea resurselor umane cumulat pe luni și asociatul din partea caruia provin resursele umane. Răspuns neconcludent. Cerință neîndeplinită **intrucat extrasul prezentat nu reprezintă extras din cadrul graficului Gantt realizat într-un program specializat pentru management de proiecte.**

Întrebarea 7. Vă rugăm să precizați modalitatea de îndeplinire a cerințelor privind prezentarea extraselor solicitate în această secțiune, specific solicitate a fi extrase din... de execuție a contractului, grafic care trebuia prezentat într-un soft/program specializat de management de proiect, având în vedere că acele extrase prezentate de către dvs. reprezintă tabele în... și/sau....

Răspuns 7:

Răspunsul la solicitarea de clarificări nr.... este similar cu răspunsul la clarificarea nr...., lucru confirmat chiar de către Ofertant. Fata de această solicitare, Ofertantul precizează aceleași aspecte, respectiv faptul că bazându-se pe experiența sa vastă și dorind să prezinte informația într-un format simplu de urmărit a decis să realizeze graficul Gantt de execuție a contractului și extrasele aferente, solicitate utilizând 2 soft-uri / programe de management de proiect și anume... și.... Fata de această precizare, Autoritatea Contractantă reține faptul că nu poate fi primită o astfel de justificare, dat fiind faptul că... nu este un program de management de proiect, intrucat conform paginii web a producătorului... este un program de calcul tabelar. Pe de altă parte Ofertantul încearcă să acrediteze ideea că a prezentat același grafic Gantt în două moduri distincte (... și...), ori nici această justificare nu poate fi primită, din simplul motiv că..., nefiind un program specializat de management de proiect nu permite evidențierea succesiunii și interdependenței dintre activități. În înțelegerea Autorității contractante, Ofertantul era liber să prezinte graficul de execuție a contractului în oricâte programe sau modalități cât timp cel puțin una dintre modalitățile de prezentare respectau solicitările de prezentare impuse prin intermediul Documentației de atribuire. În cazul de față, nu poate fi vorba de această situație intrucat Ofertantul a prezentat o parte din cerințele solicitate a fi cuprinse în cadrul graficului Gantt utilizând..., încălcând astfel cerința privind prezentarea graficului într-un soft specializat de management de proiecte, iar graficul și extrasele prezentate utilizând... (program specializat de management de proiecte) nu includ toate cerințele enunțate în cadrul documentației de atribuire, respectiv:

- utilizarea resurselor pentru fiecare etapă, în raport cu necesitatea atingerii rezultatelor și în corelare cu informațiile prezentate în secțiunea.... a propunerii tehnice. Conform cerințelor documentației de atribuire același grafic Gantt trebuie să fie prezentat și în cadrul secțiunii de propunere financiară, cu valori, ori cât timp în cadrul singurului grafic elaborat utilizând un soft specializat nu au fost alocate resursele pentru fiecare etapă și respectiv nu sunt prezentați asociații din partea cui sunt propuși experții, practic acestor etape și activități din acest document nu li pot fi alocate valori, intrucat acestea se calculează în funcție de prețurile alocate pentru categoriile de resurse alocate.

Ofertantul continuă răspunsul prin indicarea paginilor în care a prezentat extrasele din cadrul graficului Gantt, respectiv precizând unde anume a tratat aspectele solicitate prin intermediul caietului de sarcini, indicând paginile de la.... În ceea ce privește aceste grafice și tabele, ele nu respecta cerințele de formă și/sau conținut impuse prin documentația de atribuire, intrucat:

Ofertantul a inclus în cadrul propunerii sale tehnice începând cu pagina 2... și până la pagina 244 un tabel în cadrul caruia a evidențiat alocarea resurselor umane pentru fiecare etapă în parte:

- contrar celor scrise de către Ofertant, acest tabel este un tabel independent realizat în..., nefiind un extras din cadrul Graficului de execuție prezentat de la pagina...2 la pagina 204, singurul prezentat utilizând un program/soft specializat pentru managementul proiectelor;

- tabelul de la... este un extras al tabelului de la paginile 186-191, dar acela nu poate fi considerat graficul gantt de execuție a contractului. Ofertantul a inclus în cadrul propunerii sale tehnice la paginile 245-246 un tabel în cadrul caruia a evidențiat alocarea resurselor umane între membrii asocierii și centralizarea modului de alocare lunară a zilelor de lucru;

- tabelul prezentat este un tabel independent realizat în..., nefiind un extras din cadrul Graficului de execuție prezentat de la pagina...2 la pagina 204, singurul prezentat utilizând un un program/soft specializat pentru managementul proiectelor și nu cuprinde toate informațiile așa cum acestea au fost solicitate prin intermediul Caietului de sarcini, respectiv nu a fost prezentat extrasul cu alocarea resurselor umane pe fiecare etapă, subactivitate și activitate, inclusiv efortul alocat fiecărui expert și entitatea din partea careia participă expertul;

- nu se poate identifica pe fiecare etapă, sub-activitate și activitate, care sunt resursele alocate, care este numărul... zile alocate și inclusiv entitatea din partea careia participă fiecare dintre experți;

Pentru motivele expuse anterior cerința privind prezentarea... (...) va fi considerată neîndeplinită iar răspunsul la solicitarea nr.... de clarificare va fi considerat neconcludent întrucât pe de o parte nu a oferit răspuns punctual la întrebarea adresată și nici nu a putut dovedi caracterul conform al documentelor/informațiilor cuprinse în cadrul propunerii tehnice.

Mai mult decât atât la consultarea fișierului editabil realizat într-un soft specializat de management de proiecte, transmis cu denumirea: "GG_project_CN1...-semnat.mpp" s-a constatat faptul că intradevar în cadrul acestui fișier sursa nu se regăsesc alocate resurse umane pe etape și nici nu sunt create legături în ceea ce privește existența premisei alocării de zile/om pentru fiecare resursă alocată și/sau alocarea costurilor aferente acestora, indicatori/aspecte obligatorii a fi prezentate în cadrul acestui grafic în vederea construirii ofertei financiare în acord cu cerințele documentației de atribuire. **Cerință neîndeplinită.**

B- 3. Planificarea activităților

.... Diagrama drumului critic (această secțiune va cuprinde diagrama drumului critic, respectiv acele etape, subactivități, activități care influențează în mod definitiv durata întregului contract). Aceasta diagramă trebuie să evidențieze pe drumul..., subactivități, activități, regăsite și în versiunea de... de la secțiunea..., prevăzute la pagina 61 din Caietul de sarcini și consemnate la litera j (pagina 28) din procesul verbal 7, înregistrat cu nr....;

... nr.....05.... au fost solicitate clarificări pe această speță, respectiv întrebarea nr...., iar ofertantul a răspuns în termen prin adresa... nr...., după cum urmează:

Întrebarea 8. Vă rugăm să precizați modalitatea de prezentare a drumului critic și motivați existența tuturor etapelor identificate și propuse ca fiind pe drumul....

Răspuns 8:

Referitor la existența tuturor etapelor din graficul Gantt pe drumul..., Ofertantul a specificat că a utilizat... și că acest soft este ideal pentru această reprezentare, probabil din... că... este singurul program utilizat de ofertant la managementul proiectelor utilizat de ofertant dintre cele 2.

În cadrul răspunsului, Ofertantul precizează că acesta a considerat toate etapele propuse pentru îndeplinirea subactivităților ca fiind critice în derularea contractului, chiar dacă aceasta nu este deloc opțiunea Ofertantului, ci a programului de management al proiectului. Suplimentar, se mai menționează în răspuns și existența unor interdependențe și relaționari, astfel că activitățile, după cum spune și Ofertantul, sunt de cele mai multe ori succesive, rezultatele unor activități fiind utilizate în derularea următoarelor etape din cadrul aceleiași activități sau din alte subactivități/activități. Nu a explicat totuși de ce pe drumul.... O posibilă justificare pe care Ofertantul nu a luat-o în considerare este și faptul că... elaborat cu... nu include experți alocați, deci nici zile de lucru, astfel că din punctul de vedere al programului, toate au aceeași valoare și importanță. De asemenea, având în vedere existența unor relaționari de genul finish to start cu lag 0 days (sfârșitul unei activități înseamnă începutul altei activități/etape fără a fi zile pauză între acestea) care nu sunt respectate (toate activitățile și etapele incluse în proiect sunt create manual, astfel că este posibilă suprascrierea acestor reguli), este posibil ca programul să considere că etapele se află constant în întârziere față de alte etape de care sunt legate, astfel că întârzieri în cadrul acestora pot duce la întârzieri suplimentare. Verificări suplimentare au fost făcute după transmiterea fișierului editabil unde s-a putut verifica interdependența și regulile de privind succesiunea și relaționarea etapelor. Se prezintă următoarele exemple: A..... etapa cu ID32 este legată de etapa ID31 prin printr-o legătură

finish to start lag 0 days in sensul ca finalul activitatii etapei ID31 demareaza inceputul activitatii etapei urmatoare ID32 fara a exista zile pauza, dar etapa ID32 incepe din data de... si nu in... cand se finalizeaza etapa ID31. Similar si legatură dintre etapa ID31 si etapa ID30 sau alte activitati: A.I.1. etapa ID4 legata de etapa ID3, etapa ID5 legata de etapa ID4, etapa ID6 legata de etapele ID4 si ID5, A..... etapa ID16 legata de etapa ID15, A.I.3. etapa ID21 legata de etapa ID20 si tot asa pentru fiecare subactivitate (exceptie fiind A..... si A.....4.). Se mai poate observa si ca etapele sunt programate manual (Manually scheduled), tocmai pentru a putea suprascrie aceste interdependente si conditii de legatură intre etape cu lag 0 days (pauza 0 zile) care altfel ar fi fost mutate automat dupa finalizarea etapelor de care sunt legate. Astfel, proiectul nu poate contine toate etapele aflate pe drumul.... O astfel de programare implica riscuri mari de implementare si de respectare a termenelor, dar si de monitorizat in implementare (mai ales in lipsa resurselor alocare si a unor relationari intre etape total greșite). Răspuns neconcludent. Cerință neîndeplinită.

C - 3. Planificarea activităților

Graficul pentru prestarea serviciilor trebuie prezentat folosind un program / soft specializat pentru managementul proiectelor. Autoritatea Contractanta trebuie sa aiba posibilitatea sa verifice, in fisierele transmise (cele solicitate la secțiunile..... si...) toate aspectele urmatoare:

- Denumirea activitatilor, subactivitatilor si etapelor;
- Duratele activitatilor, subactivitatilor si etapelor, inclusiv data de inceput si de final;
- Resursele umane alocate pe fiecare activitate, subactivitate si etapa;
- Evidențierea acelor etape, subactivitati si activitati situate pe drumul..., atat la nivelul graficului cat si la nivelul diagramei;
- Alocarea resurselor umane intre membrii asocierii/subcontractanti;
- Alocarea resurselor umane pe etape, subactivitati si activitati;
- Efortul alocat fiecărui expert exprimat in ore sau zile;
- Momentele semnificative ale proiectului / punctele de referință / jaloanele aferente, cu evidențierea componentei temporale;
- Curba "S" a progresului fizic estimat.

Facem precizarea ca pe baza acestui... si a informațiilor cuprinse in cadrul acestuia, se va prezenta si in secțiunea Propunere financiara același... care va contine si valorile oferite pe fiecare etapa, subactivitate si activitate in parte si care va trebui sa corespunda cu valorile din cadrul Formularului de oferta si a anexelor la acesta, prevăzute la pagina 61 *din Caietul de sarcini și consemnate la litera I (pagina 29-30) din procesul verbal 7, înregistrat cu nr.....*

... nr.....05.... au fost solicitate clarificări pe această speță, respectiv întrebările nr.... și 11, iar ofertantul a răspuns în termen prin adresa... nr....., după cum urmează:

Întrebarea 10. Vă rugăm să indicați fișierul si pagina unde se regaseste graficul Gantt de execuție a contractului/graficul pentru prestarea serviciilor, prezentat folosind un program/soft specializat pentru managementul proiectului si in cadrul caruia pot fi verificate toate aspectele urmatoare si sa ne puneti la dispozitie si fișierul "sursa" editabil:

- Denumirea activitatilor, subactivitatilor si etapelor;
- Duratele activitatilor, subactivitatilor si etapelor, inclusiv data de inceput si de final;
- Resursele umane alocate pe fiecare activitate, subactivitate si etapa;
- Evidențierea acelor etape, subactivitati si activitati situate pe drumul..., atat la nivelul graficului cat si la nivelul diagramei;
- Alocarea resurselor umane intre membrii asocierii/subcontractanti;
- Alocarea resurselor umane pe etape, subactivitati si activitati;
- Efortul alocat fiecărui expert exprimat in ore sau zile;
- Momentele semnificative ale proiectului / punctele de referință / jaloanele aferente, cu evidențierea componentei temporale;
- Curba "S" a progresului fizic estimat.

Răspuns 10:

Ofertantul precizeaza ca Graficul de execuție a contractului/graficul pentru prestarea serviciilor se regaseste in cadrul capitolului 3, subcapitolului..., de la pagina 186 pana la pagina 250, astfel ca in baza prevederilor art. 134, alin. (7), art. 1..., alin. (3) din Normele metodologice aprobate prin HG nr. 395/2016 transmite si fisierele editabile sursa. Prin acest răspuns, ofertantul evita sa stabileasca exact care este graficul gantt principal, incluzând in secțiunea paginilor... toate graficele, extrasele si tabelele nu doar ale capitolului... de execuție

a contractului, dar si a secțiunilor... Diagrama drumului critic (paginile 247-249) si... Curba S a progresului fizic (pagina 250). Cerința caietului de sarcini prevedea un singur grafic gantt pe baza caruia sa se poata identifica/ conține toate aspectele solicitate.

Astfel, din reevaluarea paginilor mentionate de ofertant, in corelare cu documentele transmise, se poate stabili ca... de execuție a contractului/graficul pentru prestarea serviciilor nu poate sa fie altul decât graficul de la paginile 192-204, deoarece acesta (dintre cele 2 grafice gantt incarcate) este similar cu cel realizat cu.... In același timp trebuie mentionat ca tabelul de la paginile 186-191 realizat cu... nu poate reprezenta graficul gantt deoarece... nu este un program de management al proiectelor si implicit nu respecta cerința de forma. In același timp, toate extrasele care provin din acest grafic elaborat cu... nu pot fi considerate valide. Extrasele despre care se mentioneaza sunt:

- ... resurse umane - Extras din... de execuție a Contractului (paginile 227-244), format...;
 - ... resursei umane intre membrii asocierii si centralizarea modului de alocare lunara a zilelor de lucru, paginile 245-246, format...;
 - Curba S a progresului fizic (pagina 250), format.... Totodata, graficul gantt si extrasele mentionate care nu sunt valide (sunt realizate cu...) conțin doar acestea aspectele solicitate de caietul de sarcini:
 - Resursele umane alocate pe fiecare activitate, subactivitate si etapa;
 - Alocarea resurselor umane intre membrii asocierii/ subcontractanti;
 - Alocarea resurselor umane pe etape, subactivitati si activitati;
 - Efortul alocat fiecărui expert exprimat in ore sau zile;
- Curba "S" a progresului fizic estimat.

Toate celelalte grafice si extrase valide (elaborate cu...) conțin si pot evidenția doar urmatoarele aspecte, acestea nefiind complete/toate aspectele solicitate prin intermediul documentației de atribuire:

- Denumirea activitatilor, subactivitatilor si etapelor;
- Duratele activitatilor, subactivitatilor si etapelor, inclusiv data de inceput si de final;
- Evidențierea acelor etape, subactivitati si activitati situate pe drumul..., atat la nivelul graficului cat si la nivelul diagramei;
- Momentele semnificative ale proiectului / punctele de referința / jaloanele aferente, cu evidențierea componentei temporale;
- Curba S a progresului fizic.

In concluzie, răspunsul este neconcludent si stabileste cu certitudine ca ofertantul a utilizat 2 programe diferite in elaborarea graficelor, dintre acestea doar un program este specializat in managementul proiectelor, iar graficul gantt si toate extrasele care provin din graficul elaborat cu... nu respecta cerința de conțin. Acestea din urma conțin informații care nu se regăsesc in graficele valide. Răspuns neconcludent. **Cerința neindeplinită.**

Întrebarea 11. Vă rugăm să ne precizați care este documentul si paginile unde se regaseste acest document, respectiv... "sursa" pe baza caruia ati prezentat oferta financiara si sa ne transiniteti si varianta editabila a acestuia, respectiv același... care va conține in propunerea financiara si valorile ofertate pe fiecare etapa, subactivitate si activitate in parte si care va trebui sa corespunda cu valorile din cadrul Formularului de oferta si a anexelor la acesta.

Răspuns 11: Ofertantul menționeaza ca graficul Gantt sursa pe baza caruia a elaborat oferta financiara este graficul din secțiunea..., precum si din secțiunea....

Analizand cele 2 grafice, se poate observa ca sunt similare si ca sunt de fapt graficele/tabelele realizate cu..., primul fiind... de execuție a Contractului, al doilea fiind Alocare resurse umane - Extras din graficul Gantt de execuție a Contractului. De asemenea. Ofertantul precizeaza ca transmite varianta editabila a acestuia, din care a eliminat componenta financiara si atrage atentia asupra nelegalitatii solicitării de informații financiare in aceasta etapa, bazat pe o interpretare proprie total eronata.

... de sarcini, secțiunea....1. se face precizarea ca pe baza acestui... si a informațiilor cuprinse in cadrul acestuia, se va prezenta si in secțiunea propunere financiara același Grafic gantt care va conține si valorile ofertate pe fiecare etapa, subactivitate si activitate in parte si care va trebui sa corespunda cu valorile din cadrul Formularului de oferta si a anexelor la acesta.

Referitor la graficul Gantt, tot caietul de sarcini menționează ca Graficul pentru prestarea serviciilor trebuie prezentat folosind un program/soft specializat pentru managementul proiectelor.

Dat fiind faptul că solicitarea de prezentare a graficului Gantt a fost ca acesta să fie realizat într-un soft specializat de management de proiect, iar... este doar un program de calcul, reiese că elaborarea ofertei financiare pe baza a două tabele în... va determina de asemenea neconformitatea acesteia, aspect care va fi validat/invalidat la momentul oportun.

Răspuns neconcludent. Cerință neîndeplinită.

Motivele prezentate în tabelul de mai sus sunt consemnate în *Procesul verbal 7 privind evaluarea răspunsului la solicitările de clarificări necesare urmării evaluării conformității propunerilor tehnice cu prevederile caietului de sarcini și, după caz, cu factorii de evaluare, înregistrat cu nr....*

Concomitent, se consemnează că președintele comisiei de evaluare în funcție la acea dată, dl..., a avut un punct de vedere contrar punctului de vedere al expertului cooptat pe speța graficului Gantt (PDV 7 privind evaluarea răspunsurilor la solicitările de clarificări necesare urmării conformității propunerilor tehnice cu prevederile caietului de sarcini și, după caz, cu factorii de evaluare, înregistrat cu nr....).

De asemenea, în cadrul aceleiași etape de evaluare, la rândul său expertul cooptat a exprimat în scris un punct de vedere, înregistrat cu nr..., referitor la....

Decizia comisiei de evaluare în cadrul etapei evaluării tehnice a fost luată cu respectarea prevederilor art. 131 alin. (3) din Normele metodologice de aplicare a prevederilor referitoare la atribuirea contractului de achiziție publică/acordului-cadru din Legea nr. 98/2016 privind achizițiile..., aprobate prin HG nr. 395/2016, cu modificările și completările ulterioare.

[...]

Propunerea tehnică este neconformă în acord cu prevederile art. 215 alin. (5) din Legea 98/2016 privind achizițiile..., cu modificările și completările ulterioare, respectiv cu prevederile art. 137 alin. (3) lit. a) din Normele metodologice de aplicare a prevederilor referitoare la atribuirea contractului de achiziție publică/acordului-cadru din Legea nr. 98/2016 privind achizițiile... din..., aprobate prin HG nr. 395/2016, cu modificările și completările ulterioare.

Justificările aferente stabilirii propunerii tehnice a Ofertantului ca fiind neconformă sunt neîndeplinirea cerințelor enunțate prin intermediul documentației de atribuire (Caiet de Sarcini), fiind consemnate în *Procesul verbal nr.... evaluarea răspunsului la solicitările de clarificări necesare urmării evaluării conformității propunerilor tehnice cu prevederile caietului de sarcini și, după caz, cu factorii de evaluare, înregistrat cu nr..., mai exact cele specificate în la litera i (pagina 24-...), la litera j (pagina 28) și litera l (pagina 29-30) din procesul verbal.*

În conformitate cu precizările din Nota la cap.....1. din Caietul de Sarcini (pagina 62), respectiv "în cazul în care conținutul ofertei tehnice nu este în conformitate cu cerințele de mai sus și cu prezentul Caiet de sarcini, oferta se va considera neconforma și nu este posibilă completarea / modificarea ulterioară a acesteia."

Se cuvine a fi observat că licitațiile derulate de Agenție pentru atribuirea de contracte de servicii de elaborare a planurilor de management pentru ariile naturale protejate au mai fost făcut obiect al disputelor în fața Consiliului:

1) decizia nr....5.../C8/1250/... [„SERVICII DE ELABORAREA PLANURILOR DE MANAGEMENT ȘI INFORMARE ȘI PUBLICITATE ÎN CADRUL PROIECTULUI - ELABORAREA PLANURILOR DE MANAGEMENT PENTRU ... ROSCIO116 (incluzând rezervația naturală...), ROSCIO185, ROSCIO257, ROSCIO267(incluzând rezervația naturală...) ROSCIO-339, ROSCPA 0153"], cu următorul dispozitiv:

Încuviințează în principiu cererea de intervenție formulată de....

Respinge, ca nefondată, contestația formulată de ...S.R.L., în contradictoriu cu..., inclusiv cererea contestatorului de obligare a autorității contractante la plata cheltuielilor ocazionate de judecarea contestației.

Admite cererea de intervenție depusă de....

Prezenta decizie este obligatorie pentru părțile cauzei.

Împotriva prezentei decizii se poate formula plângere în termen de 10 zile de la comunicare pentru părțile cauzei, respectiv de la data luării la cunoștință de către alte persoane vătămate.

2) decizia nr....6/C6/... /... („Servicii de elaborare planuri de management și de informare și publicitate în cadrul proiectului...”), cu următorul dispozitiv:

Încuviințează, în principiu, cererea de intervenție formulată de către societatea....

Respinge excepția lipsei de interes a societății... în formularea contestației invocată de societatea....

Admite, în parte, contestația formulată de către societatea..., în contradictoriu cu..., și anulează raportul procedurii nr.... și actele subsecvente acestuia, în ceea ce privește respingerea ca neconformă a ofertei..., inclusiv adresele de comunicare a rezultatului procedurii de atribuire.

Obligă autoritatea contractantă la continuarea procedurii de atribuire, cu reevaluarea propunerii tehnice depusă de asocierea... -..., cu luarea în considerare a răspunsurilor date de asociere prin adresa nr.....05.... și a informațiilor prezentate în legătură cu planificarea activităților și... prezentat și anexele acestuia, inclusiv în ceea ce privește drumul..., conform celor precizate în motivare, în termen de 15 zile de la comunicare.

Respinge ca nefondate celelalte critici formulate de societatea....

Respinge ca nedovedite pretențiile contestatoarei... de obligare a autorității contractante la plata cheltuielilor de judecată.

Pe cale de consecință, Consiliul va respinge cererea de intervenție înaintată de societatea....

Prezenta decizie este obligatorie pentru părți, în conformitate cu dispozițiile art. 28 alin. (1) din Legea nr. 101/2016.

Împotriva ei se poate formula plângere, în termen de 10 zile de la comunicare pentru părțile cauzei, respectiv de la data luării la cunoștință de către alte persoane vătămate, în temeiul art. 29 din Legea nr. 101/2016.

3) decizia nr....639/C10/405/... [„Servicii de elaborare planuri de management pentru ariile naturale protejate ROSCI0...5 (incluzând rezervațiile naturale.... lui ... si....), ROSCI0070, ROSCI0407, ROSPA0117 (incluzând rezervațiile naturale.... - ... si 2..... Locul ...), ROSCI0349, ROSCI0401, ROSCI0414”], cu următorul dispozitiv:

În temeiul dispozițiilor art. 26 alin. (2) și (6) din Legea nr. 101/2016, admite în parte contestația formulată de..., în contradictoriu cu... (fosta ANANP), în partea ce privește oferta câștigătoare și o respinge ca nefondată, în partea ce privește evaluarea ofertei proprii. Dispune anularea rezultatului procedurii în ceea ce privește stabilirea ofertei câștigătoare și reevaluarea acestei oferte, prin solicitarea clarificărilor, astfel cum rezultă din motivarea prezentei.

În temeiul dispozițiilor art. 17 alin. (3) din Legea nr. 101/2016, coroborat cu dispozițiile art. 61 și urm. din Codul de procedură civilă, admite în parte cererea de intervenție formulată de..., cu privire la modalitatea de evaluare a ofertei contestatoarei, și o va respinge în partea ce privește evaluarea propriei oferte.

Respinge solicitarea intervenientei de obligare a contestatoarei la plata cheltuielilor de judecată.

În temeiul art. 26 alin. (5) din Legea nr. 101/2016, Consiliul dispune aducerea la îndeplinire a măsurilor stabilite într-un termen de 10 zile de la comunicarea prezentei.

Prezenta decizie este obligatorie pentru părți, în conformitate cu dispozițiile art. 28 alin. (1) din Legea nr. 101/2016 și poate fi atacată cu plângere, în temeiul art. 29 din același act normativ, în termen de 10 zile de la comunicare.

4) decizia nr.... („Servicii de elaborarea planuri de management si de informare si publicitate in cadrul proiectului...”), cu următorul dispozitiv:

Respinge, ca nefondată, excepția lipsei de interes în formularea contestației, invocată de..., referitoare la partea din contestație care vizează ofertele depuse de asocierea... -... - ..." - ...-... și....

Respinge, ca nefondată, excepția tardivității contestației invocată de intervenientul....

Respinge, ca nefondată, excepția lipsei de interes a contestatorului cu privire la neconformitatea/inadmisibilitatea ofertei EPMC în situația respingerii criticilor care vizează decizia de respingere a ofertei contestatorului, invocată de intervenientul....

Admite, în parte, contestația depusă de ...S.R.L. în contradictoriu cu ...ȘI... în calitate de autoritatea contractantă și anulează actele autorității contractante privind stabilirea câștigătoare a ofertei depusă de asocierea... -... - ... - ...-..., precum și actele subsecvente acesteia.

Obligă autoritatea contractantă ca, în termen de 10 zile de la primirea deciziei CNSC, cu respectarea prevederilor legale, să facă aplicarea aspectelor de fapt și de drept, stabilite de Consiliu prin motivarea sa, în ceea ce privește oferta depusă de asocierea... -... - ... - ...-... și să continue procedura de atribuire.

Respinge, ca neîntemeiate, capetele de cerere privind obligarea autorității contractante la reevaluarea ofertei... & MANAGEMENT S.R.L. -... și a ofertei depusă de..., precum și constatarea neîndeplinirii de către autoritatea contractantă a obligației de a verifica existența unor indicii serioase de practici anticoncurențiale între operatorii economici clasați pe locurile 1 și 2.

Respinge, ca nedovedită, cererea contestatorului de obligare a autorității contractante la plata cheltuielilor ocazionate de soluționarea contestației.

Respinge, ca neîntemeiată, cererea de intervenție formulată de..., lider al... - ... - ...-..., inclusiv capătul de cerere privind obligarea contestatorului la plata cheltuielilor ocazionate de soluționarea contestației și admite în parte, cererea de intervenție formulată de....

Respinge, ca inadmisibilă, solicitarea..., în calitate de intervenient, de obligare a contestatorului ...S.R.L. la plata de cheltuieli de judecată.

Prezenta decizie este obligatorie pentru părți.

Împotriva prezentei decizii se poate formula plângere în termen de 10 zile de la comunicare.

5) decizia nr....44/C1/... /... („Servicii de elaborarea planuri de management si de informare si publicitate in cadrul proiectului...”), cu următorul dispozitiv:

Admite, în parte, contestația depusă de..., lider al... în contradictoriu cu... în calitate de autoritate contractantă și anulează actele autorității contractante privind stabilirea câștigătoare a ofertei depusă de asocierea... -... - -..., precum și actele subsecvente acesteia.

Obligă autoritatea contractantă ca, în termen de 10 zile de la primirea deciziei CNSC, cu respectarea prevederilor legale, să facă aplicarea aspectelor de fapt și de drept, stabilite de Consiliu prin motivarea sa, în ceea ce privește oferta depusă de asocierea... -... - -... și să continue procedura de atribuire.

Respinge, ca neîntemeiat, capătul de cerere privind obligarea autorității contractante la reevaluarea ofertei contestatorului.

Pe cale de consecință, Consiliul admite, în parte, cererea de intervenție formulată de... -... - -....

Respinge, ca inadmisibilă, solicitarea... -... - -..., în calitate de intervenient, de obligare a contestatorului la plata de cheltuieli de judecată.

Obligatorie.

Împotriva prezentei decizii se poate formula plângere în termen de 10 zile de la comunicare.

6) decizia nr.... („Servicii de elaborarea planuri de management și de informare și publicitate în cadrul proiectului...”), cu următorul dispozitiv:

În temeiul art. 26 alin. (6) din Legea nr. 101/2016 privind remediile și căile de atac în materie de atribuire a contractelor de achiziție publică, a contractelor sectoriale și a contractelor de concesiune de lucrări și concesiune de servicii, precum și pentru organizarea și funcționarea Consiliului Național de Soluționare a Contestațiilor, pentru considerentele evocate în motivarea prezentei, respinge, ca nefondată, contestația formulată de ...S.R.L., în contradictoriu cu ...ȘI... (fosta...).

În conformitate cu art. 64 Cod procedura civilă, încuviințează în principiu cererea de intervenție formulată de... și o admite.

Respinge solicitarea contestatoarei de obligare a autorității contractante la plata cheltuielilor ocazionate de judecarea contestației.

Prezenta decizie este obligatorie pentru părțile cauzei... dispozițiilor art. 28 alin. (1) din Legea nr. 101/2016, cu modificările și completările ulterioare.

Împotriva prezentei decizii se poate formula plângere, în termen de 10 zile de la comunicare pentru părțile cauzei, respectiv de la data luării la cunoștință de către alte persoane vătămate, în temeiul art. 29 din Legea nr. 101/2016.

7) decizia nr....82/C5/4814/... („Elaborare a Planurilor de management și de informare și publicitate în cadrul proiectului...”), cu următorul dispozitiv:

Respinge excepțiile invocate în... de intervenienta....

Admite cererile principale din contestația depusă de... în contradictoriu cu....

Anulează actele autorității contractante privind decizia de respingere a ofertei... & ... S.R.L. -... și de stabilire admisibilă și câștigătoare a ofertei... -, precum și comunicările privind rezultatul procedurii.

Obligă autoritatea contractantă ca, în termen de 15 zile de la primirea deciziei Consiliului, cu respectarea prevederilor legale, să facă aplicarea aspectelor de fapt și de drept, stabilite de Consiliu prin motivarea sa, în ceea ce privește oferta... & ... S.R.L. -... și oferta... -, și să continue procedura de atribuire.

Respinge ca nefondat capătul subsidiar de cerere vizând anularea procedurii.

Respinge cererea... de obligare a autorității contractante la plata cheltuielilor de soluționare.

Încuviințează în principiu și respinge cererea de intervenție depusă de....

Respinge cererea... de obligare a... la plata cheltuielilor de soluționare.

Prezenta decizie este obligatorie pentru părți, în conformitate cu dispozițiile art. 28 alin. (1) din Legea nr. 101/2016.

Împotriva ei se poate formula plângere, în termen de 10 zile de la comunicare pentru părțile cauzei, respectiv de la data luării la cunoștință de către alte persoane vătămate, în temeiul art. 29 din Legea nr. 101/2016.

8) decizia nr.... („SERVICII DE ELABORARE PLANURI DE MANAGEMENT ȘI DE INFORMARE ȘI PUBLICITATE ÎN CADRUL PROIECTULUI COD SMIS...”), cu următorul dispozitiv:

Admite, în principiu, cererile de intervenție.

Conexează contestațiile.

Respinge, ca nefondată, excepția inadmisibilității/tardivității contestației formulată de..., invocată de intervenienta..., în dosarul nr....

Respinge, ca nefondate contestațiile formulate de... și..., în contradictoriu cu..., inclusiv cheltuielile de judecată solicitate de....

Admite cererile de intervenție formulate de... și....

Respinge, ca inadmisibile, criticile suplimentare formulate..., intervenient în dosarul 4645/C8/2025, prin concluziile scrise, cu referire la oferta..., contestatoare în dosarul nr....

Respinge cheltuielile de judecată solicitate de interveniente, ca nedovedite.

Prezenta decizie este obligatorie pentru părțile cauzei.

Împotriva prezentei decizii se poate formula plângere în termen de 10 zile de la comunicare pentru părțile cauzei, respectiv de la data luării la cunoștință de către alte persoane vătămate.

9) decizia nr....0/C6/3412/... („SERVICII DE ELABORARE PLANURI DE MANAGEMENT ȘI DE INFORMARE ȘI PUBLICITATE ÎN CADRUL PROIECTULUI...”), cu următorul dispozitiv:

Admite contestația formulată de către societatea..., în calitate de lider al... & ... S.R.L. -..., în contradictoriu cu... (fosta...), în calitate de autoritate contractantă, și anulează raportul procedurii nr.... în partea care privește evaluarea propunerii tehnice aparținând contestatoarei

și anularea procedurii de atribuire în cauză, precum și toate actele subsecvente, inclusiv adresa nr....., de comunicare a rezultatului procedurii.

Obligă autoritatea contractantă la reluarea procedurii de atribuire în cauză și reevaluarea propunerii tehnice în cauză cu luarea în considerare a informațiilor prevăzute în adresa nr.....05....., de răspuns la solicitarea de clarificări, în termen de 15 (cincisprezece) zile de la primirea prezentei.

Respinge, ca nedovedită, solicitarea contestatoarei de „obligarea autorității contractante la plata cheltuielilor ocazionate de judecarea contestației”.

Prezenta decizie este obligatorie pentru părți, în conformitate cu dispozițiile art. 28 alin. (1) din Legea nr. 101/2016 și poate fi atacată cu plângere, în termen de 10 zile de la comunicare, în temeiul art. 29 din același act normativ.

10) decizia nr.... („SERVICII DE ELABORARE PLANURI DE MANAGEMENT și DE INFORMARE și PUBLICITATE ÎN CADRUL PROIECTULUI...”), cu următorul dispozitiv:

Încuviințează, în principiu, cererea de intervenție formulată de către societatea..., în calitate de lider al.... /.../.../....

Respinge excepțiile invocate de către intervenientă față de contestația în cauză.

Admite, în parte, contestația formulată de către societatea ...S.R.L., în calitate de lider al.... /..., în contradictoriu cu..., în calitate de autoritate contractantă și anulează raportul procedurii nr...., precum și toate actele subsecvente acestuia, inclusiv comunicare a rezultatului procedurii nr.....

Obligă autoritatea contractantă la reevaluarea propunerii tehnice a contestatoarei, cu luarea în considerare a răspunsului încărcat în S.E.A.P. sub indicativ CN1..., precum și la reevaluarea ofertei intervenientei.../.../.../..., în sensul aplicării prevederilor art. 137 alin. 2) lit. b) din H.G. nr. 395/2016, astfel cum rezultă din motivarea de mai sus, în termen de 15 (cincisprezece) zile de la primirea prezentei.

Respinge, ca nefondată solicitarea contestatoarei de anulare a procedurii de atribuire în cauză.

Pe cale de consecință, respinge cererea de intervenție formulată de către societatea..., în calitate de lider al.... /.../.../....

Respinge solicitarea contestatoarei de „obligarea autorității contractante la plata cheltuielilor ocazionate de judecarea contestației”, ca nedovedită.

Prezenta decizie este obligatorie pentru părți, în conformitate cu dispozițiile art. 28 alin. (1) din Legea nr. 101/2016 și poate fi atacată cu plângere, în temeiul art. 29 din același act normativ.

Împotriva prezentei decizii se poate formula plângere, în termen de 10 zile de la comunicare, conform dispozițiilor art. 29 din Legea nr. 101/2016.

Disputele au continuat și în fața... de... ..., Secția a X-a contencios administrativ și fiscal și pentru..., care a pronunțat, printre altele:

- decizia civilă nr.... din..., dosar nr....;
- decizia civilă nr.... din..., dosar nr....;
- decizia civilă nr.... din..., dosar nr....;
- decizia civilă nr.... din..., dosar nr....;
- decizia civilă nr.... din..., dosar nr....;
- decizia civilă nr.... din..., dosar nr....

Toate părțile litigante din speță se prevalează de autoritatea de lucru judecat a precedentului, context în care trebuie observate prevederile art....1 alin. (2) C. proc. civ.... cărora oricare dintre părți poate opune lucrul anterior judecat într-un alt litigiu, dacă are legătură cu soluționarea acestuia din urmă, lucru judecat cu valoare de prezumție probatorie relativă, lăsată la aprecierea forului de jurisdicție, deci nu de excepție procesuală. Considerentele relevante ale instanței de control

judecătorească, *mutatis mutandis*, pot și trebuie să fie valorificate ca raționament și mijloc de probă în... de față... de Casație și Justiție, Completul de 5 judecători, a statuat în decizia nr. 31 din... (<https://www.scj.ro/.../Cautare-jurisprudenta>):

... mai reține că... art....1 alin. (2) din C. proc. civ., „Oricare dintre părți poate opune lucrul anterior judecat într-un alt litigiu, dacă are legătură cu soluționarea acestuia din urmă”.

Astfel cum rezultă din textul art....0 alin. (2) din C. proc. civ., autoritatea de lucru judecat este prevăzută în mod expres ca atașându-se și considerentelor hotărârii, nu doar a celor decisive, care susțin dispozitivul, ci și considerentelor decizorii.

În acest mod legiuitorul a consacrat în mod explicit, *in terminis*, pe plan normativ și efectul pozitiv al lucrului judecat prin care o chestiune litigioasă, dedusă judecății în mod incidental și dezlegată în cadrul unui proces, a cărei rezolvare nu se va regăsi în dispozitivul hotărârii, este înzestrată cu autoritate de lucru judecat, ceea ce înseamnă că nu va putea fi nesocotită, contrazisă într-un litigiu ulterior, întrucât ceea ce s-a judecat este presupus a exprima adevărul raporturilor juridice dintre părți (*res iudicata pro veritate habetur*).

Într-o astfel de situație, efectul pozitiv al autorității de lucru judecat presupune existența unui proces în desfășurare, în cadrul căruia se impun ca un „dat” dezlegările anterioare ale instanței, spre deosebire de efectul negativ, reglementat de art....1 alin. (1) din C. proc. civ., care oprește o nouă judecată în fond (*bis de eadem re ne sit actio*), doar dacă există tripla identitate de elemente (părți, obiect, cauză).

Prin urmare, în cazul efectului pozitiv al autorității de lucru judecat, care valorifică aspecte dezlegate anterior de instanță, care doar au legătură cu ceea ce se deduce ulterior judecății, nu se cere în mod necesar existența unei triple identități de acțiune (obiect, cauză, părți).

... reține că autoritatea lucrului judecat are la bază regula că o acțiune nu poate fi judecată decât o singură dată și că o constatare făcută printr-o hotărâre judecătorească definitivă nu trebuie să fie contrazisă de o altă hotărâre, tocmai în scopul de a se realiza o administrare uniformă a justiției. Deci, principiul autorității lucrului judecat împiedică nu numai judecarea din nou a unui proces terminat, având același obiect, aceeași cauză și purtat între aceleași părți, ci și contrazicerile dintre două hotărâri judecătorești, în sensul că drepturile recunoscute printr-o hotărâre definitivă să nu fie contrazise printr-o altă hotărâre ulterioară, dată într-un alt proces.

După cum a reținut și în decizia nr....639/C10/405/..., prin care a fost tranșat un litigiu similar între... și..., pe fondul contestației, Consiliul are în vedere că preluarea concluziilor expertului cooptat, invocată de contestatoare, nu reprezintă, în sine, un motiv care să conducă la concluzia nelegalității actelor întocmite de autoritatea contractantă, în etapa de evaluare.

De asemenea, faptul că auditul... de Conturi a stabilit că activitatea de consultanță a fost divizată artificial, în 17 proceduri, nu poate forma obiectul analizei Consiliului în această etapă, după cum nici existența pe rolul... și... (EPPO) a unor sesizări, nu creează o prezumție de nelegalitate a procedurii care să împiedice soluționarea contestației de față. Divizarea unei... este problematică doar în măsura în care se evită, în acest fel, organizarea unei proceduri competitive transparente. Or, în cazul de față, procedura este una transparentă, neexistând motive a analiza la acest moment, corecta sa organizare, în integritate, Consiliul putând fi investit, în această etapă, *doar cu* verificarea modalității de evaluare a ofertei contestatoarei și a ofertei câștigătoare, strict în această procedură, și nu cu justetea motivelor pentru care Curtea de

Conturi a apreciat greșită divizarea activității de consultanță, în mod artificial, în 17 proceduri.

În ceea ce privește susținerea contestatoarei referitoare la modalitatea în care a fost evaluată oferta sa, respectiv faptul că membrii comisiei de evaluare nu au efectuat propria evaluare, ci au reprodus mecanic aprecierile expertului cooptat... art. 126 alin. (3) din... Guvernului nr..., „(3) În cazul în care *evaluarea solicitărilor de participare/ofertelor necesită o expertiză aprofundată în domeniul achizițiilor... ori de natură tehnică, financiară, juridică și/sau privind aspectele contractuale specifice, autoritatea contractantă poate desemna, pe lângă... de evaluare, specialiști externi numiți experți cooptați.*”, iar... art. 128:

(1) Experții cooptați prevăzuți la art. 126 alin. (3) pot fi desemnați încă de la începutul procesului de evaluare sau pe parcursul acestui proces, în funcție de problemele care ar putea impune expertiza acestora, scop în care în cadrul deciziei de desemnare a experților cooptați se precizează atribuțiile și responsabilitățile specifice deținute pe parcursul procesului de evaluare.

(2) Propunerea privind cooptarea experților externi, respectiv necesitatea participării acestora la procesul de evaluare se justifică și se realizează prin raportare la atribuțiile și responsabilitățile ce sunt deținute/exercitate de către aceștia în aplicarea prevederilor alin. (1).

(3) Experții cooptați nu au drept de vot în cadrul comisiei de evaluare, însă în îndeplinirea atribuțiilor ce le revin... legii și a mandatului primit în baza deciziei de desemnare, precum și a competențelor personale, aceștia procedează la întocmirea unor rapoarte de specialitate asupra cărora își exprimă punctul de vedere, pe baza propriei expertize pe care o dețin.

(4) În sensul prevederilor alin. (3), expertul cooptat este responsabil din punct de vedere profesional pentru acuratețea și realitatea informațiilor consemnate în cadrul raportului de specialitate.

(5) Raportul de specialitate prevăzut la alin. (3) este destinat să faciliteze comisiei de evaluare adoptarea deciziilor în cadrul procesului de analiză a solicitărilor de participare/ofertelor și de stabilire a ofertei/ofertelor câștigătoare.

(6) Membrii comisiei de evaluare care nu sunt de acord cu raportul de specialitate al expertului cooptat prevăzut la alin. (3) au obligația de a-și prezenta punctul de vedere în scris, elaborând în acest sens o notă individuală care devine anexă la raportul procedurii de atribuire. În cadrul acestei note se justifică în mod documentat punctul de vedere al respectivilor membri la un nivel similar cu exigențele ce derivă din aplicarea prevederilor alin. (4).

(7) Raportul de specialitate se atașează la raportul procedurii de atribuire și devine parte a dosarului achiziției....

În speță, pentru evaluarea propunerilor tehnice, autoritatea contractantă a desemnat, ca expert cooptat pe doamna..., care, în etapa de evaluare a propunerilor tehnice a elaborat punctul de vedere... căruia propunerea tehnică depusă de contestator este neconformă.

... informațiilor din procesul verbal nr..., înregistrat cu nr..... de evaluare și-a însușit concluziile expertului cooptat și a stabilit că oferta contestatorului este neconformă.

Cu privire la susținerea contestatorului referitoare la pretinsa analiză pe care ar fi trebuit să o realizeze membrii comisiei de evaluare, dar pe care aceștia nu au făcut-o, Consiliul reține că legislația în materia achizițiilor... impune obligații de motivare separată în sarcina membrilor comisiei de evaluare doar în situația în care aceștia nu sunt de

acord cu ceea ce a constatat expertul cooptat... art. 128 alin. (6), anterior citat.

În speță, așa cum s-a reținut anterior, membrii comisiei de evaluare au menționat, în cadrul raportului procedurii, concluziile cu privire la modalitatea de îndeplinire a cerințelor caietului de sarcini de către oferta contestatorului.

Astfel, chiar dacă președintele comisiei de evaluare, dl...., a avut un punct de vedere divergent cu privire la evaluarea ofertei contestatoarei, existând obiecțiuni înregistrate cu nr...., iar... dispozițiilor legale, deciziile comisiei se iau cu majoritate de voturi.

Trecând la analiza fondului cauzei, problema care se impune a fi dezlegată de Consiliu vizează modalitatea de interpretare a cerinței privind *elaborarea graficului pentru prestarea serviciilor*, respectiv *abordarea astfel cum interpretează contestatoarea* conform căreia, nu există nicio solicitare expresă în documentația de atribuire ca toate informațiile să se regăsească într-un singur document (motiv pentru care... de execuție a contractului, și implicit extrasele acestuia prezentat de autoarea contestației în oferta depusă, au fost realizate cu ajutorul a două soft-uri/programe specializate de management de proiect, respectiv... și..., ulterior fiind exportate în format.pdf, pentru a fi integrate în cadrul ofertei depuse) autoritatea contractantă a solicitat ca graficul pentru prestarea serviciilor să fie prezentat folosind un program/soft specializat pentru managementul proiectelor, fără a indica un anumit soft, nedefinind și neindicând ce înțelege prin "soft specializat", lăsând la latitudinea fiecărui ofertant să opteze pentru ce soft dorește, față de abordarea... căreia prestarea serviciilor *trebuie* prezentat folosind un program/soft specializat pentru managementul proiectelor astfel cum s-a precizat în cadrul documentației, aspect care conduce la concluzia că ofertanții trebuiau să utilizeze un singur program/soft specializat de management de proiect pentru planificarea, succesiunea și interdependență dintre activități, astfel cum interpretează autoritatea contractantă.

Raționamentul conturat de autoarea contestației în favoarea contestării nelegalității evaluării ofertei asocierii sale este bazat pe considerentul că a utilizat... și..., ca aplicații utilizate în mod constant în cadrul tehnicilor tradiționale de management al proiectelor, pentru planificarea și gestionarea datelor aferente acestora. Consideră că ambele instrumente sunt interoperabile și aparțin aceleiași suite software, fiind utilizate complementar, în vederea asigurării coerenței și acurateței planificării. Atât timp cât documentația condiționează evaluarea de posibilitatea verificării elementelor cerute, iar nu de utilizarea unui anumit tip de instrument sau a unei aplicații unice, sancționarea utilizării unor instrumente complementare echivalează cu introducerea, în etapa evaluării, a unei cerințe suplimentare, neprevăzute, cu încălcarea principiilor transparenței și tratamentului egal

nu este judicios și nu va fi reținut de Consiliu, în soluționare, din considerentele mai jos expuse.

Analizând modul în care autoritatea contractantă a elaborat cerința referitoare la graficul Gantt de execuție a contractului, în cuprinsul fișei de date, la pct. IV.... „Modul de prezentare al propunerii tehnice”, Consiliul constată că solicitarea a fost ca operatorii economici să depună un grafic de execuție contractului cu precizarea expresă că respectivul grafic va evidenția *activitățile, subactivitățile și etapele propuse de ofertant* în vederea îndeplinirii contractului, *inclusiv momentele semnificative ale proiectului / punctele de referință / jaloanele aferente*.

Mai departe, autoritatea contractantă a detaliat modul de prezentare a graficului și a precizat nivelul de detaliu pentru fiecare element solicitat, care trebuia să se regăsească în cuprinsul graficului Gantt, respectiv:

- Denumirea activităților, subactivităților și etapelor;
- Duratele activităților, subactivităților și etapelor, inclusiv data de început și de final;
- Resursele umane alocate pe fiecare activitate, subactivitate și etapă;
- Evidențierea acelor etape, subactivități și activități situate pe drumul..., atât la nivelul graficului cât și la nivelul diagramei;
- Alocarea resurselor umane între membrii asocierii/subcontractanți;
- Alocarea resurselor umane pe etape, subactivități și activități;
- Efortul alocat fiecărui expert exprimat în ore sau zile;
- Momentele semnificative ale proiectului / punctele de referință / jaloanele aferente, cu evidențierea componentei temporale;
- Curba "S" a progresului fizic estimat.

O atenție sporită a acordat autoritatea contractantă vizavi de principalul element al graficului, respectiv faptul că acest grafic va evidenția *planificarea, succesiunea și interdependența*, cât și durata activităților, subactivităților și etapelor, cu evidențierea momentelor semnificative ale proiectului/punctele de referință/jaloanele și utilizarea resurselor pentru fiecare etapă, în raport cu necesitatea atingerii rezultatelor și în corelare cu informațiile prezentate în secțiunea.... a propunerii tehnice.

Achiziția a indicat și modalitatea de îndeplinire a cerințelor anterior precizate și anume că respectivul grafic pentru prestarea serviciilor trebuie prezentat folosind *un program/soft specializat pentru managementul proiectelor*, motivat de faptul că autoritatea contractantă trebuie să aibă posibilitatea să verifice, în fișierele transmise (cele solicitate la secțiunile..... și...) toate aspectele precizate în detaliu la secțiunile indicate..... și....

Mai mult, autoritatea contractantă a atras atenția ofertanților asupra importanței stabilirii cerinței vizavi de modalitatea de prezentare a graficului pentru prestarea serviciilor folosind *un program/soft specializat pentru managementul proiectelor*, impunând și următoarele cerințe:

Tot în această secțiune vor mai fi prezentate următoarele versiuni ale aceluiași..., respectiv extrase ale acestuia: același..., cu evidențierea drumului critic;

extras din același... care sa prezinte doar momentele semnificative ale proiectului / punctele de referință / jaloanele aferente, cu evidențierea componentei temporale si extras din același... care sa prezinte alocarea resurselor umane pe fiecare etapa, subactivitate si activitate, inclusiv efortul alocat fiecărui expert si entitatea din partea caruia participa expertul).

Un alt aspect care a stat la baza stabilirii rigorilor impuse vizavi de modalitatea de prezentare a graficului pentru prestarea serviciilor a fost faptul că *pe baza acestui... si a informațiilor cuprinse în cadrul acestuia, se va prezenta si în secțiunea Propunere financiara același... care va conține si valorile ofertate pe fiecare etapa, subactivitate si activitate in parte si care va trebui sa corespunda cu valorile din cadrul Formularului de oferta si a anexelor la acesta.*

Din economia cerințelor stabilite, vizavi de modalitatea de elaborare a graficului pentru prestarea serviciilor, rezultă că autoritatea contractantă a dorit ca operatorii economici să elaboreze un grafic pentru prestarea serviciilor care să cuprindă activitățile/ subactivitățile/etapele corelate logic și tehnologic și, totodată, să aibă planificate succesiunea și interdependențele dintre activități/ subactivități/etape, cu evidențierea momentelor semnificative ale proiectului/punctele de referință/jaloanele si utilizarea resurselor pentru fiecare etapa, în raport cu necesitatea atingerii rezultatelor si în corelare cu informațiile prezentate în secțiunea.... a propunerii tehnice.

Graficul pentru prestarea serviciilor trebuie să aibă abilitatea de a transpune informațiile și de a oferi posibilitatea verificării în fișierele transmise (*cele solicitate la secțiunile..... și...*) toate aspectele expres solicitate de așa manieră încât să permită corelarea informațiilor incluse în grafic cu informațiile din cuprinsul propunerii tehnice elaborate vizavi de următoarele elemente ce trebuiau avute în vedere: *denumirea activitatilor, subactivitatilor si etapelor; duratele activitatilor, subactivitatilor si etapelor, inclusiv data de inceput si de final; resursele umane alocate pe fiecare activitate, subactivitate si etapa; evidentierea acelor etape, subactivitati si activitati situate pe drumul..., atat la nivelul graficului cat si la nivelul diagramei; alocarea resurselor umane intre membrii asocierii/subcontractanti; alocarea resurselor umane pe etape, subactivitati si activitati; efortul alocat fiecarui expert exprimat in ore sau zile; momentele semnificative ale proiectului/punctele de referinta/jaloanele aferente, cu evidentierea componentei temporale; curba "S" a progresului fizic estimat.*

În ceea ce privește forma de prezentare a..., respectiv cerința utilizării unui program/soft specializat pentru managementul proiectelor, contestatoarea recunoaște că, în cadrul ofertei depuse, a redactat graficul prin intermediul a două programe/softuri Microsoft, respectiv... (program specializat) și... (instrument de calcul tabelar), aspect ce nu lasă posibilitatea de verificare, în fișierele transmise (*cele solicitate la secțiunile..... si...*), a tuturor aspectelor expres enumerate în caietul de sarcini, respectiv: planificarea, succesiunea și interdependența

activităților, identificarea automată a drumului critic, alocarea și distribuția resurselor umane, evidențierea efortului alocat fiecărui expert, precum și generarea de versiuni și extrase ale aceluiași grafic (jaloane, momente semnificative, resurse, curba „S”). Utilizarea celor două softuri nu este negată de contestatoare, aceasta susținând, însă, că respingerea ofertei sale are caracter formal.

Consiliul reține că, așa cum s-a arătat mai sus, la secțiunea 3 „Planificarea activităților”, s-a impus, în mod obligatoriu, ca graficul pentru prestarea serviciilor (... ,diagrama drumului critic și curba „S”) să fie elaborat și prezentat folosind un program/soft specializat pentru managementul proiectelor, lăsând la latitudinea fiecărui participant/ofertant ce soft/program să utilizeze, respectiv libertatea de a alege soluția utilizată, cu condiția expresă și obligatorie ca aceasta să fie un program dedicat/specializat pentru managementul proiectelor, capabil să asigure, în mod obiectiv, verificabil și nefragmentat, toate funcționalitățile solicitate.

Această cerință nu are un caracter formal, fiind menționată expres în documentația de atribuire, fiind esențială pentru evaluarea tehnică a ofertei și pentru corelarea propunerii tehnice cu propunerea financiară. Această solicitare expresă din documentație nu a făcut obiectul niciunei contestații în etapa de clarificări sau în termenul legal de contestare a documentației de atribuire, după publicarea în SEAP a anunțului de participare.

Astfel ofertanții s-au obligat să respecte cerințele cumulative prevăzute în documentația de atribuire, din perspectivă funcțională, tehnică și economică, nu doar formală așa cum încearcă să evidențieze contestatorul.

Prin urmare, un ofertant nu poate, ulterior depunerii ofertei, să relativizeze sau să „reinterpreteze” o cerință clară și necontestată la CNSC, într-un mod propriu și discriminatoriu care, în mod evident, aduce prejudicii celorlalți ofertanți/participanți care s-au conformat cerințelor caietului de sarcini.

Tabelele prezentate de operatorul economic sunt tabele independente realizate în format..., fiind informații fragmentate fără *posibilitatea de a face posibilă verificarea unitară a dovezii că sunt parte și sunt extrase din cadrul Graficului de execuție prezentat în ofertă, respectiv*, în termenii documentației, să se poată face verificarea unitară raportată la cuprinderea tuturor informațiilor așa cum acestea au fost solicitate prin intermediul documentației de atribuire, respectiv caietului de sarcini, încălcându-se, astfel, cerința tehnică expresă.

Conform regulilor de întocmire a propunerii financiare, aceasta trebuia să cuprindă același grafic depus în propunerea tehnică („să fie același cu cel prezentat la secțiunea... a propunerii tehnice dar să evidențieze resursele alocate”), dar cu resursele alocate, adică un grafic realizat cu un program/soft specializat pentru managementul

proiectului. Or, elaborarea ofertei financiare doar pe baza a două tabele editate în format... determină neconformitatea acesteia.

Având în vedere aspectul analizat, Consiliul consideră că autoritatea contractantă, în mod corect, a respins oferta contestatoarei pentru motivul analizat.

În aprecierea acestei finalități, Consiliul are în vedere și... Cartiera dell'Adda SpA vs.... SpA (C-42/13) considerentul 44: „Astfel, pe de o parte, principiul egalității de tratament impune ca ofertanții să dispună de aceleași șanse în formularea ofertelor lor și implică, așadar, ca aceste oferte să fie supuse acelorași condiții pentru toți ofertanții. Pe de altă parte, obligația de transparență are ca scop să garanteze absența riscului de favoritism și de arbitrar din partea autorității contractante. Aceasta implică formularea **tuturor condițiilor și modalităților procedurii de atribuire în mod clar, precis și neechivoc în anunțul de participare sau în caietul de sarcini, astfel încât**, în primul rând, să permită tuturor ofertanților informați în mod rezonabil și obișnuit de diligenți să le înțeleagă conținutul exact și să le interpreteze în același mod și, în al doilea rând, să permită **autorității contractante să verifice efectiv dacă ofertele prezentate de ofertanți corespund criteriilor care guvernează contractul în cauză (a se vedea în acest**

sens... /... di Frutta, C-496/99 P, EU: C: 2...4: 236, punctele...-111)”;

-precum și punctul 39 din... pronunțată în... C-.../15, CJUE a reținut că: „Astfel, conform unei jurisprudențe constante a..., în temeiul articolului 2 din Directiva 2...4/18, unei autorități **contractante îi revine sarcina de a respecta cu strictețe criteriile pe care ea însăși lea stabilit (a se vedea în special... din 10 octombrie..., ..., C336/12, EU: C:....:..., punctul 40, și... din 6 noiembrie..., ..., C42/13, EU: C:....:..., punctele 42 și...)**” iar la punctul 42 din aceeași hotărâre a reiterat că „astfel cum sa amintit la punctul 39 din prezenta hotărâre, autoritatea contractantă are obligația de a respecta cu strictețe criteriile pe care ea însăși lea stabilit” și a precizat că „această considerație este cu **atât mai importantă cu cât miza este excluderea din procedură**”.

Nu în ultimul rând, Consiliul ia în considerare că informațiile din graficul Gantt, inclusiv alocările de resurse, sunt factori de evaluare în cadrul criteriului de atribuire, astfel că acceptarea graficului, în situația imposibilității programului de a emite raportările specifice, ar conduce la imposibilitatea comparării ofertelor.

Prin urmare, Consiliul reține că, depunând oferta altfel decât s-a solicitat în documentație, ofertanta contestatoare și-a asumat riscul respingerii ei.

În același sens, forul de jurisdicție face trimitere la considerentele... de... ..., Secția a X-a contencios administrativ și fiscal și pentru..., din recenta decizie nr.... din..., dosar nr...., cod ReJust d925...9d7, judicios invocată de intervenientă:

Curtea constată că autoritatea contractantă a instituit cerințe exprese atât sub aspectul conținutului, cât și al formei de prezentare a graficului Gantt. Astfel... pct.... din cadrul cap...., ofertanții aveau obligația de a prezenta graficul Gantt utilizând "un program/soft specializat pentru managementul proiectelor", grafic ce trebuia să evidențieze în mod integrat activitățile, subactivitățile, etapele, duratele, succesiunea și interdependența acestora, jaloanele, precum și alocarea resurselor umane pentru fiecare element în parte.

De asemenea, Curtea reține că documentația impunea în mod explicit prezentarea unor "versiuni ale aceluiași...", respectiv extrase ale acestuia (drum critic, jaloane, alocare resurse), ceea ce presupune existența unui grafic Gantt unic, elaborat într-un soft specializat, care să constituie documentul sursă din care aceste reprezentări sunt generate. O atare cerință urmărește asigurarea unei planificări unitare și verificabile, precum și posibilitatea autorității contractante de a analiza în mod coerent toate elementele relevante ale execuției contractului.

Totodată, Curtea observă că autoritatea contractantă a impus în mod expres ca toate informațiile relevante (inclusiv resursele umane alocate, efortul aferent acestora și corelarea cu activitățile) să poată fi verificate "în fișierele transmise", ceea ce implică existența unui instrument unitar, integrat, care să permită corelarea automată a acestor informații. Această cerință este consolidată de prevederea... căreia, pe baza aceluiași grafic Gantt, urma să fie fundamentată și propunerea financiară.

În aceste condiții, Curtea apreciază că cerința nu poate fi redusă la o simplă formalitate privind utilizarea unui anumit tip de software, ci are o componentă funcțională esențială, respectiv aceea de a asigura existența unui model coerent de management al proiectului, în care activitățile, duratele, dependențele și resursele sunt integrate și pot fi analizate în mod automat și unitar.

Raportat la aceste cerințe, Curtea constată că oferta contestatoarei nu le respectă, soluția Consiliului nefiind susținută de prevederile exprese ale documentației de atribuire, astfel cum acestea rezultă din cap.... din caietul de sarcini.

Așa cum s-a reținut, cerința impusă viza nu doar forma de prezentare, ci și modalitatea tehnică de generare și corelare a informațiilor incluse în ofertă.

Contrar acestei exigențe clare, Consiliul a reținut că utilizarea... ar satisface cerința, fundamentând această concluzie pe considerente extrinseci documentației de atribuire, respectiv pe faptul că... literaturii de specialitate, acest program poate fi utilizat în anumite tehnici de management al proiectelor.

Însă, problema juridică ce trebuia tranșată nu era a stabili dacă Excel poate fi folosit în general ci dacă oferta respectă cerința impusă de autoritatea contractantă. Prin urmare, CNSC înlocuiește criteriul stabilit în documentație cu un criteriu propriu.

Mai mult, CNSC pornește de la ideea eronată că dacă Excel este utilizat în managementul proiectelor atunci este un "soft specializat"; acreditând această teză, ar însemna că orice instrument auxiliar (Word, PDF, etc.) ar deveni "specializat".

Curtea constată că o asemenea abordare este nelegală, întrucât deturnează analiza de la cerința concretă instituită de autoritatea contractantă la o apreciere generală, de principiu, asupra utilității unui instrument informatic. Împrejurarea că un program poate fi utilizat, în anumite contexte, pentru gestionarea unor activități de proiect nu este echivalentă cu calificarea acestuia ca "soft specializat pentru managementul proiectelor", în sensul cerinței din documentația de atribuire.

Prin urmare, Consiliul a procedat la o veritabilă modificare a conținutului cerinței tehnice, extinzând în mod nepermis sfera acesteia și golind-o de efect util.

... jurisprudenței constante a... de Justiție a..., autoritatea contractantă și, în egală măsură, organismele de control jurisdicțional sunt ținute să respecte cu strictețe criteriile stabilite prin documentația de atribuire, neputând să le reinterpreteze sau să le atenueze ulterior, în funcție de ofertele depuse.

Nu poate fi primită nici argumentația Consiliului întemeiată pe faptul că documentația de atribuire nu a indicat un anumit soft determinat. ##### nominalizării unui program concret nu echivalează cu absența cerinței, ci presupune doar că ofertanții aveau libertatea de a alege între programe care, în mod obiectiv, se circumscriu categoriei "...", iar nu orice aplicație informatică susceptibilă de a fi utilizată auxiliar în acest domeniu.

De asemenea, Curtea reține că, în mod nelegal, Consiliul a calificat aspectele constatate de autoritatea contractantă ca fiind simple chestiuni de formă. În realitate, cerința privind utilizarea unui soft specializat privește însăși modalitatea de elaborare și fundamentare a

graficului Gantt și a corelațiilor dintre activități, resurse și durate, fiind de natură să influențeze conținutul și coerența propunerii tehnice. În consecință, nerespectarea acesteia nu poate fi tratată ca un viciu de formă, ci constituie o veritabilă neconformitate a ofertei.

Totodată, Curtea constată că analiza Consiliului ignoră modul concret de întocmire a ofertei depusă de asocierea ##### care a fost realizată utilizând, în mod combinat... și..., fără a rezulta existența unui grafic Gantt unitar, generat integral într-un soft specializat, astfel cum impunea documentația de atribuire. Or, această fragmentare contravine chiar cerinței de prezentare a "aceluiași..." și a extraselor acestuia, ceea ce presupune existența unui document-sursă unic, coerent și verificabil în ansamblu.

Astfel, din analiza documentelor depuse rezultă că contestatoarea a prezentat, pe de o parte, un grafic Gantt elaborat în aplicația..., cu evidențierea sarcinilor și interdependenței activităților, subactivităților și operațiilor, respectiv a momentelor importante ale proiectului/puncte de referință/jaloane, dar care nu include alocarea resurselor umane la nivelul activităților, iar pe de altă parte, un grafic Gantt cu alocarea resurselor realizat în....

Curtea reține că aceste documente nu pot fi considerate "extrase ale aceluiasi...", în sensul cerinței din documentația de atribuire, întrucât contestatoarea nu dovedește, și de altfel nici nu susține, că informațiile din tabelele Excel sunt generate sau derivate din graficul Gantt elaborat în.... Simpla susținere în sensul utilizării acelorași date de intrare nu este de natură a demonstra existența unei legături tehnice și verificabile între cele două categorii de documente.

Mai mult, Curtea constată că graficul Gantt elaborat în... nu conține toate elementele solicitate prin caietul de sarcini, în mod particular alocarea resurselor umane pe activități și etape, ceea ce împiedică verificarea integrată a modului de planificare a proiectului. În lipsa acestor informații în cadrul graficului sursă, nu se poate reține că cerința a fost îndeplinită prin prezentarea unor tabele separate, chiar dacă acestea conțin, în mod izolat, date privind resursele.

De asemenea, Curtea reține că nici în cadrul procedurii de clarificări contestatoarea nu a identificat în mod explicit graficul Gantt "sursă" și nu a indicat paginile din ofertă unde acesta se regăsește, așa cum i s-a solicitat, limitându-se la transmiterea a două fișiere distincte (unul în format.mpp și unul în format.xls), fără a demonstra că acestea constituie componente ale unui sistem unitar.

De altfel, din chiar răspunsul ofertantului la solicitarea de clarificări nr.... rezultă, în mod neechivoc, că acesta nu a prezentat un grafic Gantt "sursă" unic, realizat într-un program/soft specializat pentru managementul proiectelor, din care să fie generate extrasele solicitate, astfel cum impunea documentația de atribuire.

Astfel, deși ofertantul susține formal existența "aceluiași...", acesta arată că graficul "sursă" ar fi regăsit la paginile 726-730, în timp ce extrase esențiale, precum cele privind alocarea resurselor umane, sunt prezentate la paginile 764-782, în format..., iar întregul ansamblu este rezultatul utilizării a două programe distincte, respectiv... și....

Or, această modalitate de prezentare demonstrează că nu există un document-sursă unic, coerent și integral realizat într-un soft specializat, din care să derive în mod organic și verificabil extrasele solicitate, ci o juxtapunere de documente eterogene, realizate în aplicații diferite, ulterior reunite la nivel declarativ.

Mai mult, chiar ofertantul recunoaște că a optat pentru această structură "pentru a optimiza modul de prezentare", ceea ce confirmă că extrasele nu sunt generate dintr-un grafic unic, ci sunt construite distinct, în formate diferite, în funcție de considerente de prezentare, iar nu în conformitate cu cerința tehnică impusă.

În aceste condiții, susținerea... căreia ar exista "un singur... cu mai multe componente" nu poate fi primită, întrucât aceasta nu reflectă o realitate tehnică verificabilă, ci reprezintă o calificare formală dată unor documente care, în fapt, nu îndeplinesc cerința esențială a existenței unui grafic unitar, realizat într-un soft specializat și din care să fie generate extrasele solicitate.

În realitate, răspunsul la întrebarea nr.... demolează singur teza CNSC, pentru că confirmă utilizarea mixtă (Excel + Project) dar și lipsa unui grafic "sursă" real, "unitatea" graficului fiind doar declarativă, nu tehnică.

În aceste condiții, **în mod corect, autoritatea contractantă a apreciat că utilizarea concomitentă a două instrumente diferite, fără a demonstra interoperabilitatea și derivarea datelor, nu satisface cerința privind prezentarea unui**

grafic Gantt unitar, elaborat într-un soft specializat, din care să poată fi generate extrasele solicitate.

Or, în lipsa unui asemenea grafic unitar, nu este îndeplinită nici cerința privind posibilitatea verificării corelate a activităților, duratelor și resurselor și nici cerința ca acest grafic să stea la baza propunerii financiare.

Prin urmare, Curtea constată că interpretarea dată de Consiliu prevederilor documentației este greșită iar aplicarea acestei interpretări a condus la o soluție nelegală.

Argumentele prezentate de contestatoare în susținerea demersului sunt neîntemeiate și trebuiau respinse.

Susținerea că autoritatea nu a impus un soft anume, deși corectă factual, este irelevantă juridic. Cerința nu era alegerea unui soft anume, ci prezentarea graficului Gantt (și a extraselor) folosind un program/soft specializat pentru managementul proiectelor. ##### impunea unitate de realizare (același tip de instrument), coerență tehnică verificabilă prin existența unui fișier sursă unic din care derivă extrasele.

Or, ##### nu contestă că o parte este în Excel, o parte în.... ##### respingerea nu a fost consecința folosirii unui anume soft, ci lipsa respectării cerinței de realizare unitară într-un soft specializat.

A mai susținut contestatoarea că "Excel este soft de management de proiect" ceea ce este fals juridic în contextul speței. Chiar dacă Excel poate fi folosit în practică, documentația a impus un grafic Gantt realizat într-un soft specializat din care să poată fi extrase drum critic, jaloane, resurse. Or, Excel nu permite, în mod nativ, generarea automată a drumului critic, relații logice între taskuri (dependențe reale), recalcul automat coerent al duratelor și resurselor.

Iar ##### recunoaște implicit asta întrucât folosește... pentru drumul.... Prin urmare, ca o concluzie extrasă din chiar susținerile contestatoarei, dacă este nevoie de Project pentru funcții esențiale, atunci Excel nu este softul "specializat" cerut.

A mai susținut contestatoarea că a prezentat "un singur Gantt, cu mai multe componente": Afirmția este pur declarativă întrucât din propriul răspuns rezultă "graficul sursă" este la pag. 726-730 (Excel) iar alte componente sunt în Project iar resursele în Excel.

Or, acesta nu este un grafic unic, ci mai multe reprezentări paralele, fără dovada derivării dintr-un fișier unic. Prin urmare, nu există dovada că extrasele sunt generate dintr-un model unic și, deci, că există consistență automată între ele.

Așa cum s-a reținut anterior, susținerea contestatoarei în sensul că "Informațiile sunt aceleași" este irelevantă întrucât cerința nu se referea doar la conținut, ci și la modalitatea de generare și corelare automată a datelor. Diferența este esențială întrucât un conținut manual estetic, neverificabil și susceptibil de erori, în vreme ce un sistem integrat - impus de documentație - este dinamic, verificabil, coerent.

Înclusiv susținerea contestatoarei, în sensul că a folosit excel pentru optimizare, este o recunoaștere a neconformității ofertei sale. Contestatoarea ##### susține că "Project ar genera supralocări deci a folosit Excel" ceea ce înseamnă că modelul său de planificare este incompatibil cu un soft real de project management. Or, cerința tocmai asta urmărea respectiv validarea fezabilității planificării printr-un soft specializat. Reiese din chiar susținerile contestatoarei că utilizarea Excel a fost necesară pentru a "ocoli" constrângerile reale, ceea ce confirmă neconformitatea, nu o justifică.

Afirmția contestatoarei în sensul că "Graficul oricum se modifică ulterior" este lipsită de relevanță, întrucât evaluarea se face la momentul depunerii ofertei, pe baza conformității cu documentația. Faptul că ulterior ar putea suferi modificări nu permite depunerea unui grafic neconform inițial.

În condițiile în care Caietul de sarcini dedică o secțiune amplă graficului Gantt (.....) și condiționează inclusiv oferta financiară de acesta, rezultă că acesta nu este un element marginal, ci unul central.

În sfârșit, nici susținerile contestatoarei în sensul că "Nu există risc pentru contract" nu au relevanță juridică. Evaluarea nu se face pe percepția riscului ci pe respectarea cerințelor exprese impuse de documentația de atribuire. Altfel, s-ar ajunge la o evaluare discreționară.

În ansamblu, susținerile contestatoarei nu demonstrează conformitatea ofertei sale, ci dimpotrivă confirmă că graficul Gantt nu a fost realizat într-un mod unitar, într-un soft specializat pentru managementul proiectelor, că reprezintă o compilație de documente

generate în programe diferite, fără existența unui fișier sursă unic și fără garanția corelării automate a datelor. Or, cerința documentației nu viza doar prezentarea unor informații, ci validarea coerenței și fezabilității planificării prin intermediul unui instrument specific managementului de proiect, cerință care nu a fost îndeplinită.

Nici argumentul bazat pe puterea de lucru judecat, validat de Consiliu, nu poate fi primit.

Astfel, Curtea reține că, deși hotărârile judecătorești definitive beneficiază de autoritate de lucru judecat, efectele acesteia sunt limitate la cadrul procesual în care au fost pronunțate, respectiv la părțile, obiectul și... acelei cauze. Or, în lipsa unei identități depline între procedura invocată de contestatoare și prezenta cauză, sub aceste aspecte, nu se poate reține incidența autorității de lucru judecat.

De asemenea, Curtea apreciază că... definitivă invocată poate constitui cel mult un reper de practică judiciară, util în interpretarea unor cerințe similare, însă nu are caracter obligatoriu în soluționarea prezentei cauze, în care analiza trebuie realizată în funcție de conținutul concret al ofertei și de modul efectiv în care aceasta răspunde cerințelor documentației de atribuire.

Totodată, Curtea observă că nu a fost dovedită o identitate de situație de fapt între cele două proceduri, în special sub aspectul modului de elaborare a graficului Gantt și al răspunsurilor la solicitările de clarificări, elemente esențiale în aprecierea conformității ofertei.

Nu în ultimul rând, Curtea reține că trimiterea realizată de Consiliu la decizia CNSC nr.... din... relevă caracterul selectiv și neunitar al analizei efectuate în cauză, în contextul existenței unei practici administrative contradictorii chiar la nivelul aceleiași autorități jurisdicționale.

Astfel, în mod relevant, prin Deciziile nr.... din... și nr.... din..., rămase definitive la data de..., dar și deciziile nr.... și nr...., Consiliul a respins critici similare formulate în cadrul unora dintre cele 17 proceduri de atribuire derulate în baza aceleiași documentații de atribuire, validând, implicit, interpretarea autorității contractante cu privire la cerința utilizării unui soft specializat pentru managementul proiectelor.

În aceste condiții, invocarea exclusivă a unei soluții favorabile contestatoarei, în detrimentul altor soluții contrare, pronunțate în spețe similare și având același fundament factual și juridic, nu poate fundamenta aplicarea instituției puterii de lucru judecat, ci dimpotrivă, demonstrează lipsa unei practici unitare și imposibilitatea extinderii efectelor unei hotărâri asupra unor cauze distincte.

Or, puterea de lucru judecat nu poate fi reținută decât în condițiile stricte ale existenței triplei identități de părți, obiect și cauză, condiții vădit neîndeplinite în prezenta cauză, în condițiile în care fiecare procedură de atribuire, chiar întemeiată pe aceeași documentație, generează un raport juridic distinct, implicând ofertanți diferiți, evaluări proprii și situații de fapt specifice.

Mai mult, existența unor soluții divergente pronunțate în cauze similare exclude însăși premisa unei dezlegări anterioare unitare care să poată produce efecte în prezenta cauză, în sensul prezumției de lucru judecat. În lipsa unei jurisprudențe constante și neechivoce, Consiliul avea obligația de a proceda la o analiză proprie, concretă și completă a ofertei evaluate, prin raportare exclusivă la cerințele documentației de atribuire aplicabile în speță.

În consecință, Curtea constată că invocarea de către Consiliu a puterii de lucru judecat, în temeiul unei jurisprudențe selective și contradictorii, reprezintă o aplicare eronată a acestei instituții juridice, de natură a vicia legalitatea deciziei contestate.

Suținerea contestatoarei... căreia autoritatea contractantă nu și-ar fi aliniat conduita la o pretinsă jurisprudență consolidată nu se confirmă în fapt.

Dimpotrivă, din analiza documentelor aferente procedurilor invocate rezultă că autoritatea contractantă a avut o abordare constantă în evaluarea ofertelor, aplicând în mod consecvent aceleași criterii și interpretări ale cerințelor din documentația de atribuire, inclusiv în ceea ce privește modul de elaborare și prezentare a graficului Gantt.

Eventualele diferențe de soluționare identificate de contestatoare nu sunt imputabile autorității contractante, ci decurg din practica neunitară a organului de soluționare a contestațiilor instanței, care, în cauze similare, a pronunțat soluții diferite în funcție de circumstanțele specifice fiecărei proceduri.

Prin urmare, Curtea constată că, deși argumentul consecvenței poate fi avut în vedere ca principiu general, acesta nu este de natură să înlăture neconformitățile concrete ale ofertei petentei și nici să conducă la concluzia nelegalității deciziei autorității contractante.

În ceea ce privește susținerea contestatoarei întemeiată pe necesitatea asigurării consecvenței și predictibilității în evaluarea ofertelor, Curtea reține că principiile predictibilității și tratamentului egal presupun aplicarea uniformă a regulilor stabilite prin documentația de atribuire, însă acestea nu pot fi interpretate în sensul obligării autorității contractante sau a Consiliului de a pronunța soluții identice în cauze distincte, în lipsa unei identități depline a situației de fapt și de drept.

În același timp, Curtea reține că argumentul contestatoarei poate fi valorificat exclusiv ca un element de analiză contextuală, menit să evidențieze eventuale inconsecvențe în practica autorității contractante, însă nu poate substitui obligația de a demonstra, în mod concret, că oferta sa îndeplinește cerințele documentației de atribuire.

Or, în prezenta cauză, astfel cum s-a reținut anterior, neconformitatea ofertei rezultă din lipsa unui grafic Gantt unitar, elaborat într-un soft specializat, care să integreze toate elementele solicitate și să permită verificarea corelată a acestora, aspecte care nu sunt infirmate prin simpla invocare a unor soluții sau argumente similare din alte proceduri.

În ceea ce privește susținerile contestatoarei referitoare la caracterul pretins excesiv de formalist al solicitărilor de clarificări formulate de autoritatea contractantă cu scopul de a "identifica pretexte pentru respingerea ofertei", Curtea constată că acestea nu sunt întemeiate.

Astfel, Curtea reține că... dispozițiilor legale aplicabile în materia achizițiilor..., autoritatea contractantă are nu doar dreptul, ci și obligația de a solicita clarificări ori de câte ori informațiile cuprinse în ofertă nu sunt suficiente pentru a permite verificarea conformității acesteia cu cerințele documentației de atribuire. Numărul și detalierea întrebărilor de clarificare sunt determinate de complexitatea ofertei și de necesitatea lămuririi unor aspecte esențiale, iar nu de o pretinsă intenție de excludere a ofertantului.

Curtea observă că solicitările de clarificări adresate contestatoarei au vizat în mod constant identificarea graficului Gantt "sursă", a relației dintre acesta și extrasele prezentate, precum și verificarea modului în care sunt integrate informațiile privind activitățile, duratele și resursele. Aceste solicitări sunt în mod evident justificate în contextul în care oferta ##### conținea mai multe documente distincte, realizate cu instrumente diferite, fără a rezulta în mod clar existența unui grafic unitar, în sensul cerințelor documentației de atribuire.

În consecință, Curtea apreciază că solicitările de clarificări nu au avut un caracter abuziv sau discriminatoriu, ci au fost justificate de necesitatea verificării conformității ofertei, iar interpretarea dată de autoritatea contractantă situației de fapt nu poate fi calificată ca fiind artificială, în condițiile în care aceasta se întemeiază pe analiza documentelor efectiv prezentate de #####.

Față de cele expuse, Curtea constată că susținerile contestatoarei referitoare la pretinsul caracter formalist și pârtnitor al evaluării sunt nefondate.

Pentru toate aceste considerente, Curtea constată că soluția Consiliului de admitere a contestației formulate de ##### S.R.L. este nelegală, fiind rezultatul unei interpretări eronate a documentației de atribuire și a unei aplicări greșite a principiilor care guvernează materia achizițiilor....

În consecință, plângerea formulată de petenta ##### este întemeiată sub acest aspect, urmând a fi admisă, cu consecința modificării deciziei CNSC în sensul respingerii contestației ##### cu privire la evaluarea propriei oferte și menținerii măsurii autorității contractante de respingere a ofertei ##### ca neconformă.

O analiză deopotrivă de relevantă în cauză a realizat aceeași Curte de... în dosarul nr...., prin decizia nr.... din..., cod ReJust 8442eged2, de asemenea invocată de intervenientă:

În plângerea adresată instanței, contestatoarea contestă soluția CNSC, reiterând aceleași critici din contestație care sunt, însă, nefondate.

1. Susține petenta că pretinsa neconformitate a ofertei sale - declarată de autoritate și validată de Consiliu - nu este fundamentată pe o lipsă de conținut...u pe neîndeplinirea elementelor tehnice solicitate pentru planificarea activităților, ci exclusiv pe considerente de ordin formal referitoare la modul de prezentare al... și la instrumentele software utilizate pentru elaborarea acestuia. CNSC a validat o analiză formalistă a ofertei fără a verifica în mod

real conținutul și conformitatea informațiilor prezentate prin raportare la cerințele documentației de atribuire.

Curtea constată că, după redarea dispozițiilor relevante, Consiliul a reținut că ofertanții trebuiau să prezinte un grafic elaborat într-un soft specializat, care să integreze toate elementele esențiale (activități, durate, interdependențe, resurse, jaloane) și să permită verificarea corelată a acestora. Totodată, Consiliul a apreciat că noțiunea de "extrase din același..." presupune existența unui grafic sursă unic, din care să fie generate toate reprezentările solicitate, iar nu documente separate, necorelate tehnic.

Pornind de la aceste constatări, observând și solicitarea de clarificări nr.... precum și răspunsul oferit de contestatoare, Consiliul a reținut că oferta nu respectă cerințele caietului de sarcini privind graficul Gantt, întrucât nu a fost prezentat un grafic unitar, elaborat într-un soft specializat, care să integreze toate elementele solicitate, în special alocarea resurselor umane.

A observat că deși contestatorul a depus mai multe documente (în... și...), graficul realizat în... nu conține resursele, iar tabelele din Excel nu au fost dovedite ca fiind extrase din acesta, neexistând o legătură tehnică verificabilă între ele.

Consiliul a stabilit că cerința documentației impunea existența unui "grafic Gantt sursă" unic, din care să fie generate toate extrasele (drum critic, jaloane, resurse, curba S), și nu a unor documente separate, necorelate. În lipsa unui astfel de instrument integrat, autoritatea contractantă nu a putut verifica corelat activitățile, duratele și resursele și nici fundamentarea propunerii financiare, motiv pentru care oferta a fost considerată neconformă în mod corect.

Analizând susținerile petentei, reiterate prin plângere, Curtea reține că obiectul criticilor formulate vizează legalitatea măsurii de respingere a ofertei sale ca neconformă, în raport de modul de prezentare a graficului Gantt și de pretinsa îndeplinire a cerințelor caietului de sarcini.

În prealabil, Curtea găsește util a prezenta prevederile relevante cuprinse în cap.... Conținutul ofertei, pct.... Oferta tehnică, din caietul de sarcini cu următorul conținut:

«Oferta tehnică va fi structurată pe următoarele capitole/secțiuni și va respecta în totalitate cerințele și instrucțiunile următoare: (...)

3. Planificarea activităților

####... de execuție a contractului (această secțiune va cuprinde graficul de execuție a contractului, care va evidenția activitățile, subactivitățile și etapele propuse de ofertant în vederea îndeplinirii contractului, inclusiv momentele semnificative ale proiectului/punctele de referință/jaloanele aferente. De asemenea... va evidenția planificarea, succesiunea și interdependența, cât și durata activităților, subactivităților și etapelor, cu evidențierea momentelor semnificative ale proiectului/punctele de referință/jaloanele și utilizarea resurselor pentru fiecare etapă, în raport cu necesitatea atingerii rezultatelor și în corelare cu informațiile prezentate în secțiunea.... a propunerii tehnice. Tot în această secțiune vor mai fi prezentate următoarele versiuni ale aceluiași..., respectiv extrase ale acestuia: același..., cu evidențierea drumului critic; extras din același... care să prezinte doar momentele semnificative ale proiectului/punctele de referință/jaloanele aferente, cu evidențierea componentei temporale și extras din același... care să prezinte alocarea resurselor umane pe fiecare etapă, subactivitate și activitate, inclusiv efortul alocat fiecărui expert și entitatea din partea căruia participa expertul).

drumului critic (această secțiune va cuprinde diagrama drumului critic, respectiv acele etape, subactivități, activități care influențează în mod definitiv durata întregului contract). Aceasta diagramă trebuie să evidențieze pe drumul..., subactivități, activități, regăsite și în versiunea de... de la secțiunea....

... Curba "S" a progresului fizic (această secțiune va prezenta estimarea progresului fizic în cadrul contractului și va fi utilizat în derularea contractului ca un indicator de performanță, respectiv pentru a putea anticipa eventuale sincope în ceea ce privește finalizarea la timp a activităților contractului, prin comparația curbei "S" estimată și prezentată la momentul depunerii ofertei tehnice cu versiunile reale ale curbei "S", la anumite momente stabilite de derulare a contractului - trimestrial.

Graficul pentru prestarea serviciilor trebuie prezentat folosind un program/soft specializat pentru managementul proiectelor. Autoritatea Contractantă trebuie să aibă posibilitatea să verifice, în fișierele transmise (cele solicitate la secțiunile..... și...) toate aspectele următoare:

Denumirea activităților, subactivităților și etapelor;

Duratele activităților, subactivităților și etapelor, inclusiv data de început și de final;
Resursele umane alocate pe fiecare activitate, subactivitate și etapă;
Evidențierea acelor etape, subactivități și activități situate pe drumul..., atât la nivelul graficului cât și la nivelul diagramei;

Alocarea resurselor umane între membrii asocierii/subcontractanți;

Alocarea resurselor umane pe etape, subactivități și activități;

Efortul alocat fiecărui expert exprimat în ore sau zile;

Momentele semnificative ale proiectului/punctele de referință/jaloanele aferente, cu evidențierea componentei temporale;

Curba "S" a progresului fizic estimat. Facem precizarea că pe baza acestui... și a informațiilor cuprinse în cadrul acestuia, se va prezenta și în secțiunea Propunere financiară același... care va conține și valorile ofertate pe fiecare etapă, subactivitate și activitate în parte și care va trebui să corespundă cu valorile din cadrul Formularului de ofertă și a anexelor la acesta.»

Analizând documentația de atribuire, Curtea constată că autoritatea contractantă a instituit cerințe exprese atât sub aspectul conținutului, cât și al formei de prezentare a graficului Gantt. Astfel... pct.... din cadrul cap...., ofertanții aveau obligația de a prezenta graficul Gantt utilizând "un program/soft specializat pentru managementul proiectelor", grafic ce trebuia să evidențieze în mod integrat activitățile, subactivitățile, etapele, duratele, succesiunea și interdependența acestora, jaloanele, precum și alocarea resurselor umane pentru fiecare element în parte.

De asemenea, Curtea reține că documentația impunea în mod explicit prezentarea unor "versiuni ale aceluiași...", respectiv extrase ale acestuia (drum critic, jaloane, alocare resurse), ceea ce presupune existența unui grafic Gantt unic, elaborat într-un soft specializat, care să constituie documentul sursă din care aceste reprezentări sunt generate. O atare cerință urmărește asigurarea unei planificări unitare și verificabile, precum și posibilitatea autorității contractante de a analiza în mod coerent toate elementele relevante ale execuției contractului.

Totodată, Curtea observă că autoritatea contractantă a impus în mod expres ca toate informațiile relevante (inclusiv resursele umane alocate, efortul aferent acestora și corelarea cu activitățile) să poată fi verificate "în fișierele transmise", ceea ce implică existența unui instrument unitar, integrat, care să permită corelarea automată a acestor informații. Această cerință este consolidată de prevederea... căreia, pe baza aceluiași grafic Gantt, urma să fie fundamentată și propunerea financiară.

În aceste condiții, Curtea apreciază că cerința nu poate fi redusă la o simplă formalitate privind utilizarea unui anumit tip de software, ci are o componentă funcțională esențială, respectiv aceea de a asigura existența unui model coerent de management al proiectului, în care activitățile, duratele, dependențele și resursele sunt integrate și pot fi analizate în mod automat și unitar.

Raportat la aceste cerințe, Curtea constată că oferta petentei nu le respectă, soluția Consiliului fiind pe deplin susținută de prevederile exprese ale documentației de atribuire, astfel cum acestea rezultă din cap...., pct.... din caietul de sarcini.

Astfel, din analiza documentelor depuse rezultă că petenta a prezentat, pe de o parte, un grafic Gantt elaborat în aplicația..., care conține structura activităților, duratele și relațiile de dependență, însă nu include alocarea resurselor umane la nivelul activităților, iar pe de altă parte, tabele distincte realizate în..., în care sunt prezentate resursele și efortul aferent acestora.

Curtea reține că aceste documente nu pot fi considerate "extrase ale aceluiași...", în sensul cerinței din documentația de atribuire, întrucât petenta nu dovedește, și de altfel nici nu susține, că informațiile din tabelele Excel sunt generate sau derivate din graficul Gantt elaborat în.... Simpla susținere a petentei în sensul utilizării aceluiași date de intrare nu este de natură a demonstra existența unei legături tehnice și verificabile între cele două categorii de documente.

Mai mult, Curtea constată că graficul Gantt elaborat în... nu conține toate elementele solicitate prin caietul de sarcini, în mod particular alocarea resurselor umane pe activități și etape, ceea ce împiedică verificarea integrată a modului de planificare a proiectului. În lipsa acestor informații în cadrul graficului sursă, nu se poate reține că cerința a fost îndeplinită prin prezentarea unor tabele separate, chiar dacă acestea conțin, în mod izolat, date privind resursele.

De asemenea, Curtea reține că nici în cadrul procedurii de clarificări petenta nu a identificat în mod explicit graficul Gantt "sursă" și nu a indicat paginile din ofertă unde acesta se regăsește, așa cum i s-a solicitat, limitându-se la transmiterea a două fișiere distincte (unul în format.mpp și unul în format.xls), fără a demonstra că acestea constituie componente ale unui sistem unitar.

În mod corect, autoritatea contractantă a apreciat că utilizarea concomitentă a două instrumente diferite, fără a demonstra interoperabilitatea și derivarea datelor, nu satisface cerința privind prezentarea unui grafic Gantt unitar, elaborat într-un soft specializat, din care să poată fi generate extrasele solicitate.

Or, în lipsa unui asemenea grafic unitar, nu este îndeplinită nici cerința privind posibilitatea verificării corelate a activităților, duratelor și resurselor și nici cerința ca acest grafic să stea la baza propunerii financiare.

Prin urmare, Curtea constată că interpretarea dată de Consiliu prevederilor documentației este corectă, iar concluzia privind neconformitatea ofertei contestatorului este pe deplin justificată în raport cu cerințele exprese ale caietului de sarcini.

Sușinerile petentei referitoare la caracterul "formal" al cerinței și la avantajele utilizării... nu pot fi primite, întrucât ofertanții aveau obligația de a respecta cerințele documentației de atribuire în forma în care acestea au fost stabilite, neputând substitui propriile opțiuni tehnice cerințelor impuse de autoritatea contractantă.

În ceea ce privește invocarea faptului că documentația nu ar fi impus utilizarea unui anumit software, Curtea reține că, deși nu a fost indicată o aplicație specifică, a fost stabilită în mod clar obligația utilizării unui "soft specializat pentru managementul proiectelor", cerință care nu este îndeplinită prin utilizarea unui program de calcul tabelar, în absența demonstrării integrării acestuia într-un sistem unitar de planificare, dovadă pe care petenta nu a făcut-o.

În consecință, Curtea constată că neconformitățile identificate de autoritatea contractantă și reținute de Consiliu sunt reale și relevante, iar respingerea ofertei petentei ca neconformă este legală și temeinică.

Sușține petenta că "există interoperabilitate deplină între... și..., și că aplicațiile permit atât importul datelor din Excel în Project, cât și exportul proiectelor sau al... din Project în Excel".

Curtea constată că simpla invocare a existenței unor funcționalități de interoperabilitate între... și... nu echivalează cu demonstrarea faptului că, în concret, datele prezentate în format Excel reprezintă extrase generate dintr-un fișier sursă unic elaborat într-un soft specializat, în sensul cerințelor caietului de sarcini.

Astfel, independent de posibilitățile tehnice generale de import sau export de date între diferite aplicații informatice, cerințele documentației de atribuire impuneau în mod expres elaborarea graficului Gantt într-un program/soft specializat de management de proiect, astfel încât autoritatea contractantă să poată verifica în mod direct și complet, în cadrul fișierelor transmise, toate elementele solicitate, inclusiv alocarea resurselor umane, interdependențele dintre activități și indicatorii derivați (drum critic, curba S).

Or, petenta nu a făcut dovada unei legături tehnice efective între fișierele prezentate, în sensul că acestea ar proveni dintr-un model unic integrat, verificabil, ci a susținut doar, la nivel declarativ, caracterul unitar al acestora.

De altfel, cerința autorității contractante privind posibilitatea de verificare a tuturor informațiilor "în fișierele transmise" nu poate fi interpretată în sensul acceptării unor documente disparate, realizate în aplicații diferite, între care legătura nu este demonstrată tehnic, ci dimpotrivă, presupune existența unor fișiere coerente, derivate din același grafic Gantt elaborat într-un soft specializat.

În aceste condiții, Curtea apreciază că utilizarea combinată a unor aplicații diferite nu este, în sine, interzisă, însă devine neconformă în măsura în care nu este însoțită de dovada clară că toate informațiile solicitate sunt generate dintr-un instrument unic de planificare, care permite verificarea integrată a acestora.

Prin urmare, Curtea constată că exigența reținută de autoritatea contractantă și validată de Consiliu nu reprezintă o adăugare la documentația de atribuire, contrar sușinerilor petentei, ci o aplicare firească a cerințelor acesteia, în sensul asigurării unui instrument coerent și verificabil de management al proiectului.

În consecință, sușinerile petentei privind caracterul unitar al documentelor prezentate și interoperabilitatea acestora nu pot fi primite.

În ceea ce privește susținerile petentei referitoare la interpretarea sintagmei "în fișierele transmise" și la pretinsa deplasare a analizei către aspecte formale, Curtea constată că acestea sunt neîntemeiate.

Astfel, Curtea reține că formularea din documentația de atribuire... căreia autoritatea contractantă trebuie să poată verifica toate elementele solicitate "în fișierele transmise", nu poate fi interpretată în mod izolat, ci în corelație cu ansamblul cerințelor impuse la secțiunea privind graficul Gantt.

Or, din economia acestor cerințe rezultă în mod clar că autoritatea contractantă a urmărit existența unui grafic Gantt elaborat într-un program/soft specializat de management de proiect, care să constituie baza unitară a planificării și din care să poată fi generate, ca extrase, diferitele reprezentări solicitate (drum critic, jaloane, alocare resurse, curba S).

În acest context, referirea la "fișierele transmise" nu consacră posibilitatea prezentării unor documente independente, realizate în aplicații diferite și fără o legătură tehnică demonstrată între ele, ci vizează transmiterea unor versiuni/rapoarte derivate din același grafic sursă, care să permită verificarea coerentă și integrată a informațiilor.

De asemenea, Curtea constată că analiza realizată de autoritatea contractantă și validată de Consiliu nu s-a limitat la aspecte pur formale, ci a avut în vedere tocmai imposibilitatea verificării integrale a cerințelor de conținut (în special alocarea resurselor umane) în cadrul unui instrument unic, așa cum impunea documentația de atribuire.

În ceea ce privește susținerea... căreia ar fi fost introduse exigențe suplimentare privind tipul de software utilizat, Curtea apreciază că aceasta nu se confirmă, întrucât autoritatea contractantă nu a impus utilizarea unui anumit program, ci doar utilizarea unui soft specializat care să permită generarea și verificarea tuturor elementelor solicitate. Iar evaluarea realizată a vizat tocmai verificarea îndeplinirii acestei cerințe funcționale, iar nu stabilirea abstractă a superiorității unei aplicații față de alta.

Prin urmare, Curtea constată că interpretarea dată de autoritatea contractantă și de Consiliu este conformă cu documentația de atribuire, iar susținerile petentei privind caracterul formalist al evaluării și existența unei pretense adăugări la cerințele procedurii sunt nefondate.

Susținerea petentei... căreia acceptarea de către autoritatea contractantă a diagramei drumului critic și a curbei "S" ar fi trebuit să conducă, în mod necesar, și la acceptarea extrasului privind alocarea resurselor umane, nu poate fi primită.

Astfel, Curtea reține că, deși în evaluarea tehnică au fost identificate anumite inconsecvențe sau necorelări punctuale în aprecierea unor cerințe (precum diagrama drumului critic și curba "S"), aceste aspecte nu sunt de natură să infirmе temeinicia motivului esențial de respingere a ofertei, deja reținut ca fiind întemeiat.

Curtea apreciază că fiecare dintre componentele graficului Gantt are o funcționalitate distinctă și un regim propriu de verificare. În acest sens, diagrama drumului critic și curba "S" pot fi analizate și validate izolat, în măsura în care acestea reflectă anumite relații sau calcule interne, fără a presupune, în mod necesar, existența unei structuri integrate complete.

În schimb, cerința referitoare la alocarea resurselor umane are un caracter esențial și structural, întrucât aceasta trebuie să fie integrată în graficul Gantt realizat într-un soft specializat, astfel încât să permită corelarea directă între activități, durate, dependențe și efortul alocat fiecărui expert.

Or, în lipsa unei astfel de integrări la nivelul graficului Gantt sursă, simpla prezentare a unor date privind resursele în format Excel, fără demonstrarea caracterului de extras din modelul principal, nu îndeplinește cerințele documentației de atribuire.

Curtea constată că acceptarea unor extrase punctuale nu poate conduce, prin analogie, la validarea unui element esențial care nu respectă cerința de integrare și verificabilitate în cadrul unui instrument unic, așa cum a fost solicitat.

De asemenea, Curtea reține că eventuala contradicție semnalată nu este de natură să conducă la anularea evaluării, în condițiile în care motivul determinant al respingerii ofertei - lipsa unui grafic Gantt complet, integrat și verificabil sub aspectul alocării resurselor - rămâne pe deplin valabil.

Prin urmare, Curtea apreciază că susținerea petentei, întemeiată pe un raționament de tip analogic ("dacă unele extrase au fost acceptate, toate ar trebui acceptate"), nu poate fi primită, întrucât ignoră diferența de natură și de rol între cerințele analizate.

Mai invocă petenta inconsecvența evaluării și caracterul paradoxal al raționamentului Consiliului, arătând că "în timp ce Consiliul consideră că clarificarea unei contradicții reale

dintre documentele evaluării ar reprezenta un formalism excesiv, acceptă în același timp respingerea unei oferte pe baza unui formalism privind tipul de aplicație utilizată, deși aceasta nu era prevăzută în documentația de atribuire."

Contrar susținerilor petentei, Curtea observă că în decizia contestată s-a reținut că existența unor necorelări punctuale între actele evaluării nu este, în sine, de natură să atragă nelegalitatea rezultatului procedurii, atât timp cât motivul determinant al respingerii ofertei este clar, coerent și temeinic fundamentat.

Prin urmare, Curtea observă că motivul esențial al respingerii ofertei nu a vizat aspecte marginale sau de interpretare secundară, ci neîndeplinirea unei cerințe centrale a documentației de atribuire, respectiv prezentarea unui grafic Gantt unitar, realizat într-un soft specializat și care să permită verificarea integrată a tuturor elementelor solicitate, în special a alocării resurselor umane. În acest context, eventualele contradicții identificate la nivelul unor cerințe punctuale (precum diagrama drumului critic sau curba "S") nu sunt de natură să influențeze concluzia finală, în condițiile în care neconformitatea principală subzistă.

Curtea apreciază că solicitarea unor clarificări suplimentare în privința acestor aspecte secundare nu ar fi fost de natură să conducă la schimbarea soluției, ci ar fi avut un caracter formal, în sensul că nu ar fi putut înlătura deficiența structurală a ofertei.

De asemenea, Curtea constată că respingerea ofertei nu s-a întemeiat pe un criteriu formal privind tipul aplicației utilizate, ci pe incapacitatea ofertei de a demonstra, într-o manieră conformă cu cerințele documentației, integrarea și verificabilitatea datelor esențiale ale planificării.

Prin urmare, nu se poate reține existența unei duble măsuri sau a unui formalism excesiv, ci doar aplicarea principiului... căruia neregularitățile care nu influențează rezultatul final nu impun reluarea evaluării, în timp ce neîndeplinirea unei cerințe esențiale justifică respingerea ofertei.

În consecință, Curtea apreciază că susținerile petentei privind caracterul contradictoriu și formalist al soluției Consiliului sunt nefondate.

Susținerile petentei referitoare la utilizarea... în cadrul altor componente ale ofertei și la pretinsa posibilitate deplină de verificare a datelor nu se confirmă.

Astfel, Curtea reține că utilizarea unor formulare financiare în format tabelar (precum centralizatorul zile/om) nu este de natură să modifice cerințele specifice impuse pentru graficul Gantt, care, prin natura sa, reprezintă un instrument de management de proiect ce presupune integrarea activităților, dependențelor și resurselor într-un model unic, dinamic și verificabil.

Prin urmare, faptul că anumite documente auxiliare pot fi întocmite în... nu echivalează cu recunoașterea acestui program ca fiind apt să înlocuiască sau să completeze un grafic Gantt elaborat într-un soft specializat, în sensul cerințelor documentației de atribuire.

De asemenea, Curtea constată că distincția realizată de autoritatea contractantă între "vizualizarea" și "verificarea" informațiilor nu este una formală, ci reflectă diferența dintre simpla identificare a unor date și posibilitatea de a le valida în mod integrat, prin raportare la relațiile dintre activități, resurse și durate.

În speță, chiar dacă anumite elemente (precum planificarea activităților, diagrama drumului critic sau curba "S") au putut fi analizate punctual, această analiză nu a permis verificarea corelată a tuturor cerințelor într-un singur model funcțional, în special sub aspectul alocării resurselor umane la nivel de activitate.

Totodată, Curtea reține că simpla punere la dispoziție a unor fișiere editabile, în formate diferite, nu suplinește obligația de a demonstra că acestea provin dintr-un sistem unitar de planificare, care să permită verificarea automată și coerentă a datelor.

În lipsa unei asemenea dovezi, autoritatea contractantă nu putea valida corectitudinea relațiilor dintre efort, durată și resurse, ci doar să analizeze fragmente de informație prezentate în mod disociat.

Prin urmare, Curtea apreciază că susținerile petentei se întemeiază pe o confuzie între posibilitatea de a analiza punctual anumite informații și cerința de a permite verificarea integrată a acestora, astfel cum a fost impusă prin documentația de atribuire.

În consecință, critica este nefondată.

În ceea ce privește susținerile petentei în sensul că evaluarea realizată de autoritatea contractantă ar fi vizat exclusiv forma graficului Gantt, iar nu conținutul acestuia, Curtea constată că acestea nu pot fi primite.

Astfel, Curtea reține că cerințele documentației de atribuire nu au vizat doar existența unor informații disparate privind activitățile, duratele și resursele, ci impuneau prezentarea acestora într-o formă integrată, respectiv în cadrul unui grafic Gantt elaborat utilizând un soft specializat pentru managementul proiectelor, din care să poată fi generate extrasele solicitate. Prin urmare, forma de prezentare nu reprezenta un element pur formal, ci era intrinsec legată de modul de structurare, corelare și verificare a conținutului.

În speță, Curtea constată că, deși petenta susține că toate informațiile solicitate se regăsesc în cadrul propunerii tehnice, acestea nu sunt prezentate în maniera cerută de documentația de atribuire, respectiv într-un grafic unitar, care să integreze activitățile, interdependențele și resursele umane. Dimpotrivă, informațiile sunt distribuite în documente distincte, realizate cu instrumente diferite, fără a se face dovada că acestea constituie extrase ale aceluiași grafic Gantt.

Or, cerința de prezentare a unor "extrase din același..." nu poate fi interpretată în sensul acceptării unor documente autonome, chiar dacă acestea conțin, în mod izolat, informațiile solicitate, ci presupune existența unui suport comun, din care aceste informații să poată fi derivate și verificate în mod coerent.

În aceste condiții, Curtea apreciază că neconformitatea reținută nu vizează o simplă abatere de formă, în sensul susținut de petentă, ci privește neîndeplinirea unei cerințe esențiale privind modul de prezentare și structurare a graficului Gantt, care afectează în mod direct posibilitatea autorității contractante de a verifica corelațiile dintre activități, durate și resurse.

În consecință, Curtea constată că respingerea ofertei nu a fost determinată de nerespectarea unor cerințe formale lipsite de relevanță, ci de neîndeplinirea unei cerințe tehnice și funcționale impuse prin documentația de atribuire, astfel încât susținerile petentei apar ca neîntemeiate.

În ceea ce privește susținerea petentei... căreia graficul Gantt prezentat în format tipărit sau PDF ar fi identic cu documentul sursă editabil și, prin urmare, ar avea aceeași relevanță pentru evaluare, Curtea constată că această argumentație nu poate fi primită.

Astfel, Curtea reține că cerința documentației de atribuire nu a vizat exclusiv existența unei reprezentări grafice a planificării, ci utilizarea unui soft specializat pentru managementul proiectelor, tocmai în scopul asigurării unei structuri integrate și verificabile a informațiilor. Or, un document în format PDF sau tipărit reprezintă doar o formă statică de prezentare a datelor, care nu permite verificarea dinamică a relațiilor dintre activități, a modului de alocare a resurselor sau a corelării acestora cu duratele și dependențele stabilite.

Curtea apreciază că echivalarea unui astfel de document static cu fișierul sursă editabil ignoră diferența esențială dintre o simplă reprezentare vizuală și un instrument funcțional de management al proiectului, care permite analiza integrată și automată a datelor. În lipsa accesului la un asemenea instrument sau a unei structuri unitare care să integreze toate elementele solicitate, autoritatea contractantă nu poate verifica în mod efectiv conformitatea planificării propuse.

De asemenea, Curtea reține că susținerea petentei nu răspunde cerinței privind prezentarea unor "extrase din același...", întrucât simpla redare în format PDF a unor informații nu este de natură a demonstra că acestea sunt generate dintr-un grafic unitar elaborat în soft specializat.

În consecință, Curtea constată că afirmația petentei... căreia graficul Gantt în format PDF ar avea aceeași relevanță ca documentul editabil este nefondată, întrucât nu asigură îndeplinirea cerințelor funcționale impuse prin documentația de atribuire și nu permite verificarea completă și coerentă a informațiilor solicitate.

În ceea ce privește susținerea petentei referitoare la existența interdependențelor și relaționărilor între etapele propuse în cadrul graficului Gantt, Curtea constată că aceste afirmații, chiar dacă pot reflecta o anumită coerență conceptuală a planificării, nu sunt de natură să răstoarne concluziile privind neconformitatea ofertei.

Astfel, Curtea reține că cerința documentației de atribuire nu viza doar descrierea narativă sau conceptuală a interdependențelor dintre activități, ci impunea evidențierea acestora în mod concret în cadrul graficului Gantt elaborat într-un soft specializat, prin definirea explicită a relațiilor de dependență între activități și subactivități, astfel încât acestea să poată fi verificate în mod obiectiv.

Or, simpla susținere a petentei în sensul existenței unor relaționări între etape, precum și trimiterea la secțiunea.... a propunerii tehnice, nu echivalează cu îndeplinirea cerinței de reprezentare a acestor interdependențe în cadrul graficului Gantt, în forma solicitată de autoritatea contractantă. Cerința avea în vedere o modelare efectivă a relațiilor dintre activități, care să permită inclusiv determinarea automată a succesiunii acestora și a impactului asupra duratei totale a proiectului.

De asemenea, Curtea observă că, în lipsa integrării acestor relații într-un instrument unitar de management al proiectului, nu poate fi verificată în mod efectiv corelarea dintre activități, durate și resurse, nici impactul eventualelor modificări asupra planificării generale.

În consecință, Curtea apreciază că susținerile petentei au un caracter preponderent descriptiv și nu sunt de natură să demonstreze îndeplinirea cerințelor tehnice impuse prin documentația de atribuire, astfel încât nu pot conduce la concluzia conformității ofertei.

Susținerea petentei, în sensul că autoritatea contractantă ar fi lăsat la latitudinea ofertanților alegerea oricărui tip de software, în lipsa indicării exprese a unei aplicații, deși corectă, nu susține conformitatea ofertei.

Astfel, Curtea reține că documentația de atribuire nu impunea utilizarea unui anumit produs software determinat, însă stabilea în mod clar o cerință funcțională, respectiv utilizarea unui "program/soft specializat pentru managementul proiectelor", apt să asigure integrarea tuturor elementelor graficului Gantt și verificarea acestora în mod coerent.

Or, această formulare nu conferă o libertate absolută ofertanților, ci instituie o obligație de rezultat, în sensul utilizării unui instrument care, prin natura și funcționalitățile sale, permite planificarea integrată a activităților, resurselor și dependențelor, precum și generarea automată a elementelor derivate (drum critic, curba "S", alocări de resurse).

Curtea apreciază că lipsa nominalizării unui anumit software nu echivalează cu acceptarea oricărei soluții tehnice, ci dimpotrivă, presupune ca ofertanții să aleagă un instrument care să îndeplinească cerințele tehnice și funcționale stabilite prin documentație.

În aceste condiții, problema nu este una de opțiune între aplicații, ci de conformitate a soluției utilizate cu cerințele impuse. Or, în măsura în care soluția adoptată nu permite demonstrarea caracterului integrat și verificabil al graficului Gantt, aceasta nu poate fi considerată conformă.

Prin urmare, Curtea constată că autoritatea contractantă nu a adăugat cerințe suplimentare, ci a aplicat în mod corect cerința existentă, analizând dacă instrumentele utilizate de ofertant răspund scopului urmărit de documentația de atribuire.

În consecință, susținerea petentei este nefondată.

Critică petenta omisiunea Consiliului de a reține că oferta a utilizat o soluție tehnică combinată, bazată pe ambele aplicații interoperabile din suita Microsoft, respectiv... și....

Curtea reține că acest aspect nu a fost ignorat, ci dimpotrivă, a fost avut în vedere atât de autoritatea contractantă, cât și de Consiliu, care au analizat în mod explicit modalitatea în care ofertantul a ales să își structureze graficul Gantt prin utilizarea celor două aplicații.

reținută nu a vizat simpla utilizare concomitentă a celor două instrumente, ci faptul că ofertantul nu a demonstrat existența unui model unitar, integrat, elaborat într-un soft specializat, din care să rezulte, în mod verificabil, toate informațiile solicitate prin documentația de atribuire.

Curtea apreciază că invocarea caracterului "combinat" al soluției nu este suficientă pentru a dovedi conformitatea, în absența unei legături tehnice efective între fișierele prezentate, care să permită verificarea corelată a activităților, resurselor, duratelor și dependențelor.

De asemenea, Curtea constată că interoperabilitatea teoretică între aplicații nu echivalează cu integrarea concretă a datelor într-un sistem unic de planificare, verificabil de autoritatea contractantă.

Prin urmare, Consiliul nu a omis acest aspect, ci a reținut în mod corect că soluția propusă de ofertant nu îndeplinește cerința esențială privind caracterul unitar și verificabil al graficului Gantt.

În ceea ce privește susținerile petentei referitoare la pretinsa încălcare a principiilor tratamentului egal, nediscriminării și proporționalității, Curtea constată că acestea nu sunt întemeiate.

Astfel, Curtea reține că analiza conformității unei oferte se realizează în mod individual, prin raportare la cerințele documentației de atribuire, iar nu prin comparație cu modul de

evaluare a altor oferte. Eventualele deficiențe ale altor oferte nu sunt de natură să confere caracter conform unei oferte care, în sine, nu respectă cerințele impuse.

În speță, Curtea a constatat că oferta petentei nu îndeplinește cerințele referitoare la prezentarea graficului Gantt, în sensul inexistenței unui grafic unitar, elaborat într-un soft specializat, care să integreze toate elementele solicitate, inclusiv alocarea resurselor umane, precum și al lipsei demonstrării faptului că documentele prezentate în format Excel constituie extrase ale acestui grafic. Aceste neconformități au un caracter obiectiv și sunt independente de modul în care au fost evaluate celelalte oferte.

În ceea ce privește susținerile petentei referitoare la pretinse neconformități ale ofertelor declarate câștigătoare sau clasate pe poziții superioare, Curtea reține că acestea nu pot fi analizate în mod abstract sau general, în lipsa unor critici concrete și dovedite privind încălcarea cerințelor documentației de atribuire. Simpla invocare a unor deficiențe presupuse, precum supraalocarea resurselor sau nerespectarea succesiunii activităților, nu este de natură să demonstreze existența unui tratament diferențiat, în absența unei analize punctuale și comparabile.

De asemenea, Curtea apreciază că nu se poate reține existența unui "formalism excesiv" în evaluarea ofertei petentei, în condițiile în care neconformitățile identificate privesc aspecte esențiale ale cerinței, respectiv structura, coerența și verificabilitatea graficului Gantt, iar nu simple elemente de prezentare. În acest context, aplicarea riguroasă a cerințelor documentației de atribuire nu poate fi calificată ca fiind discriminatorie sau disproporționată.

În consecință, Curtea constată că nu a fost făcută dovada existenței unui tratament diferențiat sau discriminatoriu în evaluarea ofertelor, iar susținerile petentei în acest sens apar ca nefondate.

În ceea ce privește susținerile petentei referitoare la caracterul pretins excesiv de formalist și "intimidant" al solicitărilor de clarificări formulate de autoritatea contractantă, Curtea constată că acestea nu sunt întemeiate.

Astfel, Curtea reține că... dispozițiilor legale aplicabile în materia achizițiilor..., autoritatea contractantă are nu doar dreptul, ci și obligația de a solicita clarificări ori de câte ori informațiile cuprinse în ofertă nu sunt suficiente pentru a permite verificarea conformității acesteia cu cerințele documentației de atribuire. Numărul și detalierea întrebărilor de clarificare sunt determinate de complexitatea ofertei și de necesitatea lămuririi unor aspecte esențiale, iar nu de o pretinsă intenție de excludere a ofertantului.

Curtea observă că solicitările de clarificări adresate petentei au vizat în mod constant identificarea graficului Gantt "sursă", a relației dintre acesta și extrasele prezentate, precum și verificarea modului în care sunt integrate informațiile privind activitățile, duratele și resursele. Aceste solicitări sunt în mod evident justificate în contextul în care oferta petentei conținea mai multe documente distincte, realizate cu instrumente diferite, fără a rezulta în mod clar existența unui grafic unitar, în sensul cerințelor documentației de atribuire.

În ceea ce privește susținerea... căreia formularea repetată a întrebărilor ar fi indus o "idee preconcepută" privind eliminarea ofertei, Curtea apreciază că aceasta reprezintă o simplă afirmație, neînsoțită de elemente concrete din care să rezulte o conduită părtinitoare a comisiei de evaluare. Dimpotrivă, din analiza corespondenței purtate între părți rezultă că autoritatea contractantă a urmărit clarificarea unor aspecte esențiale, acordând petentei posibilitatea de a-și susține și demonstra conformitatea ofertei.

Referitor la transmiterea ulterioară a fișierelor editabile în format... și..., Curtea reține că aceasta nu este de natură să înlăture neconformitățile constatate, în condițiile în care nici prin aceste documente nu s-a demonstrat existența unui grafic Gantt unitar, care să integreze toate elementele solicitate și din care să fie generate extrasele prezentate. În mod corect, autoritatea contractantă a reținut că existența a două fișiere distincte, fără o corelație tehnică demonstrată, nu poate fi echivalată cu prezentarea „aceluiași...".

În consecință, Curtea apreciază că solicitările de clarificări nu au avut un caracter abuziv sau discriminatoriu, ci au fost justificate de necesitatea verificării conformității ofertei, iar interpretarea dată de autoritatea contractantă situației de fapt nu poate fi calificată ca fiind artificială, în condițiile în care aceasta se întemeiază pe analiza documentelor efectiv prezentate de petentă.

de cele expuse, Curtea constată că susținerile petentei referitoare la pretinsul caracter formalist și părtinitor al evaluării sunt nefondate.

În ceea ce privește susținerile petentei referitoare la pretinsa încălcare a autorității de lucru judecat a unor decizii anterioare ale Consiliului Național de Soluționare a Contestațiilor și ale instanței, Curtea constată că acestea nu pot fi primite.

Astfel, Curtea reține că fiecare procedură de atribuire are caracter autonom, iar evaluarea ofertelor se realizează în raport cu documentele depuse și împrejurările concrete ale fiecărei proceduri. Chiar dacă documentația de atribuire este similară sau identică, iar motivele de excludere invocate de autoritatea contractantă par a fi aceleași, nu se poate reține existența autorității de lucru judecat, în lipsa triplei identități de părți, obiect și cauză.

De asemenea, Curtea apreciază că deciziile Consiliului nu au caracter de precedent obligatoriu, astfel încât acestea nu împiedică adoptarea unei soluții diferite într-o cauză distinctă, în funcție de particularitățile ofertei analizate și de modul în care aceasta răspunde cerințelor documentației de atribuire.

Totodată, Curtea observă că petenta nu a făcut dovada unei identități de situație de fapt între procedurile invocate și prezenta cauză, simpla susținere a caracterului "identic" al motivelor de excludere nefiind suficientă în lipsa unei demonstrații concrete privind conținutul ofertelor și al răspunsurilor la solicitările de clarificări.

În consecință, Curtea constată că invocarea unor soluții anterioare nu este de natură să conducă la concluzia nelegalității deciziei autorității contractante din prezenta procedură, analiza conformității urmând a fi realizată exclusiv prin raportare la cerințele documentației de atribuire și la conținutul concret al ofertei depuse.

existența unei hotărâri definitive a instanței de judecată, prin care a fost validată o decizie a Consiliului pronunțată într-o procedură similară, nu este de natură să conducă la admiterea plângerii.

Astfel, Curtea reține că, deși hotărârile judecătorești definitive beneficiază de autoritate de lucru judecat, efectele acestora sunt limitate la cadrul procesual în care au fost pronunțate, respectiv la părțile, obiectul și... acelei cauze. Or, în lipsa unei identități depline între procedura invocată de petentă și prezenta cauză, sub aceste aspecte, nu se poate reține incidența autorității de lucru judecat.

De asemenea, Curtea apreciază că... definitivă invocată poate constitui cel mult un reper de practică judiciară, util în interpretarea unor cerințe similare, însă nu are caracter obligatoriu în soluționarea prezentei cauze, în care analiza trebuie realizată în funcție de conținutul concret al ofertei și de modul efectiv în care aceasta răspunde cerințelor documentației de atribuire.

Totodată, Curtea observă că nu a fost dovedită o identitate de situație de fapt între cele două proceduri, în special sub aspectul modului de elaborare a graficului Gantt și al răspunsurilor la solicitările de clarificări, elemente esențiale în aprecierea conformității ofertei.

În ceea ce privește susținerea petentei întemeiată pe necesitatea asigurării consecvenței și predictibilității în evaluarea ofertelor, Curtea reține că, deși analiza raportului procedurii invocat de petentă relevă existența unor argumente similare utilizate de autoritatea contractantă în alte proceduri, acest aspect nu este, în sine, de natură să conducă la admiterea criticii.

Astfel, Curtea apreciază că principiile predictibilității și tratamentului egal presupun aplicarea uniformă a regulilor stabilite prin documentația de atribuire, însă acestea nu pot fi interpretate în sensul obligării autorității contractante sau a Consiliului de a pronunța soluții identice în cauze distincte, în lipsa unei identități depline a situației de fapt și de drept.

În același timp, Curtea reține că argumentul petentei poate fi valorificat exclusiv ca un element de analiză contextuală, menit să evidențieze eventuale inconsecvențe în practica autorității contractante, însă nu poate substitui obligația de a demonstra, în mod concret, că oferta sa îndeplinește cerințele documentației de atribuire.

Or, în prezenta cauză, astfel cum s-a reținut anterior, neconformitatea ofertei rezultă din lipsa unui grafic Gantt unitar, elaborat într-un soft specializat, care să integreze toate elementele solicitate și să permită verificarea corelată a acestora, aspecte care nu sunt infirmate prin simpla invocare a unor soluții sau argumente similare din alte proceduri.

În plus, susținerea petentei... căreia autoritatea contractantă nu și-ar fi aliniat conduita la o pretinsă jurisprudență consolidată, Curtea constată că aceasta nu se confirmă în fapt.

Dimpotrivă, din analiza documentelor aferente procedurilor invocate rezultă că autoritatea contractantă a avut o abordare constantă în evaluarea ofertelor, aplicând în mod

consecvent aceleași criterii și interpretări ale cerințelor din documentația de atribuire, inclusiv în ceea ce privește modul de elaborare și prezentare a graficului Gantt.

Eventualele diferențe de soluționare identificate de petentă nu sunt imputabile autorității contractante, ci decurg din practica neunitară a organului de soluționare a contestațiilor, care, în cauze similare, a pronunțat soluții diferite în funcție de circumstanțele specifice fiecărei proceduri.

Prin urmare, Curtea constată că, deși argumentul consecvenței poate fi avut în vedere ca principiu general, acesta nu este de natură să înlăture neconformitățile concrete ale ofertei petentei și nici să conducă la concluzia nelegalității deciziei autorității contractante.

Neîntemeiate sunt și susținerile petentei privind aplicarea eronată a jurisprudenței CJUE sunt neîntemeiate.

Astfel, deși petenta invocă principiile consacrate prin hotărârile pronunțate în cauzele C-.../15, C-336/12 (Manova) și C-42/13 (Cartiera dell'Adda), interpretarea pe care aceasta le-o conferă este una trunchiată, fiind ignorată finalitatea acestor principii, respectiv asigurarea respectării stricte a cerințelor documentației de atribuire și a tratamentului egal între ofertanți.

În speță, cerința privind utilizarea unui "program/soft specializat pentru managementul proiectelor" nu poate fi calificată ca fiind lipsită de conținut sau pur formală, astfel cum susține petenta, ci reprezintă o exigență tehnică esențială, menită să asigure caracterul unitar, coerent și verificabil al planificării activităților.

Împrejurarea că autoritatea contractantă nu a indicat un anumit software nominal nu echivalează cu lipsa unei cerințe sau cu posibilitatea utilizării oricărei combinații de instrumente, ci reflectă tocmai intenția de a permite ofertanților alegerea unui soft specializat, cu condiția ca acesta să îndeplinească funcționalitățile necesare pentru verificarea integrală a graficului Gantt.

Or, în mod corect au reținut atât autoritatea contractantă, cât și Consiliul, că soluția tehnică propusă de petentă, bazată pe utilizarea combinată a aplicațiilor... și..., nu a asigurat un instrument unitar și interoperabil care să permită verificarea automată și integrală a tuturor elementelor solicitate prin documentația de atribuire.

Prin urmare, neconformitatea nu derivă dintr-o pretinsă preferință a autorității pentru un anumit software, ci din faptul că oferta petentei nu a demonstrat îndeplinirea cerinței în substanța sa, respectiv utilizarea unui instrument adecvat pentru managementul proiectului, apt să asigure corelarea și verificarea tuturor componentelor (activități, interdependențe, resurse, drum critic, curba "S").

În acest context, Curtea constată că nu poate fi reținută susținerea petentei... căreia autoritatea ar fi introdus ex post cerințe suplimentare, evaluarea realizându-se prin raportare la cerința existentă și la finalitatea acesteia.

De asemenea, principiul transparenței și cel al tratamentului egal impun nu doar claritatea cerințelor, ci și aplicarea lor uniformă tuturor ofertanților, fără a permite validarea unor soluții tehnice care nu asigură verificabilitatea completă a ofertei.

În consecință, Curtea reține că jurisprudența CJUE invocată nu susține teza petentei, ci, dimpotrivă, confirmă obligația autorității contractante de a verifica îndeplinirea efectivă a cerințelor stabilite și de a exclude ofertele care nu permit o evaluare completă și comparabilă, motiv pentru care critica formulată urmează a fi respinsă ca neîntemeiată.

Pentru toate aceste argumente, Curtea constată că soluția CNSC, care a validat aprecierea autorității contractante în privința ofertei contestatoarei, este legală și temeinică.

Inclusiv precedentul Consiliului este în aceeași direcție, elocvente fiind deciziile sale nr.... și nr...., cu următoarele considerente:

Cu referire la acest aspect, Consiliul are în vedere, următoarele:

... și... (MSP) sunt două aplicații din suita Microsoft, dar sunt concepute pentru scopuri diferite. Excel este un instrument generalist de calcul tabelar și analiză a datelor, în timp ce... este un software specializat pentru managementul proiectelor. Diferențele dintre ele sunt semnificative atât din punct de vedere funcțional, cât și din perspectiva utilizării profesionale.

Excel este destinat organizării, procesării și analizei datelor numerice și textuale. Este utilizat pentru calcule financiare, raportări, bugete, statistici, modelare și vizualizarea datelor prin grafice.

... este conceput special pentru planificarea și gestionarea proiectelor, incluzând definirea activităților, stabilirea duratelor, alocarea resurselor, urmărirea progresului și controlul costurilor.

Excel este un instrument flexibil, utilizabil într-o gamă largă de domenii: finanțe, contabilitate, cercetare, educație, logistică sau uz personal. Nu este dedicat exclusiv unui anumit proces.

... este orientat strict către managementul proiectelor și este optimizat pentru activități precum programarea sarcinilor, monitorizarea termenelor-limită, gestionarea echipelor și analiza riscurilor de proiect.

Excel organizează informația în foi de calcul compuse din celule dispuse pe rânduri și coloane, oferind libertate totală în modul de organizare a datelor.

... utilizează o structură bazată pe activități, dependențe, resurse și calendare, fiind construit în jurul conceptului de plan de proiect și flux logic de execuție.

Excel poate fi folosit pentru planificarea proiectelor prin tabele personalizate, liste de sarcini și diagrame Gantt realizate manual, însă nu oferă automatizări dedicate pentru dependențe sau recalcularea termenelor.

... oferă funcționalități avansate precum diagrame Gantt automate, definirea relațiilor dintre activități, recalcularea automată a termenelor, analiza traseului critic și urmărirea progresului în timp real.

Excel permite gestionarea resurselor prin foi personalizate, dar fără funcții automate de detectare a suprasolicitării sau optimizare a utilizării acestora.

... include module dedicate pentru alocarea resurselor, analiza capacității, identificarea conflictelor și redistribuirea automată a sarcinilor.

Excel este foarte eficient pentru calcule financiare detaliate, simulări bugetare și analiză economică complexă, datorită funcțiilor matematice avansate.

... este orientat către bugetarea proiectelor, urmărind costurile pe activități, resurse și etape, cu rapoarte specifice privind deviațiile față de planul inițial.

Excel excelează în crearea de grafice, tabele pivot, dashboard-uri și rapoarte personalizate, fiind extrem de flexibil în prezentarea datelor.

... oferă rapoarte standardizate pentru managementul proiectelor, axate pe progres, termene, resurse și costuri, dar cu mai puțină flexibilitate în personalizarea vizuală comparativ cu Excel.

Excel este mai ușor de învățat la nivel de bază, dar poate deveni complex la nivel avansat (macrocomenzi..., modelare de date).

... are o curbă de învățare mai abruptă, deoarece necesită înțelegerea conceptelor de management de proiect, dependențe, resurse și planificare avansată.

Când este mai... fiecare:

- **Excel** este recomandat pentru:

- Analiza și procesarea datelor
- Bugete și rapoarte financiare
- Evidențe administrative
- Proiecte simple sau planificări de bază

- **... este recomandat** pentru:

- Proiecte complexe, cu multe activități și dependențe
- Coordonarea echipelor și resurselor
- Monitorizarea progresului și respectarea termenelor
- Management profesional de proiect și portofolii

Excel este un instrument generalist, extrem de flexibil pentru analiză și calcul, în timp ce... este un software specializat pentru managementul proiectelor, oferind funcții automate și avansate pentru planificare, resurse și controlul execuției.

În concluzie, **Excel** este ideal pentru **analiză și organizare de date**, iar... **este ideal pentru planificare și control profesional al proiectelor.**

În acord cu practica majoritară reținută și de instanța de control, Consiliul determină că în mod legal autoritatea a respins oferta asocierii ..., neexistând motive pentru infirmarea acestei măsuri, pentru anularea raportului procedurii prin care a fost stabilit rezultatul procedurii și nici pentru obligarea autorității contractante la reevaluarea

ofertei. Astfel fiind, în temeiul art. 26 alin. (6) din Legea nr. 101/2016 și în limita criticilor formulate, Consiliul va respinge, ca nefondată, contestația..., în partea legată de evaluarea ofertei asocierii sale.

În ceea ce privește oferta declarată câștigătoare, sunt nefondate criticile vizând alocarea experților, fișierul denumit „...pdf.p7m” conținând, la pct. „GG-alocare-...-A4-...” respectiva alocare, astfel cum a redat sub formă de captură de ecran și intervenienta, la pct. 214 din cererea de intervenție.... include, și el, alocarea resurselor umane pe fiecare activitate și subactivitate, iar faptul că a fost detaliat pe mai multe pagini format A4 și la o rezoluție scăzută nu îl face ilizibil sau inutilizabil, câtă vreme informațiile pe care le conține pot fi înțelese, apelând la funcția de mărire a imaginii, pe care o permite programul informatic de vizualizare.

Relativ la diagrama drumului critic, este veridic faptul că, în forma regăsită la pag. 152 din propunerea tehnică, textele din căsuțe nu pot fi citite, rezoluția fiind foarte slabă, însă, acest aspect formal a fost corectat prin intermediul răspunsului de clarificări, răspuns ce nu atrage sancțiunea respingerii ofertei, ieșind din discuție o eventuală completare sau modificare a ei.

Este limpede că autoritatea contractantă a fost în prezența unui viciu de formă, cauzat de rezoluția scăzută a documentului, încadrabil la art. 141 alin. (3) din normele metodologice anexate... nr.... - „viciile de formă reprezintă acele erori sau omisiuni din cadrul unui document a căror corectare/completare este susținută în mod neechivoc de sensul și de conținutul altor informații existente inițial în alte documente prezentate de ofertant sau a căror corectare/completare are rol de clarificare sau de confirmare, nefiind susceptibile de a produce un avantaj incorect în raport cu ceilalți participanți la procedura de atribuire”, a cărei corectare era permisă de dispozițiile legii. Cu alte cuvinte, în discuție este nu o alterare a conținutului propunerii tehnice, ci o confirmare a diagramei. Această confirmare ulterioară nu constituie, în sine, o ilegalitate sau un motiv de respingere ofertei, care nu afectează nici forța angajantă a ofertei și nici conținutul acesteia.

Trebuie să existe un echilibru, o legătură rezonabilă între cauză și efect, respectiv între o potențială deficiență minoră (confirmată în speță) și măsura pe care o poate dispune autoritatea contractantă, ca transpunere punctuală a principiului proporționalității ce guvernează materia despre care discutăm. Conținutul actului prevalează asupra formei (a se vedea, *mutatis mutandis*, hotărârile instanței de la Luxemburg în cauzele DP/ACER, F-34/14, EU: F:...: 82, punctul 29, Mendes/..., F-125/11, EU: F:...:..., punctul 34, și Brems/Consiliul, T-2.../97, punctul 45 și jurisprudența acolo citată). Totalitatea mijloacelor puse la dispoziția administrației trebuie să rămână întotdeauna într-un raport echitabil cu ceea ce le determină. Proporționalitatea reprezintă

adesea un criteriu decisiv în evaluarea legalității actelor și acțiunilor instituțiilor statului, inclusiv a celor aparținând autorităților contractante în procesul de atribuire a contractelor de achiziție publică.

Legislația pe linie de... nu interzice autorităților achizitoare să solicite clarificări ofertanților, în exercițiul comisiei de evaluare, dimpotrivă, respectiva legislație susține solicitarea de clarificări, mai cu seamă dacă sunt doar de confirmare:

a) art. 209 din Legea nr. 101/2016

Art. 209. - (1) În cazul în care informațiile sau documentele prezentate de către operatorii economici sunt **incomplete sau eronate** sau în cazul în care **lipsesc anumite documente**, autoritatea contractantă are dreptul de a solicita într-un anumit termen ofertanților/candidaților clarificări și, după caz, completări ale documentelor prezentate de aceștia în cadrul ofertelor sau solicitărilor de participare, cu respectarea principiilor tratamentului egal și transparenței.

[...]

b) normele metodologice aprobate prin... Guvernului nr...

Art. 62. - (1) În cazul în care, în scopul verificării conformității propunerii tehnice cu cerințele caietului de sarcini sau în scopul verificării propunerii financiare, autoritatea contractantă solicită prezentarea anumitor **clarificări/completări**, atât solicitarea, cât și răspunsul ofertantului se transmit în SEAP în format electronic, semnate cu semnătură electronică extinsă, bazată pe un certificat calificat, eliberat de un furnizor de servicii de certificare acreditat.

Art. 1.... - (1) În raport cu sarcinile și responsabilitățile... de evaluare are, în ansamblu, următoarele atribuții:

[...]

i) elaborarea solicitărilor de clarificări și/sau completări necesare în vederea evaluării solicitărilor de participare și/sau ofertelor;

Art. 134. - (1)... de evaluare are obligația de a stabili care sunt **clarificările și completările formale sau de confirmare**, necesare pentru evaluarea fiecărei solicitări de participare/oferte, precum și perioada de timp acordată pentru transmiterea acestora, termenul-limită neputând fi stabilit decât la nivel de zile lucrătoare, fără a fi precizată o oră anume în cadrul acestuia.

(3)... de evaluare va stabili termenul-limită în funcție de volumul și complexitatea clarificărilor și completărilor formale sau de confirmare necesare pentru evaluarea fiecărei solicitări de participare/oferte.

(4) Comunicarea transmisă în sensul alin. (1) către candidat/ofertant trebuie să fie clară și să definească în mod explicit și suficient de detaliat în ce constă solicitarea comisiei de evaluare.

(5) În cazul în care... de evaluare solicită unui candidat/ofertant clarificări și, după caz, completări ale documentelor prezentate de acesta în cadrul ofertei sau solicitării de participare... dispozițiilor art. 209 din Lege, iar candidatul/ofertantul nu transmite în termenul precizat de... de evaluare clarificările/completările solicitate sau clarificările/completările transmise nu sunt concludente, oferta sa va fi considerată inacceptabilă.

Art. 1.... - (1) În condițiile art. 209 din Lege... de evaluare are dreptul de a solicita ofertantului corectarea viciilor de formă cu privire la oferta acestuia.

(2) În cazul în care ofertantul nu este de acord cu îndreptarea viciilor de formă, în condițiile prevăzute la alin. (1), oferta sa va fi considerată inacceptabilă.

(3) În sensul dispozițiilor alin. (1), viciile de formă reprezintă acele erori sau omisiuni din cadrul unui document a căror corectare/completare este susținută în mod neechivoc de sensul și de conținutul altor informații existente inițial în alte documente prezentate de ofertant sau a căror **corectare/completare are rol de clarificare sau de confirmare**, nefiind susceptibile de a produce un avantaj incorect în raport cu ceilalți participanți la procedura de atribuire.

Solicitările de clarificare... normelor amintite, pot fi chiar formale sau de confirmare, însemnând că Agenția organizatoare era îndrituită să

solicite ofertantului confirmarea conținutului diagramei amintite. Se cunoaște că obligația de diligență a autorității îi impune examinarea, cu atenție și cu imparțialitate, a tuturor elementelor pertinente ale cauzei, pentru a înlătura îndoielile și pentru a clarifica situația (*mutatis mutandis...* de Justiție a... din 28 februarie..., Vakakis kai Synergates/..., T-292/15, EU: T:...: 103).

Scopul art. 134/1... alin. (1) din norme este de a conferi autorităților contractante o marjă de flexibilitate în contextul aprecierii neregularităților pur formale, astfel încât să nu excludă ofertanții eligibili. Legiuitorul admite faptul că ofertele pot conține omisiuni, erori, abateri sau vicii ce pot fi corectate. Dacă legiuitorul ar fi vrut să elimine orice ofertă care conține erori, abateri sau vicii, textele legale menționate nu își mai găseau locul în... Guvernului evocată. Datele referitoare la ofertă pot fi corectate sau completate punctual, în special întrucât necesită în mod vădit o simplă clarificare sau pentru a înlătura erori materiale

evidente (... din 29 martie..... și alți, C-599/10, EU: C:....:..., punctul 40, și... din 7 aprilie....., C-324/14, EU: C:....: 214, punctul 63).

Mutatis mutandis, conform principiului proporționalității, astfel cum a reținut... în Decizia nr...62 din 11 noiembrie..., publicată în... al României, Partea I, nr...7 din 20 ianuarie..., paragraful 28, orice măsură luată trebuie să fie adecvată - capabilă în mod obiectiv să ducă la îndeplinirea scopului, necesară - indispensabilă pentru îndeplinirea scopului și proporțională - justul echilibru între interesele concurente pentru a fi corespunzătoare scopului urmărit. Cu privire la testul de proporționalitate, a se vedea și Decizia nr...86 din 26 noiembrie..., publicată în... al României, Partea I, nr...8 din... ianuarie..., Decizia nr. 390 din 2 iulie..., publicată în... al României, Partea I, nr...2 din 17 iulie..., sau Decizia nr. 266 din 21 mai..., publicată în... al României, Partea I, nr... din... iulie....

Evident, nici redepunerea graficului nu reprezintă o completare interzisă a ofertei. Această abordare este regăsită și în viziunea... de... ..., care a reținut în decizia nr... din..., cod ReJust 8442eged2:

În ceea ce privește criticile formulate de petentă cu privire la oferta depusă de ##### S.R.L., clasată pe locul II, Curtea constată că acestea nu sunt de natură să conducă la anularea rezultatului procedurii.

1.În concret, prin contestația formulată, petenta a susținut că "CCAT nu a fost sancționat nici pentru alocarea necorespunzătoare a resurselor umane. Spre exemplu, pentru activitatea A.... - «Realizarea unui Studiu consolidat de inventariere și cartare a principalilor factori abiotici din siturile #####... vizate în proiect» nu a fost alocat niciunul dintre experții solicitați expres în Documentația de atribuire. În schimb, au fost indicate resurse fictive, identificate prin adăugarea simbolului «, » la finalul denumirii acestora, distorsionând realitatea tehnică a implicării resurselor. O asemenea abordare ar fi trebuit să conducă în mod automat la respingerea ofertei ca neconforme, însă Autoritatea a ales să o tolereze, ignorând obligația legală de verificare riguroasă a conformității."

Critica a fost respinsă de Consiliu care a reținut că "prin Clarificarea din oficiu, datată..., publicată în SEAP, achizițoarea a modificat tabelul de la secțiunea 12 din caietul de sarcini, în legătură, în primul rând, cu experții principali EP1-EP8 fiind stabilite responsabilitățile aferente acestora, printre care, în funcție de poziția expertului, regăsindu-se, printre altele, și următoarele sarcini:

- integrarea datelor și coerența prezentării în procesul de elaborare a studiilor privind speciile sau habitatele [în funcție de specificul fiecărui expert] -..... Realizarea unui studiu consolidat de inventariere și cartare a speciilor și habitatelor de interes comunitar și național și cartografierea GIS a distribuției spațiale a acestora;
- contribuie alături de experții grupului pe care îl coordonează (în funcție de specificul fiecărui expert) la realizarea rapoartelor și studiilor referitoare la grupul în discuție -.....;
- participă la întâlnirile cu reprezentanții comunităților locale și factorii interesați [... subactivităților A.....1. Creșterea gradului de informare și conștientizare a comunităților locale și A.....5. Organizarea a 8 dezbateri... pentru planurile de management];
- contribuie la realizarea și avizarea Planurilor de management care fac obiectul contractului [... Elaborarea planurilor de management și A..... Realizarea procedurii de evaluare strategică de mediu SEA pentru planurile de management]; etc.

Din conținutul acestor informații rezultă, contrar susținerilor contestatorului, că experții principali participă la o parte a activităților care fac parte din contractul ce urmează să fie atribuit, nerezultând că aceștia sunt implicați în toate activitățile proiectului, spre exemplu, în activitățile A.... Realizarea unui Studiu consolidat de inventariere și cartare a principalilor factori abiotici din siturile #####... vizate în proiect sau A.....Realizarea unui Studiu consolidat de evaluare a serviciilor ecosistemice din siturile #####... vizate în proiect. Pe de altă parte, în legătură cu această critică, Consiliul constată că autorul contestației a formulat susțineri generice, fără să indice în mod concret care ar fi fost alocarea corectă a efortului experților pentru ca acesta să fie considerat suficient (...).

În plângere petenta susține că "deși Consiliul face referire la Clarificarea din oficiu din... și menționează sarcinile stipulate în aceasta pentru experți, concluzionează că experții principali participă la o parte din contractul care urmează să fie atribuit, nerezultând că aceștia sunt implicați în toate activitățile proiectului, spre exemplu, în activitățile A.....u A....."

Analizând aceste susțineri, Curtea constată, în prealabil, că afirmațiile nu constituie o veritabilă critică a considerentelor reținute de Consiliu, ci reprezintă, în esență, o reiterare a susținerilor formulate în fața acestuia, fără a evidenția în mod concret în ce constă eroarea de analiză a Consiliului. Or, controlul instanței de judecată vizează legalitatea și temeinicia deciziei atacate, iar nu reluarea analizei în aceiași termeni, în lipsa unor argumente efective de nelegalitate.

Pe de altă parte, Curtea reține că, în mod corect, Consiliul a analizat critica astfel cum a fost formulată și a fundamentat concluzia pe conținutul clarificării din oficiu din..., prin care autoritatea contractantă a detaliat rolul și responsabilitățile experților principali. Din conținutul acestei clarificări rezultă că implicarea experților principali nu vizează în mod necesar toate activitățile contractului, ci numai acele activități corespunzătoare domeniului lor de competență.

În aceste condiții, concluzia Consiliului în sensul că absența unor experți principali din anumite activități (precum A....u A....) nu echivalează, în mod automat, cu o neconformitate a ofertei apare ca fiind corect fundamentată.

Totodată, Curtea observă că petenta nu a indicat în mod concret care ar fi fost alocarea necesară sau modul în care oferta criticată ar fi încălcat efectiv cerințe punctuale ale documentației de atribuire, limitându-se la aprecieri generale privind pretinsa neconformitate.

Prin urmare, în mod corect Consiliul a respins această critică, concluzia sa fiind susținută de prevederile documentației de atribuire, astfel cum au fost clarificate în mod... în etapa procedurii.

2. A mai susținut petenta prin contestație "o modalitate neconformă de prezentare a efortului experților secundari solicitați prin Caietul de sarcini, întrucât efortul este agregat la nivelul unor grupuri de experți, și nu individualizat pentru fiecare expert în parte. Concret, CCAT a prezentat un volum cumulat pentru următoarele grupuri de experți: ES1 - ES6 - experți habitate, ES9 - ES12 - experți amfibieni și reptile, ES13 - ES15 - experți plante, ES16 - ES18 - experți nevertebrate, ES20 - ES21 - experți elaborare plan de management, ES22 - ES23 - experți SEA, ES27 - ES28 - experți GIS. Această abordare contravine cerinței minime

din ##### de date - secțiunea IV.... Modul de prezentare al propunerii tehnice, punctul 3 Planificarea activităților - care impune obligația de a prezenta efortul alocat fiecărui expert, exprimat în ore sau zile. Cerința este clară: prezentarea trebuie să permită identificarea nivelului de implicare al fiecărui expert în parte, nu doar al unor grupuri generice. ##### unei astfel de trasabilități individuale reprezintă o încălcare directă și evidentă a cerințelor de conformitate tehnică. "

În legătură cu această critică, Consiliul a constatat că modul în care ofertantul criticat a prezentat efortul experților secundari în discuție nu este de natură să determine neconformitatea ofertei în discuție, în condițiile în care... cerințelor din fișa de date a achiziției (IV.... Modul de prezentare al propunerii tehnice), autoritatea contractantă trebuia să poată verifica, din documentele de depuse de ofertant în legătură cu graficul solicitat, respectiv fișierele transmise în legătură cu acesta, printre altele, "Efortul alocat fiecărui expert exprimat în ore sau zile", iar din modalitatea în care ofertantul ##### S.R.L. a prezentat experții în discuție în graficul Gantt, achizițarea a fost în măsură să verifice efortul alocat pe fiecare expert, în condițiile în care experții grupați în funcție de domeniu (ex.: experți habitate, experți amfibieni și reptile) au aceleași competențe, iar determinarea efortului alocat fiecăruia presupune împărțire a efortului total al grupului la numărul... membri.

Reiterând critica, petenta susține că "ofertantul CCAT nu a prezentat efortul experților în mod individualizat, așa cum impunea în mod expres ##### de date a achiziției - secțiunea IV.... Modul de prezentare al propunerii tehnice, punctul 3 Planificarea activităților, care solicită evidențierea «efortului alocat fiecărui expert, exprimat în ore sau zile». În locul unei asemenea prezentări individuale, ofertantul a agregat efortul la nivelul unor grupuri de experți, indicând volume cumulative pentru categorii precum ES1-ES6 (experți habitate), ES9- ES12 (experți amfibieni și reptile), ES13-ES15 (experți plante), ES16-ES18 (experți nevertebrate), ES20--ES21 (experți elaborare plan de management), ES22-ES23 (experți SEA) și ES27-ES28 (experți GIS), ceea ce face imposibilă identificarea nivelului real de implicare al fiecărui expert. Mai mult decât atât, M&S ##### S.R.L. a indicat în mod concret situații în care anumitor experți le este alocat un volum de muncă ce depășește norma obișnuită de lucru de 8 ore/zi, aspect care ridică în mod evident problema realismului și fezabilității planificării activităților."

Curtea constată că susținerile petentei sunt neîntemeiate.

Astfel, Curtea reține că cerința documentației de atribuire impunea ca autoritatea contractantă să poată verifica "efortul alocat fiecărui expert, exprimat în ore sau zile", fără a stabili însă în mod expres obligația ca fiecare expert să fie evidențiat distinct, ca resursă separată, în cadrul graficului Gantt.

În speță, Consiliul a reținut în mod temeinic că, în cazul ofertantului ##### S.R.L., modul de prezentare a efortului experților secundari, prin gruparea acestora pe domenii de competență, nu împiedică verificarea cerinței privind "efortul alocat fiecărui expert", în condițiile în care determinarea efortului individual rezultă printr-o operațiune aritmetică simplă, raportată la numărul... membri ai fiecărui grup.

Curtea apreciază că această interpretare este conformă cu scopul cerinței din documentația de atribuire, care nu impunea o anumită modalitate rigidă de reprezentare a resurselor în cadrul softului utilizat, ci posibilitatea efectivă a autorității contractante de a verifica efortul alocat fiecărui expert. Or, în măsura în care această verificare este posibilă, cerința trebuie considerată îndeplinită.

De asemenea, Curtea reține că ofertantul a depus fișierul editabil realizat într-un soft specializat (...), din care pot fi generate rapoarte detaliate privind alocarea resurselor, extrasele prezentate în format tabelar având un rol auxiliar, de facilitare a analizei, fără a substitui graficul Gantt sursă.

În acest context, Curtea nu poate primi susținerea petentei... căreia prezentarea efortului la nivel de grup ar constitui, în sine, o încălcare a cerințelor de conformitate tehnică, în absența unei prevederi exprese în documentația de atribuire care să impună o altă modalitate de structurare a resurselor.

Prin urmare, Curtea constată că autoritatea contractantă a fost în măsură să verifice efortul alocat fiecărui expert, astfel încât cerința prevăzută în fișa de date a fost îndeplinită, iar critica formulată de petentă a fost corect respinsă de Consiliu.

3. A mai susținut petenta că "ofertantul CCAT a dublat artificial resursele umane, justificând formal această practică prin pretinse diferențe tarifare pentru aceiași experți în

funcție de activități. Totuși... permite configurarea tarifului diferențiat direct în resursă (Resource information -> Costs), fără a fi necesară crearea unor resurse fictive suplimentare. Din extrasele transmise în etapa de clarificări rezultă că ofertantul a recurs la dublarea resurselor pentru experții EP7/EP7', EP8/EP8', ES27/ES27', ES28/ES28', ES38/ES38', ES24/ES24' și MC/MC', ceea ce denaturează realitatea alocării resurselor umane și creează o formă iluzorie de conformitate. Cu toate acestea, această practică nu doar că nu a fost sancționată, dar a fost în mod inexplicabil acceptată de Autoritate."

Consiliul a respins critica, având în vedere faptul că acesta aspect a fost clarificat de ofertantul criticat, care, răspunzând solicitării autorității contractante de a preciza ce tipuri de resurse umane sunt experții a căror denumire conține simbolul «'», a precizat următoarele: "este vorba de aceleași resurse (experți principali sau secundari), dar care sunt afișate diferit pentru că au fost bugetate cu tarife diferite pentru încadrare în valorile maxime pe subactivități, afișate în tabelul de la pag. 16-20 din caietul de sarcini. (...)"

Reiterând critica, în plângere se susține că concluzia Consiliului "se întemeiază exclusiv pe explicațiile furnizate de ofertantul criticat, fără a fi verificată în mod efectiv în... editabil."

În ceea ce privește aceste susțineri, Curtea constată că sunt neîntemeiate.

Pe de o parte, susținerile petentei nu relevă o veritabilă critică de nelegalitate a deciziei Consiliului, ci exprimă un dezacord față de modul în care acesta a valorificat explicațiile furnizate de ofertantul criticat, fără a indica în concret în ce ar consta obligația Consiliului de a efectua o verificare suplimentară ori ce elemente din dosarul achiziției ar fi fost ignorate.

Pe de altă parte, Curtea reține că, în mod corect, Consiliul a avut în vedere răspunsul ofertantului la solicitările de clarificări, răspuns prin care s-a explicat în mod explicit semnificația notării resurselor cu simbolul «'» în sensul că nu este vorba despre resurse distincte, ci despre aceiași experți, reflectați diferit din considerente de bugetare și de încadrare în limitele valorice ale subactivităților.

Or, procedura de evaluare a ofertelor presupune tocmai analiza și valorificarea clarificărilor transmise de ofertanți, acestea fiind parte integrantă a ofertei, în măsura în care nu modifică substanțial conținutul acesteia. În lipsa unor indicii concrete care să contrazică explicațiile furnizate, autoritatea contractantă și, ulterior, Consiliul erau îndreptățite să le considere concludente.

De altfel, simpla opțiune tehnică de a reflecta aceeași resursă sub denumiri diferite, în funcție de tarifele aplicabile pe subactivități, nu echivalează, în sine, cu o dublare reală a resurselor, în lipsa unei demonstrații contrare privind impactul asupra planificării sau asupra conformității ofertei.

În plus, Curtea apreciază că această modalitate de reprezentare nu echivalează cu o dublare reală a resurselor umane și nu denaturează alocarea acestora, în condițiile în care identitatea experților este menținută, iar diferențierea are un caracter tehnic și contabil, justificat de structura costurilor proiectului.

De asemenea, Curtea constată că petenta nu a făcut dovada că această abordare ar conduce la imposibilitatea verificării alocării resurselor sau ar afecta conformitatea ofertei cu cerințele documentației de atribuire, limitându-se la a indica existența unor alternative tehnice de configurare în cadrul aplicației utilizate.

Or, simpla existență a unor soluții tehnice diferite de configurare a resurselor în cadrul unui soft de management de proiect nu este de natură să atragă neconformitatea ofertei, în absența unei cerințe exprese care să impună o anumită modalitate de implementare.

Susținerea petentei în sensul că această concluzie ar fi trebuit verificată "în mod efectiv" în graficul Gantt editabil nu este de natură să conducă la o altă soluție, în condițiile în care aceasta nu indică elemente concrete din cuprinsul respectivului grafic care să infirme explicațiile ofertantului, limitându-se la afirmații de ordin general.

Prin urmare, în mod corect Consiliul a reținut că aspectul criticat a fost lămurit prin răspunsul la clarificări, iar în absența unor probe concrete contrare, critica formulată de petentă este neîntemeiată.

4. A mai susținut petenta "Supra-alocarea resurselor umane - adică alocarea unui efort/expert care depășește norma de lucru de 8 ore/zi, pe care programul o evidențiază în ferestrele... și... prin înroșirea numelui resursei și a efortului alocat în zile/ore. "

Critica a fost respinsă, Consiliul reținând că obiectul contractului îl reprezintă realizarea unor livrabile concrete (studii, planuri de management, rapoarte etc.), nu cuantificarea unui anumit număr de ore pentru fiecare expert, astfel că modul în care ofertantul dimensionează

efortul pentru a produce aceste livrabile tine de propria abordare metodologică și de experiența sa în proiecte similare. Atât timp cât livrabilele pot fi realizate la standardele solicitate, dimensionarea efortului este la latitudinea ofertantului.

Din modul în care contestatoarea a formulat criticile aduse, rezultă că acestea au la bază propriile aprecieri vizavi de modalitatea în care alocările din oferta criticată ar fi corecte. În aprecierea Consiliului fiecare ofertant are libertatea de a-și dimensiona resursele conform metodologiei proprii, în limitele cerințelor din documentație.

Raportat la prevederile Caietului de sarcini secțiunea 12 Cerințe personal, Consiliul a apreciat că ceea ce prezintă interes este ca numărul... de zile alocat fiecărui expert să fie realist față de durata contractului, iar într-un proiect multidisciplinar unii experți au un rol central și o implicare substanțială (ex: liderul de echipă, experții principali), în timp ce alții (experții secundari) au contribuții punctuale, de specialitate, acolo unde expertiza lor este necesară.

Alocările din... reprezintă o planificare estimativă, în execuția reală a proiectului... oferind funcționalități de nivelare și realocare a resurselor (...) tocmai pentru ajustarea efortului în funcție de necesitățile concrete.

Curtea constată că decizia Consiliului pe acest aspect este legală și temeinică.

Astfel, Curtea reține că susținerile petentei se întemeiază pe interpretarea unor indicatori specifici aplicației..., care semnalează depășiri ale normei de lucru zilnice, însă aceste elemente au un caracter tehnic și orientativ, nefiind de natură să conducă, în mod automat, la concluzia neconformității ofertei.

Curtea apreciază că obiectul contractului îl reprezintă realizarea unor livrabile concrete, iar nu respectarea rigidă a unui anumit număr de ore/zi pentru fiecare expert. În acest context, modul de dimensionare a efortului și de alocare a resurselor ține de metodologia proprie a fiecărui ofertant și de experiența acestuia în gestionarea unor proiecte similare.

De altfel, din prevederile caietului de sarcini rezultă în mod expres că ofertantul este responsabil de organizarea echipei, de alocarea resurselor și de estimarea efortului necesar, în limitele cerințelor impuse, ceea ce confirmă existența unei marje de apreciere în configurarea planificării.

În același sens, Curtea reține că alocările din graficul Gantt au un caracter estimativ, iar instrumentele de tip... includ funcționalități specifice de ajustare și nivelare a resurselor, ceea ce permite adaptarea planificării în funcție de evoluția concretă a proiectului.

Totodată, Curtea observă că petenta nu a făcut dovada că aceste pretense supra-alocări ar conduce la imposibilitatea realizării livrabilelor sau la nerespectarea cerințelor contractuale, criticile formulate fiind întemeiate în principal pe propriile aprecieri asupra modului optim de organizare a activităților.

Prin urmare, Curtea constată că autoritatea contractantă a fost în măsură să aprecieze realismul și fezabilitatea alocărilor propuse, iar în lipsa unor dovezi concrete privind caracterul nerealist sau neconform al acestora, critica petentei nu poate fi primită.

În consecință, Curtea apreciază că în mod corect Consiliul a respins această critică, susținerile petentei fiind nefondate.

În ceea ce privește susținerea contestatoarei conform căreia în alte proceduri ar fi existat discrepanțe între propunerea tehnică și propunerea financiară, Consiliul reține că aceasta este o simplă supoziție, ce nu poate fi luată în considerare. Astfel, a susține că un ofertant care a depus o ofertă neconformă într-o procedură nu ar putea depune o ofertă conformă într-o altă procedură, este lipsit de orice suport logic, critica urmând a fi respinsă ca nefondată.

Nefondate sunt și celelalte critici pe care reclamanta le aduce evaluării și punctării ofertei câștigătoare, combătute cu argumente temeinice de către intervenientă, Consiliul verificând respectarea normelor de procedură și de motivare, a exactității materiale a situației de fapt, precum și a absenței unei erori vădite de apreciere și a unui abuz de putere din partea Agenției (în acest

sens sunt, de pildă... din 12 octombrie..... /..., C-242/15 P, EU: C:....: 765, punctul 28... din 18 iulie..., Industrias Químicas del Vallés/..., C-326/05 P, EU: C:....: 4..., punctele 76 și 77... din 6 noiembrie..., Țările de Jos/..., C-405/07 P, EU: C:....: 613, punctele 55 și 56, precum și... din 9 iulie..., Germania/..., C-3.../14 P, EU: C:....: 457, punctul 37, și... din 12 octombrie..... /..., C-242/15 P, nepublicată, EU: C:....: 765, punctul 28).

... de Casație și Justiție este abundentă în sensul că motivarea unei hotărâri nu constituie o problemă de volum, ci una de esență, de conținut, care se circumscrie și noțiunii de proces echitabil în condițiile statornicite de art. 6 din Convenția pentru apărarea drepturilor omului și a libertăților fundamentale (Secția de contencios administrativ și fiscal, decizia nr.... din 28 iunie..., publicată în... al României, Partea I, nr....89 din 9 august...). „Trebuie ca instanța de judecată să examineze și să dea un răspuns argumentat problemelor esențiale de fapt și de drept care se pun în... dedusă judecății, în principiu, și gruparea argumentelor fiind admisibilă, atât timp cât instanța răspunde acestora, chiar printr-un considerent comun.” -... de Casație și Justiție, Secția I civilă, decizia nr.... din 12 decembrie..., disponibilă pe portalul de jurisprudență al..., ex multis.

După cum a punctat... în... din 21 iulie..., Evropaïki Dynamiki/EMSA, C-252/10 P, EU: C:....: 512, obligația de motivare nu îi impune instanței să răspundă la fiecare dintre argumentele expuse de părți. Motivarea poate fi și subînțeleasă.

Relativ la sesizarea din oficiu a Consiliului, aceasta nu poate constitui obiect de contestație, Consiliul fiind organ administrativ-jurisdicțional, iar nu organ de control. Pe de altă parte, art. 67. alin. (1) din Legea nr. 101/2016 stabilește că exercitarea dreptului de a contesta actele autorității contractante nu îngrădește persoana care se consideră vătămată să sesizeze..., legislația privind achizițiile sectoriale sau legislația privind concesiunile de lucrări și concesiunile de servicii.

În speță, nu sunt incidente dispozițiile art. 26 alin. (4) din aceeași lege: *„În situația în care, în cursul soluționării contestației, Consiliul apreciază că, în afară de actele atacate de contestator, există alte acte care încalcă prevederile legislației în materia achizițiilor..., achizițiilor sectoriale sau concesiunilor, după caz, și la care nu s-a făcut referire în contestație, sesizează atât..., denumită în continuare ANAP, și Curtea de Conturi și transmite în acest sens toate datele și/sau documentele relevante în susținerea sesizării, cât și autoritatea contractantă.”*, întrucât contestația se impune a fi respinsă, nu admisă.... pentru... și a... de Conturi nu este posibilă în situația în care Consiliul respinge contestația pe fond sau pe excepție.

Contestatoarea pretinde și permiterea accesului direct de către Consiliu, în temeiul art.... din Legea nr. 101/2016, la dosarul cauzei în integralitate, în privința ofertei concurente desemnată câștigătoare, capăt de cerere care urmează a fi respins ca nefondat în partea legată de

accesul la oferta concurentă. Contestatoarei i-au fost puse la dispoziție de către Consiliu documentele *neconfidențiale* legate de evaluare.

Cererea incidentală de probatoriu nu se confundă cu un capăt de cerere de contestație (obiectul procesual al acesteia) împotriva actelor autorității contractante și are altă natură juridică. Obiectul contestației nu poate fi o cerere de probatoriu în proces, cum este cererea întemeiată pe art.... alin. (1) din Legea nr. 101/2016 (nu este declanșat un proces doar cu scopul de a se administra probe în respectivul proces, respectiv pentru a îi fi pus la dispoziție reclamantei dosarul cauzei). De altminteri, contestația nu se poate „...” în cadrul procesului cu însuși Consiliul chemat să se pronunțe pe cererea incidentală de probatoriu întemeiată pe art.... alin. (1), ci cu autoritatea/entitatea contractantă, contestația fiind împotriva unui act considerat vătămător emis de aceasta, nu de Consiliu.

Față de solicitarea de acces la documentele dosarului cauzei (diferit de dosarul achiziției...) din obiectul contestației, Consiliul a invitat la sediul său societatea contestatoare pentru a studia respectivul dosar (exceptând documentele confidențiale ale concurenței asocieri), sens în care s-a prezentat doamna..., cu împuternicire, căreia i-au fost permise consultarea documentelor dorite și obținerea fișierelor electronice neconfidențiale primite de la Agenția achizitoare. Așadar, Consiliul a asigurat reclamantei accesul la piesele dosarului achiziției... care nu au fost declarate confidențiale de către ofertanți, în speță existând la dosarul cauzei precizarea expresă a asocierii Integra că propunerea tehnică și aceea financiară, inclusiv solicitările și răspunsurile de clarificare, au caracter confidențial, pentru a nu îi prejudicia interesele legitime în ceea ce privește secretul comercial și dreptul de proprietate intelectuală, mai cu seamă că serviciile licitate prezintă și o latură intelectuală, de concepție proprie care este și punctată. Însuși formularul amintit constituie o probă în sine, suficientă pentru a condiționa accesul la informații de acordul celei care l-a emis.

Cu adresa nr....., înregistrată la Consiliu cu nr..... și-a justificat în amănunt caracterul confidențial al documentelor ofertei și s-a opus ferm acordării accesului la acestea al firmei concurente.

La rândul ei, cu adresa nr....., înregistrată la Consiliu cu nr..... a insistat să nu îi fie acordat intervenientei accesul la documentele proprii oferte.

În definitiv, ofertele, ca documente emise de agenți economici privați (de regulă), rămân în continuare acte **private**, proprietatea celor care le-au întocmit, **nedevenind documente..., disponibile spre consultare oricui, prin simpla depunere a lor la procedurile de atribuire ori** prin directă încredințare autorităților contractante spre a fi evaluate. Nici autoritățile și nici terții, cum ar fi adversarii economici, nu sunt îndreptățiți să își însușească actele private proprietate a ofertanților ori să le divulge publicului fără acordul lor, mai cu seamă când respectivii

oferanți au atras în mod explicit atenția asupra caracterului confidențial al propriilor oferte.

Asemenea contestatoarei, asocieria Integra și-a protejat oferta, prin confidențializarea ei. Toate ofertele depuse la licitația de față încorporează nu doar detalii tehnice de specialitate și relații comerciale, ci și un efort considerabil de creație intelectuală, de inspirație, de concepție proprie fiecărui autor, iar divulgarea lor în ansamblu ar vătăma grav interesele respectivilor autori, întrucât efortul lor întins pe sute de pagini, pentru care au consumat nu doar muncă intelectuală, ci și timp, va putea fi valorificat prin copiere în viitoarele competiții de către firmele concurente, inclusiv în declanșarea de litigii care să le bloc... obținerea de contracte ori în compromiterea încrederii pe care o presupun relațiile comerciale cu furnizorii/subcontractanții. Este indeniabil că garanția confidențialității trebuie aplicată și în cazul în care obiectul licitației prezintă o componentă intelectuală, specifică serviciilor de consultanță specializată, cum se întâmplă în speță, ansamblul ofertelor reflectând o concepție de autor proprie fiecărui ofertant.

În speță, asocieria și-a justificat caracterul nepublic al documentelor ofertei sale inclusiv prin cererea de intervenție, iar divulgarea acestora ar arunca în derizoriu nu doar efortul asocierii punctat mai sus, ci și noțiunea de confidențialitate în materia achizițiilor.... Puse în balanță, obligația pozitivă a statului (a autorităților contractante) de a asigura oricui accesul la dosarul achiziției... și obligația negativă a aceluiași stat (a autorităților contractante) de a nu divulga documentele justificate a fi confidențiale trebuie examinate de la caz la caz, în contextul particularității fiecăruia. Procedurile de atribuire a contractelor de... se întemeiază pe o relație de încredere între autoritățile contractante și operatorii economici, aceștia din urmă trebuie să poată comunica autorităților contractante respective orice informații utile în cadrul procedurii de atribuire, fără a se teme că acestea vor comunica terților informații a căror divulgare ar putea fi prejudiciabilă pentru operatorii respectivi (în acest sens... din 14 februarie..., Varec, C-.../06, EU: C:...: 91, punctele 34-36, precum și... din 15 iulie..... /...-Württemberg și SRB, C-584/20 P și C-621/20 P, EU: C:...:...1, punctul 112). În context mai larg, eventuala divulgare a documentelor temeinic justificate de asocieria Integra nu doar că ar compromite iremediabil sentimentul de încredere în autoritățile contractante și ar inhiba asocieria să participe la alte licitații, în detrimentul inclusiv al autorităților achizitoare și al statului, ci ar genera un veritabil dezastru pentru toți ofertanții la procedurile de atribuire, prezenți și viitori, întrucât documentele lor de ofertare ar deveni accesibile oricui, odată considerate din start neconfidențiale. În altă ordine de idei, accesul fără rezerve al... la documentele asocierii câștigătoare atrage după sine accesul nelimitat la aceste documente pentru orice altă persoană, fizică sau juridică, interesată sau

dezinteresată, precum și la toate documentele asocierii (sau ale membrilor ei) în zecile de licitații la care ea a participat de-a lungul anilor, confidențialitatea ajungând o „vorbă în vânt”. Lanțul de consecințe va atinge și ofertele celorlalți, inclusiv a contestatoarei, care nu vor mai fi protejate de garanția confidențialității lor. Odată deschisă oricui și oricând poarta accesului liber la aceste documente, inclusiv prin poșta electronică, riscul divulgării lor ulterioare prin mijloace de comunicare în masă este verosimil, în detrimentul tuturor potențialilor ofertanți și al autorităților achizitoare, care înțeleg foarte bine acest fenomen și îl tratează cu rezervele cuvenite.

Instituția juridică a accesului la orice document al dosarului achiziției... nu trebuie absolutizată și nici tolerată până într-acolo încât să devină o formă de hărțuire a ofertanților concurenți (pentru șicanarea și eliminarea lor de pe piață) sau a autorităților care gestionează... (prin supraîncărcarea activității lor administrative).

Aceste considerente demonstrează că accesul liber oricui și oricând la documentele ofertanților la achizițiile... nu poate constitui o regulă, ci o excepție extrem de strictă, de care sunt ținute deopotrivă autoritățile contractante, Consiliul și instanțele judiciare. Caracterul de excepție este scos în evidență, de exemplu, de exprimarea legiuitorului unional de la art. 21 din Directiva.../24/UE a... și a Consiliului din 26 februarie... privind achizițiile... și de abrogare a Directivei 2...4/18/CE:

Art. 21. - (1) **Cu excepția** cazului în care se prevede altfel în prezenta directivă sau în legislația națională sub incidența căreia intră autoritatea contractantă, în special legislația privind accesul la informații și fără a aduce atingere obligațiilor legate de publicitatea contractelor atribuite și de informațiile pentru candidați și ofertanți prevăzute la articolele 50 și 55, **autoritatea contractantă nu dezvăluie informațiile transmise de către operatorii economici și desemnate de aceștia ca fiind confidențiale**, inclusiv, fără a se limita la acestea, secrete tehnice sau comerciale și aspectele confidențiale ale ofertelor.

(2) Autoritățile contractante pot impune operatorilor economici cerințe care vizează protejarea naturii confidențiale a informațiilor pe care autoritățile contractante le pun la dispoziție pe durata întregii proceduri de achiziție.

Art. 18 alin. (1) și art. 21 alin. (1) coroborate cu art. 50 alin. (4) și cu art. 55 alin. (3) din Directiva.../24/UE trebuie interpretate în sensul că **se opun unei legislații naționale în materie de... care impune, cu singura excepție a secretelor comerciale, ca informațiile transmise de ofertanți autorităților contractante să fie publicate în mod integral sau comunicate celorlalți ofertanți (... din 17 noiembrie..... și alții, C-54/21, EU: C:...: 888).**

Consiliul nu poate să nu observe că disputele pe marginea accesului cu precădere la ofertele concurente au devenit criante și recurente, ajungând o cutumă solicitarea acestui acces, uneori inclusiv la ofertele clasate pe locuri inferioare solicitantului ori chiar respinse, iar posibila intenție insidioasă de a acumula în baze de date documentele tuturor concurenților pe care „accesatorii” să le fructifice la nevoie în licitații viitoare nu este loială față de primii și denaturează competiția.

Justificările ofertanților din declarațiile de confidențialitate sunt ele însele probe în dosar, la care se adaugă **prezumția de confidențialitate a ofertelor** recunoscută în mod judicios de... în Decizia nr.... din 30 septembrie..., antereferită („există o prezumție generală... căreia accesul la oferte aduce, în principiu, atingere protecției intereselor comerciale ale ofertanților”). În dreptul român, prezumțiile sunt mijloace legale de probă - art. 250 C. proc. civ. („Dovada unui act juridic sau a unui fapt se poate face prin înscrisuri, martori, prezumții, mărturisirea uneia dintre părți, făcută din proprie inițiativă sau obținută la interogatoriu, prin expertiză, prin mijloacele materiale de probă, prin cercetarea la fața locului sau prin orice alte mijloace prevăzute de lege.”).

Curtea de la Luxemburg a statuat în mod repetat că normele... în materie de... urmăresc în principal asigurarea existenței unei concurențe nedenaturate și că, pentru a atinge acest obiectiv, se impune ca autoritățile contractante să nu divulge informații referitoare la procedurile de... al căror conținut ar putea fi utilizat pentru a denatura concurența, fie în cadrul unei proceduri de atribuire în curs, fie în cadrul unor proceduri ulterioare de.... Întrucât procedurile de... se întemeiază pe o relație de încredere între autoritățile contractante și operatorii economici, aceștia din urmă trebuie să poată comunica autorităților contractante respective orice informații utile în cadrul unei astfel de proceduri, fără a se teme că acestea vor comunica terților informații a căror divulgare ar putea fi prejudiciabilă pentru operatorii respectivi (... din 17 noiembrie..... și alții, C-54/21, EU: C:....: 888, punctul 49... din 14 februarie..., Varec, C-.../06, EU: C:....: 91, punctele 34-36... din 15 iulie..... /...-Württemberg și SRB, C-584/20 P și C-621/20 P, EU: C:....:....1, punctul 112, și... din 7 septembrie..., Klaipėdos regiono atliekų tvarkymo centras, C-9... /..., EU: C:....: 7..., punctul 115).

Autoritățile sunt, în principiu, obligate, în temeiul principiului protecției secretului comercial, care constituie un principiu general al dreptului... (a se vedea în acest sens... din 14 februarie..., Varec, C-.../06, EU: C:....: 91, punctul 49 și jurisprudența citată) și care este concretizat printre altele la art. 339 din Tratatul pentru funcționarea..., să nu dezvăluie concurenților unui operator privat informații confidențiale furnizate de acesta (a se vedea în acest sens... din 1 iulie..., Chronopost și.../UFEX și alții, C-341/06 P și C-342/06 P, EU: C:....: 375, punctul 109).

Informațiile ce ar putea fi calificate drept secrete de afaceri sunt, cu titlu de exemplu preluat din Instrucțiunile privind regulile de acces la dosarul Consiliului Concurenței, puse în aplicare prin Ordinul președintelui Consiliului Concurenței nr...., publicat în... al României, Partea I, nr....25 din 21 iulie...: informații tehnice și/sau financiare legate de know-how-ul unei întreprinderi, metode de evaluare a costurilor, procese și secrete de producție, surse de aprovizionare, cantități produse

și vândute, cote de piață, liste de clienți și distribuitori, planuri de marketing, structura costurilor și a prețurilor, strategia de vânzări.

Accesul la informațiile pe care ceilalți ofertanți le-au prezentat în legătură

cu experiența lor relevantă și cu referințele referitoare la aceasta, în legătură cu identitatea și calificările profesionale ale persoanelor propuse pentru executarea contractului și ale subcontractanților și în legătură cu concepția proiectelor a căror realizare este preconizată în cadrul contractului de... și cu modul de executare a acestuia, pot fi apreciate drept informații cu valoare comercială, care nu se limitează la contractul de... în cauză, divulgarea lor fiind de natură să aducă atingere unor interese comerciale legitime sau concurenței loiale.

De protecția confidențialității se bucură și datele cu caracter personal din oferte, inclusiv informațiile legate de salarizarea personalului ofertanților.... muncii, angajatorului îi revine obligația de a asigura confidențialitatea salariului și a datelor cu caracter personal ale salariaților.

Unele informații furnizate de operatorii economici autorităților se circumscriu domeniului vieții private, protejat în fața terților. Operatorii pot fi descurajați să oferteze, dacă nu le este asigurată confidențialitatea documentelor. Conform jurisprudenței, atât a... de Justiție a... (a se vedea, cu titlu de exemplu, hotărârile din 22 octombrie..., *Roquette Frères*, C-... /..., EU: C:....:3, punctul 29, și din 14 februarie..., *Varec*, C-.../06, EU: C:....: 91, punctul 48), cât și a..... (... din 16 aprilie..., *Société...* și alții împotriva Franței, nr..., punctul 41... din 28 aprilie..., *Buck* împotriva Germaniei, nr..., punctul 31... din... septembrie..... și alții împotriva Finlandei, nr..., punctul 70... din 14 martie..... și alții împotriva Norvegiei, nr..., punctul 104... din 18 aprilie..... împotriva Luxemburgului, nr..., punctul 37, precum și... din 15 iulie..., *Ernst* și alții împotriva Belgiei, nr..., punctul 109), noțiunea de viață privată trebuie interpretată ca incluzând și activitățile profesionale sau comerciale ale persoanelor juridice. În consecință, art. 7 și 8 din Carta drepturilor fundamentale a..., precum și art. 8 din Convenția pentru apărarea drepturilor omului și a libertăților fundamentale privesc și persoanele juridice.

Și autoritățile contractante sunt obligate, în temeiul principiului protecției secretului comercial, care constituie un principiu general al dreptului... (a se vedea... din 24 iunie..... și... /..., 53/85..., p....65, punctul 28... din... mai..., SEP/..., C-36/92 P, Rec., p. I-...1, punctul 37,

precum și... din 14 februarie..., Varec, C-.../06, EU: C:....: 91, punctul

49) să nu dezvăluie concurenților unui operator privat informații

confidențiale furnizate de acesta (a se vedea în acest sens... din 1 iulie..., Chronopost și.../UFEX și alții, C-341/06 P și C-342/06 P, EU:

C:....: 375, punctul 109). Raționamentul este reluat, recent, în Hotărârile

din..... /... și SRB, C-5.../22 P, EU: C: 2024: 8..., punctul 117, și García Fernández și alții/... și SRB, C-541/22 P, EU: C: 2024: 820, punctul 114.

A nu se omite că, astfel cum s-a reținut mai sus, *inclusiv societatea reclamantă a atenționat că informațiile din oferta sa sunt confidențiale*, iar o derogare în ceea ce privește concurența sa ar reprezenta tocmai un „dublu standard” din partea Consiliului. În contextul dat, divulgarea informațiilor ce o privesc pe câștigătoare ar constitui un „dublu standard”, inadmisibil și în contradicție cu egalitatea în fața legii, principiu consacrat de art. 16 alin. (1) din Constituție. *Mutatis mutandis* în privința ofertanților, „*un tratament diferit nu poate fi doar expresia aprecierii exclusive a legiuiitorului, ci trebuie să se justifice rațional, în respectul principiului egalității cetățenilor în fața legii și a autorităților....*” - Decizia... Constituțională nr. 32 din 23 ianuarie..., publicată în... al României, Partea I, nr....57 din 20 februarie..., paragraful....

În linie cu argumentele contestatoarei înseși, după cum a statuat și..., se impune ca autoritățile contractante, Consiliul și instanțele de judecată să nu divulge informații care ar putea denatura concurența, fie în cadrul unei proceduri de atribuire în curs, fie în cadrul unor *proceduri ulterioare*. *Există o prezumție generală... căreia accesul la oferte aduce, în principiu, atingere protecției intereselor comerciale ale ofertanților*. Procedura din fața Consiliului nu poate fi transformată **într-un mijloc care să aibă drept scop consultarea de către contestator a înscrisurilor din ofertele concurenților, întrucât ar rupe echilibrul și ar crea avantaje concurențiale incorecte**. Ține de interesul privat faptul că accesul **la documentele declarate confidențiale** s-ar putea dovedi necesar pentru formularea apărării în cadrul unei acțiuni și nu poate constitui un **interes public superior care să justifice divulgarea informațiilor**. **Aceste aprecieri aparțin...** în

Decizia nr.... din 30 septembrie..., publicată în... al României, Partea I, nr....184 din 14 decembrie....

Se cuvine a fi punctat că dispozițiile procedurale ale art.... din legea remediilor:

Art..... - (1) La cerere, părțile cauzei au acces la documentele dosarului constituit la Consiliu, în aceleași condiții în care se realizează accesul la dosarele constituite la instanțele de judecată... prevederilor Legii nr..., republicată, cu modificările ulterioare, cu excepția documentelor pe care operatorii economici le declară și probează ca fiind confidențiale, întrucât cuprind, fără a se limita la acestea, secrete tehnice și/sau comerciale, stabilite conform legii, iar dezvăluirea acestora ar prejudicia interesele legitime ale operatorilor economici, în special în ceea ce privește secretul comercial și proprietatea intelectuală.

(2) Accesul la documentele dosarului constituit la Consiliu... alin. (1) nu este condiționat de accesul la documentele aflate la autoritatea contractantă... legislației privind achizițiile...u legislației privind achizițiile sectoriale ori legislației privind concesiunile de lucrări și concesiunile de servicii.

(3) În sensul alin. (1), documentele sunt marcate sau indicate de către ofertanți, în mod explicit și vizibil, ca fiind confidențiale. Consultarea documentelor confidențiale din oferte este permisă numai cu acordul scris al respectivilor ofertanți.

nu obligă forul administrativ-jurisdicțional să permită accesul părților cauzei la totalitatea documentelor dosarului constituit la Consiliu, cererea putând fi admisă sau respinsă, în tot sau în parte, motivat, asemenea oricărei cereri dată în competența sa de soluționare. De asemenea, art.... nu stabilește un termen pentru asigurarea accesului, după cum nu interzice nici posibilitatea ca accesul să fie permis după adoptarea deciziei de soluționare a contestației. În plus, părțile nu pot abuza de dispozițiile precitate pentru a forța Consiliul să se antepună asupra contestației prin permiterea accesului chiar la documentele al căror caracter confidențial face obiectul disputei litigioase. De exemplu, prin Decizia nr....57/C9/569/..., „...”, *așadar cererea de studiu a fost respinsă, acesta nefiind util Consiliului în soluționarea cauzei.*

Respingerea, ca nefondat, a capătului de cerere de acces la oferta concurentă atrage, implicit, respingerea capătului de cerere de repunere în termenul de contestare.

În același sens este decizia nr....10 din..... de... ..., Secția a X-a contencios administrativ și fiscal și pentru..., cod ReJust 65g84d274, din care cităm:

Curtea reține că accesul la dosarul achiziției... este reglementat expres de art.57 și art. 217 alin. (5) și (6) din Legea nr. 98/2016.

Art. 57 (1) Fără a aduce atingere celorlalte prevederi ale prezentei legi sau dispozițiilor legale privind liberul acces la informațiile de interes public ori ale altor acte normative care reglementează activitatea autorității contractante, autoritatea contractantă are obligația de a nu dezvălui informațiile din propunerea tehnică, elementele din propunerea financiară și/sau fundamentări/justificări de preț/cost transmise de operatorii economici indicate și dovedite de aceștia ca fiind confidențiale întrucât sunt: date cu caracter personal, secrete tehnice sau comerciale sau sunt protejate de un drept de proprietate intelectuală. Caracterul confidențial se aplică doar asupra datelor/informațiilor indicate și dovedite ca fiind date cu caracter personal, secrete tehnice sau comerciale sau sunt protejate de un drept de proprietate intelectuală.

(4) Operatorii economici indică și dovedesc în cuprinsul ofertei care informații din propunerea tehnică, elemente din propunerea financiară și/sau fundamentări/justificări de preț/cost sunt confidențiale întrucât sunt: date cu caracter personal, secrete tehnice sau comerciale sau sunt protejate de un drept de proprietate intelectuală. Informațiile indicate de

operatorii economici din propunerea tehnică, elemente din propunerea financiară și/sau fundamentări/justificări de preț/cost ca fiind confidențiale trebuie să fie însoțite de dovada care le conferă caracterul de confidențialitate, dovadă ce devine anexă la ofertă, în caz contrar nefiind aplicabile prevederile alin. (1).

Art. 217 (5) Accesul persoanelor la dosarul achiziției... alin. (4) se realizează cu respectarea termenelor și procedurilor prevăzute de reglementările legale privind liberul acces la informațiile de interes public și nu poate fi restricționat decât în măsura în care aceste informații din cadrul propunerilor tehnice, propunerilor financiare și/sau fundamentările/justificările de preț/cost au fost declarate și probate conform art. 57 alin. (4) ca fiind confidențiale... legii.

(6) Prin excepție de la prevederile alin. (5), după comunicarea rezultatului procedurii de atribuire, autoritatea contractantă este obligată să permită, la cerere, într-un termen care nu poate depăși o zi lucrătoare de la data primirii cererii, accesul neîngrădit al oricărui ofertant/candidat la raportul procedurii de atribuire și la informațiile care nu fac parte din propunerile tehnice, propunerile financiare și/sau fundamentările/justificările de preț/cost. Autoritatea contractantă este obligată să permită, la cerere, într-un termen care nu poate depăși o zi lucrătoare de la data primirii cererii, accesul neîngrădit al oricărui ofertant/candidat și la informațiile din cadrul propunerilor tehnice și/sau la fundamentările/justificările de preț/cost care nu au fost declarate și probate de către ofertanți ca fiind confidențiale.

Din ansamblul reglementării legale a chestiunii confidențialității documentelor depuse în procedurile de achiziție publică rezultă că legiuitorul a stabilit, cu titlu de principiu, faptul că accesul la informații de interes public este liber. Ceea ce este firesc în contextul în care unul dintre principiile fundamentale ale achizițiilor... este transparența de care trebuie să dea dovadă autoritatea contractantă. Transparența reprezintă, așa cum corect susțin contestatorii, un veritabil instrument de control, o garanție a utilizării eficiente a fondurilor..., iar aplicarea în concret a principiului transparenței este de natură a spori încrederea publică în procesul de achiziție publică.

În egală măsură, s-a stabilit că principiul transparenței, consacrat de art. 2 alin. (2) din Legea nr. 98/2016 și derivat din art. 18 alin. (1) din Directiva.../24/UE, nu are un caracter absolut, ci trebuie interpretat în echilibru cu alte principii fundamentale ale dreptului achizițiilor..., respectiv proporționalitatea, concurența loială și protejarea intereselor comerciale legitime ale operatorilor economici. Transparența servește scopului de a asigura controlul legalității și tratamentul egal al ofertanților, dar nu se traduce într-un drept nelimitat de acces la informațiile confidențiale din ofertele celorlalți participanți.

După cum doctrina și jurisprudența au subliniat constant, dreptul la informare nu poate degenera într-un drept de a cunoaște strategia comercială a concurenților, iar echilibrul dintre transparență și secretul comercial trebuie analizat casuistic, prin raportare la necesitatea efectivă a informației solicitate pentru exercitarea dreptului la apărare.

Prin urmare, autoritatea contractantă va trebuie să verifice: (i) dacă există o declarație de confidențialitate în legătură cu documentele pentru care a fost transmisă cererea de studiu; și (ii) dacă natura confidențială a informațiilor este justificată, prin raportare la interesele comerciale protejate.

În situația în care constată că declarația de confidențialitate conține astfel de informații și este justificată, autoritatea contractantă nu are dreptul de a dezvălui aceste informații competitorilor. În caz contrar, aceștia ar intra în posesia unor informații sensibile și extrem de importante pe care le pot utiliza pentru a crea soluții tehnice similare sau identice, entitatea a cărei ofertă a fost făcută publică pierzând inclusiv avantajele economice pe care le avea pe piață prin utilizarea respectivei soluții tehnice.

Prin excepție, după comunicarea rezultatului procedurii de atribuire, autoritatea contractantă este obligată să permită, accesul neîngrădit al oricărui ofertant/candidat la raportul procedurii de atribuire, precum și la informațiile din cadrul documentelor de calificare, propunerilor tehnice și/sau financiare care nu au fost declarate de către ofertanți ca fiind confidențiale, clasificate sau protejate de un drept de proprietate intelectuală.

Instanța reține că jurisprudența CJUE a statuat constant asupra necesității concilierii între principiul transparenței și protejarea secretului comercial:

În... C-.../06, ##### SA c. État belge, Curtea a subliniat că: "În cadrul procedurilor de atribuire a contractelor..., autoritățile și instanțele naționale trebuie să asigure, în mod simultan, respectarea dreptului la apărare al ofertanților și protejarea informațiilor

confidențiale, în special a secretelor comerciale ale acestora." Curtea a precizat că instanța nu este obligată să dezvăluie informațiile confidențiale unei alte părți, ci trebuie să aprecieze dacă acestea sunt strict necesare pentru exercitarea dreptului la apărare.

În... C-9... /..., Klaipėdos regiono atliekų tvarkymo centras, Curtea a reafirmat că: "Transparența nu presupune un acces nelimitat la toate informațiile din ofertele depuse, iar autoritățile contractante pot refuza comunicarea elementelor confidențiale, dacă dezvăluirea lor ar aduce atingere intereselor comerciale legitime ale altor operatori economici."

De asemenea, în... C-54/21, ##### Polska, Curtea a reiterat că: "Protecția secretului comercial constituie un obiectiv de interes general care poate justifica restrângerea dreptului de acces la informațiile din ofertele concurente."

Așadar, o primă concluzie ce reiese din reglementările expuse este cea a obligației impuse autorității contractante de a nu divulga informații confidențiale al căror conținut ar putea fi utilizat pentru a denatura concurența.

Mergând mai departe, Curtea constată că, într-adevăr, autoritatea contractantă nu este ținută de simpla afirmație a unui operator economic... căreia informațiile transmise sunt confidențiale. Astfel, un asemenea operator trebuie să demonstreze caracterul cu adevărat confidențial al informațiilor la a căror divulgare se opune, stabilind de exemplu că acestea conțin secrete tehnice sau comerciale, că conținutul lor ar putea fi utilizat pentru a denatura concurența sau că divulgarea lor i-ar putea fi prejudiciabilă (... c-297/... pct.117); din aceeași decizie CJUE reiese, însă, că atunci când se ridică problema caracterului confidențial al informațiilor transmise, autoritatea contractantă "trebuie să se asigure că decizia pe care intenționează să o ia, ca urmare a cererii unui operator economic de a i se comunica informații care figurează în documentația transmisă de un concurent, este conformă cu normele de atribuire a contractelor de achiziții... prevăzute în Directiva.../24, în special cele referitoare la protecția informațiilor confidențiale menționate la punctele 113 și 114 din prezenta hotărâre"; în plus, atunci când refuză să comunice informațiile confidențiale ale unui operator economic unuia dintre concurenți, trebuie să se conformeze și principiului general de drept al... referitor la o bună administrare, care implică cerințe pe care statele membre trebuie să le respecte atunci când pun în aplicare dreptul.... Printre aceste cerințe, obligația de motivare a deciziilor adoptate de autoritățile naționale are o importanță deosebită, întrucât permite destinatarului acestor decizii să își apere drepturile.

În ceea ce privește aprecierea dovezilor privind caracterul confidențial al informațiilor comunicate, autoritatea contractantă trebuie să aibă în vedere, în primul rând, formularea unei cereri în acest sens de către ofertantul interesat și argumentele prezentate; în plus, "se poate baza pe prezumții generale care se aplică anumitor categorii de documente, considerații de ordin general similare fiind susceptibile să se aplice unor cereri de divulgare cu privire la documente de aceeași natură (... din 29 ianuarie..., Cosepuri/EFSA, T-339/10 și T-532/10, punctul 90)" (pct.46 din... Tribunalului... din 21 septembrie..., Secolux/#####, T-363/14).

În aceeași hotărâre se mai reține:

"47.Rezultă din jurisprudență că ofertele depuse de ofertanți în cadrul unei proceduri de cerere de ofertă pot intra în domeniul de aplicare al excepției referitoare (a protecția intereselor comerciale, în special datorită elementelor economice și tehnice cuprinse în oferte (a se vedea în acest sens... din 29 ianuarie..., Cosepuri/EFSA, T-339/10 și T-532/10, pct. 95).

48.Pe de altă parte, protecția ofertelor ofertanților față de alți ofertanți este prevăzută de dispozițiile relevante din Regulamentul financiar și în special la articolul 113 alineatul (2) din acesta, care nu prevede divulgarea ofertelor depuse, nici chiar după formularea unei cereri scrise de către ofertantii ale căror oferte nu au fost reținute. Această restricție este inerentă obiectivului urmărit prin normele... în materie de contracte de achiziții..., care se întemeiază pe o concurență nedenaturată, Pentru a realiza acest obiectiv, se impune ca autoritățile contractante să nu divulge informații referitoare la proceduri de atribuire a contractelor de achiziții... al căror conținut ar putea fi utilizat pentru a denatura concurența, fie în cadrul unei proceduri de atribuire în curs, fie în cadrul unor proceduri de atribuire ulterioare (... din 29 ianuarie..., Cosepuri/EFSA, T-339/10 și T##### punctul 1...).

49.##### în vedere cele ce precedă, jurisprudența a stabilit existența unei prezumții generale... căreia accesul la ofertele ofertanților aduce, în principiu, atingere protecției intereselor comerciale (a se vedea în acest sens... din 29 -ianuarie..., Cosepuri/EFSA, T-339/10 și T##### punctul 101)".

În raport de reperele ce reies din cele anterior menționate, Curtea constată că refuzul autorității contractante, de a permite accesul la întregul dosar, în special la oferta depusă de ofertantul câștigător, este justificat.

În primul rând, Curtea are în vedere faptul că toți ofertanții si-au declarat oferta confidențială; având aceeași conduită, contestatorii nu pot solicita un tratament diferit, respectiv acordarea accesului la întreaga ofertă depusă de ceilalți competitori, în condițiile în care fiecare dintre contestatori beneficiază de aceeași protecție; tratamentul egal presupune aplicarea aceluiași tratament ofertanților; or, în măsura în care fiecare contestator pretinde respectarea confidențialității propriei oferte, nu există niciun motiv pentru care contracandidatele nu ar beneficia de același tratament.

În al doilea rând, Curtea nu poate să nu observe că declarațiile de confidențialitate depuse de contestatoare au un grad de complexitate, detaliere și motivare similar celei depuse de ofertantul câștigător și, în plus, au declarat confidențiale propunerea tehnică și financiară în integralitate, întocmai ca ofertantul câștigător.

În plus, Curtea reține că anumiți operatori, au declarat confidențiale nu numai propunerea tehnică și financiară, dar chiar și DUAE și documentele justificative, precum și procesele verbale de evaluare (în concret...).

În continuare, instanța are în vedere conținutul declarației date de ofertantul câștigător, în care sunt declarate confidențiale oferta tehnică împreună cu toate anexele sale, oferta financiară cu toate anexele sale, răspunsurile la solicitările de clarificare în legătură cu prezenta procedură.

În concret, se arată că: "Pentru propunerea tehnică: Oferta conține o serie de informații considerate a fi secret tehnic de către ofertant, prin implicațiile pe care le-ar avea publicarea acestora raportat la interesele legitime ale societății. Oferta tehnică prezintă: informații punctuale referitoare la avantajele competitive pe piața...; informații referitoare la organizarea echipei de proiectare; informații referitoare la organizarea echipei de execuție; proceduri proprii de prestare a serviciilor și execuție a lucrărilor; proceduri proprii de management al riscurilor; sistemul propriu de arhivare în cadrul firmei pentru asigurarea calității; metode de lucru și calcul proprii; instrucțiuni și date ale membrilor echipei de proiect; interpretarea proprie a cerințelor documentației de atribuire; capacitatea tehnică a ofertantului.

În cazul în care aceste informații ar fi..., societatea poate fi prejudiciată prin concurență neloială. În contextul în care tot mai multe... se derulează utilizând criteriul «oferta cea mai avantajoasă din punct de vedere economic», multe vizând metodologia de prestare a serviciilor, accesul altor ofertanți la toate aceste documente ar putea conduce la concurența neloială din partea acestora în procedurile viitoare.

Pentru propunerea financiară: Secrete comerciale din cadrul ofertei: lista nominală cu angajații operatorului economic (extras Revisal) și specializarea acestora, inclusiv anexele pentru personalul implicat - certificatele de formare profesională, autorizațiile, atestatele care definesc în mod precis capacitatea profesională a proiectantului și nivelul de competitivitate de pe piața...; acordurile de colaborare cuprinzând condiții contractuale între operatorul economic și furnizorii/colaboratorii săi, care definesc capacitatea profesională a proiectantului și legăturile comerciale de pe piața...; strategia de preț din anexa la formularul de ofertă financiară, care definește competitivitatea și cash flow-ul pe piața...; strategia de preț din anexa la formularul de ofertă financiară, cu informații privind politica generală de prețuri a ofertantului și înțelegerile ofertantului cu privire la valoarea pe componente, pe obiecte și pe tipuri de servicii/lucrări; Secrete tehnice sau comerciale."

Declarația se referă inclusiv la prejudiciile concrete pe care le-ar suferi dacă informațiile confidențiale ar fi dezvăluite concurenței. #### invocată Directiva (UE)... /...3 dar și dispozițiile art. 1 din Legea nr. 11/1991 privind combaterea concurenței neloiale.

În plus, Curtea constată că autoritatea contractantă și-a motivat decizia adoptată, arărând că toți ofertanții au declarat ofertele confidențiale și au argumentat acest caracter în mod similar; mai mult, cu respectarea celor stabilite de jurisprudența CJUE (... 54/21 pct.71-85), instanța constată că a fost asigurat accesul la procesul verbal privind evaluarea garanției de participare, informațiilor din DUAE și a documentelor care îl însoțesc; procesul verbal privind evaluarea conformității propunerilor tehnice cu prevederile caietului de sarcini și solicitărilor de clarificări, inclusiv grila tehnică și punctajul pentru ofertantul CON-A ##### S.R.L. clasat pe primul loc; procesul verbal privind evaluarea propunerilor financiare, inclusiv verificarea conformității acestora cu propunerile tehnice; procesul-verbal privind evaluarea

documentelor-suport depuse de candidați/ofertanți pentru demonstrarea informațiilor din DUAE; documentele justificative actualizate, pentru demonstrarea îndeplinirii tuturor criteriilor de calificare în conformitate cu informațiile cuprinse în DUAE.

Se constată, așadar, că autoritatea contractantă a pus la dispoziția contestatorilor inclusiv informații care vizează, în esență, experiența relevantă a ofertanților și referințele pe care aceștia le anexează la ofertele lor pentru atestarea acestei experiențe și a capacităților lor, caracteristicile și avantajele relative ale ofertei reținute, precum și numele ofertantului câștigător, informații care, în opinia Curții, sunt suficiente pentru a garanta respectarea dreptului la o cale de atac efectivă.

În raport de toate aceste împrejurări, luând în considerare și prezumția generală, stabilită de jurisprudența CJUE... căreia accesul la ofertele ofertanților aduce, în principiu, atingere protecției intereselor comerciale (... din 29 -ianuarie..., Cosepuri/EFSA, T-339/10 și T##### punctul 101), Curtea constată că, în mod întemeiat, a apreciat autoritatea contractantă că informațiile din ofertele depuse sunt acoperite de o prezumție generală... căreia divulgarea lor ar aduce atingere, în principiu, protecției intereselor comerciale, cu atât mai mult cu cât în cadrul procedurilor de atribuire a contractelor de achiziție publică intră în competiție concurenți de pe aceeași piață și implicit cu interese contrarii, context în care informațiile confidențiale au o valoare extrem de importantă, rațiunea protejării lor fiind, în fapt, extrinsecă procedurii de achiziție publică în cauză.

Conduita autorității contractante este în acord cu principiul tratamentului egal și se circumscrie celor reținute la pct. 55 din... de Justiție a... din 14 februarie..... C-.../06, având ca obiect o cerere de pronunțare a unei hotărâri preliminare formulată în temeiul articolului 234 CE, a cărei acțiune principală a avut ca obiect dreptul la protecția informațiilor confidențiale, prin care Curtea a reținut că: "..."

Mai mult, Curtea constată că contestatoarele nu au prezentat nici cel mai slab argument care să permită să se demonstreze că documentele solicitate (oferta tehnică și financiară) nu erau acoperite de prezumția menționată mai sus, simpla invocare a principiului transparenței nefiind suficientă pentru a răsturna această prezumție, cu atât mai mult cu cât toți ofertanții au procedat într-o manieră similară, oferind ca dovezi ale caracterului confidențial aceleași argumente.

real că acestea au prezentat interesul de a verifica temeinicia evaluării tehnice și financiare, însă un asemenea interes este generic și nu poate prevala asupra dreptului concurenților de a-și proteja secretele comerciale.

Totodată, instanța constată că dreptul contestatoarelor la apărare poate fi satisfăcut prin accesul la partea neconfidențială a dosarului, respectiv actele administrative și rapoartele comisiei de evaluare, care reflectă raționamentul autorității contractante. Accesul integral la ofertele celorlalți participanți ar conduce, în schimb, la divulgarea de informații sensibile și la denaturarea mediului concurențial.

În lumina celor reținute, Curtea constată caracterul temeinic al conduitei autorității contractante care nu a acordat acces la documentele declarate confidențiale, motiv pentru care toate cererile (... , CON-A, ##### și ACI ####) în sensul acordării accesului la informațiile din dosarul achiziției, peste cele deja puse la dispoziție de autoritatea contractantă, sunt neîntemeiate, și trebuiau respinse, ca atare.

de această soluție, trebuia respinsă și cererea de repunere în termen, formulată de contestatoarele CONSTRUCȚII ##### și..., ca rămasă fără obiect, întrucât această cerere era condiționată de cea privind accesul integral la dosar.

În considerarea celor evocate, Consiliul determină că în mod legal autoritatea a admis și declarat câștigătoare oferta asocierii Integra, nefiind găsite motive întemeiate pentru infirmarea acestei măsuri, pentru anularea raportului procedurii prin care a fost stabilit rezultatul procedurii și nici pentru obligarea autorității contractante la reevaluarea ofertei asocierii sau pentru excluderea ei din competiție. Astfel fiind, în temeiul art. 26 alin. (6) din Legea nr. 101/2016 și în limita criticilor formulate, Consiliul va respinge, ca nefondată, contestația... nr..., în contradictoriu cu..., inclusiv în ceea ce

privește capătul de cerere subsidiar, de anulare a întregii proceduri de atribuire (nu au fost identificate motive întemeiate pentru a se dispune anularea rezultatului procedurii și, cu atât mai puțin, a întregii proceduri), precum și capătul de cerere accesoriu de obligare a autorității la plata cheltuielilor aferente contestației, nefiind îndeplinite condițiile art. 26 alin. (9) din Legea nr. 101/2016 și ale art. 453 C. proc. civ., în sensul că societatea contestatoare nu a câștigat procesul și autoritatea contractantă nu s-a aflat în culpă.

Analiza actelor atacate ale autorității contractante, din punctul de vedere al legalității și temeiniciei, s-a efectuat prin prisma motivelor invocate de contestatoare, în acord cu principiul disponibilității care guvernează și procedura administrativ-jurisdicțională în fața Consiliului [art. 26 alin. (2) partea introductivă din legea remediilor și art. 9 alin. (2) C. proc. civ. - obiectul și limitele procesului sunt stabilite prin cererile și apărările părților]. Cu privire la aspectele care nu au format obiectul contestației, răspunderea juridică pentru declararea câștigătoare a unei anumite oferte revine autorității contractante, ținută de lege să verifice și să stabilească modul de îndeplinire de către ofertant/ofertă a tuturor cerințelor de calificare și specificațiilor tehnice stabilite în documentația de atribuire. *Nota bene*, art. 1 alin. (4) din normele aprobate prin... Guvernului nr.... statuează că autoritatea contractantă este responsabilă pentru modul de atribuire a contractului de achiziție publică/acordului-cadru, cu respectarea tuturor dispozițiilor legale aplicabile, deci și a regulilor de elaborare a proceselor-verbale și a rapoartelor comisiei de evaluare, inclusiv în ceea ce privește concluziile verificărilor de ordin tehnic.

În eventualitatea unei căi de atac, după cum se cunoaște, în lumina art. 30 alin. (2) și a art. 31 alin. (3) din Legea nr. 101/2016:

- în plângere, contestatorul nu poate invoca alte motive împotriva actelor autorității contractante decât cele cuprinse în contestația adresată Consiliului;

- nu se pot depune probe noi față de cele care au fost depuse în cadrul contestației.

Față de cele reținute cu prilejul examinării contestației, cererea de intervenție aparținând... va fi admisă, inclusiv în ceea ce privește capătul de cerere de obligare a contestatoarei la plata către intervenientă a cheltuielilor pe care le-a presupus intervenția procesuală. Cu privire la acest din urmă capăt de cerere, de suportare a onorariului avocațial ocazionat de intervenția pentru combaterea contestației, capătul este supus dispozițiilor art. 26 alin. (9) din legea remediilor și celor aplicabile în mod corespunzător din Codul de procedură civilă. Probatoriul cauzei a relevat că... s-a aflat în culpă, motiv pentru care... a inițiat combaterea contestației pe cale administrativ-jurisdicțională. Existând o culpă din partea ei, se impune ca firma contestatoare să suporte cheltuielile efectuate de intervenientă. În consecință, Consiliul consideră întemeiată

și va admite solicitarea de obligare a contestatoarei aflate în culpă procesuală la plata celor efectuate de aceasta, ca intervenientă, în cursul soluționării contestației.

Cheltuielile solicitate sunt în sumă de... și reprezintă „Servicii avocațiale conform contract asistenta juridica nr.....; CNSC 164/2026”, pentru... de Avocați „... & Partners”, servicii facturate cu seria ZRP_... nr.... și achitat de societatea intervenientă la..... referinței..., confirmare electronică, acte depuse în copie la dosarul cauzei. Dreptul intervenienților accesorii de a le fi rambursate cheltuielile de judecată, condiționat de încuviințarea în principiu și de admiterea pe fond a cererilor lor de intervenție, este recunoscut și de multiplul precedent al... de Casație și Justiție reprezentat, exemplificativ, de:

- decizia nr.....240 din 6 decembrie..., Secția I civilă;
- decizia nr.....872 din 23 octombrie 20..., Secția I civilă;
- decizia nr.... din..., Secția de contencios administrativ și fiscal;
- decizia nr.... din..., Secția I civilă,

hotărâri disponibile spre consultare de către persoanele interesate pe portalul <https://www.scj.ro/.../Cautare-jurisprudenta>.

Pentru aceste motive,
în baza legii și a mijloacelor de probă aflate la dosar,
CONSILIUL DECIDE:

Respinge, ca nefondată, contestația... nr...., în contradictoriu cu... (succesoarea... pentru...), inclusiv capătul de cerere de obligare a autorității contractante la plata cheltuielilor aferente contestației.

Încuviințează, în principiu, și admite cererea de intervenție voluntară accesorie nr...., depusă de.... Obligă contestatoarea... la plata către intervenienta... a sumei de..., reprezentând cheltuieli aferente intervenției sale pentru combaterea contestației.

Prezenta decizie este obligatorie pentru părți. Împotriva ei se poate formula plângere, în termen de zece zile.