CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR

C.N.S.C.

Str. Stavropoleos nr.6, Sectorul 3, București, România, CP 030084, CIF 20329980
Tel. +4 021 3104641 Fax. +4 021 3104642 Fax. +4 021 8900745 www.cnsc.ro

În conformitate cu prevederile art. 12 alin. (1) și ale art. 27 alin. (1) din Legea nr. 101/2016 privind remediile și căile de atac în materie de atribuire a contractelor de achiziție publică, a contractelor sectoriale și a contractelor de concesiune de lucrări și concesiune de servicii, precum și pentru organizarea și funcționarea Consiliului Național de Soluționare a Contestațiilor, Consiliul adoptă următoarea

DECIZIE

Nr. .../C5/.../...
Data: ...

Prin contestația nr. 207/08.04.2019, transmisă prin mijloace electronice (e-mail) și ulterior, prin poștă, în original, înregistrată la Consiliu sub nr. 13097/08.04.2019, respectiv sub nr. 13275/09.04.2019, ce formează obiectul **dosarului nr. .../2019**, SC ... SRL, cu sediul în ... înregistrată la Oficiul Registrului Comerțului sub nr. ..., având CIF RO ..., reprezentată legal de ..., în calitate de administrator a contestat Raportul procedurii nr. 6273/03.04.2019 și adresa nr. 6423/05.04.2019, reprezentând comunicarea privind rezultatul procedurii de atribuire, documente emise în cadrul procedurii de atribuire „simplificată", într-o singură etapă, online, fără etapă finală de licitație electronică, a contractului de achiziție publică având ca obiect „Servicii de pază", inițiată de ... SA, în calitate de entitate contractantă, cu sediul în ... și a solicitat: „să admiteți contestația (...)", „să anulați raportul procedurii nr. 6273/03.04.2019 și comunicarea privind rezultatul procedurii nr. 6423/05.04.2019 (...)", „să se reevalueze oferta depusă de SC ... SRL și SC ... SRL (...)".

În cadrul aceleiași proceduri de atribuire s-a depus contestația nr. 719/08.04.2019, transmisă prin mijloace electronice (e-mail) și ulterior, prin poștă, în original, înregistrată la Consiliu sub nr. 13162/09.04.2019, respectiv sub nr. 13410/10.04.2019, ce formează obiectul **dosarului nr. .../2019**, prin care SC ... SRL, cu sediul în municipiul ..., înregistrată la Oficiul Registrului Comerțului sub nr. ..., având CIF RO ..., reprezentată legal de ..., în calitate de administrator, a contestat adresa nr. 6421/05.04.2019, reprezentând comunicarea privind rezultatul procedurii de atribuire și a solicitat:

„1. să admiteti ca fondată, în tot, contestația (...);

2. să obligați autoritatea contractantă să dispună măsuri de remediere în vederea restabilirii legalității (...) și să anuleze în parte comunicarea nr. 6421/05.04.2019 privind rezultatul procedurii, Raportul procedurii nr. 6273/03.04.2019, precum și toate actele și lucrările subsecvente emise de autoritatea contractantă (...);

3. să obligați autoritatea contractantă să reia procedura de achiziție publică din etapa de analiză a propunerii financiare aparținând ofertantului SC ... SRL (...);

4. să constatați că oferta SC ... SRL este inacceptabilă din punct vedere al propunerii financiare (...);

5. să obligați autoritatea contractantă să reevalueze oferta SC ... SRL și să o desemneze câștigătoare întrucât respectă toate cerințele autorității contractante impuse prin documentația de atribuire și legislația aplicabilă, din informațiile existente în dosarul procedurii de achiziție publică reiese calitatea sa de ofertant câștigător;

6. să obligați autoritatea contractantă să suspende dreptul de încheiere a contractului de achiziție publică, în caz contrar, să constatați nulitatea absolută a contractului de achiziție".

În temeiul art. 17 alin. (1) și (2) din Legea nr. 101/2016, în vederea pronunțării unei soluții unitare, Consiliul a conexat cele două contestații.

CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR,
asupra cauzei de față, constată următoarele:

În susținerea contestației care face obiectul dosarului nr. **.../ 2019**, SC ... SRL a precizat că a formulat contestație deoarece entitatea contractantă nu a respectat prevederile legale aplicabile în materie și actele normative incidente, stabilind doar punctajul total, nu și elementele care compun prețul unitar ofertat de societățile clasate pe pozițiile 1 și 2. Mai mult, contestatoarea a precizat că prețurile ofertate de respectivii participanți, sunt neobișnuit de scăzute în raport cu ceea ce urmează a fi prestat.

Față de acest aspect, contestatoarea consideră că entitatea contractantă avea obligația, conform art. 222 din Legea nr. 99/2016, de a solicita clarificări ofertanților care au propus un preț neobișnuit de mic și care nu cuprinde toate elementele obligatorii.

Conform caietului de sarcini, posturile de pază care fac obiectul prezentei proceduri sunt 3 permanente, 24/24 ore, de luni până duminică și unul temporar, fapt ce presupune ca ofertanții SC ... SRL și SC ... SRL, să cuprindă, în fundamentarea tarifului unitar, următoarele elemente:

- spor de noapte - 25% și nu compensare cu o oră liberă conform art. 126 lit. a) din Codul muncii, deoarece chiar dacă un agent de pază este liber, serviciul de pază, având caracter permanent, trebuie prestat de alt agent de pază care, la rândul lui, va fi remunerat;

- deoarece sunt posturi de luni până duminică, este obligatoriu sporul de weekend, 1% și nu compensare cu timp liber;

- sporul pentru zile libere și anume 15 zile, conform legislației în vigoare;

- indemnizația pentru concediul de odihnă este altă cheltuială pe care o efectuează ofertantul în cauză, conform Codului muncii;

- ofertanții SC ... SRL și SC ... SRL, aveau obligația de a cuprinde în prețul ofertat și contribuția asiguratorie de muncă de 2,25% și fondul de handicap de 4%.

Contestatoarea SC ... SRL a învederat că societatea sa a ofertat un tarif de 16,19 lei/oră/agent, tarif redus cu o valoare de 2,03 lei/oră/ agent, rezultată din convenții AJOFM încheiate în baza Legii nr. 76/2002.

După cum se poate observa, prețurile ofertate de SC ... SRL și SC ... SRL, de 12,67 lei/oră și, respectiv, 13,83 lei/oră, nu sunt prețuri sustenabile, ofertanții nu au inclus în fundamentarea tarifului unitar toate sporurile și contribuțiile calculate conform legislației în vigoare. Astfel, comisia de evaluare a încălcat prevederile art. 2 alin. (2) din Legea nr. 99/2016, neacordând tratament egal pentru toți ofertanții din cadrul procedurii.

Entitatea contractantă a avut în vedere toate aceste cheltuieli în prețul estimat, dar nu a solicitat clarificări ofertantului în ceea ce privește cheltuielile obligatorii, respectiv unde le-a cuprins în fundamentarea prețului ofertat. În cazul în care ofertantul nu a cuprins astfel de cheltuieli, rezultă că nu va presta serviciul la parametrii solicitați în documentație, neîndeplinind condițiile impuse de entitatea contractantă, oferta în cauză urmând a fi respinsă.

De asemenea, SC ... SRL a precizat că ofertanții aveau obligația de a prevedea cheltuielile indirecte și profitul pe care urmează să-l încaseze ca urmare a executării serviciului de pază. Față de acest aspect, contestatoarea a arătat că, deși legea nu prevede un procent minim sau maxim, în ceea ce privește cheltuielile indirecte, nu se poate admite că acestea nu există în prestarea serviciului de pază. Ofertantul are obligația de a prevede și profitul, în cazul în care ofertanții nu au prevăzut acest element, neputând fi vorba de încheierea unui contract de achiziții publice, ci a unui contract de altă natură, respectiv, comodat, voluntariat, etc.

Rezultă, cu certitudine, că ofertanții clasați pe primele două locuri au redus, în mod artificial, tariful ofertat. În aceasta situație, comisia de evaluare nu a respectat dispozițiile art. 2 alin. (2) din Legea nr. 99/2016, atât în ceea ce privește tratamentul egal cât și nediscriminarea.

SC ... SRL consideră că este împotriva reglementărilor naționale și europene în domeniul muncii ca entitățile publice să încheie contracte cu societăți care nu respectă legislația în vigoare privind salarizarea, iar această situație antrenează și o concurență neloială din partea întreprinderilor care nu respectă prevederile, în raport cu cele care le respectă.

Cu privire la etapa de evaluare a ofertelor, contestatoarea a precizat că entitatea contractantă nu a efectuat verificări detaliate ale modului de stabilire a tarifului propus, ci s-a limitat doar la stabilirea punctajului pe baza prețurilor propuse, fără a efectua verificări detaliate

cu privire la modul de formare a tarifului lei/oră/agent, încălcând astfel principiul transparenței.

În ceea ce privește ofertantul declarat câștigător, contestatoarea a menționat că din Raportul procedurii nr. 6273/03.04.2019, se observă că documentele transmise sunt în format „pdf" și nu sunt semnate cu semnătură electronica extinsă, așa cum s-a solicitat în fișa de date. Potrivit cap. IV.4.3 „Modul de prezentare al ofertei", entitatea contractantă a solicitat ca propunerea tehnică, propunerea financiară, precum și documentele care însoțesc oferta, să fie transmise prin SEAP, în format electronic, în mod obligatoriu semnate cu semnătură electronică extinsă.

În dovedire, contestatoarea SC ... SRL a depus, în copie, un set de înscrisuri.

Prin adresa nr. 13300/... C5/09.04.2019, Consiliul a solicitat contestatoarei SC ... SRL să transmită la dosarul cauzei, în original, recipisa de consemnare a cauțiunii și contestația.

Contestatoarea a transmis, prin mijloace electronice (e-mail), la data de 11.04.2019, Recipisa de consemnare nr. 205374595/1 din 10.04.2019, eliberată de CEC Bank – Sucursala Târgu-Jiu, în sumă de 14.549,22 RON, corespondența fiind înregistrată la Consiliu sub nr. 13711/11.04.2019. Ulterior, SC ... SRL a depus, în original, recipisa de consemnare a cauțiunii, corespondența fiind înregistrată la Consiliu sub nr. 13806/12.04.2019.

Entitatea contractantă a transmis, prin mijloace electronice (e-mail) punctul de vedere nr. 6951/15.04.2019, înregistrat la Consiliu sub nr. 14004/15.04.2019, privind contestația formulată de SC ... SRL, prin care a menționat că din partea acestui ofertant nu primit vreo solicitare de clarificări, singura solicitare fiind din partea ofertantului SC ... SRL, cu privire la numărul de ore estimate pentru cele 21 de luni aferente prestării contractului, la care entitatea contractantă a răspuns că propunerea financiară se depune pentru perioada 19.04.2019 - 31.12.2020, perioadă trecută, de altfel, și în modelul de contract postat, iar numărul de ore se poate stabili după cerințele caietului de sarcini, unde se specifică clar modul de desfășurare a pazei în locațiile solicitate. Răspunsul a fost postat în SICAP, putând fi vizualizat de toți ofertanții.

Cu privire la contestarea ofertelor de pe locul 1 și 2, respectiv a tarifului mediu orar, entitatea contractantă a subliniat calculul greșit prezentat de contestatoarea SC ... SRL, în sensul indicării tarifului de 12,67 lei/oră/agent la ofertantul SC ... SRL, în loc de 13,00 lei și tariful de 13,63 lei/oră/agent la ofertantul SC ... SRL, în loc de 13,98.

Astfel, entitatea contractantă arată că este foarte clară intenția directă a contestatoarei de a induce în eroare Consiliul, cu privire la ofertele celor doi ofertanți de pe locurile 1 și 2. Argumentele aduse de contestatoare, cu privire la nerespectarea prevederilor legale de către comisia de evaluare, în ceea ce privește oferta clasată pe locul 1, sunt nefondate, deoarece s-a verificat propunerea financiară, inclusiv propunerea tehnică, calculul aritmetic, încadrarea în fondurile alocate pentru îndeplinirea contractului sectorial, așa cum este prevăzut la art.

133 alin. (1) lit. h) din HG 394/ 2016, iar prețul nu a fost unul neobișnuit de scăzut, deoarece prețul real ofertat de SC ... SRL este de 13,00 lei/oră/agent, acest tarif fiind în conformitate cu prevederile HG nr. 937/2018, în care se menționează salariul de bază minim brut pe țară de 2.080 lei/lună, respectiv, tariful mediu de 12,43 lei/oră/agent, începând cu data de 01.01.2019, respectând prevederile art. 164 alin. (1) din Legea nr. 53/2003.

Entitatea contractantă a subliniat că principiul sau regula de drept care călăuzește contractele administrative este acela al prevalenței interesului public în fața interesului privat și a învederat că a respectat principiile care stau la baza demarării și atribuirii procedurilor de achiziție publică, cât timp în cadrul procedurii s-au solicitat și celorlalți 4 ofertanți admiși clarificări cu privire la numărul de ore ofertate, punându-li-se la dispoziție numărul de ore estimate de entitatea contractantă pentru acoperirea celor 21 luni conform specificațiilor din caietul de sarcini, respectiv 55.965 de ore, astfel existând și competitivitatea necesară, fiind asigurată concurența efectivă între ofertanți.

Cu privire la mențiunea contestatoarei referitoare la lipsa semnăturii electronice a ofertantului câștigător, entitatea contractantă a învederat că documentele postate de acesta sunt semnate cu semnătură electronică extinsă, așa cum s-a solicitat în fișa de date, fapt ce poate fi verificat în SICAP.

Prin adresa nr. 234/16.04.2019, înregistrată la Consiliu sub nr. 14338/16.04.2019, SC ... SRL a formulat un răspuns față de punctul de vedere al entității contractante. Astfel, contestatoarea a menționat că nu înțelege la ce se referă entitatea contractantă cu privire la faptul că societatea sa avea obligația de a solicita clarificări și a precizat că prin atribuirea contractului înainte de emiterea deciziei CNSC, entitatea contractantă încalcă prevederile art. 9 alin. (4) din Legea nr. 101/2016, neavând relevanță faptul că entitatea contractantă are încheiat contract de pază la obiectivele ... SA, doar până la 19.04.2019. În această situație, entitatea contractantă poate, fie să deruleze o procedură de negociere fără invitație prealabilă conform art. 117 alin. (1) lit. d) din Legea nr. 99/2016, fie o achiziție directă pentru o perioadă rezonabilă de timp.

Contestatoarea SC ... SRL a precizat că entitatea contractantă interpretează dispozițiile legale în mod propriu și eronat și a reiterat aspecte din cuprinsul contestației sale.

În susținerea contestației care face obiectul dosarului nr. **.../2019**, contestatoarea SC ... SRL, cu privire la valoarea totală a propunerii financiare aparținând SC ... SRL, în sumă de 727.461,00 lei, a observat că au existat suficiente premise a modului superficial, neobiectiv, nereal și netemeinic în care comisia de evaluare a analizat respectiva ofertă, creându-se un avantaj evident care a condus la desemnarea acesteia ca fiind câștigătoare, cu încălcarea tuturor reglementarilor legale aplicabile în vigoare, comisia de evaluare depășindu-și prerogativele ce i-au fost conferite de dispozițiile art. 133 din HG nr. 394/2016.

În acest context, contestatoarea a menționat că în urma accesului la dosarul procedurii de achiziție publică, a observat documentele depuse în ofertă de către SC ... SRL și a constatat că această ofertă a fost desemnată nelegal ca fiind câștigătoare, fapt ce a condus la o vătămare gravă a intereselor și drepturilor sale legitime.

SC ... SRL a învederat faptul că în răspunsul nr. 76/28.03.2019 formulat de către SC ... SRL la solicitarea de clarificare nr. 5787/27.03.2019, ofertantul desemnat câștigător a ofertat un tarif unitar de 12,80 lei/oră/ agent/post 24 ore, pentru posturile permanente de 24 de ore din 24 de ore/zi de la sediul administrativ al entității contractante și de la stația de epurare a apei uzate, situată în orașul Ardud, județul Satu Mare, și, de asemenea, pentru posturile de pază permanente de 24 de ore/zi de la obiectivul Uzina de Apă situată în Martinești, județul Satu Mare, SC ... SRL a ofertat un tarif unitar de 13,80 lei/oră/agent/ post 24 ore, rezultând un tarif mediu de 12,99 lei/oră/agent, fiind un tarif neobișnuit de scăzut și nesustenabil în derularea în bune condiții a contractului de achiziție publică, nerespectând legislația muncii și cea comercială incidentă.

Contestatoarea SC ... SRL a precizat că entitatea contractantă avea obligația de a analiza și de a verifica fiecare ofertă, atât din punctul de vedere al elementelor tehnice propuse, cât și din punct de vedere al aspectelor financiare pe care le implică. Potrivit art. 139 alin. (2) și (3) din HG nr. 394/2016, propunerea tehnică a ofertantului desemnat câștigător trebuia să corespundă cerințelor minime prevăzute în caietul de sarcini, iar în ceea ce privește propunerea financiară, comisia de evaluare trebuia să analizeze, în mod concret, real și să solicite documente concludente și legale din care să rezulte că tarifele ofertate de către ... SRL nu se află în situația prevăzută la art. 222 din Legea nr. 99/2016, în caz contrar, oferta sa trebuia considerată inacceptabilă.

În situația în care comisia de evaluare constata că elemente de preț ale ofertei SC ... SRL sunt neobișnuit de scăzute, prin raportare la prețurile pieței, utilizându-se ca referință în acest sens informații cum ar fi buletine statistice sau cotații ale burselor de mărfuri, coroborat cu legislația aplicabilă în vigoare la data depunerii ofertei, contestatoarea apreciază că entitatea contractantă trebuia să solicite ofertantului explicații cu privire la posibilitatea îndeplinirii contractului în condițiile de calitate impuse prin documentația de atribuire.

În ceea ce privește explicațiile aduse de ofertantul desemnat câștigător, contestatoarea a precizat că acestea trebuiau însoțite de dovezi concludente privind elementele prevăzute la art. 222 alin. (2) din Legea nr. 99/2016, precum și, după caz, de documente privind situația stocurilor de materii prime și materiale, modul de organizare și metodele utilizate în cadrul procesului de lucru, nivelul de salarizare al personalului ofertantului, performanțele și costurile implicate de echipamentele de lucru. Ori, așa cum se poate observa, nici comisia de evaluare nu a solicitat astfel de clarificări, nici ofertantul desemnat câștigător nu a depus documente sau nu a furnizat informații concludente, reale și legale prin care să justifice temeinicia tarifelor ofertate. În cazul în care s-ar fi

respectat reglementările legale în vigoare, comisia de evaluare ar fi stabilit caracterul inacceptabil al ofertei SC ... SRL, fiind obligată să o respingă din procedură în condițiile art. 143 alin. (1) din HG nr. 394/2016.

În vederea susținerii tarifului unitar de 13,98 lei/oră/agent, SC ... SRL a prezentat sub formă tabelară, modul de calcul al prețului, dorind să demonstreze că a respectat normele imperative ale legislației achizițiilor publice, codului muncii, ale legislației salarizării și pe cele ale celorlalte acte normative aplicabile.

Cu privire la modul de calcul al ofertei de preț prezentat, contestatoarea a precizat că se poate stabili caracterul ferm, real, serios, temeinic și legal al tarifului unitar de 13,98 lei/oră/agent pe care SC ... SRL l-a depus în oferta sa.

În ceea ce privește justificarea și sustenabilitatea tarifului ofertat, SC ... SRL a precizat că a avut în vedere următoarele:

- art. 1 alin. (1) din HG nr. 937/2018 pentru stabilirea salariului de bază minim brut pe țară garantat în plata, începând cu data de 1 ianuarie 2019, salariul de bază minim brut pe țară garantat în plată, prevăzut la art. 164 alin. (1) din Legea nr. 53/2003, s-a stabilit în bani, fără a include sporuri și alte adaosuri, la suma de 2.080 lei lunar, pentru un program normal de lucru în medie de 167,333 ore pe lună, reprezentând 12,43 lei/ oră;

- sporul de noapte, conform art. 125, care stipulează că „Munca prestată între orele 22.00-06.00 este considerată muncă de noapte”, art. 126 lit. b) din Codul muncii, salariații de noapte beneficiază de un spor pentru munca prestată în timpul nopții de 25% din salariul de bază, dacă timpul astfel lucrat reprezintă cel puțin 3 ore de noapte din timpul normal de lucru;

- spor de weekend de 0,50% la salariu de bază, conform art. 137 alin. (3) din Codul muncii, dat fiind specificul activității de pază unde zilele de repaus săptămânal nu se pot acorda în zilele de sâmbătă și duminică ale fiecărei săptămâni;

- sporul de sărbători legale, conform art. 142 alin. (2) din Codul muncii, întrucât serviciul de pază nu poate fi întrerupt, asigurându-se 24/24 de ore, neputându-se acorda zile libere, salariații beneficiază, pentru munca prestată în zilele de sărbătoare legală, de un spor la salariul de bază ce nu poate fi mai mic de 100% din salariul de bază corespunzător muncii prestate în programul normal de lucru;

- indemnizație privind concediul de odihnă, conform art. 144, art. 145 și art. 146 din Codul muncii, salariații au dreptul la un număr minim de 20 de zile de concediu de odihnă/an.

- art. 78 alin. (2) și 3) din Legea nr. 448/2006, modificată și completată prin OUG nr. 60/2017;

- art. 230 alin. (3) din Legea nr. 227/2015 privind Codul fiscal, modificată și completată prin OUG nr. 79/2017, contribuția asiguratorie pentru muncă, datorată de angajator de 2,25 %;

- Legea nr. 76/2002, cu privire la ajutorul de stat dobândit în baza convențiilor AJOFM, legal încheiate și intrate la plată.

Astfel, fiecare ofertant participant în procedură era obligat să aibă în vedere la fundamentarea tarifului ofertat prevederile HG nr. 937/2018, prevederile Codului muncii cu privire la sporurile cu caracter permanent, respectiv sporul de noapte, de weekend, de sărbători legale ce sunt obligatorii datorită specificului activității de pază desfășurată în posturile de pază ce au un program de lucru de 24/24 de ore pe zi, precum și indemnizația concediului de odihnă obligatoriu acordat fiecărui salariat într-un an, art. 78 din Legea nr. 448/2006, OUG nr. 79/2017 de modificare și completare a Legii nr. 227/2015 privind Codul fiscal, obligație legală statuată și de dispozițiile art. 63 din Legea nr. 99/2016.

Ori, așa cum reiese din fundamentarea tarifului ofertat de SC ... SRL, la punctul 6 din „calculația de preț", rezultă un total de cheltuieli de 2515,09 lei/lună/salariat, cheltuieli ce includ salariu de bază de 2080 lei prevăzut de art. 1 din HG nr. 937/2018, sporul de noapte, sporul de weekend și sporul de sărbători legale, care împărțit la numărul de 167,333 ore/lună pentru un program complet, rezultă un tarif orar de 15,03 lei/oră/agent, 2515,09 lei/lună/salariat, pentru 167,333 ore/lună program complet de lucru, conform art. 1 din HG nr. 937/2018. La aceste cheltuieli se adaugă și contribuția pentru munca asiguratorie de 2,25% CAM, datorată de fiecare angajator, conform OUG nr. 79/2017 de modificare a Legii nr. 227/2015, reprezentând un total de cheltuieli minime obligatorii cu muncă „TC pct. 9" în sumă de 2571,68 lei/lună, rezultând un tarif unitar de 2517,68 lei/lună: 167,333 ore/lună program complet/salariat = 15,37 lei/oră/agent.

Astfel, pentru justificarea tarifului ofertat de către SC ... SRL, s-a avut în vedere folosirea ajutorului de stat obținut în baza convențiilor AJOFM legal încheiate și intrate la plată cu respectarea Legii nr. 76/2002.

SC ... SRL a mai precizat că pe lângă aceste cheltuieli, fiecare ofertant trebuia să cuprindă în structura de preț și cheltuielile cu echipamentele personalului de pază, mijloacele din dotare, mijloacele de comunicare, astfel cum reiese din caietul de sarcini nr. 1809/29.01.2019, Cap. „Obligații impuse prestatorului". Totodată, contestatoarea consideră că, tot ca element de cost, ofertantul desemnat câștigător, trebuia să cuprindă în preț și profitul, dat fiind faptul suntem în prezența unui contract comercial cu titlu oneros, în care fiecare parte urmărește obținerea unui avantaj în schimbul îndeplinirii unei obligații asumate, asigurându-se astfel o concurență loială între ofertanți și garantându-se respectarea principiilor art. 2 alin. (2) din Legea nr. 99/2016.

În finalul contestației sale, SC ... SRL a concluzionat că SC ... SRL a ofertat un tarif nesustenabil și neobișnuit de scăzut, cu încălcarea cerințelor stabilite prin documentația de atribuire și reglementările aplicabile.

În dovedire, contestatoarea SC ... SRL a depus, în copie, un set de înscrisuri.

Prin adresa nr. 13455/... C5/10.04.2019, Consiliul a solicitat contestatoarei SC ... SRL să transmită la dosarul cauzei, în original, recipisa de consemnare a cauțiunii și contestația, iar în copie, actul atacat din care să reiasă data luării la cunoștință a acestuia.

Contestatoarea a răspuns prin corespondența transmisă, prin mijloace electronice (e-mail), la data de 11.04.2019, înregistrată la Consiliu sub nr. 13575/11.04.2019 și a anexat documentele solicitate, inclusiv Recipisa de consemnare nr. 205374630/1 din 10.04.2019, eliberată de CEC Bank – Unitatea Spiru Haret, în sumă de 18.500,00 RON. Ulterior, SC ... SRL a depus, în original, recipisa de consemnare a cauțiunii, corespondența fiind înregistrată la Consiliu sub nr. 13789/12.04.2019.

Prin adresa nr. 14015/.../... C5/15.04.2019, Consiliul a solicitat entității contractante documentele necesare soluționării contestațiilor.

Autoritatea contractantă a transmis, prin mijloace electronice (e-mail), punctul de vedere nr. 6952/15.04.2019, înregistrat la Consiliu sub nr. 14003/15.04.2019, privind contestația formulată de SC ... SRL, prin care a precizat că, așa cum reiese din documentele postate în SICAP, oferta financiară se depune pentru perioada 19.04.2019 - 31.12.2020, perioadă trecută, de altfel, și în modelul de contract postat, iar numărul de ore se poate stabili după cerințele caietului de sarcini, unde se specifică clar modul de desfășurare a pazei în locațiile solicitate, putând fi vizualizat de toți ofertanții.

Cu privire la contestarea ofertei de pe locul 1, respectiv a tarifului mediu orar de 13,00 lei/oră/agent, valoare totală a ofertei, fără TVA 727.461,00 lei, entitatea contractantă a precizat că această ofertă corespunde atât criteriului de atribuire cât și prevederilor legale în materie.

Entitatea contractantă a reiterat aceleași susțineri din punctul de vedere exprimat cu privire la contestația depusă de SC ... SRL, în ceea ce privește nerespectarea prevederilor legale de către comisia de evaluare privind oferta clasată pe locul 1.

Entitatea contractantă a precizat că propunerea tehnică depusă de SC ... SRL corespunde cerințelor minime prevăzute în caietul de sarcini și propunerea financiară este corelată cu elementele propunerii tehnice, deoarece în centralizatorul de prețuri se regăsesc posturile solicitate prin caietul de sarcini și sunt regăsite în propunerea tehnică. Comisia de evaluare a considerat că prețul ofertat asigură îndeplinirea contractului cu parametrii cantitativi și calitativi solicitați în caietul de sarcini, neapreciind că sunt aplicabile prevederile art. 222 din Legea nr. 99/2016 menționate de contestatoare.

De asemenea, în ceea ce privește afirmația contestatoarei cu privire la lipsa realizării unui profit de către SC ... SRL în condițiile ofertate, entitatea contractantă a învederat că instituția sa, nu are în vedere realizarea profitului de către ofertanți, cu atât mai mult cu cât criteriul de atribuire este „prețul cel mai scăzut”, fiind vorba de folosirea eficientă a banilor publici, interesul privat fiind subordonat interesului public.

Mai mult, entitatea contractantă a precizat că, în cadrul procedurii de deschidere a propunerilor financiare, a constatat că oferta depusă de SC ... SRL a fost calculată greșit, pentru că numărul de ore ofertate nu acoperă durata contractului de 21 de luni prin cele 41.013 ore estimate,

rezultând o valoare de 573.361,74 lei, fără TVA. Față de acest motiv a solicitat și celorlalți 4 ofertanți admiși, clarificări cu privire la numărul de ore ofertate, punându-li-se la dispoziție numărul de ore estimate a fi necesare acoperirii celor 21 luni conform specificaților din caietul de sarcini, respectiv 55.965 de ore, astfel existând și competitivitatea necesară fiind asigurată concurența efectivă între operatorii economici. Prin urmare, entitatea contractantă consideră că la evaluarea ofertelor au fost respectate toate principiile care stau la baza atribuirii contractelor și nu și-a depășit atribuțiile prevăzute la art. 133 din HG nr. 394/2016.

În finalul punctului de vedere exprimat ca urmare a contestației depusă de SC ... SRL, entitatea contractantă a concluzionat că, sub aspectul tarifului ofertat de 13,98 lei/oră/agent, valoare totală fără TVA, de 782.390,70 lei, oferta contestatoarei nu corespunde criteriului de evaluare și atribuire al contractului, respectiv „prețul cel mai scăzut”.

SC ... SRL, prin adresa nr. 795/19.04.2019, înregistrată la Consiliu sub nr. 14914/19.04.2019, a formulat apărări față de punctul de vedere al entității contractante, prin care a învederat că ... SA nu a precizat, în concret, numărul total de ore pentru care se asigură serviciile de pază, ci doar intervalul de timp, fiecare ofertant apreciind diferit un număr total de ore pentru serviciile de pază.

În ceea ce privește susținerea entității contractante cu privire la demararea procedurii de achiziție publică, SC ... SRL a învederat că SC ... SA era în deplină cunoaștere asupra obligațiilor ce îi erau stabilite pentru organizarea, desfășurarea și asigurarea activității de pază a patrimoniului său, stabilite prin Legea nr. 333/2003 și trebuia să depună toate diligențele pentru finalizarea procedurii de achiziție anterior datei de 19.04.2019, luând în considerare inclusiv termenele procedurale pentru exercitarea unei eventuale căi de atac împotriva rezultatului final al procedurii de atribuire a contractului de achiziție publică către un ofertant.

În ceea ce privește susținerile entității contractante cu privire la modul de evaluare a propunerii financiare aparținând SC ... SRL, contestatoarea a solicitat respingerea, în totalitate, a apărărilor, ca nefondate, deoarece comisia de evaluare și ofertantul desemnat câștigător nu a respectat actele normative aplicabile și cerințele documentației de atribuire.

În continuarea susținerilor sale, contestatoarea a solicitat respingerea susținerilor entității contractante ca nefondate.

Din documentele depuse de părți și din susținerile acestora, Consiliul constată următoarele:

... SA, în calitate de entitate contractantă, a organizat, procedura de atribuire, „simplificată”, într-o singură etapă, online, fără etapă finală de licitație electronică, a contractului de achiziție publică având ca obiect „Servicii de pază”, având cod CPV 79713000-5 (Rev. 2), prin publicarea în SEAP a anunțului de participare simplificat nr. .../12.02.2019, stabilind „data limită de depunere a ofertelor” la 05.03.2019 ora 15^{00}, criteriul de atribuire „prețul cel mai scăzut” și valoarea estimată, fără TVA, de 925.000 RON.

Potrivit Procesului-verbal nr. 4392/06.03.2019 al ședinței de deschidere a ofertelor, au depus oferte un număr de 8 operatori economici.

După evaluarea ofertelor entitatea contractantă a stabilit, rezultatul final, consemnat în cadrul Raportului procedurii înregistrat sub nr. 6273/03.04.2019, prin care s-au stabilit următoarele:
- locul 1 – SC ... SRL;
- locul 2 – SC ... SRL;
- locul 3 - SC ... SRL.

Fiind nemulțumite de rezultatul procedurii, SC ... SRL a formulat contestația ce formează obiectul dosarului nr. .../2019, iar SC ... SRL a formulat contestația ce formează obiectul dosarului nr. .../2019.

Consiliul constată că SC ... SRL a prezentat, în copie, Consiliului dovada respectării dispozițiilor art. 61^1 alin. (1) din Legea nr. 101/2016, respectiv Recipisa de consemnare nr. 205374595/1 din 10.04.2019, eliberată de CEC Bank – Sucursala Târgu-Jiu, în sumă de 14.549,22 RON. Ulterior, SC ... SRL a depus, în original, recipisa de consemnare a cauțiunii, corespondența fiind înregistrată la Consiliu sub nr. 13806/12.04.2019.

Consiliul constată că SC ... SRL a prezentat, în original, Consiliului dovada respectării dispozițiilor art. 61^1 alin. (1) din Legea nr. 101/2016, respectiv Recipisa de consemnare nr. 205374630/1 din 10.04.2019, eliberată de CEC Bank – Unitatea Spiru Haret, în sumă de 18.500,00 RON.

Cauțiunile se vor restitui în condițiile stipulate de art. 1064 din Codul de procedură civilă: *[„(1) Cauțiunea depusă se va restitui, la cerere, după soluționarea prin hotărâre definitivă a procesului în legătură cu care s-a stabilit cauțiunea, respectiv după încetarea efectelor măsurii pentru care aceasta s-a depus. (2) Cauțiunea se restituie celui care a depus-o în măsura în care asupra acesteia cel îndreptățit nu a formulat cerere pentru plata despăgubirii cuvenite până la împlinirea unui termen de 30 de zile de la data rămânerii definitive a hotărârii sau, după caz, de la data încetării efectelor măsurii, prevăzute la alin. (1). Cu toate acestea, cauțiunea se restituie de îndată dacă partea interesată declară în mod expres că nu urmărește obligarea celui care a depus-o la despăgubiri pentru prejudiciile cauzate prin încuviințarea măsurii pentru care aceasta s-a depus”]*, coroborate cu dispozițiile art. 61^1 alin. (5), (6) și (7) din Legea nr. 101/2016, cu modificările și completările ulterioare *[„(5) Cauțiunea depusă se restituie, la cerere, după soluționarea prin hotărâre definitivă a plângerii, respectiv după încetarea efectelor suspendării procedurii de atribuire și/sau a executării contractului. (6) Cauțiunea se restituie celui care a depus-o, nu mai devreme de 30 de zile de la data rămânerii definitive a hotărârii sau, după caz, de la data încetării efectelor suspendării procedurii de atribuire și/sau a executării contractului. (7) Consiliul sau instanța, după caz, se pronunță asupra cererii de restituire a cauțiunii cu citarea părților, printr-o încheiere supusă numai recursului la instanța ierarhic superioară. Recursul este suspensiv de executare”].*

În ceea ce privește contestația formulată de SC ... SRL (dosar nr. .../2019), Consiliul constată următoarele:

Analizând criticile formulate de către contestator, Consiliul constată că acestea vizează, în principal, aspecte legate de modul în care comisia de evaluare a analizat şi apreciat oferta depusă de câștigător, precum și oferta clasată pe locul 2.

Potrivit adresei de comunicare a rezultatului procedurii, oferta SC ... SRL a fost declarată necâștigătoare, poziționându-se în clasamentul final pe locul 3.

Contestatorul consideră că ofertele clasate pe primele 2 locuri au tarife neobișnuit de scăzute, deoarece nu conțin toate elementele obligatorii prevăzute de Codul Muncii și celelalte acte normative din domeniu, entitatea contractantă nefăcând aplicarea prevederilor art. 222 din Legea nr. 99/2016 și neefectuând verificări detaliate cu privire la modul de formare a tarifului lei/oră/agent, astfel că având în vedere principiul disponibilității părților, Consiliul se va pronunța numai cu privire la modul de evaluare al celor 2 ofertanți criticați.

Având a verifica temeinicia criticilor formulate de S.C. ... S.R.L., la adresa ofertelor clasate pe primele 2 locuri, Consiliul constată următoarele:

• în fișa de date a achiziției (IV.4.2 Modul de prezentare al propunerii financiare) entitatea contractantă a precizat:

„Propunerea financiară (...) trebuie să cuprindă:

- Formularul de ofertă financiară, se va completa Formularul nr. 3 din Secţiunea III – Formulare.

- Anexa 1 la Formularul de ofertă financiară - Centralizatorul de preţuri, care se va întocmi obligatoriu, în conformitate cu Formularul nr. 3.1 din Secţiunea III – Formulare".

• din formularul de ofertă (formularul nr. 3) rezultă că entitatea contractantă a solicitat doar precizarea prețului total al ofertei, iar din Anexa 1 la formularul de ofertă (Formularul nr. 3.1) rezultă că entitatea contractantă a cerut completarea unui centralizator de prețuri ce cuprinde denumirea serviciului, cantitatea, prețul unitar la destinația finală (fără TVA), prețul total la destinația finală (fără TVA) și TVA, fără a cere o detaliere a prețului unitar. Din cele de mai sus reiese că în documentația de atribuire entitatea contractantă nu a prevăzut o detaliere a tarifului unitar ofertat.

• din conținutul caietului de sarcini rezultă următoarele:

*„**Obiectul contractului***

Autoritatea contractantă îşi propune încheierea unui contract de servicii de pază şi control acces cu agenţi de pază, în conformitatea cu Legea 333/2003 privind paza obiectivelor, bunurilor şi valorilor la următoarele obiective:

- *Sediul Administrativ al societăţii: str. Gara Ferăstrău nr. 9/A, Municipiul Satu Mare*
- *Uzina de Apă: situată în Mărtineşti, jud. Satu Mare*
- *Staţia de Epurare a apei uzate, situat în oraş Ardud, judeţul Satu Mare.*

***Durata contractului**: 21 luni.*

Specificaţii tehnice obligatorii

■ *Sediul Administrativ al societăţii: str. Gara Ferăstrău nr. 9/A, Municipiul Satu Mare*

o 1 post de pază şi control permanent (24 de ore din 24), Poarta 1

■ *Uzina de Apă: situată în Mărtineşti, jud. Satu Mare*

o 1 post de pază şi control permanent (24 de ore din 24) la poarta de acces spre platformă

o 1 post de pază şi control mobil pe tot perimetrul Uzinei de Apă şi va avea următorul program: luni - vineri 16^{00}- 7°° (15 ore/zi)

sâmbătă - duminică şi sărbători legale 7°°-7°° (24 ore/zi)

Agenţii de pază la postul mobil vor fi dotaţi cu armament si muniţie neletale.

■ *Staţia de Epurare a apei uzate, situat în oraş Ardud, judeţul Satu Mare,*

o 1 post de pază si control mobil 24 ore/zi."

Din raportul procedurii reiese că, în cazul ofertelor admisibile, tarifele ofertate au fost (fără TVA):

SC ... SRL 13 lei/oră
SC ... SRL 13,98 lei/oră
SC ... SRL 14,16 lei/oră
SC MYAROM SRL 14,29 lei/oră
SC FUȘLE SECURITY SRL 14,99 lei/oră

Din documentele prezentate de entitatea contractantă rezultă că aceasta a considerat suficientă anexa 1 la formularul de ofertă a câştigătorului și a celui de pe locul 2, în care aceștia au declarat că tariful orar este de 13 lei/oră, respectiv 13,98 lei/oră.

Din conținutul ofertelor depuse de SC ... SRL și SC ... SRL rezultă că ofertanții nu au prezentat o detaliere a prețurilor ofertate.

Verificând lucrările membrilor comisiei de evaluare, Consiliul constată că aceștia nu au verificat dacă propunerile financiare sunt corelate cu propunerile tehnice, așa cum dispun prevederile art. 133 alin. (1) lit. h) din HG nr. 394/2016. [„(1) *În raport cu sarcinile şi responsabilităţile stabilite, comisia de evaluare are, în ansamblu, următoarele atribuţii: (...) h) verificarea propunerilor financiare prezentate de ofertanţi, inclusiv verificarea conformităţii cu propunerile tehnice, verificarea aritmetică, verificarea încadrării în fondurile care pot fi disponibilizate pentru îndeplinirea contractului sectorial respectiv, precum şi, dacă este cazul, verificarea încadrării acestora în situaţia prevăzută la art. 222 din Lege*;"].

Numai după efectuarea acestor verificări, autoritatea contractantă va putea stabili dacă prețurile ofertate de SC ... SRL și SC ... SRL intră sau nu sub incidența dispozițiilor art. 222 din Legea nr. 99/2016 și ale 142 din HG nr. 394/2016, care stipulează:

- Art. 222 din Legea nr. 99/2016:

„(1) În cazul unei oferte care are un preţ sau cost aparent neobişnuit de scăzut în raport cu lucrările, produsele sau serviciile care constituie

*obiectul contractului sectorial/acordului-cadru care urmează a fi atribuit/încheiat, entitatea contractantă **are obligaţia** de a solicita ofertantului care a depus o astfel de ofertă clarificări cu privire la preţul sau costul propus.*

(2) Clarificările prevăzute la alin. (1) se pot referi în special la:

a) fundamentarea economică a modului de formare a preţului, prin raportare la procesul de producţie, serviciile furnizate sau metodele de construcţie utilizate;

b) soluţiile tehnice adoptate şi/sau orice condiţii deosebit de favorabile de care beneficiază ofertantul pentru furnizarea produselor sau a serviciilor ori executarea lucrărilor;

c) originalitatea lucrărilor, produselor sau serviciilor propuse de ofertant;

d) respectarea obligaţiilor prevăzute la art. 64 alin. (1);

e) respectarea obligaţiilor prevăzute la art. 232;

f) posibilitatea ca ofertantul să beneficieze de un ajutor de stat".

- Art. 142 din HG nr. 394/2016:

„(1) În situaţia în care comisia de evaluare constată că elemente de preţ ale unei oferte sunt aparent neobişnuit de scăzute, prin raportare la preţurile pieţei, utilizându-se ca referinţă în acest sens informaţii cum ar fi buletine statistice sau cotaţii ale burselor de mărfuri, comisia de evaluare va solicita ofertantului care a depus oferta în cauză explicaţii cu privire la posibilitatea îndeplinirii contractului în condiţiile de calitate impuse prin documentaţia de atribuire.

(2) Explicaţiile aduse de ofertant conform prevederilor alin. (1) vor fi însoţite de dovezi concludente privind elementele prevăzute la art. 222 alin. (2) din Lege, precum şi, după caz, respectiv de documente privind, după caz şi fără a se limita, preţurile ce pot fi obţinute de la furnizori, situaţia stocurilor de materii prime şi materiale, modul de organizare şi metodele utilizate în cadrul procesului de lucru, nivelul de salarizare al personalului ofertantului, performanţele şi costurile implicate de anumite utilaje sau echipamente de lucru.

(3) În cazul în care ofertantul nu prezintă comisiei de evaluare informaţiile şi/sau documentele solicitate sau acestea nu justifică în mod corespunzător nivelul scăzut al preţului sau al costurilor propuse, oferta va fi considerată neconformă".

Consiliul reţine faptul că legiuitorul a impus în sarcina entităţii contractante obligaţia de a solicita justificări de preţ, de a efectua verificări detaliate ale tuturor componentelor care formează preţul ofertei, în condiţiile în care legiuitorul stabileşte o prezumţie relativă de încălcare a principiilor nediscriminării, tratamentului egal şi transparenţei necesare pentru atribuirea unui contract de achiziţie publică, faţă de un preţ neobişnuit de scăzut.

Potrivit art. 139 alin. (1), (2) și (3) din Hotărârea Guvernului nr. 394/2016, „(1) *Comisia de evaluare are obligaţia de a analiza şi de a verifica fiecare ofertă atât din punctul de vedere al elementelor tehnice propuse, cât şi din punctul de vedere al aspectelor financiare pe care le implică.*

(2) Propunerea tehnică trebuie să corespundă cerinţelor minime prevăzute în caietul de sarcini sau în documentul descriptiv.
(3) Propunerea financiară trebuie să se încadreze în fondurile care pot fi disponibilizate pentru îndeplinirea contractului de achiziţie sectorială respectiv, să fie corelată cu elementele propunerii tehnice pentru a evita executarea defectuoasă a contractului, să nu se afle în situaţia prevăzută la art. 222 din Lege sau să nu reprezinte o abatere de la legislaţia incidentă, alta decât cea în domeniul achiziţiilor sectoriale".

Oferta depusă reprezintă angajamentul asumat de către ofertant în scopul realizării obiectului contractului, astfel tariful consemnat nu este un element pur formal ale ofertei prezumate a fi valabile și admise, fără probe concludente, pe simple aprecieri, ci reprezintă elementul esențial al propunerii financiare a cărei realitate trebuie să fie verificată de comisia de evaluare, în baza art. 133 alin. (1) lit. h) din HG nr. 394/2016 și confirmate de ofertant prin documentele înaintate entității contractante.

În acest sens, Consiliul apreciază că autoritatea contractantă trebuia să solicite ofertantului declarat câştigător și celui clasat pe locul 2, detalierea prețurilor ofertate pentru a putea verifica dacă acestea respectă prevederile caietului de sarcini și legislația în vigoare (Codul Muncii, etc.).

Dacă din răspunsurile primite se demonstrează cu claritate posibilitatea ofertanților de a confirma realitatea propunerilor din ofertă, autoritatea contractantă are dreptul de a declara ofertele în cauză, admisibile și de a stabili oferta câștigătoare dintre ele.

Drept urmare, prin declararea ca admisibile a unor oferte care nu au fost verificate complet, autoritatea contractantă a încălcat dispoziţiile legale de mai sus.

Prin raportare la dispoziţiile art. 8 alin. 3) din Legea nr. 554/2004, în respectarea principiului interesului public entitatea contractantă trebuie să aibă în vedere încadrarea ofertei câștigătoare în fondurile financiare alocate prin buget în vederea încheierii contractului de achiziţie publică pentru servicii de pază. Entitatea contractantă nu se poate prevala de acest principiu al interesului public pentru a nu verifica respectarea prevederilor codului muncii ce reglementează sporurile permanente (sporul de noapte, sporul de weekend, sporul de sărbători legale, sporul pentru ore suplimentare) pe care fiecare angajator ofertant trebuie să le respecte, fiind obligat să acorde toate drepturile salariale ce decurg și revin fiecărui salariat pentru munca efectuată pentru serviciile de pază. Pe lângă respectarea dispozițiilor codului muncii aplicabile în prezenta speţă, entitatea contractantă trebuie să aibă în vedere și respectarea de către ofertanţi a legislaţiei fiscalității. De exemplu, cota de contribuție asiguratorie datorată de angajator la bugetul de stat consolidat, astfel cum este reglementată de OUG nr. 79/2017 de modificare și completare a Legii nr. 227/2015 privind Codul fiscal, ori modul de aplicare a dispozițiilor art. 78 din Legea nr. 448/2006, respectiv fondul de handicap, fiind alte elemente de cost ce intră în componența tarifului ofertat. Ca atare, fiecare ofertant trebuie să prindă

în structura preţului toate aceste cheltuieli, ca elemente de cost ce formează tariful unitar ofertat.

Consiliul reţine faptul că operatorii economici, în elaborarea propunerilor financiare, trebuie să ţină cont de toate prevederile legale în vigoare, astfel nu pot propune preţuri care nu sunt rezultatul liberei concurenţe sau care nu pot fi justificate, în încercarea de a oferta un preţ cât mai scăzut.

Ofertanţii nu trebuie să vicieze rezultatul procedurii, prin ofertarea unor preţuri fără suport legal, fapt pentru care entitatea contractantă are obligaţia de a evalua ofertele financiare ţinând seama de toate elementele avute în vedere la stabilirea acestui preţ, pentru a se asigura de fezabilitatea şi sustenabilitatea preţului propus în acest sens.

Raportat la cele evocate şi ţinând seama de atribuţiile comisiei de evaluare, expres şi imperativ prevăzute de lege, Consiliul constată că procesul de evaluare a înregistrat abateri şi, pe cale de consecinţă, critica contestatorului privind nelegalitatea evaluării este fondată, urmând să fie admisă.

Afirmația contestatorului în ceea ce privește lipsa semnăturii electronice a ofertantului câștigător nu este întemeiată, deoarece din cele prezentate de autoritatea contractantă rezultă că toate documentele postate de acesta sunt semnate cu semnătură electronică extinsă așa cum s-a solicitat prin fișa de date. De altfel, în replica la punctul de vedere al autorității contractante, contestatorul n-a mai susținut această afirmație.

Nu are relevanță afirmația entității contractante că are încheiat contract de pază la obiectivele ... SA, doar până la 19.04.2019, aceasta avea obligaţia de a întreprinde măsurile necesare privind asigurarea serviciului de pază în condiţii de continuitate.

Luând în considerare aspectele de fapt și de drept evocate, Consiliul urmează să admită contestația depusă de SC ... SRL în contradictoriu cu SC ... SA.

În ceea ce privește contestația formulată de SC ... SRL (dosar nr. .../2019), Consiliul constată următoarele:

În calitate de participant la procedură, SC ... SRL a primit adresa de comunicare a rezultatului procedurii, în cuprinsul căreia entitatea contractantă a menţionat că oferta acestuia s-a clasată pe locul 2.

Ulterior comunicării rezultatului procedurii de atribuire, SC ... S.R.L. a depus la Consiliu contestaţia de faţă care vizează aspecte legate de modul în care comisia de evaluare a analizat şi apreciat oferta depusă de către câștigător, respectiv SC ... SRL.

Contestatorul consideră că oferta desemnată câștigătoare are un tarif neobișnuit de scăzut, deoarece nu conține toate elementele obligatorii prevăzute de Codul Muncii și celelalte acte normative din domeniu, entitatea contractantă nefăcând aplicarea prevederilor art. 222 din Legea nr. 99/2016 și neefectuând verificări detaliate cu privire la modul de formare a tarifului lei/oră/agent.

Având a verifica temeinicia criticilor formulate de S.C. ... ... S.R.L., la adresa ofertei câștigătoare, Consiliul constată că, în fapt, este vorba

despre aceleași critici formulate de primul contestator, astfel încât argumentele prezentate cu ocazia analizării contestației formulată de SC ... SRL sunt valabile și în cazul prezentei contestații.

Cu alte cuvinte, Consiliul constată că verificarea, de către comisia de evaluare, a tarifului menționat în anexa 1 la formularul de ofertă, nu s-a făcut cu rigurozitatea impusă de legislația în domeniu și, pe cale de consecință, critica autoarei contestației privind nelegalitatea evaluării ofertei câștigătoare, cu privire la documentele respective, apare ca fiind întemeiată, urmând să fie admisă.

Admițând oferta S.C. ... S.R.L. fără a solicita clarificări, autoritatea contractantă nu a respectat prevederile art. 133 alin. (1) lit. h) din HG nr. 394/2016, care stabilesc printre atribuțiile comisiei de evaluare pe cele de verificare a propunerilor financiare depuse de către ofertanți, din punctul de vedere al verificării conformităţii cu propunerile tehnice și implicit al verificării încadrării acestora în situaţia prevăzută la art. 222 din Legea nr. 99/2016.

Solicitarea contestatorului de a obliga entitatea contractantă să suspende dreptul de încheiere a contractului de achiziție publică nu este întemeiată, deoarece legea interzice semnarea contractului înainte de primirea deciziei Consiliului, potrivit art. 46 alin. (6) din Legea nr. 101/2016 *„Autoritatea contractantă are dreptul de a încheia contractul numai după comunicarea hotărârii instanţei privind soluţionarea contestaţiei şi, în orice caz, numai după expirarea termenului legal de aşteptare prevăzut la art. 59 alin. (1)”*.

În ceea ce privește capătul de cerere prin care contestatoarea solicită Consiliului să dispună declararea câștigătoare a ofertei sale, Consiliul îl va respinge ca inadmisibil, o astfel de atribuțiune fiind stabilită de legiuitor în sarcina membrilor comisiei de evaluare, potrivit art. 133 alin. (1) lit. m) din HG nr. 394/2016, potrivit cărora Comisia de evaluare are următoarele atribuții: *„stabilirea ofertei/ofertelor câștigătoare sau, după caz, formularea propunerii de anulare a procedurii*”, iar potrivit art. 26 alin. (10) din Legea nr. 101/2016 *„Consiliul nu poate decide atribuirea contractului către un anumit operator economic*”.

De asemenea, având în vedere aceleași considerente, Consiliul constată ca fiind inadmisibil și capătul de cerere privind stabilirea ofertei câștigătoare ca fiind inacceptabilă.

Luând în considerare aspectele de fapt și de drept evocate, Consiliul va admite, în parte, contestația depusă de SC ... SRL.

Concluzionând, în legătură cu cele 2 contestații, în temeiul art. 26 alin. (2) din Legea nr. 101/2016, Consiliul urmează să admită, în tot, contestația formulată de SC ... SRL (**dosar nr. .../2019**) și, în parte, contestația depusă de SC ... SRL (**dosar nr. .../2019**) în contradictoriu cu ... SA și să anuleze raportul procedurii și toate actele subsecvente acestuia, respectiv adresele de comunicare a rezultatului procedurii.

Va obliga autoritatea contractantă, în temeiul art. 26 alin. (5) din același act normativ, ca, în termen de 15 zile de la primirea deciziei Consiliului, să reevalueze ofertele depuse de SC ... SRL și SC ... SRL, cu respectarea dispozițiilor legale și a celor evocate în motivare.

Prezenta decizie este obligatorie pentru părți, în conformitate cu dispozițiile art. 28 alin. (1) din Legea nr. 101/2016.

Pentru aceste motive,
în baza legii și a mijloacelor de probă aflate la dosar,

CONSILIUL DECIDE:

Admite contestația formulată de SC ... SRL (**dosar nr. .../2019**), în contradictoriu cu ... SA, în calitate de entitate contractantă.

Admite în parte contestația formulată de SC ... SRL (**dosar nr. .../2019**), în contradictoriu cu ... SA, în calitate de entitate contractantă.

Anulează raportul procedurii și toate actele subsecvente acestuia, respectiv adresele de comunicare a rezultatului procedurii.

Obligă autoritatea contractantă ca în termen de 15 zile de la primirea deciziei Consiliului, să reevalueze ofertele depuse de SC ... SRL și SC ... SRL, cu respectarea dispozițiilor legale și a celor evocate în motivare.

Respinge ca inadmisibile capetele de cerere formulate de SC ... SRL privind declararea câștigătoare a ofertei sale și stabilirea ofertei câștigătoare ca fiind inacceptabilă.

Împotriva prezentei decizii se poate formula plângere în termen de 10 zile lucrătoare de la comunicare.

PREȘEDINTE COMPLET
...

MEMBRU COMPLET **MEMBRU COMPLET**
...

Redactat în 5 exemplare originale, conține 18 pagini.