



În conformitate cu prevederile art. 12 alin. (1) și ale art. 27 alin. (1) din Legea nr. 101/2016 privind remediile și căile de atac în materie de atribuire a contractelor de achiziție publică, a contractelor sectoriale și a contractelor de concesiune de lucrări și concesiune de servicii, precum și pentru organizarea și funcționarea Consiliului Național de Soluționare a Contestațiilor, Consiliul adoptă următoarea

DECIZIE

Nr. 1083/C5/838

Data: 25.05.2021

Prin contestația nr. 1156/09.04.2021, transmisă prin mijloace electronice (e-mail) și prin poștă, înregistrată la Consiliu sub nr. 18657/12.04.2021 și, respectiv, sub nr. 19414/14.04.2021, ... SRL, cu sediul în ..., înregistrată la Oficiul Registrului Comerțului sub nr. ..., având CIF RO ..., reprezentată legal de ..., în calitate de administrator, având adresa de corespondență în ... a contestat Raportul procedurii nr. 5192/30.03.2021 și adresa nr. 5451/02.04.2021, reprezentând comunicarea privind rezultatul procedurii de atribuire prin „licitație deschisă”, online, fără etapă finală de licitație electronică, a contractului de achiziție publică de servicii având ca obiect „Elaborare a Expertizei tehnice, Studiilor de teren, Temei de proiectare și Documentației de avizare a lucrărilor de intervenții (DALI) - pentru obiectivul de investiții: «Modernizare DJ 676 Cerna (DJ 665) – Rugetu – Slătioara – Mogești – Gorunești – Stroești – Pojogi Cerna – Copăceni – Bondoci – Broșteni – Lăpușata – Mijați – Romanesti – Roșiile – Nenciulești – Țepești – Tetoiu – Gârlogani – Chirculești – Irimești (DJ643), km 0+000- 74+450 și DJ 676 B Glăvile (DJ 677A) – Voiculeasa – Olteanca – Chiricești – Lăpușata (DJ 676), km 14+402- 17+002»”, inițiată de ..., în calitate de autoritate contractantă, cu sediul în ..., ... și a solicitat:

„1. admiterea contestației și anularea raportului procedurii înregistrat sub numărul 5192 din 30.03.2021 publicat în SEAP la data de 30.03.2021 și a adresei cu numărul 5451 din 02.04.2021, comunicată prin intermediul SEAP la data de 02.04.2021 în ceea ce privește decizia autorității contractante de a declara admisibile ofertele depuse de ... SRL, ... SRL, Asocierea ... SRL - ... SRL, ... SRL și ... SRL și a actelor subsecvente acestora;

2. obligarea autorității contractante la continuarea procedurii de atribuire, prin reevaluarea ofertelor depuse de ofertanții ... SRL, ... SRL, Asocierea ... SRL - ... SRL, ... SRL și ... SRL și, ulterior, la emiterea unui nou raport/rezultat al procedurii, în conformitate cu prevederile legale și în condițiile statuate în decizia ce se va pronunța”.

În cauza care formează obiectul prezentului dosar, ... SRL, în calitate de ofertant clasat pe locul I, cu sediul în ..., înregistrată la Oficiul Registrului Comerțului sub nr. ..., având CIF RO ..., reprezentată legal de ..., în calitate de administrator, a formulat „cererea de intervenție voluntară” nr. 21012/22.04.2021, transmisă prin mijloace electronice (e-mail) și prin poștă, în original, înregistrată la Consiliu sub nr. 21119/23.04.2021 și, respectiv, sub nr. 21279/23.04.2021, prin care a solicitat respingerea, ca tardivă și neîntemeiată, a contestației formulată împotriva raportului procedurii de atribuire și adresei prin care societatea sa a fost desemnată câștigătoare.

De asemenea, ... SRL, în calitate de ofertant clasat pe locul 7, cu sediul în ..., înregistrată la Oficiul Registrului Comerțului sub nr. ..., având CIF RO ..., reprezentată legal de ..., în calitate de administrator, a formulat „cererea de intervenție voluntară” nr. 1636/26.04.2021, transmisă prin mijloace electronice (e-mail) și prin poștă, în original, înregistrată la Consiliu sub nr. 21444/ 26.04.2021, fără a adresa o solicitare Consiliului.

CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR, asupra cauzei de față, constată următoarele:

În susținerea contestației, ... SRL a prezentat următoarele aspecte preliminare:

Prevederile documentației de atribuire, din care fac parte integrantă toate răspunsurile la solicitările de clarificări publicate în SEAP anterior termenului limită de depunere a ofertelor, nu au făcut obiectul vreunei contestații, astfel acestea și-au dobândit caracterul obligatoriu, atât pentru ofertanți, care, potrivit prevederilor art. 123 alin. (1) din HG nr. 395/2016 au obligația de a-și elabora ofertele în conformitate cu prevederile acesteia, cât și pentru autoritatea contractantă, aceasta fiind obligată ca în desfășurarea procedurii de achiziție publică să respecte, atât dispozițiile legale aplicabile în acest domeniu, cât și prevederile propriei documentații de atribuire, care stabilesc regulile ce trebuie respectate de ambele părți în derularea procesului competitiv.

Modul de elaborare a propunerii tehnice și cerințele din caietul de sarcini al achiziției nu au fost contestate de participanții la procedură, iar prin depunerea ofertelor pentru procedură în cauza, operatorii economici au acceptat condițiile impuse.

Riscul întocmirii ofertelor, inclusiv prezentarea unor documente care nu îndeplinesc cerințele solicitate în cadrul documentației de

atribuire cade în sarcina operatorului economic, el neputând să-și invoce propria culpă ca motiv al întocmirii neconforme a ofertei potrivit principiului „*nemo auditur propriam turpitudinem allegans*”, iar, pe de altă parte, au fost menționate, în mod expres, care sunt cerințele pe care orice operator economic trebuie să le îndeplinească la întocmirea ofertelor.

În concluzie, autoritatea contractantă, prin comisia de evaluare, are obligația de a evalua ofertele depuse prin prisma prevederilor documentației de atribuire (Instrucțiuni către ofertanți, caiet de sarcini, specificații tehnice), a clarificărilor comunicate și a dispozițiilor legale aplicabile în domeniu.

Autoarea contestației consideră că ofertele depuse de ofertantul clasat pe locul 5 - ... SRL, de ofertantul clasat pe locul 4 - ... SRL, de ofertantul clasat pe locul 3 - Asocieria ... SRL - ... SRL, de ofertantul clasat pe locul 2 - ... SRL și de ofertantul clasat pe primul loc - ... SRL, în ceea ce privește propunerile tehnice depuse de aceștia și declarate admisibile de către autoritatea contractantă, nu îndeplinesc cerințele minime din documentația de atribuire, după cum urmează:

Oferta depusă de ofertantul clasat pe locul 5, respectiv de ... SRL, trebuia declarată neconformă, deoarece ofertantul nu poate realiza în mod licit părți ale contractului, respectiv activitatea de întocmire a studiului topografic și obținerea vizei de la Oficiul de Cadastru și Publicitate Imobiliară.

În susținerea afirmației, ... SRL, a învederat următoarele:

Din documentația de atribuire rezultă că activitatea de întocmire a studiului topografic și obținerea vizei de la Oficiul de Cadastru și Publicitate Imobiliară face parte din obiectul contractului de achiziție publică și cade în sarcina ofertantului/ofertanților.

... SRL a învederat prevederile art. 1 alin. (3), art. 23 alin. (1) lit. c), art. 24 alin. (3), art. 37 alin. (1) ale Ordinului nr. 107/2010, susținând, astfel, că:

- persoana fizică autorizată nu poate avea calitatea de angajat decât în cazul prevăzut la art. 24 alin. (6) din Regulament, respectiv poate fi angajată în cadrul unei instituții publice, ori poate fi angajată în cadrul unei persoane juridice care, de asemenea, este autorizată de ANCPI;

- în afara situațiilor în care persoana fizică autorizată poate avea, în temeiul legii, calitatea de angajat, rezultă că aceasta își desfășoară activitatea, în mod independent, încheind contracte de prestări servicii în nume propriu și chiar având dreptul să participe la licitații, așa cum se prevede expres la art. 23 alin. (1) lit. f) din Regulament.

Așa cum rezultă din prevederile documentației de atribuire, este o certitudine faptul că pentru realizarea serviciilor de proiectare, în ceea ce privește studiul topografic și obținerea avizului OCPI, persoanele (fizice sau juridice) care îl vor realiza trebuie să fie autorizate de ANCPI.

În aceste condiții, pentru stabilirea caracterului admisibil al unei oferte, autoritatea contractantă trebuia să se asigure ca operatorii economici care au depus ofertă în procedură, pot executa în bune

condiții contractul, respectiv trebuia să verifice dacă operatorii economici participanți sau subcontractanții acestora sunt autorizați ANCPI.

În speță, în mod greșit, comisia de evaluare nu a verificat dacă operatorii economici care au depus ofertă, pot realiza, în condiții de legalitate, studiul topografic și obținerea avizului OCPI. Verificând ofertantul pe site-ul ANCPI, autoarea contestației a constatat că acesta nu este autorizat (și nu a declarat subcontractanți prin ofertă).

Chiar dacă, în cadrul ofertei, ofertantul ar fi nominalizat un inginer topograf autorizat ANCPI, forma de colaborare cu acesta pentru realizarea studiului topografic și obținerea vizei OCPI, nu poate fi printr-un contract de muncă, ofertanții nefiind autorizați. Numai printr-un contract de subcontractare, activitatea de realizare a studiului topografic, inclusiv obținerea vizei OCPI, care este o activitate ce face parte din obiectul contractului de achiziție publică, iar cel care o realizează răspunde în fața contractantului, putea fi realizată, fiind incidente prevederile art. 3 alin. (1) lit. yy) din Legea nr. 98/2016.

Conform art. 3 alin. (1) din Legea nr. 98/2016, lit. yy), noțiunea de subcontractant are următorul înțeles: „subcontractant - orice operator economic care nu este parte a unui contract de achiziție publică și care execută și/sau furnizează anumite părți ori elemente ale lucrărilor sau ale construcției ori îndeplinesc activități care fac parte din obiectul contractului de achiziție publică, răspunzând în fața contractantului de organizarea și derularea tuturor etapelor necesare în acest scop”.

Conform aceluiași articol, prin furnizor se înțelege: w) „furnizor” – „entitatea care pune la dispoziția unui contractant produse, inclusiv servicii de instalare sau amplasare a acestora, dacă este cazul, ori care prestează servicii către acesta, care nu are calitatea de subcontractant”. Astfel, rezultă, fără putință de tăgadă, faptul că activitățile care fac obiectul unui contract de achiziție publică pot fi îndeplinite de subcontractanți și în nici un caz de furnizori (aceștia pot presta servicii numai pentru activități care nu fac parte din obiectul contractului de achiziție publică), în speță, activitatea de întocmire a studiului topografic și obținerea vizei OCPI, neputând fi realizată de furnizori (în baza unor contracte de colaborare), ci numai de subcontractanți, declarați la momentul depunerii ofertelor, pentru care comisia de evaluare poate verifica documentul DUAE.

În acest sens, ... SRL invocă practica instanțelor de judecată și arată că ... SRL nu a declarat nici un subcontractant la momentul depunerii ofertelor.

Anterior luării unei decizii referitoare la caracterul admisibil al ofertelor, autoritatea contractantă trebuia să se asigure de modalitatea de respectare a cerinței în discuție, respectiv să constate modalitatea concretă de îndeplinire a cerinței în cauză, la momentul depunerii ofertelor, de către toți operatorii economici, iar nu ulterior, prin

încheierea de către operatorul economic câștigător a unor eventuale contracte de subcontractare.

În lipsa unei subcontractări legale a acestei activități, ofertantul, a cărui ofertă a fost declarată admisibilă/conformă, care și-a asumat activitatea de proiectare, nu poate realiza, în mod licit, studiul topografic. În acest sens, ... SRL consideră că prezintă importanță definiția „operatorului economic”, regăsită la art. 3 alin. (1) lit. jj) din Legea nr. 98/2016.

În ceea ce privește activitatea de întocmire a studiului topografic și obținerea vizei OCPI, ... SRL consideră că se impune ca, încă de la momentul depunerii ofertei sale, operatorul economic să fie în măsură să probeze că poate realiza o astfel de documentație în condițiile legii. O eventuală subcontractare ulterioară în perioada de implementare a contractului, se poate face de contractant, adică de operatorul economic a cărui ofertă a fost desemnată câștigătoare a unui contract de achiziție publică. Ori, desemnarea ofertelor câștigătoare se face doar dintre ofertele admisibile, conform art. 137 alin. (5) din HG nr. 395/2016. În aceste condiții, pentru stabilirea caracterului admisibil al unei oferte, autoritatea contractantă trebuie să se asigure că oferta depusă de un operator economic este conformă cu toate cerințele impuse prin documentația de atribuire.

Prin nedeclararea tuturor subcontractorilor în cadrul ofertelor la momentul depunerii, nu se respectă cerințele documentației de atribuire, iar prin stabilirea ca admisibile a ofertelor criticate, se încalcă principiul tratamentului egal, raportat la ceilalți ofertanți care au înțeles să respecte întocmai cerințele autorității contractante și au declarat toți subcontractorii la momentul depunerii ofertelor.

Mai mult, referitor la capacitatea tehnică și/sau profesională, ofertantul are obligația de a preciza partea/părțile din contract pe care intenționează să le subcontracteze și datele de recunoaștere ale subcontractanților, după cum impune și art. 193 alin. (3) din Legea nr. 98/2016.

Totodată, ... SRL a solicitat Consiliului să aibă în vedere prevederile legale ce se regăsesc la Cap. IV „Executarea contractului de achiziție publică/acordului-cadru-Secțiunea 1 „Subcontractarea”, unde legiuitorul a prevăzut la art. 151 posibilitatea înlocuirii/implicării subcontractanților de către contractant în perioada de implementare a contractului, fiind prevăzute cazurile exprese și limitative în care se poate realiza acest demers. Din economia actului normativ invocat anterior reiese că prevederile referitoare la subcontractare sunt prevăzute la capitolul destinat modului de executare a contractului, dispozițiile legale referitoare la posibilitatea implicării unor noi subcontractanți putându-se aplica doar în condițiile în care o ofertă a fost declarată conformă, admisibilă și câștigătoare, precum și în condițiile în care a fost încheiat contractul de achiziție publică. În acest sens, ... SRL invocă practica instanțelor de judecată.

În concluzie, ... SRL consideră că se impune reevaluarea ofertelor sub acest aspect și respingerea ca neconformă a ofertei depusă de ... SRL.

În ceea ce privește „Activitatea de întocmire a documentației tehnice pentru obținerea avizului de gospodărire a apelor (AVIZ GA) pentru cele 24 de poduri care necesită lucrări de consolidare și reabilitare”, ... SRL invocă următoarele dispoziții legale:

- art. 53 alin. (3) din Legea apelor nr. 107/1996: Documentațiile lucrărilor de interes public care se construiesc pe ape sau care au legătură cu apele trebuie avizate, chiar dacă realizarea acestora ar necesita restrângerea sau încetarea unor activități existente. Persoanele fizice și persoanele juridice afectate pot fi despăgubite în condițiile legii, dacă fac dovada că utilizează eficient apă sau că nu poluează resursele de apă.

- art. 48 alin. (1) lit. e) din Legea apelor nr. 107/1996, prevede că: „Lucrările care se construiesc pe ape sau care au legătură cu apele sunt: (...) e) traversări de cursuri de apă cu lucrările aferente: poduri, conducte, linii electrice etc.”;

- art. 54 alin. (1) lit. h) și (3) din Legea apelor nr. 107/1996: - „Avizul de gospodărire a apelor se emite pentru proiecte de dezvoltare, modernizare, re tehnologizare pentru următoarele categorii de activități și lucrări: (...) h) reparații de drumuri și poduri. (...) (3) Punerea în funcțiune a lucrărilor și instalațiilor prevăzute la alin. (1) și se face în baza autorizației de gospodărire a apelor emisă de unitățile din subordinea Administrației Naționale «Apele Române»”;

- art. 2 alin. (1) din Ordinul nr. 828/2019: - În documentațiile tehnice pentru fundamentarea solicitării avizului de gospodărire a apelor sunt prevăzute măsurile și lucrările necesare pentru asigurarea funcționării în continuare a folosințelor de apă existente, în curs de realizare și planificate care ar putea fi afectate direct sau indirect de lucrările proiectate, măsurile sau lucrările prevăzute pentru evitarea unor pagube ori afectarea unor lucrări existente.

- Regulamentul privind organizarea activității de atestare a instituțiilor publice sau private specializate în elaborarea documentațiilor pentru fundamentarea solicitării avizului de gospodărire a apelor și a autorizației de gospodărire a apelor, aprobat prin Ordinul nr. 1230/05.06.2020 prevede următoarele:

- art. 1 din prezentul regulament stabilește procedura de atestare de către Ministerul Mediului, Apelor și Pădurilor a instituțiilor publice sau private specializate în elaborarea documentațiilor pentru fundamentarea solicitării avizului de gospodărire a apelor și a autorizației de gospodărire a apelor și asigură cadrul organizatoric și regulile unitare pentru atestarea capacității tehnico-profesionale a solicitanților;

- art. 2. Atestarea instituțiilor publice sau private are drept scop verificarea capacității tehnico-economice a acestora de a îndeplini

cerințele tehnice și de calitate în conformitate cu prevederile legale în vigoare;

- art. 3. Atestarea instituțiilor publice sau private specializate în elaborarea documentațiilor pentru fundamentarea solicitării avizului de gospodărire a apelor și a autorizației de gospodărire a apelor se realizează de către Comisia de atestare, care se organizează și funcționează în conformitate cu prevederile prezentului regulament;

- art. 10. Domeniile pentru care Comisia de atestare este abilitată să ateste instituții publice sau private, sunt următoarele: „(...) d) elaborarea documentațiilor pentru obținerea avizului/autorizației de gospodărire a apelor”.

Din documentația de atribuire, corelat cu textele legale de mai sus, rezultă, cu certitudine, faptul că obținerea avizului de gospodărire a apelor, respectiv activitatea de întocmire a documentației tehnice de fundamentare pentru obținerea acestuia, face parte din obiectul contractului de achiziție publică și cade în sarcina ofertantului/ofertanților.

Autoritatea contractantă avea obligația de a verifica respectarea de către participanți a prevederilor documentației de atribuire și a legislației aplicabile, respectiv trebuia să verifice dacă operatorii economici participanți, sau subcontractanți ai acestora, sunt atestați de Ministerul Mediului și Gospodăririi Apelor pe domeniul d) elaborarea documentațiilor pentru obținerea avizului/autorizației de gospodărire a apelor.

În speță, în mod greșit, Comisia de evaluare nu a efectuat această verificare, nerespectând prevederile propriei documentații de atribuire.

Verificând operatorul economic ... SRL pe site-ul www.mmediu.ro, ... SRL a constatat că acesta nu este autorizat.

Având în vedere faptul că activitatea de întocmire a documentației tehnice de fundamentare pentru obținerea avizului de gospodărire a apelor este o activitate care face parte din obiectul contractului de achiziție publică, cel care o realizează răspunde în fața contractantului, fiind incidente prevederile art. 3 alin. (1) litera yy) din Legea nr. 98/2016.

În susținere, ... SRL a reprodus definiția dată de legiuitor noțiunii de „subcontractant” și arată că, în speță, ofertantul clasat pe locul 5, nu a declarat nici un subcontractant la momentul depunerii ofertelor.

Anterior luării unei decizii referitoare la caracterul admisibil al ofertelor, autoritatea contractantă trebuia să se asigure de modalitatea de respectare a cerinței în discuție, respectiv să constate modalitatea concretă de îndeplinire a cerinței în cauză, la momentul depunerii ofertelor, inclusiv de către ofertanții clasati pe primele două locuri, iar nu ulterior, prin încheierea de către operatorul economic câștigător a unor eventuale contracte de subcontractare.

În lipsa unei subcontractări legale a acestei activități, cei doi ofertanți, care și-au asumat activitatea de proiectare, nu pot realiza în mod legal documentația tehnică de fundamentare în vederea obținerii avizului de gospodărire a apelor. Se impune ca, încă de la momentul

depunerii ofertei sale, operatorul economic să fie în măsură să probeze că poate realiza o astfel de documentație în condițiile legii. O eventuală subcontractare ulterioară în perioada de implementare a contractului, se poate face de contractant, adică de operatorul economic a cărui oferta a fost desemnată câștigătoare a unui contract de achiziție publică. Ori, desemnarea ofertelor câștigătoare se face doar dintre ofertele admisibile, conform art. 137 alin. (5) din HG nr. 395/2016.

În aceste condiții, pentru stabilirea caracterului admisibil al unei oferte, autoritatea contractantă trebuie să se asigure că oferta depusă de un operator economic este conformă cu toate cerințele impuse prin documentația de atribuire.

Prin nedeclararea tuturor subcontractorilor în cadrul ofertelor la momentul depunerii, nu se respectă cerințele documentației de atribuire, iar prin stabilirea ca admisibilă a ofertei criticate, se încalcă principiul tratamentului egal, raportat la ceilalți ofertanți care au înțeles să respecte întocmai cerințele autorității contractante și au declarat toți subcontractorii la momentul depunerii ofertelor.

Mai mult, referitor la capacitatea tehnică și/sau profesională, ofertantul are obligația de a preciza partea/părțile din contract pe care intenționează să le subcontracteze și datele de recunoaștere ale subcontractanților, după cum impune și art. 193 alin. (3) din Legea nr. 98/2016.

Totodată, ... SRL a solicitat CNSC să aibă în vedere prevederile legale ce se regăsesc la Cap. IV „Executarea contractului de achiziție publică/acordului cadru”, Secțiunea 1 „Subcontractarea”, unde legiuitorul a prevăzut la art. 151, posibilitatea înlocuirii/implicării subcontractanților de către contractant în perioada de implementare a contractului, fiind prevăzute cazurile exprese și limitative în care se poate realiza acest demers. Din economia actului normativ invocat anterior reiese că dispozițiile referitoare la subcontractare sunt prevăzute la capitolul destinat modului de executare a contractului, dispozițiile legale referitoare la posibilitatea implicării unor noi subcontractanți putându-se aplica doar în condițiile în care o ofertă a fost declarată conformă, admisibilă și câștigătoare, precum și în condițiile în care a fost încheiat contractul de achiziție publică.

În concluzie, autoarea contestației consideră că se impune reevaluarea ofertelor sub acest aspect și respingerea ca neconformă a ofertei depuse de ... SRL.

În ceea ce privește activitatea de întocmire a documentațiilor tehnice pentru devieri de rețele de utilități: electrice, gaze, întocmită de specialiști în domeniile respective, ... SRL a învederat următoarele:

Din documentația de atribuire rezultă faptul că activitatea de întocmire a documentațiilor tehnice pentru devieri de rețele de utilități: electrice, gaze face parte din obiectul contractului de achiziție publică și cade în sarcina ofertantului/ofertanților.

În ceea ce privește documentațiile tehnice pentru devieri de rețele electrice, ... SRL a făcut trimitere la Regulamentul pentru atestarea operatorilor economici care proiectează, execută și verifică instalații electrice, aprobat prin Ordinul ANRE nr. 45/2016.

Având în vedere faptul că prin documentația de atribuire s-a solicitat întocmirea documentațiilor necesare pentru devieri de rețele de utilități - rețele electrice - și ținând cont de dispozițiile legale de mai sus, este evident faptul că, pentru a putea realiza în condiții de legalitate aceste activități, ofertanții - operatori economici (ei sau subcontractanții declarați prin ofertă), trebuie să dețină atestat ANRE pentru proiectarea de instalații electrice, nefiind suficient doar personalul de specialitate.

În ceea ce privește documentațiile tehnice pentru devieri de rețele de gaze, ... SRL a invocat Regulamentul pentru autorizarea operatorilor economici care desfășoară activități în domeniul gazelor naturale, aprobat prin Ordinul ANRE nr. 98/2015.

Având în vedere faptul că prin documentația de atribuire s-a solicitat întocmirea documentațiilor necesare pentru devieri de rețele de utilități - rețele de gaze și ținând cont de dispozițiile legale, este evident faptul că, pentru a putea realiza aceste activități, în condiții de legalitate, ofertanții - operatori economici (ei sau subcontractanții declarați prin ofertă), trebuie să fie autorizați ANRE pentru proiectarea de instalații de gaz, nefiind suficient doar personalul de specialitate.

În aceste condiții, pentru stabilirea caracterului admisibil al unei oferte, autoritatea contractantă trebuia să se asigure că operatorii economici care au depus ofertă în procedură pot executa, în bune condiții contractul, respectiv trebuia să verifice dacă operatorii economici participanți sau subcontractanți ai acestora sunt atestați și autorizați ANRE pentru proiectarea instalațiilor electrice, respectiv de gaze naturale.

În speță, în mod greșit, autoritatea contractantă nu a verificat dacă operatorii economici care au depus ofertă în procedură, pot realiza, în condiții de legalitate, documentațiile pentru relocarea și protejarea instalațiilor electrice și de gaze naturale. ... SRL a învederat faptul că pe site-ul ANRE ofertantul ... SRL nu este autorizat.

... SRL arată că în ipoteza în care, în cadrul ofertei, ofertantul ... SRL ar fi nominalizat un inginer proiectant, atestat/autorizat ANRE, acest lucru nu ar fi fost suficient, pentru că obligatoriu acesta trebuia să fie atestat/autorizat pentru a putea realiza activitățile respective în condiții de legalitate.

... SRL consideră că activitățile care fac obiectul unui contract de achiziție publică pot fi îndeplinite de subcontractanți și în nici un caz de furnizori, în speță activitatea de întocmire a documentațiilor de relocare și protejare a rețelelor electrice și de gaz neputând fi realizată de furnizori, ci numai de subcontractanți, declarați la momentul depunerii ofertelor, pentru care comisia de evaluare poate verifica documentul DUAE.

... SRL a subliniat faptul că ofertantul ... SRL nu a declarat nici un subcontractant la momentul depunerii ofertelor.

Anterior luării unei decizii referitoare la caracterul admisibil al ofertelor, autoritatea contractantă trebuia să se asigure de modalitatea de respectare a cerinței în discuție, respectiv să constate modalitatea concretă de îndeplinire a cerinței în cauză, la momentul depunerii ofertelor, de către toți operatorii economici, iar nu ulterior, prin încheierea de către operatorul economic câștigător a unor eventuale contracte de subcontractare.

În lipsa unei subcontractări legale a acestei activități, ofertantul, a cărui oferta a fost declarată admisibilă/conformă, care și-a asumat activitatea de proiectare nu poate realiza, în mod legal, această activitate. Se impune ca, încă de la momentul depunerii ofertei, operatorul economic să fie în măsură să probeze că poate realiza o astfel de documentație în condițiile legii. O eventuală subcontractare ulterioară în perioada de implementare a contractului, se poate face de contractant, adică de operatorul economic a cărui ofertă a fost desemnată câștigătoare a unui contract de achiziție publică. Ori, desemnarea ofertelor câștigătoare se face doar dintre ofertele admisibile, conform art. 137 alin. (5) din HG nr. 395/2016. În aceste condiții, pentru stabilirea caracterului admisibil al unei oferte, autoritatea contractantă trebuie să se asigure că oferta depusă de un operator economic este conformă cu toate cerințele impuse prin documentația de atribuire.

Prin nedeclararea tuturor subcontractorilor în cadrul ofertelor la momentul depunerii, nu se respectă cerințele documentației de atribuire, iar prin stabilirea ca admisibile a ofertelor criticate, se încalcă principiul tratamentului egal, raportat la ceilalți ofertanți care au înțeles să respecte întocmai cerințele autorității contractante și au declarat toți subcontractorii la momentul depunerii ofertelor.

Mai mult, referitor la capacitatea tehnică și/sau profesională, ofertantul are obligația de a preciza partea/părțile din contract pe care intenționează să le subcontracteze și datele de recunoaștere ale subcontractanților, după cum impune și art. 193 alin. (3) din Legea nr. 98/2016.

Totodată, ... SRL a solicitat CNSC să aibă în vedere prevederile legale ce se regăsesc la Capitolul IV „Executarea contractului de achiziție publică/acordului-cadru” - Secțiunea 1 „Subcontractarea”, unde legiuitorul a prevăzut la art. 151, posibilitatea înlocuirii/implicării subcontractanților de către contractant în perioada de implementare a contractului, fiind prevăzute cazurile exprese și limitative în care se poate realiza acest demers. Din economia actului normativ invocat anterior reiese că prevederile referitoare la subcontractare sunt prevăzute la capitolul destinat modului de executare a contractului, dispozițiile legale referitoare la posibilitatea implicării unor noi subcontractanți putându-se aplica doar în condițiile în care o ofertă a fost declarată conformă, admisibilă și câștigătoare, precum și în condițiile în care a fost încheiat contractul de achiziție publică.

În concluzie, ... SRL consideră că se impune reevaluarea ofertelor sub acest aspect și respingerea, ca neconformă a ofertei depusă de ... SRL.

În ceea ce privește activitatea de întocmire a raportului de evaluare a imobilelor afectate de expropriere [art. 5 alin. (1) din Legea nr. 255/2010], ... SRL a învederat următoarele:

Așa cum rezultă din prevederile documentației de atribuire, printre serviciile care fac obiectul contractului se enumeră și activitatea de întocmire a raportului de evaluare a imobilelor afectate de expropriere, în vederea emiterii și publicării hotărârii de Guvern prevăzută la art. 5 alin. (1) din Legea nr. 255/2010.

Se arată că sunt incidente prevederile din OG nr. 24/2011 privind unele măsuri în domeniul evaluării bunurilor.

... SRL consideră relevant punctul de vedere exprimat de Asociația Națională a Evaluatorilor Autorizați din România cu privire la modul în care se poate desfășura activitatea de evaluare în România de către persoane juridice, potrivit căruia o persoană juridică poate oferta servicii de evaluare, poate încheia contracte de prestări servicii de evaluare, poate desfășura activități de evaluare, poate utiliza denumirea firmei în antetul unui Raport de evaluare și poate semna un raport de evaluare numai dacă deține autorizație de evaluator - membru corporativ.

... SRL a subliniat faptul că acest punct de vedere nu vizează persoanele fizice autorizate sau alte astfel de categorii fără personalitate juridică.

Având în vedere obiectul contractului care se va încheia, așa cum rezultă din documentația de atribuire și din legislația incidentă, ofertanții fiind persoane juridice, care participă în această calitate la procedură, pentru a desfășura, în mod legal, serviciile care fac obiectul contractului, trebuiau să dovedească faptul că sunt membrii corporativi, conform dispozițiilor OG nr. 24/2011, ei sau subcontractanții declarați ai acestora.

Este adevărat că pot efectua servicii de estimare - evaluare imobile, atât persoanele fizice, cât și cele juridice, dar în condițiile în care în procedură participă o persoană juridică, este necesar să se facă dovada că este persoană autorizată ANEVAR - membru corporativ.

În aceste condiții, pentru stabilirea caracterului admisibil al unei oferte, autoritatea contractantă trebuia să se asigure că operatorii economici care au depus ofertă în procedură pot executa, în bune condiții contractul, respectiv trebuiau să verifice dacă operatorii economici participanți sau subcontractanți ai acestora sunt autorizați ANEVAR - membrii corporativi.

În speță, în mod greșit, autoritatea contractantă nu a verificat dacă operatorii economici care au depus ofertă, pot realiza, în condiții de legalitate, activitatea de evaluare a imobilelor care urmează a fi expropriate. ... SRL a învederat faptul că pe site-ul ANEVAR ofertantul clasat pe locul 5, nu este autorizat ANEVAR - membru corporativ și nu are declarați subcontractanți.

Chiar dacă, în cadrul ofertei, ofertanții ar fi nominalizat expert evaluator autorizat ANEVAR, forma de colaborare cu acesta este exclusiv printr-un contract de subcontractare.

... SRL a concluzionat că activitățile care fac obiectul unui contract de achiziție publică pot fi îndeplinite de subcontractanți și în nici un caz de furnizori (aceștia pot presta servicii numai pentru activități care nu fac parte din obiectul contractului de achiziție publică), în speță activitatea de întocmire a raportului de evaluare a imobilelor/terenurilor care urmează a fi expropriate nu poate fi realizată de furnizori (în baza unor contracte de colaborare), ci numai de subcontractanți, declarați la momentul depunerii ofertelor, pentru care comisia de evaluare poate verifica documentul DUAE.

În speță, ofertantul clasat pe locul 5, nu este autorizat ANEVAR - membru corporativ (nu are subcontractanți declarați prin ofertă).

Anterior luării unei decizii referitoare la caracterul admisibil al ofertelor, autoritatea contractantă trebuia să se asigure de modalitatea de respectare a cerinței în discuție, respectiv să constate modalitatea concretă de îndeplinire a cerinței în cauză, la momentul depunerii ofertelor, de către toți operatorii economici, iar nu ulterior, prin încheierea de către operatorul economic câștigător a unor eventuale contracte de subcontractare.

În lipsa unei subcontractări legale a acestei activități, operatorul economic a cărui ofertă a fost declarată admisibilă/conformă, care și-a asumat activitatea de proiectare, nu poate realiza, în mod legal, evaluarea imobilelor și întocmirea raportului de evaluare.

În ceea ce privește activitatea de întocmire a raportului de evaluare, se impune ca, încă de la momentul depunerii ofertei sale, operatorul economic să fie în măsură să probeze că poate realiza o astfel de documentație în condițiile legii. O eventuală subcontractare ulterioară în perioada de implementare a contractului, se poate face de contractant, adică de operatorul economic a cărui ofertă a fost desemnată câștigătoare a unui contract de achiziție publică. Ori, desemnarea ofertelor câștigătoare se face doar dintre ofertele admisibile, conform art. 137 alin. (5) din HG nr. 395/2016. În aceste condiții, pentru stabilirea caracterului admisibil al unei oferte, autoritatea contractantă trebuie să se asigure că oferta depusă de un operator economic este conformă cu toate cerințele impuse prin documentația de atribuire.

Prin nedeclararea tuturor subcontractorilor în cadrul ofertelor la momentul depunerii, nu se respectă cerințele documentației de atribuire, iar prin stabilirea ca admisibile a ofertelor criticate, se încalcă principiul tratamentului egal, raportat la ceilalți ofertanți care au înțeles să respecte întocmai cerințele autorității contractante și au declarat toți subcontractorii la momentul depunerii ofertelor.

Mai mult, referitor la capacitatea tehnică și/sau profesională, ofertantul are obligația de a preciza partea/părțile din contract pe care

intenționează să le subcontracteze și datele de recunoaștere ale subcontractanților, după cum impune și art. 193 alin. (3) din Legea nr. 98/2016.

Totodată, ... SRL a solicitat Consiliului să aibă în vedere prevederile legale ce se regăsesc la Cap. IV „Executarea contractului de achiziție publică/acordului-cadru”, Secțiunea 1 „Subcontractarea”, unde legiuitorul a prevăzut la art. 151 posibilitatea înlocuirii/implicării subcontractanților de către contractant în perioada de implementare a contractului, fiind prevăzute cazurile exprese și limitative în care se poate realiza acest demers. Din economia actului normativ invocat anterior reiese că prevederile referitoare la subcontractare sunt prevăzute la capitolul destinat modului de executare a contractului, dispozițiile legale referitoare la posibilitatea implicării unor noi subcontractanți putându-se aplica doar în condițiile în care o ofertă a fost declarată conformă, admisibilă și câștigătoare, precum și în condițiile în care a fost încheiat contractul de achiziție publică.

Autoritatea contractantă avea obligația de a verifica propunerile tehnice prin raportare la obiectul contractului și la capacitatea legală a ofertanților de a realiza activitățile ce urmează să fie realizate în cadrul procedurii. Considerentele mai sus expuse nu pot decât să invalideze decizia autorității contractante asupra ofertei situate pe locul 5 în clasamentul ofertelor admisibile, criticile ... SRL fiind întemeiate.

De asemenea, în acest sens, ... SRL a făcut trimitere la jurisprudența Curții de Apel Timișoara și a concluzionat că se impune reevaluarea ofertelor sub acest aspect și respingerea ca neconformă a ofertei depusă de ... SRL.

Cu privire la activitatea de întocmire a documentației pentru obținerea aprobărilor de la administratorul infrastructurii feroviare pentru lucrările care vor subtraversa calea ferată, ... SRL a învederat următoarele:

La o simplă verificare pe „google maps”, se constată faptul că DJ676 subtraversează calea ferată fiind necesară obținerea de acorduri/aprobări/ autorizații de la proprietarul/administratorul infrastructurii feroviare.

În continuarea susținerilor sale, ... SRL a demonstrat că proiectarea pentru sectorul de drum care subtraversează linia de calea ferată se poate realiza numai de operatori economici agrementați AFER.

Cum proiectarea se va realiza pe drumul (DJ676) care subtraversează linia de cale ferată, rezultă clar faptul că prestatorul serviciilor de proiectare (pentru respectivul tronson) trebuie să fie autorizat și agrementat AFER.

Din informațiile prezentate în documentația de atribuire reiese obligația operatorilor economici de a respecta toate normele tehnice și normativele în vigoare la data depunerii ofertei pentru a depune o ofertă conformă și implicit a realiza contractul în cazul atribuirii, care presupune inclusiv proiectarea pentru tronsonul de drum care subtraversează linia de cale ferată, servicii care necesită deținerea autorizațiilor/agrementelor AFER către operatorii economici care le vor presta.

Autoritatea contractantă avea obligația de a verifica respectarea de către participanți a prevederilor documentației de atribuire și a legislației aplicabile, respectiv trebuia să verifice dacă operatorii economici participanți sau subcontractanți ai acestora sunt autorizați și agrementați AFER.

În speță, în mod greșit, autoritatea contractantă nu a efectuat această verificare, ofertantul nefiind agrementat AFER și neavând subcontractanți declarați.

În concluzie, ... SRL consideră că se impune reevaluarea ofertelor sub acest aspect și respingerea ca neconformă a ofertei depusă de ... SRL.

Cu privire la oferta depusă de ofertantul clasat pe locul 4, respectiv de ... SRL, autoarea contestației a precizat că, în opinia sa, aceasta trebuia declarată neconformă, deoarece ofertantul nu poate realiza, în mod legal, părți ale contractului, respectiv activitatea de întocmire a studiului topografic și obținerea vizei de la Oficiul de Cadastru și Publicitate Imobiliară.

Față de acest aspect, ... SRL a solicitat CNSC să aibă în vedere toate argumentele similare expuse anterior (cu privire la oferta depusă de ... SRL), acestea aplicându-se, în mod corespunzător și acestui ofertant. ... SRL a precizat faptul că nici ofertantul și nici subcontractantul declarat al acestuia, TERRA SOLUTIONS SERVICES SRL, nu dețin autorizație ANCPI (OCPI) motiv pentru care se impune reevaluarea ofertelor sub acest aspect și respingerea, ca neconformă a ofertei depusă de ... SRL.

Cu privire la activitatea de întocmire a documentațiilor tehnice pentru devieri de rețele de utilități: electrice, gaze, întocmită de specialiști în domeniile respective, ... SRL a solicitat CNSC să aibă în vedere toate argumentele similare expuse anterior cu privire la oferta depusă de ... SRL, acestea aplicându-se, în mod corespunzător și acestui ofertant. ... SRL a precizat faptul că nici ofertantul și nici subcontractantul declarat al acestuia, TERRA SOLUTIONS SERVICES SRL nu dețin atestat și nici autorizație ANRE pentru proiectarea instalațiilor electrice, respectiv de gaze naturale motiv pentru care se impune reevaluarea ofertelor sub acest aspect și respingerea ca neconformă a ofertei depusă de ... SRL.

În ceea ce privește activitatea de întocmire a raportului de evaluare a imobilelor afectate de expropriere, în vederea emiterii și publicării hotărârii de guvern prevăzută la art. 5 alin. (1) din Legea nr. 255/2010, ... SRL a solicitat CNSC să aibă în vedere toate argumentele similare expuse anterior cu privire la oferta depusă de ... SRL, acestea aplicându-se în mod corespunzător și acestui ofertant. ... SRL a precizat faptul că nici ... SRL și nici subcontractantul acestuia (TERRA SOLUTIONS SERVICES SRL), nu dețin autorizație de evaluator - membru corporativ și nici nu au declarat subcontractanți, motiv pentru care se

impune reevaluarea ofertelor sub acest aspect și respingerea ca neconformă a ofertei depusă de ... SRL.

În ceea ce privește activitatea de întocmire a documentației pentru obținerea aprobărilor de la administratorul infrastructurii feroviare pentru lucrările care vor subtraversa calea ferată, ... SRL a solicitat CNSC să aibă în vedere toate argumentele similare expuse anterior cu privire la oferta depusă de ... SRL, acestea aplicându-se în mod corespunzător și acestui ofertant. ... SRL a precizat faptul că nici liderul asocierii și nici subcontractantul acestuia nu dețin autorizație și agreement AFER și nici nu au declarat subcontractanți, motiv pentru care se impune reevaluarea ofertelor sub acest aspect și respingerea ca neconformă a ofertei depusă de ... SRL.

... SRL a precizat că oferta depusă de ofertantul clasat pe locul 3, respectiv de Asocierea ... SRL - ... SRL trebuia declarată neconformă, deoarece ofertantul nu poate realiza în mod legal părți ale contractului, respectiv:

Cu privire la activitatea de întocmire a studiului topografic și obținerea vizei de la Oficiul de Cadastru și Publicitate Imobiliară, ... SRL a solicitat CNSC să aibă în vedere toate argumentele similare expuse anterior cu privire la oferta depusă de ... SRL, acestea aplicându-se în mod corespunzător și acestui ofertant. ... SRL a precizat faptul că nici liderul asocierii și nici asociatul acestuia, nu dețin autorizație ANCPI (OCPI) și nici nu au declarat subcontractant, motiv pentru care se impune reevaluarea ofertelor sub acest aspect și respingerea ca neconformă a ofertei depusă de ... SRL.

Cu privire la activitatea de întocmire a documentației tehnice pentru obținerea avizului de gospodărire a apelor (AVIZ GA) pentru cele 24 de poduri care necesită lucrări de consolidare și reabilitare, ... SRL a solicitat CNSC să aibă în vedere toate argumentele similare expuse anterior cu privire la oferta depusă de ... SRL, acestea aplicându-se în mod corespunzător și acestui ofertant. ... SRL a precizat faptul că nici liderul asocierii și nici asociatul acestuia nu dețin atestați de Ministerul Mediului și Gospodăririi Apelor pe domeniul d) elaborarea documentațiilor pentru obținerea avizului/autorizației de gospodărire a apelor și nici nu au declarat subcontractant, motiv pentru care se impune reevaluarea ofertelor sub acest aspect și respingerea ca neconformă a ofertei depusă de ... SRL.

Cu privire la activitatea de întocmire a documentațiilor tehnice pentru devieri de rețele de utilități: electrice, gaze întocmită de specialiști în domeniile respective, ... SRL a solicitat CNSC să aibă în vedere toate argumentele similare expuse anterior cu privire la oferta depusă de ... SRL, acestea aplicându-se în mod corespunzător și acestui ofertant. ... SRL a precizat faptul că nici liderul asocierii și nici asociatul acestuia nu dețin atestat și nici autorizație ANRE pentru proiectarea instalațiilor electrice, respectiv de gaze naturale și nici nu au declarat subcontractanți, motiv pentru care se impune reevaluarea ofertelor sub acest aspect și respingerea ca neconformă a ofertei depusă de ... SRL.

Cu privire la activitatea de întocmire a raportului de evaluare a imobilelor afectate de expropriere, în vederea emiterii și publicării hotărârii de Guvern prevăzută la art. 5 alin. (1) din Legea nr. 255/2010, ... SRL a solicitat CNSC să aibă în vedere toate argumentele similare expuse anterior cu privire la oferta depusă de ... SRL, acestea aplicându-se în mod corespunzător și acestui ofertant. ... SRL a precizat faptul că nici liderul asocierii și nici asociatul acestuia nu dețin autorizație de evaluator - membru corporativ și nici nu au declarat subcontractanți, motiv pentru care se impune reevaluarea ofertelor sub acest aspect și respingerea ca neconformă a ofertei depusă de ... SRL.

Cu privire la activitatea de întocmire a documentației pentru obținerea aprobărilor de la administratorul infrastructurii feroviare pentru lucrările care vor subtraversa calea ferată, ... SRL a solicitat CNSC să aibă în vedere toate argumentele similare expuse anterior cu privire la oferta depusă de ... SRL, acestea aplicându-se în mod corespunzător și acestui ofertant. ... SRL a precizat faptul că nici liderul asocierii și nici asociatul acestuia nu dețin autorizație și agreement AFER și nici nu au declarat subcontractanți, motiv pentru care se impune reevaluarea ofertelor sub acest aspect și respingerea ca neconformă a ofertei depusă de ... SRL.

... SRL consideră că oferta depusă de ofertantul clasat pe locul 2, respectiv de ... SRL trebuia declarată neconformă deoarece ofertantul nu poate realiza în mod legal părți ale contractului, respectiv:

Cu privire la activitatea de întocmire a documentației tehnice pentru obținerea avizului de gospodărire a apelor (AVIZ GA) pentru cele 24 de poduri care necesită lucrări de consolidare și reabilitare, ... SRL a solicitat CNSC să aibă în vedere toate argumentele similare expuse anterior cu privire la oferta depusă de ... SRL, acestea aplicându-se în mod corespunzător și acestui ofertant. ... SRL a precizat faptul că nici ofertantul și nici subcontractanții declarați ai acestuia, ... SRL și ... SRL nu sunt autorizați de Ministerul Mediului și Gospodăririi Apelor pe domeniul d) elaborarea documentațiilor pentru obținerea avizului/autorizației de gospodărire a apelor, motiv pentru care se impune reevaluarea ofertelor sub acest aspect și respingerea ca neconformă a ofertei depusă ... SRL.

Cu privire la activitatea de întocmire a documentațiilor tehnice pentru devieri de rețele de utilități: electrice, gaze, întocmită de specialiști în domeniile respective, ... SRL a solicitat CNSC să aibă în vedere toate argumentele similare expuse cu privire la oferta depusă de ... SRL, acestea aplicându-se în mod corespunzător și acestui ofertant. ... SRL a precizat faptul că nici ofertantul și nici subcontractanții declarați ai acestuia, ... SRL și ... SRL nu dețin atestat și nici autorizație ANRE pentru proiectarea instalațiilor electrice, respectiv de gaze naturale, motiv pentru care se impune reevaluarea ofertelor sub acest aspect și respingerea ca neconformă a ofertei depusă de ... SRL.

Cu privire la activitatea de întocmire a raportului de evaluare a imobilelor afectate de expropriere, în vederea emiterii și publicării HG prevăzută la art. 5 alin. (1) din Legea nr. 255/2010, ... SRL a solicitat CNSC să aibă în vedere toate argumentele similare expuse anterior cu privire la ofertantul ... SRL, acestea aplicându-se în mod corespunzător și acestui ofertant. ... SRL a precizat faptul că nici ofertantul și nici subcontractanții declarați ai acestuia, ... SRL și ... SRL nu dețin autorizație de evaluator - membru corporativ, motiv pentru care se impune reevaluarea ofertelor sub acest aspect și respingerea ca neconformă a ofertei depusă de ... SRL.

Cu privire la activitatea de întocmire a documentației pentru obținerea aprobărilor de la administratorul infrastructurii feroviare pentru lucrările care vor subtraversa calea ferată, ... SRL a solicitat CNSC să aibă în vedere toate argumentele similare expuse anterior cu privire la oferta depusă de ... SRL, acestea aplicându-se în mod corespunzător și acestui ofertant. ... SRL a precizat faptul că nici liderul asocierii și nici subcontractanții acestuia nu dețin autorizație și agrement AFER și nici nu au declarat subcontractanți, motiv pentru care se impune reevaluarea ofertelor sub acest aspect și respingerea ca neconformă a ofertei depusă de ... SRL.

Cu privire la oferta depusă de ofertantul clasat pe locul 1, respectiv de ... SRL, autoarea contestației consideră că aceasta trebuia declarată neconformă, deoarece ofertantul nu poate realiza în mod legal părți ale contractului. Astfel, în ceea ce privește activitatea de întocmire a studiului topografic și obținerea vizei de la Oficiul de Cadastru și Publicitate Imobiliară, ... SRL a solicitat CNSC să aibă în vedere toate argumentele similare expuse anterior cu privire la oferta depusă de ... SRL, acestea aplicându-se în mod corespunzător și acestui ofertant. ... SRL a precizat faptul că nici ofertantul și nici subcontractantul declarat al acestuia, ... SRL, nu dețin autorizație ANCPI (OCPI), motiv pentru care se impune reevaluarea ofertelor sub acest aspect și respingerea ca neconformă a ofertei depusă de ... SRL.

Cu privire la activitatea de întocmire a documentațiilor tehnice pentru devieri de rețele de utilități: electrice, gaze, întocmită de specialiști în domeniile respective, ... SRL a solicitat CNSC să aibă în vedere toate argumentele similare expuse anterior cu privire la oferta depusă de ... SRL, acestea aplicându-se în mod corespunzător și acestui ofertant. ... SRL a precizat faptul că nici ofertantul și nici subcontractantul declarat al acestuia, ... SRL, nu dețin atestat și nici autorizație ANRE pentru proiectarea instalațiilor electrice, respectiv de gaze naturale, motiv pentru care se impune reevaluarea ofertelor sub acest aspect și respingerea ca neconformă a ofertei depusă de ... SRL.

Cu privire la activitatea de întocmire a raportului de evaluare a imobilelor afectate de expropriere, în vederea emiterii și publicării hotărârii de Guvern prevăzută la art. 5 alin. (1) din Legea nr. 255/2010, ... SRL a solicitat CNSC să aibă în vedere toate argumentele similare expuse anterior cu privire la oferta depusă de ... SRL, acestea aplicându-se în mod corespunzător și acestui ofertant. ... SRL a precizat

faptul că nici ofertantul și nici subcontractantul declarat al acestuia, ... SRL nu dețin autorizație de evaluator - membru corporativ, motiv pentru care se impune reevaluarea ofertelor sub acest aspect și respingerea ca neconformă a ofertei depusă de ... SRL.

Cu privire la activitatea de întocmire a documentației pentru obținerea aprobărilor de la administratorul infrastructurii feroviare pentru lucrările care vor subtraversa calea ferată, ... SRL a solicitat CNSC să aibă în vedere toate argumentele similare expuse anterior cu privire la oferta depusă de ... SRL, acestea aplicându-se în mod corespunzător și acestui ofertant. ... SRL a precizat faptul că nici ofertantul și nici subcontractantul acestuia nu dețin autorizație și agrement AFER și nici nu au declarat subcontractanți, motiv pentru care se impune reevaluarea ofertelor sub acest aspect și respingerea ca neconformă a ofertei depusă de ... SRL.

În dovedirea contestației, ... SRL a depus, în copie, un set de înscrisuri.

Prin adresa nr. 19095/838/13.04.2021, Consiliul a solicitat contestatoarei ... SRL să transmită la dosarul cauzei, în original, recipisa de consemnare a cauțiunii și contestația, iar în copie, actele atacate și dovada datei luării la cunoștință a acestora.

... SRL a transmis, prin mijloace electronice (e-mail), corespondența înregistrată la Consiliu sub nr. 19212/14.04.2021, prin care a precizat că a consemnat recipisa de consemnare a cauțiunii, aceasta fiind expediată prin poștă, împreună cu originalul contestației.

La data de 14.04.2021, Consiliul a înregistrat sub nr. 19414, contestația transmisă prin poștă de ... SRL, împreună cu Recipisa de consemnare nr. 207128685/1 din 12.04.2021, în sumă de 26.000,00 RON, eliberată de CEC Bank – Sucursala Cluj.

Autoritatea contractantă a transmis, prin mijloace electronice la data de 14.04.2021, punctul de vedere nr. 6181/14.04.2021, înregistrat la Consiliu sub nr. 19422/14.04.2021, prin care a solicitat admiterea excepției tardivității contestației formulată de către ... SRL și respingerea contestației depusă de ... SRL ca netemeinică și nelegală și, în consecință, menținerea ca temeinice și legale a Raportului procedurii nr. 5192/30.03.2021, a adresei nr. 5451/02.04.2021 de comunicare a rezultatului procedurii și a actelor subsecvente.

Autoritatea contractantă a precizat că de la data publicării anunțului de participare și până la data limită de depunere a ofertelor au fost solicitate clarificări la documentația de atribuire, sens în care a publicat în SEAP răspunsul consolidat la solicitările de clarificări, înregistrate sub nr. 17542/18.11.2020.

Până la termenul limită de depunere a ofertelor nu au fost depuse contestații împotriva documentației de atribuire/solicitărilor de clarificări la documentația de atribuire și/sau a răspunsurilor autorității contractante la solicitările de clarificări.

Având în vedere obiectul contestației, autoritatea contractantă a înțeles să invoce excepția tardivității contestației formulată de ofertantul ... SRL, în raport de dispozițiile art. 2 și art. 3 alin. (1) lit. a) din Legea nr. 101/2016.

Față de dispozițiile legale menționate ... SRL avea posibilitatea să conteste actele precizate, în mod expres, în obiectul acțiunii, înainte de data 18.11.2020, deoarece acestea sunt acte subsecvente în baza cărora contestatorul și-a întocmit oferta.

În acest sens, contestatorul nu poate invoca în prezenta contestație culpa sa în ceea ce privește pasivitatea cu privire la neexercitarea căilor de control împotriva unor acte ale autorității contractante considerate lezionate față de drepturile și interesele legitime ale acestuia.

În susținere, autoritatea contractantă a precizat că, ofertantul contestator nu a solicitat clarificări cu privire la aspectele semnalate în perioada cuprinsă între publicarea anunțului de participare și data limită de depunere a ofertelor.

În cazul în care contestația privește conținutul documentației de atribuire, publicată în SEAP, data luării la cunoștință este data publicării documentației de atribuire.

Prin urmare, autoritatea contractantă apreciază că, în speță, contestația formulată cu privire la aceste aspecte, după finalizarea procedurii de atribuire a contractului, este tardivă, întrucât elementele neclare în opinia contestatoarei, au fost cuprinse în documentația de atribuire, încă de la data publicării acesteia, motiv pentru care potențialul aspect de nelegalitate putea și trebuia contestat în termenul calculat de la data publicării documentației, conform prevederilor legale.

Autoritatea contractantă a învederat faptul că a parcurs toate etapele de evaluare prevăzute de legislația în vigoare, respectiv analiza DUAЕ, evaluarea propunerilor tehnice și financiare depuse de către ofertanții participanți la procedură.

Astfel, comisia de evaluare a întocmit Raportul procedurii, prin care a declarat ofertantul câștigător, respectiv pe ... SRL și a comunicat, prin adresa nr. 5451/02.04.2021, rezultatul procedurii.

Autoritatea contractantă a precizat că evaluarea ofertelor s-a realizat întocmai cu documentația de atribuire a contractului de achiziție publică, necontestată până la promovarea prezentei contestații de către ofertantul ... SRL.

În ceea ce privește susținerea contestatorului referitoare la faptul că „autoritatea contractantă trebuie să se asigure că oferta depusă de un operator economic este conformă cu toate cerințele impuse prin documentația de atribuire”, autoritatea contractantă a precizat că ofertele la care face referire contestatorul îndeplinesc cerințele stabilite de autoritatea contractantă prin documentația de atribuire.

Mai mult, prin ofertele depuse, ofertanții s-au obligat să respecte întocmai documentația de atribuire a contractului și să finalizeze (implementeze) contractul conform prevederilor legislative în vigoare.

Referitor la criticile contestatoarei privind declararea subcontractanților de către ofertanții ale căror oferte le contestă,

autoritatea contractantă a precizat că a clarificat aceste aspecte prin răspunsul consolidat la clarificările solicitate, respectiv prin clarificarea nr. 5.

Totodată, autoritatea contractantă a precizat că la evaluarea ofertelor a respectat întocmai documentația de atribuire a contractului și principiile care stau la baza atribuirii contractelor de achiziție publică, prevăzute la art. 2 alin.(2) lit. a), lit. b), lit. c), lit. d) și lit. e) din Legea nr. 98/2016 și a subliniat faptul că ... SRL s-a clasat pe locul 6.

Prin adresa nr. 19668/838/C5/15.04.2021, Consiliul a solicitat autorității contractante documentele necesare soluționării contestației.

Totodată, Consiliul a încunoștințat contestatoarea cu privire la dispozițiile art. 21 alin. (3) din Legea nr. 101/2016, având în vedere cererea privind accesul la dosarul cauzei formulată în cuprinsul contestației.

Prin adresa nr. 1297/21.04.2021, transmisă prin mijloace electronice (e-mail), înregistrată la Consiliu sub nr. 20862/22.04.2021, ... SRL a răspuns la punctul de vedere înaintat de autoritatea contractantă prin adresa nr. 6181/14.04.2021.

... SRL a solicitat respingerea excepției tardivității, invocată de autoritatea contractantă. ... SRL consideră că se impune respingerea excepției pentru că societatea sa nu a contestat prevederi ale documentației de atribuire sau răspunsurile la clarificări, ci a contestat rezultatul procedurii, în termenul legal, prevăzut de art. 8 din Legea nr. 101/2016.

Cu privire la argumentele autorității contractante, ... SRL răspuns punctual. Astfel, un prim aspect invocat de autoritatea contractantă se referă la răspunsul consolidat la clarificările solicitate, respectiv la clarificarea nr. 5, conform căruia:

„1. Întrebare: Având în vedere complexitatea și natura serviciilor de proiectare solicitate conform fișei de date și caietului de sarcini, vă rugăm să precizați clar ce atestate și autorizații trebuie să dețină ofertantul și să menționați care este personalul minim specializat necesar pentru a îndeplini criteriile de calificare, conform art. 173 alin. (2) din Legea nr. 98/2016;

Răspuns: prin fișa de date și caietul de sarcini, nu au fost solicitate ofertanților, atestate sau autorizații, în înțelesul art. 173 alin. (2) din Legea nr. 98/2016 (...).”

... SRL a precizat că articolul 173 din Legea nr. 98/2016 este cuprins în secțiunea a 6-a din lege, criterii de calificare și selecție, paragraful 3 - Criterii privind capacitatea. Autoritatea contractantă prin răspunsul la clarificări nu a făcut altceva decât să confirme faptul că nu au fost solicitate ofertanților cerințe de calificare referitoare la deținerea anumitor atestate/autorizații prin anunțul de participare. ... SRL nu a contestat aspectul privind necesitatea deținerii autorizației ANCPI și a atestatului ANRE, nefiind o cerință de calificare în acceptul prevederilor

art. 173 alin. (2) din Legea nr. 98/2016, respectiv o cerință care privește derularea contractului în condiții de legalitate, cerința este determinată de natura și scopul serviciilor, nerespectarea cu strictețe a cerinței fiind de natură a conduce la probleme care să pericliteze, în mod grav, scopul și eficacitatea achiziției publice. Pentru a putea presta, în mod licit, pe piață, serviciile precizate prin contestație, respectiv serviciile de întocmire a studiului topografic și obținere a vizei de la OCPI și serviciile de proiectare instalații electrice pentru rețeaua de iluminat, operatorul economic trebuie să fie autorizat OCPI și atestat ANRE.

Faptul că prin răspunsul la clarificare, autoritatea contractantă a confirmat ceea ce deja era evident, respectiv că prin anunțul de participare nu a solicitat criterii de calificare privind deținerea unor atestate/ autorizații, nu înseamnă că nu rezultă explicit din documentația de atribuire care sunt activitățile care fac parte din obiectul contractului.

Cât timp justițiabililor le este aplicabil principiul potrivit căruia „nimeni nu poate invoca necunoașterea legii”, cu valoare de prezumție legală absolută, autoritatea contractantă și operatorii economici care au depus ofertă trebuiau să cunoască faptul că pentru a desfășura în condiții de legalitate serviciile de întocmire a studiului topografic și obținere a vizei de la OCPI și serviciile de proiectare instalații electrice pentru rețeaua de iluminat, operatorii economici trebuie să fie autorizați OCPI și atestați ANRE.

Cu privire la cel de-al doilea aspect invocat de autoritatea contractantă referitor la răspunsul consolidat la clarificările solicitate, respectiv la clarificarea nr. 5, ... SRL consideră că întrebarea și răspunsul aferent, nu prezintă relevanță în speță întrucât, este evident, că, atât întrebarea cât și răspunsul, se referă la specialiștii necesari care nu sunt angajați ai operatorului economic și nu la capacitatea operatorului economic, așa cum este acesta definit de Legea nr. 98/2016, de a presta, în mod licit, pe piață, serviciile care fac obiectul contractului.

Sigur că există o necorelare între termenii folosiți în întrebare și în răspuns: specialiști necesari, angajați ai operatorului economic, pe de o parte și societăți comerciale, pe de altă parte. Specialiștii necesari sunt întotdeauna persoanele fizice care prestează efectiv anumite activități în cadrul contractului, iar angajați ai unui operator economic nu pot fi decât persoane fizice, astfel că atât întrebarea, cât și răspunsul, nu pot fi interpretate decât în sensul în care acestea pot produce efecte juridice.

Atunci când oferta este elaborată și înaintată de un operator persoană juridică, serviciile urmează a fi prestate de către acesta, aceeași persoană juridică fiind ținută și să răspundă juridic de modul de executare a obligațiilor contractuale. Prin urmare, în persoana acestuia trebuie să se verifice toate condițiile care privesc capacitatea de exercitare a activității profesionale ori de desfășurare a activității pe care o implică executarea contractului. În speță, cerința privind deținerea autorizației ANCPPI și a atestatului ANRE trebuie să se verifice raportat la persoana juridică ofertantă, nicidecum la unul sau altul din angajații sau dintre colaboratorii acesteia, astfel cum consideră, în mod eronat, autoritatea contractantă.

În ceea ce privește cel de-al treilea aspect invocat de autoritatea contractantă referitor la posibilitatea declarării unui subcontractant după semnarea contractului de achiziție publică, ... SRL a precizat că incidența unor asemenea situații, reglementate prin dispozițiile Legii nr. nr. 98/2016, nu este de natură să conducă la eludarea prevederilor legale vizând desfășurarea procedurii de atribuire a contractului, declararea subcontractanților la ofertare și verificările pe care autoritatea contractantă este obligată să le realizeze în etapa de evaluare a ofertelor primite. Posibilitatea legală de propunere a unor noi subcontractanți pe parcursul executării contractului reprezintă o excepție ce nu poate fi transformată în regulă ce permite ofertarea neconformă, pe considerentul acoperirii ulterioare, în execuția contractului, a situațiilor ce implică realizarea unor activități ce țin de obiectul achiziției publice.

... SRL a solicitat CNSC să observe faptul că autoritatea contractantă nu a contestat faptul că pentru prestarea serviciilor despre care s-a făcut vorbire în cuprinsul contestației, este necesar ca operatorul economic (persoana juridică) să fie autorizat ANCPI și atestat ANRE. Autoritatea contractantă nu aduce nici un argument prin care să demonstreze că evaluarea ofertelor s-a realizat conform documentației de atribuire, doar afirmă că așa s-a realizat.

... SRL a precizat că autoritatea contractantă susține că „(...)”, prin ofertele depuse, ofertanții s-au obligat să respecte întocmai documentația de atribuire a contractului și să finalizeze (implementeze) contractul conform prevederilor legislative în vigoare”.

Indiferent de ce au declarat sau nu ofertanții în cuprinsul ofertei, autoritatea contractantă avea obligația de a realiza toate verificările necesare, conform obligațiilor care-i revin.

Prin „cererea de intervenție voluntară” nr. 21012/22.04.2021, transmisă prin mijloace electronice (e-mail) și prin poștă, în original, înregistrată la Consiliu sub nr. 21119/23.04.2021 și, respectiv, sub nr. 21279/23.04.2021, ... SRL a prezentat aspecte preliminare referitoare la modul de desfășurare a procedurii și admisibilitatea, în principiu, a cererii de intervenție. De asemenea, ... SRL a invocat tardivitatea contestației, având în vedere că ofertantul ... SRL „a formulat contestația nr. 1156/09.04.2021 înregistrată la Consiliul Județean Vâlcea cu nr. 589/12.04.2021”. ... SRL a luat la cunoștință despre actul autorității contractante considerat nelegal (Raportul procedurii) în data de 30.03.2021 (data publicării în SICAP), rezultă că acesta trebuia să transmită contestația, atât către CNSC, cât și către autoritatea contractantă, până la data de 09.04.2021, în caz contrar fiind aplicată sancțiunea respingerii contestației ca tardivă.

Cu privire la criticile contestatoarei împotriva ofertei sale, ... SRL a precizat că acestea sunt nefondate.

În ceea ce privește critica referitoare la faptul că: *„nici ofertantul și nici subcontractantul declarat al acestuia ... SRL, nu dețin autorizație*

ANCPI (OCPI), motiv pentru care considerăm că se impune reevaluarea ofertelor sub acest aspect și respingerea ca neconformă a ofertei depusă de ... SRL”, autoarea cererii de intervenție a precizat că, în primul rând, acest raționament nu se verifică prin raportare la fișa de date a achiziției și la caietul de sarcini, iar un astfel de control este obligatoriu pentru a ridica ipoteza de mai sus la nivel de cerința de calificare. Nu există drept cerință de calificare (și nici ... SRL nu produce o astfel de probă), deținerea de către operatorul economic a unor autorizații emise de către ANCPI (OCPI). Iar art. 30 alin. (6) din Normele metodologice stipulează următoarele: „Criteriile de calificare și criteriile de selecție care se regăsesc în caietul de sarcini, ori în documentația descriptivă și care nu sunt prevăzute în anunțul de participare/simplificat/ de concurs sunt considerate clauze nescrise”. În niciunul dintre documentele licitației nu se menționează că trebuie să existe o autorizație emisă pentru operatorul economic de către ANCPI (OCPI), iar dispozițiile art. 51 din Normele Metodologice prevăd că „În situația în care autoritatea contractantă solicită în cadrul criteriilor referitoare la capacitatea de exercitare a activității profesionale și/sau cerințelor de executare a contractului anumite autorizații specifice (...)”, pe când art. 178 din Legea nr. 98/2016, stipulează că „(1) Autoritatea contractantă are dreptul de a stabili prin documentele achiziției cerințe privind capacitatea tehnică și profesională care sunt necesare și adecvate pentru a se asigura că operatorii economici dețin resursele umane și tehnice și experiența, necesare pentru a executa contractul de achiziție publică/acordul-cadru la un standard de calitate corespunzător”.

În fișa de date nu există cerințe de exercitare a profesiei în sensul susținut de contestatoare, iar principiul legal „patere regulam quam ipse fecisti”, implică faptul că autoritatea contractantă trebuie să se supună modului în care și-a redactat propriile acte. Un ofertant nu poate fi în niciun context respins pentru neîndeplinirea unui criteriu de calificare care nu este prevăzut explicit și literal în fișa de date.

Mai mult chiar, acest pretins motiv de neconformitate nu poate fi susținut, întrucât autoritatea contractantă, prin intermediul adresei nr. 17542/18.11.2020 (răspunsul consolidat al autorității contractante la clarificările solicitate de către operatorii economici cu privire la documentația de atribuire, Clarificarea nr. 5, pct. 1), a specificat:

Întrebare: Având în vedere complexitatea și natura serviciilor de proiectare solicitate conform fișei de date și caietului de sarcini, vă rugăm să precizați clar ce atestate și autorizații trebuie să dețină ofertantul și să menționați care este personalul minim specializat necesar pentru a îndeplini criteriile de calificare, conform art. 173 alin. (2) din Legea nr. 98/2016.

Răspuns: Prin fișa de date și caietul de sarcini, nu au fost solicitate ofertanților, atestate sau autorizații, în înțelesul art. 173 alin. (2) din Legea nr. 98/2016.

Potrivit pct. 8 din caietul de sarcini, pentru realizarea activităților în cadrul contractului, prestatorul trebuie să asigure obligatoriu, cel puțin următorii experți cheie:

- coordonator/manager/șef proiect; ingineri proiectanți specializarea căi ferate, drumuri și poduri (CFDP);
- inginer topometrist pentru elaborarea studiului topografic vizat la Oficiul de Cadastru și de Publicitate; respectiv, experți non cheie:
- inginer geotehnician pentru elaborarea studiului geotehnic verificat la cerința Af;
- experți tehnici atestați în domeniile drumuri și poduri pentru elaborarea expertizei tehnice;
- ingineri specialiști pentru elaborarea studiilor de specialitate necesare, precum: studii geologice, de stabilitate a terenului, hidrologice, hidrogeotehnice, după caz;
- alți specialiști, în domeniile și specialitățile necesare elaborării documentațiilor tehnice aferente devierilor de utilități, dacă este cazul (electrice, alimentare cu apă, canalizare, gaze, comunicații (cablu, fibră optică, transmisiuni speciale, etc.).

Astfel, ofertantul a prezentat în cadrul ofertei sale mai mulți topografi autorizați ANCPI, respectiv pe dl. ... - autorizație seria RO-B-F nr. 0143/18.10.2021 (prezentată în cadrul propunerii tehnice partea 2, pag. 48/213), dl. ... - autorizație seria RO-PH-F nr. 0183/30.05.2016 (prezentată în cadrul propunerii tehnice partea 2, pag. 52/213), dna. ... - autorizație seria RO-PH-F nr. 0195/03.07.2017 (prezentată în cadrul propunerii tehnice partea 2, pag. 57/213), dna. ... - autorizație seria RO-B-F nr. 2150/ 26.03.2019 (prezentată în cadrul propunerii tehnice partea 2, pag. 62/213).

Totodată, ... SRL a învederat faptul că art. 151 din Normele Metodologice, privind înlocuirea/implicarea subcontractanților de către contractant în perioada de implementare a contractului poate interveni în următoarele situații: b) declararea unor noi subcontractanți ulterior semnării contractului de achiziție publică în condițiile în care lucrările/serviciile ce urmează a fi subcontractate au fost prevăzute în ofertă, fără a se indica, inițial, opțiunea subcontractării acestora.

Așadar, legiuitorul permite, dacă este cazul, contractarea de servicii și pe parcursul execuției contractului public. Rezultă că această activitate se poate presta și în condițiile permise de articolul precizat.

În concluzie, motivul invocat de contestatoare, conform căruia „ofertantul nu poate realiza în mod legal, activitatea de întocmire a studiului topografic și obținerea vizei de la Oficiul de Cadastru și Publicitate Imobiliară”, trebuie respins ca nefondat.

În ceea ce privește afirmația contestatoarei referitoare la faptul că ... SRL nu poate realiza, în mod legal, activitatea de întocmire a documentațiilor tehnice pentru devieri de rețele de utilități: electrice, gaze, întocmită de specialiști în domeniile respective, precum și cea referitoare la faptul că ... SRL nu poate realiza, în mod legal, activitatea de întocmire a raportului de evaluare a imobilelor afectate de expropriere, în vederea emiterii și publicării hotărârii de Guvern

prevăzută la art. 5 alin. (1) din Legea nr. 255/2010, autoarea cererii de intervenție a făcut trimitere prevederile art. 154, art. 49 și art. 181 din Legea nr. 98/2016 și a invocat jurisprudența CJUE. ... SRL a precizat că în documentația de atribuire nu există condiția prezentării de către operatorul economic a unui atestat sau unei autorizații ANRE sau unei autorizații de evaluator - membru corporativ.

În acest sens, ... SRL a făcut trimitere la adresa autorității contractante nr. 17542/18.11.2020, reprezentând răspunsul consolidat la clarificările solicitate de către operatorii economici cu privire la documentația de atribuire, Clarificarea nr. 5, pct. 1:

„Întrebare: Având în vedere complexitatea și natura serviciilor de proiectare solicitate conform fișei de date și caietului de sarcini, vă rugăm să precizați clar ce atestate și autorizații trebuie să dețină ofertantul și să menționați care este personalul minim specializat necesar pentru a îndeplini criteriile de calificare, conform art. 173, alin. (2) din Legea nr. 98/2016.

Răspuns: Prin fișa de date și caietul de sarcini, nu au fost solicitate ofertanților, atestate sau autorizații, în înțelesul art. 173 alin. (2) din Legea nr. 98/2016”.

Intervenienta susține că a prezentat în cadrul ofertei sale mai mulți experți autorizați ANRE, respectiv pe dl. ... - expert autorizat proiectare gaze (adresa ANRE nr. 55817/18.08.2017 – pag. 116/213 din propunerea tehnică partea 2) și dl. ... - expert proiectant rețele electrice (legitimăție ANRE – pag. 74/213 din propunerea tehnică partea 2).

Referitor la cel de-al doilea motiv de pretinsă neconformitate, ... SRL consideră că trebuie revăzut și răspunsul autorității contractante din cadrul adresei nr. 17542/18.11.2020, reprezentând răspunsul consolidat la clarificările solicitate de către operatorii economici cu privire la documentația de atribuire, Clarificarea nr. 6, pct. 4:

„Întrebare: vă rugăm să confirmați faptul că, pentru îndeplinirea obiectivului contractului, nu vor fi necesare exproprieri/scoateri din circuitul agricol/demolări.

Răspuns: în cazul în care, pentru modernizarea acestui drum județean, sunt necesare relocări de utilități și/sau lucrări care vor fi proiectate pe terenuri aflate în afara domeniului public al județului Vâlcea, prestatorul va avea în vedere cuprinderea în devizul general a sumelor necesare exproprierilor și despăgubirilor aferente, conform legislației în vigoare. Prestatorul va întocmi, în acest caz, documentația cadastrală aferentă culoarului de expropriere necesar executării lucrărilor proiectate pe aceste suprafețe.

Prin urmare, activitatea de întocmire a raportului de evaluare a imobilelor afectate de expropriere este o activitate potențială. Astfel, criticile sunt în afara documentației de atribuire și adaugă, în mod nepermis, condiții de calificare privind deținerea unei autorizații, la data derulării licitației, pentru activități, însă potențiale și incerte ca realizare, activități ce nu țin de obiectul contractului, respectiv de esența sa. Nu există temei legal pentru a impune condiții în sensul pretins de către contestatoare.

Totodată, ... SRL a reiterat faptul că, în conformitate cu prevederile art. 151 din Normele metodologice poate declara noi subcontractanți ulterior semnării contractului de achiziție publică în condițiile în care serviciile ce urmează a fi subcontractate au fost prevăzute în ofertă, fără a se indica inițial opțiunea subcontractării acestora.

În concluzie, cele 2 motive invocate de contestatoare, conform cărora „ofertantul nu poate realiza în mod legal activitatea de întocmire a documentațiilor tehnice pentru devieri de rețele de utilități: electrice, gaze, întocmită de specialist în domeniile respective”, respectiv „ofertatul nu poate realiza în mod legal activitatea de întocmire a raportului de evaluare a imobilelor afectate de expropriere, în vederea emiterii și publicării Hotărârii Guvernului prevăzută la art. 5 alin (1) din Legea 255/2010”, trebuie respinse ca nefondate.

În ceea ce privește afirmația contestatoarei referitoare la faptul că ... SRL nu poate realiza, în mod legal, activitatea de întocmire a documentației pentru obținerea aprobărilor de la administratorul infrastructurii feroviare pentru lucrările care vor subtraversa calea ferată, respectiv susținerea că „nici liderul asocierii și nici subcontractantul acestuia nu dețin autorizație și agrement AFER, și nici nu au declarat subcontractanți, motiv pentru care consideram ca se impune reevaluarea ofertelor sub acest aspect și respingerea ca neconformă a ofertei depusă de ... SRL”, ... SRL a subliniat faptul că este ofertant unic și nu o asocierie, prin urmare nu există niciun lider al asocierii. Față de acest aspect, ... SRL a invocat jurisprudența Curții de Apel București și prevederile art. 154, art. 49 și art. 181 din Legea nr. 98/2016.

De asemenea, ... SRL consideră că trebuie avută în vedere și posibilitatea subcontractării ulterioare semnării contractului de achiziție publică în condițiile în care serviciile ce urmează a fi subcontractate au fost prevăzute în ofertă, fără a se indica, inițial, opțiunea subcontractării acestora. În concluzie și acest motiv invocat de contestatoare, conform căruia „ofertantul nu poate realiza în mod legal activitatea de întocmire a documentației pentru obținerea aprobărilor de la administratorul infrastructurii feroviare pentru lucrările care vor subtraversa calea ferată”, trebuie respins ca nefondat.

... SRL a solicitat Consiliului acces la dosarul cauzei.

Prin adresa nr. 21261/838/C5/23.04.2021, Consiliul a solicitat societății ... SRL să comunice natura juridică a adresei nr. 1635/21.04.2021, înregistrată la CNSC sub nr. 20661/21.04.2021, ținând cont de faptul că în cauză nu are calitate de parte, întrucât ... SRL nu a formulat cerere de intervenție.

Totodată, Consiliul a informat societatea ... SRL că, în situația în care va înțelege să califice corespondența ca fiind o cerere de intervenție, să prezinte dovada transmiterii către ... și ... SRL, atât a adresei nr. 1635/21.04.2021, cât și a precizării cu privire la aceasta.

Prin adresa nr. 21364/838/C5/23.04.2021, Consiliul a solicitat societății ... SRL să comunice calitatea de reprezentant legal a d-lui ..., semnatar al cererii de intervenție.

La data de 23.04.2021, Consiliul a înregistrat sub nr. 21279, cererea de intervenție nr. 21012/22.04.2021, expediată prin poștă, în original, de ... SRL, împreună cu dovada transmiterii acesteia către autoritatea contractantă și ... SRL.

Prin corespondența transmisă prin mijloace electronice (e-mail), înregistrată la Consiliu sub nr. 21211/23.04.2021, ... SRL a făcut dovada transmiterii, prin poștă, a cererii sale de intervenție către autoritatea contractantă și ... SRL.

... SRL a transmis prin mijloace electronice (e-mail), adresa nr. 21013/26.04.2021, precizând faptul că dl. ... are calitatea de administrator în cadrul societății ... SRL, sens în care a anexat Certificat constatator emis de ONRC.

Prin adresa nr. 1636/26.04.2021, transmisă prin mijloace electronice (e-mail), înregistrată la Consiliu sub nr. 21444/26.04.2021, ... SRL a precizat că se consideră o persoană care are sau a avut un interes în legătură cu procedura de atribuire, întrucât nu a fost încă exclusă definitiv.

... SRL a precizat că având în vedere prevederile art. 17 alin. (3) din Legea nr. 101/2016 și ale Codului de procedură civilă, a formulat în termen cererea de intervenție.

... SRL a menționat că, până în prezent, oferta depusă de societatea sa este admisibilă, iar interesul său în legătură cu procedura de atribuire, este acela de a-și menține oferta admisibilă indiferent de locul pe care va fi clasată pentru a nu prejudicia moral, „atât societatea cât și experții care au o experiență îndelungată în întocmirea ofertelor”.

... SRL susține că în documentația de atribuire, autoritatea contractantă a solicitat următoarea cerință: „prestatorul va avea în vedere cuprinderea în devizul general a sumelor necesare exproprierilor și despăgubirilor aferente conform legislației în vigoare”. Astfel, conform documentației de atribuire nu a fost solicitată ofertarea de servicii de evaluare a sumelor necesare exproprierilor și despăgubirilor aferente. Contractul nu cuprinde servicii de evaluare a sumelor necesare exproprierilor și despăgubirilor aferente, nefiind solicitat un raport de evaluare a sumelor necesare exproprierilor și despăgubirilor aferente.

... SRL consideră că orice angajat cu funcția de evaluator autorizat ANEVAR, poate stabili valorile necesare pentru exproprieri pentru a fi incluse în devizul general, având în vedere că activitatea de evaluare poate fi desfășurată de orice persoană care are calitatea de evaluator autorizat, conform art. 2 alin. (1) din OG nr. 24/2011.

... SRL a precizat că punctul de vedere al ANEVAR, vine în urma Deciziei CNSC nr. 44/C9/2756/10.01.2020 și Deciziei civile nr. 302/11.05.2020 pronunțată de Curtea de Apel Timișoara din dosarul nr. 222/108/2020 și se referă strict la servicii de evaluare-estimare, având un cod CPV bine stabilit și nu se poate generaliza pentru toate licitațiile. ... SRL a menționat ca, în speță, codul CPV este 71322500-6 –

„Servicii de proiectare tehnică pentru infrastructura de transport” (Rev.2).

În cuprinsul documentației de atribuire s-a solicitat ofertarea serviciilor de întocmire a documentației DALI.

... SRL a subliniat faptul că autoarea contestației nu a expus corect și complet situația și omite informațiile care le sunt cunoscute.

... SRL a învederat faptul că, în tot cuprinsul caietului de sarcini, autoritatea contractantă a solicitat, pe lângă elaborarea documentațiilor pentru obținerea avizului/autorizației de gospodărire a apelor și întocmirea studiilor hidrologice și hidrogeotehnice pe care contestatoarea omite să le specifice.

Astfel, ... SRL a formulat cerere de intervenție pentru a-și apăra interesele și a-și menține oferta admisibilă dar și pentru a atrage atenția asupra posibilei denaturări a concurenței și/sau încălcarea principiilor nediscriminării și transparenței.

... SRL a comunicat „punctul de vedere” nr. 163/21.04.2021, transmis prin mijloace electronice (e-mail), înregistrat la Consiliu sub nr. 21684/27.04.2021, prin care a reiterat susținerile din cererea de intervenție.

Prin adresa nr. 1348/28.04.2021, transmisă prin mijloace electronice (e-mail), înregistrată la Consiliu sub nr. 22014/28.04.2021, ... SRL a formulat un răspuns la cererea de intervenție formulată de ... SRL, prin care, în ceea ce privește excepția tardivității contestației invocată de intervenientă, a solicitat respingerea acesteia.

Având în vedere faptul că ... SRL a luat la cunoștință despre actul autorității contractante considerat nelegal, respectiv Raportul procedurii, în data de 30.03.2021 (data publicării în SEAP), autoarea contestației a precizat că a transmis contestația, atât către CNSC, cât și către autoritatea contractantă, la data de 09.04.2021, în termenul legal de 10 zile.

În ceea ce privește motivele de respingere a contestației sale, invocate prin cererea de intervenție, ... SRL a arătat următoarele:

Principalul motiv pentru care ... SRL solicită respingerea contestației este acela că, apreciază faptul că realizarea în condiții de legalitate a activităților de întocmire a studiului topografic și obținerea vizei de la OCPI, de întocmire a documentațiilor tehnice pentru devieri de rețele de utilități (electrice și gaze naturale), de întocmire a raportului de evaluare a imobilelor afectate de expropriere și de întocmire a documentației pentru obținerea aprobărilor de la administratorul infrastructurii feroviare pentru lucrările ce vor subtraversa calea ferată constituie criterii de calificare, care nu au fost solicitate prin fișa de date.

În contradictoriu cu acesta, ... SRL a reiterat considerentele pentru care aceste cerințe nu sunt cerințe de calificare și a concluzionat, că

necesitatea deținerii atestatelor/autorizațiilor indicate în cuprinsul contestației reiese explicit din documentația de atribuire.

... SRL consideră că intervenienta, în momentul în care a subcontractat o parte din activitățile care fac obiectul prezentului contract de achiziție publică către ... SRL, societate care este atestată de Ministerul Mediului și Gospodăririi Apelor pe domeniul d) elaborarea documentațiilor pentru obținerea avizului/autorizației de gospodărire a apelor, a înțeles perfect prevederile și cerințele documentației de atribuire.

Referitor la susținerile intervenientei referitoare la faptul că întrucât anumite activități sunt „potențiale”, ... SRL consideră că acestea nu trebuie avute în vedere la momentul depunerii ofertei pentru că s-ar putea să nu fie necesare. În acest sens, ... SRL a făcut trimitere la capitolul din caietul de sarcini cu privire la riscurile care pot să apară în implementarea contractului.

Prin adresa nr. 6902/26.04.2021, înregistrată la Consiliu sub nr. 22073/28.04.2021, autoritatea contractantă a înaintat documentele necesare soluționării contestației.

Având în vedere cererea de studiu formulată de ... SRL și declarațiile privind confidențialitatea unor părți din ofertele depuse în cadrul procedurii, prin adresele nr. 22423/838/C5/29.04.2021, nr. 22436/ 838/C5/29.04.2021, nr. 22429/838/C5/29.04.2021, nr. 22430/838/C5/ 29.04.2021, nr. 22432/838/C5/29.04.2021, Consiliul a solicitat ..., ... SRL, ... SRL, ... SRL și ... SRL, să comunice temeiul juridic al încadrării respectivelor înscrisuri ca fiind confidențiale, să probeze, respectiv, să prezinte dovezi care conferă caracter de „confidențialitate” informațiilor indicate ca atare, conform dispozițiilor art. 19 alin. (1) din Legea nr. 101/2016, modificată prin OUG nr. 114/2020.

Prin adresele nr. 22469/838/C5/29.04.2021, nr. 22470/838/C5/29.04.2021 și nr. 22478/838/c5/29.04.2021, Consiliul a solicitat ... SRL, ... SRL și ..., să transmită susțineri referitoare la excepția tardivității cererii de intervenție formulată de ... SRL, invocată din oficiu, raportat la prevederile art. 17 alin. (3) și (4) din Legea nr. 101/2016, având în vedere că cererea de intervenție a fost transmisă, prin mijloace electronice (e-mail) la data de 26.04.2021, în afara termenului legal, către CNSC, autoritatea contractantă și contestatoarea ... SRL, termen calculat în raport de data publicării în SEAP, de către autoritatea contractantă, a contestației formulată de ... SRL.

Autoritatea contractantă a răspuns prin adresa nr. 6768/28.04.2021, transmisă prin mijloace electronice (e-mail), înregistrată la Consiliu sub nr. 22460/29.04.2021, prin care a solicitat admiterea cererii de intervenție formulată de ... SRL, menținerea ca temeinice și legale a Raportului procedurii nr. 5192/30.03.2021, a adreselor nr. 5451/ 02.04.2021 de comunicare a rezultatului procedurii și a actelor subsecvente acestora.

Cu privire la excepția tardivității formulării contestației invocată de către ... SRL, autoritatea contractantă a precizat următoarele:

- a întocmit și publicat, în SEAP, Raportul procedurii nr. 5192/30.03.2021;

- a întocmit și publicat, în SEAP, adresele nr. 5451/02.04.2021 de comunicare a rezultatului procedurii.

Raportat la datele prezentate coroborate cu termenul și momentul luării la cunoștință a rezultatului procedurii despre actul considerat nelegal, urmează să aprecieze Consiliul cu privire la temeinicia excepției.

Referitor la fondul cererii de intervenție, autoritatea contractantă a solicitat admiterea acesteia.

Referitor la activitatea de întocmire a raportului de evaluare a imobilelor afectate de expropriere, autoritatea contractantă a observat că ... SRL menționează că este o potențială activitate, iar criticile contestatoarei ... SRL sunt în afara documentației de atribuire, act ce nu face și nici nu mai poate face obiectul contestației.

De asemenea, se poate observa că intervenienta susține punctul de vedere al autorității contractante cu privire la declararea de noi subcontractanți, care este în conformitate cu prevederile art. 151 lit. b) din Legea nr. 98/2016.

Autoritatea contractantă consideră că CNSC va avea în vedere jurisprudența constantă a CJUE și a instanțelor judecătorești competente la nivel național, invocată în cererea de intervenție formulată de ... SRL.

Autoritatea contractantă a solicitat admiterea cererii de intervenție formulată de ... SRL, respingerea contestației depusă de ... SRL ca netemeinică și nelegală și menținerea ca temeinice și legale a actelor contestate.

... SRL a transmis, prin mijloace electronice (e-mail), corespondența înregistrată la Consiliu sub nr. 22588/04.05.2021, reprezentând „Declarația privind partea/părțile din propunerea tehnică și financiară care au caracter confidențial”.

..., a transmis, prin mijloace electronice (e-mail), corespondența înregistrată la Consiliu sub nr. 22635/04.05.2021, precizând faptul că nu a declarat ca fiind confidențială nici o informație cuprinsă în propunerea tehnică și financiară. Totodată, ... a anexat „Declarația privind partea/părțile din propunerea tehnică și financiară care au caracter confidențial” care confirmă ce a declarat.

... SRL a transmis, prin mijloace electronice (e-mail), adresa nr. 1642/29.04.2021, precizând că în data de 21.04.2021 societatea sa a transmis, atât către CNSC, cât și către autoritatea contractantă adresa nr. 1635, adresă care se încadrează în termenul legal de transmitere conform Legii nr. 101/2016. Totodată, ... SRL a precizat faptul că dintr-o eroare nu a specificat natura juridică a respectivei adrese, respectiv cerere de intervenție voluntară, fapt clarificat prin adresa nr. 1636/26.01.2021. ... SRL a solicitat să-i fie luată în considerare cererea de intervenție voluntară și „admiterea excepției tardivității cererii de intervenție”.

... SRL a transmis adresa nr. 1374/04.05.2021, înregistrată la Consiliu sub nr. 22797/04.05.2021, precizând faptul că societatea sa este de acord cu admiterea excepției tardivității invocată din oficiu și totodată a solicitat respingerea cererii de intervenție formulată de ... SRL ca fiind tardivă, având în vedere prevederile art. 17 alin. (3) și (4) din Legea nr. 101/2016.

Prin adresa nr. 7184/05.05.2021, transmisă prin mijloace electronice (e-mail), înregistrată la Consiliu sub nr. 23131/05.05.2021, autoritatea contractantă a solicitat menținerea ca temeinice și legale a Raportului procedurii nr. 5192/30.03.2021, a adresei nr. 5451/02.04.2021 și a actelor subsecvente acestora.

Referitor la excepția tardivității cererii de intervenție invocată din oficiu de către CNSC, autoritatea contractantă a precizat următoarele:

Contestația depusă de ... SRL a fost publicată în SEAP la data de 12.04.2021.

Înainte de a formula cerere de intervenție, ... SRL a formulat și un punct de vedere înregistrat sub nr. 1635/21.04.2021 și la sediul Consiliului Județean Vâlcea sub nr. 6640/21.04.2021.

Față de acestea, autoritatea contractantă apreciază că, în speță, cererea de intervenție trebuia formulată în termen de 10 zile de la data publicării în SEAP a contestației.

În cazul, în care Consiliul va aprecia cererea de intervenție ca fiind un demers în continuarea punctului de vedere transmis de către ... SRL, autoritatea contractantă a precizat că lăasă la aprecierea Consiliului admiterea sau respingerea cererii de intervenție ca tardiv formulată.

Referitor la fondul cererii de intervenție, autoritatea contractantă a solicitat admiterea acesteia pentru următoarele considerente:

Oferta ... SRL a fost declarată admisibilă la procedura de atribuire a contractului de achiziție și prin cererea de intervenție voluntară își motivează interesul propriu în a-și menține oferta admisibilă, dar și pentru evitarea denaturării concurenței și/sau încălcării principiilor nediscriminării și transparenței.

Intervenienta ... SRL, în motivarea cererii, precizează că potrivit documentației de atribuire autoritatea contractantă a solicitat „cuprinderea în devizul general a sumelor necesare exproprierilor și despăgubirilor aferente conform legislației în vigoare” și nicidecum nu a fost solicitată ofertarea de servicii de evaluare a sumelor necesare exproprierilor și despăgubirilor aferente, contractul nu cuprinde servicii de evaluare a sumelor necesare exproprierilor și despăgubirilor și nu s-a solicitat un raport de evaluare a sumelor necesare pentru efectuarea acestor activități. De asemenea, menționează că orice angajat cu funcția de evaluator ANEVAR poate stabili valorile necesare pentru exproprieri pentru a fi incluse în devizul general conform prevederilor art. 2 alin. (1) din OG nr. 24/2011.

Autoritatea contractantă a precizat că urmează să fie avută în vedere și jurisprudența instanțelor judecătorești competente la nivel național, invocată în cererea de intervenție formulată de ... SRL.

Totodată, intervenienta precizează că, a fost ales codul CPV 71322500-6 – „Servicii de proiectare tehnică pentru infrastructura de transport” (Rev.2), iar în cuprinsul documentației de atribuire s-a solicitat ofertarea serviciilor de întocmire documentație DALI.

... SRL a transmis prin mijloace electronice (e-mail), adresa nr. 76/06.05.2021, înregistrată la Consiliu sub nr. 23361/06.05.2021, prin care a precizat faptul că „având în vedere «Declarația privind partea/părțile din propunerea tehnică și financiară care au caracter confidențial» (...) niciuna din aceste părți nu au caracter confidențial”.

... SRL a transmis, prin mijloace electronice (e-mail), adresa nr. 21015/06.05.2021, înregistrată la Consiliu sub nr. 23558/07.05.2011, precizând faptul că informațiile/documentele din cadrul propunerii tehnice și financiare și, implicit, din cadrul oricărui document care conține astfel de informații, respectiv răspunsuri la solicitările de clarificări la care au fost prezentate părți din propunerea tehnică/financiară, procesele-verbale de evaluare în care sunt redată aceste informații și orice alt document care conține astfel de informații și se regăsesc în dosarul achiziției, sunt confidențiale.

Având în vedere cererea ... SRL de studiere a dosarului cauzei la sediul Consiliului, prin adresa nr. 23844/838/C5/10.05.2021, aceasta a fost invitată, în acest sens, la data de 13.05.2021.

Prin adresa nr. 21018/14.05.2021, transmisă prin mijloace electronice (e-mail), înregistrată la Consiliu sub nr. 25296/17.05.2021, ... SRL a formulat „concluzii scrise constând în răspuns la răspunsurile depuse de către ... SRL la punctul de vedere înaintat de autoritatea contractantă respectiv la cererea de intervenție voluntară formulată de subscrisa”.

Referitor la excepția tardivității contestației, ... SRL a observat că ... SRL recunoaște termenul la care a luat la cunoștință despre actul autorității contractante considerat nelegal, respectiv 30.03.2021, afirmând totodată că a transmis, atât către CNSC, cât și către autoritatea contractantă contestația în termenul legal de 10 zile, respectiv în data de 09.04.2021.

Cu toate acestea nu face nicio dovada în acest sens, mai ales în situația în care contestația a fost înregistrată la autoritatea contractantă în data de 12.04.2021, având nr. 5896. Inclusiv autoritatea contractantă, prin punctul său de vedere privind cererea de intervenție formulată de ... SRL susține excepția tardivității.

Referitor la motivele de respingere a contestației, ... SRL a observat că ... SRL recunoaște faptul că cerințele caietului de sarcini nu constituie cerințe de calificare, însă încearcă să arate că acestea sunt cerințe implicite, prevăzute de legislația în vigoare. În acest sens, ... SRL a făcut trimitere la jurisprudența invocată de societatea sa în cererea de intervenție.

... SRL nu arată și nu demonstrează, pretinsa impunere a cerinței prin documentația de atribuire, respectiv prin intermediul caietului de sarcini, de a prezenta o autorizare pentru ofertant și/sau necesitatea de subcontractare în vederea realizării studiului topografic și obținerea avizului OCPI și/sau proiectarea de instalații electrice și de gaz. Prin urmare, ... SRL a respectat doar ceea ce, în mod transparent, a fost impus prin documentația de atribuire. Contestatoarea nu are nici calitatea și, oricum, nu mai este în termenul de contestare/ modificare a documentației de atribuire și, în consecință, nu are posibilitatea de a adăuga la prevederile documentației de atribuire doar pentru a încerca o critică față de ... SRL.

... SRL apreciază că are relevanță în a vedea cum ... SRL se raportează la prevederile documentației de atribuire și o interpretează total diferit în situații similare.

Astfel, la pag 4, paragraful II din răspunsul la cererea de intervenție a ... SRL, autoarea contestației indică cerințe din caietul de sarcini, pct. 3.6, astfel: *„Contractantul (conform aceluiași caiet de sarcini, termenii de ofertant și contractant vor avea același înțeles), este responsabil pentru îndeplinirea următoarelor atribuții: a. Realizarea activităților în cadrul contractului în conformitate cu cerințele legislației aplicabile specificului obiectivului de investiție pentru care se solicită realizarea documentațiilor tehnico-economice, a reglementărilor tehnice în vigoare aplicabile specificului obiectivului de investiție și a prevederilor prezentului caiet de sarcini”*. Referitor la aspectul indicat de către contestatoare în paragraful de mai sus, aceasta se află într-o gravă eroare a echivalării termenului de „ofertant” cu cel de „contractant”, dorind să inducă ideea că cerința citată din caietul de sarcini se aplica ofertantului.

În mod hilar, în ultimul paragraf al aceleiași pagini 4, din răspunsul său, contestatoarea definește termenul de „contractant” ca fiind „operatorul economic a cărui ofertă a fost desemnată câștigătoare a unui contract de achiziție publică”. Prin raportare la însăși definiția dată de contestatoare, reiese, în mod clar, că cerința din caietul de sarcini citată în paragraful de mai sus se referă la operatorul economic a cărui ofertă a fost desemnată câștigătoare.

... SRL a precizat că în niciun moment nu s-a sustras de la a realiza activitățile în cadrul contractului în faza de implementare a acestuia, în conformitate cu cerințele legislației aplicabile specificului obiectivului de investiție pentru care se solicită realizarea documentațiilor tehnico-economice, a reglementărilor tehnice în vigoare aplicabile specificului obiectivului de investiție și a prevederilor caietului de sarcini, obligație pe care ... SRL și-a asumat-o pe deplin în cadrul propunerii tehnice.

Referitor la răspunsul ... SRL la punctul de vedere înaintat de autoritatea contractantă, ... SRL a precizat că autoarea contestației încearcă să inducă în eroare, afirmând că nu sunt relevante sau suficiente autorizările experților propuși (autorizare ANCPI/ OCPI și atestare ANRE), ci este obligatoriu ca ofertantul însuși să fie autorizat de

respectiva autoritate care a autorizat și personalul de specialitate (ANCPI/ANRE).

Încercarea tendențioasă a contestatoarei de a arăta că „este corect a se considera că persoanele juridice sunt operatorii economici ce se angajează să presteze serviciile în executare a contractului eventual încheiat, astfel încât în persoana lor trebuie să se verifice toate condițiile stabilite în documentația de atribuire în vederea încheierii contractului, nu este susținută de niciun argument logic. Simpla afirmație că „în alți termeni, persoanele juridice nu sunt entități care, în sine, să poată desfășura o activitate economică în absența persoanelor fizice care le compun, însă, raportat la dispozițiile legale care privesc încheierea și executarea contractelor de achiziție publică, relevanță prezentând, nu persoanele fizice care vor realiza efectiv operațiunile implicate de prestarea serviciilor sau executarea lucrărilor, ci entitatea (persoana juridică) care se obligă din punct de vedere juridic la încheierea contractului, și, anterior, înțelege să se oblige juridic prezentând oferta de încheiere a acelui contract, nu reprezintă o justificare rațională pentru concluzia contestatoarei.

Argumentația contestatoarei este total nefondată având în vedere prevederile Ordinului ANCPI nr. 107/2010 pentru aprobarea Regulamentului privind autorizarea sau recunoașterea autorizării persoanelor fizice și juridice române, ale unui alt stat membru al Uniunii Europene sau ale unui stat care aparține Spațiului Economic European în vederea realizării și verificării lucrărilor de specialitate în domeniul cadastrului, al geodeziei și al cartografiei pe teritoriul României, conform căruia se realizează, atât autorizarea persoanelor juridice, cât și a celor fizice.

Prin urmare, atât persoanele juridice, cât și cele fizice au capacitatea de a realiza lucrări de specialitate recunoscute oficial și destinate a fi preluate în baza de date cadastrale și în fondul național de geodezie și cartografie.

În ceea ce privește pretinsa cerință privind autorizarea ANRE, activitatea la care contestatoarea face referire și care este solicitată prin caietul de sarcini, este: Elaborarea Documentației de avizare a lucrărilor de intervenții (DALI), precum și, dacă este cazul, a documentației tehnice pentru devieri de rețele de utilități: electrice, alimentare cu apă, canalizare, gaze, comunicații, întocmită de către specialiști în domeniile respective.

Pe lângă caracterul probabil al activității de elaborare a documentațiilor tehnice pentru devieri de utilități, incluzând cele electrice și gaze, dată fiind formularea autorității contractante „dacă este cazul”, cerința specifică, în mod clar, că documentațiile vor fi întocmite de către specialiști în domeniile respective.

În ceea ce privește ultima întrebare retorică a contestatoarei din cadrul răspunsului său la punctul de vedere înaintat de către autoritatea

contractantă, conform căreia „oferanții vor implementa contractul conform prevederilor legislației în vigoare”, ... SRL a reiterat faptul că nu oferanții vor implementa contractul, ci contractantul.

Concluziile scrise au fost însoțite de dovada transmiterii acestora către contestatoarea ... SRL.

Prin corespondența transmisă prin mijloace electronice (e-mail), înregistrată la Consiliu sub nr. 25682/18.05.2021, ... SRL a făcut dovada comunicării concluziilor scrise exprimate în adresa nr. 21018/14.05.2021, către autoritatea contractantă.

Prin adresa nr. 25695/838 C5/18.05.2021, Consiliul a informat părțile cu privire la prelungirea, cu 10 zile, a termenului de soluționare a contestației, în conformitate cu prevederile art. 24 alin. (2) din Legea nr. 101/2016.

Din documentele depuse de părți și din susținerile acestora, Consiliul constată următoarele:

..., în calitate de autoritate contractantă, a organizat, procedura de atribuire, prin „licitație deschisă”, online, fără etapă finală de licitație electronică, a contractului de achiziție publică de servicii având ca obiect „Elaborare a Expertizei tehnice, Studiilor de teren, Temei de proiectare și Documentației de avizare a lucrărilor de intervenții (DALI) - pentru obiectivul de investiții: «Modernizare DJ 676 Cerna (DJ 665) – Rugetu – Slătioara – Mogești – Gorunești – Stroești – Pojogi Cerna – Copăcenii – Bondoci – Broșteni – Lăpușata – Mijați – Romanesti – Roșiile – Nenciuilești – Tepești – Tetoii – Gârlogani – Chirculești – Irimești (DJ643), km 0+000- 74+450 și DJ 676 B Glăvile (DJ 677A) – Voiculeasa – Olteanca – Chiricești – Lăpușata (DJ 676), km 14+402- 17+002»”, cod CPV 71322500-6 (Rev. 2), prin publicarea în SEAP a anunțului de participare nr. CN1025635/28.10.2020, stabilind „termenul limită pentru primirea ofertelor sau a cererilor de participare” la 03.12.2020 ora 15⁰⁰, criteriul de atribuire „cel mai bun raport calitate - preț” și valoarea estimată de 1.300.000,00 RON, fără TVA.

În cadrul procedurii de atribuire au depus oferte 20 operatori economici printre care și contestatorul din prezenta cauză, așa cum rezultă din procesul verbal al ședinței de vizualizare a ofertelor, înregistrat sub nr. 18561/07.12.2020.

După evaluarea ofertelor, autoritatea contractantă a stabilit rezultatul final, consemnat în raportul procedurii nr. 5192/30.03.2021, potrivit căruia oferta contestatoarei a fost clasată pe locul 6.

Nemulțumit de acest rezultat al procedurii, comunicat prin adresa nr. 5451/02.04.2021, operatorul economic ... SRL a depus prezenta contestație.

Autoarea contestației a prezentat Consiliului dovada respectării dispozițiilor art. 61¹ alin. (1) din Legea nr. 101/2016, respectiv Recipisa de consemnare nr. 207128685/1 din 12.04.2021, în sumă de 26.000,00 RON, eliberată de CEC Bank – Sucursala Cluj.

Recipisa de consemnare se va restitui în condițiile stipulate de art. 1.064 din Codul de procedură civilă, coroborate cu dispozițiile art. 61¹

alin. (5), (6) și (7) din Legea nr. 101/2016, cu modificările și completările ulterioare.

Cu privire la cererea de intervenție formulată de ... SRL, transmisă, la data de 22.04.2021, atât prin mijloace electronice (e-mail), cât și prin poștă, în original, înregistrată la CNSC sub nr. 21119/ 23.04.2021 și, respectiv, sub nr. 21279/23.04.2021, Consiliul constată că a fost depusă cu respectarea prevederilor art. 17 alin. (3) din Legea nr. 101/2016 *„(3) Până la soluționarea contestației de către Consiliu, operatorii economici interesați să participe la procedura de atribuire, respectiv, după caz, operatorii economici participanți la procedura de atribuire, pot formula, cu înștiințarea părților cauzei, cerere de intervenție voluntară în litigiu, potrivit prevederilor Legii nr. 134/2010 privind Codul de procedură civilă, republicată, cu modificările ulterioare, în termen de 10 zile de la data publicării în SEAP a faptului că s-a formulat contestație. În cazul prevăzut la art. 6 alin. (7), termenul de 10 zile se calculează de la data comunicării faptului că s-a formulat contestație”*], în condițiile în care autoritatea contractantă a publicat în SEAP, la data de 12.04.2021, contestația formulată de ... SRL, astfel că termenul limită de depunere a unor astfel de cereri, calculat prin aplicarea dispozițiilor anterior citate, s-a împlinit la data de 22.04.2021. Rezultă, astfel, că această cerere de intervenție a fost depusă în cadrul termenului legal anterior calculat.

Consiliul apreciază că această cerere prezintă natura juridică a unei cereri de intervenție accesorie, deoarece sprijină poziția autorității contractante, în sensul respingerii contestației și consolidării poziției sale de ofertant câștigător, motiv pentru care califică cererea de intervenție depusă drept cerere de intervenție accesorie formulată în favoarea autorității contractante.

Având în vedere dispozițiile art. 17 alin. (3) și art. 68 din Legea nr. 101/2016 coroborate cu prevederile art. 61 alin. (3), art. 63, art. 64, art. 65 și art. 67 din Codul de procedură civilă, dar și faptul că în cadrul procedurii de atribuire în cauză, ... SRL are calitatea de ofertant, iar cererea sa privește „respingerea, ca tardivă și neîntemeiată, a contestației formulată împotriva raportului procedurii de atribuire și adresei prin care societatea sa a fost desemnată câștigătoare”, deci implicit menținerea deciziei autorității contractante de a declara oferta sa câștigătoare, Consiliul admite, în principiu, cererea de intervenție formulată de ... SRL, astfel cum a fost calificată.

Cu privire la cererea de intervenție formulată de ... SRL, transmisă prin mijloace electronice (e-mail), la data de 26.04.2021, înregistrată la Consiliu sub nr. 21444/26.04.2021, Consiliul constată că aceasta a fost formulată în afara termenului legal, stipulat de art. 17 alin. (3) din Legea nr. 101/2016, fiind tardivă.

În susținerea acestei soluții, Consiliul are în vedere următoarele argumente:

La data de 21.04.2021, societatea ... SRL a transmis Consiliului un document intitulat „punct de vedere”, înregistrat la CNSC sub nr. 20661/21.04.2021.

Prin adresa nr. 21261/838/C5/23.04.2021, Consiliul a solicitat acestei societăți să comunice natura juridică a acestui înscris și dacă înțelege să-l califice ca fiind o cerere de intervenție.

... SRL a răspuns la solicitarea Consiliului, la data de 26.04.2021, transmițând un alt document denumit „cerere de intervenție voluntară”, având alt conținut, fără a face vreo referire la calificarea punctului de vedere anterior.

Prin urmare, Consiliul a apreciat ca tardivă transmiterea cererii de intervenție în data de 26.04.2021, în condițiile în care termenul limită a fost 22.04.2021.

Preliminar analizării fondului cauzei, Consiliul va analiza excepția tardivității depunerii contestației invocată, atât de autoritatea contractantă, cât și de intervenient, dar prin abordări diferite, respectiv prin raportare la data publicării în SEAP a documentației de atribuire (autoritatea contractantă) și prin raportare la data comunicării rezultatului procedurii (intervenient).

În ceea ce privește excepția invocată de autoritatea contractantă, Consiliul apreciază că aceasta este neîntemeiată, deoarece actul atacat nu este documentația de atribuire, cum eronat consideră aceasta, ci raportul procedurii și adresa de comunicare a rezultatului procedurii, în raport de care contestația este formulată în cadrul termenului legal.

Trecând la soluționarea excepției tardivității depunerii contestației, de către ... S.R.L., invocată de intervenient, Consiliul o va respinge ca nefondată, deoarece actul atacat îl constituie raportul procedurii nr. 5192 din 30.03.2021, respectiv adresa nr. 5451/ 02.04.2021 de comunicare a rezultatului procedurii, contestația fiind transmisă, atât la Consiliu, cât și la autoritatea contractantă la data de 09.04.2021 prin mijloace electronice (e-mail), cu respectarea termenului legal de 10 zile, stabilit la art. 8 alin. (1) lit. a) din Legea nr. 101/2016, pentru depunerea unei contestații, atunci când valoarea estimată a procedurii este mai mare decât pragurile valorice prevăzute la art. 7 alin. (1) din Legea nr. 98/2016. Așadar, termenul procedural de contestare a rezultatului prezentei proceduri de atribuire, respectiv, a raportului procedurii nr. 5192/30.03.2021 și a adresei nr. 5451/02.04.2021, este de 10 zile, raportat la modalitatea de calcul al termenului, reglementat de textul art. 5 din lege.

Excepția tardivității fiind respinsă, Consiliul trece la soluționarea pe fond a contestației.

Criticile contestatorului îi vizează pe ofertantul câștigător și pe cei clasati pe locurile 2 - 5, în sensul că aceștia nu au autorizațiile/atestatele necesare pentru prestarea serviciilor și nu au declarat subcontractanți.

Contestatorul consideră că ofertele clasate pe primele 5 locuri sunt neconforme și trebuie respinse.

În soluționarea cauzei, Consiliul reține următoarele:
Prin fișa de date s-a stabilit:

„II.2.4 Descrierea achiziției publice (...)

Serviciile ce urmează a fi prestate constau în elaborarea, de către prestator, a următoarelor documentații tehnico-economice:

- 1. Studiului topographic va fi elaborat conform normelor în vigoare, în sistem de coordonate x,y,z, - format 3D, vizat la Oficiul de Cadastru și de Publicitate;*
- 2. Studiului geotehnic va fi elaborat în conformitate cu NP 074-2014 și alte normative din domeniu și va fi verificat și avizat la cerința Af, conform legislației în vigoare;*
- 3. Studii de specialitate necesare, precum: studii geologice, de stabilitate a terenului, hidrologice, hidrogeotehnice, după caz;*
- 4. Expertiza tehnică pentru drum și poduri întocmită de către experți atestați, conform legii, pentru exigențele stabilite de normele legale pentru domeniile incidente;*
- 5. Tema de proiectare, în conformitate cu prevederile Hotărârii Guvernului nr. 907/2016 privind etapele de elaborare și conținutul – cadru al documentațiilor tehnico-economice aferente obiectivelor/proiectelor de investiții finanțate din fonduri publice, cu modificările și completările ulterioare;*
- 6. Documentația tehnică pentru obținerea certificatului de urbanism (inclusiv pentru panouri temporare/ plăci permanente conform Manualului de Identitate Vizuală a POR, ediția în vigoare la data elaborării și pentru organizare de șantier);*
- 7. Documentația tehnică pentru obținere avize și acorduri prevăzute în certificatul de urbanism, precum și a oricăror alte documentații impuse de prevederile legale în vigoare, suplimentar celor solicitate în certificatul de urbanism, dacă este cazul (inclusiv pentru panouri temporare/plăci permanente conform Manualului de Identitate Vizuală a POR, ediția în vigoare la data elaborării);*
- 8. Documentația de avizare a lucrărilor de intervenții (DALI), precum și, dacă este cazul, a documentației tehnice pentru devieri de rețele de utilități: electrice, alimentare cu apă, canalizare, gaze, comunicații (cablu, fibră optică, transmisiuni special, etc) întocmită de specialiști în domeniile respective, în conformitate cu prevederile Hotărârii Guvernului nr. 907/2016 privind etapele de elaborare și conținutul – cadru al documentațiilor tehnico - economice aferente obiectivelor/proiectelor de investiții finanțate din fonduri publice, cu modificările și completările ulterioare;*
- 9. Alte studii care se vor stabili prin tema de proiectare, dacă este cazul. (...)*

III.1.1.b) Capacitatea de exercitare a activității profesionale

Informații și formalități necesare pentru evaluarea respectării cerințelor menționate:

Operatorii economici ce depun oferta trebuie să dovedească o formă de înregistrare în condițiile legii din țara de rezidență, din care să reiasă că

operatorul economic este legal constituit, că nu se află în niciuna dintre situațiile de anulare a constituirii precum și faptul că **are capacitatea profesională de a realiza activitățile care fac obiectul contractului.** (...)

Cerința se aplică inclusiv pentru subcontractanți și/sau terți susținători care completează informațiile aferente situației lor la nivelul unui DUAЕ distinct. (...)

III.1.3.a) Capacitatea tehnică și/sau profesională

Informații și/sau nivel(uri) minim(e) necesare pentru evaluarea respectării cerințelor menționate:

Proporția de subcontractare

Subcontractarea (dacă este cazul)

În cazul în care ofertantul intenționează să subcontracteze o **parte/părți din contract**, DUAЕ include și informații privind partea din contract care urmează a fi eventual subcontractată și va avea anexat acordul de subcontractare.

Subcontractanții pe a căror capacitate se bazează ofertantul trebuie să completeze, la rândul lor, DUAЕ separat, incluzând toate informațiile menționate la art. 193 din Legea 98/2016 privind achizițiile publice alin. (1) lit. a), precum și cele de la alin. (1) lit. b) și c) care prezintă relevanță din perspectiva capacităților subcontractanților pe care se bazează ofertantul în cadrul procedurii de atribuire respective.

În cazul subcontractanților pe a căror capacitate ofertantul nu se bazează, DUAЕ va conține numai informațiile menționate la art. 193 din Legea 98/2016 privind achizițiile publice alin. (1) lit. a). (...)

IV.4.1 Modul de prezentare al propunerii tehnice

Propunerea tehnică elaborată de ofertant va respecta în totalitate cerințele prevăzute în Caietul de sarcini. (...)

3. O descriere a activităților pe care le vor desfășura ținând cont de toate cerințele caietului de sarcini."

În caietul de sarcini, autoritatea contractantă a menționat:

„3. Descrierea serviciilor solicitate (...)

Drumul cuprinde pe întreg traseul un număr de 22 poduri din beton și beton armat, care prezintă degradări (6 poduri - stare medie, 16 poduri - stare bună) și la care sunt necesare lucrări de consolidare și reabilitare. (...)

Drumul cuprinde pe acest tronson un număr de 2 poduri din beton - (stare bună), care prezintă degradări și la care sunt necesare lucrări de consolidare și reabilitare. (...)

3.4. Serviciile solicitate: activitățile ce vor fi realizate:

În responsabilitatea Proiectantului se vor regăsi următoarele activități

1. Elaborarea Studiului topografic, conform normelor în vigoare, în sistem de coordonate x,y,z, - format 3D, vizat la Oficiul de Cadastru și de Publicitate;

2. Elaborarea Studiului geotehnic, verificat la cerința Af;

3. Elaborare Studii de specialitate necesare, precum: studii geologice, de stabilitate a terenului, hidrologice, hidrogeotehnice, după caz;

4. *Elaborarea Expertizei tehnice pentru drum și poduri întocmită de către experți atestați, conform legii, pentru exigențele stabilite de normele legale pentru domeniile incidente;*
5. *Elaborarea Temei de proiectare, în conformitate cu prevederile Hotărârii Guvernului nr. 907/2016 privind etapele de elaborare și conținutul - cadru al documentațiilor tehnico-economice aferente obiectivelor/proiectelor de investiții finanțate din fonduri publice, cu modificările și completările ulterioare;*
6. *Elaborarea documentației tehnice pentru obținerea certificatului de urbanism (inclusiv pentru panouri temporare/ plăci permanente conform Manualului de Identitate Vizuală a POR, ediția în vigoare la data elaborării și pentru organizare de șantier);*
7. *Elaborarea documentației tehnice pentru obținere avize și acorduri prevăzute în certificatul de urbanism, precum și a oricăror alte documentații impuse de prevederile legale în vigoare, suplimentar celor solicitate în certificatul de urbanism, dacă este cazul (inclusiv pentru panouri temporare/plăci permanente conform Manualului de Identitate Vizuală a POR, ediția în vigoare la data elaborării);*
8. *Elaborarea Documentației de avizare a lucrărilor de intervenții (DALI), precum și, dacă este cazul, a documentației tehnice pentru devieri de rețele de utilități: electrice, alimentare cu apă, canalizare, gaze, comunicații (cablu, fibră optică, transmisiuni special, etc) întocmită de specialiști în domeniile respective, în conformitate cu prevederile Hotărârii Guvernului nr. 907/2016 privind etapele de elaborare și conținutul - cadru al documentațiilor tehnico - economice aferente obiectivelor/proiectelor de investiții finanțate din fonduri publice, cu modificările și completările ulterioare;*
9. *Elaborarea altor studii care se vor stabili prin tema de proiectare, dacă este cazul. (...)*

La elaborarea DALI se va ține cont de condițiile impuse de avizatori prin avizele/ acordurile emise, solicitate prin Certificatul de urbanism. (...)

Proiectantul va susține documentațiile tehnice elaborate în fața avizatorilor și verificatorilor tehnici autorizați. (...)

Contractantul va realiza în cadrul Contractului ce rezultă din această procedură, următoarele activități, care vor fi în conformitate cu prevederile legislației în vigoare la data întocmirii documentației tehnice și vor include cel puțin:

Activitate

1. Elaborarea Studiului topografic

Detaliere activități

Elaborarea Studiului topografic conform normelor în vigoare, în sistem de coordonate x,y,z, - format 3D, vizat la Oficiul de Cadastru și de Publicitate ce va cuprinde planul topografic cu amplasamentele reperelor, liste cu repere în sistem de referință național.

2. Elaborarea Studiului geotehnic

Studiul geotehnic va cuprinde planuri cu amplasamentul forajelor, fișele complexe cu rezultatele determinărilor de laborator, analiza apei subterane, raportul geotehnic cu recomandările pentru fundare și consolidări. Studiul geotehnic se va întocmi în conformitate cu NP 074-2014 și alte normative din domeniu și va fi verificat și avizat la exigența Af, conform legislației în vigoare.

3. Elaborare studii de specialitate

Elaborare studii de specialitate necesare, precum: studii geologice, de stabilitate a terenului, hidrologice, hidrogeotehnice, după caz, conform legislației în vigoare.

4. Elaborarea Expertizei tehnice

Expertiza tehnică pentru drum și poduri întocmită de către experți atestați, conform legii, pentru exigențele stabilite de normele legale se va elabora în conformitate cu legislația și reglementările în vigoare la data întocmirii care stau la baza expertizării.

5. Elaborarea Temei de proiectare

Tema de proiectare se va realiza în conformitate cu prevederile Hotărârii Guvernului nr. 907/2016 privind etapele de elaborare și conținutul - cadru al documentațiilor tehnico - economice aferente obiectivelor/proiectelor de investiții finanțate din fonduri publice, cu modificările și completările ulterioare.

6. Elaborarea Documentației tehnice pentru obținerea certificatului de urbanism

Documentația tehnică pentru obținerea certificatului de urbanism se va realiza în conformitate cu legislația în vigoare la data elaborării. Documentația tehnică pentru obținerea certificatului de urbanism se va realiza inclusiv pentru panouri temporare/ plăci permanente conform Manualului de Identitate Vizuală a POR, ediția în vigoare la data elaborării și pentru organizare de șantier);

7. Elaborarea Documentației tehnice pentru obținere avize și acorduri prevăzute în certificatul de urbanism

Elaborarea documentației tehnice pentru obținere avize și acorduri prevăzute în certificatul de urbanism, precum și a oricăror alte documentații impuse de prevederile legale în vigoare, suplimentar celor solicitate în certificatul de urbanism, dacă este cazul, inclusiv pentru panouri temporare/plăci permanente conform Manualului de Identitate Vizuală a POR, ediția în vigoare la data elaborării.

- Proiectantul va susține în fața avizatorilor / verifcatorilor documentațiile tehnice elaborate și va realiza eventualele modificări solicitate de aceștia.

Documentația tehnică pentru obținerea avizelor și acordurilor se va verifica prin grija beneficiarului de către specialiștii verifcatori, în fața cărora proiectantul elaborator va susține aceste documentații.

Recepția documentațiilor tehnice să va efectua după verificarea de către specialiștii verifcatori.

Plata pentru taxele percepute de către autorități/ deținătorii de utilitati etc., pentru eliberarea avizelor / acordurilor solicitate în Certificatul de urbanism vor fi în sarcina Autorității Contractante.

Depunerea documentației pentru eliberarea avizelor/ acordurilor solicitate în Certificatul de urbanism către autorități / deținătorii de utilități va fi în sarcina Autorității Contractante.

8. *Elaborarea Documentației de avizare a lucrărilor de intervenții (DALI)*
Elaborarea Documentației de avizare a lucrărilor de intervenții (DALI), precum și, dacă este cazul, a documentației tehnice pentru devieri de rețele de utilități: electrice, alimentare cu apă, canalizare, gaze, comunicații (cablu, fibră optică, transmisiuni special, etc) întocmită de specialiști în domeniile respective, în conformitate cu prevederile Hotărârii Guvernului nr. 907 / 2016 privind etapele de elaborare și conținutul - cadru al documentațiilor tehnico - economice aferente obiectivelor/ proiectelor de investiții finanțate din fonduri publice, cu modificările și completările ulterioare.

DALI se va verifica prin grija beneficiarului de către specialiștii verifikatori, în fața cărora proiectantul elaborator va susține aceste documentații.

Recepția documentațiilor tehnice să se efectueze după verificarea de către specialiștii verifikatori.

9. *Elaborarea altor studii care se vor stabili prin tema de proiectare.*
Elaborarea altor studii care se vor stabili prin tema de proiectare.

10. *Sprijin pe perioada pregătirii și derulării procedurii de atribuire a Contractului de servicii privind elaborarea proiectului tehnic.*

Sprijin și asistență, atât pe perioada pregătirii documentației de atribuire, cât și la întocmirea răspunsului la solicitările de clarificări ale posibilităților ofertanților, referitoare la documentația tehnică elaborată de prestator. (...)

Activități în legătură cu rezultatele necesare a fi obținute în cadrul Contractului

Rezultate așteptate

1. *Elaborarea Studiului topografic, conform normelor în vigoare, în sistem de coordonate x,y,z, - format 3D, vizat la Oficiul de Cadastru și de Publicitate;*

Activități ce trebuie realizate de Contractant

Elaborarea Studiului topografic conform normelor în vigoare, în sistem de coordonate x,y,z, - format 3D, vizat la Oficiul de Cadastru și de Publicitate ce va cuprinde planul topografic cu amplasamentele reperelor, liste cu repere în sistem de referință național.

2. *Elaborarea Studiului geotehnic, verificat la cerința Af;*

Elaborarea Studiului geotehnic în conformitate cu NP 074-2014 și alte normative din domeniu și a Referatului de verificare la exigența Af, conform legislației în vigoare la data elaborării.

3. *Elaborare studii de specialitate: studii geologice, de stabilitate a terenului, hidrologice, hidrogeotehnice, după caz;*

Elaborarea studiilor de specialitate: studii geologice, de stabilitate a terenului, hidrologice, hidrogeotehnice, după caz, conform legislației în vigoare la data elaborării.

4. Elaborarea altor studii care se vor stabili prin tema de proiectare. Elaborarea altor studii care se vor stabili prin tema de proiectare, conform legislației în vigoare la data elaborării

5. Elaborarea Expertizei tehnice pentru drum și poduri întocmită de către experți atestați, conform legii, pentru exigențele stabilite de normele legale

6. Elaborarea Temei de proiectare, în conformitate cu prevederile Hotărârii Guvernului nr. 907/2016 privind etapele de elaborare și conținutul - cadru al documentațiilor tehnico-economice aferente obiectivelor/proiectelor de investiții finanțate din fonduri publice, cu modificările și completările ulterioare

Elaborarea Temei de proiectare, în conformitate cu prevederile Hotărârii Guvernului nr. 907/2016 privind etapele de elaborare și conținutul - cadru al documentațiilor tehnico-economice aferente obiectivelor/proiectelor de investiții finanțate din fonduri publice, cu modificările și completările ulterioare.

7. Elaborarea Documentației tehnice pentru obținerea certificatului de urbanism

- elaborarea documentației pentru obținerea certificatului de urbanism, cu respectarea prevederilor Legii nr. 50/1991 republicată, cu modificările și completările ulterioare și altor acte legislative în vigoare la data elaborării documentației;

- elaborarea documentației pentru obținerea certificatului de urbanism inclusiv pentru amplasarea de panouri temporare/ plăci permanente conform Manualului de Identitate Vizuală a POR, ediția în vigoare la data elaborării și pentru organizare de șantier.

8. Elaborarea documentației tehnice pentru obținere avize și acorduri prevăzute în certificatul de urbanism, precum și a oricăror alte documentații impuse de prevederile legale în vigoare, suplimentar celor solicitate în certificatul de urbanism, dacă este cazul

- elaborarea documentațiilor pentru obținerea avizelor, acordurilor și autorizațiilor solicitate prin Certificatul de urbanism, cu respectarea prevederilor Legii nr. 50/1991 republicată, cu modificările și completările ulterioare și altor acte legislative în vigoare la data elaborării documentației;

- ajustarea, completarea și/ sau modificarea documentației tehnice pentru obținere avize și acorduri ca urmare a recomandărilor a verficatorului/verficatorilor indicați de către Autoritatea Contractantă, dacă este cazul.

- susținerea în fața avizatorilor/verficatorilor a documentațiilor tehnice elaborate;

*9. Elaborarea Documentației de avizare a lucrărilor de intervenții (DALI), precum și, **dacă este cazul**, a documentației tehnice pentru devieri de rețele de utilități: electrice, alimentare cu apă, canalizare, gaze, comunicații (cablu, fibră optică, transmisiuni special, etc) întocmită de*

specialiști în domeniile respective, în conformitate cu prevederile Hotărârii Guvernului nr. 907/2016 privind etapele de elaborare și conținutul - cadru al documentațiilor tehnico-economice aferente obiectivelor/proiectelor de investiții finanțate din fonduri publice, cu modificările și completările ulterioare;

Elaborarea DALI cu respectarea prevederilor Legii nr. 50/1991 republicată, cu modificările și completările ulterioare, Legii nr. 10/1995 republicată, cu modificările și completările ulterioare, ale HG nr. 907/2016 cu modificările și completările ulterioare și altor acte legislative în vigoare la data elaborării documentației;

- elaborarea DALI cu luarea în considerare a completărilor și observațiilor solicitate de avizatori.

- însușirea DALI, prin semnătură și ștampilă, de către elaboratorii expertizelor tehnice pentru drum și poduri;

- includerea tuturor condițiilor din avizele prevăzute în certificatul de urbanism în DALI. (...)

4. Ipoteze și riscuri (...)

Ipotezele considerate la momentul inițierii acestei proceduri de achiziție sunt:

- a. serviciile solicitate sunt descrise explicit în Caietul de Sarcini și sunt reglementate prin legislație specifică, accesibilă tuturor factorilor interesați; (...)

5. Abordare și metodologie în cadrul Contractului

Autoritatea Contractantă nu solicită o abordare specifică în realizarea serviciilor având în vedere că etapele de elaborare și conținutul-cadru al documentațiilor tehnico - economice pentru realizarea obiectivului de investiție sunt reglementate prin legislație specifică.”

În răspunsul consolidat nr. 17542/18.11.2020 (Clarificarea 5 – pct. 9), autoritatea contractantă a precizat:

„Întrebare: Vă rugăm să confirmați faptul că, pentru îndeplinirea obiectivului contractului, nu vor fi necesare exproprieri.

Răspuns: în cazul în care, pentru modernizarea acestui drum județean, sunt necesare relocări de utilități și/sau lucrări care vor fi proiectate pe terenuri aflate în afara domeniului public al județului Vâlcea, prestatorul va avea în vedere cuprinderea în devizul general a sumelor necesare exproprierilor și despăgubirilor aferente, conform legislației în vigoare. Prestatorul va întocmi, în acest caz, documentația cadastrală aferentă culoarului de expropriere necesar executării lucrărilor proiectate pe aceste suprafețe.”

Referitor la critica autoarei contestației privind autorizația ANCPI (OCPI) pe care ar trebui să o dețină ofertanții clasati pe locurile 1, 3, 4 și 5, Consiliul reține că din prevederile documentației de atribuire rezultă cu certitudine faptul că activitatea de întocmire a studiului topografic și obținerea vizei de la Oficiul de Cadastru și Publicitate Imobiliară face

parte din obiectul contractului și cade în sarcina ofertantului/prestatorului.

... S.R.L. critică deciziile autorității contractante de a declara câștigătoare oferta depusă de ... S.R.L. și a considera admisibile ofertele depuse de ...r S.R.L., ... SRL și ... S.R.L., clasate pe locurile 3, 4 și 5 susținând că sunt nelegale, deoarece ofertanții menționați nu pot realiza, în mod legal, componenta din cadrul obiectului contractului constând în studiu topografic vizat de către Oficiul de Cadastru și Publicitate Imobiliară.

Consiliul observă că părțile aflate în litigiu sunt de acord că, potrivit documentației de atribuire, ofertanții aveau obligația de a realiza componenta menționată, ca parte a obiectului contractului, disputa dintre acestea fiind legată de faptul că ofertantul sau subcontractanții nu sunt autorizați ANCPI pentru a obține viza Oficiului de Cadastru și Publicitate Imobiliară și forma de colaborare pentru realizarea respectivei componente, între specialistul topograf autorizat și operatorul economic participant la procedură. Astfel, contestatorul susține că inginerul topograf autorizat ANCPI trebuia declarat de fiecare ofertant ca subcontractant, deoarece forma de colaborare prin intermediul unui contract de muncă (ofertanții nefiind autorizați) nu este posibilă, iar autoritatea contractantă susține că inginerul topograf poate fi angajat/colaborator al ofertantului.

Referitor la specialiști, în caietul de sarcini, autoritatea contractantă a precizat:

„8.4. Experți secundari (experți non-cheie)

Pentru un management mai bun, ofertanții trebuie să propună experți secundari cu experiență și studii în domeniul specific contractului.

În acest sens, ofertanții trebuie să propună obligatoriu, pe lângă specialiștii în drumuri și poduri, considerați experți cheie, următoarele categorii de experți secundari, cu experiență și studii / atestare în domeniile /specialitățile necesare elaborării documentațiilor tehnice prevăzute la cap. 3.4 din prezentul caiet de sarcini, respectiv:

- Inginer topometrist pentru elaborarea Studiului topografic vizat la Oficiul de Cadastru și de Publicitate;”.

Consiliul reține că ofertanții clasati pe primele 5 locuri (mai puțin locul 2) au propus următorii ingineri topografi:

- ... S.R.L., conform propunerii tehnice, pct. 1.12 – *„Resurse necesare pentru realizarea activităților în contract și obținerea rezultatelor”*, a propus pe dl. ing. ..., pentru care a prezentat Certificatul de autorizare seria RO-B-F nr. 0143/18.10.2010, emis de ANCPI, din care rezultă că persoana menționată este autorizată să realizeze și să verifice lucrări de specialitate din domeniile cadastrului, geodeziei și cartografiei în categoria D; ing. ..., Certificatul de autorizare seria RO-PH-F nr. 0183/30.05.2016 categoria B, ing. ..., Certificatul de autorizare seria RO-PH-F nr. 0195/ 03.07.2017 categoria B, ing. ..., Certificatul de autorizare seria RO-B-F nr. 2150/26.03.2019 categoria A;

- ... S.R.L., conform propunerii tehnice, pct. 2 – *„Modalitatea de asigurare a accesului la specialiștii necesari și obligatorii”*, a propus pe dl.

ing. Mihalache Costică, pentru care a prezentat Certificatul de autorizare seria RO-B-F nr. 0564/11.11.2010, emis de ANCPI, din care rezultă că persoana menționată este autorizată să realizeze și să verifice lucrări de specialitate din domeniile cadastrului, geodeziei și cartografiei în categoria A;

- ... S.R.L., conform propunerii tehnice, pct. 3.3.2. – „Experți propuși”, a propus pe dl. ing. ..., pentru care a prezentat Certificatul de autorizare seria RO-VL-F nr. 0125/05.10.2015, emis de ANCPI, din care rezultă că persoana menționată este autorizată să realizeze și să verifice lucrări de specialitate din domeniile cadastrului, geodeziei și cartografiei în categoria B.

- ... S.R.L., conform propuneri tehnice, pct. 5.3. – „Descrierea rolului și responsabilităților personalului”, a propus pe dl. ing. ..., pentru care a prezentat Certificatul de autorizare seria MB nr. 0841/27.07.2009, emis de ANCPI, din care rezultă că persoana menționată este autorizată să realizeze lucrări de specialitate în domeniile cadastrului, geodeziei și cartografiei din categoriile B și C.

Așadar, ofertanții menționați și-au asumat realizarea studiului topografic în condițiile documentației de atribuire, prin intermediul persoanelor fizice autorizate de ANCPI, indicate de fiecare dintre aceștia, dar nu au prezentat propriile autorizații ANCPI.

În soluționare, sunt relevante prevederile Ordinului ANCPI nr. 107/2010 de aprobare a Regulamentului privind autorizarea și recunoașterea autorizării persoanelor fizice și juridice în vederea realizării și verificării lucrărilor de specialitate în domeniul cadastrului, geodeziei și cartografiei pe teritoriul României, respectiv:

„Art. 1. - (1) Prezentul regulament stabilește cadrul legal pentru autorizarea sau recunoașterea autorizării persoanelor fizice și juridice care pot să realizeze și să verifice lucrări de specialitate.

(2) În sensul prezentului regulament, termenii și expresiile de mai jos au următoarele semnificații:

a) persoană fizică - persoană fizică rezidentă sau nerezidentă;

b) persoană juridică - entitate reprezentată de una sau mai multe persoane fizice, constituită cu respectarea cerințelor legale de fond și de formă, de sine stătătoare, ce are un patrimoniu distinct, în scopul desfășurării unei activități specifice, cu toate drepturile și obligațiile ce decurg din aceasta;

c) lucrări de specialitate - lucrări în domeniul cadastrului, al geodeziei și al cartografiei. (...)

(3) Calitatea de persoană autorizată fizică sau juridică se obține prin emiterea de către Agenția Națională de Cadastru și Publicitate Imobiliară, identificată în continuare prin abrevierea ANCPI, sau de către oficiile de cadastru și publicitate imobiliară, identificate în continuare prin abrevierea OCPI, a certificatului de autorizare sau a certificatului de recunoaștere a autorizării, act

ce dovedește competența tehnică și însușirea reglementărilor legale în vigoare de către persoane fizice și juridice care pot să realizeze și să verifice lucrări de specialitate.

(4) Lucrările de specialitate realizate de către persoanele autorizate potrivit prevederilor prezentului regulament nu pot fi utilizate decât dacă sunt recepționate de CNC sau OCPI, după caz, potrivit reglementărilor în vigoare.

(5) Activitatea de autorizare și recunoaștere a autorizării persoanelor fizice și juridice în vederea realizării și verificării lucrărilor de specialitate în domeniul cadastrului, geodeziei și cartografiei pe teritoriul României este reglementată de ANCPI.

Art. 2. - (1) Realizarea lucrărilor de specialitate cuprinde executarea operațiunilor de teren și de birou, întocmirea documentelor tehnice, asumarea corectitudinii datelor și a documentelor grafice și textuale prin semnătura persoanei autorizate, precum și prezentarea acestora la CNC sau OCPI, după caz, pentru avizare și/sau recepție.

(...)

Art. 4. - (...) (8) **Persoanele autorizate în categoriile A-D pot fi angajate în structura funcțională a autorităților administrației publice locale pentru executarea lucrărilor de specialitate, conform categoriei de autorizare deținute. La documentația analogică depusă la oficiul teritorial se anexează nota de serviciu prin care se solicită persoanei fizice autorizate executarea lucrării respective, în baza atribuțiilor prevăzute de fișa postului.**

Art. 23. - (1) **Persoanele fizice autorizate au următoarele drepturi:**

a) **să desfășoare activități în domeniul cadastrului, al geodeziei, al topografiei și al cartografiei;**

b) **să acorde asistență tehnică în cadrul categoriilor de lucrări în care au primit autorizarea;**

c) **să perceapă onorarii pentru activitățile de specialitate desfășurate;**

d) **să își susțină la recepție lucrările de specialitate executate;**

e) **să depună și să ridice în numele beneficiarului documentațiile înregistrate la OCPI/CNC, în vederea avizării/recepției;**

f) **să participe la licitații;**

(...)

Art. 24. - (1) Persoanele fizice autorizate au următoarele obligații:

a) **să respecte standardele, metodologiile, normele, regulamentele și instrucțiunile elaborate de ANCPI, precum și celelalte dispoziții legale în vigoare;**

b) **să încheie convenție cu beneficiarul pentru executarea lucrărilor de specialitate, conform prevederilor legale în vigoare;**

(...)

(3) **Persoanele fizice autorizate nu pot executa lucrări de specialitate pe seama și în numele persoanei juridice**

neautorizate, cu excepția persoanelor fizice autorizate în categoria E, care pot executa lucrări de specialitate pentru unitatea administrativ-teritorială angajatoare - primăria/consiliul local -, unde sunt angajate.

(...)

(4) **Persoanele fizice autorizate angajate în cadrul persoanelor juridice autorizate** completează în registrul de evidență a lucrărilor realizate/refuzate și în registrul de evidență a lucrărilor verificate atât lucrările de specialitate executate în nume propriu, cât și lucrările executate în numele persoanei juridice.

(5) Activitatea de specialitate a persoanelor fizice autorizate este supusă controlului OCPI cel puțin o dată la 3 ani sau ori de câte ori se impune.

(6) **Persoanele fizice autorizate pot realiza lucrările de specialitate prevăzute de prezentul regulament în calitate de angajat la o instituție publică, la o persoană juridică autorizată și/sau independent, în formele prevăzute de lege.**

(...)

Art. 25. - Pot solicita autorizarea sau recunoașterea autorizării conform prezentului regulament persoanele juridice care au în statutul și în contractul de societate ca obiect de activitate principal «Activități de inginerie și consultanță tehnică» legate de aceste domenii, conform Clasificării activităților din economia națională.

(...)

Art. 27. - (1) **Autorizarea persoanelor juridice și recunoașterea autorizării persoanelor fizice și juridice se face de către comisia de autorizare constituită la nivelul ANCPI.** Comisia de autorizare analizează dosarele care au fost depuse cu cel puțin 5 zile lucrătoare înainte de data examenului, iar lista candidaților cu dosare complete se afișează pe site cu 3 zile lucrătoare înaintea datei examenului. Dosarele depuse ulterior, precum și cele care necesită completări vor fi analizate în următoarea ședință a comisiei de autorizare (...)

Art.37. - (1) **Persoanele juridice autorizate au următoarele drepturi:**

a) **să participe la licitații conform prevederilor legale; (...)**"

Din economia dispozițiilor legale susenunțate, rezultă că o persoană fizică autorizată ANCPI nu poate avea calitatea de angajat decât în cazul prevăzut la art. 4 alin. (8) din Regulament, precum și în cazul prevăzut la art. 24 alin. (3) din același act, respectiv poate fi angajată în cadrul unei autorități administrativ – teritoriale, situație în care lucrările de specialitate se execută pentru această autoritate (ceea ce nu este cazul în prezenta speță), or poate fi angajată în cadrul unei persoane juridice care, de asemenea, trebuie să fie autorizată de ANCPI.

În afara situațiilor în care persoana fizică autorizată poate avea, în temeiul legii, calitatea de angajat, rezultă că aceasta își desfășoară activitatea în mod independent, încheind contracte de prestări servicii în nume propriu, și chiar având dreptul să participe la licitații, așa cum se prevede expres la art. 23 alin. (1) lit. f) din Regulament.

Pe de altă parte, o persoană juridică care are ca angajat o persoană fizică autorizată ANCPI, obligatoriu trebuie să fie la rândul ei autorizată de ANCPI, aceasta (persoana juridică autorizată) având dreptul să participe la licitații, așa cum prevede expres art. 37 alin. (1) lit. a), coroborat cu art. 24 alin. (3) din Regulament.

Or, situația ofertelor din speța de față este aceea în care persoane fizice autorizate au fost nominalizate de persoane juridice neautorizate (așa cum sunt ofertanții în discuție) să efectueze o parte a obiectului contractului, constând în lucrări de specialitate.

Față de dispozițiile legale enunțate, Consiliul determină că participarea inginerilor topografi la realizarea părții din obiectul contractului referitoare la realizarea studiului topografic, poate fi făcută doar prin modalitatea indicării acestora ca subcontractanți, așa cum susține contestatorul.

În acest sens, dispozițiile art. 193 alin. (3) din Legea nr. 98/2016 prevăd că: *„În cazul în care ofertantul/candidatul intenționează să subcontracteze o parte/părți din contract, DUAЕ include și informații privind partea din contract care urmează a fi eventual subcontractantă și va avea anexat acordul de subcontractare. Subcontractanții pe a căror capacitate se bazează ofertantul/candidatul trebuie să completeze, la rândul lor, DUAЕ separat, incluzând toate informațiile menționate la alin.1 lit.a, precum și cele de la alin 1 lit.b și c care prezintă relevanță din perspectiva capacităților subcontractanților pe care se bazează ofertantul/candidatul în cadrul procedurii de atribuire respective. În cazul subcontractanților pe a căror capacitate ofertantul/candidatul nu se bazează, DUAЕ va conține numai informațiile menționate la alin.1 lit.a.”*

Subcontractantul este definit la art. 3 alin. 1 lit. yy din același act normativ, ca fiind acel operator economic *„care nu este parte a unui contract de achiziție publică și care execută și/sau furnizează anumite părți ori elemente ale lucrărilor sau ale construcției ori îndeplinesc activități care fac parte din obiectul contractului de achiziție publică, răspunzând în fața contractantului de organizarea și derularea tuturor etapelor necesare acestui scop.”*

Așadar, forma de participare la prezenta procedură (în condițiile în care serviciile de întocmire a studiilor topografice fac parte din obiectul contractului) care asigură prestarea în mod legal a activității solicitate, atât de către topograful autorizat, cât și de către ofertantul neautorizat, prin prisma dispozițiilor Ordinului nr. 107/2017 și a dispozițiilor din materia achizițiilor publice, este aceea a subcontractării.

Astfel stând lucrurile, rezultă că ofertanții clasati pe locurile 1, 3 - 5 nu au acționat cu respectarea dispozițiilor legale enunțate.

Nici autoritatea contractantă nu a manifestat rigoarea la care era obligată în procesul de evaluare a ofertelor acceptând ca atare informațiile prezentate de ofertanți, aspect care rezultă și din susținerea conform căreia specialistul topograf autorizat este angajat sau colaborator al unei persoane juridice.

Dincolo de acestea, față de cele concluzionate în raport cu prevederile legale enunțate, topograful autorizați ANCPI nu pot fi angajați ai unei persoane juridice neautorizate ANCPI la rândul său, cum sunt ofertanții din speța de față, iar în privința „colaborării” aceasta nu poate îmbrăca decât forma subcontractării dat fiind faptul că această activitate face parte integrantă din obiectul contractului descris în fișa de date la pct. II.2.4.

De altfel, autoritatea contractantă însăși a solicitat prin fișa de date a achiziției, cap.III.1.3.a) *„Capacitatea tehnică și/sau profesională”,* ca ofertantul să precizeze *„(...)partea din contract care urmează a fi eventual subcontractată și va avea anexat acordul de subcontractare.”*

Relevante în soluționare sunt și prevederile art. 3 lit. gg) și jj) din Legea nr. 98/2016, care definesc noțiunile de ofertant și operator economic, după cum urmează:

„gg) ofertant – orice operator economic care a depus o ofertă în cadrul unei proceduri de atribuire;

jj) operator economic – orice persoană fizică sau juridică, de drept public ori de drept privat, sau grup ori asociere de astfel de persoane, care oferă în mod licit pe piață executarea de lucrări și/sau a unei construcții, furnizarea de produse ori prestarea de servicii, inclusiv orice asociere temporară formată între două ori mai multe dintre aceste entități;”.

Or, în lipsa unei subcontractări a activității ce urmează a fi realizată de topograful autorizat, activitate ce face parte din obiectul contractului, este cert că ofertanții care și-au asumat respectiva activitate nu o pot realiza în mod legal.

Cum niciunul dintre ofertanții clasati pe locurile 1, 3-5 nu au prezentat în cadrul propunerilor tehnice modalitatea legală în care va fi realizată activitatea de către topograful autorizat, respectiv subcontractarea, rezultă că aceștia nu au făcut dovada capabilității de a îndeplini toate activitățile care formează obiectul contractului. Asumarea realizării activității în discuție prin propunerea tehnică nu poate suplini obligația de a expune modalitatea legală de îndeplinire.

Dispozițiile art. 23 alin. (1) din Ordinul nr. 107/2010, apreciază Consiliul, nu exclud obligația prestării serviciilor în formele legale, inclusiv prin prisma legislației din materia achizițiilor publice.

Așadar, este cert că obiectul contractului include servicii pentru care este necesar ca prestatorul să dețină autorizație ANCPI, care nu a fost prezentată de ofertanții poziționați în clasament pe locurile 1,3,4 și 5.

Având în vedere că această autorizație ANCPI a persoanei juridice are legătură cu serviciile ce se vor presta, Consiliul consideră că participanții la procedură trebuie să dețină acest tip de autorizație sau să nominalizeze subcontractanți autorizați în acest sens. Autoritatea contractantă a permis și indicat acest lucru în documentația de atribuire [pct. III.1.3.a) din fișa de date a achiziției].

Chiar dacă, prin documentația de atribuire, autoritatea contractantă nu a stabilit în sarcina ofertanților obligația prezentării acestei autorizații, operatorii economici trebuie să o dețină pentru executarea contractului.

Consiliul apreciază că obligativitatea deținerii autorizației ANCPI de către ofertanți în vederea prestării serviciilor menționate mai sus, nu reprezintă criterii de calificare și de selecție impuse de autoritatea contractantă, astfel încât să fie necesară menționarea lor expresă în cuprinsul fișei de date a achiziției, ci **reprezintă obligații legale** pentru desfășurarea unor astfel de activități.

În concluzie, pentru a presta în mod legal aceste servicii este necesară deținerea unor autorizații eliberate în condițiile legii și a metodologiilor elaborate de ANCPI, indiferent dacă autoritatea contractantă a menționat sau nu necesitatea deținerii acestei autorizații în cuprinsul fișei de date.

În prezenta procedură de atribuire, prevederile caietului de sarcini nu au fost contestate de către ofertanți în termenul legal avut la dispoziție, astfel că acestea și-au dobândit forța obligatorie atât pentru ofertanți, care aveau obligația de a prezenta oferta în conformitate cu cerințele stabilite în documentația de atribuire, cât și pentru autoritatea contractantă, care avea obligația de a verifica conformitatea propunerilor tehnice prin raportare la cerințele expres stabilite în caietul de sarcini.

Autoritatea contractantă nu poate ignora cerințele legale pentru desfășurarea activităților menționate în caietul de sarcini, iar serviciile din Caietul de sarcini, de la pct. 1 subcapitolul 3.4, nu se pot executa în lipsa acestei autorizații.

Analizând prevederile Fișei de date a achiziției [punctele III.1.1.a), III.1.3.a), IV.4.3, VI.3], Consiliul reține că, în prezenta procedură, ofertanții aveau obligația de a preciza partea/părțile din contract pe care urmează să le subcontracteze și datele de identificare ale subcontractanților propuși, care nu trebuie să se regăsească în situațiile prevăzute la art. 164, 165, 167 din Legea nr. 98/2016 și nici în situațiile prevăzute la art. 59 și 60 din același act normativ. În cazul în care operatorul economic intenționa să subcontracteze o parte/părți din contract, DUAЕ-ul ofertantului trebuia să includă și informațiile solicitate cu privire la subcontractant și să fie însoțit de acordul de subcontractare, iar subcontractanții aveau obligația de a prezenta propriul DUAЕ.

Analizând DUAЕ-urile depuse de către ofertanții criticați, la data limită de depunere a ofertelor, Consiliul constată că aceștia nu au declarat că vor subcontracta activitatea din Caietul de sarcini, de la pct. 1 subcapitolul 3.4, așa cum acest aspect nu rezultă din niciun document depus de ofertanți în discuție la data limită de depunere a ofertelor.

Prin urmare, neputând fi acceptat la procedură un operator economic care nu poate presta, în mod licit, serviciile care formează obiectul contractului, se impunea verificarea, de către autoritatea contractantă, în temeiul art. 134 din H.G. nr. 395/2016, a modalității în care ofertantul desemnat câștigător și cei clasați pe locurile 3-5 vor presta serviciile aflate în discuție.

Nu vor fi primite în soluționare apărările autorității contractante conform cărora verificarea deținerii acestei autorizații se va face după semnarea contractului, deoarece posibilitatea legală de executare a contractului se verifică înainte de atribuirea acestuia și nu după acest moment.

Contrar opiniei achizitoarei, particularitățile procedurilor de atribuire a contractelor de achiziție publică impun o rigoare deosebită atât din partea autorităților contractante, cât și, mai ales, din partea celor care doresc să obțină aceste contracte. În aceste condiții, orice operator economic interesat să participe la o astfel de procedură trebuie să manifeste o diligență sporită, încât să nu existe suspiciuni sau neclarități cu privire la oferta sa.

În atare situație, decizia autorității contractante de a considera admisibile ofertele depuse de ... S.R.L., Asocierea ..., ... SRL și ... S.R.L. este nelegală, în raport de critica analizată, după cum corect susține contestatorul.

Invocarea de către autoritatea contractantă în punctul său de vedere a clarificării 5 (punctul 3) din răspunsul consolidat nr. 17542/18.11.2020, nu are relevanță în soluționarea contestației, deoarece privește autorizarea persoanelor fizice nu a persoanelor juridice.

Referitor la critica autoarei contestației privind autorizația necesară pentru realizarea documentației întocmită în vederea obținerii avizului de gospodărire a apelor (AVIZ GA), pe care ar trebui să o dețină ofertanții clasati pe locurile 2, 3 și 5, Consiliul reține următoarele:

În fișa de date, la pct. IV.4.1 - Modul de prezentare al propunerii tehnice, s-au precizat următoarele:

„Propunerea tehnică elaborată de ofertant va respecta în totalitate cerințele prevăzute în Caietul de sarcini. (...)

În cadrul propunerii tehnice ofertantul are de asemenea obligația de a prezenta și: (...) O descriere a activităților pe care le vor desfășura ținând cont de toate cerințele caietului de sarcini.

4. Resursele (umane și materiale) pe care le va utiliza în realizarea activităților contractului, respectiv elaborarea documentației tehnico-economice .

5. Se vor respecta condițiile de mediu, sociale si cu privire la relațiile de muncă pe toată durata de îndeplinire a contractului de servicii.”

Totodată, se reține că, în caietul de sarcini s-au precizat următoarele:

„Drumul cuprinde pe întreg traseul un număr de 22 poduri din beton și beton armat, care prezintă degradări (6 poduri - stare medie, 16 poduri - stare bună) și la care sunt necesare lucrări de consolidare și reabilitare. Drumul cuprinde pe acest tronson un număr de 2 poduri din beton - (stare bună), care prezintă degradări și la care sunt necesare lucrări de consolidare si reabilitare.

Serviciile solicitate: activitățile ce vor fi realizate: (...)

3. *Elaborare Studii de specialitate necesare, precum: studii geologice, de stabilitate a terenului, hidrologice, hidrogeotehnice, după caz;*

4. *Elaborarea Expertizei tehnice pentru drum și poduri întocmită de către experți atestați, conform legii, pentru exigențele stabilite de normele legale pentru domeniile incidente; (...)*
(...)".

Raportat la dispozițiile legale aplicabile și obiectul prezentului contract, Consiliul apreciază că, în speță, ofertanții nu aveau obligația de a face autorității contractante dovada autorizării lor în vederea obținerii avizului de gospodărire a apelor, astfel încât o ofertă nu poate fi respinsă pentru acest motiv, critica sub acest aspect fiind nefondată.

În ceea ce privește criticile autoarei contestației referitoare la:

- Atestatul ANRE pe care ar trebui să-l dețină ofertanții clasati pe locurile 1-5, întrucât activitatea de întocmire a documentațiilor tehnice pentru devieri de rețele de utilități (electrice, gaze) face parte din obiectul contractului de achiziție publică și cade în sarcina ofertanților;

- Autorizația ANEVAR pe care ar trebui să o dețină ofertanții clasati pe locurile 1-5, întrucât activitatea de evaluare a terenurilor în vederea întocmirii documentației aferente promovării hotărârii de Guvern pentru declanșarea procedurilor de expropriere, face parte din obiectul contractului,

Consiliul le va respinge având în vedere faptul că din Caietul de sarcini (punctul 8 de la subcapitolul 3.4) și din răspunsul consolidat nr. 17542/18.11.2020 (clarificarea 5, punctul 9) nu rezultă cu certitudine faptul că ofertanții vor presta astfel de servicii:

- „8.Elaborarea Documentației de avizare a lucrărilor de intervenții (DALI), precum și, **dacă este cazul, a documentației tehnice pentru devieri de rețele de utilități:** electrice, alimentare cu apă, canalizare, gaze, comunicații (cablu, fibră optică, transmisiuni special, etc) întocmită de specialiști în domeniile respective, în conformitate cu prevederile Hotărârii Guvernului nr. 907/2016 privind etapele de elaborare și conținutul - cadru al documentațiilor tehnico - economice aferente obiectivelor/proiectelor de investiții finanțate din fonduri publice, cu modificările și completările ulterioare”;

- „Întrebare: Vă rugăm să confirmați faptul că, pentru îndeplinirea obiectivului contractului, nu vor fi necesare exproprieri.

Răspuns: **În cazul în care, pentru modernizarea acestui drum județean, sunt necesare relocări de utilități și/sau lucrări care vor fi proiectate pe terenuri aflate în afara domeniului public al județului Vâlcea**, prestatorul va avea în vedere cuprinderea în devizul general a sumelor necesare exproprierilor și despăgubirilor aferente, conform legislației în vigoare. Prestatorul va întocmi, în acest caz, documentația cadastrală aferentă culoarului de expropriere necesar executării lucrărilor proiectate pe aceste suprafețe.”

Referitor la critica autoarei contestației privind autorizația/agrementul AFER pe care ar trebui să îl dețină ofertanții clasati pe locurile 1, 2, 3, 4 și 5 , Consiliul constată că DJ676 subtraversează calea

ferată, motiv pentru care, în speță, membrii Comisiei de evaluare vor trebui să analizeze în ce măsură prestarea serviciilor care fac obiectul prezentei proceduri de atribuire, impun sau nu autorizare/agrement AFER.

Față de cele ce preced, constatând că unele critici ale contestatoarei sunt întemeiate, în temeiul art. 26 alin. (2) și (5) din Legea nr. 101/2016, Consiliul va admite contestația formulată de ... SRL, în contradictoriu cu ..., în calitate de autoritate contractantă, va anula raportul procedurii nr. 5192/30.03.2021 și actele subsecvente acestuia, respectiv mențiunile referitoare la ofertele depuse ... S.R.L., ... S.R.L., Asocierea ...SRL, ... SRL și ... S.R.L. SRL și la aplicarea criteriului de atribuire și va obliga autoritatea contractantă, ca, în termen de 10 zile de la primirea deciziei, să continue procedura de atribuire prin reevaluarea ofertelor anterior menționate, cu respectarea documentației de atribuire, a legislației incidente și a celor reținute în motivare.

Pe cale de consecință, va respinge cererea de intervenție formulată de ... S.R.L.

Prezenta decizie este obligatorie pentru părți, în conformitate cu dispozițiile art. 28 alin. (1) din Legea nr. 101/2016.

Pentru aceste motive,
în baza legii și a mijloacelor de probă aflate la dosar,

CONSILIUL DECIDE:

Respinge, ca neîntemeiată, excepția invocată de autoritatea contractantă și intervenientă privind tardivitatea contestației.

Admite contestația formulată de ... SRL, în contradictoriu cu ..., în calitate de autoritate contractantă.

Anulează raportul procedurii nr. 5192/30.03.2021 și actele subsecvente acestuia, respectiv mențiunile referitoare la ofertele depuse ... S.R.L., ... S.R.L., Asocierea ... SRL, ... SRL și ... SRL și la aplicarea criteriului de atribuire și obligă autoritatea contractantă, ca, în termen de 10 zile de la primirea deciziei, să continue procedura de atribuire prin reevaluarea ofertelor anterior menționate, cu respectarea documentației de atribuire, a legislației incidente și a celor reținute în motivare.

Respinge cererea de intervenție formulată de ... SRL.

Respinge, ca tardivă, cererea de intervenție formulată de ... SRL.

Împotriva prezentei decizii se poate formula plângere, în termen de 10 zile de la comunicare pentru părțile cauzei, respectiv de la data luării la cunoștință de către alte persoane vătămate.

PREȘEDINTE,

...

MEMBRU,

...

MEMBRU,

...

...

Redactat practicaua deciziei,
...

Redactat în 6 exemplare originale, conține 52 pagini.