



CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR

C.

N.S.C.

Str. Stavropoleos, nr.6, Sector 3, București, România, CIF 20329980, CP 030084
Tel. +4 021 3104641 Fax. +4 021 3104642, + 4 021.8900745 www.cnsc.ro

În conformitate cu prevederile art. 266 alin. (2) din O.U.G. nr. 34/2006 privind atribuirea contractelor de achiziție publică, a contractelor de concesiune de lucrări publice și a contractelor de concesiune de servicii, aprobată prin Legea nr. 337/2006, cu modificările și completările ulterioare, Consiliul adoptă următoarea:

DECIZIE

Nr. .../C2/...

Data:...

Prin contestația nr. 76/28.03.2016, înregistrată la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor sub nr. 8856/29.03.2016, formulată de SC ... SRL, în calitate de lider al Asocierii SC ... SRL - SC ...SRL – SC ...SRL, cu sediul în ..., înregistrată la Oficiul Registrul Comerțului sub nr. ..., având CIF ..., reprezentată legal prin ... – Director General și convențional prin Cabinet Avocat ..., cu sediul în ..., împotriva rezultatului procedurii de atribuire, comunicat prin adresa nr. 6512 din 16.03.2016, emisă de ..., cu sediul în ..., în calitate de autoritate contractantă, în cadrul procedurii de atribuire, prin licitație deschisă, cu fază finală de licitație electronică, organizată în vederea atribuirii contractului de achiziție publică având ca obiect *execuție lucrări pentru proiectul „Reabilitarea și modernizarea drumului județean ...”*, cod CPV 45233120-6 – Lucrări de construcții de drumuri (Rev.2), s-a solicitat anularea deciziei prin care autoritatea contractantă a dispus anularea procedurii de atribuire, anularea comunicării rezultatului procedurii nr. 6512/16.03.2016, implicit a raportului procedurii, obligarea autorității contractante la continuarea procedurii de atribuire, precum și obligarea autorității contractante la plata sumei de 8.927,80 lei, reprezentând contravaloarea cheltuielilor emiterii poliței de asigurare nr. 0135478 din 28.03.2016, pentru constituirea garanției de bună conduită și la plata cheltuielilor efectuate în vederea depunerii prezentei contestații, respectiv suma de 1.000,00 lei conform F.F. seria AVCM nr. 36/28.03.2016.

În baza documentelor depuse de părți,
CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR

DECIDE:

Admite contestația formulată de SC ... SRL, în calitate de lider al Asocierii SC ... SRL - SC ...SRL – SC ...SRL, în contradictoriu cu ..., și anulează adresa nr. 6512/16.03.2016, precum și raportul referitor la anularea procedurii nr. 6510/16.03.2016. Obligă autoritatea contractantă la depunerea diligențelor pentru obținerea sursei de finanțare în vederea implementării contractului, continuarea procedurii și stabilirea rezultatului procedurii, în termen de 35 zile de la data primirii prezentei.

Admite cererea SC ... SRL de obligare a autorității contractante la plata cheltuielilor de judecată ocazionate de prezentul litigiu și obligă ..., la plata sumei de 8.927,80 lei reprezentând prima de asigurare achitată pentru constituirea garanției de bună conduită și a sumei de 1.000 lei, reprezentând onorariu avocat, cu titlu de cheltuieli ocazionate de soluționarea contestației, către SC ... SRL.

Prezenta decizie este obligatorie pentru părți.

Împotriva prezentei decizii se poate formula plângere, în termen de 10 zile de la comunicare.

MOTIVARE

În luarea deciziei s-au avut în vedere următoarele:

Prin contestația nr. 76/28.03.2016, înregistrată la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor sub nr. 8856/29.03.2016, SC ... SRL critică rezultatul procedurii de atribuire comunicat prin adresa nr. 6512/16.03.2016, în care autoritatea contractantă a statuat faptul că procedura de atribuire în dezbatere a fost anulată în temeiul art. 209 alin. (1) lit. c) din OUG nr. 34/2006 cu modificările și completările ulterioare.

În fapt, contestatorul arată că prin adresa nr. 960/21.03.2016, a solicitat clarificări autorității contractante în legătură cu motivul care a dus la anularea procedurii, respectiv documente care indică rezilierea efectivă a contractului de finanțare, având în vedere că prin Decizia nr. 4/18.01.2016 Ministerul Dezvoltării Regionale și Administrației Publice – Direcția Generală Juridică și Relația cu Parlamentul a comunicat autorității contractante rezilierea Contractului de finanțare nr. 3913/22.10.2013 aferent proiectului ce face obiectul prezentei proceduri de atribuire.

De asemenea, contestatorul a solicitat autorității contractante documente care să ateste că aceasta a întreprins diligențele necesare pentru evitarea rezilierii contractului de finanțare, respectiv pentru obținerea de fonduri din alte surse (fonduri nerambursabile) în vederea derulării acestui contract.

Până la data depunerii prezentei contestații, autoritatea contractantă nu a răspuns solicitării contestatorului, ofertantul opinând că aceasta nu poate răspunde întrucât, la data de 17.07.2013, ... a emis Hotărârea nr. 250/17.07.2013 privind aprobarea modificărilor legate de

bugetul și cheltuielile aferente proiectului în cauză, prin care la art. 3 hotărăște ... *aprobă suplimentarea și includerea în mod corelativ în bugetul propriu prin hotărâri de rectificare bugetară, a fondurilor rezultate din creșterea contribuțiilor prevăzute în Anexă (...).*

Raportat la cele susținute de autoritatea contractantă prin adresa de comunicare a rezultatului procedurii de atribuire, contestatorul susține că nu există nicio clauză suspensivă în cuprinsul anunțului de participare ori a documentației de atribuire cu privire la faptul că autoritatea va încheia contractul cu ofertantul declarat câștigător numai în măsura în care fondurile necesare achiziției vor fi asigurate.

Privitor la informațiile din cuprinsul actului atacat, contestatorul afirmă că sunt relevante prevederile art. 210 din ordonanță, potrivit căroră autoritatea contractantă avea obligația de a comunica ofertantului atât încetarea obligațiilor pe care le-a creat prin depunerea ofertei, cât și motivul concret care a determinat decizia de anulare.

Prin adresa nr. 8197/01.04.2016, înregistrată la Consiliu sub nr. 9736/04.04.2016, ... a transmis punctul de vedere cu privire la contestația în cauză, solicitând respingerea contestației ca lipsită de obiect și nefondată, cu menținerea deciziei de anulare a procedurii de atribuire.

Se menționează că în data de 22.10.2013, ... a încheiat contractul de finanțare fonduri europene nerambursabile nr. 3913 pentru realizarea proiectului „*Reabilitarea și modernizarea drumului județean ...*”.

Ulterior, în data de 29.01.2016, Ministerul Dezvoltării Regionale și Administrației Publice - Direcția Generală Juridică și Relația cu Parlamentul a comunicat autorității contractante Decizia nr. 4 din data de 18.01.2016 cu privire la rezilierea Contractului de finanțare nr. 3913/22.10.2013, cod SMIS 1487, act de reziliere necontestat.

Astfel, în lipsa fondurilor alocate prin contractul de finanțare de mai sus, ca urmare a expirării termenului până la care au fost alocate fondurile necesare încheierii contractului, autoritatea contractantă se află în imposibilitatea susținerii din fonduri proprii a unei investiții cum este proiectul în cauză, conform adresei nr. 16423/06.08.2015 a Direcției Generale Economico - Financiare.

În acest sens, autoritatea contractantă opinează că prezenta contestație este lipsită de obiect, având în vedere că, contractul de finanțare nerambursabilă a fost reziliat, iar în lipsa fondurilor europene, entitatea contractantă se află în imposibilitatea derulării Proiectului.

Pe fondul cauzei, autoritatea contractantă arată că prezenta procedură a mai fost contestată, prin Hotărârea civilă nr. 216/25.11.2015 a Curții de Apel ... fiind menținută Decizia Consiliului nr.

...

În vederea punerii în aplicare a deciziei C.N.S.C., autoritatea contractantă a reluat procedura în data de 16.03.2016, Comisia de evaluare hotărând anularea procedurii de atribuire în temeiul art. 209 alin. (1) lit. c) din ordonanță, potrivit căruia autoritatea contractantă are

obligatia de a anula procedura *"dacă este imposibilă încheierea contractului"*.

Față de cerința contestatorului referitoare la obligarea autorității contractante la plata sumei de 8.927,80 lei reprezentând contravaloarea cheltuielilor emiterii poliței de asigurare nr.0135478/28.03.2016 și la plata cheltuielilor efectuate în vederea depunerii acesteia, respectiv la plata sumei de 1000 lei, autoritatea contractantă solicită respingerea acesteia ca fiind neîntemeiată.

Documentele necesare soluționării cauzei au fost înregistrate la Consiliu cu nr. 9996/06.04.2016.

Prin adresa nr. 88/11.04.2016, contestatoarea a depus „note scrise” aducând argumente în sprijinul susținerii că nu există motive întemeiate care să susțină măsura anulării procedurii de atribuire.

Analizând susținerile părților și documentele depuse la dosarul cauzei, Consiliul constată următoarele:

..., în calitate de autoritate contractantă, a organizat procedura de atribuire, prin licitație deschisă, cu fază finală de licitație electronică, a contractului de achiziție publică de achiziție publică având ca obiect *execuție lucrări pentru proiectul „Reabilitarea și modernizarea drumului județean ...”*, cod CPV 45233120-6 – Lucrări de construcții de drumuri (Rev.2).

În acest sens, a elaborat documentația de atribuire aferentă și a publicat, în S.E.A.P., anunțul de participare nr. 150387/12.04.2014, potrivit căruia valoarea totală estimată, fără T.V.A., este de 108.930.072,89 RON, criteriul de atribuire ales fiind *„oferta cea mai avantajoasă din punct de vedere economic”*.

În cadrul prezentei proceduri, SC ... SRL, în calitate de lider al asocierii SC ... SRL – SC ...SRL – SC ...SRL, respectiv Asocierea SC ... SRL – SC ... SRL au înțeles să formuleze contestații împotriva rezultatului procedurii de atribuire comunicat în data de 02.07.2015, contestații ce au fost admise prin decizia nr. ... Prin decizia respectivă, Consiliul a stabilit anularea raportului de anulare a procedurii nr. 13762/02.07.2015, tuturor comunicărilor subsecvente acestuia și continuarea procedurii de atribuire de la etapa de reevaluare a ofertelor.

Nemulțumită de decizia Consiliului, autoritatea contractantă a depus plângere, ce a făcut obiectul dosarului nr. 588/36/2015, soluționat prin decizia Curții de Apel ..., în sensul respingerii plângerii, Curtea menținând astfel, decizia Consiliului.

Ulterior, ca urmare a reluării reevaluării ofertelor, consecința deciziei Consiliului, autoritatea contractantă a comunicat noul rezultat al procedurii prin adresa nr. 6512/16.03.2016, informând ofertantul asocierea SC ... SRL – SC ...SRL – SC ...SRL (denumit în continuare SC ... SRL) că procedura de atribuire a fost anulată în conformitate cu prevederile art. 209 alin. (1) lit. c) din OUG nr. 34/2006.

Autoritatea contractantă a motivat decizia de anulare a procedurii prin faptul că la data de 26.01.2016 cu adresa nr. 1895/26.01.2016 i-a fost comunicată decizia nr. 4/18.01.2016 a Ministerului Dezvoltării

Regionale și Administrației Publice – Direcția Generală Juridică și Relația cu Parlamentul cu privire la rezilierea contractului de finanțare nr. 3913/22.10.2013 pentru proiectul cu titlul „Reabilitarea și modernizarea drumului județean ...

Totodată, ... nu poate susține din punct de vedere financiar, din surse proprii, investiția „Reabilitarea și modernizarea drumului județean ...

Nemulțumită fiind de faptul că procedura de atribuire a fost anulată, SC ... SRL a depus contestația în analiză solicitând anularea deciziei prin care autoritatea contractantă a dispus anularea procedurii de atribuire, anularea comunicării rezultatului procedurii nr. 6512/16.03.2016, implicit a raportului procedurii și obligarea autorității contractante la continuarea procedurii de atribuire.

Cercetând cu înțâietate excepția lipsei de obiect a contestației, invocată de autoritatea contractantă, având în vedere rezilierea contractului de finanțare nerambursabilă, Consiliul constată lipsa de temeinicie a acesteia.

În condițiile în care autoritatea contractantă a anulat prezenta procedură de atribuire, contestatoarea fiind nemulțumită de această decizie, criticile sunt formulate în acest sens. Obiectul contestației, respectiv solicitarea ofertantului vizavi de actul atacat, este tocmai anularea deciziei prin care autoritatea contractantă a dispus anularea procedurii de atribuire, asupra căreia Consiliul se va pronunța în cele ce urmează.

Trecând la analiza fondului contestației, în condițiile celor reținute, susținerea contestatoarei privind faptul că adresa de comunicare a rezultatului procedurii nr. 6512/16.03.2016 nu ar respecta cerințele impuse de art. 210 din OUG nr. 34/2006, în sensul că nu i s-a prezentat, motivul concret care a atras decizia de anulare, este considerată neîntemeiată.

Conform art. 210 din Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 34/2006 „autoritatea contractantă are obligația de a comunica în scris tuturor participanților la procedura de atribuire, în cel mult 3 zile lucrătoare de la data anulării, atât încetarea obligațiilor pe care aceștia și le-au creat prin depunerea de oferte, cât și motivul concret care a determinat decizia de anulare, înăuntrul termenului prevăzut la art. 200.”

În condițiile în care autoritatea contractantă a indicat societății contestatoare că anularea procedurii s-a datorat rezilierii contractului de finanțare și faptul că investiția nu se poate susține din punct de vedere financiar, din surse proprii, nu se poate considera că nu s-au indicat motivele concrete care au determinat decizia de anulare, astfel cum a susținut societatea contestatoare.

Contrar celor susținute de contestatoare, autoritatea contractantă, în conformitate cu prevederile mai sus amintite, trebuie să indice în adresa de comunicare a măsurii de anulare a procedurii, motivul care a

condus la anularea procedurii, și nu să justifice/probeze cu documente/înscrisuri edificatoare.

În condițiile în care, din textul articolului amintit rezultă că autoritatea contractantă are obligația de a indica în adresa de comunicare a măsurii de anulare a procedurii motivul concret de anulare a procedurii, nu înseamnă că trebuia prezentată și justificarea în detaliu a motivului concret ce a stat la baza deciziei de anulare.

Cât privește respectarea prevederilor art. 206 alin. (1) din ordonanța de urgență, în temeiul căroră autoritatea contractantă era ținută să informeze despre eventuala inițiere ulterioară a unei noi proceduri, se constată că la acest moment autoritatea contractantă nu cunoaște cu certitudine datele de lansare a unei noi proceduri, în condițiile care susține că va propune structurilor abilitate includerea proiectului ca prioritar pentru finanțare. Astfel că, nu se poate considera că nu s-au respectat aceste prevederi, în condițiile în care chiar dispozițiile citate indică o eventuală inițiere ulterioară a unei noi proceduri.

În referire la anularea procedurii de atribuire, se reține că, potrivit prevederilor art. 209 alin. (1) lit. c) din ordonanță, „autoritatea contractantă are obligația de a anula aplicarea procedurii pentru atribuirea contractului de achiziție publică în următoarele cazuri: c) dacă abateri grave de la prevederile legislative afectează procedura de atribuire sau dacă este imposibilă încheierea contractului.”

Totodată, în conformitate cu prevederile art. 94 din HG nr. 925/2006, „indiferent de momentul inițierii procedurii de atribuire, autoritatea contractantă are obligația de a verifica, înainte de încheierea contractului, respectarea dispozițiilor referitoare la angajarea cheltuielilor din bugetele care intră sub incidența legislației privind finanțele publice.”

Prin urmare, autoritatea contractantă are obligația de a verifica, înainte de încheierea contractului de achiziție publică, respectarea dispozițiilor referitoare la angajarea cheltuielilor din bugetul de stat, iar dacă constată că nu are asigurate sumele necesare pentru finanțare trebuie să anuleze procedura.

În cazul de față, prin adresa nr. 6017/19.01.2016, înregistrată la ... sub nr. 2298/29.01.2016, Ministerul Dezvoltării Regionale și Administrației Publice a notificat ... asupra deciziei de reziliere a contractului de finanțare nr. 3913/22.10.2013, SMIS ... cu titlul „Reabilitarea și modernizarea drumului județean ..., fiind anexată decizia nr. 4/18.01.2016.

În cuprinsul deciziei de reziliere, se menționează că rezilierea contractului de finanțare nr. 3913/22.10.2013 a fost solicitată de către ..., prin adresa nr. 19118/10.09.2015, înregistrată la MDRAP cu nr. 77287/10.09.2015. Motivul pentru care beneficiarul a solicitat încetarea contractului de finanțare se datorează problemelor apărute în implementare, după cum urmează:

Prin adresa nr. 17603/25.08.2015, înregistrată la MDRAP cu nr. 72946/28.08.2015, OI Sud-Est a informat cu privire la întârzierile

majore înregistrate în implementarea proiectului cu titlul „Reabilitarea și modernizarea drumului județean ...”. OI Sud-Est a solicitat beneficiarului să comunice oportunitatea comunicării implementării proiectului ținând cont de timpul real rămas pentru perioada de implementare, respectiv 31.12.2015.

În urma corespondenței OI Sud-Est, AMPOR a solicitat, prin adresa nr. 75.618 din 07 septembrie 2015 de la ...o informare cu privire la situația la zi a contractului și punctului de vedere al beneficiarului în legătură cu rezilierea. ...a răspuns prin adresa nr. 19.118 din 10 septembrie 2015, înregistrată la MDRAP cu nr. 77.287, din care rezultă următoarele:

- numărul mare de oferte și numărul mare de contestații au făcut imposibilă atribuirea contractului în timp util;*

- proiectantul prevede un maxim de 25% din contractul de lucrări să poată fi executat în termenul de 31.12.2015, astfel că 75% din lucrări, aprox. 18,6 mil. Euro să poată fi executate începând cu primăvara lui 2016;*

- din analiza Direcției Economice - Financiare a ...rezultă că beneficiarul nu poate suporta cheltuielile neeligibile;*

- în perioada cuprinsă între data intrării în vigoare a contractului de finanțare și momentul actual, beneficiarul nu a reușit semnarea contractului de lucrări;*

- beneficiarul nu poate finaliza proiectul până la data de 31.12.2015, fiind conștient că nu poate asigura sumele neeligibile suplimentare generate de nefinalizarea proiectului;*

- valoarea cofinanțării neeligibile necesare, după data de 31.12.201, reprezintă aproximativ 300% din veniturile ...pe anul 2015.*

Pentru rezolvarea pe cale amiabilă a situației apărute în cadrul proiectului a fost organizată o ședință de conciliere în data de 11.12.201.

În cadrul ședinței de conciliere, beneficiarul a transmis AM POR adresa nr. 114599/10.12.2015, prin care precizează că este de acord cu rezilierea contractului de finanțare nr. 3923/22.10.2013.

Totodată, în raportul procedurii nr. 6510/16.03.2016, s-a consemnat că „...întrucât în această etapă, procedura de atribuire nu mai poate continua din lipsă de fonduri, comisia de evaluare nu a mai reluat evaluarea propunerilor financiare ale ofertanților asocierea SC ... SRL – SC ...SRL – SC ...SRL, și Asocierea SC AUTOPRIMA SERV SRL – SC TELOXIM CON SRL declarate admisibile la calificare urmare Deciziei CNSC nr. ..., rămasă definitivă, conform Hotărârii civile nr. ... a Curții de Apel ... procedura urmând a se anula conform celor înscrise în prezentul Raport de anulare a procedurii.”

Concluzia desprinsă de Consiliu în urma analizei documentelor justificative depuse de autoritate este aceea că anularea procedurii de atribuire nu este justificată, împrejurarea că a fost reziliat contractul de finanțare nu înseamnă că se impune anularea procedurii în temeiul art. 209 alin. (1) lit. c) din ordonanță. Rezilierea contractului de finanțare nu reprezintă neapărat o condiție pentru anularea procedurii de atribuire.

Susținerea autorității contractante formulată în cuprinsul adresei nr. 19118/10.09.2015 potrivit căreia „... va propune structurilor abilitate care gestionează și aprobă la finanțare cereri în cadrul Programului Operațional Regional 2014-2020 includerea proiectului ca prioritar pentru finanțare” conduce la concluzia că aceasta o să depună diligențele în vederea obținerii de fonduri. Cu toate acestea, nu a prezentat niciun document care să facă dovada celor susținute.

Ori, în condițiile în care nu s-a făcut dovada faptului că au fost depuse diligențele necesare identificării surselor de finanțare necesare implementării contractului, se consideră că anularea procedurii de atribuire potrivit art. 209 alin. (1) lit. c) din ordonanță este o măsură nelegală.

Invocarea adresei nr. 16423/06.08.2015, emisă de Direcția Generală Economico – Financiară, prin care se precizează că nu se poate susține din punct de vedere financiar, din surse proprii, o investiție de natura celei privind *reabilitarea și modernizarea drumului județean ...*, nu va fi reținută ca și justificare a lipsei fondurilor, în condițiile în care aceasta este datată din anul 2015, cu mult timp (aproximativ 8 luni) înainte de dispunerea de către autoritatea contractantă a măsurii de anulare a procedurii de atribuire. Astfel, în tot acest timp situația se putea schimba, (ex. rectificare de buget) autoritatea neputând invoca documente datate august 2015 în justificarea deciziei de anulare dispusă în 2016. La acest moment nu s-a făcut dovada demersurilor întreprinse pentru identificarea unor posibile surse de finanțare.

Mai mult, chiar din afirmația Organismului Intermediar POR Regiunea Sud Est, formulată prin adresa nr. 17603/25.08.2015 „...considerăm că implementarea proiectului nu se poate realiza în termenul maxim de 31 iulie 2016, chiar și în condițiile în care ...și-ar asuma cheltuirea din bugetul propriu a sumelor aferente lucrărilor care depășesc termenul limită de 31 decembrie 2015”, rezultă posibilitatea realizării acestui proiect din fonduri proprii.

Susținerile autorității contractante în sensul că nu mai poate continua procedura din lipsă de fonduri urmează a fi înlăturate, întrucât acesteia îi incumbă obligația de a face toate demersurile necesare pentru identificarea integrală a sursei de finanțare.

Se constată că, deși decizia de reziliere a contractului de finanțare era cunoscută autorității contractante din luna ianuarie 2016, aceasta a decis anularea procedurii de atribuire în luna martie 2016, prin raportul procedurii de atribuire nr. 6510/16.03.2016.

Consiliul reține totodată, că însăși beneficiarul, în speță autoritatea contractantă ... a solicitat încetarea contractului de finanțare datorită problemelor apărute în implementare, probleme de care aceasta nu este deloc străină, având în vedere că primul rezultat al procedurii a fost transmis la o distanță de aproximativ 13 luni după data limită de depunere a ofertelor.

Autoritatea contractantă nu poate invoca existența unor constrângeri financiare, atâta vreme cât demersurile sale au fost

întârziate, în contextul în care demararea atribuirii acestui contract a pornit de la data de 12.04.2014, perioadă suficientă pentru ca aceasta să fi putut întreprinde formalitățile pentru angajarea cheltuielilor necesare finanțării acestui proiect.

Mai mult, Consiliul reține că autoritatea contractantă nu-și poate invoca propria culpă, potrivit principiului de drept „*nemo auditur propriam turpitudinem allegans*”, izvorâtă din întârzieri în implementarea contractului, după o perioadă lungă de timp înăuntrul căreia s-au consumat etape importante ale procedurii (elaborarea ofertelor, depunerea și deschiderea ofertelor, evaluarea ofertelor, emiterea unei decizii a Consiliului nr. ..., rămasă definitivă prin decizia Curții de Apel ..., reevaluarea ofertelor).

În legătură cu acest aspect, Consiliul subliniază că doar existența unor împrejurări independente de voința autorității contractante poate justifica decizia de anulare a procedurii de achiziție în temeiul dispozițiilor art. 209 alin. (1) lit. c) din OUG nr. 34/2006, ceea ce nu este cazul în speță.

Dispozițiile art. 94 din HG nr. 925/2006, invocate anterior, instituie într-adevăr, în sarcina autorității contractante, înainte de încheierea contractului, obligația verificării dispozițiilor referitoare la angajarea cheltuielilor din buget, însă acest text de lege nu poate fi interpretat în sensul că, în orice situații și indiferent de cauză, lipsa fondurilor necesare ar conduce la anularea procedurii de atribuire. În speță, autoritatea contractantă nu a întreprins toate demersurile pentru obținerea integrală a sursei de finanțare, singurul document existent la dosarul cauzei fiind adresa nr. 16423/06.08.2015.

În măsura în care a decis că poate asigura efectuarea contractului și a publicat anunțul de participare, nu mai este permis ca, prin propria voință, să realizeze alte priorități, chiar dacă justificate. Nefiind localizată o culpă în sarcina lor, ofertanții nu pot fi prejudiciați printr-o hotărâre arbitrară a autorității contractante.

În speță, autoritatea contractantă nu a făcut dovada că s-a aflat în situația imposibilității continuării procedurii, ceea ce conduce la concluzia că anularea procedurii s-a făcut fără a avea la bază un motiv concret, ferm, real, obiectiv, ci a fost determinată doar de culpa autorității contractante care a apreciat, fără o fundamentare temeinică, necesitatea anulării procedurii.

Numai existența unor împrejurări total independente de voința autorității contractante pot justifica anularea procedurii de atribuire, potrivit art. 209 din ordonanța de urgență, deoarece legiuitorul vorbește despre o imposibilitate, ce nu a fost demonstrată de către JUDEȚUL CONSTANȚA.

Față de situația de fapt expusă, Consiliul stabilește că motivul invocat de autoritatea contractantă pentru anularea procedurii de atribuire nu este întemeiat, fiind necesară anularea raportului procedurii de atribuire, care cuprinde și decizia de anulare a procedurii, și

continuarea procedurii. Autoritatea contractantă nu a depus probe concludente și justificări în luarea deciziei sale de anulare a procedurii.

Față de cele reținute, se consideră că anularea procedurii în temeiul art. 209 alin. (1) lit. c) din ordonanță este nelegală, nefiind demonstrată întreprinderea vreunui demers pentru identificarea vreunei surse de finanțare a contractului în discuție, critica contestatoarei sub acest aspect fiind considerată întemeiată.

În considerarea celor constatate, în baza prevederilor art. 278 alin. (2) și (4) din OUG nr. 34/2006, Consiliul va admite contestația formulată de SC ... SRL, în calitate de lider al Asocierii SC ... SRL - SC ...SRL – SC ...SRL, în contradictoriu cu ..., și va anula adresa nr. 6512/16.03.2016, precum și raportul referitor la anularea procedurii nr. 6510/16.03.2016. Va obliga autoritatea contractantă la depunerea diligențelor pentru obținerea sursei de finanțare în vederea implementării contractului, continuarea procedurii și stabilirea rezultatului procedurii, în termen de 35 zile de la data primirii prezentei.

În ceea ce privește solicitarea SC ... SRL de obligare a achizitoarei la plata cheltuielilor de judecată ocazionate de prezentul litigiu, Consiliu reține faptul că, la dosarul cauzei, au fost depuse ordinul de plată nr. 724/28.03.2016, emis de Banca ... în valoare de 8.927,80 lei, reprezentând plata primei de asigurare, aferentă poliței de asigurare de garanție nr. 0135477/28.03.2016, pentru constituirea garanției de bună conduită și factura nr. 36/28.03.2016, în valoare de 1.000 lei, reprezentând onorariul de avocat, conform contract nr. 45/28.03.2016, respectiv către Cabinet de Avocat ...

Întrucât contestația SC ... SRL a fost admisă, ținând seama și de actele întocmite de societate și depuse la dosarul cauzei, Consiliul, în temeiul art. 278 alin. (8) din ordonanță, va admite cererea SC ... SRL de obligare a autorității contractante la plata cheltuielilor de judecată ocazionate de prezentul litigiu și va obliga ..., fiind partea în culpă, la plata sumei de 8.927,80 lei reprezentând prima de asigurare achitată pentru constituirea garanției de bună conduită și a sumei de 1.000 lei, reprezentând onorariu avocat, cu titlu de cheltuieli ocazionate de soluționarea contestației, către SC ... SRL.

Prezenta decizie este obligatorie pentru părți, în conformitate cu dispozițiile art. 280 alin. (1) și (3) din OUG nr. 34/2006, cu modificările și completările ulterioare. Împotriva prezentei decizii se poate formula plângere în termen de 10 zile de la comunicare.

PREȘEDINTE COMPLET

...

MEMBRU COMPLET

...

MEMBRU COMPLET

...

Redactată în 4 (patru) exemplare originale, conține 11 (unsprezece) pagini