

În conformitate cu prevederile art. 14 alin. (2) din Legea nr. 101/2016 privind remediile și căile de atac în materie de atribuire a contractelor de achiziție publică, a contractelor sectoriale și a contractelor de concesiune de lucrări și concesiune de servicii, precum și pentru organizarea și funcționarea Consiliului Național de Soluționare a Contestațiilor, cu modificările și completările ulterioare, Consiliul adoptă următoarea:

DECIZIE

Nr. 204/C1/4294

Data: 28.01.2025

Prin contestația înregistrată la Consiliu sub nr. 79347/10.12.2024, formulată de SRL, cu sediul în oraș, județul, înmatriculată la Oficiul Național al Registrului Comerțului cu nr., având cod unic de înregistrare, reprezentată legal prin și convențional prin, cu sediul ales pentru comunicarea actelor de procedură în municipiul, împotriva rezultatului procedurii de licitație deschisă, emis de către SA, cu sediul în municipiul, în calitate de autoritate contractantă, organizată în vederea atribuirii contractului având ca obiect: „PH-CL-01 Execuție rețele de alimentare cu apă și canalizare în Câmpina și Poiana Câmpina”, - cod CPV 45231300-8, s-a solicitat:

- anularea adresei nr. 1113/28.11.2024 prin care i-a fost comunicat rezultatul procedurii;
- anularea raportului procedurii nr. 1111/28.11.2024, precum și a tuturor documentelor emise de autoritatea contractantă în ceea ce privește stabilirea ofertei Asocierii SRL - SRL - SRL ca fiind admisibilă și câștigătoare, și a tuturor actelor subsecvente și ulterioare, cu consecința respingerii ca inacceptabilă și neconformă a ofertei depuse de Asocieria SRL - SRL - SRL întrucât oferta nu a fost elaborată cu respectarea tuturor cerințelor stabilite în documentația de atribuire;
- obligarea autorității contractante la continuarea procedurii de atribuire prin reevaluarea ofertei Asocierii SRL, cu luarea în considerare a motivelor prezentate în contestație și stabilirea

ofertei câștigătoare dintre ofertele admisibile, cu respectarea prevederilor legale în materia achizițiilor publice;

- reevaluarea ofertei sale sub aspectul punctajului acordat propunerii tehnice și stabilirea ofertei câștigătoare, cu respectarea prevederilor legale în materia achizițiilor publice;

- obligarea autorității Contractante la plata cheltuielilor efectuate pentru soluționarea contestației și antamate de acesta.

Prin adresa nr./....., înregistrată la CNSC sub nr./31.12.2024, ... SRL, cu sediul în localitatea, ..., oraș, județul, având cod unic de înregistrare, înmatriculată la Oficiul Național al Registrului Comerțului sub nr., reprezentată legal de și convențional prin, cu sediul ales pentru comunicarea actelor de procedură în municipiul, ..., în calitate de lider al Asocierii SRL - SRL - SRL, formulează cerere de intervenție voluntară accesorie în interesul autorității contractante, solicitând admiterea cererii de intervenție și respingerea contestației, ca neîntemeiată.

În luarea deciziei, **CONSILIUL**, legal investit, a avut în vedere următoarele:

Contestatorul SRL, face o scurtă prezentare a situației de fapt, precizând că, urmare a publicării în SEAP anunțul de participare nr. CN1054235, în data de 28.11.2024, comisia de evaluare a transmis raportul procedurii nr. 1111/28.11.2024, prin care i-a fost comunicat faptul că oferta sa a fost declarată admisibilă, însă necâștigătoare, în detrimentul ofertei Asocierii SRL, aceasta din urmă obținând un punctaj de 98,33 puncte, în detrimentul ofertei sale, care a obținut un punctaj total de 97 de puncte.

Subliniază faptul că, din cauza restricționării nejustificate a accesului la dosarul de achiziție, nu poate identifica, în mod concret, elementele din oferta financiară și/sau propunerea tehnică, posibil neconforme cu dispozițiile legale, însă, cu toate acestea, pe baza informațiilor care i-au fost puse la dispoziție, consideră că au fost încălcate norme esențiale ale achizițiilor publice și principii fundamentale care guvernează acest proces.

Menționează că a formulat contestația, întrucât, consideră că modul de aplicare a criteriilor de evaluare a fost neconform și/sau discriminatoriu, influențând, în mod direct, punctajul obținut de oferta sa, existând indicii că anumite elemente din oferta sa au fost greșit interpretate de comisia de evaluare, ceea ce a condus la o diminuare nejustificată a punctajului, dar și că elemente din oferta Asocierii SRL au fost interpretate în mod eronat, sens în care, apreciază o încălcare a principiilor de transparență, tratament egal și nediscriminare în cadrul procesului de evaluare.

Consideră că oferta Asocierii SRL trebuia respinsă, ca inacceptabilă în temeiul art. 140 alin (4), art. 143 alin. (2) lit. b) din HG nr. 394/2016.

Precizează că, potrivit fișei de date a achiziției, la secțiunea III 1.3.b) — Standarde de asigurare a calității și de protecție a mediului, se specifică faptul că, pentru demonstrarea nivelului minim necesar de respectare a cerințelor menționate, ofertanții trebuie să prezinte certificate emise de organisme independente care să ateste conformitatea cu standarde de asigurare a calității. În mod concret, documentația solicită dovada implementării unui sistem de management al calității în domeniul principal de activitate ce face obiectul contractului, conform standardului SR EN ISO 9001 sau echivalent.

Susține că, în conformitate cu fișa de date, ofertantul avea obligația de a prezenta certificate valabile, emise de organisme independente, care să confirme implementarea unui sistem de management al calității conform SR EN ISO 9001 sau echivalent, precum și, în cazurile în care operatorul economic nu dispune de un astfel de certificat ori nu poate să îl obțină în termenul stabilit, alte probe sau dovezi care să ateste asigurarea unui nivel corespunzător al calității.

De asemenea, menționează că, în cazul unei asocieri de ofertanți, cerința trebuia să fie îndeplinită de fiecare membru al asocierii pentru partea de contract pe care o va realiza.

În opinia sa, în etapa inițială, ofertanții trebuiau să prezinte, ca dovadă preliminară, Documentul Unic de Achiziție European (DUAЕ), conform articolelor 202-204 din Legea nr. 99/2016. Documentele justificative care probează informațiile asumate prin completarea DUAЕ urmau să fie solicitate doar ofertantului clasat pe primul loc. Aceste documente justificative includ, conform cerințelor documentației, un certificat SR EN ISO 9001 (sau echivalent), emis de organisme independente, valabil la momentul prezentării.

Evidențiază faptul că, în oferta depusă de Asocieria SRL - SRL - SRL, în cadrul documentelor DUAЕ, au fost incluse două certificate, respectiv: Certificat SR EN ISO 9001:2015, nr. QC/1323 și Certificat SR EN ISO 14001:2015, nr. QM/1167, iar pentru a verifica autenticitatea acestor documente, a solicitat un punct de vedere de la emitentul certificatelor, ... SA, care, în răspunsul său, menționează, astfel: „Cele două certificate nu mai sunt valabile; au fost anulate și retrase conform procedurii noastre.”

În contextul celor menționate, contestatorul face trimitere la considerentele Deciziei nr. 640/15.07.2024 emisă de SA, prin care s-au dispus următoarele măsuri: „Se retrag certificatele SMC și SMM acordate începând cu data de 15.07.2024, Se anulează certificatele nr. QC/1323 și QM/1167 emise în 11.03.2022, Se reziliază contractul nr. 2369/2022.”

Consideră că aceste măsuri sunt esențiale pentru clarificarea statutului certificatelor și al relației contractuale dintre părți și constituie o acțiune formală de retragere a certificărilor începând cu data menționată. Precizează că, în continuare, emitentul certificatelor a solicitat companiei SRL returnarea originalelor certificatelor menționate mai sus. De asemenea, i-a adus la cunoștință faptul că, utilizarea în continuare a acestor certificate sau furnizarea de informații eronate referitoare la certificările respective către clienți, după retragerea lor, constituie o încălcare gravă a regulilor și un abuz.

Subliniază că, certificatele utilizate în cadrul procedurii, la data de 15.11.2024, de către SRL, respectiv, certificatul SR EN ISO 9001:2015, nr. QC/1323 și certificatul SR EN ISO 14001:2015 nr. QM/1167, nu erau valabile la momentul respectiv, întrucât, acestea fuseseră retrase de emitentul certificatelor încă din data de 15.07.2024. Utilizarea unor certificate nevalabile este în neconcordanță cu dispozițiile legale și cu dispozițiile documentației de atribuire și conduce la invalidarea ofertelor, separat de posibile sancțiuni pentru nerespectarea reglementărilor în vigoare.

Menționează că, prin procesul-verbal întocmit în cadrul analizei documentelor suport depuse de ofertanți pentru demonstrarea informațiilor declarate în DUAЕ, comisia de evaluare a examinat documentele justificative depuse de Asocieria SRL - SRL - SRL privind îndeplinirea criteriilor de calificare. Conform art. 140 alin. (4) și art. 143 alin. (2) lit. b) din HG nr. 394/2016, autoritatea contractantă avea obligația de a declara oferta Asocierii SRL drept inacceptabilă, deoarece, aceasta nu a transmis toate documentele doveditoare solicitate în termenul precizat, respectiv, cel târziu la data de 25.11.2024.

În opinia sa, un exemplu evident al neîndeplinirii cerințelor de calificare este faptul că unul dintre membrii asocierii, ... SRL, nu deține un certificat ISO 9001 și ISO 1401 sau echivalent, cerință prevăzută, explicit, în documentația de atribuire.

Consideră că autoritatea nu are dreptul să favorizeze Asocieria SRL - SRL - SRL prin solicitarea de clarificări sau completări suplimentare, care ar putea conduce la crearea unui avantaj evident pentru aceasta. Solicitarea de depunere a documentelor justificative valabile a fost emisă prin adresa nr. 1047/DAPCMA/08.11.2024, iar, termenul limită pentru transmiterea acestora a fost 15.11.2024.

Evidențiază că asocieria a avut un termen mai mult decât rezonabil de transmitere a documentelor justificative actualizate, cu atât mai mult cu cât, a solicitat prelungirea termenului de depunere în data de 15.11.2024. Cu toate acestea, asociatul SRL a

depus, în mod deliberat, certificate ISO retrase și anulate, ceea ce demonstrează o conduită lipsită de bună-credință.

Apreciază că responsabilitatea pentru întocmirea corespunzătoare a ofertei, inclusiv, prezentarea documentelor necesare pentru calificare, revine în totalitate operatorului economic. Acesta nu poate invoca propria culpă drept justificare pentru eventualele lipsuri sau nereguli în ofertă, conform principiului juridic „*tiemo auditurproprium turpitudinem a/legans*”.

Contestatorul menționează că analiza documentației justificative depuse de operatorii economici asociați relevă faptul că oferta Asocierii SRL nu ar fi trebuit declarată admisibilă. Admiterea unei astfel de oferte ridică suspiciuni privind interesul evident al autorității contractante de a atribui contractul acestui ofertant, în ciuda neîndeplinirii cerințelor obligatorii de calificare.

Precizează că informațiile privind lipsa valabilității certificatelor ISO depuse de SRL sunt ușor accesibile, iar autoritatea contractantă avea obligația, printr-o verificare simplă și temeinică, să constate lipsa conformității documentelor și să ia măsurile necesare pentru excluderea ofertei neconforme.

Totodată, contestatorul susține că documentația de atribuire nu a fost contestată de niciun operator economic. Prin urmare, prevederile acesteia și-au dobândit forța obligatorie atât pentru autoritatea contractantă, cât și pentru operatorii economici participanți la procedură, inclusiv pentru SRL.

Apreciază că nerespectarea cerințelor prevăzute în documentația de atribuire, confirmată prin depunerea de documente retrase și anulate, impune respingerea ofertei Asocierii SRL, pentru neconformitate și neîndeplinirea criteriilor obligatorii de calificare.

Evidențiază că, în acest stadiu al procedurii, nu pot fi formulate obiecții sau critici privind prevederile documentației de atribuire, acestea fiind tardive în raport cu termenele stabilite prin Legea nr. 101/2016.

Menționează că, potrivit art. 205 alin. (2) din Legea nr. 99/2016, autoritatea contractantă este obligată, înainte de atribuirea unui contract sectorial sau a unui acord-cadru, să solicite ofertantului clasat pe primul loc după aplicarea criteriului de atribuire să prezinte documente justificative actualizate, care trebuie să demonstreze îndeplinirea tuturor criteriilor de calificare și selecție, în strictă conformitate cu informațiile incluse în DUAЕ.

De asemenea, art. 138 alin. (2) din normele metodologice aprobate prin HG nr. 394/2016, reiterează obligația comisiei de evaluare de a solicita aceste documente justificative ofertantului clasat pe primul loc. Această cerință vizează asigurarea conformității documentației depuse și respectarea principiului egalității de tratament între participanții la procedura de atribuire.

Consideră că, potrivit art. 72 alin. (1) din HG nr. 394/2016, comisia de evaluare trebuie să analizeze DUAЕ în conformitate cu prevederile legale. Ulterior, aceasta are obligația să introducă în SEAP rezultatul evaluării, fie admis, fie respins, și să comunice motivele respingerii ofertanților respinși. De asemenea, comisia trebuie să deschidă sesiunea pentru prezentarea documentelor-suport aferente DUAЕ depuse de ofertantul clasat pe primul loc și să acorde un termen clar de răspuns.

Consideră că respectarea strictă a acestor proceduri și termene este esențială pentru menținerea echității și legalității procesului de evaluare. Orice abatere de la aceste norme poate afecta corectitudinea procedurii de atribuire și poate crea premisele unor posibile contestații.

Un aspect fundamental în această procedură este interdicția de a solicita, în mod repetat, documentele justificative. Autoritatea contractantă, prin comisia de evaluare, nu are dreptul să reitereze cerințele privind depunerea documentației justificative, deoarece acest lucru ar crea un avantaj evident pentru ofertantul vizat. Art. 221 alin. (2) din Legea nr. 99/2016 interzice clar acest tip de demers, tocmai pentru a asigura un tratament egal și nediscriminatoriu.

Mai mult, menționează că art. 140 alin. (4)-(5) din HG nr. 394/2016 prevede explicit că, în cazul în care un ofertant nu transmite clarificările sau completările solicitate în termenul stabilit de comisia de evaluare sau dacă acestea nu sunt concludente, oferta respectivă trebuie considerată inacceptabilă.

Având în vedere cele menționate, solicită Consiliului să constate neconformitatea ofertei Asocierii SRL și să dispună respingerea acesteia, ca fiind inacceptabilă, apreciind ca fiind esențială reafirmarea principiului tratamentului egal între participanți și respectarea strictă a documentației de atribuire, iar, a permite derogări care să favorizeze unul dintre ofertanți în detrimentul celorlalți.

În acest context, subliniază faptul că autoritatea contractantă, prin intermediul comisiei de evaluare, nu are dreptul de a solicita din nou documentele justificative care să ateste îndeplinirea cerinței, întrucât un astfel de demers ar crea un avantaj evident în favoarea ofertantului, încălcând prevederile art. 221 alin. (2) din Legea nr. 99/2016, care interzic crearea unui avantaj prin solicitarea de clarificări. În opinia sa, acest lucru contravine dispozițiilor exprese și imperative ale art. 140 alin. (5) din HG nr. 394/2016.

Susține că este necesar ca documentele justificative să fie valabile la momentul solicitării, conform reglementărilor în vigoare, potrivit cărora aceste documente sunt obligatorii și urmează a fi prezentate doar de ofertantul clasat pe primul loc, la cererea autorității contractante. Astfel, pentru a demonstra îndeplinirea acestor cerințe, ofertantul trebuie să prezinte următoarele documente:

- certificat valabil emis de organisme independente, care să ateste implementarea unui sistem de management al calității, conform

standardului ISO 9001 sau echivalent, pentru activitățile ce țin de domeniul în care se încadrează activitatea principală ce face obiectul contractului;

- certificat valabil emis de organisme independente, care să ateste implementarea unui sistem de management de mediu, conform standardului ISO 14001 sau echivalent, pentru activitățile ce țin de domeniul în care se încadrează activitatea principală ce face obiectul contractului.

În opinia sa, aceste documente sunt esențiale pentru a demonstra conformitatea ofertantului cu cerințele impuse prin documentația de atribuire, iar valabilitatea lor este un criteriu clar stipulat de legislația aplicabilă.

Astfel, consideră că acceptarea prezentării documentelor justificative în afara termenului stabilit de autoritatea contractantă ar constitui o încălcare flagrantă a prevederilor art. 221 alin. (2) din Legea nr. 99/2016. O astfel de acțiune ar crea un avantaj evident pentru ofertantul respectiv, în raport cu ceilalți participanți la procedura de achiziție, ceea ce ar contraveni principiilor fundamentale ale legislației privind achizițiile publice, respectiv principiul tratamentului egal și al transparenței. Aceasta ar reprezenta o nerespectare a regulilor stabilite de autoritatea contractantă și ar aduce atingere corectitudinii și echității procesului de selecție.

Contestatorul menționează că, din informațiile obținute, rezultă că certificatul SR EN ISO 9001:2015 depus de Asocieria SRL - SRL - SRL, care constituia dovada implementării sistemului de management al calității solicitat prin documentația de atribuire, nu este valabil și a fost anulat de emitent prin Decizia nr. 641/15.07.2024. Această situație ridică semne de întrebare cu privire la respectarea cerințelor de calificare impuse prin fișa de date și pune în discuție eligibilitatea ofertei depuse de asociere.

În consecință, consideră că oferta Asocierii SRL nu respectă cerințele obligatorii de calificare prevăzute de documentația de atribuire, solicitând reanalizarea ofertei acesteia și, dacă este cazul, reevaluarea rezultatelor procedurii pentru asigurarea conformității cu principiile de legalitate, transparență și tratament egal aplicabile în procesul de achiziție publică.

Având în vedere cele expuse anterior, consideră că evaluarea ofertelor a fost realizată cu încălcarea flagrantă a principiilor fundamentale ale achizițiilor publice, în special ale principiilor nediscriminării, proporționalității și tratamentului egal între operatorii economici. Prin acceptarea unor documente care nu respectă termenele stabilite și prin nerespectarea regulilor procedurale, autoritatea contractantă a permis crearea unui avantaj injust, afectând astfel

integritatea procesului de evaluare a ofertelor și procesul de atribuire a contractului.

Referitor la oferta Asocierii SRL, contestatorul SRL, apreciază că aceasta trebuia respinsă, ca neconformă.

Cu privire la personalul impus, contestatorul precizează că, în lipsa accesului direct la dosarul achiziției, nu are posibilitatea de a furniza o descriere detaliată și completă a modalităților prin care au fost încălcate dispozițiile documentației de atribuire. Totuși, pe baza unor elemente și indicii obținute în urma analizei ofertei și a procedurii de evaluare, consideră că au avut loc încălcări semnificative ale prevederilor legale aplicabile.

În opinia sa, situația creată de autoritatea contractantă ar putea contraveni principiului egalității de tratament, principiu fundamental, ce guvernează procedurile de achiziție publică, prin care toți ofertanții trebuie să beneficieze de aceleași condiții și oportunități. Din păcate, fără accesul complet la documentele relevante, nu putem detalia exact natura și amploarea acestor posibile încălcări, însă, indiciile existente sugerează o posibilă distorsionare a competiției și o alocare inechitabilă a punctajului.

Apreciază că oferta este neconformă potrivit art. 143 alin. (3) lit. a) din HG nr. 394/2016, iar, activitatea comisiei de evaluare s-a desfășurat în strictă conformitate cu dispozițiile art. 129 și următoarele din același act normativ.

În această situație, subliniază că este vorba despre neîndeplinirea unei cerințe minime obligatorii, care a dobândit caracter definitiv prin expirarea termenului de contestare a documentației de atribuire. Orice nelămuriri legate de înțelesul sau aplicarea cerinței ar fi trebuit clarificate în acest termen. Cerința respectivă este clară și neechivocă, solicitând dovada specializării prin studii superioare, finalizate cu diplomă de licență, diplomă de absolvire sau echivalent, în inginerie instalații pentru construcții, construcții hidrotehnice sau inginerie civilă și instalații.

Menționează că aspectul legat de caracterul similar al specializărilor construcții civile, industriale și agricole raportat, inclusiv, la obiectul contractului este evident prin prisma competențelor distincte pe care fiecare specializare le presupune. Diferențele dintre specializările Construcții Civile, Industriale și Agricole, Construcții Hidrotehnice și Inginerie a Instalațiilor pentru Construcții, raportate la obiectul contractului - execuția rețelelor de alimentare cu apă și canalizare - sunt fundamentale. Fiecare specializare corespunde unor programe distincte de studii universitare, care implică competențe tehnice specifice și aprofundate.

Consideră că solicitarea unor studii superioare precise subliniază necesitatea unei expertize specifice pentru un proiect de o asemenea complexitate tehnică. Aceste competențe nu pot fi substituite prin cunoștințe generale din alte domenii ale ingineriei, deoarece diferențele

dintre specializări se regăsesc atât în curriculumul academic, cât și în practica profesională.

Sușține că, din documentele de care a dispus pentru analiza legalității raportului procedurii de achiziție, precum și a ofertei depuse de asocierea câștigătoare, a identificat mai multe indicii care sugerează că aceasta nu îndeplinește condițiile minime impuse prin documentația de atribuire, în ceea ce privește cerințele referitoare la personalul solicitat, în special pentru pozițiile de manager de proiect și șef de șantier, menționând că va analiza, pe scurt, cerințele minime stipulate în documentația de atribuire pentru aceste funcții esențiale, subliniind faptul că persoanele propuse de ofertant pentru ocuparea acestor poziții nu îndeplinesc cerințele prevăzute de documentația de achiziție.

Conform formularului de propunere tehnică, pentru pozițiile de manager de proiect și șef de șantier, consideră că ofertantul trebuia să prezinte documente relevante care să ateste experiența generală și experiența specifică solicitate prin documentația de atribuire. Aceste documente includeau, printre altele, contracte de muncă însoțite de fișe de post, recomandări semnate de beneficiarii serviciilor sau orice alte documente edificatoare. De asemenea, se cerea ca, atât pentru managerul de proiect, cât și pentru șeful de șantier, să fie depuse un CV și o declarație de disponibilitate, asumate prin semnătură.

Arată că, în urma clarificărilor din oficiu, au fost specificate cerințele minime pentru personalul responsabil de gestionarea contractului de lucrări din partea antreprenorului.

Pentru managerul de proiect, documentația impunea următoarele condiții:

- Studii superioare (absolvite cu diplomă de licență, diplomă de absolvire sau echivalent) în domeniul ingineriei instalațiilor pentru construcții, studii superioare în construcții hidrotehnice sau studii superioare în inginerie civilă și instalații sau echivalent.
- Experiență profesională generală în domeniul studiilor de cel puțin 3 ani.
- Participarea pe parcursul profesional la cel puțin un contract în calitate de Coordonator proiect/contract și/sau Manager proiect/contract și/sau Director proiect/contract și/sau Adjunct Director proiect/contract și/sau Project Manager proiect/contract și/sau Șef Proiect în cadrul unui contract de lucrări de construire și/sau reabilitare și/sau modernizare și/sau extindere rețele de apă/canalizare și/sau aducțiuni de apă și/sau rețele de fluide / lucrări de rețele tehnice edilitare supraterane/subterane de fluide, și/sau instalații de tratare a apei și/sau stații de epurare ape uzate și/sau rezervoare de înmagazinare apă și/sau stații de pompare.

Pentru șeful de șantier, cerințele erau similare:

- Studii superioare (absolvite cu diplomă de licență, diplomă de absolvire sau echivalent) în inginerie instalații pentru construcții/studii superioare

în construcții hidrotehnice/studii superioare de inginerie civilă și instalații sau echivalent;

- Experiență profesională generală în domeniul studiilor de minimum 3 ani;

- Participarea pe parcursul profesional la cel puțin un contract în calitate de Șef de șantier sau o poziție echivalentă în cadrul unui contract de lucrări de construire și/sau reabilitare și/sau modernizare și/sau extindere rețele dc apă/canalizare și/sau aducțiuni de apă și/sau rețele de fluide/ lucrări de rețele tehnice edilitare supraterane/subterane dc fluide, și/sau instalații de tratare a apei și/sau stații de epurare ape uzate și/sau rezervoare dc înmagazinare apă și/sau stații de pompare.

Pentru managerul de proiect propus de Asocieria SRL

- SRL - SRL, menționează că autoritatea contractantă nu a verificat faptul că acesta nu deține studiile necesare solicitate prin documentația de atribuire, respectiv nu deține studii superioare în inginerie civilă și instalații sau echivalent. De asemenea, managerul de proiect propus de Asocieria SRL - SRL nu deține experiența profesională generală în domeniul studiilor de minimum 3 ani.

De asemenea, contestatorul apreciază că pentru expertul șef de șantier nu au fost depuse documente care să ateste experiența specifică solicită prin documentația de atribuire.

E de părere că, în cazul în care Asocieria SRL

- SRL - SRL considera cerința autorității contractante drept restrictivă, excesivă sau nejustificată și dorea eliminarea sau modificarea acesteia pentru a include și alte tipuri de studii echivalente celor care conferă titlul de inginer în specializarea inginerie civilă și instalații a expertului în cauză, aceasta ar fi putut ataca documentația de atribuire în termenul legal, pentru a obține invalidarea acestei cerințe.

În opinia sa, operatorii economici trebuie să manifeste o diligență sporită în privința cerințelor legale și a celor cuprinse în documentația de atribuire, astfel că, în condițiile în care nu au uzat de dreptul de a contesta anumite cerințe precizate în cuprinsul documentației dc atribuire, au acceptat să se supună rigorilor acestora. Întocmirea deficitară a ofertei este imputabilă societății care a prezentat-o, precum și autorității contractante, a cărei obligație era de a controla respectarea întocmai, de către ofertanți, a prescripțiilor documentației, astfel cum a reținut și Curtea de Apel București în Decizia Civilă nr. 3274/24.09.2012.

Subliniază că, analiza trebuie să se concentreze pe modul în care oferta Asocierii SRL, răspunde cerințelor minime impuse prin documentația de atribuire, în conformitate cu regulile aplicabile în domeniul achizițiilor publice, și nu pe capacitatea dobândită a expertului

nominalizat pentru poziția de inginer în specializarea construcții civile, industriale și agricole de a presta anumite activități.

În acest context, apreciază că, acceptarea unei alte interpretări a cerinței fișei de date ar contraveni principiilor transparenței și tratamentului egal, fundamentale în procesul de atribuire a unui contract de achiziție publică, conform art. 2 alin. (2) din Legea nr. 99/2016.

Consideră că, relevantă în acest sens, este și practica instanțelor europene, care a statuat că, în cazul în care, în cadrul unei proceduri, autoritatea contractantă definește condițiile pe care intenționează să le impună ofertanților, aceasta limitează exercitarea propriei puteri de apreciere și nu poate de altfel să se abată, față de vreun ofertant, de la condițiile pe care le-a definit astfel, fără să încalce principiul egalității de tratament între ofertanți (Ordonanța președintelui Tribunalului Uniunii Europene din 4 decembrie 2014, Vanbreda Risk & Benefits/Comisia, T-199/14 R, EU:T:2014:1024, punctul 96, și Hotărârea Tribunalului Uniunii Europene din 20 martie 2013, Nexans France/Entreprise commune Fusion for Energy, T-415/10, EU:T:2013:141, punctul 80.)

În opinia sa, chiar dacă procedura de achiziție publică este reglementată de norma din domeniul dreptului public care se desfășoară sub autoritatea principiului priorității interesului public, în etapa de evaluare, autoritatea contractantă nu poate să respecte doar acest principiu și să încalce celelalte principii expres reglementate de prevederile art. 2 alin. (2) din Legea nr. 99/2016, la care s-a făcut referire mai sus. Cu alte cuvinte, simplul aspect că o ofertă este mai avantajoasă nu reprezintă o situație de excepție care să îi permită comisiei de evaluare să o accepte, dacă se constată că aceasta a fost întocmită cu nerespectarea condițiilor de formă și de fond impuse prin documentația de atribuire.

(ii) Cu privire la lipsa descrierii modului în care vor fi organizate și gestionate activitățile în cadrul contractului ce implica avizarea /atestarea /autorizarea executantului conform legislației de specialitate incidente pentru realizarea acestui tip de lucrări, respectiv lipsa autorizației de la Apele Române

Precizează că, potrivit fișei de date, pentru îndeplinirea cerințelor referitoare la capacitatea de exercitare a activității profesionale, ofertanții trebuie să demonstreze, printr-o formă de înregistrare conform legii din țara de rezidență, că îndeplinesc următoarele condiții:

- operatorul economic este legal constituit,
- nu se află în nicio situație de anulare a constituirii,
- are capacitatea profesională necesară pentru a realiza activitățile ce fac obiectul contractului.

Susține că, în cadrul propunerii tehnice, ofertanții trebuie să prezinte un memoriu tehnic care să descrie metodele de lucru propuse. Acesta trebuie să specifice modul în care sunt considerate condițiile existente și soluțiile propuse pentru menținerea serviciilor pe parcursul

execuției. În plus, documentația de atribuire stabilește că în cadrul propunerii tehnice se vor detalia metodele de lucru adoptate pentru:

- lucrările din zona drumurilor județene, naționale, comunale sau orice alt tip de drum unde sunt necesare lucrări conform caietului de sarcini, inclusiv pentru traversarea acestora, pentru a limita perturbarea traficului rutier;
- lucrările din zona căilor ferate unde sunt necesare lucrări conform caietului de sarcini, inclusiv pentru traversarea acestora, pentru a evita perturbarea traficului feroviar;
- lucrările din zona cursurilor de apă, pentru a evita sau limita afectarea acestora.

Astfel, contestatorul apreciază că ofertanții trebuie să prezinte metodologiile de execuție pentru toate lucrările specificate în caietul de sarcini, incluzând estimările duratelor de execuție și detalii despre resursele specializate necesare. Această secțiune trebuie să fie corelată cu informațiile privind managementul calității, programul de execuție, personalul propus și infrastructura utilizată. În plus, ofertanții trebuie să includă în propunerea tehnică o descriere detaliată a modului în care vor fi organizate și gestionate activitățile ce implică avizarea, atestarea sau autorizarea executantului conform legislației aplicabile. Acesta poate include și utilizarea subcontractanților specializați, după caz.

În opinia contestatorului, în acest context, ofertanții trebuie să demonstreze la data depunerii ofertelor îndeplinirea cerințelor tehnice și contractuale, precum și conformitatea cu reglementările, standardele și normele aplicabile pentru activitățile ce fac obiectul contractului. În acest sens, se va ține cont de Notificarea ANAP privind interpretarea noțiunilor de furnizor și subcontractant¹ în cadrul unui contract de achiziție publică/sectorial, disponibilă pe site-ul ANAP, precum și de definiția operatorului economic prevăzută de Legea nr. 99/2016. Astfel, un „operator economic” este orice persoană fizică sau juridică, de drept public ori de drept privat, sau grup ori asocieră de astfel de persoane, inclusiv orice asocieră temporară formată între două ori mai uruite dintre aceste entități, care oferă în mod licit pe piață executarea de lucrări, furnizarea de produse ori prestarea de servicii.

Menționează că, în cadrul Secțiunii 1 - Cadrul General din caietul de sarcini, antreprenorul va fi pe deplin responsabil pentru obținerea tuturor autorizațiilor necesare, inclusiv licențelor și aprobărilor necesare pentru execuția lucrărilor, înainte de începerea acestora. Excepție de la această regulă o face autorizația de construire, care va fi obținută de către beneficiar. Autorizațiile necesare includ autorizațiile pentru execuția subtraversărilor și paralelismului cu drumurile naționale, căile ferate, drumurile județene, traversările de cursuri de apă și orice altă autorizație necesară pentru realizarea lucrărilor.

De asemenea, precizează că antreprenorul va trebui să colaboreze cu Consiliile Locale pentru lucrările din intravilan și cu Consiliul Județean

pentru cele din extravilan, dacă este cazul, pentru a stabili numărul autorizațiilor necesare și se va asigura că acestea vor fi obținute conform programului stabilit. De asemenea, vor fi menționate categoriile de lucrări al căror execuție depinde de obținerea acordului integrat de mediu, avizului de gospodărire a apelor și altor avize emise de autoritățile competente, care au stat la baza emiterii autorizației de construire.

..... SRL arată că, potrivit fișei de date:

Obiect 2 - Execuție Conductă de Aducțiune

a. Sub-obiectul 2.1 - Execuție conductă de aducțiune:

Lungimea conductei va fi de 4367 m, utilizând material PE100, PN16, PN10, SDR11, cu diametrul nominal de 200 mm. Pe traseul conductei vor fi necesare următoarele traversări:

- o subtraversare a râului Doftana pe o lungime de 118 m, realizată prin foraj orizontal dirijat.

b. Sub-obiectul 4.2 - Reabilitare conductă de transport apă potabilă în Poiana Câmpina:

Lungimea conductei va fi de 2.419 m, utilizând PE100, PN16, PN10, SDR11, cu diametrul nominal de 110 mm. Pe traseul conductei vor fi necesare următoarele traversări:

- o subtraversare a DJ 101 P.
- o supratraversare a unui curs de apă, cu podeț peste DJ 101 P.

Astfel, contestatorul menționează că, potrivit documentației de atribuire se impune ofertanților să țină și următoarele avize, necesare în perioada de derulare a contractului:

- obținerea avizelor și documentațiilor necesare de la Apele Române, adaptarea la teren, prestarea serviciilor de proiectare ANIF, precum și servicii topografice.

De asemenea, precizează că, potrivit acordului de asociere depus de către Asocierea SRL - SRL - SRL, operatorii economici asociați în cadrul ofertei câștigătoare au următoarele procente de participare în executarea viitorului contract:

- SRL: 51%
- SRL: 39%
- SRL: 2%
- SRL: 8%

Subliniază faptul că, în raport cu această cerință din documentația de atribuire, consideră că autoritatea contractantă nu a efectuat o evaluare completă și legală a ofertantului declarat câștigător, respectiv nu a verificat dacă asocierea desemnată câștigătoare, precum și membrii acesteia, dețin avizele și certificările necesare, solicitând Consiliului să constate că niciunul dintre operatorii economici din cadrul asocierii SRL nu deține o astfel de autorizație și nici nu au

subcontractat aceste lucrări către o societate autorizată pentru execuția lor.

Menționează că procedurile de atribuire a contractelor de achiziție publică impun o rigurozitate deosebită din partea autorităților contractante, dar și, în mod special, din partea operatorilor economici care doresc să participe la astfel de proceduri pentru contracte finanțate din fonduri publice. Astfel, fiecare operator economic interesat să participe la o procedură de achiziție publică trebuie să adopte o diligență sporită pentru a evita orice suspiciune sau neclaritate privind oferta sa, prevenind riscul de respingere a acesteia.

În ceea ce privește obligația de conformitate tehnică a ofertelor, contestatorul face trimitere la Hotărârea din 13 septembrie 201 K, cauza T-8/09, DredgingInternational NV și Ondernemingen Jan de Nul NV, reclamante, împotriva Agenției Europene pentru Siguranța Maritimă, pârâtă, pct. 136, Tribunalul Uniunii Europene, apreciind că scopul procedurii de atribuire a contractelor este de a satisface nevoile autorității contractante în cele mai bune condiții posibile.

Susține că, în acest context, autoritatea contractantă trebuie să aibă libertatea de a defini obiectul contractului în funcție de necesitățile sale, fără să fie obligată să ia în considerare oferte care vizează un obiect diferit de cel stabilit în documentele de licitație. De asemenea, în opinia sa, nerespectarea obiectului contractului face imposibilă compararea efectivă a ofertelor, deoarece elimină baza comună de referință necesară evaluării acestora. Astfel, autoritatea contractantă nu poate accepta oferte care nu corespund obiectului contractului, așa cum este definit în documentele de licitație, fără a încălca principiile transparenței și egalității de tratament.

Apreciază că jurisprudența stabilește că este esențial ca autoritatea contractantă să poată verifica cu precizie conținutul ofertei și, mai ales, conformitatea acesteia cu condițiile prevăzute în documentele de licitație. În cazul în care o ofertă este ambiguă și autoritatea nu poate stabili rapid și eficient care este obiectul acesteia, singura opțiune este respingerea ofertei respective. Aceeași consecință trebuie aplicată atunci când oferta nu corespunde în mod evident obiectului contractului.

Prin urmare, ... SRL consideră conformitatea cu obiectul contractului, așa cum este descris în documentele de licitație, reprezintă o condiție prealabilă esențială pe care orice ofertă trebuie să o îndeplinească pentru a fi luată în considerare în cadrul procedurii de atribuire a contractului, iar nerespectarea acesteia impune eliminarea ofertei din procesul de evaluare, iară a mai fi comparată cu celelalte oferte depuse.

Cu referire la oferta Asocierii SRL, contestatorul susține că aceasta a fost favorizată în cadrul procedurii de atribuire.

În susținerea acestei idei, contestatorul menționează că potrivit raportului procedurii nr. 111/DAPCMA/28.11.2024, ca urmare a

decriptării ofertelor financiare și corectării erorilor aritmetice, au fost înregistrate modificări ale valorii ofertelor, pe care acesta le evidențiază sub formă tabelară în contestația sa.

Precizează că modificarea ofertei financiare a avut un impact semnificativ asupra punctajului acordat ofertantului Asocieria SRL - SRL - SRL, ceea ce a dus la o creștere notabilă a procentului obținut pentru oferta financiară. Inițial, oferta financiară a acestui ofertant a primit un punctaj de 49.58 puncte, iar după ajustările aduse, acest punctaj a crescut la 49.83 puncte. Această diferență, de 0.25 puncte, poate părea modestă la prima vedere, dar are o semnificație importantă în contextul procedurii de evaluare, având în vedere că punctajul financiar este un factor esențial în determinarea ofertei câștigătoare, în cadrul unui criteriu de selecție ce pune accent pe raportul calitate-preț.

Având în vedere diferența de punctaj cauzată de modificarea propunerii financiare a ofertantului declarat câștigător, ca urmare a unei erori în formula de calcul, consideră că autoritatea contractantă a asigurat evaluarea propunerii tehnice a subscrisei într-o manieră care a încercat să echilibreze punctajul ofertei tehnice cu cel al ofertei financiare. Cu toate acestea, chiar și după corectarea erorii aritmetice, punctajul ofertei financiare rămâne mai mare cu aproximativ 1 milion de euro, ceea ce ridică semne de întrebare cu privire la modalitatea de lucru a comisiei de evaluare, care ar fi favorizat ofertantul declarat câștigător.

Având în vedere lipsa accesului la documentele relevante ca urmare a refuzului constant al autorității contractante, ... SRL consideră că nu a avut loc o corectare justă a erorii aritmetice, ci a fost depusă o ofertă neconformă, cu greșeli de calcul care depășesc îndrumările ANAP privind tratarea abaterilor tehnice minore, viciilor de formă și erorilor aritmetice în procesul de evaluare a ofertelor.

Consideră că, din analiza jurisprudenței existente și având în vedere prevederile legale în vigoare, se desprind o serie de principii esențiale care reglementează corectarea erorilor în cadrul procedurilor de achiziție publică, în special erorile materiale și omisiunile tehnice. Aceste principii sunt fundamentale pentru asigurarea transparenței și a unui proces de selecție corect, fără a aduce prejudicii ofertelor care au fost depuse corect, dar care pot conține erori minore.

În opinia sa, corectarea erorilor materiale nu presupune o diminuare calitativă a ofertei comparativ cu propunerea tehnică inițială. Erorile materiale, așa cum sunt definite în legislația în vigoare, sunt acele greșeli evidente și obiective, care nu afectează esența ofertei, ci doar rezultatul unui calcul greșit sau omisiuni minore care nu modifică structura sau natura ofertei.

Apreciază că, în practică, autoritatea contractantă trebuie să se asigure că corectarea acestor erori nu conduce la o modificare a

propunerii inițiale, care ar putea afecta competiția sau transparența procesului, iar corectarea erorilor trebuie să fie realizată iară a altera în vreun fel parametrii tehnici sau caracteristicile ofertei. Astfel, corectarea aritmetică a unei oferte nu trebuie să modifice structura tehnică a acesteia, iar oferta corectată trebuie să rămână comparabilă cu oferta inițială în toate aspectele esențiale.

De asemenea, e de părere că, în corectarea omisiunilor tehnice nu vizează o parte a ofertei pentru care documentația de atribuire a exclus clar posibilitatea abaterii de la cerințele exacte stabilite. Aceasta înseamnă că autoritatea contractantă nu poate permite modificări substanțiale ale ofertei care ar putea duce la o abatere de la cerințele tehnice inițiale prevăzute în documentele de licitație. Ofertele depuse trebuie să respecte în mod riguros condițiile stabilite de autoritatea contractantă, iar, orice abatere semnificativă de la aceste cerințe poate duce la respingerea ofertei.

Subliniază că, în acest context, corectarea omisiunilor tehnice se referă exclusiv la clarificarea unor aspecte minore sau la completarea unor informații care nu afectează esența ofertei și care nu sunt prevăzute ca fiind esențiale în documentația de atribuire.

Precizează că, autoritatea contractantă poate solicita clarificări doar pentru a remedia erori evidente, fără a permite modificări substanțiale ale ofertei. Aceste clarificări trebuie să se limiteze la aspectele care nu afectează esența ofertei și nu conduc la o schimbare substanțială a condițiilor ofertei. De exemplu, autoritatea poate solicita ofertantului să clarifice un anumit termen din documentele prezentate sau să furnizeze explicații suplimentare cu privire la un calcul, dar, nu poate cere modificarea prețurilor sau schimbarea soluțiilor tehnice propuse. În acest sens, cerințele de clarificare trebuie să fie strict limitate la detaliile necesare pentru a asigura înțelegerea completă a ofertei și nu pentru a permite îmbunătățirea sau ajustarea acesteia în scopul obținerii unui avantaj față de ceilalți participanți.

Consideră că este important de menționat că solicitarea de clarificări nu trebuie să afecteze principiile fundamentale ale procesului de achiziție publică, cum ar fi transparența, tratamentul egal și nediscriminarea. Orice modificare substanțială a ofertei ca urmare a clarificărilor solicitate ar contraveni acestor principii și ar putea duce la un viciu al procesului de evaluare.

Susține că, în ceea ce privește corectarea erorilor aritmetice, aceasta se face doar asupra rezultatului calculului, fără a modifica datele de intrare ale ofertei financiare, precum prețurile unitare sau cantitățile specificate. Corectarea erorilor de calcul nu trebuie să implice o schimbare a premiselor ofertei financiare sau o ajustare a parametrilor care au stat la baza evaluării financiare a ofertei. Autoritatea contractantă trebuie să se asigure că orice corectare aritmetică se face

într-o manieră care respectă exact datele prezentate de ofertant și că nu sunt incluse modificări care ar afecta comparația corectă între oferte.

Astfel, corectarea erorilor de calcul trebuie să fie realizată doar pentru a rectifica o eroare aritmetică evidentă, iar oferta financiară corectată trebuie să rămână în conformitate cu condițiile financiare și tehnice stabilite inițial. Modificarea oricăror alte elemente ale ofertei financiare, cum ar fi, ajustarea prețurilor sau cantităților, ar conduce la o modificare substanțială a ofertei și ar putea afecta în mod semnificativ evaluarea ofertei respective.

Precizează că asocierea declarată câștigătoare a procedurii de achiziție publică și-a modificat propunerea financiară în urma corectării unei presupuse erori de calcul, ceea ce a condus la o diferență de 0,25 puncte în evaluarea acesteia, iar, în acest context, consideră că autoritatea contractantă a gestionat evaluarea propunerii tehnice a ofertei noastre într-un mod care ridică suspiciuni, întrucât, se pare că aceasta a urmărit să compenseze punctajul tehnic al ofertei sale pentru a echilibra avantajul financiar al ofertei câștigătoare. Chiar și după corectarea erorii de calcul, oferta câștigătoare rămâne cu un avantaj financiar de aproximativ 1 milion de euro, ceea ce sugerează o posibilă favorizare a ofertantului câștigător. Această situație ridică îndoieli serioase privind imparțialitatea comisiei de evaluare, sugerând o favorizare a ofertantului declarat câștigător.

Consideră că, în absența accesului la documentele relevante, ca urmare a refuzului repetat al autorității contractante de a le pune la dispoziție, nu s-a efectuat doar o simplă corectare a unei erori aritmetice, ci s-a acceptat o ofertă care nu respecta condițiile stabilite inițial, având erori de calcul care depășesc cadrul legal prevăzut de reglementările ANAP privind tratamentul abaterilor tehnice minore, viciilor de formă și erorilor aritmetice în cadrul procesului de evaluare a ofertelor. Subliniază că, astfel de abateri nu pot fi ignorate și trebuie să fie gestionate în conformitate cu legislația aplicabilă, fără a afecta transparența și corectitudinea procedurii de atribuire.

Evidențiază, pe baza jurisprudenței relevante și a legislației aplicabile în domeniu, următoarele aspecte esențiale:

- Corectarea erorilor aritmetice nu trebuie să conducă la o diminuare calitativă a propunerii tehnice față de varianta inițială. Erorile de calcul trebuie corectate într-un mod care nu afectează substanțial caracteristicile ofertei și nu determină o modificare a punctajului tehnic acordat acesteia.
- Corectarea omisiunilor tehnice nu trebuie să afecteze părți din ofertă pentru care documentația de atribuire a impus respectarea strictă a cerințelor tehnice. Orice abatere de la cerințele clare și precise stabilite în documentele de licitație, sau modificarea elementelor esențiale ale contractului, contravine prevederilor

legale și principiilor transparenței, nediscriminării și tratamentului egal.

Astfel, apreciază că sunt necesare clarificări suplimentare din partea autorității contractante și permiterea accesului complet la documentele relevante care au stat la baza evaluării ofertelor, astfel încât să putem verifica conformitatea procesului de evaluare și legalitatea deciziilor adoptate de autoritatea contractantă.

În susținere, face trimitere la Hotărârea din 10 octombrie 2013, Curtea de Justiție a Uniunii Europene, cauza C-336/12.

Având în vedere modificările substanțiale ale ofertei, apreciază că se ridică întrebări serioase privind legalitatea și corectitudinea procedurii de evaluare și selecție. Orice abatere de la normele stabilite în caietul de sarcini sau orice modificare semnificativă a ofertei trebuie să fie tratată cu o atenție deosebită, pentru a asigura transparența și respectarea principiilor fundamentale ale dreptului achizițiilor publice.

Cu privire îngrădirea accesului la dosarul achiziției, contestatorul precizează următoarele:

În data de 29.11.2024, ca urmare a Raportului procedurii nr. 111/DAPCMA/28.11.2024 și a comunicării nr. 1113/DAPCMA/28.11.2024 emise de entitatea contractantă, menționează că a solicitat accesul la dosarul achiziției publice prin adresa nr. 18097/29.11.2024. Ulterior, în data de 02.12.2024, am primit acceptul de a studia dosarul, însă, deși a insistat pentru a primi documentele corespunzătoare, nu a primit niciunul dintre acestea. În acest context, a întocmit, ca dovadă a interdicției de acces, procesul verbal nr. 1124/02.12.2024, în care este consemnată modalitatea de lucru a reprezentanților autorității contractante. Aceștia au extins în mod deliberat confidențialitatea ofertei declarate câștigătoare, inclusiv asupra informațiilor care nu au fost declarate și probate ca fiind confidențiale. Astfel, documentele de calificare, cele conform DUAЕ, solicitările de clarificare, răspunsurile la solicitările de clarificare și deciziile de numire a membrilor comisiei de evaluare, care au fost înlocuiți aproape în totalitate de la data anunțului de participare și pentru care au fost date declarații cu privire la conflictul de interese, și au fost incluse sub protecția confidențialității.

Consideră că această acțiune a dus la refuzul accesului său la dosarul achiziției, în condițiile în care reglementările prevăd în mod clar dreptul de acces la documentele întocmite de autoritatea contractantă, cu excepția celor declarate și probate ca fiind confidențiale de ofertantul declarat câștigător. Refuzul accesului a fost făcut fără un temei legal justificat, constituind o îngrădire nejustificată a dreptului său de a studia documentele necesare verificării transparenței și corectitudinii procesului de achiziție.

Precizează că, în acest sens, a depus în data de 05.12.2024 o nouă solicitare de acces la dosarul achiziției, cu numărul 402/05.12.2024, având ca ofertant asociat SA. Răspunsul primit din

partea autorității contractante a fost, din nou, în concordanță cu comportamentul anterior, favorizând clar ofertantul declarat câștigător. Astfel, autoritatea contractantă pare să fi preluat un rol activ în protejarea intereselor ofertei Asocierii SRL, ceea ce ne întărește convingerea că se încearcă acoperirea unor posibile nereguli care ar fi avut loc pe parcursul evaluării.

„Ca urmare a adresei dvs. înregistrată la sediul SA cu nr. 13301/05.12.2024, vă transmitem acordul nostru cu privire la accesul la dosarul achiziției sectoriale. De asemenea, va informam că o parte din procesele verbale solicitate de dvs. în cadrul adresei conțin informații menționate de ofertant atât în oferta tehnică, cât și în cea financiară. Având în vedere că ofertantul SRL a transmis o declarație de confidențialitate ce cuprinde atât oferta tehnică, cât și cea financiară, vă informăm că nu va putem pune la dispoziție procesele verbale aferente etapei tehnice și financiare. Astfel, vă invităm în data de 06.12.2024 între orele 10:00 - 13:30 la sediul SA, Strada, nr., Serviciul Achiziții Publice și Contracte.”

Menționează că, în urma răspunsului primit din partea entității contractante, a transmis din nou, în data de 05.12.2024, solicitarea nr. 403/05.12.2024, în care a subliniat că solicitarea sa se bazează pe Legea nr. 99/2016 privind achizițiile sectoriale, precum și pe Hotărârea nr. 394/2016 pentru aprobarea Normelor metodologice de aplicare a prevederilor referitoare la atribuirea contractului sectorial/acordului-cadru din această lege. De asemenea, precizează că a menționat că declarația de confidențialitate invocată în raportul procedurii nr. 111/DAPCMA/ 28.11.2024 a fost întocmită pe baza Legii nr. 98/2016 privind achizițiile publice, normă care nu se aplică în cadrul procedurii curente, și care, prin urmare, nu are un temei legal în acest context.

Precizează că, având în vedere cele expuse anterior, a solicitat în mod ferm ca entitatea contractantă să pună la dispoziție dosarul achiziției, conform cererii noastre inițiale, subliniind faptul că orice interpretare contrară acestei solicitări ar putea atrage consecințe legale serioase, inclusiv aplicarea de corecții financiare. Autoritatea contractantă va fi responsabilă pentru asumarea acestor consecințe în cazul în care se va dovedi că au fost încălcate condițiile legale de desfășurare a procedurii de achiziție. Este esențial ca toate informațiile relevante să fie accesibile pentru a asigura transparența procesului și respectarea principiilor fundamentale care guvernează achizițiile publice.

Consideră că aceste acțiuni și omisiuni din partea autorității contractante îi întăresc convingerea că aceasta încearcă să disimuleze nereguli grave care au avut loc pe parcursul desfășurării procedurii de atribuire și a evaluării ofertelor. Refuzul de a permite accesul complet și neîngrădit la documentele achiziției ridică îngrijorări serioase cu privire la transparența și legalitatea procesului, subliniind necesitatea urgentă de a permite o revizuire completă și corectă a documentației. Acest

comportament al entității contractante sugerează că au fost intenționate nereguli care trebuie corectate pentru a asigura respectarea normelor legale aplicabile.

Mai mult, apreciază că restricționarea nejustificată a accesului la dosarul achiziției, blocând chiar și accesul la procesele verbale de evaluare a ofertelor, care au fost tratate ca fiind confidențiale, reprezintă o încălcare flagrantă a reglementărilor legale. Nicio prevedere legală nu acordă statut de confidențialitate proceselor verbale de evaluare, având în vedere că acestea conțin raționamentele și argumentele autorității contractante privind evaluarea ofertelor depuse, raționamente care trebuie să fie transparente pentru a asigura legalitatea și corectitudinea evaluării. Conform legislației, aceste procese verbale nu pot fi declarate confidențiale decât în măsura în care informațiile conținute sunt protejate de drepturi de proprietate intelectuală sau sunt de natură sensibilă, ceea ce nu pare să fie cazul în această procedură.

În opinia sa, importanța accesului la dosarul achiziției este esențială pentru garantarea respectării principiului contradictorialității, care presupune dreptul părților de a participa activ și pe picior de egalitate la prezentarea și susținerea argumentelor în cadrul procedurii de atribuire. Fără posibilitatea de a studia întreaga documentație, inclusiv oferta câștigătoare, toate solicitările și răspunsurile de clarificare, asocierea subscrisă nu își poate întemeia criticile într-un mod adecvat și complet. Aceste restricții de acces pun în pericol corectitudinea procesului și legitimitatea evaluării ofertei câștigătoare, pentru că avem doar informațiile pe care Autoritatea Contractantă a considerat de cuviință să le pună la dispoziție, ceea ce limitează semnificativ capacitatea noastră de a verifica și contesta în mod adecvat procesul de atribuire.

Principiul contradictorialității, care este esențial în procesul de achiziție publică, permite părților să prezinte și să argumenteze drepturile lor în mod activ și complet. Consideră că prin tratamentul superficial aplicat cererii de studiu al dosarului achiziției și prin accesul restricționat la documentele relevante, entitatea contractantă îi impune o situație în care este nevoit să își susțină criticile doar cu informații incomplete. Acest lucru nu doar că afectează echilibrul procesului, dar pune în discuție și integritatea procedurii de atribuire.

Mai mult, consideră că documentele au fost declarate confidențiale dincolo de limitele legale, fapt care denotă o tentativă de ascundere a unor informații esențiale pentru transparența procedurii. Potrivit legislației în vigoare, doar anumite părți din oferta unui operator economic pot fi declarate confidențiale, iar motivarea acestui caracter confidențial trebuie să fie clară și justificată. Potrivit art. 70 alin. (4)² din Legea nr. 99/2016, ofertantul trebuie să motiveze în mod temeinic care informații din oferta sa sunt confidențiale, iar această justificare trebuie să fie coerentă și bazată pe criterii legale, cum ar fi protecția datelor cu

caracter personal, secretele comerciale sau drepturile de proprietate intelectuală.

În acest sens, menționează că îndrumarea privind analiza confidențialității ofertelor întocmită de Agenția Națională pentru Achiziții Publice oferă o interpretare foarte clară asupra aspectului confidențialității ofertelor:

„Subliniem că motivarea caracterului confidențial al informațiilor/elementelor din cadrul propunerii tehnice și/sau financiare și/sau fundamentărilor/justificărilor de preț/cost declarate, nu implică doar o simplă declarație dată în acest sens, ci o argumentare temeinică și plauzibilă, conform prevederilor art. 57 din Legea nr. 98/2016 coroborate cu cele ale art. 123 alin. (1) din Anexa la HG nr. 395/2016, prin prezentarea motivelor concrete în temeiul cărora ofertantul dorește să păstreze confidențiale unele informații/elemente din cadrul propunerii tehnice și/sau din propunerea financiară prin raportare la domeniul de activitate al acestuia, cu atât mai mult cu cât respectivele informații/elemente declarate confidențiale pot viza date cu caracter personal, secrete tehnice sau comerciale sau date protejate de un drept de proprietate intelectuală.”

Precizează că în conformitate cu dispozițiile îndrumării ANAP, considerațiile care fac referire la dispozițiile din Legea nr. 98/2016 sunt valabile și în situațiile similare care se circumscriu dispozițiilor Legii nr. 99/2016.

Apreciază că, în acest context, autoritatea contractantă are obligația să permită accesul la informațiile din cadrul propunerilor tehnice și financiare care nu au fost declarat confidențiale, iar acest drept nu poate fi restricționat decât în măsura în care elementele respective sunt corect și temeinic justificate ca fiind confidențiale, conform legislației aplicabile.

În continuare, cu privire la depunctarea nelegală a ofertei sale, contestatorul SRL, menționează că, așa cum rezultă din motivarea depunctării ofertei sale, nu reiese pe baza căror date concrete și cuantificabile evaluate s-a raportat autoritatea în stabilirea faptului că aspectele constatate reprezintă motive de depunctare, ca ar fi elaborat propunerea tehnică cu omiterea unor elemente esențiale.

Mai mult, menționează că Graficul de execuție are singurul scop de a permite autorității contractante identificarea unei potențiale erori tehnice sub aspectul „imposibilității realizării lucrării în termenul ofertat”, prin raportare la tehnologia de lucru propusă. O asemenea eroare nu a fost constatată de către autoritatea contractantă în ceea ce privește oferta sa, iar în lipsa unei astfel de erori, depunctarea ofertei sale este una nelegală.

Consideră că simpla mențiune a faptului că oferta sa este depunctată deoarece „Ofertantul în grafic nu prezintă personalul direct productiv și nici nu detaliază numărul de echipe puse la dispoziție” sau

„Ofertantul nu prezintă în cadrul graficului resursele necesare și disponibile pentru realizarea activităților (personal, utilaje, materiale), Ofertantul prezintă legenda cu prescurtări, principalele etape de execuție, activitățile principale cu succesiunea și interrelaționarea lor, corelarea cu metodologia de execuție, jaloanele, drumul critic și analiza acestuia”, cu ignorarea completă a mențiunilor sale din cadrul ofertei tehnice, după cum urmează a detalia infra, nu sunt suficiente pentru a determina în concret care sunt motivele pentru care oferta sa a fost depunctată. Susține că în mod implicit, autoritatea a nesocotit și normele art. 228 alin. 2 lit. c) din Legea nr. 99/2016, care dispun comunicarea rezultatului aplicării procedurii, respectiv se vor comunica fiecărui ofertant care a depus o ofertă admisibilă, dar care nu a fost declarată câștigătoare, caracteristicile și avantajele relative ale ofertei/ofertelor desemnate câștigătoare în raport cu oferta sa, numele ofertantului căruia urmează să i se atribue contractul sectorial sau, după caz, ale ofertantului/ofertanților cu care urmează să se încheie un acord-cadru. În același timp, a fost afectat și principiul transparenței procedurii de atribuire, informațiile esențiale pentru analizarea corectitudinii evaluării ofertei subscrisei nefiindu-i aduse la cunoștință.

În opinia sa, obligația de transparență constituie o expresie concretă și specifică a principiului egalității de tratament, principiu care și-a dobândit consacrarea în jurisprudența Curții Europene de Justiție, care consideră de mult timp că acest principiu aparține principiilor fundamentale ale dreptului comunitar [Hotărârea din 19 octombrie 1977, Ruckdeschel și alții (117/76 și 16/77, Rep., p. 1753, punctul 7)], pe care statele membre au obligația să le respecte atunci când acționează în domeniul dreptului comunitar. Acesta figurează printre drepturile fundamentale a căror respectare este asigurată de către Curte (Hotărârea din 12 decembrie 2002, Rodriguez Caballero, C-442/00, Rep., p. 1-11915, punctul 32).

Totodată, menționează că CJUE a precizat domeniul de aplicare al obligației de transparență în Hotărârea din 7 decembrie 2000, Telaustria și Telefonadress (C-324/98, Rep., p. 1-10745, punctele 61 și 62), precum și în Hotărârea din 13 octombrie 2005, Parking Brixen (C-458/03, Rep., p. 1- 8585, punctul 111). Potrivit instanței comunitare, această obligație are ca scop, în esență, să garanteze că este înlăturat riscul de favoritism și de arbitraritate din partea autorității contractante. Obligația menționată constă în garantarea, în favoarea tuturor potențialilor ofertanți, a unui nivel de publicitate adecvat al procedurii de atribuire, care să permită astfel asigurarea condițiilor concurențiale pe piață și controlul imparțialității procedurii. Aceasta presupune, de asemenea, ca toate condițiile și modalitățile procedurii de atribuire să fie formulate clar, precis și univoc în anunțul de participare sau în documentația de atribuire. Aceasta trebuie să permită tuturor ofertanților

un mediu informat și care dau dovadă de o diligență normală să înțeleagă întinderea exactă a acestora și să le interpreteze în același fel.

Precizează că, obligația de transparență înseamnă și faptul că autoritatea adjudecatoare trebuie să interpreteze criteriile de atribuire în același fel pe parcursul întregii proceduri. În final, când ofertanții sunt evaluați, criteriile de atribuire trebuie aplicate în mod obiectiv și uniform tuturor ofertanților - Hotărârea din 18 octombrie 2001, SIAC Construction Ltd și County Council of the County of Mayo, C-19/00 (punctele 42-44).

În opinia sa, o examinare a jurisprudenței Curții demonstrează legătura strânsă dintre obligația de transparență și principiul egalității de tratament. Prima urmărește să asigure efectul util al celui de-al doilea prin garantarea condițiilor unei concurențe corecte. Întrucât principiul egalității de tratament constituie, ca atare, un principiu general de drept comunitar, respectarea obligației de transparență, care constituie o expresie concretă și specifică a acestuia, se impune statelor membre în aceleași condiții.

Comunicarea realizată prin adresă nr. 1113/28.11.2024 nu întrunește cerințele art. 228 alin. 2 lit. c) din Legea nr. 99/2016, întrucât, așa cum s-a evocat mai sus, simpla menționare a faptului că SRL nu a elaborat propunerea tehnică conform solicitărilor autorității contractante, că nu rezultă modul în care SRL a alocat resursele necesare și disponibile pentru realizarea activităților (personal, utilaje, materiale), că nu ar fi prezentat legenda cu prescurtări, principalele etape de execuție, activitățile principale cu succesiunea și interrelaționarea lor, corelarea cu metodologia de execuție, jaloanele, diurnul critic și analiza acestuia, nu sunt suficiente pentru a determina care au fost considerentele pentru care autoritatea contractantă a depunctat oferta SRL, și nici nu reflectă caracteristicile și avantajele relative ale ofertei/ofertelor desemnate câștigătoare în raport cu oferta sa.

Menționează că, lipsa precizării elementelor concrete care au determinat aprecierea autorității contractante că SRL nu a avut în vedere anumite clemente la întocmirea graficului, deși acestea se regăseau în oferta noastră, nu își găsește nicio justificare legală și viciază în întregime rezultatul evaluării, iar pe baza comunicării realizate prin adresă nr. 1113/28.11.2024 și a documentelor prezentate de autoritate, este imposibilă verificarea corectitudinii stabilirii punctajului acordat ofertei sale.

Susține că în procesul de evaluare a ofertelor, autoritățile/entitățile contractante trebuie să respecte principiile proporționalității și egalității de tratament. Principiul proporționalității presupune că deciziile autorităților nu trebuie să depășească ceea ce este necesar pentru atingerea obiectivelor urmărite. Dacă există mai multe măsuri adecvate, trebuie aleasă cea mai puțin restrictivă, iar inconveniente cauzate nu

trebuie să fie disproporționate în raport cu scopurile urmărite. Acest principiu impune autorității/entității contractante - atunci când aceasta se confruntă cu o ofertă care conține aspecte neclare, iar o cerere de precizări/clarificări cu privire la conținutul ofertei menționate ar putea asigura securitatea juridică în același mod precum respingerea imediată a ofertei în cauză - să solicite precizări ofertantului vizat, mai degrabă decât să opteze pentru depunctarea imediată a ofertei acestuia.

Totodată, precizează că principiul egalității de tratament permite autorităților/entităților contractante să solicite clarificări ofertanților, în situațiile în care ofertele conțin omisiuni sau erori care pot fi remediate fără a altera substanța acestora. Spre exemplu, omisiunea unor etape din graficul de execuție al contractului poate fi considerată o abatere tehnică minoră, cu condiția ca informațiile despre etapele respective să se regăsească în alte secțiuni ale ofertei.

În legătură cu jaloanele identificate la 3.1.2. - Secvențierea activităților, contestatorul susține că acestea sunt reprezentative/relevante pentru a reflecta ca proiectul este „în grafic”;

Modalitatea de acordare a punctajului:

(a) În cazul în care Punctele de reper (jaloanele) nu sunt identificate integral, prin raportare la lucrările ce trebuie executate și metodologia propusă pentru execuția contractului; cel puțin > 5 (cinci) astfel de puncte de reper (jaloane) nu sunt identificate - se acordă - 0 puncte

(b) În cazul în care Punctele de reper (jaloanele) nu sunt identificate integral, prin raportare la lucrările ce trebuie executate și metodologici propusă pentru execuția contractului, cel mult < 2 (două) astfel de puncte de reper (jalon) nu sunt identificate - se acordă -0,5 puncte

(c) În cazul în care Punctele de reper (jaloanele) sunt identificate integral, prin raportare la lucrările ce trebuie executate și metodologia propusă pentru execuția contractului - se acordă - 1 punct

Apreciază că și în această materie că ofertantul câștigător a fost punctat în mod incorect cu punctaj maxim - un punct, în condițiile în care nu a îndeplinit condițiile necesare pentru acordarea unui punct.

Subliniază faptul că, în conformitate cu punctul 3.2.2. lit. c) - Anexa - fișa de acordare punctaj CL1, pe care îl inserează, în cazul în care graficul include echipele puse la dispoziție (ex. Echipa 1, Echipa 2, Echipa 3 etc.), iar în partea narativă este detaliată/prezentată organigrama fiecărei echipe, se va acorda 1 punct. Aceste informații sunt detaliate între paginile 2200 și 2213 din propunerea tehnică.

Menționează că, potrivit anexei 3, ofertantul în grafic nu prezintă personalul direct productiv și nici nu detaliază numărul de echipe puse la dispoziție. Contrar susținerilor entității autorității contractante, graficul prezentat de asocierea SRL conține elementele solicitate pentru

obținerea punctajului maxim în ceea ce privește alocarea resurselor de personal direct productiv.

În opinia sa, în raport de complexitatea, numărul și durata activităților din cadrul contractului, asocierea SRL a prezentat graficul Gantt într-o manieră amplă, menită să atingă toate solicitările entității contractante și să evidențieze, într-o formă ce poate fi ușor înțeleasă și urmărită în evaluarea ofertelor, atât activitățile desfășurate, cât și duratele și resursele alocate acestora.

Susține că, în acest scop, planificarea resurselor și alocarea pe activitățile din grafic se regăsește în cuprinsul programului de execuție (Grafic Gantt) de la pagina 2161, în care asocierea SRL a alocat activităților din grafic echipele de personal direct productiv și a detaliat componenta acestora, respectiv paginile 2207-2213, într-o manieră accesibilă pentru înțelegerea informațiilor prezentate, redându-le în continuare.

Precizează că detalierea fiecărei echipe, ce conține toate tipurile de resurse, inclusiv personalul direct productiv, este regăsită în continuarea alocării acestora pe activitățile și subactivitățile din grafic. Sunt detaliate resursele de personal, utilaje/echipamente și materiale puse la dispoziție pentru îndeplinirea activităților.

E de părere că entitatea contractantă încearcă să inducă, în mod eronat, că, pentru a fi considerate în grafic, resursele trebuie prezentate pe barele grafice care evidențiază durata și interconexiunile dintre activitățile graficului, considerând această abordare nu doar că este falsă, ci și contrară prevederilor documentației de atribuire, întrucât modul de prezentare ales de noi este mult mai ușor de urmărit și îndeplinește toate condițiile solicitate, fără a contraveni prevederilor documentației de atribuire.

Prin interpretarea total subiectivă a prezentării echipelor și resurselor de către asocierea SRL, entitatea contractantă desființează în fapt avantajul competitiv preconizat, anulându-și propriul factor de evaluare.

Astfel, alocarea echipelor direct productive, inclusiv numărul și detalierea acestora, reiese în mod neîndoielnic din maniera de redactare a graficului prezentată în oferta SRL, manieră necesară și oportune în contextul unui grafic de execuție cu un volum mare de informații și activități complexe, oferta asocierii SRL necesitând să obțină punctajul maxim aferent subfactorului 3.2.2, Numărul de echipe/personal direct productiv direct implicat, în concordanță cu metodologia de execuție.

În ceea ce privește punctul 3.3.1. din anexa - fișa de acordare punctaj CLI, aceasta stabilește că sunt luate în considerare toate activitățile principale și jaloanele aferente. Punctul i) Probele și testele, inclusiv dezinfecția, sunt evidențiate în propunerea tehnică la pagina

2020, la poziția 185, 315 din graficul Gantt, sub denumirea „probe, teste, verificări, echipamente”, redând în continuare punctul 3.3.1.

Consideră că entitatea contractantă a evaluat în mod neconsecvent și superficial oferta asocierii sale, fără a lua în calcul informațiile cuprinse în aceasta.

Contestatorul arată că, pe de o parte, entitatea contractantă alocă punctaj maxim activităților de probe și teste existente în grafic, conform subfactorului 3.1.3 „Sunt prevăzute termene pentru testare, probe și altele asemenea, acestea fiind realiste”, considerând că în graficul depus sunt prevăzute termene pentru testare, probe și altele asemenea, și acestea sunt realiste, respectiv corespund cu perioadele efective necesare pentru realizarea acestora, iar pe de altă parte depune oferta sa pentru subfactorul 3.3.1, considerând că lipsește activitatea i) „Efectuarea probelor și testelor, inclusiv dezinfectia”.

E de părere că, așa cum a constatat și entitatea contractantă, activitățile de efectuare a probelor și testelor se regăsesc în graficul depus, în mod realist, în corelare cu activitățile de execuție, pentru care sunt prevăzute și în conformitate cu metodologia propusă de asocierea SRL.

Susține că din cuprinsul ofertei tehnice se observă că în metodologia propusă pentru efectuarea probelor și testelor este cuprinsă și activitatea de dezinfectare, făcând parte din activitatea de probe și teste, regăsită în graficul depus.

Apreciază că cele de mai sus sunt susținute de informațiile prezentate în ofertă, din care exemplifică:

La paginile 1295-1296, în planul de control al calității lucrărilor este prevăzut: 11. probe + spălare și dezinfectare instalații/rețele apă și canalizare;

La paginile 1307-1308, în planul de control al calității lucrărilor este prevăzut: 11. probe + spălare și dezinfectare instalații/rețele apă și canalizare;

La paginile 1447-1448: 5.2.13. Testul hidrostatic pentru conducte și cămine - Testarea și dezinfectarea se vor realiza între căminul de început și primul cămin curent/ între două cămine curente/între ultimul cămin curent și căminul de capăt al conductei. Aceste lucrări se vor realiza respectând toate prevederile și condițiile impuse prin caietele de sarcini și producători. Dezinfectarea tronsoanelor terminate se va realiza după realizarea probei de presiune și înainte de darea în folosință. De asemenea, se va realiza spălarea conductei pentru eliminarea materialelor străine.

La paginile 1449-1450, în cadrul activității 7. Probe: Înaintea punerii în funcțiune a rețelelor exterioare de apă potabilă realizate cu conducte PE, acestea vor fi umplute cu apă potabilă și clor timp de minim 24 h pentru dezinfectare, apoi vor fi golite și spălate cu apă potabilă curentă timp de minim 24 h, în conformitate cu prevederile

Normelor sanitare și ale celorlalte norme în vigoare prevăzute de proiectant.

La pagina 1457, în cadrul activității 5.5. Proba și recepția lucrărilor: După execuția instalației hidraulice, se vor executa probe de etanșeitate a îmbinărilor la presiunea de lucru, pentru care se vor consemna rezultatele într-un proces-verbal. Proba se va realiza în prezența reprezentantului investitorului. Îmbinările în flanșe ale instalațiilor hidraulice care, la verificare, nu corespund, având deplasări ale fețelor îmbinate, se vor remedia pe cheltuiala antreprenorului. După efectuarea probei de etanșeitate, se va realiza spălarea și dezinfectarea instalației.

La paginile 1651-1652: 5.2.13. Testul hidrostatic pentru conducte și cămine - Testarea și dezinfectarea se vor realiza între căminul de început și primul cămin curent/ între două cămine curente/între ultimul cămin curent și căminul de capăt al conductei. Aceste lucrări se vor realiza respectând toate prevederile și condițiile impuse prin caietele de sarcini și producători. Dezinfectarea tronsoanelor terminate se va realiza după realizarea probei de presiune și înainte de darea în folosință. De asemenea, se va realiza spălarea conductei pentru eliminarea materialelor străine.

La paginile 1653-1654, în cadrul activității 7. Probe: Înaintea punerii în funcțiune a rețelelor exterioare de apă potabilă realizate cu conducte PE, acestea vor fi umplute cu apă potabilă și clor timp de minim 24 h pentru dezinfectare, apoi vor fi golite și spălate cu apă potabilă curentă timp de minim 24 h, în conformitate cu prevederile Normelor sanitare și ale celorlalte norme în vigoare prevăzute de proiectant.

La pagina 1718, în cadrul activității 5.5. Proba și recepția lucrărilor: După execuția instalației hidraulice, se vor executa probe de etanșeitate a îmbinărilor la presiunea de lucru, pentru care se vor consemna rezultatele într-un proces-verbal. Proba se va realiza în prezența reprezentantului investitorului. Îmbinările în flanșe ale instalațiilor hidraulice care, la verificare, nu corespund, având deplasări ale fețelor îmbinate, se vor remedia pe cheltuiala antreprenorului. După efectuarea probei de etanșeitate, se va realiza spălarea și dezinfectarea instalației.

La paginile 1839-1840, în cadrul activității Probe și verificări: Se va verifica dacă rețeaua de distribuție a fost spălată înainte de darea în exploatare. Se va verifica dacă s-a efectuat dezinfectarea rețelei.

În ceea ce privește activitatea de conectare la sistemul existent, menționează că, în oferta depusă, aceasta se regăsește în cadrul activității de realizare efectivă a lucrărilor pe fiecare obiect, tehnologia de execuție fiind aceeași.

În opinia sa, conectarea la sistemul existent nu presupune procedee tehnologice diferite fata de cele utilizate în realizarea rețelelor de alimentare cu apă și canalizare, ci este o parte a sistemului rețea,

alimentare cu apă și canalizare, în vederea funcționării eficiente a acestuia.

Menționează că în graficul depus, lucrările de conectare sunt incluse în cele de extindere a rețelei de alimentare cu apă și rețelei de canalizare, pentru a asigura consumatorilor la serviciile de alimentare cu apă și canalizare, cu respectarea metodologiei propuse de asocierea SRL.

Făcând trimitere la punctul 3.3.2 din același document, contestatorul susține că acesta stabilește: în cadrul ofertei se prezintă resurse alocate și disponibile. Se prezintă resursele alocate (umane, materiale, utilaje), resursele disponibile la data ofertării (în raport cu contractele aflate în derulare sau ofertele depuse concomitent), precum și ratele de productivitate ale acestora. Informațiile privind resursele alocate și disponibile, inclusiv ratele de productivitate, sunt detaliate în propunerea tehnică, între paginile 2200 și 2213.

Contrar susținerilor entității contractante, susține că, așa cum a demonstrat anterior, graficul prezentat de asocierea SRL include resursele alocate și disponibile (umane, materiale, utilaje), iar punctajul acordat de entitatea contractantă (0 puncte) este eronat, evidențiind că SRL a alocat activităților din grafic echipe care includ atât resurse umane, cât și materiale și utilaje, toate detaliate la paginile 2207-2213 ale graficului depus.

Apreciază că modalitatea de prezentare aleasă de asocierea SRL a fost concepută pentru a facilita înțelegerea graficului depus, dar și pentru a furniza informații complete, având în vedere că nu există nicio variantă prin care toate resursele propuse și alocate să poată fi incluse în barele grafice ale programului de execuție.

Consideră că, încă o dată, entitatea contractantă anulează propriul său factor de evaluare, aplicând o interpretare subiectivă și excesivă, penalizând incorect o ofertă clară și completă.

Susține că, alocarea resurselor reiese fără îndoială din modalitatea de redactare a graficului prezentată în oferta SRL, o metodă necesară și oportună într-un context de execuție cu un volum mare de informații și activități complexe. Oferta SRL merită cel puțin 0,5 puncte din punctajul aferent subfactorului 3.3.2, care se referă la prezentarea resurselor alocate (umane, materiale, utilaje), a resurselor disponibile la data ofertării (prin raportare la contractele aflate în derulare sau la ofertele depuse concomitent la autoritatea contractantă), și a ratelor de productivitate ale acestora.

Inserând punctul 3.3.3, precizează că în acesta regăsește cerința descrierii narative a programului de lucru și legăturile logice între activități, menționând că la acest punct se vor arăta legăturile logice între activități, o descriere narativă a programului de lucru furnizat, acoperind toate ipotezele importante (f) resursele necesare și disponibile pentru realizarea acestora (personal, utilaje, materiale) și (b) în cazul în

care din ofertă lipsesc cel mult < 2 (două) elemente, așa cum sunt acestea definite la punctul anterior se va acorda 0,5 puncte. Prin urmare, pentru a facilita urmărirea informațiilor dintr-un grafic de mari dimensiuni, ofertantul a prezentat resursele necesare și disponibile pentru realizarea activităților, între paginile 2200 și 2213.

În opinia sa, resursele necesare și disponibile se regăsesc clar detaliate la paginile 2207-2213 ale graficului depus, însă acest aspect nu a fost analizat corespunzător de entitatea contractantă. Din nou, trebuie subliniat că, fără o cerință expresă în acest sens, faptul că resursele necesare și disponibile nu au fost prezentate pe barele grafice ale programului de execuție nu poate fi considerat în mod corect drept o omisiune sau absență a acestora.

Menționează că resursele necesare și disponibile au fost alocate activităților din graficul de execuție și sunt detaliate clar, inclusiv resurse umane, materiale și utilaje/echipamente, iar autoritatea contractantă nu a prezentat nicio justificare validă pentru a nu le evalua. Evaluarea inadecvată a informațiilor prezentate, structurate și organizate într-o manieră menită să faciliteze înțelegerea acestora, nu doar că contravine documentației de atribuire, dar și principiilor fundamentale instituite de Legea 99/2016.

Apreciază că, în acest context, se poate constata că entitatea contractantă a scos din context informațiile prezentate în oferta depusă, generând un dezavantaj nelegal și incorect pentru asocierea SRL. Deciziile entității contractante trebuie să fie bazate pe o evaluare corectă, echitabilă și coerentă, care să reflecte atât interesele autorității contractante, cât și principiul unui proces de achiziție transparent și competitiv.

Consideră că modul în care oferta SRL a fost evaluată nu reflectă obiectivele stabilite de autoritatea contractantă în vederea obținerii celui mai bun raport calitate-preț. Astfel, s-au anulat avantajele tehnice și economice ale ofertei noastre, iar procedura de achiziție sectorială a fost privată de o concurență reală între ofertanți. Refuzul de a evalua resursele alocate în graficul nostru are un impact negativ asupra principiului proporționalității și eficienței utilizării fondurilor publice, distorsionând rezultatul procedurii și eliminând avantajele economice și financiare aduse de oferta noastră.

Mai mult, menționează că entitatea contractantă atribuie contractul unui ofertant ale cărui condiții financiare presupun un preț cu 1 milion de euro mai mare decât oferta noastră, fără a demonstra un avantaj tehnic superior, lucru care, în opinia sa, subliniază inconsecvența evaluării și afectează integritatea procesului de achiziție.

În continuare, enumeră declarațiile și documentele care au fost depuse în cadrul propunerii tehnice, respectiv:

- angajament privind accesul la resurse, echipamente și materiale;

- declarație privind resursele tehnice și de personal deținute cu personalul de specialitate de care dispune sau al cărui angajament de participare a fost obținut pentru îndeplinirea contractului: „Personalul de execuție va fi asigurat din efectivele Asocierii angajați tesa/personal calificat/personal necalificat, inclusiv efective subcontractanți și prestatori. Funcție de etapele de execuție aferente lucrărilor, din efectivul total se vor aloca pentru fiecare categorie de lucrări persoane specializate în execuția acestora. Notă:

Personalul și utilajele sunt pentru a forma între echipe de lucru în funcție de particularitățile din teren pentru fiecare stradă/localitate. Echipele propuse au fost descrise în cadrul propunerii tehnice.

Atașăm personal suplimentar solicitat în vederea demonstrării cerințelor autorității prin raportare la ofertele depuse concomitent la autoritatea contractantă. „

- declarație privind resursele tehnice de care dispune sau al cărui angajament de închiriere a fost obținut pentru îndeplinirea contractului. De asemenea, au fost depuse documente cu personal de rezervă, în eventualitatea în care vor fi atribuite mai multe contracte, conform cerinței autorității prin raportare la ofertele depuse concomitent la autoritatea contractantă.

Având în vedere toate cele învederate mai sus, contestatorul apreciază că propunerea tehnică trebuie evaluată de către comisie în mod complet și obiectiv, luând în considerare toate informațiile și documentele incluse în cadrul acesteia. Nu este acceptabilă analizarea unui singur document în izolare, fără a ține cont de alte înscrisuri relevante care sunt interdependente. Astfel, comisia are obligația de a analiza propunerea în ansamblu, asigurând corelarea între toate informațiile prezentate.

..... SRL, e de părere că, în ceea ce privește evaluarea oferte tehnice a Asocierii SRL, deși autoritatea contractantă a înțeles să nu îi acorde acces la aceasta, din modalitatea de întocmire a proceselor verbale de evaluare și a raportului procedurii, consideră că punctajul acordat Asocierii SRL pentru factorul de evaluare gradul de adecvare al graficului general de realizare a investiției publice a fost stabilit în mod greșit, cu ignorarea faptului că din cadrul acestei oferte lipsesc mai multe activități, în principal cât privește secțiunea 3.2.1 Secvența activităților, pe care o redă, iar pentru acest subfactor punctajul ar fi trebuit să fie 0 puncte și nu 1 punct, cum în mod greșit a apreciat autoritatea contractantă.

Astfel, contestatorul susține că, potrivit criteriilor de evaluare enunțate la punctul 3.2.1 Secvența activităților, punctajul acordat trebuie să reflecte respectarea completă a intrărilor necesare pentru elaborarea unui grafic realist și realizabil.

Apreciem că în oferta SRL există lipsuri care indică faptul că graficul ofertat nu include cel puțin 3 intrări obligatorii, așa cum sunt definite la punctul a) al criteriilor de evaluare. Conform metodologiei, în cazul în care lipsesc 3 sau mai multe intrări, punctajul acordat ar trebui să fie 0 puncte. Totuși, oferta SRL a primit punctajul maxim de 1 punct, deși intrările cu privire la care există suspiciunea că lipsesc, depășesc limita admisă pentru acordarea acestui punctaj.

Consideră că raționamentul utilizat în acordarea punctajului maxim de 1 punct nu este în conformitate cu dispozițiile legale și contravine criteriilor de evaluare stabilite. În mod evident, oferta ar fi trebuit să primească 0 puncte la acest criteriu, având în vedere lipsurile semnificative din graficul ofertat

Menționează că pentru a proteja interesul public referitor la administrarea și utilizarea corectă a fondurilor publice, decizia contestatorului de a contesta această procedură este susținută de vădita rea-credință a autorității contractante. Evaluarea a fost realizată cu încălcarea flagrantă a principiilor nediscriminării, proporționalității și tratamentului egal între operatorii economici. Pe lângă încălcarea documentației de atribuire, concurența a fost grav afectată prin favorizarea unei oferte care are o valoare mult mai mare în raport cu punctajul obținut și avantajele concrete ale entității respective.

Subliniază faptul că autoritatea contractantă a permis desemnarea câștigătoare a unei asocieri care nu respectă cerințele legale minime impuse de documentația de atribuire, încălcând astfel prevederile Legii nr. 99/2016 privind achizițiile sectoriale și principiile fundamentale ale acestui domeniu: transparența, egalitatea de tratament și nediscriminarea.

Astfel, menționează că, nelegala depunere a ofertei tehnice a subscrisei a favorizat oferta desemnată câștigătoare. Modul de acordare a punctajului tehnic reflectă o evaluare ce încalcă prevederile documentației de atribuire. Oferta câștigătoare a fost punctată la criterii esențiale, în ciuda lipsei unor activități esențiale din graficul Gantt, demonstrând o abatere evidentă de la evaluarea obiectivă și corectă. Raportul procedurii arată o abordare subiectivă a comisiei de evaluare, încălcând principiul egalității de tratament. Deși lipsesc activități esențiale din graficul Gantt, oferta câștigătoare a primit punctajul maxim la criterii tehnice critice fiind încălcat principiul egalității de tratament.

De asemenea, precizează că managerul de proiect propus de asocierea câștigătoare nu deține calificările necesare cerute de fișa de date, iar șeful de șantier nu îndeplinește experiența specifică impusă prin documentele depuse. Aceste aspecte constituie o încălcare gravă a cerințelor obligatorii și fac oferta inadmisibilă. Acceptarea unei oferte care nu respectă cerințele minime impuse, în detrimentul altor participanți care s-au conformat rigurozității documentației de atribuire,

reprezintă o încălcare directă a principiilor transparenței, egalității de tratament și proporționalității.

În opinia sa, refuzul repetat de a pune la dispoziție dosarul achiziției, inclusiv documentele care nu pot fi considerate confidențiale, constituie o încălcare flagrantă a drepturilor ofertanților. Această atitudine subliniază intenția clară a autorității contractante de a împiedica accesul său la modul în care a fost întocmită și evaluată oferta desemnată câștigătoare.

Denaturarea concurenței și gestionarea necorespunzătoare a fondurilor publice prin favorizarea unei oferte mai mari și neconforme prejudiciază atât principiul concurenței loiale, cât și interesul public. Alegerea unei oferte cu o valoare mai mare cu aproximativ 1 milion de euro, fără justificări tehnice solide, reprezintă un exemplu de administrare defectuoasă a resurselor publice. Oferta câștigătoare a fost acceptată fără a demonstra un avantaj tehnic sau economic justificat, ignorând interesul public și alegând o soluție arbitrară și mai costisitoare. Astfel, autoritatea contractantă a avut posibilitatea de a atribui contractul unui ofertant care îndeplinea toate cerințele și oferea cel mai bun raport calitate-preț.

Deși legislația actuală nu conține dispoziții expres prevăzute privind utilizarea eficientă a fondurilor publice, consideră că autoritățile nu trebuie să atribuie contracte în mod abuziv, ci sunt obligate să întreprindă toate demersurile necesare pentru o evaluare corectă a ofertelor.

Consideră că acțiunile autorității contractante demonstrează o re-credință evidentă și o analiză deliberat defectuoasă, menită să favorizeze un ofertant neconform, inacceptabil și dezavantajos din punct de vedere financiar.

Prin urmare, având în vedere toate argumentele din cuprinsul contestației, solicită Consiliului să admită contestația împotriva adresei de comunicare a rezultatului procedurii nr. 1113/28.11.2024 comunicată acestuia de autoritatea contractantă, prin care autoritatea contractantă informat contestatorul că oferta Asocierii SRL (LIDER) - SRL - SRL a fost declarată câștigătoare și că oferta SRL este admisibilă, însă a fost declarată necâștigătoare, deoarece, aplicând criteriul de atribuire aceasta s-a clasat pe locul 2, cât și împotriva raportului procedurii de achiziție publică.

Își întemeiază formularea contestației având în vedere art. 8 alin. 1 lit. a) și următoarele din Legea nr. 101/2016, precum și pe dispozițiile menționate în actele normative la care am făcut referire în cuprinsul prezentei contestații și depune o serie de înscrisuri.

Prin adresa nr. 136202/1171/SAPC/16.12.2024, înregistrată la CNSC sub nr. 81076, autoritatea contractantă transmite punctul său de vedere față de argumentele din contestația formulată de SRL,

precizând că, în opinia sa, contestația este nefondată, solicitând respingerea acesteia pentru a putea permite atribuirea contractului de achiziție sectorială.

Față de argumentele contestatorului cu privire la restricționarea nejustificată la accesul la dosarul de achiziție, autoritatea contractantă menționează că în cadrul ofertei transmise de către Asociera formata din SRL (Lider) - S.R.L.- - SRL, se regăsește declarația pe proprie răspundere privind informații din propunerea tehnică, elemente din propunerea financiară și/sau fundamentări/justificări de preț/cost, indicate și dovedite ca fiind confidențiale - formularul nr. 13 (în cadrul propunerii tehnice - partea 4, la pagina 2427) nr. prin care ofertantul declară ca fiind confidențiale următoarele: „precizăm că următoarele informații din propunerea tehnică și din propunerea financiară depuse în cadrul procedurii de atribuire (...), a. propunerea tehnică, b. propunerea financiară, c. (...) au caracter confidențial, pentru a nu prejudicia interesele noastre legitime în ceea ce privește secretul comercial și dreptul de proprietate intelectuală”.

Menționează că aceste informații au fost încadrate de ofertant ca și secret comercial și proprietate intelectuală. Declarația este însoțită de motivație, unde, în cadrul conținutului, ofertantului precizează că dezvăluirea informațiilor ce compun atât propunerea tehnică, cât și propunerea financiară ar prejudicia interesul legitim al SRL, în special în ceea ce privește secretul comercial și proprietatea intelectuală.

De asemenea, menționează că, urmare a solicitării contestatorului cu privire la accesul dosarului, autoritatea contractantă a răspuns acestei solicitări și a acceptat vizualizarea dosarului achiziției publice, permițându-i acestuia accesul la dosarul achiziției publice, cu excepția documentelor declarate ca fiind confidențiale de către ofertantul Asociera SRL - S.R.L.- - SRL, dovadă în acest sens fiind și procesele verbale de consultare a dosarului achiziție nr. 1124/02.12.2024 și nr. 1150/06.12.2024, completate la sediul entității contractante și atașate dosarului achiziției publice, documentele dosarului fiind vizualizate atât în format fizic, cât și electronic, mai puțin ofertele tehnice și financiare, care au fost declarate confidențiale.

Mai mult decât atât, precizează că ofertantul clasat pe locul I - Asociera formata din SRL (Lider) - S.R.L.- - SRL a motivat declarația de confidențialitate și nu s-a rezumat doar la a face o simplă afirmație de declarare a ofertei confidențiale.

Menționează că a permis accesul neîngrădit la dosarul achiziției, potrivit art. 231 alin 6 din Legea nr. 99/2016.

De asemenea, precizează că procesele-verbale de evaluare a propunerilor tehnice și propunerilor financiare conțin răspunsurile la

solicitările de clarificări formulate de către Asocieria formata din SRL (Lider) - S.R.L.- SRL care și-a declarat oferta confidențială și nu se poate permite accesul la studiul acestora.

În continuare, evidențiază, că într-un caz asemănător, CNSC s-a pronunțat printr-o decizie, menționând următoarele:

a) scopul urmărit de legiuitor prin instituirea acestei protecții a confidențialității elementelor din ofertă, în speță protejarea intereselor comerciale și avantajelor competitive ale ofertanților, respectiv prevenirea unor abuzuri din partea operatorilor economici concurenți, precum și faptul

b) dispozițiile din HG nr. 394/2016 au fost elaborate în aplicarea prevederilor Legii nr. 99/2016, care la art. 70 vorbește despre „elementele confidențiale ale ofertelor”, fără a face nicio distincție între componentele acesteia.

În opinia sa, rezultă că de aceeași confidențialitate beneficiază, în condițiile legii, și informațiile din cadrul documentelor de calificare depuse de ofertant.

Referitor la susținerea contestatorului privind modul de aplicare a criteriilor de evaluare și influențarea în mod direct a punctajului obținut de acesta, considera că modul de aplicare a criteriilor de evaluare a fost neconform și/sau discriminatoriu, influențând în mod direct punctajul obținut de acesta; anumite elemente din oferta contestatorului au fost greșit interpretate de comisia de evaluare, ceea ce a condus la o diminuare nejustificată a punctajului; elemente din oferta Asocierii SRL au fost interpretate în mod eronat, sens în care observă o încălcare a principiilor transparenței, tratamentul egal și nediscriminatoriu în cadrul procesului de evaluare.

În continuare, face trimitere la cerința din fișa de date: II.2.5 Criterii de atribuire: „Cel mai bun raport calitate – preț”, prețul ofertei, componenta financiară, pondere 51%, punctaj maxim factor: 51, menționând totodată algoritmul de calcul: Punctajul se acorda astfel: a) Pentru cel mai scăzut dintre prețuri se acordă punctajul maxim alocat; b) Pentru celelalte prețuri oferite punctajul $P(n)$ se calculează proporțional, astfel: $P(n) = (\text{Preț minim ofertat} / \text{Preț } n) \times \text{punctaj maxim alocat}$.

Eficiența energetică SPAU- P2

Componenta tehnică - consum total zilnic de energie electrică (kWh/zi) prezentat în propunerea tehnică pentru SPAU definite în fișierul „Tabele energie SP+SPAU”, în conformitate cu coloana 9 completată cu Consumul zilnic de energie electrică (kWh/zi), pondere 40%, punctaj maxim factor: 40, menționând - algoritmul de calcul: Consumul total zilnic de energie electrică (kWh/zi) va fi prezentat în propunerea tehnică pentru SPAU definite în fișierul „Tabele energie SPAU”, în conformitate cu coloana 9, completată cu consumul zilnic de energie electrică (kWh/zi).

Informații despre modul de calcul al consumului zilnic de energie se regăsesc în fișierul „Tabele energie SPAU”, dovedite cu documente/fișe tehnice de la producător care să susțină cele declarate în propunerea tehnică.

Menționează că punctajul se acorda astfel:

a) Pentru cea mai mică valoare a consumului de energie electrică, se acorda punctajul maxim.;

b) Pentru celelalte consumuri ofertate punctajul $P(n)$ se calculează proporțional, astfel: $P(n) = (\text{Consum de energie electrică minim ofertat} / \text{consum de energie electrică n}) \times \text{Punctaj maxim alocat}$.

Entitatea contractantă menționează că, gradul de adecvare al graficului general de realizare a investiției publice (durata, succesiunea activităților și inter relaționarea acestora, inclusiv drumul critic, identificarea punctelor cheie de control/jaloanelor), resursele alocate (în raportare cu contractele aflate în derulare) pentru realizarea activităților în cadrul contractului prin raportare la metodologia de executare a lucrărilor (P3).

Componenta tehnică - Graficul Gantt văzut din perspectiva cerințelor formulate la nivelul documentației de atribuire va fi evaluat din două perspective diferite: „respectarea cerințelor – conformitate” și „capacitatea de adaptare la contextul dat - evaluare bazată pe raționament profesional”.

Cerințe de conformitate: în ceea ce privește cerințele de conformitate, ofertele care nu respectă cerințele minime ale autorităților contractante vor fi considerate neconforme.

a) Graficul Gantt prezentat de ofertant demonstrează că acesta finalizează contractul cu respectarea termenului limită impus de autoritatea contractantă (adică în perioada de construcție maximă stabilită);

b) Graficul Gantt prezentat de ofertant demonstrează că acesta finalizează „etapele/secțiunile” aferente lucrărilor în timp (adică în perioada de construcție maximă pentru etapa respectivă) se va consulta fișierul atașat prezentei fișe de date, denumit 0.2 Secțiunea 1 Instrucțiuni PH-CL-01 01022 II.2.5 Criterii de atribuire.

Ponderea 9%

Punctaj maxim factor: 9

Algoritm de calcul: Nivelul detaliilor privind graficul Gantt solicitat ofertanților: se va consulta fișierul atașat prezentei fișe de date, denumit 0.2 Secțiunea 1 Instrucțiuni PH-CL-01 01022023 II.2.5 Criterii de atribuire și secțiunea VI.3 Informații suplimentare pentru modul de departajare al ofertelor, întrucât prezenta secțiune nu permite introducerea punctajul detaliat.

Susține că, în conformitate cu documentația de atribuire, respectiv răspunsul consolidat nr. 1 din data de 12.05.2023, a fost publicată anexa 1 la fișa de date a achiziției. Detaliere privind punctajul acordat conform

factorilor de evaluare selectați (algoritm de calcul), în cadrul căruia se regăsesc factorii de evaluare și modul de acordare a punctajului.

În continuare, inserează print screen cu Anexa 1 la fișa de date a achiziției.

Având în vedere propunerea tehnică și propunerea financiară depusă de către Asociera formata din SRL (Lider)

- S.R.L.-
- SRL, menționează că acestea au fost analizate și verificate cu cerințele din documentația de atribuire și au obținut punctajul corespunzător cerinței fiecărui factor de evaluare, respectiv subfactorul de evaluare.

Arată că, punctajul obținut în urma aplicării factorilor de evaluare de natură tehnică este reflectat în procesul verbal de evaluare a propunerii tehnice nr. 969/DAPCMA/11.10.2024 - Grila de verificare, unde, factori de evaluare tehnici și calitativi pentru eficiența energetică SPAU se regăsește în anexă la propunerea tehnică și justificarea punctajului acordat de comisia de evaluare sunt: Puncte slabe: Nu este cazul; Puncte tari: Stațiile de pompare ape uzate sunt dimensionate conform cerințelor documentației, respectând debitul și înălțimea de pompare minime impuse de documentație. Consumul zilnic fiind de 174.146 kWh/zi. Justificarea comisiei de evaluare: Cea mai mică valoare a consumului de energie electrică, Punctaj obținut de 40 de puncte.

Subliniază faptul că, factori de evaluare tehnici și calitativi pentru Gradul de adecvare al graficului general de realizare a investiției publice (durata, succesiunea activităților și interrelaționarea acestora, inclusiv drumul critic, identificarea punctelor cheie de control/jaloanelor), resursele alocate (în raportare cu contractele aflate în derulare) pentru realizarea activităților în cadrul contractului prin raportare la metodologia de executare a lucrărilor (P3), detaliind în continuare următorii subfactori:

- Subfactor 3.1. Graficul Gantt propus este realist: 3.1.1 Calendarul prevăzut pentru mobilizare, se regăsește în anexa la propunerea tehnică și justificarea punctajului acordat de comisia de evaluare;
- 3.1.2. Jaloanele identificate sunt reprezentative/relevante pentru a reflecta că proiectul este „în grafic”;
- 3.1.3. Sunt prevăzute termene pentru testare, probe și altele asemenea acestea fiind realiste
- Subfactor 3.2. Graficul Gantt propus este în concordanță cu metodologia de execuție reflectă de o manieră logică și coerentă:
 - 3.2.1 Secvența activităților;
 - 3.2.2 Numărul de echipe/personal direct productiv direct implicat în concordanță cu metodologia de execuție
- Subfactor 3.2.3 Perioadele de construcție

- Subfactorul 3.3. Nivelul de detaliere al Graficului Gantt prezentat de ofertant este adecvat complexității lucrărilor; 3.3.1 Sunt luate în considerare toate activitățile principale și jaloanele aferente
- 3.3.2. Se prezintă resursele alocate (umane, materiale, utilaje) și resursele disponibile la data ofertării (prin raportare la contractele aflate în derulare sau prin raportare la ofertele depuse concomitent la autoritatea contractantă) și ratele de productivitate ale acestora
- 3.3.3. Se arată legăturile logice între activități, există o descriere narativă a programului de lucru furnizat, acoperind toate ipotezele importante:

Așadar, precizează că punctajul total de natură tehnică obținut este de 48,50 puncte.

Precizează că punctajul obținut în urma aplicării factorilor de evaluare de natură financiară este reflectat în Procesul verbal de evaluare a propunerii tehnice nr. 1073/DAPCMA/07.11.2024 - Factori de evaluare, unde, prețul ofertei prezentat de Asocieria formată din SRL (Lider) - S.R.L.- - SRL, la data limită de depunere a ofertelor, respectiv 06.06.2023, ora 15:00, este de 203.313.842,72 lei.

Arată că, în urma analizării ofertei financiare, comisia de evaluare în baza raportului de analiză financiară nr. 1040/DAPCMA/07.11.2024 primit de la expertul cooptat SRL, a constatat că acesta conține erori aritmetice datorate formulei de calcul.

Consideră că, în acest sens devin aplicabile prevederile art. 140 alin. 6 și alin. 9 din HG nr. 394/2016, precum și prevederile din fișa de date Secțiunii IV.4.2 Modul de prezentare al propunerii financiare, redată de acesta în cuprinsul contestației.

Apreciază că aceste erori aritmetice datorate formulei de calcul sunt de natură a fi corectate prin intermediul unei clarificări, fiind respectate principiile prevăzute la art. 2 alin. 2 din Legea nr. 99/2016, sub condiția ca aceste elemente ale propunerii financiare să fie corectate, implicit alături de prețul total al ofertei, prin refacerea calculelor aferente vizând strict elemente ale propunerii financiare. În conformitate cu prevederile art. 140 alin. 10 din HG nr. 394/2016, în cazul în care ofertantul nu este de acord cu îndepărtarea erorilor aritmetice, oferta sa va fi declarată inacceptabilă.

Menționează că, în acest sens, s-au solicitat clarificări către Asocieria formată din SRL (Lider) - S.R.L.- - SRL, la care aceasta a răspuns în termen prin adresa nr. 245/04.11.2024, înregistrată cu nr. 1033/DAPCMA/05.11.2024, inserând răspunsul acestuia, apreciind că prin acest răspuns, cerința este îndeplinită.

Având în vedere propunerea tehnică și propunerea financiară depusă de către contestator, autoritatea precizează că acestea au fost analizate și verificate cu cerințele din documentația de atribuire și au

obținut punctajul corespunzător cerinței fiecărui factor de evaluare, respectiv subfactorul de evaluare, subliniind faptul că punctajul obținut în urma aplicării factorilor de evaluare de natură tehnică este reflectat în procesul verbal de evaluare a propunerii tehnice nr. 969/DAPCMA/11.10.2024 - Grila de verificare, unde: „Factori de evaluare tehnici și calitativi pentru eficiența energetică SPAU se regăsește în anexa la propunerea tehnică și justificarea punctajului acordat de comisia de evaluare sunt: Puncte slabe: nu este cazul. Puncte tari: Stațiile de pompare ape uzate sunt dimensionate conform cerințelor documentației, respectând debitul și înălțimea de pompare minime impuse de documentație. Consumul zilnic fiind de 174.146 kWh/zi”. Justificarea comisia de evaluare: Cea mai mică valoare a consumului de energie electrică, Punctaj obținut de 40 de puncte.

În continuare, evidențiază că factori de evaluare tehnici și calitativi pentru gradul de adecvare al graficului general de realizare a investiției publice, resursele alocate pentru realizarea activităților în cadrul contractului prin raportare la metodologia de executare a lucrărilor (P3), cu următorii subfactori:

- Subfactor 3.1. Graficul Gantt propus este realist: 3.1.1 Calendarul prevăzut pentru mobilizare, se regăsește în anexa la propunerea tehnică și justificarea punctajului acordat de comisia de evaluare sunt:

Puncte slabe: -

Puncte tari: Ofertantul prevede o perioadă de mobilizare de 22 de zile, cu data de începere 02.08.2023 -31.08.2023

Justificarea comisia de evaluare: Ofertantul prevede o perioada de mobilizare de 22 de zile, cu data de începere 02.08.2023 -31.08.2023
Punctaj obținut de 1 punct.

- 3.1.2Jaloanele identificate sunt reprezentative/relevante pentru a reflecta că proiectul este „în grafic”;

Puncte slabe: -

Puncte tari: Ofertantul prezintă jaloane conform documentației

Justificarea comisia de evaluare: Punctele de reper (jaloanele) sunt identificate integral, prin raportare la lucrările ce trebuie executate și metodologia propusă pentru execuția contractului.

Punctaj obținut de 1 punct.

- 3.1.3Sunt prevăzute termene pentru testare, probe și altele asemenea acestea fiind realiste

Puncte slabe: -

Puncte tari: Ofertantul prezintă teste în perioada lucrărilor și teste la finalizare, acestea fiind realiste

Justificarea comisia de evaluare: În grafic sunt prevăzute termene pentru testare, probe și altele asemenea, și acestea sunt realiste, respectiv corespund cu perioadele efective necesare pentru realizarea acestora Punctaj obținut de 1 punct.

- Subfactor 3.2. Graficul Gantt propus este în concordanță cu metodologia de execuție reflectă de o manieră logică și coerentă:

3.2.1 Secvența activităților;

Puncte slabe: Nu este cazul

Puncte tari: Ofertantul prezintă lista de activități, descrierea lucrărilor, dependente discreționare, dependente obligatorii, dependente externe, restricții, premisele. Justificarea comisiei de evaluare: În grafic se regăsesc toate activitățile

Punctaj obținut de 1 punct.

- 3.2.2 Numărul de echipe/personal direct productiv direct implicat în concordanță cu metodologia de execuție

Autoritatea contractantă a solicitat, în vederea acordării punctajului maxim: numărul de echipe/personal direct productiv direct implicat în concordanță cu metodologia de execuție, iar pentru zero puncte a fost precizat faptul că: (a) Pentru cazul în care graficul nu conține/nu detaliază numărul de echipe puse la dispoziție se va acorda 0 puncte.

- Subfactor 3.2.3 Perioadele de construcție

Puncte slabe: Nu este cazul

Puncte tari: Ofertantul prevede lucrări în perioada de timp friguros, iar în propunerea tehnică, la pagina 2224, prezintă procedura privind execuția lucrărilor pe timp friguros. Justificarea comisiei de evaluare: Ofertantul prevede lucrări în perioada de timp friguros, iar în propunerea tehnică, la pagina 2224, prezintă procedura privind execuția lucrărilor pe timp friguros.

Punctaj obținut de 1 punct.

Subfactorul 3.3. Nivelul de detaliere al Graficului Gantt prezentat de ofertant este adecvat complexității lucrărilor; 3.3.1 Sunt luate în considerare toate activitățile principale și jaloanele aferente

Autoritatea contractantă a solicitat în vederea acordării punctajului maxim: „3.3.1 Sunt luate în considerare toate activitățile principale și jaloanele aferente iar în cazul în care graficul/graficele din ofertă, lipsesc cel mult 2 (două) activități, așa cum sunt acestea definite la punctul anterior se va acorda 0,5 puncte.

Puncte slabe: Ofertantul în grafic nu prezintă activitatea de conectare cu sistemul existent și nici activitatea de efectuarea probelor și testelor inclusiv dezinfectia.

Puncte tari: în graficul din ofertă, lipsesc 2 activități, respectiv activitatea conectare cu sistemul existent și activitatea de efectuarea probelor și testelor, inclusiv dezinfectia.

Justificarea comisiei de evaluare: în graficul din ofertă, lipsesc 2 activități, respectiv activitatea conectare cu sistemul existent și activitatea de efectuarea probelor și testelor inclusiv dezinfectia.

Punctaj obținut de 0,5 punct.

Comisia de evaluare a constatat faptul că, în graficul din ofertă lipsesc 2 activități, respectiv activitatea conectare cu sistemul existent și

activitatea de efectuarea probelor și testelor, inclusiv dezinfectia, astfel cum rezultă din graficul prezentat de către contestator de la pagina 2012-2047, obținând astfel 0.5 puncte.

- 3.3.2 Se prezintă resursele alocate (umane, materiale, utilaje) și resursele disponibile la data ofertării (prin raportare la contractele aflate în derulare sau prin raportare la ofertele depuse concomitent la autoritatea contractantă) și ratele de productivitate ale acestora.

Autoritatea contractantă a precizat faptul că (a) în cazul în care în grafic nu se prezintă resursele alocate (umane, materiale, utilaje) și resursele disponibile la data ofertării se va acorda 0 puncte.

Puncte slabe: Ofertantul, în grafic, nu prezintă resursele alocate (umane, materiale, utilaje)

Puncte tari: Ofertantul, în grafic, nu prezintă resursele alocate (umane, materiale, utilaje).

Justificarea comisiei de evaluare: Ofertantul, în grafic, nu prezintă resursele alocate (umane, materiale, utilaje)

Punctaj obținut de 0 puncte.

Comisia de evaluare a constatat faptul că, operatorul economic în cauză, nu a prezentat, în cadrul graficului resursele alocate (umane, materiale, utilaje) și nici ratele de productivitate, aspect ce reiese cu ușurință și din cadrul capturii de ecran inserată de acesta anterior pentru justificare, obținând zero puncte.

- 3.3.3 Se arată legăturile logice între activități, există o descriere narativă a programului de lucru furnizat, acoperind toate ipotezele importante:

Autoritatea contractantă a precizat faptul că (b) în cazul în care din ofertă, lipsesc cel mult < 2 (două) elemente, așa cum sunt acestea definite la punctul anterior se va acorda 0,5 puncte.

Puncte slabe: Ofertantul nu prezintă în cadrul graficului resursele necesare și disponibile pentru realizarea activităților (personal, utilaje, material).

Puncte tari: Ofertantul prezintă legenda cu prescurtări, principalele etape de execuție, activitățile principale cu succesiunea și interrelaționarea lor, corelarea cu metodologia de execuție, jaloanele, drumul critic și analiza acestuia.

Justificarea comisiei de evaluare: Ofertantul nu prezintă în cadrul graficului resursele necesare și disponibile pentru realizarea activităților (personal, utilaje, material)

Punctaj obținut de 0,5 punct.

Comisia de evaluare a constatat faptul că, operatorul economic în cauză, nu a prezentat în cadrul graficului resursele necesare și disponibile pentru realizarea activităților (personal, utilaje, material).

Astfel, față de toate aceste aspecte, autoritatea contractantă solicită Consiliului să respingă contestația formulată de SRL și să mențină ca temeinice și legale actele autorității contractante.

Concluzionează, aşadar, că Asocierea formata din (Leader), ..., a obţinut un punctaj total de natură tehnică de 46 puncte.

Punctajul obţinut în urma aplicării factorilor de evaluare de natură financiară este reflectat în procesul verbal de evaluare a propunerii tehnice nr. 1073/DAPCMA/07.11.2024 - Factori de evaluare, unde: „Preţul ofertei prezentat de Asocierea formata din (Leader), ..., la data limită de depunere a ofertelor, respectiv 06.06.2023, ora 15:00, este de 198.660.158,52 lei.

Concluzionează că în urma analizării ofertei financiare, comisia de evaluare, în baza raportului de analiză financiară nr. 1040/DAPCMA/07.11.2024, primit de la expertul cooptat SRL, a constatat că, acesta conţine erori aritmetice datorate formulei de calcul.

Consideră că, în acest sens devin aplicabile prevederile art. 140 alin. 6 şi alin. 9 din HG nr. 394/2016, precum şi prevederile din fişa de date a secţiunii IV.4.2 Modul de prezentare al propunerii financiare, apreciind că aceste erori aritmetice, datorate formulei de calcul, sunt de natură a fi corectate prin intermediul unei clarificări, fiind respectate principiile prevăzute la art. 2, alin. 2 din Legea nr. 99/2016, sub condiţia ca aceste elemente ale propunerii financiare, să fie corectate, implicit alături de preţul total al ofertei, prin refacerea calculelor aferente vizând strict elemente ale propunerii financiare. În conformitate cu prevederile art. 140 alin. 10 din HG nr. 394/2016, în cazul în care ofertantul nu este de acord cu îndreptarea erorilor aritmetice, oferta sa va fi declarată inacceptabilă.

Menţionează că, în acest sens s-au solicitat clarificări către Asocierea formata din (Leader), ... şi aceasta a răspuns, în termen, solicitării de clarificări, prin adresa nr. 2733/04.11.2024, înregistrată cu nr. 1034/DAPCM A/05.11.2024.

În continuare, autoritatea contractantă precizează că ofertantul răspunde solicitării de clarificări, inserând extras din răspunsul acestuia, precizând totodată că, prin răspunsul la solicitarea de clarificare nr.1009/29.10.2024, întrebare/răspuns nr.2. „Prin urmare, în conformitate prevederile legale vă comunicăm acordul nostru cu privire la îndreptarea celor constatate, urmând a răspunde cu diligenţă solicitării dvs. în acest sens.”

Menţionează că pentru a răspunde solicitării de clarificare, ca urmare a corectării erorii aritmetice, în condiţiile în care entitatea contractantă a menţionat în mod expres, în cadrul solicitării de clarificări, care sunt cerinţele pe care operatorul economic participant trebuie să le clarifice şi modalitatea în care acesta să refacă propunerea financiară, a refăcut calculele în concordanţă cu solicitarea transmisă.

În continuare detaliază concluzia comisiei de evaluare privind evaluarea răspunsului la solicitarea de clarificări și inserează sub formă tabelară: Punctajul obținut de fiecare ofertă admisibilă, conform algoritmului de calcul pentru factorul de evaluare financiar (preț); Punctajul total obținut de fiecare ofertă admisibilă și clasamentul intermediar înaintea solicitării documentelor suport pentru susținerea informațiilor din DUAЕ și demonstrarea îndeplinirii cerințelor, precum și Clasamentul intermediar.

Totodată, autoritatea contractantă, referitor la valabilitatea documentul de Certificare ISO 9001/2015, depus pentru asociatul SRL, precizează următoarele:

- a) În oferta depusă de Asocierea formată din SRL (Lider)
- S.R.L.-
 - SRL în cadrul documentelor DUAЕ au fost incluse două certificate: - Certificat SR EN ISO 9001:2015 nr. QC/1323;
 - Certificat SR EN ISO 14001:2015 nr. QM/1167;

b) Decizia nr. 640/15.07.2024 emisa de SA prin care dispune următoarele măsuri: „Se retrag certificatele SMC și SMM acordate începând cu data de 15.07.2024. Se anulează Certificatele nr. QC/1232 și QM/1167 emis în 11.03.2022. Se reziliază contractul nr. 2369/2022.”

În susținere, entitatea, inserează în integralitate cerința III.1.3.b) Standarde de asigurare a calității și de protecție a mediului, din fișa de date.

Raportat la cerința III.1.3.b) Standarde de asigurare a calității și de protecție a mediului, din fișa de date, entitatea subliniază că, în opinia sa, documentele justificative care probează îndeplinirea celor asumate prin completarea DUAЕ urmează a fi prezentate, la solicitarea entității contractante, doar de ofertantul clasat pe primul loc, acestea sunt:

- certificat valabil emis de organisme independente, care atestă că acesta are implementat, conform ISO 9001 sau echivalent, un sistem de management al calității pentru activități în domeniul în care se încadrează activitatea principală ce face obiectul contractului.

- sau alte probe/dovezi care confirmă asigurarea unui nivel corespunzător al calității, pentru activități în domeniul în care se încadrează activitatea principală ce face obiectul contractului, pentru cazurile în care operatorul economic nu a avut acces la un certificat de calitate astfel cum a fost solicitat ori nu a avut posibilitatea de a-l obține în termenul stabilit, conform art. 195 alin. 3 din Legea 99/2016.

De asemenea, precizează că în cazul unei asocieri, cerința privind sistemul de management al calității trebuie să fie îndeplinită de fiecare asociat pentru partea din contract pe care urmează să o îndeplinească.

Documentele prezentate în altă limbă vor fi însoțite de traducere autorizată în limba română. Ofertantul a atașat în SEAP, în Secțiunea Documente de calificare, odată cu DUAЕ, CERTIFICAT ISO 9001:2015

nr. 12479/28.01.2022, emis de un organism independent, care atestă că are implementat un sistem de management al calității pentru activități în domeniul în care se încadrează activitatea principală ce face obiectul contractului. De asemenea, prin DUAЕ prezentat, ofertantul a declarat că îndeplinește cerința solicitată. Documentul justificativ care probează îndeplinirea celor asumate prin completarea DUAЕ este, așa cum s-a solicitat prin fișa de date, certificatul valabil emis de un organism independent, care atestă că acesta are implementat, conform ISO 9001 sau echivalent, un sistem de management al calității pentru activități în domeniul în care se încadrează activitatea principală ce face obiectul contractului, fără a fi necesare alte documente în dovedirea îndeplinirii cerinței.

-certificat valabil emis de organisme independente, care atestă că acesta are implementat, conform SR EN ISO 14001 sau echivalent, un sistem de management de mediu pentru activități în domeniul în care se încadrează activitatea principală ce face obiectul contractului.

-sau alte probe/dovezi care confirmă asigurarea unui nivel corespunzător al managementul mediului, pentru activități în domeniul în care se încadrează activitatea principală ce face obiectul contractului, pentru cazurile în care operatorul economic nu a avut acces la un certificat de mediu astfel cum a fost solicitat ori nu a avut posibilitatea de a-l obține în termenul stabilit, conform art. 195 alin. 3 din Legea 99/2016 .

Menționează că, în cazul unei asocieri, cerința privind sistemul de management al calității trebuie să fie îndeplinită de fiecare asociat pentru partea din contract pe care urmează să o îndeplinească, iar documentele prezentate în altă limbă vor fi însoțite de traducere autorizată în limba română.

În continuare, entitatea contractantă arată că, în opinia sa, ofertantul, Asocierea formată din SRL (Lider)
- S.R.L.-
- SRL, a completat Documentul Unic de Achiziții European (DUAЕ) pentru toți asociații în vederea demonstrării îndeplinirii cerințelor de calificare.

Precizează, de asemenea, că prin adresa nr. 1047/DAPCMA/08.11.2024, comisia de evaluare a solicitat documentele justificative aferente DUAЕ, iar în răspunsul său, ofertantul, prin adresa nr. 259/18.11.2024, a transmis documentele justificative solicitate, conform procesului-verbal nr. 1083/DAPCMA/21.11.2024, în urma cărora, comisia de evaluare a constatat că certificatele ISO prezentate sunt valabile, contrar celor susținute de contestatoare.

Susține că la momentul verificării certificatelor ISO ale SRL pe platforma oficială www.....ro, nu au fost identificate informații care să ateste retragerea certificatelor de Sistem de Management al Calității (SMC) și Sistem de Management de

Mediu (SMM), în sprijinul acestei constatări, inserând print-screen al site-ului verificat.

Totodată, contrar afirmațiilor formulate de contestator, susține că nu a acordat un tratament preferențial Asocierii formată din SRL (Lider) - S.R.L.- SRL, aspect confirmat de informațiile rezultate în urma verificărilor efectuate.

Mai mult decât atât, menționează că, examinarea documentelor anexate contestației relevă existența unor informații contradictorii. În acest sens, decizia de retragere nr. 640 este datată 15.07.2024, în care se menționează „se retrag certificările SMC și SMM acordate începând cu data de 15.07.2024” însă, conform corespondenței purtate de contestator cu organismul de certificare SA, se precizează că „decizia de retragere este cu data de 14.07.2024”.

În opinia sa, această incongruență generează suspiciuni în privința veridicității informațiilor furnizate.

Referitor la personalul impus, precizează că prin clarificarea din oficiu nr. 1/12.05.2023 - s-au stabilit cerințele minime pentru personalul responsabil de gestionarea contractului de lucrări din partea antreprenorului, citând în continuare extras din aceasta.

Susține că ofertantul, Asociera formată din SRL (Lider) - S.R.L.- SRL, a inclus în cadrul propunerii tehnice, la paginile 1844-1853, documente care demonstrează îndeplinirea cerințelor solicitate pentru poziția de manager de proiect, potrivit cărora, acesta este absolvent al Universității Tehnice „Gheorghe Asachi” din Iași, Facultatea de Construcții și Instalații, specializarea Construcții Civile, Industriale și Agricole, fiind totodată angajat al SRL și prezentând CV-ul, certificat de absolvire pentru calificarea de manager de proiect, precum și o recomandare care atestă participarea sa în calitate de manager de proiect în patru proiecte similare.

Evidențiază că ofertantul, Asociera formată din SRL (Lider) - SRL- SRL, a prezentat, în cadrul propunerii tehnice, pentru poziția de șef de șantier, la paginile 1867-1875, documente care atestă îndeplinirea cerințelor solicitate. Șeful de șantier propus este absolvent al Universității Tehnice din București, Facultatea de Instalații, profilul Instalații, fiind angajat al SRL și a prezentat CV-ul.

Cu privire la lipsa descrierii modului în care vor fi organizate și gestionate activitățile din cadrul contractului ce implică avizarea /atestarea/autorizarea executantului conform legislației de specialitate incidente pentru realizarea acestui tip de lucrări, respectiv lipsa autorizației de la Apele Române, menționează că ofertantul Asociera formată din SRL (Lider) - SRL- SRL, de la pagina 112

Memoriul tehnic, în care, de la pagina 235 sunt detaliate Metoda de lucru adoptată la lucrările în zona DJ și traversarea acestora, Metoda de lucru adoptată pentru lucrările din zona căilor ferate - paginile 237-247, Metoda de lucru adoptată la lucrările în zona cursurilor de apă - paginile 247-256. Ofertantul Asocieria formată din SRL (Lider) - SRL- SRL, prezintă metodologiile de realizare a contractului de la pagina 261, la pagina 861.

Cu privire la afirmația „ofertanții trebuie să demonstreze la data depunerii ofertelor îndeplinirea cerințelor tehnice și contractuale, precum și conformitatea cu reglementările, standardele și normele aplicabile pentru activitățile ce fac obiectul contractului. (...) În cadrul Secțiunii 1 - Cadrul General din Caietul de Sarcini, antreprenorul va fi pe deplin responsabil pentru obținerea tuturor autorizațiilor necesare, inclusiv licențelor și aprobărilor necesare pentru execuția lucrărilor, înainte de începerea acestora. (...) Antreprenorul va trebui să colaboreze cu Consiliile Locale pentru lucrările din intravilan și cu Consiliul Județean pentru cele din extravilan, dacă este cazul, pentru a stabili numărul autorizațiilor necesare și se va asigura că acestea vor fi obținute conform programului stabilit. De asemenea, vor fi menționate categoriile de lucrări al căror execuție depinde de obținerea acordului integrat de mediu, avizului de gospodărire a apelor și altor avize emise de autoritățile competente, care au stat la baza emiterii Autorizației de Construire”, entitatea menționează principiile proporționalității și transparenței garantate la articolul 18 alineatul (1) primul paragraf din Directiva 2014/24 trebuie interpretat în sensul că se opun ca documentele achiziției să fie completate de drept cu criterii de calificare rezultate din reglementări speciale aplicabile unor activități legate de contractul ce urmează să fie atribuit care nu au fost prevăzute în aceste documente și pe care autoritatea contractantă nu a intenționat să le impună operatorilor economici în cauză.

Astfel, precizează că, potrivit articolul 63 alineatul (1) din Directiva 2014/24 trebuie interpretat în sensul că se opune ca un ofertant să fie exclus de la o procedură de atribuire a unui contract pentru motivul că nu a desemnat subcontractantul căruia intenționează să îi încredințeze executarea unor obligații rezultate din reglementări speciale aplicabile activităților legate de contractul în cauză și care nu sunt prevăzute în documentele achiziției, atunci când acest ofertant a precizat în oferta sa că va executa aceste obligații recurgând la capacitățile unei alte entități, fără a fi însă legat de aceasta din urmă printr-o convenție de subcontractare.

Mai mult, subliniază că, în cadrul solicitării de clarificări nr. 946/DAPCMA/08.10.2024 cu privire la deținerea agreementului tehnic feroviar pentru serviciul critic proiectare pentru lucrări de construcții, reparații și

subtraversări linii de cale ferată, contestatorul a clarificat acest aspect, inserând în continuare extras din acesta.

În concluzie, apreciază că a respectat prevederile documentației de atribuire cât și principiile statuate la art. 2 alin. 2 din lege.

Referitor la Oferta Asocieria formată din SRL (Lider)

- SRL -
.....SRL, despre care consideră că aceasta a fost favorizată în cadrul procedurii de atribuire, apreciază că, în conformitate cu prevederile art. 221. Alin. (1) și alin. (2) din Legea nr. 99/2016, coroborat cu art. 140 alin. 9 din HG nr. 394/2016, a solicitat clarificări atât contestatorului, cât și ofertantului desemnat câștigător, urmare a identificării unor erori aritmetice. Menționează că prin solicitarea de clarificări, entitatea contractantă nu a adus nici un avantaj vreunui operator economic din prezenta speță, operările efectuate de către ambii ofertanți, ca urmare a solicitării de clarificări mai sus menționate, neinfluențând rezultatul procedurii.

Concluzionează că, potrivit propriei sale opinii, în mod intenționat, contestatorul dă dovadă de un formalism exagerat, în ceea ce privește interpretarea prevederilor din documentația de atribuire, încercând să găsească motive de excludere a ofertantului câștigător.

Apreciază că din argumentele prezentate anterior, rezultă că, evaluarea ofertei câștigătoare a fost făcută cu respectarea prevederilor din documentația de atribuire, precum și a prevederilor din legislația în vigoare în materia achizițiilor publice.

Rezultă că, în urma evaluării ofertelor, comisia de evaluare a constatat că oferta transmisă de Asocieria formată din SRL (Lider) - SRL-
- SRL este admisibilă, iar prin aplicarea criteriului de atribuire a fost desemnată câștigătoare, și clasată pe primul loc, rezultând un punctaj total 98,33 de puncte, format din 49,83 puncte pentru componenta financiară, și din 48,50 puncte componenta tehnică, fiind mai mare cu 1,33 puncte decât oferta contestatorului.

În susținere, entitate contractantă introduce, sub formă tabelară, punctajul despre care face vorbire.

Prin adresa nr./....., înregistrată la CNSC sub nr./31.12.2024, ... SRL, transmite cerere de intervenție voluntară accesorie în interesul autorității contractante, solicitând admiterea cererii de intervenție și respingerea contestației, ca neîntemeiată.

Astfel, intervenientul SRL face o scurtă prezentare a situației de fapt, solicitând admiterea cererii sale, introducerea SRL în cauza menționată, în calitate de intervenient, cât și pe fond, cu consecința respingerii contestației formulată în cauză.

Invocând art. 17 alin. (3) din Legea nr. 101/2016 și art. 61 din c.p.c., și având în vedere că în prezenta procedură - Asocieria

SRL - SRL -
- SRL, este un operator economic participant la procedura de atribuire; calitatea sa de ofertant desemnat câștigător al procedurii de atribuire organizate de și faptul că justifică un interes legitim pentru a interveni în dosarul CNSC nr. 4294/10.12.2024, în vederea apărării drepturilor și intereselor sale legitime ce decurg din această calitate, și totodată că principiul liberului acces la justiție, prevăzut atât în art. 24 din Constituție, cât și în art. 6 alin. (1) din Convenția Europeană a Drepturilor Omului, instituie cadrul legal prin care acesta poate să își protejeze interesele și să prevină o eventuală vătămare în drepturi ce s-ar produce prin admiterea contestației formulată de, apreciază că cererea sa de intervenție este întemeiată.

În temeiul art. 8, coroborat cu art. 5 din Legea nr. 101/2016, invocă tardivitatea formulării contestației, solicitând admiterea acesteia și, pe cale de consecință, respingerea contestația ca tardiv formulată.

Susține că, având în vedere că raportul procedurii este din 28.11.2024, având în vedere că doar prima zi a termenului nu intră în calcul, iar data de 08.12.2024 a fost într-o zi de duminică, zi nelucrătoare, termenul se prorogă până luni, astfel încât apreciază că ultima zi pentru depunerea contestației era 09.12.2024.

Astfel, întrucât contestația apare înregistrată în data de 10.12.2024, apreciază că aceasta a fost formulată cu depășirea termenului prevăzut în mod imperativ de legiuitor.

Pe fondul cauzei, intervenientul invocă lipsa certificatelor ISO, precizând că prin contestația formulată, ... SRL susține faptul că oferta asocierii SRL trebuia respinsă ca inacceptabilă, invocând în acest sens art.140 alin. (4), art.143 alin. (2) lit. b) din HG nr.394/2016, și menționând că oferta sa nu ar fi cuprins certificate emise de organisme independente care să ateste conformitatea cu standardele de asigurare a calității, întrucât certificatele depuse de SRL, respectiv certificatul SR EN ISO 9001:2015 nr. QC/1323 și certificatul SR EN ISO 14001:2015 nr. QM/1167, nu ar fi valabile și, de asemenea, menționând că cele două certificate ISO ar fi fost anulate și retrase în baza unei pretinse Decizii nr. 640/15.07.2024 ce ar fi fost emisă de SA.

În opinia sa, aceste susțineri sunt absolut neîntemeiate, deoarece nu are cunoștință despre existența unei asemenea decizii, precizând că aceasta nu i-a fost comunicată și nici vreo altă informare în acest sens, ori asemănătoare, nu i-a fost adusă la cunoștință, menținând totodată că în acest sens a formulat adresa transmisă atât prin poștă, cât și prin BEJ sub nr. 230/18.12.2024, prin care a solicitat informații în acest sens de la SA, informații pe care încă nu le-a primit la momentul formulării cererii de intervenție.

Invocă nulitatea deciziei nr. 640/15.07.2024, considerând că aceasta este un act nelegal, fiind emis fără vreun temei.

Menționează că Societatea deține certificate valabile până la data de 11.03.2025 (anexate cererii de intervenție).

Susține că, potrivit extrasului de pe site-ul emitentului SA verificat în data de 11.12.2024 nu apare nicio modificare/retragere/anulare a acestor certificate (anexate cererii de intervenție).

Precizează că între SA și SRL s-a încheiat contractul de certificare sistem de management integrat nr. 2369/2022 înregistrat la SRL sub nr. 8/04.02.2022 și la SA sub nr. 164/04.02.2022, având ca obiect certificarea sistemului de management integrat al solicitantului, corespunzător următoarelor standarde de referință: SREN ISO 9001:2015 pentru SMC; SREN ISO 14001:2015 pentru SMM și SREN ISO 45001:2018 pentru SMSSM.

De altfel, menționează că în baza contractului, ... SA a emis cele două certificate SR EN ISO 9001:2015 nr. QC/1323 și SR EN ISO 14001:2015 nr. QM/1167, emise în data de 11.03.2022 cu termen de valabilitate 11.03.2025, despre care contestatorul susține că, prin decizia nr. 640/15.07.2024, ar fi fost anulate și retrase.

Consideră că un certificat ISO emis de un organism de certificare acreditat nu poate fi anulat unilateral fără o verificare prealabilă. Anularea unui certificat ISO se face doar în condiții stricte, după o procedură clar definită, care include verificări și evaluări efectuate de organismul emitent. Anularea unui certificat ISO ar putea interveni, spre exemplu, în situația unor neconformități majore (dacă, în urma unui audit sau a unei reclamații, se constată neconformități semnificative care afectează conformitatea cu standardul ISO respectiv), dacă se constată lipsa menținerii standardelor (dacă organizația certificată nu reușește să mențină cerințele standardului), dacă organizația decide să nu mai colaboreze cu organismul de certificare sau să nu mai participe la auditurile de supraveghere etc.

Susține că acest contractul de certificare este încă în vigoare, nu prevede un pact comisoriu de gradul IV privind rezilierea acestuia, astfel încât pentru oricare din motivele ce ar fi putut fi invocate drept cauză a rezilierii de către SA rezilierea trebuia dispusă de o instanță de judecată.

Apreciază că rezilierea contractului, astfel încât să atragă anularea certificatelor, se putea realiza doar în măsura în care între părți exista un litigiu în urma căruia instanța de judecată să dispună rezilierea contractului din culpa societății certificate, considerând că, în speță, pretinsa reziliere invocată nu poate produce efecte, nefiind constatată și dispusă de o instanță de judecată, într-un litigiu în care să se analizeze culpa vreuneia dintre părți în executarea acestui contract.

În opinia sa, conform ISO/IEC 17021-1, organismul de certificare trebuie să respecte o procedură clară și documentată pentru suspendarea sau retragerea certificatului, care include: Informarea organizației despre motivele suspendării/anulării; Oferirea unui termen rezonabil pentru remedierea situației; Emiterea unei notificări formale privind intenția de a suspenda sau retrage certificatul, iar lipsa unei notificări prealabile poate fi considerată o încălcare a acestor cerințe.

Menționează că ISO/IEC 17021-1:2015 este un standard internațional care stabilește cerințele pentru organismele care furnizează audit și certificare a sistemelor de management. Acesta definește principiile și cerințele pentru competența, consecvența și imparțialitatea acestor organisme.

Pentru orice decizie de anulare, organismul de certificare trebuie să notifice organizația certificată, să permită o explicație sau remediere și să urmeze o procedură formală documentată. Anularea arbitrară, fără verificare sau notificare, ar putea pune sub semnul întrebării integritatea și acreditarea organismului de certificare.

Apreciază că, în această situație, anularea celor două certificate ISO fără o notificare prealabilă, este o măsură nelegală și abuzivă, încalcă principiul bunei credințe și prevederile contractuale dintre părți, încalcă dreptul solicitantului certificării de a fi informat, corelativ cu nerespectarea de către emitent a obligației de informare a cocontractantului. Nu în ultimul rând aduce atingere gravă legii, a dreptului la apărare al solicitantului certificării care s-a aflat astfel în imposibilitate de a ști măcar că s-a emis un act.

Astfel, consideră că Decizia nr. 640/15.07.2024 a fost emisă cu încălcarea prevederilor art. 1326 C. civ., aceasta fiind un act unilateral, este în mod obligatoriu supusă comunicării.

Consideră că decizia (în ipoteza în care există), prin care s-a dispus anularea/retragerea celor două certificate, ISO încalcă prevederile art. 3.3 lit. b), f), art. 6.11 din contractul încheiat de cu SA.

Inserând art. 3.3. din contract, evidențiază că acesta prevede drepturile solicitantului, apreciind totodată că acestea au fost încălcate prin decizia emisă în mod abuziv și nelegal, „Solicitantul are următoarele drepturi: b) Să aibă acces la toate informațiile necesare în procesul de certificare și să fie informat, în timp util, despre modificările survenite în metodologia și condițiile de certificare, care au implicații în desfășurarea procesului și/sau în menținerea certificării; f) Să i se justifice, în scris, respingerea acordării certificării pentru oricare componentă a sistemului de management integrat și să fie informat înaintea luării unor decizii de restrângere, suspendare sau retragere a certificării acordate.”

Totodată, arată că în art. 6.11 din contract se prevede: „Situațiile divergente apărute pe parcursul executării contractului de rezolvă pe

cale amiabilă între cele două părți. În cazul în care părțile nu au ajuns la conciliere pe cale amiabilă, litigiul se soluționează pe cale juridică conform legislației în vigoare, la locul de domiciliu al părții lezate.”

Susține că în dreptul civil și, cu precădere, în raporturile dintre profesioniști, există o obligație generală de bună-credință între părți, făcând trimitere la art. 14 și art. 15 din Codul civil.

În consecință, apreciază că anularea unilaterală, fără notificare și fără să se acorde posibilitatea remedierii situației, reprezintă un abuz de drept și o practică neloială din partea ce nu poate fi sancționată decât cu anularea deciziei astfel emisă în condiții de nelegalitate.

Prin urmare, intervenientul SRL consideră că nu se află în niciuna dintre ipoteze invocate de către contestator întrucât:

- Informațiile privind valabilitatea sau lipsa valabilității certificatelor se poate verifica pe site-ul - pe site nu apar retrase;

- Nu ne aflăm în ipoteza în care nu s-a respectat documentația de atribuire;

- Documentele justificative depuse sunt actualizate - cele două certificate sunt valabile până la data de 11.03.2025;

- Nu se află în situația prevăzută de art. 140 alin. 4 și 5 (pe care le citează) din Normele metodologice aprobate prin HG nr. 394/2016;

- Nu a modificat oferta transmisă și a răspuns oricăror clarificări solicitate, neexistând niciun temei pentru care oferta acestuia, respectiv a Asocierii a cărei lider este intervenientul să fie declarată inacceptabilă.

- Nu s-au depus documente peste termenul stabilit, astfel încât pretinsa încălcare a prevederilor art. 221 alin. 2 din Legea nr. 99/2016 sunt pure speculații ale contestatorului, care încearcă doar inducerea în eroare fără a depune dovezi în susținerea motivelor sale.

- Orice Decizie de anulare/retragere unilaterală a certificatelor ISO din partea SA este lovită de nulitate, cu încălcarea prevederilor legale și contractuale anterior menționate.

În temeiul art. 1324 și următoarele Cod civil, coroborat cu art. 1247 Cod civil, precum și celelalte prevederi legale incidente menționate în cuprinsul cererii sale de intervenție, ... SRL invocă nulitatea Deciziei nr. 640/15.07.2024 emisă de SA, invocată de contestatoare în susținerea contestației.

Astfel, potrivit art. 1247, art. 1249 și art. 1325 Cod civil, apreciază că, în prezenta cauză, decizia nr. 640/15.07.2024 emisă de SA reprezintă un act juridic unilateral supus nulității prevăzute de art. 1247 Cod civil și, care poate fi invocată și pe cale de excepție în cadrul unui litigiu, cum este cel dedus judecății.

În opinia sa, astfel cum s-a reținut și în doctrina de specialitate, nulitatea absolută poate fi invocată în mod ofensiv (pe cale de acțiune)

sau defensiv (pe cale de excepție) de orice persoană interesată. În legătură cu ultimul aspect, o persoană poate invoca nulitatea absolută prin dovedirea unui interes personal serios și legitim, în atentă relație cu natura interesului ocrotit prin norma juridică încălcată și fără a contraveni interesului vizat de norma juridică.

În consecință, intervenientul susține că invocarea nulității pe cale de excepție presupune utilizarea acesteia ca mijloc de apărare în cadrul unui proces. În acest caz: nu se urmărește un capăt principal de cerere (spre deosebire de o acțiune principală în nulitate) și se invocă nulitatea pentru a respinge o cerere bazată pe actul juridic pretins nul.

Prin urmare, ... SRL apreciază că invocarea nulității deciziei nr. 640/15.07.2024, pe cale de excepție în cadrul dosarului CNSC nr. 4294/2024, este atât admisibilă, cât și întemeiată întrucât:

- CNSC este organism cu activitate jurisdicțională, iar potrivit art. 68 din Legea nr. 101/2016, dispozițiile prezentei legi se completează cu prevederile Legii contenciosului administrativ nr. 554/2004, cu modificările și completările ulterioare, ale Legii nr. 134/2010, republicată, cu modificările ulterioare, și cu cele ale Legii nr. 287/2009, republicată, cu modificările ulterioare, în măsura în care prevederile acestora din urmă nu sunt contrare.
- Invocarea nulității unei decizii emise unilateral implică contestarea legalității și/sau validității unui act emis de un subiect de drept în cadrul unei relații juridice, cum este cazul de dus judecății, Decizia nr. 640/2024 fiind emisă în cadrul raporturilor contractuale dintre SA și SRL.
- SRL justifică interes în invocarea excepției nulității deciziei, emiterea acestei decizii afectând drepturile și interesele sale legitime, aspect pe deplin dovedit prin însăși contestația formulată în cauză.
- Actul a cărui nulitate de invocă este în directă legătură cu obiectul dedus judecății - Decizia nr. 640/15.07.2024 stă la baza argumentației contestatorului.
- Decizia nr. 640/15.07.2024 invocată de contestator are o cauză ilicită și imorală, fiind emisă prin fraudarea legii.

Susține că, potrivit art. 1236 Cod civil, cauza este ilicită când este contrară legii și ordinii publice, și este imorală când este contrară bunelor moravuri, iar potrivit art. 1238 Cod civil, cauza ilicită sau imorală atrage sancțiunea nulității absolute.

Precizează că, după cum reține doctrina de specialitate, nevalabilitatea cauzei (scopului) actului juridic civil, atunci când cauza este ilicită (și în ipoteza fraudei la lege potrivit art. 1237 NCC) sau imorală, afară de situația în care prin lege s-ar dispune altfel, atrage sancțiunea nulității absolute, potrivit art. 1238 NCC. Legiutorul creează o relație de la specie la gen, calificând fraudă la lege drept o modalitate de cauză ilicită.

De asemenea, în opinia sa, art. 11 NCC statuează la nivel de principiu, interdicția de a nu deroga prin convenții sau acte juridice unilaterale de la legile care interesează ordinea publică sau bunele moravuri, iar, în oglindă, stabilind limitele autonomiei de voință, art. 1169 NCC dispune că părțile sunt libere să încheie orice contracte și să determine conținutul acestora, în limitele impuse de lege, de ordinea publică și de bunele moravuri. În armonie cu textele mai sus enunțate, dispozițiile art. 1247 alin. 1 NCC stabilesc că este nul contractul încheiat cu încălcarea dispozițiilor legale instituite pentru ocrotirea unui interes general, iar dispozițiile art. 1250 alin. 1 teza finală NCC arată că actul juridic este lovit de nulitate absolută și atunci când rezultă neîndoiește din lege că interesul ocrotit este unul general. Din coroborarea acestor texte, rezultă că, în afara nulităților exprese sau care se deduc explicit din anumite norme, un motiv aparte de nulitate absolută îl reprezintă nerespectarea dispozițiilor imperative ale legii, a ordinii publice și a bunelor moravuri.

Apreciază că:

- Decizia este emisă cu încălcarea prevederilor contractuale dintre părți art. 3.3 lit. b), f), art. 6.11 din contract;
- Decizia este emisă în mod unilateral și abuziv, cu încălcarea principiului bunei - credințe și a prevederilor art. 14 și 15 Cod civil, cu încălcarea dreptului la informare al solicitantului și a dreptului la apărare al acestuia.
- Decizia nr. 640/15.07.2024 a fost emisă cu încălcarea prevederilor art. 1326 Cod civil, decizia fiind un act unilateral, acesta este în mod obligatoriu supus comunicării.
- fiind un înscris sub semnătură privată, acesta este supus formalităților privind dobândirea de dată certă a acestuia, în conformitate și în condițiile impuse de art. 278 C.p.c.
- Nulitatea actului juridic pentru lipsa datei certe este o situație în care actul juridic nu își poate produce efectele față de terți din cauza imposibilității de a stabili cu exactitate momentul încheierii acestuia, având relevanță mai ales în contextul actelor sub semnătură privată, care nu beneficiază din oficiu de dată certă, cum este cazul Deciziei unilaterale emisă de SRL.
- În aceste condiții, actul devine inoperant sau ineficace fără dată certă, făcând imposibilă producerea efectelor juridice.
- Toate aceste încălcări ale prevederilor legale denotă faptul că ne aflăm în ipoteza unui act fals, întocmit pro causa.

Intervenientul SRL, consideră că susținerile contestatorului privind necesitatea respingerii ofertei sale ca neconforme, motivat de pretense încălcări semnificative ale prevederilor legale aplicabile sunt pure speculații, contestatorul neindicând în concret niciun motiv întemeiat care să conducă la declararea ofertei sale ca fiind neconformă.

Cu titlu prealabil, precizează faptul că în data de 08.11.2024, autoritatea contractantă a transmis adresa nr. 1047/DAPCMA/08.11.2024, prin care solicită documentele DUAЕ cu termen de depunere în data de 15.11.2024.

Menționează că în data de 15.11.2024 a solicitat extinderea termenului de răspuns, iar autoritatea contractantă i-a răspuns că termenul se extinde până la data de 20.11.2024, documentele solicitate, fiind transmise, în integralitate, către autoritatea contractantă, în data de 18.11.2024, prin intermediul platformei SEAP.

Precizează că, în data de 21.11.2024, autoritatea contractantă i-a solicitat clarificări cu privire la certificate de atestare fiscală eliberate de ANAF, cu termen de transmitere în data de 25.11.2024, iar răspunsul a fost transmis în data de 25.11.2024.

1. Cu privire la personalul impus, în opinia SRL, contrar susținerilor contestatorului, nu ne aflăm în ipoteza în care oferta acestuia nu ar satisface în mod corespunzător cerințele caietului de sarcini pentru a fi incidente prevederile art. 143 alin. 3 lit. a) din Normele metodologice aprobate prin HG nr. 394/2016 și a fi declarată neconformă.

În acest sens, evidențiază că în clarificarea din oficiu nr.1 - sunt prezentate următoarele cerințe minime pentru personalul responsabil de gestionarea contractului de lucrări din partea antreprenorului:

„Manager de proiect:

- studii superioare (absolvite cu diplomă de licență, diploma de absolvire sau echivalent) inginerie instalații pentru construcții/studii superioare construcții hidrotehnice/studii superioare inginerie civilă și instalații sau echivalent

- experiența profesională generală în domeniul studiilor de min. 3 ani;

- participarea pe parcursul profesional la cel puțin un contract în calitate de Coordonator proiect/contract și/sau Manager proiect/contract și/sau Director proiect/contract și/sau Adjunct Director proiect/contract și/sau Project Manager proiect/contract și/sau Șef Proiect în cadrul unui contract de lucrări de construire și/sau reabilitare și/sau modernizare și/sau extindere rețele de apă/canalizare și/sau aducțiuni de apă și/sau rețele de fluide/lucrări de rețele tehnice edilitare supraterane/subterane de fluide, și/sau instalații de tratare a apei și/sau stații de epurare ape uzate și/sau rezervoare de înmagazinare apă și/sau stații de pompare.”

Precizează că, referitor la această cerință, Asocierea SRL

- SRL - SRL, a desemnat pentru această poziție pe domnul, manager de proiect din anul 2012, absolvent al Universității Tehnice „Gh. Asachi” Iași, Facultatea de Construcții și Instalații, specializarea Construcții civile, industriale și agricole, angajat al SRL din 26.03.2014 până în prezent, ceea ce îi dovedește

disponibilitatea totală pentru îndeplinirea acestei funcții în cadrul proiectului.

Arată că, în CV-ul domnului, este menționat și portofoliul de lucrări al acestuia, din care rezultă participarea pe parcursul profesional în mai multe contracte în domeniul studiilor, precum și faptul că acesta are, de asemenea, depusa în documentația tehnică și recomandarea ca Manager de proiect pentru proiectele:

- DB-CL-02 Surse de apă, rezervoare, stații de clorinare, stații de pompare, aducțiuni pentru
- DB-CL-05 Surse de apă, stații de tratare, rezervoare, stații de pompare, aducțiuni pentru
- DB-CL-16 Înființarea și extinderea rețelelor de alimentare cu apă și canalizare în
- DB-CL-16 Reabilitarea și extinderea rețelelor de alimentare cu apă și canalizare în

De asemenea, în ceea ce privește cerința „Șef de șantier”, menționează că s-a solicitat:

„- studii superioare (absolvite cu diplomă de licență, diplomă de absolvire sau echivalent) inginerie instalații pentru construcții/studii superioare construcții hidrotehnice/studii superioare inginerie civilă și instalații sau echivalent

- experiența profesională generală în domeniul studiilor de min. 3 ani;

- participarea pe parcursul profesional la cel puțin un contract în calitate de Șef de șantier sau o poziție echivalentă în cadrul unui contract de lucrări de construire și/sau reabilitare și/sau modernizare și/sau extindere rețele de apă/canalizare și/sau aducțiuni de apă și/sau rețele de fluide/lucrări de rețele tehnice edilitare supraterane/subterane de fluide, și/sau instalații de PH - CL-01 - Execuție rețele de alimentare cu apă și canalizare în Câmpina și Poiana Câmpina tratare a apei și/sau stații de epurare ape uzate și/sau rezervoare de înmagazinare apă și/sau stații de pompare.”

Susține că, față de această cerință, a îndeplinit criteriile solicitate, desemnând pentru această poziție pe domnul, absolvent al Universității Tehnice de Construcții București, Facultatea de Instalații, specializarea Inginer instalații pentru construcții, angajat al SRL, ca Șef de șantier instalații din 17.09.2018 până în prezent, ceea ce îi dovedește disponibilitatea totală pentru îndeplinirea acestei funcții în cadrul proiectului.

Menționează că în CV-ul domnului Coman este menționat și portofoliul de lucrări al acestuia, din care rezultă participarea pe parcursul profesional în derularea mai multor contracte în domeniul studiilor.

Precizează că, domnul Coman are, de asemenea, menționat în CV și proiectele în care a activat ca Șef de șantier. Astfel, în afară de

activitatea de la SRL, unde a activat numai ca șef de șantier instalații, a mai desfășurat activitate în domeniu și în cadrul proiectelor:

- Șef șantier instalații - Stație de cercetare agricolă - PIONER Romania, Site Manager installtioris - Agricultural Reserch Station - PIONER -Romania

- Șef șantier - RK Termoficare urbană - Magistrala III, Site Manager - District Heating"LINE 3".

Prin urmare, apreciază că argumentele contestatorului sunt vădit neîntemeiate, nedovedite în niciun mod, declarând că, prin documentele justificative depuse de Asocierea SRL - SRL - SRL face pe deplin dovada îndeplinirii cerințelor impuse de autoritatea contractantă, astfel încât nu se află în ipoteza în care oferta sa nu ar satisface în mod corespunzător cerințele caietului de sarcini pentru a fi incidente prevederile art. 143 alin. 3 lit. a) din Normele metodologice aprobate prin HG nr. 394/2016 și a fi declarată neconformă, contrar susținerilor contestatorului.

2. Cu privire la lipsa descrierii modului în care vor fi organizate și gestionate activitățile din cadrul contractului ce implică avizarea/atestarea/autorizarea executantului, conform legislației de specialitate incidente pentru realizarea acestui tip de lucrări, respectiv lipsa autorizației de la Apele Române, consideră, de asemenea, că susținerile contestatorului sunt contrare actelor și lucrărilor dosarului de achiziție, susținând că a depus documentele conform cerințelor autorității contractante.

Astfel, făcând trimitere la cerința din documentația de atribuire pentru capitolul autorizații: „23. AUTORIZATII:

1 Antreprenorul va fi în întregime răspunzător pentru obținerea tuturor autorizațiilor necesare, licențelor și aprobărilor necesare pentru execuția lucrărilor, înainte de începerea acestora cu excepția autorizației de construire care va fi obținută de către beneficiar.

2 Toate autorizațiile necesare includ autorizațiile de execuție pentru subtraversările și paralelismul cu drumurile naționale, căile ferate, drumurile județene, pentru traversările de cursuri de apă, precum și orice autorizație necesară pentru execuția lucrărilor.

3 Antreprenorul va lua legătură cu Consiliile Locale pentru lucrările din intravilan și cu Consiliul Județean pentru lucrările din extravilan (daca este cazul) pentru a determina numărul de autorizații necesare și se va asigura că acestea vor fi obținute în concordanta cu programul.”, intervenientul susține că autorizațiile și aprobările necesare pentru execuția lucrărilor vor fi obținute înainte de începerea acestora.

Susține că a încheiat acorduri de subcontractare cu societățile SRL și SA, care dețin autorizațiile necesare executării subtraversărilor, execuției de lucrări în zone protejate CF, execuției de lucrări electrice. La momentul începerii

execuției lucrărilor se vor lua toate măsurile necesare în vederea obținerii tuturor avizelor și autorizațiilor necesare.

3. Față de afirmația contestatorului conform căreia oferta intervenientului a fost favorizată în cadrul procedurii de atribuire, ... SRL apreciază că aceasta este total eronată, arbitrară și fără niciun fundament.

Subliniază faptul că în urma corectării erorilor aritmetice, efectuate ca urmare a solicitării de clarificări a autorității contractante, valoarea ofertată de Asociera SRL - SRL - SRL a fost diminuată cu suma de 1026434.15, respectiv 0.5% din valoare.

În continuare, evidențiază că documentul ANAP, la care face trimitere contestatorul în formularea criticii privitoare la corectarea erorilor aritmetice efectuate, respectiv: „Îndrumare privind modul de tratare a abaterilor tehnice minore, viciilor de formă și a erorilor aritmetice în cadrul procesului de evaluare a ofertelor” face următoarele precizări: „Normele metodologice de aplicare a legislației de achiziții publice/sectoriale reglementează modalitatea de identificare și tratare de către comisia de evaluare a situațiilor în care sunt detectate erori materiale, acestea fiind divizate în trei categorii: viciile de formă, abaterile tehnice minore și erorile aritmetice. Introducerea acestor prevederi în legislație a avut la bază necesitatea găsirii unui echilibru just între aplicarea, pe de o parte, a principiului proporționalității și, pe de altă parte, a principiului tratamentului egal și principiului transparenței. Atât erorile aritmetice, cât și viciile de formă au particularitatea că reprezintă erori sau omisiuni din cadrul ofertei a căror corectare/completare este susținută în mod neechivoc de sensul și de conținutul altor informații existente inițial în cadrul ofertei sau a căror corectare/completare are rol de clarificare sau de confirmare. Viciile de formă pot viza atât elemente ale propunerii tehnice, cât și ale propunerii financiare, pe când erorile aritmetice vizează strict elemente ale propunerii financiare. Abaterile tehnice minore se referă inclusiv la omisiuni clare, dar a căror corectare este posibilă, însă numai dacă ele sunt nesemnificative în ansamblul ofertei (nu se încadrează în situațiile prevăzute de art. 134 alin. (9) din H.G. 395/2016 în cazul achizițiilor publice, respectiv art. 140 alin. (8) din H.G. 394/2016 în cazul achizițiilor sectoriale).”

Evidențiază că, potrivit art. 140 alin. (8) din Normele metodologice aprobate prin H.G. 394/2016: „(8) O modificare a propunerii tehnice nu poate fi considerată o abatere tehnică minoră a ofertei inițiale în următoarele situații:

- a) cuantificarea teoretică în valoare monetară a respectivei abateri/omisiuni depășește 1% din prețul total al ofertei;
- b) cuantificarea teoretică în valoare monetară a respectivei abateri/omisiuni conduce la eludarea aplicării acelor prevederi ale legii

care instituie obligații ale entității contractante în raport cu anumite praguri valorice;

c) în urma corectării respectivei abateri/omisiuni se constată că s-ar schimba clasamentul ofertanților;

d) modificarea ar presupune o diminuare calitativă în comparație cu oferta inițială;

e) modificarea vizează o parte din ofertă pentru care documentația de atribuire a exclus în mod clar posibilitatea ca ofertanții să se abată de la cerințele exacte ale respectivei documentații, iar oferta inițială nu a fost în conformitate cu aceste cerințe.”

Prin urmare, în opinia intervenientului, contestatorul demonstrează prin argumentele aduse că aceste corecturi aritmetice nu cuantifică în valoare monetară 1% din prețul total al ofertei și, în niciun caz, nu modifică clasamentul ofertanților. Prin urmare, apreciază că afirmațiile făcute sunt total eronate și nu fac dovada, în niciun mod, a pretensei favorizări a ofertei sale în detrimentul ofertei contestatorului.

4. Cu privire la îngrădirea accesului la dosarul achiziției, ... SRL consideră că susținerile contestatorului sunt vădit nefondate.

Astfel, cunoscând precizările cuprinse în îndrumarea privind analiza confidențialității ofertelor întocmită de Agenția Națională pentru Achiziții Publice, citate și de contestator, precizează că a însoțit Declarația de Confidențialitate și de expunerea concretă a motivelor pentru care dorește ca oferta să rămână confidențială, motivare pe care o redă în continuare.

„Propunerea tehnică include data cu privire la metodologii de lucru, structură de elaborare (organigramă, grafic de prestare a serviciilor, cât și de execuție al lucrărilor), soluții tehnice de proiectare, tehnici și principii de planificare a activităților, planuri proprii privind calitatea în construcții, management al riscurilor, cât și proceduri tehnice de execuție, elemente ce stau la baza obținerii calificativului de conformitate cu cerințele din documentația de atribuire.

Mai mult, propunerea tehnică conține date cu caracter personal ale personalului utilizat (pe lângă nume și prenume, copii ale contractelor de muncă care conțin toate datele de identificare ale angajatului). Cunoașterea datelor referitoare la experiența personalului subscrisei pot crea avantaje competitorilor în proceduri viitoare. Experiența personalului poate furniza informații multiple despre capacitatea profesională a Asocierii, fapt care ar prejudicia interesul comercial al acestuia.

Propunerea financiară, pe lângă și în susținerea valorii de ofertare (element semnificativ al politicii economice a ofertantului), conține informații și date confidențiale cu privire la nivelul de salarizare, prețuri pentru materiale, prețuri ce sunt urmare a contractelor confidențiale negociate cu furnizorii/subcontractanții.

Totodată, aceasta reprezintă un element semnificativ al politicii economice, pe care asocierea noastră a dobândit-o și a adoptat-o ca urmare a vastei experiențe în domeniu.

Valorile corespunzătoare fiecărei activități detaliate în propunerea financiară au fost stabilite în strânsă legătură cu soluțiile tehnice descrise în propunerea tehnică și în concordanță cu politica practică de către ofertant.

Propunerea financiară este elaborată în strânsă legătură cu graficul de prestare a serviciilor de proiectare și de execuție al lucrărilor ce fac parte din propunerea tehnică, se fundamentează pe soluțiile tehnice propuse, pe metodologia de execuție și pe tehnicile și principiile de planificare a activităților. Astfel, modul de elaborare al ofertei și prețul oferat, dacă sunt făcute publice, pot fi utilizate de către alți operatori economici în cadrul procedurilor ulterioare.

Dezvăluirea informațiilor ce compun atât propunerea tehnică, cât și propunerea financiară ar prejudicia interesul legitim al SRL, în special în ceea ce privește secretul comercial și proprietatea intelectuală.

Luând în considerare cele de mai sus, dovezile solicitate rezidă în conținutul propunerii tehnice și financiare depuse de către asocierea noastră, întrucât acestea reprezintă secrete comerciale. Dezvăluirea acestora către alți ofertanți economici pot prejudicial avantajul de know-how, pe care ofertantul l-a dobândit prin experiența anterioară fapt care ar aduce atingere principiului concurenței loiale și, astfel, ar prejudicia asocierea în participarea la proceduri viitoare.”

De asemenea, menționează că potrivit raportului procedurii din data de 28.1.2024, și oferta contestatorului prezintă declarație de confidențialitate.

Prin urmare, apreciază că nu există niciun criteriu care să conducă la îngrădirea contestatorului la accesul acestuia la dosarul achiziției fără vreun temei, oferta SRL fiind declarată confidențială în condițiile legii și se bucură de protecție în acest sens.

5. Față de susținerile contestatorului referitoare la depunerea nelegală a ofertei acestuia, ceea ce ar fi determinat favorizarea ofertei SRL desemnată câștigătoare, intervenientul apreciază că susținerile contestatorului nu pot fi primite, fiind fără fundament.

În opinia sa, cu rea credință și fără a avea date concrete pentru a analiza Graficul Gant al Asocierii SRL - SRL - SRL, contestatorul face aprecieri negative asupra propunerii sale tehnice.

Consideră că toate elementele solicitate prin documentația de atribuire pentru realizarea programului de lucru, a graficului Gantt au fost respectate la momentul întocmirii acestuia, susținând totodată că acesta a fost întocmit în programul de devize în care a fost întocmită și oferta financiară, prin urmare, toate activitățile, resursele, sunt prezentate cu exactitate pentru fiecare tip de lucrare.

Menționează că în răspunsul consolidat este atașată anexa – fișă de acordare punctaj, în care este precizat clar modul de punctare, inserând-o sub formă tabelară, apreciind că, ținând cont de solicitările din această anexă, precum și de cerințele formulate la nivelul documentației de atribuire, Graficul Gantt prezentat de Asocieria SRL - SRL - SRL în cadrul propunerii tehnice prezintă următoarele elemente:

- Calendarul prevăzut pentru mobilizare – precizând că perioada de mobilizare este planificată pe o perioadă de 20 de zile de la data de 04.03.2024, până la data de 29.03.2024, o perioadă ce se încadrează între 0.01 luni și maxim 1 lună;
- Jaloanele identificate sunt reprezentative/relevante pentru a reflecta că proiectul este în grafic – precizând că Graficul Gantt întocmit de acesta are stabilite 6 puncte de reper (jaloane);
- Sunt prevăzute termene pentru testare, probe și altele asemenea, aceste fiind realiste – precizează următoarele:

În Graficul Gantt prezentat în propunerea tehnică sunt prevăzute următoarele activități:

1. Efectuarea de investigații suplimentare (inclusiv sondaje de teren) activitate stabilită în perioada 03.05.2024-08.05.2024 - imediat după predarea-primirea amplasamentului pentru realizarea conductei de apă - localitatea Câmpina;
2. Efectuarea de investigații suplimentare (inclusiv sondaje de teren) activitate stabilită în perioada 16.10.2024-18.10.2024 - imediat după predarea-primirea amplasamentului realizarea conductei de aducțiune - localitatea Câmpina;
3. Efectuarea de investigații suplimentare (inclusiv sondaje de teren) activitate stabilită în perioada 03.07.2024-05.07.2024 - imediat după predarea-primirea amplasamentului realizarea conductei de canalizare - localitatea Câmpina;
4. Efectuarea de investigații suplimentare (inclusiv sondaje de teren) activitate stabilită în perioada 17.03.2025-21.03.2025 - imediat după predarea-primirea amplasamentului pentru realizarea conductei de apă - localitatea Poiana Câmpina;
5. Efectuarea de investigații suplimentare (inclusiv sondaje de teren) activitate stabilită în perioada 16.10.2024-18.10.2024 - imediat după predarea-primirea amplasamentului realizarea conductei de aducțiune - localitatea Poiana Câmpina;
6. Efectuarea de investigații suplimentare (inclusiv sondaje de teren) activitate stabilită în perioada 30.04.2025-02.05.2025 - imediat după predarea-primirea amplasamentului realizarea conductei de canalizare - localitatea Poiana Câmpina;

7. Efectuarea probelor și testelor inclusiv dezinfecția - stabilite pe parcursul derulării proiectului pentru fiecare activitate în parte, perioada efectuării tuturor probelor și testelor fiind 10.05.2024 -14.11.2025;

8. Recepție la terminarea lucrărilor, perioada 17.11.2025 -20.02.2026.

- Secvențierea activităților, precizând:

1. În grafic sunt cuprinse toate activitățile și subactivități ce alcătuiesc proiectul;

2. Activitățile sunt planificate într-o succesiune logică în funcție de caracteristicile lucrărilor;

3. Graficul Gantt prezintă dependentele dintre activități definite de relațiile dintre acestea;

4. Pentru perioadele cu restricții în desfășurarea activităților în construcții, respectiv 14.11.2024-17.03.2025 și 17.11.2025 -20.02.2026 nu au fost stabilite activități de execuție.

- Numărul de echipe/personal direct productiv, direct implicat în concordanță cu metodologia de execuție, precizând:

1. În grafic sunt prezentate echipe de execuție pentru fiecare activitate în parte;

2. Graficul este însoțit de lista de resurse, în care sunt definite în mod clar toate resursele: personal, utilaje, transporturi pentru fiecare activitate în parte.

- Perioadele de construcție, precizând:

1. Durata de execuție stabilită pentru execuția lucrărilor este de 24 de luni, respectiv de la data de 04.03.2024 până la data de 28.02.202;

2. Pentru perioadele 14.11.2024-17.03.2025 și 17.11.2025 -20.02.2026 nu au fost stabilite activități de execuție;

3. În propunerea tehnică este prezentată și procedura tehnică pentru lucru pe timp friguros, chiar dacă în aceste perioade nu au fost planificate lucrări de execuție.

- Sunt luate în considerare toate activitățile principale și jaloanele aferente, precizând:

În grafic sunt cuprinse toate activitățile principale și jaloanele aferente, respectiv:

b) întocmirea și predarea documentației pentru adaptare la condițiile de teren, la metodologia de realizare proprie, la echipamentele furnizate

i) obținere permise și autorizații pentru efectuarea lucrărilor

j) lucrări privind organizare de șantier, inclusiv lucrările conexe organizării de șantier

k) Lucrări privind execuția obiect 1- Execuție rețele de alimentare cu apă în Câmpina

l) Lucrări privind execuția obiect 2- Execuție conductă de aducțiune

m) Lucrări privind execuția Obiect 3 - Execuție rețele de canalizare în Câmpina Lucrări privind execuția

m) Obiect 4 - Execuție rețele de alimentare cu apă în Poiana Câmpina

- o) Lucrări privind execuția Obiect 5 - Execuție rețele de canalizare în Poiana Câmpina
- i) Efectuarea probelor și testelor, inclusiv dezinfecția.
- n) Conectarea cu sistemul existent și aducerea terenului și/sau sistemului rutier la starea inițială
- o) Întocmirea și predarea cărții construcției (capitolul aferent antreprenorului)
- p) Recepția la terminarea lucrărilor și predarea investiției către beneficiar
- q) Recepția finală după trecerea perioadei de garanție a lucrării.

- Se prezintă resursele alocate (umane, materiale, utilaje) și resursele disponibile la data ofertării (prin raportare la contractele aflate în derulare sau prin raportare la ofertele depuse concomitent la autoritatea contractantă) și ratele de productivitate ale acestora, precizând:

1. Pentru fiecare activitate în parte, este prezentată în grafic și totalitatea resurselor necesare pentru realizare.
2. Graficul este însoțit de lista de resurse, în care sunt definite în mod clar toate resursele: personal, utilaje, transporturi pentru fiecare activitate în parte.

- Se arată legăturile logice între activități, există o descriere narativă a programului de lucru furnizat, acoperind toate ipotezele importante, precizând următoarele:

1. În propunerea tehnică și în cadrul formularului nr.10 sunt prezentate informațiile care au stat la baza întocmirii graficului - personal disponibil pentru realizare contract, utilaje, mijloace de transport;
2. În subsolul graficului există raport descriptiv, întocmit ca legendă a descrierii graficului;
3. Graficul prezintă principalele etape de execuție a lucrărilor, precum și etapele secundare;
4. În grafic există (și este explicitată în raportul descriptiv) succesiunea și interrelaționarea dintre activitățile principale;
5. Planificarea execuției a fost făcută în mod logic și corelată cu metodologia de execuție propusă;
6. Atât în graphic, cât și în lista de resurse atașată sunt prezentate resursele necesare și disponibile pentru realizarea activității;
7. În planificarea activităților au fost stabilite 6 puncte de reper relevante;
8. A fost stabilit drumul critic, și explicitat în raportul descriptiv.

Față de toate aceste considerente, susține că, în opinia sa, motivele invocate de contestator reprezintă în fapt simple supoziții, care nu sunt confirmate nici de actele dosarului de achiziție, nici de orice alte probatorii, motiv pentru care se impune respingerea contestației ca neîntemeiată.

În susținerea cererii de intervenție, ... SRL invocă, în drept, dispozițiile art. 61 și următoarele C.p.c., art. 17 și următoarele din Legea

nr. 101/2016, Legea nr. 98/2016, HG nr. 395/2016, precum și celelalte dispoziții legale invocate și incidente cauze, anexând o serie de înscrisuri.

Prin adresa înregistrată la CNSC sub nr. 2176/15.01.2024, contestatorul SRL, transmite concluzii față de solicitările formulate de SRL, prin intermediul cererii de intervenție nr./....., înregistrată la CNSC sub nr./ 31.12.2024, prin care solicită Consiliului să respingă excepția tardivității formulării contestației invocată de intervenientul SRL, ca neîntemeiată, să constate inadmisibilitatea invocării nulității deciziei nr. 640/15.07.2024 în cadrul contestației în fața Consiliului, să admită contestația și, în consecință, să dispună cele solicitate prin contestație.

În prealabil, contestatorul SRL precizează că își menține, în integralitate, argumentele expuse în cadrul contestației, iar, prin concluziile scrise completează motivele de contestație expuse.

Astfel, cu privire la excepția tardivității, menționează că prin cererea de intervenție formulată în cauză de SRL, a fost invocată excepția tardivității în raport cu dispozițiile art. 5 din Legea nr. 101/2016, susținând că ultima zi pentru depunerea contestației era 09.12.2024, iar contestația SRL ar fi fost înregistrată la CNSC la data de 10.12.2024, context în care, contestatorul evidențiază că termenul legal se calculează în raport cu data efectivă a depunerii contestației, și nu cu data înregistrării acesteia pe rolul CNSC. Așa cum rezultă din documentele depuse la dosarul cauzei, contestația a fost depusă în termenul legal, respectiv în ultima zi a acestuia, la data de 09.12.2024. Faptul că înregistrarea la CNSC s-a realizat ulterior depunerii nu afectează respectarea termenului procedural, întrucât momentul relevant este cel al transmiterii contestației către Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor și către Autoritatea Contractantă.

Prin urmare, ... SRL considerând că a respectat termenul prevăzut de lege pentru depunerea contestației, solicită respingerea excepției tardivității ca fiind neîntemeiată.

Cu privire la oferta Asocierii SRL - SRL - SRL, contestatorul apreciază că aceasta trebuia respinsă ca inacceptabilă în temeiul art. 140 alin (4), art. 143. alin. (2) lit. b) din HG nr. 394/2016.

Menționează că potrivit fișei de date a achiziției, la secțiunea III 1.3.b) - Standarde de asigurare a calității și de protecție a mediului, se specifică faptul că, pentru demonstrarea nivelului minim necesar de respectare a cerințelor menționate, ofertanții trebuie să prezinte certificate emise de organisme independente care să ateste conformitatea cu standarde de asigurare a calității. În mod concret, documentația solicită dovada implementării unui sistem de management al calității în domeniul principal de activitate ce face obiectul contractului, conform standardului SR EN ISO 9001 sau echivalent.

În continuarea inserează secțiunea III.1.3b) Standarde de asigurare a calității și de protecția a mediului, din fișa de date a achiziției.

În opinia sa, în conformitate cu fișa de date, ofertantul avea obligația de a prezenta:

- Certificate valabile, emise de organisme independente, care să confirme implementarea unui sistem de management al calității conform SR EN ISO 9001 sau echivalent;

- În cazurile în care operatorul economic nu dispune de un astfel de certificat ori nu poate să-l obțină în termenul stabilit, alte probe sau dovezi care să ateste asigurarea unui nivel corespunzător al calității.

În acest sens, evidențiază că nu mai deține certificatele ISO 9001:2015 și ISO 14001 pentru lucrările reglementate de prezenta procedură, conform deciziei nr. 640/15.07.2024 emisă de, prin care s-au dispus următoarele măsuri: „Se retrag certificatele SMC și SMM acordate începând cu data de 15.07.2024, Se anulează certificatele nr. QC/1323 și QM/1167 emise în 11.03.2022. Se reziliază contractul nr. 2369/2022”.

Consideră că deficiențele unei oferte nu pot fi ignorate de autoritatea contractantă; chiar și cea mai mică suspiciune trebuie eliminată și înlocuită cu o certitudine. În caz contrar, semnarea unui contract cu o societate a cărei ofertă este necorespunzătoare poate avea consecințe grave.

Sub o altă perspectivă, menționează că autoritatea contractantă are opțiunea de a își anula un act, în ipoteza în care, în derularea procedurii, constată că a încălcat prevederi legale a căror nerespectare este sancționată cu invalidarea actelor. Privită prin prisma imperativului restabilirii legalității actelor sau procedurii în ansamblu, opțiunea remedierii apare ca fiind una firească, iar datorită facilității ei este preferabilă aceleia a anulării actelor/procedurii pe calea contencioasă a purtării unui proces la Consiliu sau/și la instanța de judecată.

E de părere că, raționamentul anterior este subliniat de însuși caracterul de act administrativ deținut de un contract de achiziție publică dar și de actele premergătoare acestuia, consacrat la art. 2 alin. (1) lit. c) și la art. 8 alin. (2) din Legea contenciosului administrativ nr. 554/2004, care asigură emitentului lor (autoritatea contractantă din procedura de atribuire), dreptul de a le revoca, în condițiile prevăzute la art. 1 alin. (6) din aceeași lege, dispozițiile de drept comun.

Opțiunea autorității contractante de a revizui și remedia propriile acte, inclusiv din oficiu, reprezintă o prerogativă esențială care se manifestă pe întreaga durată a procedurii de achiziție publică, până la momentul semnării contractului. Aceasta se întemeiază pe principiul legalității și al transparenței în procesul de atribuire, astfel încât orice eroare sau neregulă care ar putea afecta desfășurarea procedurii poate fi corectată în scopul asigurării unui proces echitabil și corect.

Consideră că, în acest context, autoritatea contractantă era obligată, înainte ca documentele să producă efecte legale ireversibile, să reexamineze cu atenție legalitatea situației consemnate în acestea. Este imperativ ca autoritatea să asigure conformitatea documentației prezentate de ofertanți și să intervină acolo unde se constată nereguli sau deficiențe, mai ales atunci când există riscul ca efectele legale ale deciziilor să devină ireversibile. Astfel, autoritatea trebuie să își exercite prerogativele de evaluare cu rigurozitate, înainte de a permite documentelor să fie integrate într-un circuit civil, care ar putea produce efecte juridice definitive.

Mai mult, susține că autoritatea contractantă nu are dreptul de a solicita clarificări sau completări suplimentare care ar putea crea un avantaj evident pentru un ofertant, în acest caz Asocieria SRL - SRL - SRL. Conform reglementărilor în vigoare, procesul de clarificare a ofertelor nu trebuie să conducă la o modificare substanțială a ofertei inițiale, nici să favorizeze unul dintre participanți față de ceilalți. În acest caz, solicitarea adresată Asocierii SRL - SRL - SRL privind depunerea unor documente actualizate a fost făcută prin adresa nr. 1047/DAPCMA/08.11.2024, cu termenul limită de 15.11.2024. În această situație, autoritatea contractantă trebuie să se asigure că procesul de clarificare nu influențează în mod neloial evaluarea ofertelor și că termenul pentru depunerea documentelor nu permite unui ofertant să-și ajusteze oferta în mod favorabil, în detrimentul celorlalți participanți.

Menționează că responsabilitatea pentru întocmirea ofertei, inclusiv pentru prezentarea corectă sau, în unele cazuri, a neprezentării unui document de calificare solicitat în documentația de atribuire, revine exclusiv operatorului economic. Acesta nu poate invoca propria culpă ca justificare pentru nerespectarea cerințelor, întrucât principiul „nemo auditur propriam turpitudinem allegans” stipulează că nu poate beneficia de propria greșală. De asemenea, entitatea contractantă a precizat în mod explicit, în fișa de date, documentele necesare și termenul până la care acestea trebuiau depuse, respectiv 15.11.2024. În acest sens, asocierea a avut un termen suficient de rezonabil pentru a transmite documentele justificative actualizate.

Consideră că toate aceste informații sunt de interes public și, cu un minim efort, autoritatea contractantă ar fi putut, în cadrul unui proces de evaluare riguros și corect, să efectueze această verificare simplă și accesibilă. Astfel, autoritatea ar fi trebuit să își îndeplinească obligațiile legale de a verifica respectarea cerințelor, având la dispoziție informațiile necesare și accesibile pentru a evita o eventuală încălcare a reglementărilor.

Documentația de atribuire, formată din fișa de date, caietul de sarcini, formularele necesare și modelul contractului de furnizare, la care se adaugă clarificările postate în SEAP, nu a fost contestată de niciun operator economic. Astfel, toate prevederile acestora au dobândit o forță obligatorie, atât pentru entitatea contractantă, cât și pentru operatorii economici participanți la procedura de atribuire, inclusiv pentru SRL. Aceste reglementări trebuie respectate în integralitatea lor, având în vedere că au fost asumate de toți participanții în cadrul procesului de licitație.

Este important de subliniat, în opinia sa, că certificatele utilizate în cadrul procedurii, la data de 15.11.2024, de către SRL, respectiv certificatul SR EN ISO 9001:2015 nr. QC/1323 și certificatul SR EN ISO 14001:2015 nr. QM/1167, nu erau valabile la momentul respectiv, întrucât acestea fuseseră retrase de emitentul certificatelor încă din data de 15.07.2024.

Evidențiază că certificatele depuse de SRL, anexate la cererea de intervenție, nu pot fi considerate valabile. Consideră că, deși aceștia au subliniat faptul că, la secțiunea „Valabilitatea prezentului certificat”, este menționată data de 11.03.2025, au ignorat în mod deliberat mențiunea clară aflată sub această secțiune, conform căreia: „Valabilitatea de 3 ani a certificatului este condiționată de supravegheerile anuale și de reevaluarea completă a Sistemului de Management al Calității (SMC), cu o periodicitate de 3 ani.”

În mod similar, așa cum este specificat și pe certificatele, QC 1323 și QM 1167, valabilitatea acestora de trei ani este strict condiționată de realizarea supravegheerilor anuale. Nerespectarea acestei condiții atrage sancțiunea retragerii certificatelor de către emitent, context în care a solicitat detalii suplimentare privind valabilitatea certificatelor depuse, având în vedere absența vizei anuale din partea organismului de certificare SA, fapt ce ridică serioase îndoieli asupra valabilității acestora.

Cu privire la susținerea conform căreia SRL deține informații ce vizează contractul încheiat de cu, menționează că toate aceste informații sunt publice și pot fi verificate de orice autoritate competentă prin intermediul site-ului IAF CertSearch- IAF CertSearch Validation, care conține date referitoare la toate certificatele de calitate și mediu emise și active de către entitățile autorizate la nivel internațional. Lipsa prezentării acestor certificate pe platforma menționată ar fi putut fi ușor detectată și dovedită de autoritatea contractantă. Prin urmare, susține că fiind evident că certificatele prezentate de către asociatul nu sunt valabile la momentul prezentării documentelor DUAЕ.

Subliniază că organismele de acreditare au obligația, conform legii, de a încărca informațiile referitoare la valabilitatea certificatelor emise, iar nerespectarea acestei obligații poate atrage sancțiuni.

Cu privire la invocarea nulității Deciziei nr. 640/15.07.2024, contestatorul apreciază că acest demers formulat de către SRL este inadmisibil pe calea contestației împotriva rezultatului procedurii de achiziție publică, în fața Consiliului Național de Soluționare a Contestațiilor. Motivele care susțin inadmisibilitatea se bazează atât pe prevederile legale aplicabile, cât și pe competențele limitate ale CNSC.

În primul rând, contestatorul susține că, în conformitate cu dispozițiile Legii nr. 101/2016 privind remediile și căile de atac în materie de atribuire de contracte publice, precum și pentru organizarea și funcționarea CNSC, acest organism are competența de a soluționa contestațiile formulate împotriva actelor emise în cadrul procedurilor de achiziții publice. Astfel, CNSC poate analiza și decide asupra legalității actelor administrative emise de autoritatea contractantă exclusiv în legătură cu procedura de atribuire a contractului, respectiv documentația de atribuire, raportul procedurii sau alte acte subsecvente. Invocarea nulității Deciziei nr. 640/15.07.2024 excede însă acest cadru procedural și obiectul specific de analiză al CNSC.

Precizează, de asemenea, că CNSC este o autoritate administrativ-juridică independentă, desemnată să asigure corectitudinea și legalitatea procedurilor de atribuire a contractelor de achiziție publică, a contractelor sectoriale și a contractelor de concesiune. Rolul său principal constă în soluționarea contestațiilor formulate de operatorii economici care participă la aceste proceduri, având competența de a analiza legalitatea procesului de licitație și de a interveni în caz de încălcare a prevederilor legale.

Menționează că, CNSC, în calitate sa de organism cu atribuții administrative și jurisdicționale, dispune de o competență limitată, reglementată strict prin lege, care nu include extinderea asupra altor tipuri de cereri sau pretenții. De aceea, este imperativ ca instituția să depună toate diligențele necesare pentru a verifica dacă solicitarea nulității unui document străin procedurii de atribuire prin cadrul unei cereri de intervenție se încadrează în limitele competenței sale legale. Astfel, CNSC trebuie să observe cu atenție fiecare solicitare pentru a se asigura că nu intervine într-un domeniu care depășește atribuțiile sale.

În al doilea rând, în opinia sa, cererea de nulitate a unui act precum Decizia nr. 640/15.07.2024 implică o analiză de fond ce ține de competența instanțelor judecătorești. Prin urmare, Consiliul nu poate examina aspecte care țin de validitatea unui act de sine stătător, ci doar de impactul acestuia în cadrul procedurii de atribuire.

În al treilea rând, precizează că cererea de nulitate a deciziei nr. 640/15.07.2024 formulată de SRL reprezintă o deturnare a obiectului contestației reglementat de lege, încercând să supună CNSC unei analize pentru care acest organism nu deține atribuții legale. Acceptarea unei astfel de cereri ar reprezenta o încălcare a principiului

legalității și ar depăși limitele competenței atribuite CNSC prin actele normative în vigoare.

În concluzie, având în vedere faptul că CNSC nu are competența de a soluționa cereri ce vizează constatarea nulității Deciziei 640/15.07.2024, contestatorul solicită Consiliului să respingă cererea acestora ca fiind inadmisibilă.

În ceea ce privește susținerile formulate de SRL, potrivit cărora certificatul este valabil deoarece nu ar prevedea un pact comisoriu, iar rezilierea acestuia ar trebui să fie dispusă de o instanță de judecată, contestatorul apreciază că aceste argumente sunt neîntemeiate și nu pot fi reținute.

Susține că, în cadrul certificatului în discuție este stipulat în mod clar faptul că valabilitatea acestuia este condiționată de realizarea supravegherilor anuale. Această mențiune reprezintă o condiție esențială impusă de emitent pentru menținerea validității certificatului și nu depinde de existența unui pact comisoriu sau de intervenția unei instanțe de judecată. În cazul în care supravegherile anuale nu sunt efectuate, certificatul devine automat lipsit de efect, conform regulamentului și condițiilor stabilite de organismul de certificare.

De asemenea, în opinia sa, trebuie avut în vedere că, prin natura sa, certificatul emis de un organism de certificare reprezintă o recunoaștere formală a respectării anumitor standarde de către deținător. Menținerea acestei recunoașteri depinde strict de îndeplinirea condițiilor impuse de emitent, iar lipsa supravegherilor anuale constituie un motiv clar pentru încetarea valabilității certificatului. Aceasta nu este o situație care necesită o intervenție judiciară, întrucât nu este vorba despre un contract între părți care să implice o eventuală reziliere, ci despre o condiție tehnică și procedurală specifică procesului de certificare, iar valabilitatea certificatului trebuie analizată exclusiv prin prisma condițiilor de menținere prevăzute de emitent, iar neefectuarea supravegherilor anuale conduce automat la invalidarea acestuia, indiferent de alte considerații.

Referitor la susținerea conform căreia ofertantul nu ar avea cunoștință despre Decizia nr. 640/15.07.2024, contestatorul consideră că această decizie are ca obiect comunicarea stadiului certificării SRL, emisă în urma deciziei

Menționează că decizia nr. 640/15.07.2024 a fost emisă în deplină conformitate cu prevederile contractuale aplicabile, respectiv, conform contractului depus la dosar de SRL, inserând art. 3.1 lit. h), punctul 3.4 lit. a), și art. 6.2 lit. c).

..... SRL apreciază că decizia respectivă a fost emisă ca parte a obligațiilor contractuale și a fost comunicată în mod corespunzător părților implicate, în vederea asigurării transparenței și a conformității cu cerințele de certificare, fiind evident că orice ofertant diligent ar trebui să aibă cunoștință despre această decizie, având în vedere că ea privește în

mod direct stadiul de certificare al unui participant în cadrul procedurii de achiziție.

Prin urmare, apreciază că susținerea conform căreia Decizia nr. 640/15.07.2024 nu ar fi cunoscută de ofertant este nefondată și vă solicită Consiliului să constate că aceasta a fost emisă și comunicată în conformitate cu prevederile legale și contractuale aplicabile.

Precizează că un certificat valabil reprezintă un document recunoscut legal, ce poate fi utilizat pentru scopurile pentru care a fost emis. În cazul în care un certificat este retras, cum este prezentul caz, valabilitatea sa este anulată, iar recunoașterea sa oficială este revocată de către autoritatea emitentă. Retragera unui certificat marchează încetarea capacității acestuia de a produce efecte juridice, indiferent dacă termenul său inițial de valabilitate nu a fost încă depășit.

În opinia sa, în speță, autoritatea contractantă avea obligația și posibilitatea de a efectua verificări prealabile înainte de emiterea punctului de vedere nr. 13602/1171/SAPC/16.12.2024. Această datorie de diligență era cu atât mai justificată cu cât subscria a adus în mod expres în atenția autorității contractante suspiciuni privind veridicitatea documentului prezentat de asocieria SRL - SRL - SRL. Cu toate acestea, autoritatea contractantă a ales să se concentreze asupra presupusei existențe a unor „informații contradictorii” între corespondența purtată între organismul de certificare SA și subscria, omițând să analizeze aspectul esențial: retragera certificatelor și impactul acesteia asupra conformității documentației depuse.

Menționează că, potrivit informațiilor disponibile public, site-ul organismului de certificare SA, la secțiunea certificate, indică data ultimei actualizări, respectiv 08.05.2023, dată care precede retragerii certificatelor, care a avut loc la 15.07.2024.

Precizează că, autoritatea contractantă nu admite nici până în prezent faptul că aceste certificate au fost retrase și nu a întreprins niciun demers pentru a clarifica situația. O asemenea atitudine este cu atât mai gravă cu cât există instrumente internaționale de verificare a statutului certificatelor, cum ar fi platforma IAF CertSearch. Prin simpla accesare a platformei IAF CertSearch Validation, autoritatea contractantă ar fi putut verifica în mod direct și fără echivoc situația acestor certificate, ceea ce ar fi eliminat orice îndoială cu privire la statutul lor.

Ignorarea acestor mijloace de verificare obiectivă și menținerea unei poziții bazate pe presupuse „informații contradictorii” denotă o lipsă de diligență din partea autorității contractante, care avea responsabilitatea de a evalua corect conformitatea documentelor prezentate de ofertanți. Prin urmare, contestatorul solicită constatarea faptului că aceste certificate nu sunt valabile și că documentele depuse de asocieria SRL - SRL

- SRL nu îndeplinesc cerințele de conformitate impuse de procedura de achiziție.

Menționează că autoritatea contractantă susține că documentația depusă de asocierea câștigătoare respectă cerințele prevăzute în procedura de atribuire. Totuși, din analiza contestației reiese cu claritate faptul că certificatele ISO prezentate de SRL, parte a asocierii câștigătoare, au fost retrase de către organismul de certificare înainte de finalizarea procesului de evaluare.

Subliniază că decizia emisă de confirmă fără echivoc faptul că aceste certificate au fost anulate. Aceasta constituie o probă concludentă și incontestabilă care demonstrează că documentele prezentate de SRL nu mai erau valabile la momentul evaluării ofertei. În acest context, faptul că autoritatea contractantă a acceptat aceste documente retrase indică o lipsă de diligență în verificarea conformității documentației depuse.

Conform legislației aplicabile în materie de achiziții publice, în special art. 140 alin. (4) și art. 143 alin. (2) lit. b) din HG nr. 394/2016, apreciază că, documentele justificative trebuie să fie valide la momentul depunerii lor. Prin acceptarea unor certificate care au fost retrase înainte de evaluare, autoritatea contractantă a încălcat aceste prevederi legale esențiale, permițând asocierea câștigătoare să continue în procedură pe baza unor documente care nu respectă cerințele impuse.

În opinia sa, această situație relevă faptul că asocierea câștigătoare nu respectă cerințele esențiale ale documentației de atribuire. Drept urmare, oferta acesteia trebuia respinsă ca fiind inacceptabilă, conform normelor legale aplicabile. Orice altă decizie a autorității contractante compromite integritatea procedurii de achiziție publică. Acceptarea unor documente invalide afectează grav legalitatea și transparența procedurii de atribuire. În acest caz, autoritatea contractantă ar fi trebuit să respingă oferta asocierii câștigătoare ca fiind inacceptabilă, întrucât nu îndeplinea cerințele de calificare stabilite în documentația de atribuire.

Subliniază că, în acest moment procesual, nu pot fi formulate critici referitoare la prevederile documentației de atribuire, întrucât o astfel de acțiune ar fi tardivă, raportat la termenul prevăzut de Legea nr. 101/2016. Menționează că, în numeroase cazuri, instanțele de judecată au subliniat importanța respectării stricte a regulilor stabilite în documentațiile de atribuire, acestea fiind obligatorii atât pentru ofertanți, cât și pentru autoritatea contractantă, în continuare făcând trimitere la jurisprudența Curților de Apel.

De asemenea, precizează că, potrivit dispozițiilor legale, art. 205 alin. (2) din Legea nr. 99/2016 prevede că, înainte de atribuirea contractului sectorial sau a acordului-cadru, cu excepția cazurilor în care sunt atribuite contracte subsecvente în cadrul unui acord-cadru, entitatea contractantă este obligată să solicite ofertantului clasat pe primul loc, după aplicarea criteriului de atribuire, să prezinte documente

justificative actualizate, prin care să demonstreze îndeplinirea tuturor criteriilor de calificare și selecție, conform informațiilor din DUAЕ.

În conformitate cu art. 138 alin. (2) din normele metodologice aprobate prin HG nr. 394/2016, invocat de entitatea contractantă în adresa de clarificări, comisia de evaluare are obligația de a solicita documentele doveditoare referitoare la îndeplinirea criteriilor de calificare pentru ofertantul clasat pe primul loc în urma aplicării criteriului de atribuire.

Apreciază că, relevanță în soluționarea prezentei cauze prezintă și art. 72 alin. (1) din normele metodologice aprobate prin HG nr. 394/2016 care prevede: „Comisia de evaluare analizează DUAЕ în conformitate cu prevederile cuprinse în cap. V, secțiunea a 7-a din Lege.”, potrivit căruia se stabilesc cadrul legal pentru evaluarea documentelor justificative, care trebuie să fie realizată cu respectarea criteriilor de calificare și selecție stabilite de lege.

Contestatorul susține că, în acest context, comisia de evaluare are un rol fundamental în verificarea conformității documentației depuse, inclusiv a DUAЕ. Conform art. 72 alin. (4) din aceleași norme, în opinia sa fiind esențial să se țină cont de faptul că autoritatea contractantă, prin intermediul comisiei de evaluare, nu are dreptul să solicite din nou documente justificative pentru a atesta îndeplinirea cerințelor de calificare, după ce acestea au fost deja prezentate. Reiterarea unei astfel de solicitări ar crea un avantaj evident pentru ofertantul respectiv, ceea ce ar încălca principiile stabilite de legislația în vigoare, inclusiv articolul 221 alin. (2) din Legea nr. 99/2016, conform căruia nu se poate permite ca ofertantul să beneficieze de clarificări suplimentare care să conducă la îndeplinirea unor cerințe esențiale, ce trebuiau deja îndeplinite la momentul depunerii ofertei.

Mai mult, precizează că solicitarea de clarificări sau completări ulterioare ar reprezenta o nerespectare a principiilor de transparență și echitate stabilite de lege. Articolul 140 alin. (5) din HG nr. 394/2016 prevede în mod clar că, în cazul în care comisia de evaluare cere clarificări sau completări ale documentelor depuse, iar acestea nu sunt transmise în termenul prevăzut sau nu sunt concludente, oferta ofertantului respectiv va fi considerată inacceptabilă. Așadar, acordarea unui termen suplimentar sau solicitarea unor documente suplimentare după termenul stabilit în cadrul procedurii contravine normelor și ar constitui un avantaj nejustificat în favoarea unui ofertant.

Evidențiază că, în conformitate cu prevederile legale la care face trimitere, pentru a demonstra îndeplinirea cerințelor din cadrul DUAЕ, documentele justificative, inclusiv certificatele ISO, trebuiau să fie valide la momentul depunerii ofertei. Retragerea unui astfel de certificat implică pierderea valabilității sale și, prin urmare, imposibilitatea de a fi utilizat în cadrul procedurii de selecție. Valabilitatea certificatelor nu este un element opțional, ci o condiție esențială pentru a asigura conformitatea

cu cerințele de calificare și selecție stipulate în documentația de atribuire.

Astfel, orice document care nu întrunește această condiție trebuie să fie considerat nul și nepermis în cadrul procesului de evaluare.

În acest context, consideră că, acceptarea depunerii documentelor într-un moment ulterior termenului stabilit de autoritatea contractantă ar încălca flagrant principiile de transparență și echitate stipulate în legislația aplicabilă, inclusiv articolul 221 alin. (2) din Legea nr. 99/2016. Un astfel de demers ar conferi unui ofertant un avantaj evident în raport cu ceilalți participanți, contrar principiilor de concurență loială.

Particularitățile procedurii de atribuire a contractelor de achiziție publică presupun o rigoare strictă din partea autorităților contractante, dar și o atenție deosebită din partea ofertanților care doresc să participe la astfel de proceduri. Achizițiile publice, în special cele finanțate din fonduri publice, impun un cadru de operare clar și transparent, astfel încât orice operator economic să poată demonstra în mod clar și fără echivoc că îndeplinește cerințele stabilite. În acest sens, fiecare ofertant trebuie să manifeste o diligență maximă, pentru a evita orice risc de respingere a ofertei sale, asigurându-se că toate documentele prezentate sunt valabile și conforme cu normele legale.

Susține că, în mod evident, prin declararea ofertei Asocierii SRL ca fiind câștigătoare a procedurii de achiziție, autoritatea contractantă a creat un avantaj clar acestuia, demonstrând o conduită subiectivă în procesul de evaluare a ofertelor, acest comportament ridicând semne de întrebare privind transparența și corectitudinea evaluării, având în vedere că autoritatea contractantă a omis să verifice detaliile esențiale referitoare la validitatea documentelor depuse, fapt care ar fi trebuit să ducă la respingerea ofertei respective.

..... SRL concluzionează că autoritatea contractantă a manifestat o atitudine subiectivă și părtinitoare în evaluarea ofertei, trecând cu vederea informații evidente care ar fi impus o revizuire a statutului documentelor prezentate, menționând că acest lucru a condus la crearea unui avantaj neloial pentru operatorul economic desemnat câștigător, în detrimentul unei evaluări corecte și echitabile a tuturor ofertelor.

Având în vedere aceste aspecte, contestatorul solicită instanței sau autorității competente să restabilească legalitatea procedurii de evaluare și să constate că oferta Asocierii SRL ar fi trebuit respinsă ca inacceptabilă, în conformitate cu dispozițiile art. 140 alin. (4) și art. 143 alin. (2) lit. b) din HG nr. 394/2016, apreciind că astfel, se va asigura respectarea principiilor de transparență, nediscriminare și tratament egal în cadrul procedurii de achiziție publică.

Cu privire la neconformitatea ofertei depusă de Asocierea SRL - SRL - SRL, contestatorul aduce următoarele argumente:

A. Referitor la personalul propus, ... SRL precizează:

Prevederile legale în domeniul achizițiilor publice trebuie să fie interpretate nu doar în sensul strict al textului, ci și în conformitate cu spiritul legii, având în vedere obiectivele fundamentale ale acestui sistem reglementar. Prin urmare, interpretarea și aplicarea prevederilor legale trebuie să reflecte aceste obiective fundamentale, iar autoritățile contractante trebuie să asigure respectarea principiilor concurenței libere, transparenței și tratamentului egal, pentru a garanta un proces de achiziție corect și just pentru toți participanții.

În opinia sa, dacă s-ar valida, în mod absurd, modalitatea de evaluare a acestei oferte, s-ar crea un precedent periculos, care ar putea permite încheierea unui contract care contravine flagrant prevederilor documentației de atribuire. Astfel, s-ar încălca nu doar reglementările specifice în vigoare, dar și principiile fundamentale care guvernează achizițiile publice, iar acest lucru ar conduce la prejudicii considerabile pentru interesul public. Autoritatea Contractantă ar fi responsabilă pentru o încălcare gravă a reglementărilor, prin faptul că ar favoriza un operator economic care a depus o ofertă evident neconformă, subminând astfel integritatea procesului de licitație.

În contextul specific al acestui contract, beneficiarii finali ai procedurii de achiziție publică sunt locuitorii orașelor care vor beneficia de lucrări esențiale la infrastructura de canalizare, un aspect fundamental al unui trai decent și sănătos. Este imperativ ca interesele acestora să primeze în fața oricăror alte considerații care au determinat Autoritatea Contractantă să accepte o ofertă neconformă. Protejarea intereselor cetățenilor trebuie să fie obiectivul suprem al oricărei proceduri de achiziție publică, mai ales atunci când este vorba despre infrastructuri vitale pentru bunăstarea comunității.

În acest sens, respectarea documentației de atribuire și a cerințelor stabilite de autoritatea contractantă este esențială pentru asigurarea calității și fiabilității lucrărilor, dar și pentru menținerea unei competiții corecte între operatorii economici. Astfel, protecția cetățenilor se poate asigura doar prin respectarea strictă a legalității procedurii de achiziție, iar acest lucru implică o verificare riguroasă a ofertelor și respingerea celor care nu îndeplinesc cerințele stabilite inițial, pentru a evita riscul unor lucrări de calitate inferioară care ar afecta viețile comunităților beneficiare.

Reiterează faptul că cerințele minime stabilite în documentația de atribuire sunt obligatorii atât pentru autoritatea contractantă, cât și pentru ofertanți, iar acceptarea unei oferte care nu îndeplinește aceste cerințe fundamentale ar conduce la favorizarea unui operator economic în mod nejustificat, distorsionând concurența liberă. Astfel, ar avea loc o încălcare gravă a principiilor și reglementărilor care guvernează întregul sistem al achizițiilor publice, compromițând integritatea procesului și afectând corectitudinea acestuia.

În opinia sa, comisia de evaluare a interpretat în mod subiectiv cerințele documentației încălcând astfel drepturile sale, dar și principiul transparenței. Totodată, menționează că argumentele sale cu privire la încălcarea principiilor achizițiilor publice, nu reprezintă generalități, ci sunt elemente și motive clare ce susțin argumentele sale, având în vedere că o conduită nelegală a comisiei de evaluare nu poate fi analizată decât prin raportare la dispoziții legale, doctrinare și aspecte de legalitate tranșate anterior în jurisprudența națională sau internațională.

Precizează că, oferta depusa de un participant în cadrul procedurii de atribuire trebuie să îndeplinească aceleași cerințe juridice ca orice ofertă în dreptul comun, respectiv ea trebuie să fie fermă și neechivocă, precisă și completă, și, desigur, să îndeplinească cerințele documentației de atribuire. Consideră că oferta desemnata câștigătoare a fost evaluată în mod preferențial, cu încălcarea principiului tratamentului egal și a transparenței.

Consideră că ignorarea dispozițiilor legale și aspectelor relatate anterior de către SRL, în cazul ofertelor cu aspecte tehnice neclare, prezintă riscuri importante pentru buna derulare a contractelor de achiziție publică, atât în ceea ce privește calitatea lucrărilor/serviciilor/bunurilor executate/prestate/furnizate, cât și în ceea ce privește posibilitatea reală de executare a contractului.

Evidențiază că, în jurisprudența comunitară, în materia achizițiilor publice, se reține faptul că: „[...] Comisiile de evaluare au datoria de a exercita un anumit grad de diligență atunci când se analizează conținutul fiecărei oferte. În cazul în care termenii unei oferte și circumstanțele cunoscute de către autoritate indică faptul că ambiguitatea are probabil o explicație simplă și este aparent ușor de rezolvat, în principiu, este contrara cerințelor de bună administrare pentru o comisie de evaluare să respingă o ofertă fără a exercita puterea de a solicita clarificări. Decizia de a respinge o ofertă în aceste condiții riscă să fie afectată de o eroare vădită de apreciere din partea instituției în exercitarea acestei puteri. [...]”.

Consideră că, în cazul de față, autoritatea contractantă a depășit limitele și prerogativele care îi sunt conferite prin lege, permițând unui ofertant să fie declarat câștigător în urma depunerii unei oferte care nu corespunde cerințelor stabilite în documentația de atribuire. Aceasta constituie o încălcare a principiilor care reglementează procedura de achiziție publică, periclitând transparența și corectitudinea procesului.

Apreciază că diferențele dintre specializările „Construcții Civile, Industriale și Agricole” și celelalte specializări, cum ar fi „Construcții Hidrotehnice” și „Inginerie a Instalațiilor pentru Construcții”, sunt evidente și semnificative, mai ales în raport cu obiectul contractului, respectiv execuția rețelelor de alimentare cu apă și canalizare. Fiecare dintre aceste specializări se bazează pe un program distinct de studii universitare, ce presupune dobândirea unor competențe tehnice

specifice. Prin urmare, acceptarea unei oferte care nu reflectă aceste cerințe fundamentale riscă să compromită calitatea lucrărilor și respectarea normelor tehnice prevăzute.

Menționează că în oferta depusă de asocierea SRL - SRL - SRL, pentru poziția de manager de contract a fost nominalizat domnul, inginer în domeniul construcțiilor civile, industriale și agricole. Acesta deține o diplomă în Inginerie Construcții Civile, Industrial și Agricole, conform paginii 1844 din oferta depusă.

Evidențiază totodată că, domnul nu îndeplinește cerințele specifice de studii prevăzute în documentația de atribuire. Astfel, cerințele stipulau că persoana propusă pentru funcția de manager de contract ar trebui să aibă studii superioare, absolvite cu diplomă de licență, diplomă de absolvire sau în

- domeniul ingineriei instalațiilor pentru construcții, sau
- în construcții hidrotehnice, sau
- în inginerie civilă și instalații sau echivalent.

în schimb, domnul deține o diplomă în domeniul construcțiilor civile, industriale și agricole, ceea ce nu corespunde cerințelor exacte menționate în documentația de atribuire.

Mai mult, precizează că nu sunt acceptate studiile superioare doar în domeniul ingineriei civile, așa cum deține domnul, ci cerințele specifică faptul că acestea trebuie să fie în domeniul ingineriei civile și instalațiilor. Aceasta înseamnă că, având doar studii în inginerie civilă, managerul de contract propus nu îndeplinește cerințele impuse de documentația de atribuire, ceea ce afectează legalitatea evaluării ofertei.

Susține că acest fapt este confirmat și de contractul de muncă prezentat în oferta depusă, la paginile 1846-1847, în care domnul este înregistrat cu codul COR 214201, ce corespunde unui inginer în construcții civile, industriale și agricole, nu unui inginer în construcții și instalații, cum ar fi fost cerut în documentația de atribuire.

Consideră că cerințele prevăzute în documentația de atribuire sunt obligatorii atât pentru autoritatea contractantă, cât și pentru ofertanți. Autoritatea contractantă are datoria legală de a respecta aceste cerințe, iar neîndeplinirea acestora de către ofertant sau de către autoritate afectează în mod grav validitatea procedurii de atribuire.

Evidențiază că în punctul de vedere transmis, autoritatea contractantă recunoaște că a evaluat studiile managerului de contract propus într-un mod contrar cerințelor proprii documentației de atribuire. Astfel, autoritatea a menționat că domnul deține doar studii în inginerie civilă și nu în inginerie civilă și instalații, ceea ce demonstrează o eroare de evaluare a ofertei.

În opinia sa, nici autoritatea contractantă și nici ofertantul, asocieria SRL - SRL - SRL, nu pot susține că studiile solicitate în documentația de atribuire sunt îndeplinite de denumirea facultății care a asigurat formarea, întrucât aceste cerințe trebuie validate pe baza programului de studii urmat de candidat. În acest caz, domnul a absolvit un program de studii în inginerie civilă, industrială și agricolă, care nu este echivalent cu cerințele de studii în inginerie civilă și instalații.

Competențele profesionale obținute de un absolvent al programului de inginerie civilă, conform suplimentului de diplomă publicat în RNCIS pentru Universitatea Tehnică „Gheorghe Asachi” din Iași, sunt specifice domeniului construcțiilor civile, incluzând dimensionarea și recunoașterea structurilor de construcții civile. Aceste competențe nu sunt compatibile cu cerințele de instalare a sistemelor de apă și canalizare, care ar trebui să fie acoperite de un program de studii în instalații pentru construcții.

De asemenea, în opinia sa, competențele obținute în cadrul programului de studii în inginerie civilă nu includ și abilitățile necesare unui program de studii în domeniul ingineriei instalațiilor. La aceeași universitate, Universitatea Tehnică „Gheorghe Asachi” din Iași, programul de studii „Instalații pentru construcții” conferă competențe profesionale specifice, cum ar fi: identificarea structurii și funcționalității elementelor și sistemelor de instalații, efectuarea calculelor de dimensionare pentru elementele de instalații, conceperea și proiectarea sistemelor de instalații din punct de vedere tehnologic și economic, precum și organizarea și coordonarea proceselor de execuție a acestora, etc., însă ofertantul nu dispune de un personal pentru care să prezinte astfel de documente.

În ceea ce privește funcția de șef de șantier, precizează că autoritatea contractantă a omis din nou să analizeze corect documentele depuse de asocieria SRL - SRL - SRL, încălcând cerințele explicit stabilite în documentația de atribuire. La pagina 1831 a ofertei tehnice, în tabelul care prezintă structura echipei propuse pentru execuția lucrării, asocieria SRL - SRL - SRL l-a desemnat pe domnul pentru poziția de șef de șantier. Această desemnare nu a fost susținută însă de documentele corespunzătoare, astfel cum prevedea documentația de atribuire.

Evidențiază, de asemenea, că în punctul de vedere transmis de autoritatea contractantă, aceasta susține că documentele depuse pentru șeful de șantier se regăsesc la paginile 1867-1875 ale ofertei, susținând că, printre acestea, se numără diploma de licență în ingineria instalațiilor, contractul de muncă cu societatea SRL, decizia internă și CV-ul.

Totuși, consideră că aceste documente nu se referă la domnul, ci la domnul, persoană care nu a fost nominalizată pentru funcția de șef de șantier, ci pentru funcția de inginer instalații.

Astfel, arată că în paginile 1867-1875 se regăsesc documentele menționate, însă acestea aparțin domnului, nu domnului, nominalizat de asocierea SRL - SRL - SRL pentru funcția de șef de șantier. Astfel, nu există dovezi corespunzătoare care să ateste experiența și calificările necesare pentru funcția respectivă, iar acest lucru reprezintă o nerespectare flagrantă a cerințelor din documentația de atribuire.

Menționează că în raportul privind evaluarea conformității propunerii tehnice cu prevederile caietului de sarcini nr. 1749/16.10.2024, la pagina 26, autoritatea contractantă confirmă că, în analiza documentelor suport personal, dl. este propus pentru poziția de inginer instalații, făcând referire tot la documentele de la paginile 1867-1875. În opinia sa, această eroare subliniază neconformitatea ofertei depuse de asocierea SRL - SRL - SRL, care nu a respectat specificațiile documentației de atribuire.

Subliniază că, și pentru domnul, documentele depuse nu dovedesc experiența specifică necesară pentru funcția de șef de șantier. În documentația de atribuire se solicită participarea la cel puțin un contract de lucrări în calitate de șef de șantier sau într-o poziție echivalentă, iar activitatea să fi fost legată de rețele de apă, canalizare, aducțiuni de apă sau lucrări de rețele tehnice edilitare de fluide, printre altele. În cazul de față, nu există nicio dovadă că domnul îndeplinește această cerință specifică.

Conform formularului de ofertă tehnică, pentru funcțiile de manager de proiect și șef de șantier, era necesar să se depună documente relevante care să ateste atât experiența generală, cât și experiența specifică solicitată prin documentația de atribuire. Documentele solicitate includeau contracte de muncă însoțite de fișe de post, recomandări semnate de beneficiarii serviciilor sau alte dovezi relevante.

În cazul ofertei depuse, atât pentru domnul, cât și pentru domnul, nu există documente care să ateste experiența specifică necesară pentru a îndeplini cerințele stipulate de autoritatea contractantă.

B. Din perspectiva evaluării subiective a propunerii tehnice, ... SRL precizează următoarele:

O evaluare subiectivă a propunerii tehnice, care duce la acordarea unui punctaj inferior față de oferta considerată mai avantajoasă din

punct de vedere financiar, poate genera o serie de anomalii evidente care afectează integritatea procesului de licitație. Într-un astfel de context, se creează o distorsiune în stabilirea valorii reale a fiecărei oferte, iar deciziile de evaluare devin vulnerabile în fața unor interpretări subiective și a unor criterii de selecție care nu reflectă corect valoarea tehnică și operativă a ofertelor depuse.

Dacă evaluarea tehnică nu este obiectivă și se bazează mai mult pe impresii și judecăți individuale decât pe criterii precise și clare stipulate în documentația de atribuire, există riscul ca o ofertă cu un preț semnificativ mai mare, dar cu punctaje tehnice mai slabe, să fie favorizată în fața unei oferte mai bune din punct de vedere tehnic. Această situație creează o contradicție în procesul de selecție, în care prețul devine factorul determinant, iar aspectele tehnice, care sunt esențiale pentru succesul și durabilitatea proiectului, sunt neglijate sau subevaluate. Astfel, se poate ajunge la o ierarhizare incorectă a ofertelor, favorizând un operator economic care nu îndeplinește în mod complet cerințele tehnice.

Această evaluare subiectivă are potențialul de a influența rezultatele licitației într-un mod care nu reflectă principiile fundamentale ale achizițiilor publice, care includ transparența, concurența și tratamentul egal al ofertanților. În consecință, se poate ajunge la situații în care oferta unui participant, deși mai scumpă, să ajungă să câștige licitația datorită unei evaluări incorecte a aspectelor tehnice, ceea ce poate duce la prejudicii semnificative interesului public.

Având în vedere faptul că oferta SRL a fost considerată admisibilă, dar s-a plasat pe locul 2 în clasamentul rezultat prin aplicarea criteriului de atribuire, subliniază că, în conformitate cu prevederile legale, există o obligație clară de a respecta reglementările privind informarea ofertanților.

Astfel, apreciază că se impune aplicarea dispozițiilor articolului 228 alin. (1) din Legea nr. 99/2016, care stabilește că „Entitatea contractantă informează fiecare (...) ofertant cu privire la deciziile luate în ceea ce privește (...) rezultatul procedurii, respectiv atribuirea (...) contractului de achiziție sectorială (...) cât mai curând posibil, dar nu mai târziu de 3 zile de la emiterea deciziilor respectivi”. Coroborat cu alin. (2) lit. c) din aceeași lege, care stipulează că, în cadrul comunicării privind rezultatul procedurii prevăzute la alin. (1), entitatea contractantă are obligația de a cuprinde: (...) c) fiecărui ofertant care a depus o ofertă admisibilă, dar care nu a fost declarată câștigătoare, caracteristicile și avantajele relative ale ofertei/ofertelor desemnate câștigătoare în raport cu oferta sa, numele ofertantului căruia urmează să i se atribue contractul sectorial sau, după caz, ale ofertantului/ofertanților cu care urmează să se încheie un acord-cadru”, se detaliază în mod explicit modul în care autoritatea contractantă trebuie să furnizeze informații suplimentare.

Astfel, susține că fiecare ofertant care nu a câștigat contractul, chiar și în cazul în care oferta sa a fost admisibilă, trebuie să fie informat în mod clar despre care sunt motivele pentru care oferta sa nu a fost aleasă, inclusiv care sunt caracteristicile și avantajele ofertei câștigătoare față de a sa.

Apreciază că entitatea contractantă nu a respectat în mod corespunzător prevederile legale menționate anterior, deoarece, în adresa de comunicare a rezultatului procedurii, nu au fost incluse avantajele relative ale ofertei câștigătoare în comparație cu oferta Asocierii SRL.

Menționează că, în schimb, doar numele și punctajul ofertei câștigătoare au fost menționate, ceea ce nu asigură transparența necesară în procesul de evaluare. În conformitate cu prevederile legale, comunicarea ar fi trebuit să includă o comparație detaliată, care să explice motivele pentru care oferta câștigătoare a fost considerată superioară celei a SRL, având în vedere criteriile de atribuire.

Remarcă faptul că, CNSC reține că o prezentare detaliată și comparativă, rezultat din utilizarea expresiei „avantaje relative”, între cele două oferte era absolut necesară, mai ales având în vedere că diferența de punctaj dintre cele două oferte este de doar 1,33 puncte. În plus, criteriul de atribuire aplicat presupune acordarea punctajelor pe baza a trei factori: unul financiar și două tehnici. Această combinație de factori face ca o explicație detaliată a avantajelor relative să fie crucială pentru a asigura că procesul a fost transparent și corect. O asemenea explicație ar fi clarificat de ce oferta câștigătoare a fost aleasă în fața celei a solicitantului și ar fi evitat orice ambiguități sau posibile interpretări greșite privind evaluarea.

Apreciază că, o astfel de prezentare detaliată și comparativă între cele două oferte era esențială, având în vedere că diferența dintre punctajele celor două oferte este de doar 1,33 puncte. Această diferență mică sugerează că evaluarea nu a fost decisiv influențată de un factor dominant, iar detalierea avantajelor relative ale ofertei câștigătoare față de oferta SRL ar fi clarificat cum s-au distribuit punctele între cele trei factori de evaluare: financiar și tehnic. Mai ales că punctajul tehnic este divizat în două componente, acest lucru ar fi permis o transparență mai mare privind evaluarea fiecărui factor, explicând cu exactitate de ce oferta SRL, deși apropiată în punctaj, nu a fost aleasă ca fiind câștigătoare. Fără o prezentare comparativă, procesul poate părea opac și nesigur, iar ofertantul se poate simți neclar informativ cu privire la criteriile exacte care au determinat evaluarea.

Apreciază că, în lipsa unei clarificări detaliate a avantajelor relative ale ofertei desemnate câștigătoare în raport cu oferta SRL, acesta s-a regăsit într-o poziție neavantajată de ofertant necâștigător, fără a înțelege exact care au fost motivele concrete pentru care oferta sa nu a obținut punctajul maxim. Deși SRL fost evaluată și considerată

admisibilă, absența unei explicații detaliate privind evaluarea punctajului a lăsat loc incertitudinilor. Astfel, fără o comunicare clară a factorilor care au determinat decizia finală, ofertantul nu a avut posibilitatea de a înțelege pe deplin raționamentul din spatele evaluării, ceea ce afectează transparența și corectitudinea întregului proces de atribuire a contractului.

Consideră că, în soluționarea contestației depuse, un aspect important îl reprezintă faptul că, la pagina 29 din raportul procedurii (document de care contestatorul a luat cunoștință prin SEAP și care a fost anexat la contestație), se menționează că oferta Asocierii SRL a obținut punctajul maxim (51 de puncte) la factorul financiar. Aceasta sugerează că motivul pentru care oferta nu a fost desemnată câștigătoare ar consta în scăderea punctajului la factorii tehnici.

În acest sens, susține că la aceeași pagină din raportul procedurii se precizează că oferta SRL a obținut doar 46 de puncte la factorii tehnici, în comparație cu oferta desemnată câștigătoare, care a obținut 48,5 puncte. Cu toate acestea, nu există nicio informație clară referitoare la motivele pentru care oferta contestatorului a fost depunctată, dacă scăderea punctajului s-a produs la unul sau mai mulți dintre factorii tehnici și în ce măsură aceste aspecte concrete, obiective, identificate de comisia de evaluare, au fost reflectate în algoritmul de punctare stabilit în documentația de atribuire.

În soluționarea cauzei, contestatorul face trimitere la jurisprudența CJUE relevantă în materie.

Față de cele de mai sus, subliniază că, în opinia sa, prin modalitatea superficială și nelegală în care a comunicat entitatea contractantă rezultatul procedurii contestatorului, fără a preciza elementele obligatorii prevăzute la art. 228 alin. (2) lit. c) din Legea nr. 99/2016, entitatea contractantă l-a privat pe acesta de informațiile necesare formulării unei contestații documentate cu privire la motivele concrete pentru care nu a fost declarat câștigător.

În ceea ce privește oferta Asocierii SRL, contestatorul apreciază că aceasta a fost punctată în mod nelegal și netemeinic comparativ cu oferta SRL.

Astfel, potrivit documentației de atribuire, criteriul de atribuire este cel mai bun raport calitate preț, astfel, componenta tehnică are o pondere de 49 %, punctajul tehnic total maxim ce poate fi acordat unei propuneri tehnice este de 49 de puncte.

Menționează că în cadrul punctului de vedere referitor la procesul verbal de evaluare a propunerii tehnice nr. 969/DAPCMA/11.10.2024, care include Grila de verificare, se constată că oferta tehnică a Asocierii SRL a obținut un punctaj de 48,50 puncte. Totuși, această evaluare nu a fost realizată în conformitate cu reglementările legale aplicabile, existând indicii clare de favorizare a ofertei respective în ceea ce privește factorul de evaluare P3, care se referă la „Gradul de

adecvare al graficului general de realizare a investiției publice (durata, succesiunea activităților și inter- relaționarea acestora, inclusiv drumul critic), resursele alocate pentru realizarea activităților în cadrul contractului prin raportare la metodologia de executare a lucrărilor”.

Mai exact, precizează că, procesul de evaluare nu respectă criteriile stabilite prin documentația de atribuire, iar punctajul acordat ofertei Asocierii SRL pare să fie rezultatul unei interpretări subiective a elementelor tehnice ale acesteia. Evaluarea acestui factor esențial ar fi trebuit să fie realizată într-un mod obiectiv și transparent, iar în cazul Asocierii SRL, se poate observa că au fost favorizate anumite aspecte ale ofertei, iar altele nu au fost analizate corespunzător. De exemplu, evaluarea graficului general de realizare a investiției nu a fost făcută în mod detaliat, iar punctajul acordat nu reflectă în mod real conformitatea acestuia cu cerințele tehnice și cu metodologia impusă în documentația de atribuire.

Consideră că este evident faptul că procesul de evaluare nu a fost realizat în mod corect, iar aceasta a condus la o atribuire eronată a punctajului, în detrimentul unei evaluări riguroase și conforme cu standardele legale și procedurale, solicitând o revizuire a acestui punctaj și aplicarea unui proces de evaluare obiectiv și transparent, care să reflecte realitatea fiecărei oferte în parte, fără niciun fel de favorizare nejustificată a ofertelor depuse.

În ceea ce privește evaluarea ofertei tehnice a Asocierii SRL, ... SRL consideră că punctajul acordat Asocierii SRL pentru factorul de evaluare „Gradul de adecvare al graficului general de realizare a investiției publice” a fost stabilit într-un mod incorect. Acest lucru se datorează faptului că, în cadrul ofertei, lipsesc mai multe activități esențiale, în special în ceea ce privește secțiunea 3.2.1 „Secvența activităților”, unde sunt omise lucruri importante. De exemplu, la linia 79, referitoare la „realizarea lucrărilor privind reabilitarea rețelei de canalizare - UMP 1302 - lucrări de umplutură (linia 88)”, linia 89 pentru „realizarea lucrărilor privind extinderea lucrărilor de canalizare - UMP 1302 - lucrări de umplutură (linia 98)” și linia 147 pentru „realizarea lucrărilor privind extinderea lucrărilor de canalizare gravitațională - UMP 1302 - lucrări de umplutură (poziția 156)”, nu sunt incluse aspecte fundamentale, cum ar fi aducerea terenului la starea inițială și refacerea sistemului rutier.

În opinia sa, oferta Asocierii SRL nu respectă integral cerințele impuse de documentația de atribuire în ceea ce privește activitățile necesare pentru realizarea investiției. Din acest motiv, punctajul acordat la acest subfactor ar fi trebuit să fie de 0 puncte, iar nu 1 punct, așa cum a fost în mod greșit apreciat de către Autoritatea Contractantă. O astfel de eroare în evaluarea ofertei poate conduce la o ierarhizare incorectă a ofertelor și, implicit, la atribuirea eronată a contractului.

Pentru subfactorul 3.1.1 Calendarul prevăzut pentru mobilizare, autoritatea contractantă poate acorda punctajul maxim de 1 punct doar dacă toate activitățile prevăzute în mod clar în detalierea acestui factor de evaluare se regăsesc în graficul depus de asocierea SRL - SRL - SRL în perioada de maxim o lună prevăzut pentru obținerea punctajului maxim.

Subliniază că, potrivit documentației publicate în SEAP, mobilizarea trebuie să cuprindă toate activitățile considerate necesare de autoritatea contractantă:

- Pregătire documente pentru aprobare Supervisor: proiect organizare de șantier, plan de management de mediu, plan de management trafic, plan de securitate și sănătate în munca etc.
- Realizare organizare de șantier: împrejmuire, birouri, ateliere, zone pentru utilaje, zone pentru materiale, zone pentru depozitarea temporară a deșeurilor, zone de pază, etc.
- Asigurare utilități
- Lucrări provizorii.

Consideră că activitățile minime detaliate de autoritatea contractantă în cadrul subfactorului 3.1.1 Calendarul prevăzut pentru mobilizare, sunt în corelare cu necesitatea acesteia, respectiv de a prezenta un grafic realist și adaptat la contextul dat, sens în care, în perioada de mobilizare există atât activități ce țin de realizare efectivă de lucrări pregătitoare (organizare de șantier, asigurare utilități, lucrări provizorii), cât și de documentația premergătoare execuției ce trebuie predată și, ulterior, aprobată de supervisor pentru execuția efectivă a lucrărilor (proiect organizare de șantier, plan de management de mediu, plan de management trafic, plan de securitate și sănătate în muncă).

În opinia sa, în condițiile în care oferta asocierii SRL nu prezintă în graficul depus toate activitățile prevăzute pentru perioada de mobilizare în perioada 04.03.2024-29.03.2024, autoritatea contractantă a favorizat încă o dată oferta acestei asocieri, contrar cerințelor formulate la nivelul documentației de atribuire și a propriului algoritm de acordare a punctajului, deoarece nu poate verifica și evalua dacă în perioada respectivă se vor realiza toate activitățile minim prevăzute în perioada de mobilizare.

Menționează că, pentru subfactorul de evaluare 3.2.2 Numărul de echipe/personal direct productiv direct implicat în concordanță cu metodologia de execuție; autoritatea contractantă alocă asocierii SRL punctaj maxim, respectiv 1 punct, în baza următoarei evaluări: „Ofertantul prezintă graficul în care se regăsește personalul direct implicat în execuție. [...] În grafic sunt prezentate pentru fiecare activitate/subactivitate numărul, orele și calificarea personalului implicat, fiind în concordanță cu propunerea tehnică”.

Evidențiază că autoritatea contractantă nu respectă modalitatea de alocare a punctajului stabilită prin documentația de atribuire:

„Pentru cazul în care ofertantul optează pentru începerea simultană a lucrărilor în 2 sau mai multe dintre toate cele 5 obiective, ofertantul va indica în graficul de execuție acest fapt (de exemplu Echipa 1 - pentru Obiectivul x, etc.)

(a) Pentru cazul în care graficul nu conține/nu detaliază numărul de echipe puse la dispoziție se va acorda 0 puncte.

(b) Pentru cazul în care graficul conține echipele puse la dispoziție (de ex: Echipa 1, Echipa 2, Echipa 3, etc.) dar în partea narativă nu este detaliată /prezentată Organigrama fiecărei echipe se va acorda 0,5 puncte.

(c) Pentru cazul în care graficul conține echipele puse la dispoziție (de ex: Echipa 1, Echipa 2, Echipa 3, etc.), iar în partea narativă este detaliată / prezentată Organigrama fiecărei echipe se va acorda 1 punct.”

În opinia sa, graficul prezentat conține doar prezentarea numărului și calificării personalului direct productiv, și nu echipele puse la dispoziție, conform celor detaliate de autoritatea contractantă în cuprinsul factorului de evaluare și a modului de alocare a punctajului.

Susține că și în situația în care consideră că se îndeplinește cerința privind prezentarea personalului direct productiv, în mod evident nu este îndeplinită nici cerința privind numărul de echipe puse la dispoziție și nici cea a organigramei detaliate pentru fiecare echipă prezentată.

Față de cele de mai sus, susține că, în mod greșit autoritatea contractantă a alocat punctajul maxim acestui subfactor de evaluare, deoarece nu îndeplinește condițiile cumulative pentru a obține 1 punct.

În completarea argumentelor prezentate în cadrul contestației, subliniază faptul că, pentru secțiunea 3.1.3 sunt prevăzute termene pentru testare, probe și altele asemenea, acestea fiind realiste.

Menționează că oferta Asocierii SRL prezintă unele nereguli semnificative în ceea ce privește succesiunea activităților. Linia 204 - lucrările de conectare deși evidențiate în grafic, ofertantul SRL a prezentat o succesiune nerealistă, finalizând efectuarea probelor înainte de realizarea lucrărilor de conectare. Or, aceasta contravine normativelor și standardelor în vigoare, obiectivul neputând fi dat în exploatare fără a fi probat complet, atât pentru lucrările de apă, cât și pentru lucrările de canal. Astfel, dacă lucrările de conectare cu sistemul existent se desfășoară în perioada 14.10.2024-17.11.2025 (poziția 204), efectuarea tuturor probelor inclusiv dezinfecția (poziția 177) se face între 10.05.2024-14.11.2025 (poziția 177), rămânând astfel lucrări efectuate și neprobate. Astfel, pentru acest subfactor, punctajul ar fi trebuit să fie de 0,5 puncte (b)- în cazul în care în grafic sunt prevăzute termene pentru testare, probe dar acestea nu sunt corelate sau sunt corelate

parțial cu perioadele efectiv necesare pentru realizarea acestora - se acordă 0,5 puncte).

Subliniază faptul că, deși entitatea contractantă a acordat punctaj în graficul de execuție al ofertei SRL pentru existența resurselor (umane, materiale, utilaje), la capitolul „conectare și refacere strat rutier” nu a fost inclusă nicio resursă, deși lucrările de conectare reprezintă lucrări de săpătură, montare țevi, cămine, umpluturi și refacere strat rutier.

Lucrările de conectare sunt activități ce necesită resurse specifice și bine definite, inclusiv echipamente de săpătură, utilaje pentru manipularea materialelor și muncitori specializați. Absența resurselor necesare pentru acest tip de lucrări indică o neconformitate semnificativă față de cerințele documentației de atribuire și sugerează că evaluarea și planificarea realizate de ofertant sunt incomplete și nerealiste.

Totodată, consideră că asocierii SRL îi lipsesc din grafic atât ratele de productivitate, cât și resursele disponibile la data ofertării (prin raportare la contractele aflate în derulare sau prin raportare la ofertele depuse concomitent la autoritatea contractantă), iar față de aceste lipsuri autoritatea contractantă alocă, în mod eronat, punctajul și pentru factorul de evaluare 3.3.3 Se arată legăturile logice între activități, există o descriere narativă a programului de lucru furnizat, acoperind toate ipotezele importante:

- a. informațiile care au stat la baza elaborării Graficului, respectiv gradul de ocupare a resurselor ofertantului (umane, materiale, utilaje) și resursele disponibile la data ofertării (prin raportare la contractele aflate în derulare sau prin raportare la ofertele depuse concomitent la autoritatea contractantă),
- b. legenda care va descrie prescurtările și/sau abrevierile utilizate,
- c. principalele etape de execuție a lucrărilor,
- d. activitățile principale cu succesiunea și inter-relaționarea lor,
- e. corelarea cu metodologia de execuție propusă,
- f. resursele necesare și disponibile pentru realizarea activităților (personal, utilaje, materiale.),
- g. punctele de reper relevante (jaloanele)
- h. prezentarea și analiza drumului critic.

Chiar dacă modalitatea de acordare a punctajului pentru acest subfactor prevede în mod clar că lipsa parțială a ipotezelor enumerate duce la depunctarea ofertei, apreciază că autoritatea contractantă, încă o dată, alocă în mod discreționar punctajul pentru asocierea SRL - SRL - SRL:

- (a) În cazul în care din ofertă lipsesc 3 sau mai mult de 3 elemente, așa cum sunt acestea definite la punctul anterior, se va acorda 0 puncte
- (b) În cazul în care din ofertă, lipsesc cel mult < 2 (două) elemente, așa cum sunt acestea definite la punctul anterior se va acorda 0,5puncte

(c) În cazul în care din ofertă se regăsesc toate elementele prevăzute la punctul (a) se va acorda 1 punct.

În opinia sa, în mod greșit, autoritatea contractantă, consideră că, în grafic sunt prevăzute toate ipotezele enumerate, alocând punctajul maxim de 1 punct în condițiile în care graficul nu prevede cel puțin următoarele ipoteze, având ca rezultat depunctarea ofertei asocierii SRL și nu alocarea punctajului maxim:

(a) informațiile care au stat la baza elaborării Graficului, respectiv gradul de ocupare a resurselor ofertantului (umane, materiale, utilaje) și resursele disponibile la data ofertării (prin raportare la contractele aflate în derulare sau prin raportare la ofertele depuse concomitent la autoritatea contractantă)

(f) resursele necesare și disponibile pentru realizarea activităților (personal, utilaje, materiale.)

Având în vedere toate cele de mai sus, contestatorul SRL apreciază că propunerea tehnică a unui ofertant trebuie să reflecte posibilitatea concretă că un anumit operator economic poate duce la îndeplinire un contract, drept urmare, autoritatea contractantă este obligată să examineze ofertele în ansamblul lor și să nu dea dovada de un formalism excesiv în considerarea acordării punctajului, pornind de la indicarea în documentația de atribuire a unui anumit format al secțiunilor ofertei.

Evidențiază că, în opinia sa, întreaga reglementare a domeniului achizițiilor publice, cu toate drepturile și obligațiile prevăzute părților implicate în acest proces au, ca prim scop, asigurarea respectării principiilor statuate la art. 2 alin. (2) din Legea nr. 99/2016, principii printre care se regăsește și acela al proporționalității, înțeles ca fiind egală măsură între ceea ce se cere și ceea ce se oferă, respectiv, între ceea ce se face și cum se sancționează.

Prin urmare, sancționarea unei oferte cu depunctarea, nu reprezintă o măsură ad-hoc, ce intervine după constatarea/aprecierea formală că în cuprinsul unei secțiuni a ofertei nu se regăsesc documentele indicate de autoritate, ci, apare exclusiv în măsura în care toate informațiile cuprinse în ofertă au fost analizate și evaluate în ansamblul lor, dezideratul achizitoarei fiind desemnarea drept câștigătoare a unei oferte care satisface întregul set de cerințe, independent de formalismul construirii și organizării conținutului ei.

Altfel spus, menționează că aprecierea acordării punctajului nu trebuie să fie una discreționară, verdictul depunctării poate fi aplicat doar în situația unui clarificări/ respectiv a unui răspuns inutilizabil, ceea ce nu este cazul în situația de față, principiul proporționalității impune ca oferta să fie evaluată prin raportare la scopul achiziției, respectiv, semnarea contractului de achiziție publică și nu la interpretări excesiv de formaliste.

În opinia sa, este absolut inacceptabil ca o autoritate contractantă să își creeze premisele unei evaluări discreționare a ofertelor printr-o interpretare și aplicare subiectivă a cerințelor unei documentații pe care chiar ea le formulează. Atunci când autoritatea contractantă elaborează și publică documentația de atribuire, aceasta are obligația de a formula cerințele într-un mod clar, obiectiv și transparent, astfel încât toate părțile implicate să poată înțelege în mod univoc așteptările și criteriile de selecție. Orice interpretare subiectivă a acestora nu doar că subminează principiile transparenței și corectitudinii procedurale, dar poate conduce și la discriminarea ofertelor care, de fapt, îndeplinesc în mod corect cerințele stabilite, dar nu sunt apreciate la valoarea lor reală din cauza aplicării unor criterii de evaluare impuse subiectiv.

În acest sens, în susținere, face trimitere la considerentele Curții de Apel din Decizia civilă nr. 2164 din data de 24 mai 2012.

Subliniază că întreaga reglementare a domeniului achizițiilor publice, cu toate drepturile și obligațiile impuse părților implicate în acest proces, are drept scop principal asigurarea respectării principiilor prevăzute la articolul 2 alin. (2) din Legea nr. 99/2016. Printre aceste principii esențiale se află și principiul proporționalității, care se aplică în mod direct în cadrul întregii proceduri de achiziție publică. Astfel, orice evaluare subiectivă sau discriminatorie care încalcă acest principiu ar trebui să fie sancționată și corectată, pentru a asigura transparența și corectitudinea procedurii de atribuire.

Concluzionează că, în cadrul procedurii de achiziție publică, Comisia de evaluare a aplicat eronat procedurile și criteriile de evaluare prevăzute de legislația în vigoare. Evaluarea ofertei Asocierii SRL a fost realizată cu nerespectarea reglementărilor și a principiilor esențiale stipulate de Legea nr. 99/2016 privind achizițiile publice. Aplicarea greșită a dispozițiilor legale a dus la acordarea unui punctaj incorect, favorizând o ofertă care nu respectă în totalitate cerințele documentației de atribuire. Astfel, acest mod de evaluare nu reflectă corect realitatea și nu garantează transparența, legalitatea și corectitudinea procedurii, afectând astfel rezultatul final al licitației, solicitând, prin urmare, reevaluarea ofertei în conformitate cu reglementările legale și corectitudinea procesului de atribuire.

Prin adresa înregistrată la CNSC sub nr. 3108/4294/C1/30.12.2024, Consiliul solicită SRL să justifice și să demonstreze, prin orice mijloc de probă, caracterul confidențial al documentelor și prejudiciul adus ca urmare a dezvăluirii acestor informații marcate de acesta ca fiind confidențiale în cadrul ofertei sale.

Prin adresa nr. 19/08.01.2025, înregistrată la CNSC sub nr. 787/09.01.2025, ... SRL răspunde solicitării anterior menționată, precizând că a prezentat, conform solicitării din documentația de atribuire, formularul nr. 13 - declarație privind partea/părțile din propunerea tehnică și financiară care au caracter confidențial,

enumerând motivele și justificările pentru care atât propunerea tehnică, cât și propunerea financiară au caracter confidențial, în temeiul art. 129, alin (1) din HG nr. 394/2016, cât și față de prevederile art. 70 alin (1) și alin (4) din Legea nr. 99/2016 și, sub incidența prevederilor Legii nr. 11/1991 privind secretul comercial, reluând aceste informații.

Fata de cele declarate în cadrul formularului 13, și ca răspuns la solicitarea Consiliului, intervenientul precizează următoarele:

1. „Probele” se refera la invenții, inovații, brevete, drepturi de proprietate/autor, etc. înregistrate, ceea ce nu este cazul;

2. Dovezile privind „secretul comercial” și „proprietatea intelectuală rezida în chiar conținutul propunerilor tehnice și financiare.

În continuare, Asocierea SRL - SRL - SRL detaliază justificările privind confidențialitatea precum și prejudiciile aduse ca urmare a dezvăluirii acestor informații:

În ceea ce privește propunerea tehnică propriu-zisă, menționează că în elaborarea propunerilor tehnice pentru participare la proceduri de achiziție publică a folosit o anumită structură, modele de tabele, tipare care, alături de soluțiile de execuție, metodologia de lucru, tehnici și principii de planificare a activităților, echipamentele și dotările firmei, constituie elemente de secret comercial care nu trebuie făcute publice, întrucât reprezintă particularitatea acestuia în piața, iar reproducerea acestora de către alt operator economic ar putea atrage după sine prejudicii în participarea la proceduri viitoare și ar putea duce chiar și la excluderea ofertantului din proceduri de achiziție publică invocând motivul că propunerile prezentate sunt similare sau chiar identice.

Menționează că, având în vedere solicitările autorității contractante din documentația de atribuire, întreaga propunere tehnică prezentată a fost elaborată aplicat la necesitățile proiectului și în vederea obținerii punctajului maxim pentru fiecare factor de evaluare enunțat.

Soluțiile tehnice de execuție au fost elaborate de către personalul ofertantului, ținând cont de particularitățile proiectului și reprezintă „opera de creație intelectuală” care aparține autorilor acesteia.

Menționează că prejudiciile potențiale constau în pierderi economice, în pierderea avantajului comerciale, în costuri de dezvoltare nerecuperate și investiții în cercetare și dezvoltare compromise. Un alt prejudiciu ar consta în devalorizarea know-how-ului propriu și în compromiterea soluțiilor prezentate sau posibilele efecte negative prin: diminuarea competitivității, afectarea poziției pe piață, compromiterea strategiei de dezvoltare, pierderea clienților potențiali precum și necesitatea regândirii proceselor sau a soluțiilor, costuri de dezvoltare a noi soluții, timp pierdut pentru reinventare, afectarea lanțului de aprovizionare s.a.m.d.

Cu privire la personal, susține că propunerea tehnică conține date cu caracter personal ale personalului utilizat, reglementate de

Regulamentul nr.679/2016, iar cunoașterea acestora datelor referitoare la experiența personalului subscrisei pot crea avantaje competitorilor în proceduri viitoare. Experiența personalului poate furniza informații multiple despre capacitatea profesională a ofertantului, fapt care ar prejudicia interesul comercial al acestuia.

În ceea ce privește lista privind utilajele, instalațiile, echipamentele tehnice, menționează că pentru echipamentele și dotările firmei prezentate în vederea executării contractului, ofertantul a furnizat date referitoare la marca, model, capacitate (specificații), informații care nu pot fi făcute publice deoarece constituie secrete comerciale, rezultând astfel prejudicii întrucât cunoașterea capacităților tehnice ale ofertantului poate crea avantaje competitorilor în proceduri viitoare.

Totodată, precizează că, în ceea ce privește Graficul Gantt, acesta a fost elaborat cu respectarea cerințelor din documentația de atribuire și în vederea eficientizării costurilor, fiind confidențial deoarece conține elemente confidențiale: (i) Metodologia specifică de planificare: algoritmi proprii de optimizare a succesiunii activităților, formule personalizate pentru calculul duratelor, tehnici proprii de alocare a resurselor, (ii) Know-how specific companiei: durate optimizate bazate pe experiența anterioară, metode proprii de organizare a echipelor, strategii de accelerare a execuției, (iii) Informații strategice: planificarea detaliată a mobilizării resurselor, sincronizarea cu furnizorii și subcontractanții, perioade critice și măsuri de recuperare.

Cu privire la propunerea financiară, intervenientul precizează că aceasta este confidențială integral deoarece reprezintă un element semnificativ al politicii economice a ofertantului pe care a dobândit-o și a adoptat-o ca urmare a vastei experiențe în domeniu.

Susține că dovezile solicitate rezidă în conținutul propunerii tehnice și financiare depuse de către ofertant, întrucât acestea reprezintă secrete comerciale, iar dezvăluirea acestora către alți ofertanți economici pot prejudicia avantajul de know-how, pe care ofertantul l-a dobândit prin experiența anterioară fapt care ar aduce atingeri principiului concurenței loiale și, astfel, ar prejudicia ofertantul în participarea la proceduri viitoare.

De asemenea, susține că dezvăluirea acestor informații ar produce prejudicii competitive, prejudicii economice și prejudicii operaționale.

Prin adresa înregistrată la CNSC sub nr.1054/4294/C1/10.01.2025, Consiliul informează contestatorul SRL, că, în data de 13.01.2025, se poate prezenta în vederea studierii dosarului nr. 4294/2025.

Prin adresa înregistrată la CNSC sub nr. 1065/4294(2024)/C1/10.01.2025, Consiliul solicită contestatorului SRL, să justifice și să demonstreze, prin orice mijloc de probă, caracterul confidențial al documentelor și prejudiciul adus ca urmare a dezvăluirii acestor informații marcate de acesta ca fiind confidențiale în cadrul ofertei sale.

Prin adresa înregistrată la CNSC sub nr. 1803/14.01.2025, contestatorului SRL răspunde solicitării Consiliului formulat prin adresa înregistrată la CNSC sub nr. 1065/ 4294(2024)/C1/10.01.2025, susținând că se justifică ca fiind confidențiale informațiile/capitolele din cadrul propunerii tehnice și financiare, în conformitate cu prevederile art. 70 alin. 4) din Legea 99/2016, după cum urmează:

Prin „Declarație pe proprie răspundere privind informații din propunerea tehnică, elemente din propunerea financiară si/sau fundamentări/ justificări de preț/ cost, indicate si dovedite ca fiind confidențiale” a indicat care sunt documentele pe care le consideră confidențiale din oferta sa, justificarea pentru care acestea pot fi încadrate în această categorie, dar și arătarea prejudiciului care i-ar putea fi cauzat în eventualitatea în care informațiile arătate sunt dezvăluite.

În continuare, face trimitere la dispozițiile art. 129 alin. (1) din HG nr. 394/2016, precizând că a elaborat oferta cu respectarea strictă a cerințelor prevăzute în documentația de atribuire, asigurând conformitatea integrală cu prevederile acesteia.

De asemenea, susține că în elaborarea ofertei depuse, a respectat în integralitate prevederile legale aplicabile, inclusiv cele stabilite de art. 129 alin. (1) din HG nr. 394/2016 și art. 70 alin. (1) din Legea nr. 99/2016, că a indicat în mod explicit și motivat informațiile din propunerea tehnică și/sau financiară pe care le considerăm confidențiale, clasificate sau protejate de drepturi de proprietate intelectuală, fundamentând această poziție prin declarația de confidențialitate depusă odată cu oferta.

Menționează că, potrivit dispozițiilor legale invocate, operatorul economic are dreptul de a desemna ca fiind confidențiale anumite informații sau părți din propunerea sa, având obligația de a proba caracterul acestora. De asemenea, în conformitate cu art. 70 alin. (1) din Legea nr. 99/2016, autoritatea contractantă are obligația de a nu dezvălui informațiile indicate și dovedite de operatorii economici ca fiind confidențiale, deoarece acestea reprezintă secrete tehnice sau comerciale, a căror divulgare ar prejudicia interesele legitime ale acestora.

În ceea ce privește accesul la dosar în cazul unei contestații, precizează că art. 19 alin. (1)-(3) din Legea nr. 101/2016 prevede că accesul la documentele din dosar este permis în aceleași condiții ca în cazul dosarelor aflate la instanțele de judecată, cu excepția documentelor declarate și probate ca fiind confidențiale.

În susținere invocă dispozițiile art. 11 din Legea nr. 298/2001 pentru modificarea si completarea Legii nr. 11/1991 privind combaterea concurenței neloiale.

Cu privire la proba caracterului confidențial, menționează că, având în vedere definiția conferita de Legea nr. 298/2001, noțiunii de „secret

comercial”, prin argumentele relevate, reiese faptul că accesul unui alt operator economic la aceste informații ar crea un avantaj incorect, atât în ceea ce privește elaborarea ofertelor pentru proiectele viitoare, cât și în ceea ce privește divulgarea unor informații esențiale din contractele de subcontractare sau din acordurile de furnizare de produse și servicii pe care subscrisa le încheie cu diverși parteneri pentru realizarea proiectului. Protejarea acestora este esențială pentru a preveni afectarea competitivității și a integrității procesului de achiziție.

Precizează că, în conformitate cu articolul 70 alineatul (1) din Legea nr. 99/2016 și articolul 129 alineatul (1) din HG nr. 394/2016, autoritatea contractantă are obligația de a nu dezvălui informațiile confidențiale din propunerile tehnice și financiare, cu excepția cazurilor în care este necesar în baza legislației privind accesul la informațiile de interes public.

Invocă prevederile art. 123 alin. (1) care prevăd: „Ofertantul elaborează oferta în conformitate cu prevederile documentației de atribuire, în condițiile art. 7 alin. (4) din Lege.

Subliniem că informațiile și documentele indicate anterior ca fiind confidențiale (lit. c)-i)) reprezintă secrete comerciale, în conformitate cu reglementările legale privind protecția datelor sensibile și a informațiilor strategice. Aceste informații sunt esențiale pentru menținerea unui avantaj competitiv în cadrul procedurilor de achiziție publică și pentru protejarea intereselor comerciale ale subscrisei. Susține că a indicat în mod motivat, cu claritate și transparență, care dintre aceste informații sunt considerate confidențiale, fiind însoțite de justificările legale și comerciale corespunzătoare, sens în care a făcut referire la date specifice care, dacă ar fi divulgate, ar prejudicia grav poziția noastră pe piață.

Totodată, apreciază că este important de subliniat faptul că divulgarea detaliilor specifice ale propunerii financiare, inclusiv structura detaliată a costurilor, prețurile unitare, discount-urile aplicate, marjele de profit și alte elemente financiare sensibile, poate avea consecințe grave asupra intereselor comerciale ale Asocierii subscrisei. Informațiile de acest tip sunt considerate fundamentale pentru succesul în cadrul licitațiilor și al proceselor de achiziție, având un impact direct asupra stabilirii unei oferte competitive și asupra strategiei de preț adoptate de compania sa. Divulgarea acestora ar permite altor ofertanți să anticipeze și să ajusteze propriile oferte, obținând astfel un avantaj nejustificat, care nu reflectă în mod corect costurile reale și strategia financiară a acestuia.

Menționează că în conformitate cu prevederile Directivei 2014/24/UE și ale legislației naționale în vigoare privind protecția datelor și a informațiilor comerciale sensibile, propunerea financiară detaliată conține informații comerciale sensibile și strategice și este declarată confidențială pentru a proteja interesele comerciale ale Asocierii sale, iar divulgarea acestor informații către ofertanți poate afecta grav interesele

comerciale ale acestuia și poate distorsiona concurența loială în cadrul procedurii de achiziție publică.

Susține că în momentul consultării propunerii tehnice operatorii economici ofertanți vor acorda interes aspectelor precum modul de formare a prețurilor unitate, rețetele folosite la consumuri și productivitate, metodologiile și procedurile tehnice de execuție care țin de politica și know-how, și nu termenilor din caietul de sarcini.

În susținere face trimitere la jurisprudența CJUE, menționând că autoritățile contractante trebuie să evalueze cererile de confidențialitate cu asigurarea menținerii principiului transparenței și protejării informațiilor confidențiale, referitor la asigurarea transparenței, deci implicit a asigurării respectării principiului contradictorialității.

În opinia sa, cunoașterea acestor informații confidențiale de către concurență ar putea duce la o modificare a comportamentului acestora în cadrul licitațiilor și procedurilor de achiziție publică, oferindu-le acestora un avantaj nejustificat, mai mult decât atât, divulgarea acestor informații sensibile nu doar că ar pune în pericol strategia comercială și poziția sa pe piață, dar ar afecta și integritatea relațiilor comerciale fundamentale pe care le menține cu furnizorii și subcontractorii săi.

Solicităm, în mod ferm și motivat, ca documentele indicate de acesta ca fiind confidențiale să fie tratate cu cea mai mare atenție și protecție, iar divulgarea acestora să fie exclusă, cu excepția cazurilor în care se justifică prin lege, subliniind faptul că protejarea informațiilor confidențiale este esențială pentru menținerea unui mediu concurențial echitabil. Divulgarea acestor informații ar aduce prejudicii ireparabile nu doar acestuia, dar și întregii proceduri de achiziție, afectând transparența și corectitudinea procesului licitațional.

În ceea ce privește prejudiciile cauzate de dezvăluirea informațiilor confidențiale, acestea pot lua mai multe forme, fiecare având un impact semnificativ asupra subscrisei. Unul dintre principalele riscuri este dobândirea unui avantaj incorect de către ceilalți ofertanți. Dacă informațiile confidențiale devin accesibile altor participanți la licitație, aceștia ar putea să profite de ele pentru a formula oferte mai avantajoase. Acest lucru distorsionează concurența și creează un avantaj neloial, subminând astfel principiul unei proceduri de achiziție corectă și transparentă.

Consideră că, dezvăluirea modului de defalcare a prețurilor și a graficului de execuție ar permite altor ofertanți să își adapteze strategiile și să propună oferte mai favorabile, ceea ce ar diminua competitivitatea sa. De asemenea, aceștia ar putea utiliza informațiile confidențiale pentru a propune termene de livrare mai favorabile, distorsionând astfel întregul plan de proiect, care a fost conceput pentru a maximiza eficiența și succesul proiectului. Aceste dezvăluiri pot afecta grav echilibrul și corectitudinea procedurii de achiziție.

Solicităm cu fermitate Consiliului să protejeze cu strictețe caracterul confidențial al documentelor și informațiilor precizate în literele c)-i), având în vedere natura lor sensibilă și importanța pe care o au pentru respectarea principiilor procedurilor de achiziții publice.

În consecință, solicită ca accesul Asocierii SRL la studierea și fotocopierea acestor documente să fie complet exclus, având în vedere că scopul acțiunii lor nu este altul decât aflarea unor informații confidențiale ale subscrisei într-un mod nelegal. Obținerea acestor date, într-un mod abuziv, ar permite influențarea în mod nedrept a viitoarelor proceduri de achiziție, creând astfel un avantaj neloial.

Apreciază că este important de subliniat că Asocierea SRL - SRL - SRL nu are niciun interes legitim în studierea ofertei depuse de subscrisea, întrucât oferta sa nu face obiectul contestației și nu există nicio obiecție formulată împotriva acesteia. Așadar, solicitarea acestora de a accesa informațiile confidențiale este nefondată și are drept scop obținerea unor avantaje competitive nereglementare, care pot dăuna integrității procesului de achiziție.

Precizează faptul că prezenta reprezintă o completare a declarațiilor de confidențialitate depuse deja în cadrul ofertei sale, documente în care a subliniat cu fermitate informațiile sensibile ce trebuie protejate.

Prin adresa înregistrată la CNSC sub nr. 2533/4294/C1/16.01.2025, urmare a solicitării Asocierii SRL din cuprinsul adresei înregistrată la CNSC sub nr. /31.12.2024 și sub nr. 1671/14.01.2024, Consiliul informează intervenientul, că se poate prezenta, în data de 17.01.2025, la sediul Consiliului, pentru consultarea documentelor din dosarul nr. 4294/2024.

Prin adresa nr. 54/20.01.2025, înregistrată la CNSC sub nr. 3406/21.01.2025, ... SRL, solicită Consiliului să stabilească un termen și să-i acorde posibilitatea depunerii de concluzii orale în prezentul dosar.

Prin adresa nr. 55/20.01.2025, înregistrată la CNSC sub nr. 3531/21.01.2025, față de concluziile scrise depuse de contestatorul SRL, intervenientul SRL formulează note scrise, prin care solicită înlăturarea susținerilor contestatorului, cu consecința respingerii contestației, ca neîntemeiată.

În temeiul art. 21 alin. 3 din Legea nr. 101/2016, intervenientul invocă inadmisibilitatea susținerilor contestatorului din concluziile scrise depuse la dosar, apreciind că acestea exced contestației formulate inițial, făcând trimitere la dispozițiile art. 21 alin. 3 din Legea nr. 101/2016.

Apreciază că SRL și-a completat contestația formulată inițial, peste termenul legal de depunere a acesteia, în opinia sa, aspectele invocate începând cu pagina 18 din concluziile scrise nefiind invocate și prin contestația inițială.

În opinia sa, susținerile contestatorului sunt vădit neîntemeiate și nelegale, și în contra actelor dosarului de licitație, impunându-se înlăturarea acestora, cu consecința respingerii contestației formulate de aceasta ca neîntemeiată.

Referitor la motivele vizând lipsa certificatelor ISO, menționează că, în primul rând, contrar susținerilor SRL, demersul SRL privind invocarea nulității Deciziei nr. 640/15.07.2024 nu este unul inadmisibil.

În susținere, face trimitere la dispozițiile art. 1247, art. 1249 și art. 1324 Cod civil, precizând că, în prezenta cauză, Decizia nr. 640/15.07.2024 emisă de SA, reprezintă un act juridic unilateral supus nulității prevăzute de art. 1247 Cod civil și, care poate fi invocată și pe cale de excepție în cadrul unui Litigiu, cum este cel dedus judecății.

Menționează că, așa cum s-a reținut și în doctrina de specialitate, nulitatea absolută poate fi invocată în mod ofensiv (pe cale de acțiune) sau defensiv (pe cale de excepție) de orice persoană interesată. În legătură cu ultimul aspect, o persoană poate invoca nulitatea absolută prin dovedirea unui interes personal serios și legitim, în atentă relație cu natura interesului ocrotit prin norma juridică încălcată și fără a contraveni interesului vizat de norma juridică.

În consecință, consideră că invocarea nulității pe cale de excepție presupune utilizarea acesteia ca mijloc de apărare în cadrul unui proces, iar în acest caz: nu se urmărește un capăt principal de cerere (spre deosebire de o acțiune principală în nulitate) și se invocă nulitatea pentru a respinge o cerere bazată pe actul juridic pretins nul.

Prin urmare, apreciază că invocarea nulității Deciziei nr. 640/15.07.2024, pe cale de excepție, este atât admisibilă, cât și întemeiată, întrucât:

- CNSC este organism cu activitate jurisdicțională, iar potrivit art. 68 din Legea nr. 101/2016, dispozițiile prezentei legi se completează cu prevederile Legii contenciosului administrativ nr. 554/2004, cu modificările și completările ulterioare, ale Legii nr. 134/2010, republicată, cu modificările ulterioare, și cu cele ale Legii nr. 287/2009, republicată, cu modificările ulterioare, în măsura în care prevederile acestora din urmă nu sunt contrare.

- Invocarea nulității unei decizii emise unilateral implică contestarea legalității și/sau validității unui act emis de un subiect de drept în cadrul unei relații juridice, cum este cazul de dus judecății, Decizia nr. 640/2024 fiind emisă în cadrul raporturilor contractuale dintre SA și SRL.

- în cauză SRL justifică interes în invocarea excepției nulității Deciziei, emiterea acestei decizii afectând drepturile și interesele sale legitime, aspect pe deplin dovedit prin însăși contestația formulată în cauză.

- Actul a cărui nulitate de invocă este în directă legătură cu obiectul dedus judecății - Decizia nr. 640/15.07.2024 stă la baza argumentației contestatoarei.

- Decizia nr. 640/15.07.2024 invocată de contestatoare are o cauză ilicită și imorală, fiind emisă prin fraudarea legii.

Menționează că, potrivit art. 1236 Cod civil, cauza este ilicită când este contrară legii și ordinii publice, și este imorală când este contrară bunelor moravuri, iar potrivit art. 1238 Cod civil, cauza ilicită sau imorală atrage sancțiunea nulității absolute.

În continuare, reiterează o serie de argumente menționate și în cuprinsul cererii de intervenție.

De asemenea, precizează că, orice retragere a certificării din partea societății este nelegală, decizia invocată de contestator nr. 640/15.07.2024 este un act nelegal, societatea deținând certificate valabile, cum în mod corect a reținut și autoritatea contractantă, efectuând verificări chiar pe site- ul emitentului certificării, respectiv pe site-ul societății

Susține că decizia nr. 640/2024 nu a fost comunicată și nici vreo altă informare în acest sens ori asemănătoare nu a fost adusă la cunoștința beneficiarului certificării, despre emiterea acestei decizii aflând abia cu ocazia contestației formulate în fața CNSC.

De altfel, considerând vădit nelegală această decizie și demersurile întreprinse de societatea, beneficiarul certificării, respectiv SRL s-a adresat inclusiv instanței de judecată - dosar nr. 24575/1748/2024 înregistrat pe rolul Judecătoriei Cornetu în care s-a solicitat să se constate nelegalitatea emiterii de către pârâta S.A. a Deciziei nr. 640/15.07.2024 și, respectiv, nulitatea Deciziei nr. 640/15.07.2024 emisă de către pârâta SA și pe cale de consecință să se dispună anularea deciziei fiind emisă în condiții de nelegalitate, cu consecința menținerii valabilității Certificatelor SR EN ISO 9001:2015 nr. QC/1323 și SR EN ISO 14001:2015 nr. QM/1167 emise de pârâtă, precum și să se constate valabilitatea Contractului de certificare sistem de management integrat nr. 2369/2022 înregistrat la SRL sub nr. 8/04.02.2022 și LA SA sub nr. 164/04.02.2022 și să se dispună obligarea pârâtei SA la respectarea clauzelor și obligațiilor contractuale asumate - conform înscrisurilor anexă.

Menționează că, urmare a demersurilor efectuate de societatea, ... SA a comunicat Răspunsul nr. 002/08.01.2025 împreună cu Decizia Adresa nr. 640/15.07.2024. Ori, în raport de susținerile și în conformitate cu evidențele contabile ale societății în baza Contractului de certificare sistem de management integrat nr. 2369/2022 încheiat între părți, rezultă că s-au efectuat plățile solicitate de conform facturilor fiscale emise, rămânând de facturat și achitat doar suma de

2380 lei - faza finală, pentru care deși nu a fost emisă o factură fiscală s-a achitat suma de 1500 lei încă din 13.05.2024.

Precizează că, ...deține certificate valabile până la data de 11.03.2025, iar conform extrasului de pe site-ul emitentului SA verificat în data de 11.12.2024 nu apare nici o modificare/retragere/anulare a acestor certificate. Certificatele au fost emise în data de 11.03.2022 cu termen de valabilitate 11.03.2025.

Menționează că un certificat ISO emis de un organism de certificare acreditat nu poate fi anulat unilateral fără o verificare prealabilă și o procedură specifică. Anularea unui certificat ISO se face doar în condiții stricte, după o procedură clar definită, care include verificări și evaluări efectuate de organismul emitent.

De asemenea, precizează că anularea unui certificat ISO ar putea interveni, spre exemplu, în situația unor neconformități majore (dacă, în urma unui audit sau a unei reclamații, se constată neconformități semnificative care afectează conformitatea cu standardul ISO respectiv), dacă se constată lipsa menținerii standardelor (dacă organizația certificată nu reușește să mențină cerințele standardului), dacă organizația decide să nu mai colaboreze cu organismul de certificare sau să nu mai participe la auditurile de supraveghere etc.

Ori, susține că, nu este incidență niciuna din aceste ipoteze, ba mai mult, contractul de certificare se află în ultima fază, faza 6, la care nu s-ar fi ajuns dacă toate obligațiile pentru celelalte faze anterioare nu ar fi fost anterior îndeplinite, deci inclusiv achitarea facturilor emise de, astfel încât cu atât mai mult o eventuală retragere a certificării trebuie analizată cu și mai multă prudență întrucât reprezintă o excepție, iar nu o regulă.

Contractul de certificare este încă în vigoare, nu prevede un pact comisoriu de gradul IV privind rezilierea acestuia, astfel încât pentru oricare din motivele ce ar fi putut fi invocate drept cauză a rezilierii de către SA rezilierea trebuia dispusă de o instanță de judecată.

În opinia sa, rezilierea contractului astfel încât să atragă anularea certificatelor se putea realiza doar în măsura în care între părți exista un litigiu în urma căruia instanța de judecată să dispună rezilierea contractului din culpa societății certificate.

Ori, apreciază că, nu se află nici în această ipoteză, astfel încât pretinsa reziliere invocată nu poate produce efecte, nefiind constatată și dispusă de o instanță de judecată, într-un litigiu în care să se analizeze culpa vreuneia dintre părți în executarea acestui contract.

În conformitate cu prevederile ISO/IEC 17021-1, evidențiază că, organismul de certificare trebuie să respecte o procedură clară și documentată pentru suspendarea sau retragerea certificatului, care include:

- Informarea organizației despre motivele suspendării/anulării.
- Oferirea unui termen rezonabil pentru remedierea situației.

- Emiterea unei notificări formale privind intenția de a suspenda sau retrage certificatul, iar Lipsa unei notificări prealabile poate fi considerată o încălcare a acestor cerințe.

Menționează faptul că ISO/IEC 17021-1:2015 este un standard internațional care stabilește cerințele pentru organisme care furnizează audit și certificare a sistemelor de management. Acesta definește principiile și cerințele pentru competența, consecvența și imparțialitatea acestor organisme.

Analizând conținutul documentului ISO/IEC 17021-1:2015, apreciază că, în sarcina organismului de certificare sunt prevăzute o serie de obligații pe care nu le-a respectat în raporturile cu beneficiarul certificării.

Astfel, în conformitate cu prevederile art. 8.4.2, organismul de certificare trebuie să informeze clientul, în avans, referitor la informațiile pe care intenționează să le facă publice, iar potrivit art. 8.4.3, informațiile referitoare la un anumit client sau persoană certificate nu trebuie divulgate unei terțe părți fără consimțământul scris al clientului certificat sau persoanei respective.

Ori, în cazul de față, în condițiile în care informații despre certificatele au apărut în posesia altor persoane, fără ca această societate să aibă cunoștință, fără să își fi dat acordul anterior și prealabil, în mod evident și-a încălcat obligațiile de informare a clientului și de confidențialitate în calitate de organism de certificare.

Apreciază că, ... nu și-a respectat obligația de notificare astfel cum este prevăzută în art. 8.5.2 din Standardul ISO, în conformitate cu care organismul de certificare trebuie să notifice în mod adecvat orice modificare a cerințelor sale de certificare către clienții săi certificați. Ori, ...nu a fost notificată în nicio modalitate despre niciuna dintre intențiile, cu atât mai mult cu privire la rezilierea contractului și anularea certificatelor.

În opinia sa, textul de lege impune obligația notificării în mod adecvat, ceea ce nu echivalează cu simpla susținere a trimiterii unui email, pe care de altfel nu le-a primit.

E de părere că, transmiterea unui email nu face dovada comunicării, în lipsa confirmării de primire sau în lipsa comunicării unui răspuns din partea cocontractantului neexistând o confirmare de primire în acest sens, apreciind că S.A. a încălcat inclusiv prevederile art. 9.5.2 din Standardul ISO, pe care le citează:

„Organismul de certificare trebuie să aibă un proces pentru efectuarea unei analize eficace înainte de

a lua o decizie de acordare a certificării, de extindere sau reducere a domeniului certificării, de reînnoire, suspendare sau ridicare a suspendării sau de retragere a certificării, analiză care să includă faptul că:

a) informațiile furnizate de echipa de audit sunt suficiente în ceea ce privește cerințele certificării și domeniul certificării;

b) Pentru orice neconformitate majoră s-au analizat, acceptat și verificat corecțiile și acțiunile corective;

c) Pentru orice neconformitate minoră s-a analizat și acceptat planul clientului pentru corecții și acțiuni corective,” considerând că aceste proceduri nu se regăsesc în cauza de față, nu au fost efectuate de, lipsind cu desăvârșire.

Nu în ultimul rând, menționează că Standardul ISO prevede inclusiv în art. 9.5.1.1. faptul că organismul de certificare trebuie să se asigure că acele persoane sau comitete care iau deciziile de acordare sau respingere a certificării, de retragere sau reînnoire a certificării sunt diferite de cele care au efectuat auditurile. Persoana (persoanele) desemnată (desemnate) să ia decizia referitoare la certificare trebuie să aibă competențe adecvate - ori, nu numai că nu a existat un audit premergător retragerii certificării, după cum impun prevederile legale, dar nici nu există o persoană desemnată în mod expres în acest sens care să aibă competențe adecvate.

În consecință, ... SRL susține că, pentru orice decizie de anulare, organismul de certificare trebuie să notifice organizația certificată, să permită o explicație sau remediere și să urmeze o procedură formală documentată. Anularea arbitrară, fără verificare sau notificare, ar putea pune sub semnul întrebării integritatea și acreditarea organismului de certificare. Ori, în această situație, anularea celor două certificate ISO fără o notificare prealabilă, este o măsură nelegală și abuzivă, încalcă principiul bunei credințe și prevederile contractuale dintre părți, încalcă dreptul solicitantului certificării de a fi informat, corelativ cu nerespectarea de către emitent a obligației de informare a cocontractantului. Nu în ultimul rând aduce atingere gravă legii, a dreptului la apărare al solicitantului certificării care s-a aflat astfel în imposibilitate de a ști măcar că s-a emis un act.

În plus, reiterează că decizia nr. 640/15.07.2024 a fost emisă cu încălcarea prevederilor art. 1326 Cod civil, decizia fiind un act unilateral, acesta este în mod obligatoriu supus comunicării. Actul nu se consideră că produce efecte în lipsa unei comunicări valide, ci doar din momentul în care ajunge la destinatar, ori decizia nu a ajuns la societatea

Menționează, de asemenea că, actul nu are dată certă, nefiind un act care să dobândească dată certă prin simpla sa emitere.

În opinia sa, un act de o astfel de importanță trebuia transmis cu confirmare de primire, cu posta, prin executor sau prin curier, nu printr-un pretins email care nu a ajuns niciodată la destinatar.

Susține că decizia prin care s-a dispus anularea/retragerea celor două certificate ISO încalcă prevederile art. 3.3 Ut. b), f), art. 6.11 din contractul încheiat de cu SA.

În continuare introduce art. 3.3. din contract, unde sunt prevăzute drepturile solicitantului, apreciind că acestea au fost încălcate prin decizia emisă în mod abuziv și nelegal, respectiv:

„Solicitantul are următoarele drepturi:

b) Să aibă acces la toate informațiile necesare în procesul de certificare și să fie informat, în timp util, despre modificările survenite în metodologia și condițiile de certificare, care au implicații în desfășurarea procesului și/sau în menținerea certificării;

f) Să i se justifice, în scris, respingerea acordării certificării pentru oricare componentă a sistemului de management integrat și să fie informat înaintea luării unor decizii de restrângere, suspendare sau retragere a certificării acordate.”

Totodată, face trimitere la art. 6.11 din contract se prevede: „Situatiile divergente apărute pe parcursul executării contractului de rezolvă pe cale amiabilă între cele două părți. În cazul în care părțile nu au ajuns la conciliere pe cale amiabilă, litigiul se soluționează pe cale juridică conform legislației în vigoare, la locul de domiciliu al părții lezate.”

De asemenea, precizează că, în opinia sa, în dreptul civil și, cu precădere, în raporturile dintre profesioniști, există o obligație generală de bună-credință între părți, făcând trimitere la art. 14 și art. 15 din Codul civil, unde este reglementat principiul bunei – credințe și, respectiv, unde se sancționează abuzul de drept.

În consecință, intervenientul susține că anularea unilaterală, fără notificare și fără să se acorde posibilitatea remedierii situației, reprezintă un abuz de drept și o practică neloială din partea ce nu poate fi sancționată decât cu anularea deciziei astfel emisă în condiții de nelegalitate.

În plus, consideră că fiind un înscris sub semnătură privată, acesta este supus formalităților privind dobândirea de dată certă a acestuia, în conformitate și în condițiile impuse de art. 278 C.p.c.

Susține că, nulitatea actului juridic pentru lipsa datei certe este o situație în care actul juridic nu își poate produce efectele față de terți din cauza imposibilității de a stabili cu exactitate momentul încheierii acestuia, având relevanță mai ales în contextul actelor sub semnătură privată, care nu beneficiază din oficiu de dată certă, cum este cazul Deciziei unilaterale emisă de SRL.

Apreciază că în aceste condiții, actul devine inoperant sau ineficace fără dată certă, făcând imposibilă producerea efectelor juridice.

Prin urmare, contestatorul susține că nu se află în niciuna dintre ipoteze invocate de către contestator întrucât:

- Informațiile privind valabilitatea sau lipsa valabilității certificatelor se poate verifica pe site-ul - pe site nu apar retrase;
- Nu se află în ipoteza în care nu s-a respectat documentația de atribuire;

- Documentele justificative depuse sunt actualizate - cele două certificate sunt valabile până la data de 11.03.2025;

- Nu se află în situația prevăzută de art. 140 alin. 4 și 5 din Normele metodologice aprobate prin HG nr. 394/2016 în conformitate cu care:

„(4) în cazul în care comisia de evaluare solicită unui candidat/ofertant, în condițiile art. 221 din Lege, clarificări și, după caz, completări ale documentelor prezentate de acesta în cadrul ofertei sau solicitării de participare, iar candidatul/ofertantul nu transmite în termenul precizat de comisia de evaluare clarificările/completările solicitate sau clarificările/completările transmise nu sunt concludente, oferta sa va fi considerată inacceptabilă.

(5) în cazul în care ofertantul modifică prin răspunsurile pe care le prezintă comisiei de evaluare potrivit dispozițiilor alin. (1) conținutul propunerii tehnice sau propunerii financiare, oferta sa va fi considerată inacceptabilă.”

- Nu a modificat oferta transmisă și a răspuns oricăror clarificări solicitate, neexistând niciun temei pentru care oferta sa să fie declarată inacceptabilă.

- Nu s-au depus documente peste termenul stabilit, astfel încât pretinsa încălcare a prevederilor art. 221 alin. 2 din Legea nr. 99/2016 sunt pure speculații ale contestatoarei, care încearcă doar inducerea în eroare fără a depune dovezi în susținerea motivelor sale.

- Orice decizie de anulare/retragere unilaterală a certificatelor ISO din partea SA este lovită de nulitate, cu încălcarea prevederilor legale și contractuale anterior menționate.

Așadar, intervenientul consideră că susținerile contestatorului privind necesitatea respingerii ofertei sale ca neconforme, motivat de preținse încălcări semnificative ale prevederilor legale aplicabile sunt pure speculații, ... SRL neindicând în concret niciun motiv întemeiat care să conducă la declararea ofertei SRL ca fiind neconformă.

1. Cu privire la personalul impus, contrar susținerilor SRL, intervenientul apreciază că nu se află în ipoteza în care oferta sa nu ar satisface în mod corespunzător cerințele caietului de sarcini pentru a fi incidente prevederile art. 143 alin. 3 lit. a) din Normele metodologice aprobate prin HG nr. 394/2016 și a fi declarată neconformă.

În acest sens, reiterează cerințe minime pentru personalul responsabil de gestionarea contractului de lucrări din partea antreprenorului din cuprinsul clarificării din oficiu nr.1.

Cu privire la această cerință, consideră că Asocierea SRL - SRL - SRL, a desemnat pentru aceasta poziție pe domnul, manager de proiect din anul 2012, absolvent al Universității Tehnice „Gh. Asachi” Iași, Facultatea de Construcții și Instalații, specializarea Construcții civile, industriale și agricole, angajat al SRL din 26.03.2014, până în prezent, ceea ce îi dovedește

disponibilitatea totală pentru îndeplinirea acestei funcții în cadrul proiectului.

Ori, în opinia sa, contestatorul încearcă inducerea în eroare, întrucât, fiind absolvent al Facultății de Construcții și Instalații, domnul îndeplinește cerințele impuse de autoritatea contractantă - inginerie instalații pentru construcții, precizând că în CV-ul domnului este menționat și portofoliul de lucrări al acestuia, din care rezultă participarea pe parcursul profesional în mai multe contracte în domeniul studiilor.

De asemenea, menționează proiectele pentru care are depusă recomandarea ca manager de proiect domnul, în documentația tehnică, precizând că facultățile de Construcții civile și Instalații sunt organizate pe specialități și domenii de activitate, enumerându-le pe cele considerate de acesta ca fiind cele mai importante: Construcții Civile Industriale și Agricole; Hidrotehnică; Căi Ferate Drumuri și Poduri, instalații; Utilaj Tehnologic; Geodezie.

Astfel, concluzionează că, în opinia sa, un absolvent al unei Facultăți de construcții și instalații poate avea specialitatea de: inginer în domeniul inginerie construcții civile, industrial și agricole inginer în domeniul Hidrotehnicii; inginer în domeniul Cai ferate Drumuri și Poduri; inginer în domeniul instalațiilor în construcții, inginer în domeniul Utilajului Tehnologic; inginer în domeniul Geodeziei, apreciind că nu există inginer cu ambele specializări fără să fi absolvit 2 facultăți.

Având în vedere cerința documentației de atribuire, susține că a nominalizat pe aceasta funcție pe domnul, absolvent al Facultății de Construcții și instalații Gheorghe Asachi din Iași, cu specialitatea inginer în domeniul Inginerie construcții civile, Industrial și Agricole.

E de părere că SRL, cu rea credință, afirmă că „Acele competente nu sunt compatibile cu cerințele de instalare a sistemelor de apă și canalizare, care ar trebui să fie acoperite de un program de studiu în instalații pentru construcții”.

Având în vedere prevederile documentației de atribuire, care include ca cerință minimă și „studii superioare inginerie civilă și instalații sau echivalent”, apreciază că SRL, având o opinie contrară acestei cerințe, ar fi trebuit să solicite clarificări în acest sens, sau să conteste documentația de atribuire.

În sprijinul afirmațiilor sale, a anexat extrase din planurile de școlarizare ale principalelor Centre Universitare din țară.

Făcând trimitere la solicitările din cerința „Șef de șantier”, susține că a îndeplinit criteriile solicitate, Asocierea SRL - SRL - SRL desemnând pentru această poziție pe domnul, absolvent al Universității Tehnice de Construcții București, Facultatea de instalații, specializarea inginer

instalații pentru construcții, angajat al SRL, ca Șef de șantier instalații din 17.09.2018 până în prezent, apreciind că acest lucru îi dovedește disponibilitatea totală pentru îndeplinirea acestei funcții în cadrul proiectului.

Precizează că menționarea domnului, la pagina 1831 din propunerea tehnică, este o eroare de redactare, persoana nominalizată pentru această funcție fiind domnul, care, încă de la angajare, anul 2018, până în prezent își desfășoară activitatea ca Șef de șantier Instalații în cadrul SRL și pentru care a prezentat toate documentele necesare: decizie de numire; contract de muncă; CV; acte de studii doveditoare.

Totodată, precizează că în CV-ul domnului Coman este menționat și portofoliul de lucrări al acestuia, din care rezultă participarea pe parcursul profesional în derularea mai multor contracte în domeniul studiilor.

Susține că domnul Coman are de asemenea menționat în CV și proiectele în care a activat ca Șef de șantier. Astfel, în afară de activitatea de la SRL, unde a activat numai ca șef de șantier instalații, a mai desfășurat activitate în domeniu și în cadrul proiectelor: Șef șantier instalații – Stație de cercetare agricolă - PIONER Romania, Site Manager installations - Agricultural Research Station - PiONER – Romania, precum și Șef șantier - RK Termoficare urbană - Magistrala III, Site Manager - District Heating „LINE 3”.

Prin urmare, apreciază că argumentele SRL sunt vădit neîntemeiate, nedovedite în niciun mod, din contră, considerând că prin documentele justificative depuse de acesta, face pe deplin dovada îndeplinirii cerințelor impuse de autoritatea contractantă, astfel în cât nu se află în ipoteza în care oferta sa nu ar satisface în mod corespunzător cerințele caietului de sarcini pentru a fi incidente prevederile art. 143 alin. 3 lit. a) din Normele metodologice aprobate prin HG nr. 394/2016 și a fi declarată neconformă, contrar susținerilor nereale și tendențioase ale contestatorului.

Față de susținerile SRL potrivit cărora „nu exista nicio informație clară referitoare la motivele pentru care oferta contestatarului a fost depunctată, dacă scăderea punctajului s-a produs la unul sau mai mulți dintre factorii tehnici și în ce măsură aceste aspect concrete, obiective identificate de comisia de evaluare, au fost reflectate în algoritmul de punctare stabilit de documentația de atribuire” – punctul 99 din concluziile scrise, ... SRL susține că, având în vedere ca aceste concluzii sunt transmise ulterior vizionarii dosarului achiziției și dosarului nr. 4294 al CNSC, aceste afirmații sunt contrare actelor și lucrărilor dosarului, prin adresa de răspuns nr. 13602/1171/ 16.12.2024 înregistrată la CNSC în data de 17.12.2024, document ce face parte din dosarul 4294, vizionat de contestator, ... detaliază modul de punctare al celor 2 oferte.

Astfel, referitor la acest aspect face următoarele precizări:

- Pentru îndeplinirea subfactorului 3.2.1 contestatorul nu prezintă în grafic numărul de echipe/personal productiv, iar în partea scrisă prezintă documente ce prezintă: numărul maxim de muncitori, componența echipelor de execuție și numărul de echipe necesar. În opinia sa, la o simplă studiere a acestor descrieri se pot identifica neconcordanțe majore între secțiunile descrierii, respectiv - numărul total de muncitori declarat nu acoperă numărul de echipe considerate necesare, nu exista o justificare a numărului de personal declarat sau a numărului de utilaje, spre exemplu: În tabelul cu numărul total muncitori sunt declarați 15 instalatori - pentru activitatea de Reabilitare rețea distribuție Câmpina sunt necesare 6 echipe instalatori care au în componență câte 3 instalatori și 2 echipe subtraversări, care au în componență câte 2 instalatori - rezultă un necesar de 22 instalatori, reiterând că numărul declarat este de 15.

- Pentru îndeplinirea subfactorului 3.3.1 SRL nu prezintă toate subactivitățile necesare realizării proiectului, așa cum se solicită;

- Pentru îndeplinirea subfactorului 3.3.2 SRL nu prezintă conform criteriului de punctaj resursele alocate: umane, materiale, utilaje.

În acest sens anexează înscrisurile doveditoare conform celor precizate.

De asemenea, referitor la susținerile contestatoarei în sensul în care oferta Asocierii SRL a fost punctată în mod nelegal și netemeinic comparativ cu oferta Asocierii sunt neîntemeiate, astfel:

1. În ceea ce privește susținerile SRL privind evaluarea ofertei tehnice a Asocierii SRL - punctele 106-107 din concluzii, evidențiază că fără a avea o bază temeinică pentru a putea susține afirmațiile referitoare la punctajul acordat ofertei SRL, contestatorul susține că oferta „Asocierii Maristar a fost punctată în mod nelegal și netemeinic față de oferta subscrisei Asocieri”

În susținere, ... SRL face următoarele precizări:

Activitățile codificate cu simbolul UMP 1302 trecute în grafic ca „Lucrări de umplutură” cuprind toată gama de lucrări necesare realizării astupării cu pământ a conductelor, aducerea terenului la starea inițială și refacerea sistemului rutier. Dovada includerii acestor „aspecte fundamentale”, în cadrul ofertei sale o demonstrează prezentarea în cadrul listelor de resurse pentru respectiva activitate, a muncitorilor, utilajelor și materialelor necesare aducerii terenului la starea inițială și refacerii sistemului rutier, prezentate atât în grafic, cât și în lista de resurse:

- Grafic: „d=32 zile, Nr Munc =25, Pavator categoria [677.94 oră], Pavator categoria [225.98 oră], Betonist categoria [217.83 oră], Betonist categoria [14.17 oră], Betonist categoria [187.73 oră], Betonist

categoria [54.9 oră], Betonist categoria [72.61 oră], Asfaltator categoria [274.15 oră], Asfaltator categoria [250.77 oră], Asfaltator categoria [175.68 oră], Săpător categoria [2,961.11 oră], Muncitor deservire [572.03 ora], Balast nespălat [1,021.58 mc], Apă industrială [573.06 mc], Carton bitumat [102.9 mp], Placă PFL [0.12 mc], Nisip sortat [17 mc], Otel pătrat [59.86 kg], Mixtură asfaltică [59.86 tonă], Emulsie de [4,781.7 kg], Otel pătrat [22.31 kg], Mixtură asfaltică [275.43 tonă], Beton de [425.04 mc], Compactor static [202.04 oră], Autocisternă de [23.41 oră], Placă vibratoare [23.91 ora], Longrina metalică [830.6 ora], Transportul rutier [2,125.2 tonă], Transportul rutier [425.04 tonă]"

• introduce în continuare, sub formă tabelară, lista reesurse.

2. Față de susținerile de la punctele 108-111 din concluzii, ... SRL arată faptul că referitor la activitățile cuprinse în perioada de mobilizare, așa cum reiese din graficul Gantt, Asocierea SRL - SRL -

.....SRL a planificat în această perioadă analiza și pregătirea documentelor de execuție, cât și realizarea organizării de șantier, asigurarea utilităților, asigurarea facilităților, prin urmare a respectat întocmai cerința autorității contractante, inserând în continuare aceste informații, sub formă tabelară.

Prin urmare:

- În perioada 04.03.2024 - 08.03.2024 a fost prevăzută analizarea documentației de execuție și pregătirea documentelor pentru supervisor
- În perioada 11.03.2024 -15.03.2024 a fost prevăzută realizarea organizării de șantier
- În perioada 18.03.2024 -22.03.2024 a fost prevăzută asigurarea facilităților - lucrări provizorii
- În perioada 25.29.2024-08.03.2024 a fost prevăzută asigurarea utilităților.

3. Față de argumentele contestatorului SRL, invocate la punctele 112-116 din concluzii și referitor la critica acestuia cu privire la subfactorul de evaluare: „3.2.2. Numărul de echipe/personal direct productiv direct implicat în concordanță cu metodologia propusă”, ... SRL face următoarele precizări:

- Graficul prezentat de Asocierea SRL - SRL - SRL în cadrul propunerii tehnice este realizat în programul de devize în care este întocmită oferta financiară și are la bază toate datele rezultate în urma aplicării normelor de muncă în vigoare, stabilite în vederea executării fiecărei activități în parte. Ca rezultat al planificării activităților în acest mod, graficul redă întreaga gamă de resurse necesare realizării proiectului, calculate cu exactitate în funcție de numărul de ore stabilite pentru personal direct productiv și utilaje și cantități de materiale rezultate din aplicarea normelor de muncă. Aceste date sunt prezentate atât în grafic, afișate pentru fiecare activitate în parte, cât și în lista de activități, așa cum se

observă din exemplul anterior pentru prezentarea activității de „UMP 1302- Lucrări de umplură”.

- Conform cerințelor din documentația de atribuire: „Ofertantul prezintă graficul în care se regăsește personalul direct implicat în execuție. [...] În grafic sunt prezentate pentru fiecare activitate/subactivitate numărul, orele și calificarea personalului implicat, fiind în concordanță cu propunerea tehnică”, menționează că în graficul său sunt prezentate toate cerințele, respectiv pe fiecare linie de activitate este redat numărul de ore necesar realizării acesteia, iar în lista de resurse este prezentată echipa de execuție.

- în consecință, ... SRL critică modul de prezentare a graficului prezentat de propunerea tehnică a SRL, fără a ține cont și de lista de resurse care îl însoțește.

4. Referitor la punctele 118-120 din concluzii, în ceea ce privește termenul pentru realizarea probelor tehnologice, ... SRL menționează că testarea și probarea rețelelor realizate de acesta în cadrul proiectului a fost planificat până în data de 14.10.2025, când erau finalizate toate rețelele, iar termenul final de realizarea a testelor pentru toate elementele investiției este de 17.10.2025, prezentat de acesta sub formă tabelară.

5. Nu în ultimul rând, precizează că raportat la punctele 121-123 din concluzii și susținerile contestatorului, în opinia sa, Graficul prezentat de Asocierea SRL - SRL - SRL are în subsol raport descriptiv: „raport descriptiv:

Resursele principale necesare realizării proiectului sunt prezentate în lista de resurse atașată descrierea activităților necesare realizării etapei de execuție este făcută, pe larg, în propunerea tehnică. Numărul și structura formațiilor de lucru se va stabili în funcție de lucrările ce vor fi executate, în concordanță cu resurse atașate alăturat.

Data de început și de sfârșit a realizării contractului depinde exclusiv de data încheierii contractului de achiziție. În prezentul grafic sunt stabilite duratele de execuție pentru fiecare activitate și subactivitate, care vor fi respectate întocmai și totalizează un număr de 24 luni execuție, data de început fiind 04.03.2024 și data de final 28.02.2026, iar la data semnării contractului va fi întocmit un grafic general care va respecta toate elementele contractului, inclusiv perioadele menționate mai sus, cât și datele exacte de început și sfârșit ale contractului. Asocierea va lua toate măsurile necesare în vederea respectării termenului de execuție de 24 de luni execuție, în sensul efectuării de ore suplimentare sau săptămână de lucru de 6 zile, în cazul în care pot apărea întreruperi în execuție din cauza timpului nefavorabil. Perioadele de execuție necesare fiecărei etape în parte au fost stabilite în concordanță cu numărul de ore de manoperă și utilaj necesare realizării acestora. Probele și testele de calitate se realizează pe parcursul

execuției, durata lor fiind inclusă în durata de execuție pentru fiecare tip de lucrare, fiind inclusă și durata fazelor determinante ce urmează a fi stabilite. Termenele stabilite prin grafic permit realizarea tuturor operațiunilor ce trebuie executate pentru fiecare tip de lucrări.

Drumul critic este marcat în grafic în culoarea roșie, jaloanele sunt reprezentate prin simbolul romb marcat în culoarea verde, iar interdependența dintre, trasate în linii de culoare albastră.

Lucrările generate de realizarea organizării de șantier și semnalizarea continuă, pe perioada execuției lucrărilor, reprezintă lucrări temporare iar cele generate de realizarea investiției sunt lucrări permanente. În teren vor fi prezente cel puțin câte 6 echipe de muncitori pe specialități echipe”.

De asemenea, menționează că la paginile 1743-1766 din propunerea tehnică este prezentat formularul 10 - Graficul de execuție a lucrărilor, pe care l-a atașat, astfel încât susținerile contestatorului sunt vădit neîntemeiate și formulate cu rea intenție, apreciind că graficul său este complet și în conformitate cu cerințele autorității contractante. Menționează că la acest subfactor, Asociera SRL - SRL - SRL a fost punctată cu 0,5 puncte.

Față de toate aceste considerente, SRL solicită Consiliului înlăturarea susținerilor SRL, cu consecința respingerii contestației formulate de aceasta ca neîntemeiată.

Prin adresa înregistrată la CNSC sub nr. 4057/23.01.2025, SRL solicită Consiliului „(...) acordarea unui termen suplimentar până luni, 27.01.2025, (...) de a depune concluzii scrise (...)”, având în vedere faptul că i-au fost comunicate prin poștă concluziile scrise formulate de Asociera SRL - SRL - SRL, iar această modalitate de comunicare a redus considerabil timpul de analiză a informațiilor și documentelor nou transmise, apreciind că prin concluziile scrise și suplimentările depuse la dosar au fost introduse susțineri și documente noi despre care nu a avut cunoștință la momentul formulării propriilor concluzii.

Prin adresa nr. 65/22.01.2025, înregistrată la CNSC sub nr. 4103/23.01.2025, SRL transmite note scrise suplimentare prin care precizează că:

- deține în continuare în original cele 2 Certificate ISO emise de pârâta, susținând că le poate prezenta.

- în prezent, deține încă o certificare ISO, una suplimentară, conform Certificate ISO nr. 242870.01C și nr. 242870.02M din data de 19.12.2024, considerând că astfel îndeplinește condițiile solicitate de autoritatea contractantă din documentația de atribuire întocmită pentru procedura de achiziție în cauză.

- nu a primit email-ul pretins a fi transmis în 8.10.2024 cu decizia de retragere, precizând că motivarea sa se bazează pe analiza proceselor

tehnice și regulamentare care pot influența livrarea mesajelor de e-mail, precum și pe practicile standard ale industriei de servicii de e-mail.

Precizează că filtrarea Spam-ului și Blacklisting: Serviciile de e-mail, inclusiv Yahoo, utilizează sisteme complexe de filtrare a spamului pentru a proteja utilizatorii de mesaje nedorite sau potențial periculoase. Aceste filtre pot uneori să clasifice greșit e-mailurile legitime ca spam, redirecționându-le automat în folder-ul de spam sau chiar blocându-le complet.

De asemenea, adresele de e-mail sau IP-urile pot fi adăugate într-un blacklist (lista neagră) dacă sunt asociate cu activități suspecte sau raportate frecvent ca fiind sursă de spam. O adresă de e-mail aflată pe un blacklist va avea mesajele refuzate sau filtrate de serverul destinatarului.

În susținere face trimitere la surse:

- MXToolbox (<https://mxtoolbox.com/blacklists.aspx>) este un instrument utilizat pentru verificarea prezenței unei adrese IP pe listele negre. Acest serviciu poate fi utilizat pentru a verifica dacă adresa IP a expeditorului se afla pe vreo lista neagră la momentul presupusei transmiteri a e-mailului.
- Documentația Yahoo despre gestionarea spamului și e-mailurilor nedorite (<https://help.yahoo.com/kb/SLN28056.html>) oferă informații despre practicile de filtrare utilizate de Yahoo.

Totodată, menționează că probleme tehnice ale Serverului de E-mail: problemele tehnice cu serverele Yahoo, cum ar fi defecțiuni temporare sau întreținere planificată, pot întârzia sau pot preveni livrarea e-mailurilor.

De asemenea, erori în introducerea adresei de e-mail: O simplă eroare de tastare în adresa de e-mail a destinatarului poate cauza trimiterea e-mailului la o adresă incorectă sau inexistentă.

Capacitatea de Stocare a Mailbox-ului: Dacă destinatarul atinge limita de stocare a contului său de e-mail, nu va mai putea primi noi mesaje. Informații despre gestionarea spațiului de stocare sunt disponibile în termenii și condițiile serviciului de e-mail.

Evidențiază faptul că, în opinia sa, lipsa comunicării unui act juridic unilateral echivalează cu lipsa producerii efectelor juridice ale acelui act conform codului civil art. 1356. Un act juridic unilateral își produce efectele dacă există confirmare de primire de la data confirmării de primire, menționând că a primit acest act abia în 8.01.2025 la adresa cabinetului de avocat care îl reprezintă.

Intervenientul susține că emitentul certificării a emis un act în iulie 2024 și pretinde că l-a comunicat în octombrie 2024, dar despre existența căruia a luat la cunoștință abia în decembrie 2024, cu ocazia contestației formulate în fața CNSC și al cărui conținut i-a fost comunicat abia în ianuarie 2025 - cu ocazia transmiterii adresei răspuns nr. 002/08.01.2025.

Menționează că potrivit art. 3.4. litera a) din contract, menționat în Decizia 640, beneficiarul certificatelor trebuia să verifice site-ul ro, iar nu alt site, iar la acea verificare s-a constatat ca nu apare nimic cu privire la certificatele nici după ce a fost formulată contestația.

Prin adresa înregistrată la CNSC sub nr. 4185/23.01.2025, ... SRL, transmite note scrise față de concluziile scrise depuse de contestatorul - Lider al Asocierii -, prin care solicită înlăturarea susținerilor contestatorului, cu consecința respingerii contestației formulate de acesta ca neîntemeiată.

În temeiul art. 21 alin. 3 din Legea nr. 101/2016, ... SRL invocă inadmisibilitatea susținerilor contestatorului din concluziile scrise depuse la dosar ce exced contestației formulate inițial.

În acest sens, invocă art. 21 alin. 3 din Legea nr. 101/2016, susținând că prin concluziile scrise formulate și-a completat capetele de cerere din contestația formulată inițial, peste termenul legal de depunere a acesteia, făcând trimitere la pagina 18 din concluziile scrise unde se pot invoca aspecte neinvocate și prin contestația inițială.

Pe fond, precizează că susținerile contestatorului sunt vădit neîntemeiate și nelegale, și în contra actelor dosarului de licitație, impunându-se înlăturarea acestora, cu consecința respingerii contestației formulate de aceasta ca neîntemeiată.

În ceea ce privește motivele vizând lipsa certificatelor ISO, precizează că, în primul rând, contrar susținerilor contestatorului, demersul SRL privind invocarea nulității Deciziei nr. 640/15.07.2024 nu este unul inadmisibil.

În susținere invocă dispozițiile art. 1247 și art. 1249, precum și art. 1324 și art. 1325 Cod civil.

Susține că, în prezenta cauză Decizia nr. 640/15.07.2024 emisă de SA reprezintă un act juridic unilateral supus nulității prevăzute de art. 1247 Cod civil și, care poate fi invocată și pe cale de excepție în cadrul unui litigiu, cum este cel dedus judecății.

Menționează că, astfel cum s-a reținut și în doctrina de specialitate, nulitatea absolută poate fi invocată în mod ofensiv (pe cale de acțiune) sau defensiv (pe cale de excepție) de orice persoană interesată. În legătură cu ultimul aspect, o persoană poate invoca nulitatea absolută prin dovedirea unui interes personal serios și legitim, în atentă relație cu natura interesului ocrotit prin norma juridică încălcată și fără a contraveni interesului vizat de norma juridică.

În consecință, apreciază că invocarea nulității pe cale de excepție presupune utilizarea acesteia ca mijloc de apărare în cadrul unui proces. În acest caz:

- nu se urmărește un capăt principal de cerere (spre deosebire de o acțiune principală în nulitate);

- se invocă nulitatea pentru a respinge o cerere bazată pe actul juridic pretins nul.

Prin urmare, din punctul său de vedere, invocarea nulității Deciziei nr. 640/15.07.2024 pe cale de excepție în cadrul dosarului CNSC nr. 4294/2024 este atât admisibilă, cât și întemeiată întrucât:

- CNSC este organism cu activitate jurisdicțională, iar potrivit art. 68 din Legea nr. 101/2016, dispozițiile prezentei legi se completează cu prevederile Legii contenciosului administrativ nr. 554/2004, cu modificările și completările ulterioare, ale Legii nr. 134/2010, republicată, cu modificările ulterioare, și cu cele ale Legii nr. 287/2009, republicată, cu modificările ulterioare, în măsura în care prevederile acestora din urmă nu sunt contrare.

- invocarea nulității unei decizii emise unilateral implică contestarea legalității și/sau validității unui act emis de un subiect de drept în cadrul unei relații juridice, cum este cazul de dus judecării, Decizia nr. 640/2024 fiind emisă în cadrul raporturilor contractuale dintre SA și SRL.

- în cauză SRL justifică interes în invocarea excepției nulității Deciziei, emiterea acestei decizii afectând drepturile și interesele sale legitime, aspect pe deplin dovedit prin însăși contestația formulată în cauză.

- actul a cărui nulitate de invocă este în directă legătură cu obiectul dedus judecării - Decizia nr. 640/15.07.2024 stă la baza argumentației contestatoarei.

- Decizia nr. 640/15.07.2024 invocată de contestator are o cauză ilicită și imorală, fiind emisă prin fraudarea legii.

Conform art. 1236 Cod civil, cauza este ilicită când este contrară legii și ordinii publice, și este imorală când este contrară bunelor moravuri, iar potrivit art. 1238 Cod civil, cauza ilicită sau imorală atrage sancțiunea nulității absolute.

Evidențiază că, după cum reține doctrina de specialitate, nevalabilitatea cauzei (scopului) actului juridic civil, atunci când cauza este ilicită (și în ipoteza fraudei la lege potrivit art. 1237 NCC) sau imorală, afară de situația în care prin lege s-ar dispune altfel, atrage sancțiunea nulității absolute, potrivit art. 1238 NCC. Legiutorul creează o relație de la specie la gen, calificând fraudă la lege drept o modalitate de cauză ilicită.

De asemenea, consideră că art. 11 NCC statuează la nivel de principiu, interdicția de a nu deroga prin convenții sau acte juridice unilaterale de la legile care interesează ordinea publică sau bunele moravuri, iar, în oglindă, stabilind limitele autonomiei de voință, art. 1169 NCC dispune că părțile sunt libere să încheie orice contracte și să determine conținutul acestora, în limitele impuse de lege, de ordinea publică și de bunele moravuri. În armonie cu textele mai sus enunțate, dispozițiile art. 1247 alin. 1 NCC stabilesc că este nul contractul încheiat

cu încălcarea dispozițiilor legale instituite pentru ocrotirea unui interes general, iar dispozițiile art. 1250 alin. 1 teza finală NCC arată că actul juridic este lovit de nulitate absolută și atunci când rezultă neîndoielnic din lege că interesul ocrotit este unul general. Din coroborarea acestor texte, rezultă că, în afara nulităților exprese sau care se deduc explicit din anumite norme, un motiv aparte de nulitate absolută îl reprezintă nerespectarea dispozițiilor imperative ale legii, a ordinii publice și a bunelor moravuri.

- astfel, consideră că Decizia este emisă cu încălcarea prevederilor contractuale dintre părți art. 3.3 lit. b), f), art. 6.11 din contract, după cum am detaliat anterior.

- Decizia este emisă în mod unilateral și abuziv, cu încălcarea principiului buneii - credințe și a prevederilor art. 14 și 15 Cod civil, cu încălcarea dreptului la informare al solicitantului și a dreptului la apărare al acestuia.

- Decizia nr. 640/15.07.2024 a fost emisă cu încălcarea prevederilor art. 1326 Cod civil, decizia fiind un act unilateral, acesta este în mod obligatoriu supus comunicării.

- în plus, fiind un înscris sub semnătură privată, acesta este supus formalităților privind dobândirea de dată certă a acestuia, în conformitate și în condițiile impuse de art. 278 C.p.c.

- nulitatea actului juridic pentru lipsa datei certe este o situație în care actul juridic nu își poate produce efectele față de terți din cauza imposibilității de a stabili cu exactitate momentul încheierii acestuia, având relevanță mai ales în contextul actelor sub semnătură privată, care nu beneficiază din oficiu de dată certă, cum este cazul Deciziei unilaterale emisă de SRL.

- în aceste condiții, actul devine inoperant sau ineficace fără dată certă, făcând imposibilă producerea efectelor juridice.

În opinia sa, toate aceste încălcări ale prevederilor legale denotă faptul că ne aflăm în ipoteza unui act fals, întocmit pro causa.

De asemenea, ... SRL precizează că orice retragere a certificării din partea societății este nelegală, Decizia invocată de contestator nr. 640/15.07.2024 este un act nelegal, societatea deținând certificate valabile, cum în mod corect a reținut și autoritatea contractantă, efectuând verificări chiar pe site-ul emitentului certificării, respectiv pe site-ul societății

Totodată, menționează că Decizia nr. 640/2024 nu a fost comunicată și nici vreo altă informare în acest sens ori asemănătoare nu a fost adusă la cunoștința beneficiarului certificării, despre emiterea acestei decizii aflând abia cu ocazia contestației formulate în fața CNSC.

De altfel, considerând vădit nelegală această decizie și demersurile întreprinse de societatea, consideră că beneficiarul certificării, respectiv SRL s-a adresat inclusiv instanței de judecată - dosar nr. 24575/1748/2024 înregistrat pe rolul

Judecătoriei Cornetu, în care s-a solicitat să se constate nelegalitatea emiterii de către pârâta SA a Deciziei nr. 640/15.07.2024 și, respectiv, nulitatea Deciziei nr. 640/15.07.2024 emisă de către pârâta SA și pe cale de consecință să se dispună anularea Deciziei fiind emisă în condiții de nelegalitate, cu consecința menținerii valabilității Certificatelor SR EN ISO 9001:2015 Nr. QC/1323 și SR EN ISO 14001:2015 Nr. QM/1167 emise de pârâtă, precum și să se constate valabilitatea Contractului de certificare sistem de management integrat nr. 2369/2022 înregistrat la SRL sub nr. 8/04.02.2022 și la SA sub nr. 164/04.02.2022 și să se dispună obligarea pârâtei SA la respectarea clauzelor și obligațiilor contractuale asumate - conform înscrisurilor anexă.

În continuare, menționează că, urmare a demersurilor efectuate de societatea, ... SA a comunicat Răspunsul nr. 002/08.01.2025 împreună cu Adresa nr. 640/15.07.2024.

Ori, în raport de susținerile și în conformitate cu evidențele contabile ale societății în baza Contractului de certificare sistem de management integrat nr. 2369/2022 încheiat între părți, apreciază că s-au efectuat plățile solicitate de, conform facturilor fiscale emise, rămânând de facturat și achitat doar suma de 2380 lei - faza finală, pentru care deși nu a fost emisă o factură fiscală s-a achitat suma de 1500 lei încă din 13.05.2024.

..... SRL precizează că societatea deține certificate valabile până la data de 11.03.2025, iar conform extrasului de pe site-ul emitentului SA verificat în data de 11.12.2024 nu apare nici o modificare/retragere/anulare a acestor certificate, menționând că certificatele au fost emise în data de 11.03.2022 cu termen de valabilitate 11.03.2025.

Consideră că un certificat ISO emis de un organism de certificare acreditat nu poate fi anulat unilateral fără o verificare prealabilă și o procedură specifică. Anularea unui certificat ISO se face doar în condiții stricte, după o procedură clar definită, care include verificări și evaluări efectuate de organismul emitent.

În opinia sa, anularea unui certificat ISO ar putea interveni, spre exemplu, în situația unor neconformități majore (dacă, în urma unui audit sau a unei reclamații, se constată neconformități semnificative care afectează conformitatea cu standardul ISO respectiv), dacă se constată lipsa menținerii standardelor (dacă organizația certificată nu reușește să mențină cerințele standardului), dacă organizația decide să nu mai colaboreze cu organismul de certificare sau să nu mai participe la auditurile de supraveghere etc.

Ori, apreciază că, în speță, nu este incidentă niciuna din aceste ipoteze, ba mai mult, contractul de certificare se afla în ultima fază, faza 6, la care nu s-ar fi ajuns dacă toate obligațiile pentru celelalte faze anterioare nu ar fi fost anterior îndeplinite, deci inclusiv

achitarea facturilor emise de, astfel încât cu atât mai mult o eventuală retragere a certificării trebuie analizată cu și mai multă prudență întrucât reprezintă o excepție, iar nu o regulă.

Menționează, de asemenea, că acest contract de certificare este încă în vigoare, nu prevede un pact comisoriu de gradul IV privind rezilierea acestuia, astfel încât pentru oricare din motivele ce ar fi putut fi invocate drept cauză a rezilierii de către SA, rezilierea trebuia dispusă de o instanță de judecată.

Deci, în opinia sa, rezilierea contractului astfel încât să atragă anularea certificatelor se putea realiza doar în măsura în care între părți exista un litigiu în urma căruia instanța de judecată să dispună rezilierea contractului din culpa societății certificate.

Ori, apreciază că nu ne aflăm nici în această ipoteză, astfel încât pretinsa reziliere invocată nu poate produce efecte, nefiind constatată și dispusă de o instanță de judecată, într-un litigiu în care să se analizeze culpa vreuneia dintre părți în executarea acestui contract.

Susține că, în conformitate cu prevederile ISO/IEC 17021-1, organismul de certificare trebuie să respecte o procedură clară și documentată pentru suspendarea sau retragerea certificatului, care include:

- Informarea organizației despre motivele suspendării/anulării.
- Oferirea unui termen rezonabil pentru remedierea situației.
- Emiterea unei notificări formale privind intenția de a suspenda sau retrage certificatul, iar lipsa unei notificări prealabile poate fi considerată o încălcare a acestor cerințe.

Menționează faptul că ISO/IEC 17021-1:2015 este un standard internațional care stabilește cerințele pentru organisme care furnizează audit și certificare a sistemelor de management. Acesta definește principiile și cerințele pentru competența, consecvența și imparțialitatea acestor organisme.

Analizând conținutul documentului ISO/IEC 17021-1:2015 - pe care l-a anexat, ... SRL apreciază că, în sarcina organismului de certificare sunt prevăzute o serie de obligații pe care nu le-a respectat în raporturile cu beneficiarul certificării.

Astfel, în conformitate cu prevederile art. 8.4.2, organismul de certificare trebuie să informeze clientul, în avans, referitor la informațiile pe care intenționează să le facă publice, iar potrivit art. 8.4.3, informațiile referitoare la un anumit client sau persoană certificate nu trebuie divulgate unei terțe părți fără consimțământul scris al clientului certificat sau persoanei respective.

Ori, în cazul de față, ... SRL susține că, în condițiile în care informații despre certificatele au apărut în posesia altor persoane, fără ca această societate să aibă cunoștință, fără să își fi dat acordul anterior și prealabil, în mod evident și-a încălcat

obligațiile de informare a clientului și de confidențialitate în calitate de organism de certificare.

În opinia sa, ... nu și-a respectat obligația de notificare astfel cum este prevăzută în art. 8.5.2 din Standardul ISO, în conformitate cu care organismul de certificare trebuie să notifice în mod adecvat orice modificare a cerințelor sale de certificare către clienții săi certificați.

Ori, ...nu a fost notificată în nicio modalitate despre niciuna dintre intențiile, cu atât mai mult cu privire la rezilierea contractului și anularea certificatelor.

Textul de lege impune obligația notificării în mod adecvat, ceea ce nu echivalează cu simpla susținere a trimiterii unui email, pe care de altfel nu le-a primit.

Transmiterea unui email nu face dovada comunicării, în lipsa confirmării de primire sau în lipsa comunicării unui răspuns din partea cocontractantului neexistând o confirmare de primire în acest sens.

Susține că, ... S.A. a încălcat, inclusiv prevederile art. 9.5.2 din Standardul ISO, care prevăd acțiuni precis determinate înainte de luarea unei decizii.

Nu în ultimul rând, ... SRL precizează că Standardul ISO prevede inclusiv în art. 9.5.1.1. faptul că „organismul de certificare trebuie să se asigure că acele persoane sau comitete care iau deciziile de acordare sau respingere a certificării, (...) de retragere sau reînnoire a certificării sunt diferite de cele care au efectuat auditurile. Persoana (persoanele) desemnată (desemnate) să ia decizia referitoare la certificare trebuie să aibă competențe adecvate” - ori, nu numai că nu a existat un audit premergător retragerii certificării, după cum impun prevederile legale, dar nici nu există o persoană desemnată în mod expres în acest sens care să aibă competențe adecvate.

În consecință, susține că pentru orice decizie de anulare, organismul de certificare trebuie să notifice organizația certificată, să permită o explicație sau remediere și să urmeze o procedură formală documentată. Anularea arbitrară, fără verificare sau notificare, ar putea pune sub semnul întrebării integritatea și acreditarea organismului de certificare.

Ori, în această situație, anularea celor două certificate ISO fără o notificare prealabilă, este o măsură nelegală și abuzivă, încalcă principiul bunei credințe și prevederile contractuale dintre părți, încalcă dreptul solicitantului certificării de a fi informat, corelativ cu nerespectarea de către emitent a obligației de informare a cocontractantului. Nu în ultimul rând aduce atingere gravă legii, a dreptului la apărare al solicitantului certificării care s-a aflat astfel în imposibilitate de a ști măcar că s-a emis un act.

În plus, menționează că Decizia nr. 640/15.07.2024 a fost emisă cu încălcarea prevederilor art. 1326 Cod civil, decizia fiind un act unilateral,

acesta este în mod obligatoriu supus comunicării: (1) Actul unilateral este supus comunicării atunci când constituie, modifică sau stinge un drept al destinatarului și ori de câte ori informarea destinatarului este necesară potrivit naturii actului.

Actul nu se consideră că produce efecte în lipsa unei comunicări valide, ci doar din momentul în care ajunge la destinatar, subliniind faptul că decizia nu a ajuns la societatea

Precizează că actul nu are dată certă, nefiind un act care să dobândească dată certă prin simpla sa emitere.

În opinia sa, un act de o astfel de importanță trebuia transmis cu confirmare de primire, cu posta, prin executor sau prin curier, nu printr-un pretins email care nu a ajuns niciodată la destinatar.

Apreciază că decizia prin care s-a dispus anularea/retragerea celor două certificate ISO încalcă prevederile art. 3.3 lit. b), f), art. 6.11 din Contractul încheiat de cu SA.

În susținere invocă dispozițiile art. 3.3. din contract unde sunt prevăzute drepturile solicitantului, apreciind că acestea au fost încălcate prin decizia emisă în mod abuziv și nelegal, și face trimitere la art. 6.11 din contract, unde se prevede: „Situațiile divergente apărute pe parcursul executării contractului de rezolvă pe cale amiabilă între cele două părți. În cazul în care părțile nu au ajuns la conciliere pe cale amiabilă, litigiul se soluționează pe cale juridică conform legislației în vigoare, la locul de domiciliu al părții lezate.”

De asemenea, în susținere face trimitere la dreptul civil, respectiv art. 14 și art. 15, menționând că în raporturile dintre profesioniști există o obligație generală de bună-credință între părți.

În consecință, apreciază că anularea unilaterală, fără notificare și fără să se acorde posibilitatea remedierii situației, reprezintă un abuz de drept și o practică neloială din partea ce nu poate fi sancționată decât cu anularea deciziei astfel emisă în condiții de nelegalitate.

În plus, fiind un înscris sub semnătură privată, acesta este supus formalităților privind dobândirea de dată certă a acestuia, în conformitate și în condițiile impuse de art. 278 C.p.c.

Consideră că nulitatea actului juridic pentru lipsa datei certe este o situație în care actul juridic nu își poate produce efectele față de terți din cauza imposibilității de a stabili cu exactitate momentul încheierii acestuia, având relevanță mai ales în contextul actelor sub semnătură privată, care nu beneficiază din oficiu de dată certă, cum este cazul deciziei unilaterale emisă de SRL.

În aceste condiții, ... SRL susține că actul devine inoperant sau ineficace fără dată certă, făcând imposibilă producerea efectelor juridice.

Prin urmare, susține că nu ne aflăm în niciuna dintre ipoteze invocate de către contestatoare întrucât:

- informațiile privind valabilitatea sau lipsa valabilității certificatelor se poate verifica pe site-ul - pe site nu apar retrase;
- nu ne aflăm în ipoteza în care nu s-a respectat documentația de atribuire;
- documentele justificative depuse sunt actualizate - cele două certificate sunt valabile până la data de 11.03.2025;
- nu ne aflăm în situația prevăzută de art. 140 alin. 4 și 5 din Normele metodologice aprobate prin HG nr. 394/2016.
- nu a modificat oferta transmisă și a răspuns oricăror clarificări solicitate, neexistând niciun temei pentru care oferta subscrisei, respectiv a Asocierii a cărei lider este să fie declarată inacceptabilă.
- nu s-au depus documente peste termenul stabilit, astfel încât pretinsa încălcare a prevederilor art. 221 alin. 2 din Legea nr. 99/2016 sunt pure speculații ale contestatorului, care încearcă doar inducerea în eroare fără a depune dovezi în susținerea motivelor sale.
- orice decizie de anulare/retragere unilaterală a certificatelor ISO din partea SA este lovită de nulitate, cu încălcarea prevederilor legale și contractuale anterior menționate.

De asemenea, ... SRL, precizează că susținerile contestatorului privind necesitatea respingerii ofertei sale ca neconforme, motivat de preținse încălcări semnificative ale prevederilor legale aplicabile sunt pure speculații, contestatoarea neindicând în concret niciun motiv întemeiat care să conducă la declararea ofertei sale ca fiind neconformă.

Cu privire la personalul impus, contrar susținerilor contestatorului, apreciază că nu se află în ipoteza în care oferta sa nu ar satisface în mod corespunzător cerințele caietului de sarcini pentru a fi incidente prevederile art. 143 alin. 3 lit. a) din Normele metodologice aprobate prin HG nr. 394/2016 și a fi declarată neconformă.

În acest sens, reiterează faptul că în Clarificarea din oficiu nr.1 - sunt prezentate cerințe minime pentru personalul responsabil de gestionarea contractului de lucrări din partea antreprenorului.

Reiterează faptul că, față de această cerință, Asocierea SRL - SRL - SRL „a desemnat pentru aceasta poziție pe domnul, manager de proiect din anul 2012, absolvent al Universității Tehnice „Gh. Asachi” Iași, Facultatea de Construcții și Instalații, specializarea Construcții civile, industriale și agricole, angajat al SRL din 26.03.2014 până în prezent, ceea ce îi dovedește disponibilitatea totală pentru îndeplinirea acestei funcții în cadrul proiectului.

Ori, în opinia sa, contestatorul încearcă inducerea în eroare, întrucât, fiind absolvent al Facultății de Construcții și Instalații, dl. îndeplinește cerințele impuse de autoritatea contractantă - inginerie instalații pentru construcții.

Menționează că în CV-ul domnului este menționat și portofoliul de lucrări al acestuia, din care rezulta participarea pe parcursul profesional în mai multe contracte în domeniul studiilor.

Reiterează, de asemenea, proiectele în care Domnul are depusă în documentația tehnică și recomandarea ca manager de proiect, precizând cele mai importante specialități și domenii de activitate din cadrul facultăților de construcții civile și instalații.

Precizează că, potrivit cerinței documentației de atribuire, a nominalizat pe aceasta funcție pe domnul, absolvent al Facultății de Construcții și Instalații Gheorghe Asachi din Iași, cu specialitatea Inginer în domeniul Inginerie construcții civile, Industrial și Agricole.

În opinia sa, cu rea credință contestatorul afirma că „Acele competențe nu sunt compatibile cu cerințele de instalare a sistemelor de apă și canalizare, care ar trebui să fie acoperite de un program de studiu în instalații pentru construcții.”

Având în vedere prevederile documentației de atribuire, care include ca cerința minimă și „studii superioare inginerie civilă și instalații sau echivalent”, contestatorul având o opinie contrară acestei cerințe, ar fi trebuit să solicite clarificări în acest sens, sau să conteste documentația de atribuire.

În sprijinul afirmațiilor sale transmite extrase din planurile de școlarizare ale principalelor Centre Universitare din Țară.

În ceea ce privește solicitările regăsite la cerința „Șef de șantier”, în opinia sa, susține că a îndeplinit criteriile solicitate, Asocieria SRL - SRL - SRL, menționând că pentru aceasta poziție a desemnat pe domnul, absolvent al Universității Tehnice de Construcții București, Facultatea de Instalații, specializarea Inginer instalații pentru construcții, angajat al SRL, ca Șef de șantier instalații din 17.09.2018 până în prezent, ceea ce îi dovedește disponibilitatea totală pentru îndeplinirea acestei funcții în cadrul proiectului.

Precizează că menționarea domnului la pagina 1831 din propunerea tehnică, este o eroare de redactare, persoana nominalizată pentru această funcție fiind domnul care, încă de la angajare, anul 2018, până în prezent își desfășoară activitatea ca Șef de șantier Instalații în cadrul SRL și pentru care a prezentat toate documentele necesare: decizie de numire, contract de muncă, CV, acte de studii doveditoare.

Totodată, precizează că în CV-ul domnului Coman este menționat și portofoliul de lucrări al acestuia, din care rezultă participarea pe parcursul profesional în derularea mai multor contracte în domeniul studiilor.

Susține că domnul Coman are, de asemenea menționat în CV și proiectele în care a activat ca Șef de șantier. Astfel, în afară de activitatea de la SRL, unde a activat numai ca șef de șantier instalații, a mai desfășurat activitate în domeniu și în cadrul proiectelor:

- Șef șantier instalații - Stație de cercetare agricolă - PIONER Romania, Site Manager installations - Agricultural Research Station - PIONER -Romania

- Șef șantier - RK Termoficare urbană - Magistrala III, Site Manager - District Heating „LINE 3”.

Prin urmare, apreciază că argumentele contestatorului sunt vădit neîntemeiate, nedovedite în niciun mod. Din contră, în opinia sa, ... SRL consideră că prin documentele justificative depuse de acesta face pe deplin dovada îndeplinirii cerințelor impuse de autoritatea contractantă, astfel în cât nu se află în ipoteza în care oferta sa nu ar satisface în mod corespunzător cerințele caietului de sarcini pentru a fi incidente prevederile art. 143 alin. 3 lit. a) din Normele metodologice aprobate prin HG nr. 394/2016 și a fi declarată neconformă, contrar susținerilor nereale și tendențioase ale contestatorului.

Față de susținerile contestatorului potrivit căroră „nu exista nicio informație clara referitoare la motivele pentru care oferta contestatarului a fost depunctată, dacă scăderea punctajului s-a produs la unul sau mai mulți dintre factorii tehnici și în ce măsură aceste aspecte concrete, obiective identificate de comisia de evaluare, au fost reflectate în algoritmul de punctare stabilit de documentația de atribuire” - punctul 99 din concluziile scrise, susține că, având în vedere ca aceste concluzii sunt transmise ulterior vizionarii dosarului achiziției și dosarului nr. 4294 al CNSC, aceste afirmații sunt tendențioase și contrare actelor și lucrărilor dosarului, prin adresa de răspuns nr. 13602/1171/16.12.2024, înregistrată la CNSC în data de 17.12.2024, document ce face parte din dosarul 4294, vizionat de contestator, ... detaliază modul de punctare al celor 2 oferte.

Astfel, referitor la acest aspect face următoarele precizări:

- Pentru îndeplinirea subfactorului 3.2.1 contestatorul nu prezintă în grafic numărul de echipe/personal productiv, iar în partea scrisă prezintă documente ce prezintă: numărul maxim de muncitori, componența echipelor de execuție și numărul de echipe necesar. La o simplă studiere a acestor descrieri se pot identifica neconcordanțe majore între secțiunile descrierii, respectiv - numărul total de muncitori declarat nu acoperă numărul de echipe considerate necesare, nu există o justificare a numărului de personal declarat sau a numărului de utilaje, spre exemplu:

În tabelul cu numărul total muncitori sunt declarați 15 instalatori - pentru activitatea de Reabilitare rețea distribuție Câmpina sunt necesare 6 echipe instalatori care au în componență câte 3 instalatori și 2 echipe subtraversări, care au în componență câte 2 instalatori - rezultă un

necesar de 22 instalatori iar numărul declarat este de 15, așa cum a menționai mai sus.

- Pentru îndeplinirea subfactorului 3.3.1 contestatorul nu prezintă toate subactivitățile necesare realizării proiectului, așa cum se solicită.

- Pentru îndeplinirea subfactorului 3.3.2 contestatorul nu prezintă conform criteriului de punctaj resursele alocate : umane, materiale, utilaje,

În acest sens a anexat înscrisurile doveditoare conform celor precizate.

De asemenea, referitor la susținerile contestatorului în sensul în care oferta Asocierii SRL a fost punctată în mod nelegal și netemeinic comparativ cu oferta Asocierii, apreciază că acestea sunt neîntemeiate, astfel:

În ceea ce privește susținerile contestatorului privind evaluarea ofertei tehnice a Asocierii SRL - punctele 106-107 din concluzii, susține că, fără a avea o bază temeinică pentru a putea susține afirmațiile referitoare la punctajul acordat ofertei sale, contestatorul afirmă că oferta „Asocierii SRL a fost punctată în mod nelegal și netemeinic față de oferta” sa.

Astfel, face următoarele precizări:

- Activitățile codificate cu simbolul UMP 1302 trecute în grafic ca „Lucrări de umplutura” cuprind toată gama de lucrări necesare realizării astupării cu pământ a conductelor, aducerea terenului la starea inițială și refacerea sistemului rutier. Dovada includerii acestor „aspecte fundamentale”, cum le denumește contestatorul, în cadrul ofertei sale o demonstrează prezentarea în cadrul listelor de resurse pentru respectiva activitate, a muncitorilor, utilajelor și materialelor necesare aducerii terenului la starea inițială și refacerii sistemului rutier, prezentate atât în grafic, cât și în lista de resurse:

- Grafic: „d=32 zile, Nr Munc=25, Pavator categoria [677.94 ora], Pavator categoria [225.98 ora], Betonist categoria [217.83 ora], Betonist categoria [14.17 ora], Betonist categoria [187.73 ora], Betonist categoria [54.9 ora], Betonist categoria [72.61 ora], Asfaltator categoria [274.15 ora], Asfaltator categoria [250.77 ora], Asfaltator categoria [175.68 ora], Săpător categoria [2,961.11 ora], Muncitor deservire [572.03 ora], Balast nespalat [1,021.58 mc], Apa industrială [573.06 mc], Carton bitumat [102.9 mp], Placa PFL [0.12 mc], Nisip sortat [17 mc], Otel patrat [59.86 kg], Mixtura asfaltică [59.86 tona], Emulsie de [4,781.7 kg], Otel patrat [22.31 kg], Mixtura asfaltică [275.43 tona], Beton de [425.04 mc], Compactor static [202.04 ora], Autocisterna de [23.41 ora], Placa vibratoare [23.91 ora], Longrina metalică [830.6 ora], Transportul rutier [2,125.2 tona], Transportul rutier [425.04 tona]”

- Lista resurse: - inserează informațiile sub formă tabelară.

Față de susținerile de la punctele 108-111 din concluzii, ... SRL menționează că, referitor la activitățile cuprinse în perioada de

mobilizare, așa cum reiese din graficul Gantt, Asocierea SRL- SRL

- a planificat în această perioadă analiza și pregătirea documentelor de execuție, cât și realizarea organizării de șantier, asigurarea utilităților, asigurarea facilităților, prin urmare a respectat întocmai cerința autorității contractante, inserând informațiile sub formă tabelară.

Prin urmare:

- în perioada 04.03.2024 - 08.03.2024 a fost prevăzută analizarea documentației de execuție și pregătirea documentelor pentru supervizor;
- în perioada 11.03.2024 - 15.03.2024 a fost prevăzută realizarea organizării de șantier;
- în perioada 18.03.2024 - 22.03.2024 a fost prevăzută asigurarea facilităților - lucrări provizorii;
- în perioada 25.03.2024 - 08.03.2024 a fost prevăzută asigurarea utilităților.

Față de argumentele contestatorului invocate la punctele 112-116 din concluzii și referitor la critica acestuia cu privire la subfactorul de evaluare: „3.2.2. Numărul de echipe/personal direct productiv direct implicat în concordanță cu metodologia propusă”, face următoarele precizări:

- Graficul prezentat de Asocierea SRL - SRL în cadrul propunerii tehnice este realizat în programul de devize în care este întocmită oferta financiară și are la bază toate datele rezultate în urma aplicării normelor de muncă în vigoare, stabilite în vederea executării fiecărei activități în parte. Ca rezultat al planificării activităților în acest mod, graficul redă întreaga gamă de resurse necesare realizării proiectului, calculate cu exactitate în funcție de numărul de ore stabilite pentru personal direct productiv și utilaje și cantități de materiale rezultate din aplicarea normelor de muncă. Aceste date sunt prezentate atât în grafic, afișate pentru fiecare activitate în parte, cât și în lista de activități, așa cum se observă din exemplul citat mai sus pentru prezentarea activității de „UMP 1302- Lucrări de umplutură”.

- Conform cerințelor din documentația de atribuire : „Ofertantul prezintă graficul în care se regăsește personalul direct implicat în execuție. [...] În grafic sunt prezentate pentru fiecare activitate/subactivitate numărul, orele și calificarea personalului implicat, fiind în concordanță cu propunerea tehnică”, în graficul său sunt prezentate toate cerințele, respectiv pe fiecare linie de activitate este redat numărul de ore necesar realizării acesteia, iar în lista de resurse este prezentată echipa de execuție.

- În consecință, contestatorul critică modul de prezentare a graficului prezentat de propunerea tehnică a SRL, fără a ține cont și de lista de resurse care îl însoțește.

Referitor la punctele 118-120 din concluzii, în ceea ce privește termenul pentru realizarea probelor tehnologice menționează că testarea și probarea rețelelor realizate de Asociera SRL - SRL - SRL

.....SRL în cadrul proiectului a fost planificat până în data de 14.10.2025, când erau finalizate toate rețelele, iar termenul final de realizarea a testelor pentru toate elementele investiției este de 17.10.2025, inserând, în extras, sub formă tabelară aceste informații.

Nu în ultimul rând, raportat la punctele 121-123 din concluzii și susținerile contestatorului, ... SRL susține că Graficul prezentat de Asociera SRL - SRL - SRL, are în subsol raport descriptiv: „raport descriptiv: Resursele principale necesare realizării proiectului sunt prezentate în (...) În teren vor fi prezente cel puțin cate 6 echipe de muncitori pe specialități echipe”, iar la paginile 1743-1766 din propunerea tehnică este prezentat formularul 10 - Graficul de execuție a lucrărilor, pe care l-a atașat, precizând că susținerile contestatorului sunt vădit neîntemeiate și formulate cu rea intenție, graficul său fiind complet și în conformitate cu cerințele autorității contractante. Menționează că la acest subfactor a fost punctat cu 0,5 puncte.

Față de toate aceste considerente, solicită înlăturarea susținerilor contestatorului, cu consecința respingerii contestației formulate de aceasta ca neîntemeiată.

Prin adresa înregistrată la CNSC sub nr. 4832/28.01.2025, ... SRL transmite concluzii scrise prin care solicită Consiliului să respingă excepția tardivității formulării contestației invocată de intervenientul SRL, ca neîntemeiată, să constate inadmisibilitatea invocării nulității deciziei nr. 640/15.07.2024 și să admită contestația și, în consecință, să dispună cele solicitate prin intermediul contestației.

Cu titlu prealabil precizează că își menține în integralitate argumentele expuse în cadrul contestației și a concluziilor, aceste din urmă concluzii venind ca o completare față de concluziile depuse de Asociera SRL - SRL - SRL.

Astfel, cu privire la Decizia nr. 641/2024, reiterează că, CNSC nu are competență funcțională pentru a soluționa o excepție de nelegalitate invocată împotriva unui act, menționând că CNSC este o instituție administrativ-jurisdicțională cu un domeniu de competență limitat, centrat pe soluționarea contestațiilor formulate în cadrul procedurilor de achiziții publice. Excepțiile de nelegalitate reprezintă o instituție juridică distinctă, a cărei analiză și soluționare intră în competența exclusivă a

instanțelor judecătorești. Astfel, orice încercare de a forța această instituție să judece o asemenea chestiune depășește cadrul legal și contravine regulilor privind competența funcțională.

Contestatorul subliniază că rolul său în această procedură a fost strict de a semnală anumite aspecte care, potrivit reglementărilor aplicabile, se aflau sub incidența verificării autorității contractante. Consideră că, în mod concret, a atras atenția asupra unor nereguli care ar fi trebuit să fie observate și sancționate de către autoritatea contractantă în procesul de evaluare a ofertelor.

Din punctul său de vedere, consideră că, în niciun caz nu îi revine responsabilitatea pentru modul în care intervenientul sau SRL au decis să-și gestioneze documentele sau să administreze certificatele de care aveau nevoie pentru a participa la procedură. Responsabilitatea verificării autenticității, valabilității și conformității documentelor prezentate în cadrul unei proceduri de achiziții publice revine exclusiv autorității contractante. De asemenea, gestionarea internă a certificatelor de către ofertanți reprezintă o chestiune independentă, iar orice deficiențe în acest sens trebuie să fie imputate ofertanților, întrucât la momentul la care participă la procedură aceștia trebuie să cunoască situația exactă a documentelor de care înțeleg să se folosească și nu pot permite folosirea unor documente care nu mai sunt valabile, fără a-și asuma consecințele care decurg din acestea.

Mai mult, consideră că gestul intervenientului de a depune la dosar certificatele ISO 9001:2015 și ISO 14001:2015, emise în data de 19.12.2024, nu face decât să confirme faptul că aceste documente nu erau valabile la momentul depunerii documentelor DUAЕ. Este evident că aceste certificate au fost obținute ulterior, ceea ce ridică semne serioase de întrebare cu privire la respectarea cerințelor de eligibilitate din cadrul procedurii. Depunerea acestor documente la dosarul cauzei, într-un moment ulterior desfășurării procedurii de atribuire, nu poate fi interpretată drept o dovadă a conformității inițiale, ci, dimpotrivă, constituie o recunoaștere tacită a faptului că la momentul depunerii documentelor DUAЕ documentele necesare nu erau disponibile sau conforme. Această situație evidențiază o nerespectare gravă a cerințelor prevăzute de documentația de atribuire, iar utilizarea ulterioară a unor documente actualizate nu poate remedia retroactiv neconformitatea inițială.

Având în vedere faptul că certificatele de care a înțeles să se folosească intervenientul au fost anulate prin Decizia 640/2024, în opinia contestatorului, faptul că această decizie și este contestată la acest moment de către intervenient nu prezintă relevanță pentru prezentul dosar, întrucât ceea ce prezintă importanță este faptul că Decizia nr. 640/2024 se află în vigoare și nu există nicio hotărâre judecătorească

care să conteste acest aspect, astfel că trebuie să se țină cont de aceasta.

Subliniază că, în opinia sa, în contextul prezentului dosar, decizia 640/2024 reprezintă un act care produce efecte juridice și se află în deplină vigoare, nefiind suspendată sau anulată printr-o hotărâre judecătorească definitivă. Din această perspectivă, faptul că intervenientul a ales să conteste Decizia nr. 640/2024 nu schimbă cu nimic situația de drept existentă. Atâta vreme cât decizia este în vigoare, ea trebuie respectată și aplicată, iar orice acțiuni sau acte subsecvente trebuie evaluate în raport cu efectele acesteia.

Precizează că actele juridice beneficiază de prezumția de legalitate și valabilitate până la proba contrarie, care poate fi făcută doar printr-o hotărâre judecătorească definitivă. În lipsa unei asemenea hotărâri, autoritatea contractantă și celelalte părți implicate în procedura de achiziție publică au obligația de a respecta Decizia nr. 640/2024 și de a ține cont de efectele sale. Prin urmare, certificatele anulate prin această decizie nu pot fi considerate valabile sau conforme.

Consideră că oricare ar fi efectul deciziei instanței, această decizie va aduce clarificări din punct de vedere comercial între societatea acreditată cu emiterea de certificate de calitate/mediu și SRL, valabilitatea certificatelor fiind nulă întrucât, așa cum este menționat pe certificatele în cauză, ele sunt valabile doar dacă se desfășoară supravegherea anuală, supraveghere pe care inclusiv SRL recunoaște că nu s-a desfășurat din motive logistice și de natură economică, respectiv neachitarea sesiunii de supraveghere.

Menționează că neefectuarea activității de supraveghere, așa cum este ea menționată în subsolul certificatelor de calitate și de mediu «Valabilitatea de 3 ani a certificatului este condiționată de supraveghele anuale» atrage după sine nulitatea acestor documente, fapt cunoscut de către SRL. În toată corespondența atașată în notele scrise/cererea de intervenție SRL nu menționează și nu susține că ar fi efectuat această activitate de supraveghere anuală, ba din contră recunoaște că din diverse motive independente de emitentul certificatelor, nu s-a desfășurat. Ori, în opinia sa, orice susținere că nu a știut despre nulitatea acestor documente la momentul depunerii DUAE este falsă.

Cu privire la personalul impus, contestatorul evidențiază că, prin documentația de atribuire, pentru manager de proiect a fost solicitată depunerea de dovezi privind studiile superioare, în cadrul căreia se precizează că acestea trebuie să fie realizate în una dintre următoarele: inginerie instalații pentru construcții, inginerie hidrotehnică, inginerie civilă și instalații sau echivalent.

Menționează că documentația de atribuire a stabilit în mod explicit și fără echivoc cerințele privind calificările managerului de proiect. Aceste

cerințe subliniază faptul că studiile superioare trebuie să fie realizate în domenii specifice și bine delimitate: inginerie instalații pentru construcții, inginerie hidrotehnică sau inginerie civilă și instalații.

Contestatorul apreciază că aceste specializări nu au fost alese întâmplător, ci în conformitate cu necesitățile și complexitatea proiectului, având în vedere că managerul de proiect este responsabil pentru coordonarea, implementarea și supravegherea unor lucrări de o anumită specificitate tehnică, iar delimitarea strictă a domeniilor de calificare este menită să asigure că persoana desemnată are cunoștințele și competențele tehnice necesare pentru a îndeplini cerințele proiectului în conformitate cu standardele impuse de legislația în vigoare și de specificațiile tehnice din caietul de sarcini.

De asemenea, menționează că sunt foarte clare cerințele caietului de sarcini, astfel managerul de proiect va avea una dintre cele trei specializări indicate, respectiv inginerie instalații pentru construcții, inginerie hidrotehnică, inginerie civilă și instalații sau echivalent. Este specificat că managerul de proiect trebuie să dețină calificări superioare într-una dintre cele trei specializări enumerate sau într-un domeniu echivalent recunoscut. Această cerință subliniază faptul că pregătirea academică și profesională a persoanei desemnate trebuie să fie în mod direct relevantă pentru specificul lucrărilor proiectului, asigurând astfel competența tehnică necesară. Prin urmare, orice încercare de a interpreta aceste cerințe într-un mod diferit de cel explicit indicat în caietul de sarcini contravine intenției clare a autorității contractante de a angaja personal calificat și corespunzător pentru poziția de manager de proiect.

În opinia sa, faptul că managerul de proiect a urmat cursurile unei facultăți cu denumirea „Facultatea de Construcții și Instalații” nu înseamnă că specializarea acestuia este în construcții și instalații, întrucât, după cum a fost arătat chiar de contestator, o facultate poate avea mai multe specializări și este clar că autoritatea contractantă a stabilit specializarea pe care o dorește, nu o denumire generică a facultății.

Consideră că simpla denumire a facultății absolvite nu poate fi considerată un indicator suficient pentru a stabili dacă o persoană deține competențele solicitate prin caietul de sarcini. Denumirea „Facultatea de Construcții și Instalații” acoperă o gamă variată de specializări, fiecare dintre acestea având propriile competențe și obiective de învățare. În acest sens, trebuie făcută o distincție clară între denumirea generică a unei facultăți și specializarea exactă pe care a urmat-o absolventul.

Evidențiază că autoritatea contractantă a indicat cu precizie specializările pe care le consideră relevante pentru poziția de manager de proiect, iar acestea trebuie să fie respectate. Intenția Autorității a fost clară: să se asigure că persoana desemnată are o pregătire specifică pentru gestionarea aspectelor tehnice și administrative ale proiectului,

ceea ce exclude posibilitatea ca o denumire generică a facultății să fie considerată un substitut al cerințelor impuse.

În opinia sa, disciplinele studiate de domnul în timpul facultății, invocate de contestator, nu pot fi luate în considerare la demonstrarea îndeplinirii cerinței din caietul de sarcini, deoarece diploma de licență este documentul care precizează specializarea absolventului. Totodată, aceste discipline nu confirmă specializările cerute prin caietul de sarcini, deoarece, contrar celor afirmate de contestator, specializarea „Construcții civile, industriale și agricole” nu este similară cu specializarea instalații pentru construcții, construcții hidrotehnice sau inginerie civilă și instalații.

În evaluarea conformității cerințelor din caietul de sarcini, diploma de licență reprezintă singurul document oficial și relevant care atestă specializarea absolventului. Disciplinele individuale studiate pe parcursul facultății, deși pot oferi o perspectivă generală asupra pregătirii tehnice a absolventului, nu constituie o dovadă suficientă pentru a înlocui sau suplini cerințele clare și explicite impuse de autoritatea contractantă. Mai mult, astfel cum este și normal în cadrul unor specializări diferite, unele dintre discipline nici nu se regăsesc de la o disciplină la alta.

Subliniază că, în cazul de față, specializarea „Construcții civile, industriale și agricole” diferă semnificativ de specializările solicitate, având o orientare distinctă, axată pe proiectarea și realizarea unor structuri civile, fără a include competențele necesare pentru proiectarea, instalarea și întreținerea sistemelor tehnice complexe, cum ar fi instalațiile aferente acestora. Astfel, nu se poate argumenta cu bună-credință că aceste specializări sunt echivalente, iar autoritatea contractantă are obligația să respingă astfel de încercări de substituție, respectiv să sancționeze contractantul care nu îndeplinește toate cerințele solicitate prin intermediul documentației de atribuire.

Mai mult, susține că, din analiza prezentării generale, a Facultății de Construcții și Instalații din Iași, rezultă faptul că specializarea Inginerie Civilă pregătește ingineri capabili să proiecteze și să realizeze construcții civile, industriale și agricole, pe când specializarea Instalații pentru Construcții pregătește ingineri capabili să proiecteze, să realizeze și să exploateze instalațiile necesare bunei funcționări a clădirilor.

Menționează că analiza programelor educaționale oferite de Facultatea de Construcții și Instalații din Iași evidențiază diferențe esențiale între specializările oferite. Specializarea Inginerie Civilă se concentrează pe proiectarea și execuția structurilor de construcții, având o abordare generală asupra domeniului construcțiilor. În schimb, specializarea Instalații pentru Construcții are un focus mult mai specific, pregătind ingineri pentru a lucra în domeniul instalațiilor tehnice, precum încălzire, ventilație, climatizare, instalații sanitare și de gaze. Aceste diferențe nu sunt doar teoretice, ci se reflectă în competențele practice dobândite de absolvenți, care nu sunt interschimbabile între cele două

domenii. De aceea, este evident că cele două specializări nu pot fi considerate echivalente, iar respectarea cerințelor din caietul de sarcini este esențială pentru a garanta că managerul de proiect are pregătirea tehnică necesară.

Prin urmare, contestatorul apreciază că, astfel, competențele profesionale obținute de un absolvent al programului de inginerie civilă, conform suplimentului de diplomă publicat în RNCIS pentru Universitatea Tehnică „Gheorghe Asachi” din Iași, sunt specifice domeniului construcțiilor civile, incluzând dimensionarea și recunoașterea structurilor de construcții civile. Aceste competențe nu sunt compatibile cu cerințele de instalare a sistemelor de apă și canalizare, care ar trebui să fie acoperite de un program de studii în instalații pentru construcții.

De asemenea, consideră că dacă aprecia ca fiind restrictivă, excesivă sau nejustificată, cerința autorității contractante și dorea eliminarea sau completarea ei prin acceptarea și a altor tipuri de studii, cum ar fi a celor care conferă titlul de inginer în specializarea construcții civile, industriale și agricole, a expertului în discuție, contestatorul putea ataca, în termenul legal, documentația de atribuire, pentru a obține includerea acestui tip de studiu.

Precizează că în cazul în care contestatorul a considerat că cerințele prevăzute în documentația de atribuire au fost restrictive sau discriminatorii, acesta avea la dispoziție mijloacele legale pentru a solicita modificarea acestora în termenul stabilit de lege. Procedura de achiziții publice este reglementată în mod strict, iar orice obiecție cu privire la conținutul caietului de sarcini trebuie formulată în termenul legal, anterior depunerii ofertelor. De asemenea, susține că avea obligația de a-și exercita acest drept înainte de expirarea termenului pentru contestarea documentației de atribuire, oferindu-i astfel autorității contractante posibilitatea de a analiza și, eventual, de a modifica cerințele pentru a include și această specializare, în situația în care autoritatea contractantă aprecia că aceasta acoperă nevoile sale.

În acest sens face trimitere la decizia civilă nr. 3274 din 24 septembrie 2012 a Curții de Apel București, Secția a VIII-a contencios administrativ și fiscal, în care a statuat că, în materia achizițiilor publice, operatorii economici trebuie să manifeste o diligență sporită în privința cerințelor legale și a celor cuprinse în documentația de atribuire, astfel că, în condițiile în care nu au uzat de dreptul de a contesta anumite cerințe precizate în cuprinsul documentației de atribuire, au acceptat să se supună rigorilor acestora. Întocmirea deficitară a ofertei este imputabilă societății care a prezentat, iar nu autorității contractante, a cărei obligație era de a controla respectarea întocmai, de către ofertanți, a prescripțiilor documentației.

Menționează că în evaluarea ofertelor depuse în cadrul unei proceduri de achiziții publice, autoritatea contractantă este obligată să analizeze strict conformitatea acestora cu cerințele minime impuse prin

documentația de atribuire. Această analiză se concentrează exclusiv pe respectarea cerințelor tehnice și administrative definite anterior, fără a lua în considerare alte aspecte care nu au fost incluse în caietul de sarcini.

Așadar, față de situația expusă anterior, consideră că acceptarea unei interpretări diferite a cerințelor stipulate în fișa de date, după finalizarea termenului pentru contestații, ar constitui o încălcare a principiilor fundamentale care guvernează procedurile de achiziții publice. Articolul 2 alin. (2) din Legea nr. 98/2016 impune respectarea principiilor transparenței, tratamentului egal și nediscriminării în toate etapele procesului de atribuire. O astfel de interpretare tardivă ar crea un precedent periculos, încurajând operatorii economici să nu conteste cerințele neclare sau restrictive în termenul legal, ci să încerce să le modifice ulterior, în funcție de propriile interese.

În opinia sa, relevantă în acest sens este și practica instanțelor europene, care a statuat că, în cazul în care, în cadrul unei proceduri, autoritatea contractantă definește condițiile pe care intenționează să le impună ofertanților, aceasta limitează exercitarea propriei puteri de apreciere și nu poate, de altfel, să se abată, față de vreun ofertant, de la condițiile pe care le-a definit fără să încalce principiul egalității de tratament între ofertanți.

De asemenea, consideră că jurisprudența europeană confirmă importanța respectării stricte a condițiilor definite de autoritatea contractantă în cadrul unei proceduri de achiziții publice. Prin stabilirea unor cerințe specifice, autoritatea contractantă își asumă obligația de a le respecta în mod riguros și de a aplica aceleași standarde tuturor ofertanților. Abaterea de la aceste condiții pentru a favoriza un anumit ofertant ar constitui o încălcare directă a principiului egalității de tratament, prevăzut în legislația europeană și națională. Deciziile instanțelor europene, precum Ordonanța președintelui Tribunalului Uniunii Europene din 4 decembrie 2014, în cazul Vanbreda Risk & Benefits/Comisia și Hotărârea Tribunalului Uniunii Europene din 20 martie 2013, în cazul Nexans France/Entreprise commune Fusion for Energy, subliniază faptul că autoritatea contractantă nu poate modifica retroactiv condițiile impuse, deoarece acest lucru ar compromite transparența și imparțialitatea procesului de selecție.

Cu privire la activitățile cuprinse în perioada de mobilizare, contestatorul evidențiază că, față de lipsa activităților cuprinse în perioada de mobilizare, intervenientul reproduce o parte a graficului prezentat și susține, în mod eronat, că acesta cuprinde activitățile solicitate de autoritatea contractantă.

Remarcă faptul că, în cadrul procedurilor de atribuire a contractelor de achiziții publice, graficul de execuție depus de ofertanți trebuie să fie nu doar complet și conform cerințelor din documentația de atribuire, ci și detaliat în mod corespunzător pentru a reflecta toate etapele necesare

realizării proiectului. În acest caz, intervenientul a încercat să își justifice graficul de execuție prin prezentarea unui fragment din acesta, însă analiza atentă relevă lipsa activităților esențiale prevăzute în perioada de mobilizare, conform cerințelor autorității contractante.

Conform celor menționate de acesta, „în perioada 04.03.2024-08.03.2024 a fost prevăzută analizarea documentației de execuție și pregătirea documentelor pentru supervizor”, ori în graficul depus și reiterat de intervenient în notele scrise nu există nicio activitate sau subactivitate care se desfășoară în această perioadă sau care să aibă menționat în descriere «pregătirea documentelor pentru supervizor».

Contestatorul apreciază că în mod concret, susținerea asociată graficului depus de intervenient este în contradicție cu documentele pe care acesta le-a depus în cadrul procedurii. Deși afirmă că activități precum analizarea documentației de execuție și pregătirea documentelor pentru supervizor ar fi fost incluse în perioada de mobilizare, o verificare mai atentă a graficului prezentat demonstrează absența oricărei mențiuni explicite referitoare la aceste activități. Mai mult, nici în descrierea activităților sau subactivităților nu se regăsește vreo referire clară la pregătirea documentelor pentru supervizor, aspect care evidențiază o lacună în modul de întocmire a graficului de execuție.

În opinia sa, această omisiune reflectă nu doar o lipsă de acuratețe în prezentarea graficului, ci și o nerespectare a cerințelor clare stabilite de autoritatea contractantă, care impunea includerea explicită a unor astfel de activități esențiale în perioada de mobilizare. Absența acestora ridică îndoieli cu privire la capacitatea intervenientului de a respecta termenele și obligațiile prevăzute în contract, în special în ceea ce privește organizarea și pregătirea inițială a execuției proiectului. De asemenea, susținerea eronată conform căreia aceste activități ar fi fost incluse subliniază o tentativă de a masca deficiențele graficului, ceea ce este inacceptabil în cadrul unei proceduri de achiziții publice bazate pe corectitudine și transparență.

Prin urmare, consideră că această situație nu poate fi trecută cu vederea, deoarece graficul de execuție reprezintă un element esențial în evaluarea capacității ofertanților de a-și îndeplini obligațiile contractuale. În lipsa includerii detaliate a activităților impuse pentru perioada de mobilizare, oferta depusă de intervenient nu poate fi considerată conformă cu cerințele documentației de atribuire.

Cu privire la numărul de echipe/personal direct productiv direct implicat în concordanță cu metodologia de execuție, ... SRL subliniază că, în ceea ce privește lipsa numărului de echipe și detalierea organigramei fiecărei echipe, intervenientul se apără prin reiterarea unei cerințe generale și nu prin modul în care consideră îndeplinită cerința factorului de evaluare.

Consideră că un element esențial al oricărei oferte în cadrul procedurilor de achiziție publică este claritatea și conformitatea acesteia

cu cerințele detaliate ale documentației de atribuire. În cazul de față, intervenientul încearcă să-și justifice lipsurile prin invocarea unei interpretări generale a cerințelor, evitând însă să ofere detalii concrete care să demonstreze modul în care factorul de evaluare a fost efectiv îndeplinit. Factorul de evaluare menționat specifică foarte clar faptul că punctajul se acordă pe baza numărului de echipe alocat pentru fiecare activitate și a organigramei detaliate a acestora.

Precizează că, cu toate acestea, intervenientul a indicat doar la subsolul graficului faptul că va utiliza șase echipe în derularea contractului, fără a preciza componența fiecărei echipe și fără a clarifica atribuțiile specifice ale fiecăreia în raport cu activitățile din grafic. Această abordare insuficientă demonstrează o lipsă de rigoare în elaborarea ofertei și o neconformitate cu cerințele documentației de atribuire. În lipsa unei clarificări explicite privind modul de alocare a echipelor pentru activitățile planificate, oferta devine vagă și nu permite autorității contractante să evalueze în mod obiectiv capacitatea asocierii de a respecta termenele și obiectivele stabilite.

Susține că acest fapt este recunoscut de intervenient la pagina 18 a notelor scrise, unde reiterează din raportul descriptiv al graficului: «numărul și structura formațiilor de lucru se va stabili în funcție de lucrările ce vor fi executate, în concordanță cu lista de resurse atașată alăturat», fapt ce demonstrează cele sesizate de contestator privind neîndeplinirea condițiilor de alocare a punctajului.

Consideră că declarația intervenientului din raportul descriptiv confirmă, de fapt, deficiențele identificate în oferta sa. În loc să furnizeze informații detaliate despre componența echipelor și atribuțiile acestora pentru fiecare activitate din grafic, asocierea se limitează la a indica faptul că structura formațiilor de lucru va fi stabilită ulterior, „în funcție de lucrările ce vor fi executate”. Această formulare vagă nu răspunde cerințelor clare și explicite ale documentației de atribuire, care impune prezentarea încă din faza de ofertare a unui plan concret de alocare a echipelor și detalierea organigramei.

Apreciază că lipsa unei astfel de clarificări compromite posibilitatea autorității contractante de a evalua în mod obiectiv resursele propuse și capacitatea ofertantului de a îndeplini obligațiile asumate. În plus, această atitudine reflectă o abordare superficială și o lipsă de conformitate cu principiile achizițiilor publice, în special în ceea ce privește transparența și predictibilitatea.

Subliniază că oferta trebuie să răspundă integral cerințelor de evaluare, nu doar parțial sau condiționat de decizii ulterioare. Această practică subminează obiectivitatea procesului de atribuire și creează riscul unor întârzieri sau al unor deficiențe în derularea contractului. Faptul că intervenientul recunoaște această abordare neconformă nu doar că subliniază validitatea observațiilor făcute de SRL, ci și

confirmă că punctajul pentru acest factor de evaluare nu poate fi acordat.

Prin urmare, având în vedere că intervenientul nu a îndeplinit condițiile clare de detalieri a numărului și componenței echipelor solicitate, contestatorul apreciază că oferta sa nu poate fi considerată conformă din acest punct de vedere, iar punctajul corespunzător factorului de evaluare nu îi poate fi atribuit.

Cu privire la legăturile logice între activități și descrierea narativă a programului de lucru furnizat, ... SRL menționează că raportul descriptiv prezentat de intervenient și reiterat la pagina 18 a notelor scrise susține în totalitate criticile sale. Acest document, deși este menit să ofere o imagine completă asupra modului în care ofertantul intenționează să își mobilizeze resursele și să își organizeze echipele, nu răspunde în mod clar și explicit cerințelor impuse de autoritatea contractantă pentru acordarea punctajului maxim aferent factorului de evaluare 3.3.3. În ciuda importanței acestui factor de evaluare, raportul descriptiv al intervenientului omite să includă informații esențiale solicitate în mod expres în documentația de atribuire.

În opinia sa, în descrierea narativă prezentată de intervenient, nu se regăsesc toate ipotezele importante pe care autoritatea contractantă le-a considerat fundamentale pentru evaluarea și punctarea ofertelor. Absența acestor informații reflectă o lipsă de diligență în redactarea ofertei și o neconformitate evidentă cu cerințele clare ale fișei de date.

Susține că factorul de evaluare 3.3.3 presupune acordarea punctajului maxim doar ofertanților care pot demonstra clar și în detaliu că dispun de resurse suficiente și disponibile la data ofertării, precum și de un plan concret privind utilizarea acestor resurse. În cazul raportului descriptiv depus de intervenient, informațiile incluse sunt insuficiente și neclare, nefiind detaliate toate elementele esențiale pentru îndeplinirea acestui factor de evaluare.

Apreciază că, în mod particular, raportul nu menționează nici gradul de ocupare al resurselor ofertantului (umane, materiale, utilaje), nici resursele disponibile la data ofertării, iar aceste aspecte sunt esențiale nu doar pentru a demonstra capacitatea ofertantului de a îndeplini contractul în termenele prevăzute, ci și pentru a justifica acordarea punctajului maxim în baza algoritmului de calcul stabilit în documentația de atribuire.

Consideră că prin utilizarea unei expresii vagi, precum „resursele principale necesare realizării proiectului”, intervenientul încearcă să răspundă formal cerințelor fără a oferi însă informații concrete și relevante. Documentația de atribuire este foarte clară: este obligatorie includerea detaliilor referitoare la gradul de ocupare al resurselor ofertantului și la resursele efectiv disponibile la data ofertării.

În opinia sa, simpla mențiune a resurselor generale nu satisface cerințele stricte ale fișei de date, deoarece aceste informații nu permit

autorității contractante să evalueze în mod obiectiv capacitatea ofertantului de a mobiliza resursele necesare pentru executarea contractului. În lipsa acestor detalii, evaluarea ofertei devine imposibilă din perspectiva cerințelor de transparență și comparabilitate între ofertanți.

Contestatorul susține că din documentația de atribuire prevede, în mod explicit, că pentru litera (a) - informațiile care au stat la baza elaborării Graficului, respectiv gradul de ocupare a resurselor ofertantului (umane, materiale, utilaje) și resursele disponibile la data ofertării (prin raportare la contractele aflate în derulare sau prin raportare la ofertele depuse concomitent la autoritatea contractantă) - și pentru litera (f) - resursele necesare și disponibile pentru realizarea activităților (personal, utilaje, materiale) -, cerințele sunt cumulative și nu facultative.

Menționează că, prin omisiunea de a detalia aceste informații, intervenientul demonstrează că nu a înțeles sau nu a respectat cerințele minime necesare pentru a obține punctajul maxim. Astfel, raportul descriptiv depus nu poate fi considerat conform cu documentația de atribuire, iar oferta acesteia trebuie evaluată ca fiind incompletă în ceea ce privește factorul de evaluare 3.3.3.

În ceea ce privește susținerile intervenientului din cadrul concluziilor scrise de la pagina 18, conform cărora aceasta afirmă că graficul prezentat este complet și conform cu cerințele autorității contractante, contestatorul remarcă faptului că această afirmație se referă la subfactorul de atribuire nr. 3.3.2, privind prezentarea resurselor alocate, resurselor disponibile la data ofertării și ratele de productivitate ale acestora.

În opinia sa, deși intervenientul a fost punctat cu 0,5 puncte pentru subfactorul 3.3.2, acesta continuă să susțină că graficul depus respectă în totalitate cerințele autorității contractante. Evidențiază că, în conformitate cu fișa de acordare a punctajului, subfactorul de evaluare 3.3.2 prevede acordarea a 0,5 puncte în cazul în care graficul include doar resursele alocate (umane, materiale, utilaje), dar omite prezentarea resurselor disponibile efectiv la data ofertării și/sau ratele de productivitate ale acestora. Prin urmare, afirmația intervenientului, conform căreia graficul este complet și conform cerințelor, este eronată și contrazisă de evaluarea autorității contractante, care a identificat lipsuri importante în documentația depusă.

În ceea ce privește subfactorul 3.3.3, menționează că acordarea punctajului maxim de 1 punct este condiționată de includerea tuturor elementelor prevăzute în documentația de atribuire. Reiterează că pentru litera (a) - informațiile care au stat la baza elaborării graficului, respectiv gradul de ocupare a resurselor ofertantului (umane, materiale, utilaje) și resursele disponibile efectiv la data ofertării (prin raportare la contractele aflate în derulare sau la ofertele depuse concomitent) - și pentru litera (f) - resursele necesare și disponibile pentru realizarea

activităților (personal, utilaje, materiale)-, cerințele impuse de documentație nu au fost îndeplinite.

Susține că intervenientul nu a demonstrat capacitatea de mobilizare a resurselor disponibile la data ofertării, resursele necesare și nici ratele de productivitate, elemente esențiale pentru acordarea punctajului maxim.

Mai mult, subliniază că autoritatea contractantă, cu ocazia evaluării subfactorului 3.3.2, a constatat lipsa prezentării resurselor disponibile efectiv la data ofertării și/sau a ratelor de productivitate, acordând astfel un punctaj de 0,5 puncte. În mod contradictoriu, pentru subfactorul 3.3.3, autoritatea contractantă a oferit punctaj maxim, deși documentația depusă de intervenient prezintă aceleași lipsuri identificate anterior. Evaluarea pentru subfactorul 3.3.3 contravine criteriilor prevăzute în documentația de atribuire, care impune includerea tuturor elementelor prevăzute la literele (a) și (f) pentru acordarea punctajului maxim.

Consideră că această inconsecvență în evaluarea ofertei ridică semne de întrebare cu privire la aplicarea uniformă și corectă a criteriilor de atribuire, fiind necesară o reanalizare a punctajului acordat intervenientului pentru subfactorul 3.3.3.

Având în vedere cele menționate, ... SRL apreciază că susținerile intervenientului, conform cărora graficul depus este complet și conform cerințelor autorității contractante, sunt nefondate și contrazise chiar de evaluarea autorității contractante pentru subfactorul 3.3.2. Mai mult, consideră că acordarea punctajului maxim pentru subfactorul 3.3.3 este nejustificată în condițiile în care documentația prezentată de ofertant nu include toate elementele impuse de fișa de date a achiziției.

În opinia sa, deși, intervenientul susține că a inclus în graficul prezentat toate activitățile și subactivitățile necesare executării contractului, se poate observa inclusiv din notele scrise că termenul de realizare a probelor și testelor pentru întreaga rețea este un termen care nu include și întreaga perioadă de conectare la rețea. Ori lucrările de conectare la rețea presupun lucrări identice ca nivel de importanță și complexitate ca și lucrările de rețea. Probele se termină pe 17.10.2025, iar lucrările de conectare pe 17.11.2025.

Mai mult, consideră că intervenientul nu a explicat când și unde se regăsește în Graficul de lucrări, activitatea de refacere a tramei stradale la stadiul inițial pentru lucrările de canalizare, în liniile din grafic pe care le menționează apărând doar lucrările de umplutură.

Subliniază că, în opinia sa, acest mod de evaluare nu reflectă corect realitatea și nu garantează transparența, legalitatea și corectitudinea procedurii, afectând astfel rezultatul final al licitației.

Prin adresa nr. 13689/1184/SAPC/19.12.2024, înregistrată la CNSC sub nr. 82363/23.12.2024, autoritatea contractantă transmite dosarul achiziției.

Prin adresa nr. 3109/12.12.2024, înregistrată la CNSC sub nr. 80194/12.12.2024, contestatorul transmite, în original, recipisa de consemnare a cauțiunii nr. 210852056/1 din 12.12.2024, în cuantum de 2.000.000,00 lei, eliberată de CEC Bank Sucursala Piața Victoriei.

Analizând susținerile și documentele depuse la dosarul cauzei, **CONSILIUL constată următoarele:**

..... S.A., în calitate de autoritate contractantă, a organizat procedura de licitație deschisă, în vederea atribuirii contractului având ca obiect: „PH-CL-01 Execuție rețele de alimentare cu apă și canalizare în Câmpina și Poiana Câmpina” - cod CPV 45231300-8, elaborând, în acest sens, documentația de atribuire aferentă și publicând, în SEAP, anunțul de participare CN1054235/14.04.2024, conform căruia valoarea estimată a procedurii este 206.281.657,01 lei, fără TVA. Criteriul de atribuire al contractului este „Cel mai bun raport calitate-preț”.

În cauza care formează obiectul prezentei, ... SRL a transmis, cererea de intervenție nr./....., înregistrată la CNSC sub nr./31.12.2024, care prezintă natura juridică a unei cereri de intervenție accesorie, deoarece, prin capetele de cerere, sprijină poziția autorității contractante, fără a solicita desființarea vreunui act emis de aceasta, motiv pentru care, Consiliul califică cererea de intervenție, drept cerere de intervenție accesorie, formulată în favoarea autorității contractante.

În raport de dispozițiile art. 17 alin. (3) din Legea nr. 101/2016, care stipulează că „Până la soluționarea contestației de către Consiliu, (...), operatorii economici participanți la procedura de atribuire pot formula cerere de intervenție voluntară în litigiu, potrivit prevederilor Legii nr. 134/2010 privind Codul de procedură civilă, republicată, cu modificările ulterioare, în termen de 10 zile de la data publicării în SEAP a contestației (...)” și având în vedere faptul că, în data 11.12.2024, autoritatea contractantă a publicat în SEAP, în fișierul cu identificatorul „[CN1054235/00120] Contestatie.pdf.p7s”, contestația formulată de SRL, Consiliul constată că cererea de intervenție este formulată în cadrul termenului legal.

Având în vedere dispozițiile art. 17 alin. (3) și art. 68 din Legea nr. 101/2016, coroborate cu prevederile art. 61 alin. (3), art. 63, 65 și 67 din Cod proc. civ., dar și faptul că, în cadrul procedurii de atribuire în cauză, Asocierea SRL - SRL - SRL are calitatea de ofertant câștigător, iar, cererea SRL privește menținerea deciziei autorității contractante, Consiliul admite în principiu cererea de intervenție formulată, astfel cum a fost calificată.

În conformitate cu art. 67 din Cpc, coroborat cu cele ale art. 68 din Legea nr. 101/2016, Consiliul va analiza cererea de intervenție a SRL împreună cu contestația formulată de SRL.

Având în vedere documentele depuse de Asocierea SRL

- SRL -
.....SRL în cadrul procedurii de atribuire sus-menționată, marcate „CONFIDENȚIAL”, respectiv, propunerea tehnică care face obiectul contestației, precum și raportat la faptul că societatea contestatoare solicită „accesul la dosarul aflat pe rolul CNSC”, și ținând cont de prevederile art. 19 din Legea nr. 101/2016, forma în vigoare la data depunerii contestației, care dispun, în mod expres și imperativ, faptul că „La cerere, părțile cauzei au acces la documentele dosarului constituit la Consiliu, în aceleași condiții în care se realizează accesul la dosarele constituite la instanțele de judecată potrivit prevederilor Legii nr. 134/2010, republicată, cu modificările ulterioare, cu excepția documentelor pe care operatorii economici le declară și probează ca fiind confidențiale, întrucât cuprind, fără a se limita la acestea, secrete tehnice și/sau comerciale, stabilite conform legii, iar dezvăluirea acestora ar prejudicia interesele legitime ale operatorilor economici, în special în ceea ce privește secretul comercial și proprietatea intelectuală”, Consiliul a solicitat SRL să comunice temeiul juridic al încadrării anumitor înregistrări menționate ca fiind confidențiale, să justifice această încadrare, cu demonstrarea prejudiciului în situația dezvăluirii acestora, prin orice mijloace de probă.

La această solicitare, ... SRL a formulat un răspuns generic, prin care susține, în principiu, că își menține declarația de confidențialitate și atașează contracte cu furnizori săi în care se regăsesc clauze de confidențialitate, fără, însă, a demonstra caracterul confidențial al înregistrurilor indicate ca atare și nici prejudiciul care va fi suferit, urmare a dezvăluirii acestora.

Analizând răspunsul SRL, Consiliul a decis să pună la dispoziția contestatorului care și-a manifestat dorința de a studia dosarul cauzei, conform dispozițiilor art. 19 din Legea nr. 101/2016, toate documentele aflate la dosar.

Având în vedere prevederile art. 26 alin. (1) din Legea nr. 101/2016, potrivit căroră „Consiliul se pronunță mai întâi asupra excepțiilor de procedură și de fond (...) iar când constată că acestea sunt întemeiate, nu mai procedează la analiza pe fond a cauzei”, Consiliul urmează a se pronunța, cu întâietate, asupra excepției tardivității contestației, invocată de către SRL în cererea de intervenție.

În opinia intervenientului, contestația ar fi tardivă, deoarece, ar fi fost înregistrată la data 10.12.2024, după expirarea termenului de contestație care s-a încheiat la data 09.12.2024.

Consiliul va respinge, ca nefondată, excepția tardivității contestației, invocată de către intervenient, deoarece, ... SRL a transmis contestația atât către CNSC, cât și către entitatea contractantă, în data 09.12.2024, în ultima zi a termenului prevăzut la art. 8 alin. (1) lit. a) din Legea nr. 101/2016, raportat la data luării la cunoștință a

raportului procedurii și adresei de comunicare a rezultatului procedurii din 28.11.2024, calculat conform art. 5 din același act normativ.

În ceea ce privește nulitatea Deciziei nr. 640/15.07.2024, invocată, pe cale de excepție, de către intervenientul SRL, Consiliul constată că nu reprezintă o excepție invocată față de contestația formulată de SRL, ci, argumente formulate de către intervenient cu privire la valabilitatea certificatelor ISO depuse de către asociatul SRL, a căror relevanță urmează a fi analizată odată cu fondul cauzei.

În acest sens, procedând la analiza fondului cauzei, Consiliul reține că SRL este nemulțumit „atât de modalitatea în care a fost evaluată oferta desemnată câștigătoare, aparținând Asocierii SRL - SRL - SRL, cât și de punctajul acordat de către comisia de evaluare ofertei contestatorului, în cadrul factorilor de evaluare tehnici.

Analizând, pentru început, criticile contestatorului cu privire la pretinsa neconformitate a ofertei desemnată câștigătoare, Consiliul reține că, un prim aspect vizează faptul că acesta nu ar fi demonstrat, pentru unul dintre membrii asocierii, respectiv, ... SRL, îndeplinirea cerințelor de calificare privind certificarea ISO 9001 și ISO 14001.

Referitor la aceste critici, Consiliul reține că, la secțiunea „III.1.3) *Capacitatea tehnica si profesionala*” din anunțul de participare, entitatea contractantă a stabilit următoarele cerințe minime de calificare:

„(...)

Cerința nr. 1 - Dovada implementării unui sistem de management al calității pentru activități în domeniul în care se încadrează activitatea principală de execuție care face obiectul contractului în conformitate cu SR EN ISO 9001 sau echivalent.

*Ofertantul va face dovada implementării sistemului de management al calității conform SR EN ISO 9001, prin **prezentarea unor certificate valabile la data prezentării acestora**, emise de organisme independente sau alte probe/dovezi care confirma asigurarea unui nivel corespunzător al calității pentru cazurile în care operatorul economic nu are acces la un certificat de calitate astfel cum a fost solicitat ori nu are posibilitatea de a-l obține în termenul stabilit.*

Entitatea contractantă, în conformitate cu principiul recunoașterii reciproce, va accepta certificate echivalente cu cel prevăzut mai sus, emise de organisme de certificare acreditate stabilite în alte state membre.

În cazul unei asocieri, cerința va fi îndeplinită de fiecare membru al asocierii, pentru partea din contract pe care o realizează.

(...)

Cerința nr. 2 - Dovada implementării unui sistem de management de mediu pentru activități în domeniul în care se încadrează activitatea

principala de execuție care face obiectul contractului, în conformitate cu SR EN ISO 14001 sau echivalent.

Ofertantul va face dovada implementării sistemului de management de mediu conform SR EN ISO 14001, prin prezentarea unor **certificate valabile la data prezentării acestora**, emise de organisme independente sau alte probe/dovezi care confirmă asigurarea unui nivel corespunzător al standardului de mediu pentru cazurile în care operatorul economic nu are acces la un certificat de mediu astfel cum a fost solicitat ori nu are posibilitatea de a-l obține în termenul stabilit.

Entitatea contractantă, în conformitate cu principiul recunoașterii reciproce, va accepta certificate echivalente cu cel prevăzut mai sus, emise de organisme de certificare acreditate stabilite în alte state membre.

În cazul unei asocieri, cerința va fi îndeplinită de fiecare membru al asocierii, pentru partea din contract pe care o realizează”.

Pentru cerința de calificare reprodusă anterior, entitatea contractantă a stabilit, prin anunțul de participare și fișa de date, următoarea modalitate de demonstrare (pag. 12 ultimul paragraf și pag. 13 din fișa de date, precum și textul corespunzător din anunțul de participare):

„(...)

Pentru îndeplinirea cerinței (n.n. cerința cu privire la certificarea sistemului de management al calității) se va prezenta, ca dovadă preliminară, DUAЕ completat de către ofertant cu informații relevante, conform art. 202-204 din Legea nr. 99/2016.

Documentele justificative care probează îndeplinirea celor asumate prin completarea DUAЕ urmează a fi prezentate, la solicitarea entității contractante, doar de ofertantul clasat pe primul loc.

Aceste documente sunt:

-**certificat valabil** emis de organisme independente, care atestă că acesta are implementat, conform ISO 9001 sau echivalent, un sistem de management al calității pentru activități în domeniul în care se încadrează activitatea principală ce face obiectul contractului.

-sau alte probe/dovezi care confirmă asigurarea unui nivel corespunzător al calității, pentru activități în domeniul în care se încadrează activitatea principală ce face obiectul contractului, pentru cazurile în care operatorul economic nu a avut acces la un certificat de calitate astfel cum a fost solicitat ori nu a avut posibilitatea de a-l obține în termenul stabilit, conform art. 195 alin. (3) din Legea nr. 99/2016.

În cazul unei asocieri, cerința privind sistemul de management al calității trebuie să fie îndeplinită de fiecare asociat pentru partea din contract pe care urmează să o îndeplinească.

(...)”.

Modalitatea de demonstrare a deținerii îndeplinirii cerinței de calificare privind managementul mediului este similară celei de mai sus,

motiv pentru care nu va fi reprodusă în considerentele prezentei, pentru cursivitatea textului, dar va fi luată în considerare în soluționarea contestației.

Față de cele de mai sus, Consiliul va reține incidența următoarelor prevederi legale:

- art. 35 alin. (1) din HG nr. 394/2016: *„Criteriile de calificare privind capacitatea au ca scop demonstrarea potențialului tehnic, financiar și organizatoric al fiecărui operator economic participant la procedură, potențial care trebuie să reflecte posibilitatea concretă a acestuia de a îndeplini contractul/acordul-cadru și de a rezolva eventualele dificultăți legate de îndeplinirea acestuia, în cazul în care oferta sa va fi declarată câștigătoare”;*

- art. 37 alin. (1) din HG nr. 394/2016: *„Entitatea contractantă nu are dreptul de a restricționa participarea la procedura de atribuire a contractului sectorial/acordului-cadru prin introducerea unor criterii minime de calificare, care:*

- a) nu prezintă relevanță în raport cu natura și complexitatea contractului sectorial/acordului-cadru ce urmează să fie atribuit;*

- b) sunt disproporționate în raport cu natura și complexitatea contractului sectorial/acordului-cadru ce urmează a fi atribuit”;*

- art. 202 alin. (1) din Legea nr. 99/2016: *„Entitatea contractantă acceptă la momentul depunerii solicitărilor de participare sau ofertelor DUAЕ, care constă într-o declarație pe propria răspundere actualizată, ca dovadă preliminară în locul certificatelor eliberate de către autoritățile publice sau de către terți care confirmă că operatorul economic în cauză îndeplinește următoarele condiții:*

- a) nu se află în niciuna dintre situațiile de excludere prevăzute la art. 177, 178 și 180;*

- b) îndeplinește criteriile privind capacitatea, astfel cum au fost solicitate de entitatea contractantă;*

- c) dacă este cazul, îndeplinește criteriile de selecție stabilite de entitatea contractantă în conformitate cu prevederile prezentei legi”;*

- art. 195 alin. (1) din Legea nr. 99/2016: *„În cazul în care entitatea contractantă impune operatorilor economici obligația prezentării unor certificări specifice, acordate de organisme independente care atestă respectarea de către aceștia a anumitor standarde de asigurare a calității, inclusiv privind accesibilitatea pentru persoanele cu dizabilități, sau standarde ori sisteme de management de mediu, aceasta se va raporta la sistemele de asigurare a calității bazate pe seriile de standarde europene relevante certificate de organisme acreditate”.*

- art. 205 alin. (2) din Legea nr. 99/2016: *„Înainte de atribuirea contractului sectorial/acordului cadru, cu excepția situației contractelor subsecvente atribuite în executarea unui acord-cadru, entitatea contractantă, în termen de o zi lucrătoare de la momentul stabilirii ofertantului clasat pe primul loc după aplicarea criteriului de atribuire,*

respectiv în termen de o zi lucrătoare de la emiterea avizului conform, în situația în care documentația este supusă controlului ex-ante conform Ordonanței de urgență a Guvernului nr. 98/2017 privind funcția de control ex-ante al procesului de atribuire a contractelor/acordurilor-cadru de achiziție publică, a contractelor/acordurilor-cadru sectoriale și a contractelor de concesiune de lucrări și concesiune de servicii, cu modificările și completările ulterioare, solicită acestuia să prezinte documente justificative **actualizate** prin care să demonstreze îndeplinirea tuturor criteriilor de calificare și selecție, în conformitate cu informațiile cuprinse în DUAЕ, cu excepția procedurilor desfășurate în mai multe etape, când documentele justificative sunt solicitate înainte de transmiterea invitațiilor pentru etapa a doua către candidații selectați, acordând ofertantului/candidatului un termen de până la 7 zile lucrătoare pentru a răspunde la solicitarea de clarificare, sub sancțiunea respingerii ofertei ca inacceptabilă. Acest termen poate fi prelungit la solicitarea justificată a ofertantului/candidatului, cu cel mult 3 zile lucrătoare”.

Din interpretarea cerințelor documentației de atribuire și a normelor juridice anterior citate, Consiliul va reține că scopul criteriilor de calificare este de a demonstra potențialul tehnic, financiar și organizatoric al fiecărui operator economic participant la procedură, potențial care ar trebui să reflecte posibilitatea concretă a acestuia de a îndeplini contractele subsecvente și de a rezolva eventualele dificultăți legate de îndeplinirea acestora, în cazul în care, oferta sa va fi declarată câștigătoare și nu de a restricționa participarea la procedură prin impunerea unor cerințe pe care doar anumiți operatori economici le pot îndeplini.

Consiliul reține că, prin necontestarea în termenul legal, prevederile anterior menționate ale documentației de atribuire au devenit obligatorii atât pentru ofertanți, cât și pentru comisia de evaluare, în exercitarea atribuțiilor sale exclusive, prevăzute la art. 133 alin. (1) din HG nr. 394/2016.

Din analiza coroborată a prevederilor documentației de atribuire și a prevederilor legale reproduse anterior, Consiliul reține că entitatea contractantă a stabilit în sarcina operatorilor economici obligația de a demonstra, inițial prin depunerea declarației DUAЕ și, ulterior, prin depunerea înscrisurilor doveditoare, că dețin, pentru fiecare dintre membrii asocierii, certificate ISO 9001 și ISO 14001, valabile la data prezentării.

Or, din analiza DUAЕ și a înscrisurilor ulterioare, transmise de Asocierea SRL - SRL - SRL comisiei de evaluare, Consiliul reține că, deși, inițial, acesta declarase că asociatul SRL deține ambele certificate (a se vedea, în acest sens, răspunsul „DA” la întrebările „Certificate emise de organisme independente cu privire la

standardele de asigurare a calității” și „Certificate emise de organisme independente cu privire la sistemele sau standardele de management de mediu” din fișierul „Duae-06.07.2023 -.....pdf” aflat în folderul „MARISTAR-confid\doc.calif\DUAE”, pe suportul de memorie externă USB stick, transmis de autoritatea contractantă la dosarul cauzei), ulterior, în etapa de dovedire a îndeplinirii cerințelor de calificare, nu a fost în măsură să demonstreze că deține certificare ISO 9001 și ISO 14001 valabile la data prezentării acestora, motivat de faptul că, de pe ambele certificate, lipsește viza anuală, impusă cu titlu obligatoriu de către emitentul celor 2 certificate, prin sintagma „valabilitatea de 3 ani a certificatului este condiționată de supraveghele anuale și de reevaluarea completă a SMC (n.n. și SMM, pentru certificatul ISO 14001) cu o periodicitate de 3 ani” (pag. 425-426 din fișierul „Raspuns solicitare clarificari-18.11.2024-Partea 1.pdf” aflat pe USB stick în folderul „DA\69.sol.doc.DUAE+sol.prel.dep.doc+raspuns+trimis la CXB\3.raspuns depunere doc.DUAE”).

Consiliul reține că, ambele certificate au fost emise la data 11.03.2022 (aspect menționat la rubrica „*data certificării inițiale*”), iar, de la acest moment al certificării inițiale (11.03.2022), până la data prezentării în cadrul prezentei proceduri (**18.11.2024** conform fișierului „*raspuns cu doc.DUAE-inreg.pdf*” din același folder), a trecut mai mult de 1 an, fără a fi aplicată viza anuală, obligatorie.

Prin urmare, certificatele ISO 9001 și ISO 14001, prezentate de Asocieria SRL - SRL - SRL, pentru asociatul SRL, nu demonstrează îndeplinirea cerințelor de calificare, anterior menționate, motivat de faptul că, în forma în care au fost depuse (fără viza anuală care să confirme menținerea valabilității), acestea nu sunt valabile la data prezentării, astfel cum a fost impus, cu titlu obligatoriu, prin anunțul de participare.

Consiliul mai reține și faptul că art. 205 alin. (4) din Legea nr. 99/2016 prevede posibilitatea clarificării sau completării documentelor prezentate de către operatorii economici ca dovadă a îndeplinirii cerințelor de calificare, însă, aceste prevederi legale nu ar mai putea fi aplicate în cazul prezentei proceduri fără încălcarea prevederilor art. 221 alin. (2) din Legea nr. 99/2016, care statuează, cu titlu de regulă, faptul că „*Entitatea contractantă nu are dreptul ca prin clarificările/completările solicitate să determine apariția unui avantaj evident în favoarea unui ofertant/ candidat*”, întrucât, prin înscrisurile transmise la dosarul cauzei, intervenientul recunoaște că nu are viza anuală aplicată pe cele 2 certificate, iar, eventuala înlocuire a certificatelor depuse, inițial, cu altele, emise ulterior formulării contestației, tocmai cu privire la aceste aspecte (cum sunt certificatele din **19.12.2024**, transmise de intervenient la dosarul cauzei în anexa notelor scrise suplimentare înregistrate la CNSC sub nr. 4103/23.01.2025), ar determina apariția

unui avantaj evident în favoarea intervenientului, avantaj constând în transformarea ofertei acestuia, dintr-o ofertă care nu îndeplinește cerințele minime de calificare (situație sancționată potrivit art. 143 alin. (2) lit. b) din HG nr. 394/2016 cu respingerea ofertei ca inadmisibilă), într-o ofertă admisibilă și, eventual, câștigătoare.

Consiliul reține că declarația DUAЕ a acestuia a precizat, în mod expres, faptul că SRL deținea, la data completării respectivei declarații, certificatele ISO 9001 și ISO 14001, astfel cum au fost solicitate prin anunțul de participare, motiv pentru care, sintagma „(...) *documente justificative **actualizate*** (...)” nu putea fi interpretată astfel cum solicită intervenientul, în sensul prezentării unor certificate emise ulterior, ci, trebuia aplicată în mod strict, în sensul prezentării certificatelor deținute la data completării declarației DUAЕ, cu eventuala actualizare a valabilității prin aplicarea vizei anuale, în cazul expirării valabilității până la data prezentării.

Prin urmare, sintagma „(...) *documente justificative **actualizate*** (...)” **nu se referă**, nicidecum, **la înlocuirea** unor certificate lipsite de valabilitate cu alte certificate emise ulterior finalizării evaluării ofertelor și formulării contestației cu privire la rezultatul procedurii, ci, se referă la evenimente care ar fi afectat respectivele înregistrări în perioada scursă între data menționării în DUAЕ și data prezentării efective a documentelor.

Nu este exclus ca, în anumite situații, valabilitatea documentelor menționate în DUAЕ să fie condiționată de efectuarea unor demersuri în timpul altor etape de evaluare a ofertelor, cum este etapa de verificare a propunerilor tehnice, etapa de verificare a propunerilor financiare etc. Însă, această situație nu se regăsește în prezenta speță, motivat de faptul că, cele 2 certificate ISO nu erau valabile nici la data limită de depunere a ofertelor (**06.06.2023**) și nici la data depunerii documentelor doveditoare DUAЕ (**18.11.2024**), ci, în lipsa vizei anuale, au fost valabile doar timp de 1 an de la certificarea inițială din 11.03.2022, deci, până la data **11.03.2023**.

În ceea ce privește susținerile intervenientului privind pretinsa culpă a SA pentru retragerea certificatelor din 11.03.2022, Consiliul constată că acestea nu au nicio relevanță cu privire la modalitatea superficială în care a evaluat entitatea contractantă oferta Asocierii SRL - SRL - SRL - SRL.

Consiliul apreciază că, în situația în care era nemulțumit de relația contractuală cu organismul de certificare SA, nimic nu împiedica SRL să solicite alte certificate ISO similare de la un alt organism de certificare, astfel cum pare a fi procedat, urmare a contestației care face prezentei.

În ceea ce privește susținerile intervenientului, că, prin retragerea certificatelor în cauză, s-ar fi încălcat, de către SA,

prevederile contractului, Consiliul constată că acestea sunt inadmisibile în cadrul prezentei contestații, motivat de faptul că, potrivit art. 12 alin. (1) din Legea nr. 101/2016, competența CNSC este limitată doar la soluționarea contestațiilor cu privire la procedurile de atribuire a contractelor.

Or, decizia de retragere a certificatelor ISO nu este un înscris emis în cadrul unei proceduri de atribuire, astfel încât să intre în competența CNSC, ci, este un înscris emis în cadrul unui contract încheiat între 2 operatori economici, față de care, intervenientul a promovat acțiune în instanță.

Rezumând aspectele enumerate anterior, Consiliul constată că entitatea contractantă, a încălcat, în cadrul prezentei proceduri, prevederile art. 219 alin. (1) din Legea nr. 99/2016 potrivit cărora „Entitatea contractantă stabilește oferta câștigătoare pe baza criteriului de atribuire și a factorilor de evaluare precizați în invitația la o procedură concurențială de ofertare și în documentele achiziției, **dacă sunt îndeplinite în mod cumulativ următoarele condiții:**

a) **oferta respectivă îndeplinește toate cerințele, condițiile și criteriile stabilite** prin invitația la o procedură concurențială de ofertare și documentele achiziției, având în vedere, dacă este cazul, dispozițiile art. 174;

b) oferta respectivă a fost depusă de un ofertant care nu se încadrează în motivele de excludere, îndeplinește criteriile privind capacitatea și, dacă este cazul, criteriile de selecție”, motivat de faptul că a desemnat câștigătoare oferta Asocierii SRL - SRL - SRL deși aceasta nu îndeplinește cerința de calificare privind certificările ISO 9001 și ISO 14001, nefiind prezentate pentru asociatul SRL certificate valabile la data prezentării.

Mai mult, Consiliul reține că modalitatea în care a indus în eroare Asocierea SRL - SRL - SRL comisia de evaluare cu privire la certificatele ISO ale asociatului SRL intră și sub incidența prevederilor art. 180 alin. (1) lit. h) din Legea nr. 99/2016, care statuează în sensul obligației entității contractante de a respinge oferta, în cazul în care, operatorul economic s-a făcut vinovat de declarații false în conținutul informațiilor transmise la solicitarea entității contractante în scopul verificării îndeplinirii criteriilor de calificare și selecție, nu a prezentat aceste informații sau nu este în măsură să prezinte documentele justificative solicitate.

În ceea ce privește restul criticilor din contestația formulată de SRL, atât cele cu privire la modalitatea de evaluare a ofertei desemnată, în mod eronat, drept câștigătoare, cât și cele cu privire la punctajul acordat ofertei contestatorului, Consiliul nu le va mai analiza, constatând că este de prisos, câtă vreme ,analiza acestora nu poate

schimba concluzia privind caracterul de inacceptabilitate al ofertei intervenientului, iar, potrivit raportului procedurii, singurele 2 oferte depuse au fost cea a intervenientului și, respectiv, a contestatorului.

Având în vedere toate aspectele de fapt și de drept mai sus evocate, în temeiul dispozițiilor art. 26 alin. (2) și alin. (5) din Legea nr. 101/2016, Consiliul va admite contestația formulată de SRL în contradictoriu cu entitatea contractantă SA, iar, pe cale de consecință, va respinge, ca nefondată, cererea de intervenție formulată de SRL, va anula raportul procedurii și actele subsecvente și va obliga autoritatea contractantă la reevaluarea ofertei depusă de Asocieria SRL - SRL - SRL cu respectarea documentației de atribuire, a prevederilor legale și a considerentelor aferente prezentei, în termen de 10 zile de la comunicare.

Referitor la solicitarea contestatorului de acordare a cheltuielilor de soluționare, Consiliul va reține că, potrivit art. 26 alin. (9) din Legea nr. 101/2016, *„Consiliul poate obliga, la cerere, partea în culpă, la plata cheltuielilor efectuate pentru soluționarea contestației. Cuantumul, detalierea și documentele doveditoare ale cheltuielilor efectuate sunt prezentate în cerere, care trebuie depusă înainte de pronunțarea deciziei de soluționare a contestației”*.

Ori, întrucât, la dosar nu se regăsesc documente doveditoare din care să rezulte natura și cuantumul cheltuielilor efectuate, Consiliul va respinge, ca nedovedită, solicitarea contestatorului privind acordarea de cheltuieli de soluționare.

Pentru aceste motive
în baza documentelor depuse de părți,
CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR

DECIDE:

Respinge, ca neîntemeiată, excepția tardivității contestației formulată de SRL, invocată de SRL în cererea de intervenție.

Admite contestația formulată de SRL în contradictoriu cu entitatea contractantă SA, iar, pe cale de consecință, respinge, ca nefondată, cererea de intervenție formulată de SRL, anulează raportul procedurii și actele subsecvente și obligă autoritatea contractantă la reevaluarea ofertei depusă de Asocieria SRL - SRL - SRL cu respectarea documentației de atribuire, a

prevederilor legale și a considerentelor aferente prezentei, în termen de 10 zile de la comunicare.

Respinge, ca nedovedită, solicitarea contestatorului privind acordarea de cheltuieli de soluționare.

Obligatorie.

Împotriva prezentei decizii se poate formula plângere în termen de 10 zile de la comunicare.

**Complet de soluționare a contestațiilor
în domeniul achizițiilor publice:**

Consilier de soluționare

PREȘEDINTE

Consilier de soluționare

Redactat practica deciziei

Redactată în 5 (cinci) exemplare originale, conține 136 (unasutătreizecișase) pagini.