

În conformitate cu prevederile art. 14 alin. (2) și ale art. 27 alin. (2) din Legea nr. 101/2016 privind remediile și căile de atac în materie de atribuire a contractelor de achiziție publică, a contractelor sectoriale și a contractelor de concesiune de lucrări și concesiune de servicii, precum și pentru organizarea și funcționarea Consiliului Național de Soluționare a Contestațiilor, cu modificările și completările ulterioare, Consiliul adoptă următoarea

DECIZIE

Nr.

Data:

Prin contestația înregistrată la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor cu nr. ..., formulată de ..., cu sediul în ..., împotriva documentației de atribuire, elaborată de către ..., cu sediul în ..., în calitate de autoritate contractantă, în cadrul procedurii de licitație deschisă, organizată pe loturi, în vederea încheierii acordului-cadru de furnizare având ca obiect ..., s-au solicitat, în referire la **lotul 1**, următoarele:

- (a) *Suspendarea procedurii de atribuire până la finalizarea cauzei,*
- (b) *Obligarea autorității contractante la modificarea caietului de sarcini, conform criticilor de mai jos;*
- (c) *Obligarea autorității contractante la plata cheltuielilor de judecată.*

CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR, asupra cauzei de față, constată următoarele:

Consiliul a fost legal sesizat și este competent, potrivit dispozițiilor art. 12 alin. (1) din Legea nr. 101/2016, să soluționeze contestația de față, prin care ... critică documentația de atribuire, elaborată de către ..., în calitate de autoritate contractantă, solicitând cele ante-menționate.

În fapt, contestatorul subliniază că, printre produsele ce se doresc a fi achiziționate în cadrul lotului 1, au fost solicitate și următoarele produse: (1) *Soluție de dezinfectat pardoseli gresie/faianță pentru uz profesional (Produx biocid)* (Reperul nr. 4); și (2) *Soluție antimucegai (produs biocid)* (Reperul nr. 22).

În ceea ce privește reperul nr. 4, ... arată că cerințele caietului de sarcini prevăd următoarele specificații tehnice: „*Soluție de dezinfectat lichidă, de uz general, pentru pardoseli gresie/faianță care: - nu*

deteriorează suprafețele emailate/metalice. Acest aspect să fie precizat în fișa tehnică a produsului; - dezinfectează suprafețele curățate - are spectru larg de acțiune (minim bactericid, fungid/levuricid) și timp rapid de acționare (maxim 15 minute), documentate prin aviz eliberat de Comisia Națională pentru Produse Biocide, categoria TP2; - înlătura calcarul și murdăria. Acest aspect să fie precizat în fișa tehnică a produsului; - sa aibă spumare redusă, să nu necesite clătire și să nu lase urme sau reziduuri; - sa fie potrivită pentru spălare și curățare prin aplicare cu ajutorul mopului pe pardoseală; - Produsul sa nu fie clasificat ca fiind toxic, cancerigen, mutagen, toxic pentru reproducere conform criteriilor din Regulamentul nr. 1272/2008 (CLP) Instrucțiunile de dozare vor fi specificate pe eticheta produselor și în Fișa tehnică/instrucțiuni de utilizare (...)".

Referitor la reperul nr. 22, autorul contestației evidențiază că cerințele caietului de sarcini prevăd următoarele specificații tehnice: *„Soluție antimucegai; - Nu conține Clor; - Nu pătează, nu albește și nu decolorează suprafețele; - Spectru larg de acțiune (cum ar fi levuricidă, fungicidă, sporicidă, bactericidă); documentat prin aviz eliberat de Comisia națională pentru Produse Biocide, categoria TP2; - instrucțiunile de dozare vor fi specificate pe eticheta produselor și în Fișa tehnică/instrucțiuni de utilizare (...)*".

Cu privire la cele de mai sus, contestatorul solicită Consiliului obligarea autorității contractante la recunoașterea aplicabilității prevederilor Ordinului Ministerului Sănătății nr. 1.761/2021 în ceea ce privește stabilirea compatibilității dezinfectanților achiziționați prin prezenta procedură cu procedura de utilizare a acestora (dezinfecția), acolo unde nu există prevederi speciale care să înlăture aplicarea sa.

De asemenea, învederează că, neexistând nici lege aplicabilă, nici uzanțe care să reglementeze dezinfecția în aria instituțională, se aplică *„dispozițiile legale privitoare la situații asemănătoare"*, respectiv dispozițiile legale privind dezinfecția în aria medicală. Astfel, menționează contestatorul, se asigură respectarea obligațiilor prevăzute de Legea nr. 95/2006 în sarcina tuturor entităților activând în sfera instituțională la un nivel reglementat (cel medical), adică la cel mai înalt nivel ce poate fi oferit în sistemul de asistență publică de sănătate din România.

În susținerea afirmațiilor sale, ... invocă jurisprudența Consiliului.

Totodată, în ceea ce privește reperul nr. 4, autorul contestației solicită obligarea autorității contractante la:

- Completarea și modificarea cerințelor privind reperul nr. 4 în sensul indicării metodei de testare a activității microbicide, conform standardelor indicate în standardul EN 14885:2022 pentru domeniul instituțional, respectiv: Bactericid EN 1276 și EN 13697 și Fungicid/Levuricid EN 1650 și EN 13697.

- Completarea cerinței pentru reperul nr. 4 - *Produsul să nu fie clasificat ca fiind toxic, cancerigen, mutagen, toxic pentru reproducere, conform criteriilor din Regulamentul nr. 1272/2008* în sensul indicării explicate a pictogramelor și frazelor pe care produsul nu trebuie să le prezinte pentru îndeplinirea cerinței, după cum urmează: GHS 08 - O substanță sau un amestec având această pictogramă prezintă unul sau mai multe dintre următoarele efecte: este cancerigen(ă); afectează fertilitatea și fătul; este sensibilizant(ă) pentru căile respiratorii, poate provoca alergii, astm sau dificultăți de respirație în caz de inhalare; este toxic(ă) pentru organe specifice; pericol prin aspirare, poate fi mortal(ă) sau nociv(ă) în caz de înghițire sau atunci când pătrunde în căile respiratorii; P262: Evitați orice contact cu ochii, pielea sau îmbrăcămintea; P304+P340: în caz de inhalare: transportați persoana la aer liber și mențineți-o într-o poziție confortabilă pentru respirație.

- Modificarea cerinței pentru reperul nr. 4 - *Înlătură calcarul și murdăria. Acest aspect să fie precizat în fișa tehnică a produsului* în sensul înlocuirii modalității de dovedire *prin înscrierea în fișa tehnică* cu impunerea obligativității dovedirii întregului spectru de activitate microbică solicitat prin testări în condiții de murdărie. Astfel, consideră contestatorul, este singura modalitate obiectivă de îndeplinire a acestei cerințe, având în vedere faptul că într-o fișă tehnică orice producător are posibilitatea subiectivă de a include acea cerință, fără a se putea face o verificare obiectivă a celor menționate.

- Modificarea cerinței pentru reperul nr. 4 - *Nu deteriorează suprafețele emailate/metalice. Acest aspect să fie precizat în fișa tehnică a produsului* în sensul înlocuirii modalității de dovedire *prin înscrierea în fișa tehnică* cu impunerea obligativității prezentării de rapoarte de testare privind compatibilitatea produsului cu materialul suprafețelor de dezinfectant. Ca și în cazul anterior prezentat, contestatorul afirmă că aceasta este singura modalitate de evaluare obiectivă a produsului.

- Precizarea, în mod explicit, pentru reperul nr. 4 a faptului că produsul care se dorește a fi achiziționat este un produs concentrat, având în vedere cerința reperului conform căruia Instrucțiunile de dozare vor fi specificate pe eticheta produselor și în fișa tehnică/instrucțiuni de utilizare.

De asemenea, în ceea ce privește reperul nr. 22, ... solicită Consiliului obligarea autorității contractante la:

- Indicarea explicită a faptului că cerința privind soluția antimucegai se dovedește prin prezentarea efectului Levuricid (conform EN 13697 și EN 1650, testări indicate de EN 14885:2022 pentru domeniul instituțional), pentru aprecierea obiectivă a îndeplinirii cerinței „soluție antimucegai”, având în vedere definiția mucegaiului (<https://ro.wikipedia.org/wiki/Mucegai>).

- Modificarea cerinței *nu pătează, nu albește și nu decolorează suprafețele* în sensul înlocuirii modalității de dovedire prin înscrierea în

fișa tehnică cu impunerea obligativității prezentării de rapoarte de testare privind compatibilitatea produsului cu materialul suprafețelor de dezinfectat.

Este o solicitare ce vine în interesul asigurării protecției bunurilor autorității contractante prin stabilirea unui reper clar asupra modului în care trebuie dovedită îndeplinirea cerințelor caietului de sarcini.

- Completarea cerinței în ceea ce privește reperul nr. 22 în sensul indicării metodei de testare a activității microbiocide, conform standardelor indicate în standardul EN14885:2022 pentru domeniul instituțional, respectiv: Bactericid EN 1276 și EN 13697 și Fungicid/ Levuricid EN 1650 și EN 13697.

- Precizarea, în mod explicit, pentru reperul nr. 22, a faptului că produsul care se dorește a fi achiziționat este un produs concentrat, având în vedere cerința reperului conform căruia Instrucțiunile de dozare vor fi specificate pe eticheta produselor și în fișa tehnică/ instrucțiuni de utilizare.

- Completarea solicitării pentru reperul nr. 22 - *Produsul să nu fie clasificat ca fiind toxic, cancerigen, mutagen, toxic pentru reproducere, conform criteriilor din Regulamentul nr. 1272/2008* în sensul indicării explicite a pictogramelor și frazelor pe care produsul nu trebuie să le prezinte pentru îndeplinirea cerinței, după cum urmează: GHS 08 - O substanță sau un amestec având această pictogramă prezintă unul sau mai multe dintre următoarele efecte: este cancerigen(ă); afectează fertilitatea și fătul; este sensibilizant(ă) pentru căile respiratorii, poate provoca alergii, astm sau dificultăți de respirație în caz de inhalare; este toxic(ă) pentru organe specifice; pericol prin aspirare, poate fi mortal(ă) sau nociv(ă) în caz de înghițire sau atunci când pătrunde în căile respiratorii; P262: Evitați orice contact cu ochii, pielea sau îmbrăcămintea; P304+P340: în caz de inhalare: transportați persoana la aer liber și mențineți-o într-o poziție confortabilă pentru respirație.

- Completarea cerințelor pentru reperul nr. 22 cu impunerea obligației ca întreg spectrul de activitate biocid să fie testat în condiții de murdărie. Trebuie avut în vedere faptul că suprafețele sunt cunoscute a prezenta substanțe organice și/sau anorganice care pot afecta procesul de dezinfecție dacă dezinfectantul utilizat nu este unul care să facă față unei asemenea situații, respectiv să fie testat în condiții de murdărie; definiția legală a condițiilor de murdărie fiind precizată la pag. 15 din standardul EN14885:2022.

În drept, se invocă dispozițiile art. 8 și următoarele din Legea nr. 101/2016, precum și celelalte prevederi din prezenta contestație.

Ca mijloace de probă, au fost depuse înscrisuri.

Prin punctul de vedere comunicat prin adresa nr., ... solicită respingerea contestației ca netemeinică și nelegală, din următoarele considerente:

Prezenta procedură de atribuire are ca obiect achiziția de produse de curățenie care vor fi utilizate în cadrul la nivelul zonei administrative, partea de dezinfecție limitându-se la zona de grupuri sanitare, și, eventual, la loc de luat masa, personalul de curățenie care va utiliza prezentele produse neputând fi, oarecum, comparat cu personalul de specialitate din domeniul medical care trebuie să pună în aplicare prevederile OMS nr. 1.761/2021.

În cazul produselor biocide (dezinfectante) care sunt solicitate a fi achiziționate prin prezenta procedură nu se aplică prevederile Ordinului Ministerului Sănătății nr. 1.761/2021 pentru aprobarea Normelor tehnice privind curățarea, dezinfecția și sterilizarea în unitățile sanitare publice și private, evaluarea eficacității procedurilor de curățenie și dezinfecție efectuate în cadrul acestora, procedurile recomandate pentru dezinfecția mâinilor în funcție de nivelul de risc, precum și metodele de evaluare a derulării procesului de sterilizare și controlul eficienței acestuia, deoarece autoritatea contractantă nu este unitate sanitară (medicală) și nici utilizările produselor biocide nu sunt în scop medical, acestea fiind utilizate în activitățile de curățenie din zone industriale, clădiri, toalete (grupuri sanitare) și birouri.

Potrivit caietului de sarcini, la ofertare se solicită să se prezinte pentru verificare și acceptare a produsului *Avizul Ministerului Sănătății valabil sau Autorizație Națională sau Recunoaștere Reciprocă a Autorizației emise într-un al stat membru UE pentru plasare pe piață a produsului biocid pentru dezinfectare suprafețe (TP2)*, ceea ce se consideră suficient, deoarece aceste avize/autorizări sunt emise numai dacă se respectă cerințele legale și se dovedește, prin teste, că acel produs este un biocid - dezinfectant pentru suprafețe.

Referitor la criticile contestatorului cu privire la reperul nr. 4, ... face următoarele precizări:

În caietul de sarcini s-a precizat ca produsul ofertat să aibă *spectru larg de acțiune minim bactericid, fungid/levuricid* aceasta însemnând că produsul poate avea chiar și spectru de acțiune virucid/ microbactericid etc. Indicarea testelor prin care se dovedește această eficacitate (bactericid, fungid/levuricid, virucid/ microbactericid etc.) nu este necesar să fie introdusă în caietul de sarcini deoarece spectrul de acțiune prin care produsul și-a dovedit eficacitatea prin testare se regăsește în *Avizul Ministerului Sănătății valabil sau Autorizație Națională sau Recunoaștere Reciprocă a Autorizației emise într-un alt stat membru UE pentru plasare pe piață a produsului biocid pentru dezinfectare suprafețe (TP2)*, solicitat în caietul de sarcini. Acest aviz se verifica la ofertare și este o condiție de acceptare a produsului ceea ce se consideră suficient, deoarece aceste avize/autorizări sunt emise numai dacă se respectă cerințele legale și se dovedește prin teste că acel produs este un biocid - dezinfectant pentru suprafețe.

În caietul de sarcini s-a solicitat ca *Produsul să nu fie clasificat ca fiind toxic, cancerigen, mutagen, toxic pentru reproducere, conform criteriilor din Regulamentul nr. 1272/2008 (CLP)*. În Regulamentul CLP sunt precizate mai multe criterii referitoare la amestecurile (produsele) toxic, cancerigen, mutagen, toxic pentru reproducere, care nu se limitează numai pictograma GHS08 și frazele de precauție (P262, P304+340) indicate de contestator.

Este suficientă și nu necesită completare cerința *Produsul să nu fie clasificat ca fiind toxic, cancerigen, mutagen, toxic pentru reproducere conform criteriilor din Regulamentul nr. 1272/2008 (CLP)* precizată în caietul de sarcini, deoarece pericolele (toxic, cancerigen, mutagen, toxic pentru reproducere) sunt verificate astfel încât să existe o corelație între clasificarea amestecului/substanțelor din secțiunile 2 și 3 a fișei cu date de securitate și criteriile din Regulamentul nr. 1272/2008 (CLP). În caietul de sarcini s-a solicitat furnizarea odată cu oferta, fiind o condiție de acceptare a acesteia: fișa cu date de securitate (în limba română), conform Regulamentului UE 878/2020 de modificare a Regulamentului (CE) nr. 1907/2006 - REACH.

Sunt suficiente și nu necesită completare cerințele *înlătură calcarul și murdăria. Acest aspect să fie precizat în fișa tehnică a produsului și nu deteriorează suprafețele emailate/metalice. Acest aspect să fie precizat în fișa tehnică a produsului*, precizate în caietul de sarcini, deoarece în Fișa tehnică se prezintă caracteristicile tehnice și funcționale și este un document prin care furnizorul precizează toate caracteristicile tehnice și funcționale ale produsului și pe care autoritatea contractantă îl verifică pentru a se asigura că produsul are caracteristicile solicitate în specificația tehnică. În cazul în care furnizorul produsului a efectuat teste (care nu sunt obligatorii pentru a dovedi îndeplinirea cerinței de a îndepărta calcarul/murdăria), aceste rezultate le va introduce și în fișa tehnică, deci nu este necesar și nici justificat să fie solicitate.

În plus, nu este necesar a se completa cu solicitarea prezentării de rapoarte de testare emise de laboratoare acreditate care să dovedească compatibilitatea produsului oferit cu materialul suprafețelor descrise (pardoseli, gresie, faianță), așa cum a solicitat contestatorul, deoarece îndeplinirea acestei cerințe de către produsele oferite se va verifica de către comisia de evaluare în Fișa cu date de securitate (FDS) și în Fișa tehnică aferentă produsului.

Nu este necesară completarea caietului de sarcini cu solicitarea contestatorului de a preciza că produsul să fie *concentrat* deoarece în instrucțiunile de utilizare la modalitatea de dozare se poate preciza că produsul poate fi utilizat nediluat, iar produsul va fi utilizat conform acestor instrucțiuni.

În concluzie, autoritatea contractantă precizează că acceptă pentru reperul nr. 4 produse care se pot sau nu dilua, cu obligativitatea

specificării acestui aspect pe eticheta produselor și în Fișa tehnică/instrucțiuni de utilizare.

Referitor la criticile contestatorului cu privire la reperul nr. 22, ... reia cele învederate cu privire la reperul nr. 4 și, în plus, subliniază că:

Legat de cerința *Nu conține Clor; Nu pătează, nu albește și nu decolorează suprafețele*, nu este necesar a se completa cu solicitarea prezentării de rapoarte de testare care să dovedească compatibilitatea produsului oferit cu materialul suprafețelor de dezinfectat, așa cum a solicitat contestatorul, deoarece îndeplinirea acestei cerințe de către produsele oferite se va verifica de către comisia de evaluare în Fișa cu date de securitate (FDS) și în Fișa tehnică aferentă produsului și vor fi acceptate doar produsele care:

1. În Fișa cu date de securitate (FDS), la secțiunea 3 Compoziția/informații privind componenții, nu este specificat Clorul sau alte substanțe care provoacă albirea/decolorarea suprafețelor;
2. În Fișa tehnică se precizează că produsul nu albește/decolorează suprafețele.

În concluzie, ... învederează că Fișa cu date de securitate (FDS) și Fișa tehnică aferente produsului, au fost solicitate pentru a se verifica respectarea cerințelor din caietul de sarcini și consideră că sunt suficiente pentru dovedirea asigurării protecției suprafețelor pe care urmează să fie aplicat produsul.

Ca mijloace de probă, au fost depuse înscrisuri.

În replică față de punctul de vedere al autorității contractante, prin adresa înregistrată la CNSC cu nr., ... formulează *răspuns*, în cuprinsul căruia prezintă argumente menite să combată susținerile autorității contractante, expuse în punctul de vedere.

Prin adresa nr., ... depune punct de vedere față de concluziile scrise formulate de ..., în cuprinsul căruia reiterează cele precizate anterior.

... a constituit cautiunea în quantum de

Din analiza susținerilor părților și a documentelor existente la dosarul cauzei, Consiliul reține cele ce urmează:

..., în calitate de autoritate contractantă, a inițiat procedura de licitație deschisă, divizată pe loturi, în vederea încheierii acordului-cadru de furnizare având ca obiect ..., prin publicarea în SEAP a anunțului de participare nr.

Valoarea estimată totală a achiziției este cuprinsă între lei, fără TVA, iar criteriul de atribuire este *cel mai bun raport calitate preț*.

Nemulțumit de anumite prevederi ale documentației de atribuire, ... a depus contestația de față.

Cererea de suspendare a procedurii până la soluționarea contestației a fost respinsă prin Încheierea nr.

Examinând contestația, Consiliul ia act că autorul acesteia dorește obligarea autorității contractante la recunoașterea aplicabilității Ordinului Ministerului Sănătății nr. 1.761/2021 și stabilirea de cerințe în concordanță cu acesta, precum și modificarea unor specificații tehnice aferente produselor:

- (1) *Soluție de dezinfectat pardoseli gresie/faianță pentru uz profesional (Produs biocid)* (Reperul nr. 4) și
- (2) *Soluție antimucegai (produs biocid)* (Reperul nr. 22).

Preliminar analizării contestației, Consiliul reține, în soluționarea ei, relevanța dispozițiilor art. 3 alin. (1) lit. rr) din Legea nr. 98/2016, conform cu care specificațiile tehnice reprezintă Cerințe, prescripții, caracteristici de natură tehnică ce permit fiecărui produs, serviciu sau lucrare să fie descris, în mod obiectiv, într-o manieră corespunzătoare îndeplinirii necesității autorității contractante. Se mai reține că, potrivit art. 20 alin. (10) din HG nr. 395/2016: Caietul de sarcini conține, în mod obligatoriu, specificații tehnice care reprezintă cerințe, prescripții, caracteristici de natură tehnică ce permit fiecărui produs, serviciu sau lucrare să fie descris, în mod obiectiv, astfel încât să corespundă necesității autorității contractante.

De asemenea, vor fi reținute și prevederile art. 155 alin. (6) din Legea nr. 98/2016. Specificațiile tehnice trebuie să permită tuturor operatorilor economici accesul egal la procedura de atribuire și nu trebuie să aibă ca efect introducerea unor obstacole nejustificate față de asigurarea unei concurențe efective între operatorii economici, și cele ale art. 156 alin. (2) din lege: Cu excepția cazului în care acest lucru este justificat de obiectul contractului, specificațiile tehnice nu precizează un anumit producător, o anumită origine sau un anumit procedeu care caracterizează produsele sau serviciile furnizate de un anumit operator economic și nici nu se referă la mărci, brevete, tipuri, la o origine sau la o producție specifică, care ar avea ca efect favorizarea sau eliminarea anumitor operatori economici sau produse.

Așadar, modificarea sau cenzurarea caracteristicilor tehnice impuse de autoritatea contractantă poate face obiectul contestării de către operatorii economici interesați în situația încălcării ipotezelor date de cele două temeuri de drept citate mai sus.

În altă ordine de idei, nu există o prevedere legală care să oblige autoritatea contractantă să accepte produse care nu corespund necesităților sale, iar Consiliul nu poate sancționa autoritatea contractantă pentru exercitarea dreptului său de a nu aduce modificări cerințelor tehnice ori altor prevederi ale documentației, atâta timp cât acestea îi satisfac interesele. Autoritatea contractantă este singura în măsură să-și stabilească propriile necesități, orice achiziție care nu ar conduce la satisfacerea în mod deplin a nevoilor sale reprezentând o folosire ineficientă a fondurilor. Prin urmare, necesitatea sau oportunitatea achiziționării de produse de o anumită performanță, precum și caracteristicile tehnice impuse pentru acestea, sunt stabilite de fiecare autoritate contractantă în parte, în funcție de necesitățile

obiective și prioritățile comunicate de compartimentele din cadrul său, relevante în acest caz fiind dispozițiile art. 3 din HG nr. 395/2016.

Totodată, în verificările sale, Consiliul va avea în vedere și art. 154 din Legea nr. 98/2016, potrivit căruia Autoritatea contractantă are obligația de a elabora documentația de atribuire care conține toate informațiile necesare pentru a asigura operatorilor economici o informare completă, corectă și precisă cu privire la cerințele achiziției, obiectul contractului și modul de desfășurare a procedurii de atribuire, întrucât documentația de atribuire trebuie să conțină toate informațiile necesare operatorilor economici interesați de participarea la procedura de atribuire cu privire la cerințele achiziției și modul de desfășurare a acesteia.

Nu în ultimul rând, trebuie subliniat că drepturile autorităților contractante la care s-a făcut referire mai sus trebuie exercitate cu bună credință, iar nu cu scopul de a limita sau restricționa accesul la procedură, de natură a restrânge concurența între agenții economici, întrucât s-ar aduce atingere principiilor care stau la baza atribuirii contractului de achiziție publică – nediscriminarea și tratamentul egal.

Trecând la soluționarea contestației, Consiliul ia act că o primă solicitare a contestatorului vizează obligarea autorității contractante la recunoașterea aplicabilității prevederilor OMS nr. 1.761/2021 în ceea ce privește stabilirea compatibilității dezinfectanților achiziționați în cadrul procedurii.

În motivare, contestatorul arată că singurul domeniu al vieții sociale în care există reguli de efectuare a dezinfecției este cel medical, aceste reguli fiind regăsite în cadrul Ordinului MS nr. 1761/2021, situație în care, raportat la obligația stabilită în sarcina tuturor persoanelor juridice din România de Legea nr. 95/2006 (art. 3 și 4), consideră că se impune respectarea ordinului arătat deoarece nu poate exista un vid de reglementare în ceea ce privește dezinfecția în zona instituțională. Invocă în susținere art. 1 C. civ. și practica CNSC.

Pe de altă parte, în apărarea sa, autoritatea contractantă arată că procedura de atribuire are ca obiect achiziția de produse de curățenie care vor fi utilizate la nivelul zonei administrative a, partea de dezinfecție limitându-se la zona de grupuri sanitare și, eventual, la locul de luat masa, personalul de curățenie neputând fi comparat cu cel de specialitate din domeniul medical care trebuie să pună în aplicare OMS nr. 1.761/2021.

Cu privire la practica CNSC, autoritatea contractantă arată că este eronat invocată întrucât are aplicabilitate doar în cadrul procedurilor de atribuire inițiate de către unități spitalicești și în aria instituțională, dar și că practica în discuție nu este unitară, soluționarea dosarelor depinzând de unicitatea și contextul fiecărui dosar în parte, fiind analizate toate aspectele dosarului atât în litera și spiritul legii, pronunțările fiind diferite funcție de întreg probatoriul aflat în fiecare dosar al achiziției.

În analiza temeiniciei solicitării contestatorului, Consiliul reține prevederile caietului de sarcini, pct. 2 – *Contextul realizării acestei achiziții de produse*, potrivit cu care:

... este necesară desfășurării în condiții optime a serviciilor de curățenie și igienă, în baza contractelor de servicii aflate în derulare de către

La acest moment prestează activități specifice zonelor de lucru, dar și a spațiilor comune (zona de lucru, grupuri sanitare, vestiare) aceste activități influențează în mod evident activitatea curentă a CNE ... și implicit confortul angajaților la locul de muncă.,

justificare care se regăsește și la nivelul strategiei de contractante, pct. I.1 – *Obiectul contractului*.

Așadar, scopul prezentei proceduri îl reprezintă achiziționarea de produse de curățenie ce urmează a fi folosite, de către autoritatea contractantă, în vederea prestării de servicii de curățenie pe bază contractuală, inclusiv în cadrul spațiilor aparținând, respectiv în zona de lucru, grupuri sanitare, vestiare.

Prin Ordinul MS nr. 1.761/2021, a cărui aplicabilitate dorește contestatorul a fi recunoscută în procedura de față, sunt aprobarea Normele tehnice privind curățenia, dezinfectia și sterilizarea în unitățile sanitare publice și private, evaluarea eficacității procedurilor de curățenie și dezinfectie efectuate în cadrul acestora, procedurile recomandate pentru dezinfectia mâinilor în funcție de nivelul de risc, precum și metodele de evaluare a derulării procesului de sterilizare și controlul eficienței acestuia.

La art. 1 se prevede că: Se aprobă Normele tehnice privind curățarea, dezinfectia și sterilizarea **în unități sanitare publice și private**, prevăzute în anexa nr. 1 la prezentul ordin, iar la art. 9 că: Direcțiile de specialitate din cadrul Ministerului Sănătății, direcțiile de sănătate publică județene și a municipiului București, precum și unitățile sanitare publice și private de pe teritoriul României vor duce la îndeplinire prevederile prezentului ordin.

Prin urmare, Ordinul are aplicabilitate exclusiv în *unitățile sanitare publice și private*, după cum rezultă și din denumirea sa, ceea ce nu este cazul destinatarului serviciilor de curățenie și nici a prestatorului din procedura de față.

În acest context, impunerea nivelului de exigență din domeniul sanitar în procedura de față nu are vreo justificare, câtă vreme contestatorul nu indică actul normativ care să oblige la respectarea acestor reguli și în cadrul altor operatori economici.

Este adevărat că legislația achizițiilor publice recunoaște dreptul oricărei persoane care se consideră vătămată de un act al autorității contractante să îl atace și, astfel să fie supuse cenzurii organismului administrativ-jurisdicțional acele decizii (în sens larg) contrare prevederilor din materia achizițiilor publice, însă această pârgă legală nu trebuie transformată într-una prin care să se încerce obținerea restrângerii concurenței, ceea ce s-ar realiza în cazul obligării autorității

contractante la stabilirea de specificații tehnice în concordanță cu un act normativ care nu-i este aplicabil.

Invocă contestatorul în susținere interesul public, însă, potrivit art. 8 alin. (1¹) din Legea contenciosului administrativ nr. 554/2004: Persoanele fizice și persoanele juridice de drept privat pot formula cereri prin care se invocă apărarea unui interes legitim **numai în subsidiar, în măsura în care vătămarea interesului legitim public decurge logic din încălcarea dreptului subiectiv sau a interesului legitim privat.**

Or, contestatorul nu demonstrează nicăieri caracterul vătămător al modului în care autoritatea contractantă a înțeles să procedeze, care anume este prejudiciul care i se aduce.

Nici practica CNSC nu reprezintă un argument în favoarea contestatorului. Consiliul atrage atenția asupra faptului că, în pofida unei uzanțe extinse de justificare a opiniilor juridice pe baza unor hotărâri judecătorești/decizii ale organismului administrativ jurisdicțional, în sistemul românesc de drept acestea nu au calitatea de izvor de drept, neavând caracter general obligatoriu.

Astfel, cum corect arată și autoritatea contractantă, o hotărâre judecătorească sau o decizie a Consiliului exprimă un raționament juridic strict individualizat în raport cu o situație de fapt determinată și cu argumentele părților litigante, care nu coincid în totalitate cu argumentele ce pot fi invocate în alte cauze cu elemente de similaritate. De aici rezultă și relativitatea raționamentului juridic exprimat printr-o hotărâre judecătorească, care nu exprimă o judecată general valabilă, ci una determinată în funcție de împrejurările speței soluționate și de apărările formulate, ceea ce implică inaptitudinea unui astfel de raționament de a fi invocat și în alte spețe.

În concluzie, solicitarea de recunoaștere a aplicabilității în cadrul procedurii a Ordinului MS nr. 1.761/2021 va fi respinsă, context în care va fi respinsă și susținerea contestatorului conform căreia evaluarea tehnică trebuie întemeiată pe dispozițiile standardului general EN 14885/2022 și pe prevederile standardelor specifice fiecărei activități microbicide impuse prin acest standard.

Se impune a fi precizat că, potrivit scopului declarat al standardului 14885 (pag.7), acest standard este aplicabil produselor care trebuie utilizate în domeniul medicinei umane, în domeniul veterinar și în zonele de alimentație, industriale, domestice și instituționale, fiind *„de asemenea aplicabil produselor pentru toate zonele publice unde dezinfectia nu este indicată medical (case, catering, școli, creșe, transporturi, hoteluri, birouri etc.)...”*.

Astfel, deși standardul este aplicabil și în zonele instituționale, nu poate fi scăpat din vedere că produsele ce se vor achiziționa nu vor fi utilizate în spații publice, în care are acces publicul larg, ci în zonele administrative ale unui operator economic, la care au acces un număr limitat de persoane – angajații acestuia.

Pe cale de consecință, standardul EN 14885/2022 nu are aplicabilitate, situație în care vor fi respinse și solicitările de stabilire de specificații tehnice în concordanță cu acesta, formulate în cazul ambelor produse în discuție (reperele 4 și 22).

Solicită contestatorul, în continuare, completarea cerinței pentru reperul nr. 4 – Produsul să nu fie clasificat ca fiind toxic, cancerigen, mutagen, toxic pentru reproducere conform criteriilor din Regulamentul nr. 1272/2008, în sensul *indicării explicite a pictogramelor și frazelor pe care produsul nu trebuie să le prezinte pentru îndeplinirea cerinței*, susținând că în acest fel se introduce o modalitate obiectivă de apreciere a îndeplinirii cerinței.

În apărare, autoritatea contractantă arată că cerința nu necesită completare, deoarece pericolele (toxic, cancerigen, mutagen, toxic pentru reproducere) sunt verificate astfel încât să existe o corelație între clasificarea amestecului/substanțelor din secțiunile 2 și 3 a fișei cu date de securitate și criteriile din Regulamentul nr. 1272/2008 (CLP). De asemenea, continuă autoritatea contractantă, s-a solicitat furnizarea odată cu oferta, fiind o condiție de acceptare a acesteia, Fișa cu Date de Securitate (în limba română) conform Regulamentului UE 878/2020 de modificare a Regulamentului (CE) nr. 1907/2006 – REACH.

Analizând argumentele părților, Consiliul constată că ... nu demonstrează nicăieri vătămarea ce îi este adusă prin modalitatea în care autoritatea contractantă a înțeles să formuleze cerința, dar nici caracterul pretins restrictiv al cerinței respective.

În acest sens, Consiliul reține că, potrivit art. 20 alin. (10) din HG nr. 395/2016 redat în cele ce preced, specificațiile tehnice sunt definite ca fiind cerințe, prescripții, caracteristici de natură tehnică ce permit fiecărui produs, serviciu sau lucrare să fie descris, în mod obiectiv, astfel încât să corespundă necesității autorității contractante.

Ori, cerința criticată întrunește rigorile anterior menționate, în sensul că permite descrierea produsului astfel încât să corespundă necesității autorității contractante.

Cât privește solicitarea de impunere a obligativității prezentării de *rapoarte de testare* ca modalități obiective de dovadă a anumitor eficacități cerute, fișa tehnică fiind insuficientă, Consiliul, având în vedere scopul procedurii de față și calitatea autorității contractante, apreciază suficientă prezentarea fișei tehnice emisă de producător și a celei conținând datele de securitate, documente solicitate explicit prin caietul de sarcini.

Ca și în precedent, contestatorul nu demonstrează vătămarea care îi este adusă prin forma actuală a cerințelor și nici caracterul restrictiv a acestora, considerente în baza cărora va fi respinsă și solicitarea de a se preciza că produsul care se dorește a fi achiziționat este un produs concentrat, precizare de natură a restrânge participarea la procedură în contextul în care autoritatea contractantă va utiliza produsul conform instrucțiunilor de utilizare.

Cele de mai sus sunt valabile și în ceea ce privește solicitările legate de produsul solicitat la pct. 22, situație în care Consiliul va respinge solicitările contestatorului și în ceea ce privește acest produs.

Luând în considerare aspectele de fapt și de drept expuse, Consiliul, în temeiul art. 26 alin. (6) din Legea nr. 101/2016, va respinge contestația, ca nefondată.

Cererea de obligare a autorității contractante la plata cheltuielilor ocazionate cu soluționarea contestației, în cuantum de va fi respinsă dată fiind soluția de respingere a contestației.

Decizia este obligatorie pentru părți, potrivit art. 28 alin. (1) din Legea nr. 101/2016.

Pentru aceste motive,
în baza legii și a mijloacelor de probă aflate la dosar,

CONSILIUL DECIDE:

Respinge, ca nefondată, contestația formulată de ..., în contradictoriu cu

Respinge cererea de obligare a autorității contractante la plata cheltuielilor ocazionate cu soluționarea contestației.

Obligatorie.

Împotriva prezentei decizii se poate formula plângere, în termen de 10 zile de la comunicare pentru părțile cauzei, respectiv de la data luării la cunoștință de către alte persoane vătămate.