

În conformitate cu prevederile art. 14 alin. (2) din Legea nr. 101/2016 privind remediile și căile de atac în materie de atribuire a contractelor de achiziție publică, a contractelor sectoriale și a contractelor de concesiune de lucrări și concesiune de servicii, precum și pentru organizarea și funcționarea Consiliului Național de Soluționare a Contestațiilor, cu modificările și completările ulterioare, Consiliul adoptă următoarea:

DECIZIE

Nr. .../.../...

Data: ...

Prin contestația înregistrată la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor sub nr. .../..., formulată de ..., în calitate de lider al Asocierii ... – ... SRL – ... SRL, cu sediul în ..., având cod unic de înregistrare ..., reprezentată legal de administrator ..., împotriva procesului verbal nr. 6353/31.05.2024 și a actelor subsecvente, documente emise de ..., în calitate de autoritate contractantă, cu sediul în ..., în cadrul procedurii simplificate, derulată offline, organizată în vederea atribuirii contractului având ca obiect *Delegarea de gestiune prin concesiune a Serviciului pentru gestionarea câinilor fără stăpân al ...*, cod CPV: 85200000-1 – Servicii veterinare (Rev. 2), ce a fost inițiată prin publicarea în SEAP a anunțului de concesiune nr. .../..., s-au solicitat: *„admiterea contestației, anularea procesului-verbal nr. 6353/31.05.2024 și a celorlalte acte subsecvente, care au avut la bază documentul menționat”*.

În luarea deciziei, **CONSILIUL, legal investit, a avut în vedere următoarele:**

..., în calitate de lider al Asocierii ... – ... SRL – ... SRL formulează contestația înregistrată la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor sub nr. .../..., împotriva procesului verbal nr. 6353/31.05.2024 și a actelor subsecvente, documente emise de ..., solicitând cele redată în partea introductivă.

Contestatorul arată că, ulterior recepționării rezultatului procedurii, a solicitat autorității contractante ca, în temeiul art. 217 alin. (6) din Legea nr. 98/2016, să îi comunice, în termenul legal prevăzut, întreaga documentație privind ofertarea și evaluarea (documente de calificare, ofertă tehnică, ofertă financiară), depusă de toți ofertanții care au participat la procedură, precum și raportul procedurii.

Toate documentele solicitate, mai adaugă, i-au fost comunicate în data de 05.06.2024, astfel cum reiese din procesul verbal de predare-primire nr. 6536/05.06.2024.

Astfel, semnaleză că a putut constata că unul dintre documentele depuse de ofertantul ... SRL nu mai era valabil la data întocmirii procesului verbal nr. 6353/31.05.2024. Concret, specifică faptul că, deși una dintre condițiile solicitate era prezentarea unui „*certificat de atestare fiscală privind plata impozitelor și taxelor către stat, eliberat de DGFP, valabil la data prezentării*”, ... SRL a depus certificatul de atestare fiscală nr. 9921011/26.04.2024 care, raportat la dispozițiile art. 158 alin. (5) din Legea nr. 207/2015, era ieșit din valabilitate.

În această împrejurare, consideră că ofertantul nu îndeplinea condițiile în baza cărora să îi fie atribuit contractul.

În drept, au fost invocate prevederile art. 8 și urm. din Legea nr. 101/2016.

În probațiune, au fost anexate înscrisuri.

Prin adresa nr. .../..., în temeiul art. 61¹ alin. (1) lit. a) din Legea nr. 101/2016, Consiliul solicită ... dovada constituirii cauțiunii aferente contestației sale, în cuantumul legal prevăzut.

Totodată, în temeiul art. 10 din Legea nr. 101/2016, Consiliul solicită petentului să comunice datele de identificare ale asociației și să transmită împuternicire avocațială pentru semnarea contestației.

De asemenea, în temeiul art. 16 alin. (1) din același act normativ, cere contestatorului să transmită dovada datei comunicării contestației și către autoritatea contractantă.

Ca urmare, prin adresa înregistrată la C.N.S.C. cu nr. .../..., contestatorul precizează datele de identificare ale asociației și atașează dovada comunicării contestației către

Prin adresa nr. .../... și adresa nr. .../..., având în vedere data emiterii actului atacat și data recepționării contestației și raportându-se la prevederile art. 8 alin. (1) lit. b) și art. 15 alin. (1) din Legea nr. 101/2016, Consiliul pune în discuția părților excepția tardivității formulării contestației de către ..., în calitate de lider al Asocierii ... – ... SRL – ... SRL.

Prin adresa nr. .../..., în temeiul art. 20 alin. (3) din Legea nr. 101/2016 și art. 165 alin. (1) lit. c) din HG nr. 365/2016, Consiliul a solicitat contestatorului să transmită dovada completării cauțiunii aferente contestației sale, cu suma de 625,00 lei.

Prin e-mail înregistrat la C.N.S.C. cu nr. .../..., autoritatea contractantă transmite înscrisuri din care reiese că i-a comunicat contestatorului rezultatul procedurii în data de 31.05.2024.

Prin adresa înregistrată la C.N.S.C. cu nr. .../..., față de excepția tardivității formulării contestației, petentul comunică faptul că a luat cunoștință de actul atacat în data de 05.06.2024, în timpul studierii documentelor din dosarul achiziției publice.

Ca atare, conchide că a formulat în termen contestația ce face obiectul prezentei cauze.

În probațiune, atașează înscrisuri.

Prin punctul de vedere nr. 6882/18.06.2024, înregistrat la C.N.S.C. cu nr. .../..., ... solicită respingerea contestației ce face obiectul prezentei cauze, ca tardiv formulată.

În motivare, precizează că a comunicat contestatorului rezultatul procedurii în data de 31.05.2024, iar în conformitate cu prevederile art.

8 alin. (1) lit. b) din Legea nr. 101/2016, termenul legal pentru formularea contestației este de 7 zile.

Cu adresa nr. 7028/20.06.2024, înregistrată la C.N.S.C. cu nr. .../..., autoritatea contractantă transmite, în copie certificată, documente din dosarul achiziției publice.

Dovada comunicării documentului către contestator a fost atașată.

Prin nota internă încheiată la data de 11.06.2024, în temeiul art. 24 alin. (2) din Legea nr. 101/2016, Consiliul a dispus prelungirea

termenului de soluționare a contestației cu 10 zile. Această decizie a fost comunicată și autorității contractante prin adresa nr. .../....

Cu adresa înregistrată la C.N.S.C. sub nr. .../..., ... depune, în original, recipisa de consemnare a cauțiunii nr. ... din 11.06.2024, eliberată de CEC Bank – Sucursala ..., în cuantum 5.000,00 lei.

Cu adresa înregistrată la C.N.S.C. cu nr. .../..., contestatorul a transmis, în completarea cauțiunii aferente contestației sale, recipisa nr. ... din data de 17.06.2024, emisă de CEC Bank – Sucursala ..., în valoare de 650,00 lei.

Analizând susținerile și documentele depuse la dosarul cauzei, **CONSILIUL constată următoarele:**

..., în calitate de autoritate contractantă, a organizat procedura simplificată, derulată offline, în vederea atribuirii contractului având ca obiect *Delegarea de gestiune prin concesiune a Serviciului pentru gestionarea câinilor fără stăpân al ...*, cod CPV: 85200000-1 – Servicii veterinare (Rev. 2), elaborând, în acest sens, documentația de atribuire aferentă și publicând în SEAP, anunțul de participare nr. .../....

Conform acestui anunț, valoarea estimată a procedurii este de 281.250,00 lei, fără TVA, iar criteriul de atribuire utilizat este „*Prețul cel mai scăzut*”.

După cum rezultă din procesul verbal al ședinței de deschidere a ofertelor în cadrul procedurii, înregistrat la autoritatea contractantă sub nr. 16086/27.05.2024, în cadrul procedurii au fost depuse 2 oferte, de către ... SRL și Asocieria ... – ... SRL – ... SRL.

Prin raportul procedurii, înregistrat la autoritatea contractantă sub nr. 6354/31.05.2024, oferta depusă în cadrul procedurii de ... SRL a fost clasată pe primul loc în clasamentul final și declarată câștigătoare, în timp ce oferta depusă de Asocieria ... – ... SRL – ... SRL a fost clasată pe locul al doilea în clasamentul final.

Nemulțumit de acest rezultat al procedurii, comunicat prin adresa nr. 6356/31.05.2024, ..., în calitate de lider al Asocierii ... – ... SRL – ... SRL, a formulat contestația a cărei soluționare face obiectul prezentei cauze și a solicitat următoarele:

„admiterea contestației, anularea procesului-verbal nr. 6353/31.05.2024 și a celorlalte acte subsecvente, care au avut la bază documentul menționat”.

În temeiul prevederilor art. 26 alin. (1) din Legea nr. 101/2016, Consiliul urmează să se pronunțe cu întâietate asupra excepției tardivității contestației, invocată din oficiu de CNSC, având în vedere faptul că aceasta a fost transmisă la data de 07.06.2024 către CNSC și autoritatea contractantă, prin raportare la data la care a fost emis actul atacat, respectiv procesul-verbal nr. 6353/31.05.2024.

Consiliul constată că autorul contestației consideră nelegală decizia autorității contractante de a declara admisibilă oferta depusă în cadru

procedurii de ... SRL, considerând că unul din documentele depuse de acest ofertant, în vederea îndeplinirii criteriului de calificare privind plata impozitelor și taxelor către stat, nu respectă cerințele din documentația de atribuire.

Prin adresa înregistrată la CNSC sub nr. .../..., contestatorul a precizat faptul că a luat cunoștință de actul atacat, implicit și de existența situației care a condus la formularea contestației din prezenta cauză, la data de 05.06.2024, în timpul studierii documentelor din dosarul achiziției publice la sediul autorității contractante.

Consiliul are în vedere următoarele:

- prevederile art. 8 alin. (1) lit. b) din Legea nr. 101/2016, potrivit căroră „(1) Persoana care **se consideră vătămată de un act al autorității contractante poate sesiza Consiliul** în vederea anulării actului autorității contractante, obligării acesteia la emiterea unui act sau la adoptarea de măsuri de remediere, precum și pentru recunoașterea dreptului pretins sau a interesului legitim, **în termen de:**

(...)

b) **7 zile, începând cu ziua următoare luării la cunoștință despre actul autorității contractante considerat nelegal, în cazul în care valoarea estimată a procedurii de achiziție publică/sectorială sau de concesiune este mai mică decât pragurile valorice în raport cu care este obligatorie transmiterea spre publicare către Jurnalul Oficial al Uniunii Europene a anunțurilor de participare, potrivit legislației privind achizițiile publice, legislației privind achizițiile sectoriale sau legislației privind concesiunile de lucrări și concesiunile de servicii /.../**”;

- prevederile art. 16 alin. (1) din Legea nr. 101/2016, conform căroră „(1) **Sub sancțiunea respingerii contestației ca tardivă, aceasta se înaintează atât Consiliului, cât și autorității contractante, nu mai târziu de expirarea termenului legal de contestare.**”.

Astfel, dat fiind că, în cazul de față, este vorba de o procedură simplificată, având ca obiect concesiunea de servicii, cu o **valoare estimată** de 281.250 lei, fără TVA (valoare estimată **mai mică decât pragul valoric prevăzut la art. 11 alin. (1) din Legea nr. 100/2016**), **termenul procedural** stabilit de Legea nr. 101/2016, **pentru sesizarea Consiliului, este de 7 zile**, începând cu ziua următoare zilei în care s-a **luat la cunoștință** despre **actul autorității contractante considerat nelegal**.

În ceea ce privește sintagma „**începând cu ziua următoare luării la cunoștință despre actul autorității contractante considerat nelegal**”, Consiliul subliniază că, în cauza **C-532/20**, având ca obiect o cerere de decizie preliminară formulată în temeiul articolului 267 TFUE de Curtea de Apel București, **CJUE** s-a pronunțat cu privire la termenele de atac, astfel:

„29. (...), Directiva 92/13 nu se opune, în principiu, unei **reglementări naționale care prevede că orice cale de atac împotriva unei decizii a**

autorității contractante trebuie formulată într- un termen prevăzut în

■

acest scop și că orice neregularitate a procedurii de atribuire invocată în sprijinul acestei căi de atac trebuie invocată în același termen, sub sancțiunea decăderii, în așa fel încât, după împlinirea acestui termen, nu mai este posibil să se conteste o asemenea decizie sau să se invoce o

asemenea neregularitate, **în măsura în care termenul respectiv este rezonabil** (a se vedea prin analogie Ordonanța din 14 februarie 2019,

Cooperativa Animazione Valdocco, C- 54/18, EU:C:2019:118, punctul 40 și

jurisprudența citată). (...)

32. În această privință, **trebuie amintit** că **nu se pot asigura căi de atac efective împotriva încălcărilor dispozițiilor** aplicabile în materia

atribuirii contractelor de achiziții publice **decât dacă termenele prevăzute pentru introducerea acestor căi de atac încep să curgă numai de la data la care reclamantul a luat cunoștință sau ar fi trebuit să ia cunoștință despre pretinsa încălcare a dispozițiilor menționate** (a se vedea prin analogie Ordonanța din 14 februarie 2019, Cooperativa Animazione

Valdocco, C- 54/18, EU:C:2019:118, punctul 45 și jurisprudența citată).”.

Prin urmare, raportat la interpretarea pronunțată de **CJUE** (ale cărei decizii preliminare sunt obligatorii atât pentru instanța de trimitere, cât și pentru toate instanțele din statele membre) în cauza **C-532/20** anterior menționată, care se aplică și în cauza care face obiectul prezentei, **termenul** în care un ofertant poate formula, în condițiile legii, **o contestație împotriva unei decizii** a autorității contractante, **începe să curgă** nu de la data primirii acestei decizii, ci **de la data luării la cunoștință**, de către acesta, a **motivelor pertinente ale deciziei menționate, care garantează** că acest ofertant **a avut cunoștință sau a putut să aibă cunoștință** despre **eventuale încălcări ale dreptului Uniunii care viciază** o astfel de **decizie**.

Analizând susținerile contestatorului ..., formulate în cadrul adresei înregistrată la CNSC sub nr. .../..., precum și faptul că nici în raportul procedurii nr. 6354/31.05.2024 și nici în adresa nr. 6356/31.05.2024, prin care a fost comunicat rezultatul procedurii (pag. 233 din Vol. 2/3 al dosarului cauzei), nu au fost precizate informații cu privire la documentele pe baza cărora a fost declarată admisibilă oferta depusă de ... SRL în cadrul procedurii, Consiliul constată că este întemeiată susținerea contestatorului, potrivit căreia data luării la cunoștință de actul vătămător este data la care a fost studiat dosarul achiziției la sediul autorității contractante.

În acest sens, Consiliul are în vedere faptul că, la solicitarea Asocierii ... - ... SRL - ... SRL, autoritatea contractantă i-a permis acesteia studierea dosarului achiziției, la sediul autorității contractante, fiind întocmit procesul verbal nr. 6536/05.06.2024, în care a fost consemnat faptul că asocierii din care face parte contestatorul i-a fost pus la dispoziție, printre altele, „procesul-verbal privind evaluarea de îndeplinire DUAЕ”.

Consiliul a regăsit documentul intitulat „Proces-verbal privind evaluarea de îndeplinire DUAЕ” (pag. 218 și următoarele din Vol. 2/3 al dosarului cauzei), în care sunt menționate documentele prezentate de ... SRL, în vederea îndeplinirii celor declarate în DUAЕ depus în cadrul procedurii, pe baza cărora oferta criticată a fost declarată admisibilă.

Astfel, Consiliul reține că Asocieria ... – ... SRL – ... SRL a avut acces la data de **05.06.2024**, la **conținutul procesului verbal nr. 6353/31.05.2024** în discuție, aceasta fiind data la care a luat cunoștință despre preținsele încălcări ale unor prevederi legale, care, în opinia contestatorului, au viciat decizia autorității contractante cu privire la declararea ca fiind admisibilă a ofertei depusă de ... SRL.

Pe cale de consecință, având în vedere interpretarea pronunțată de **CJUE** în cauza **C-532/20**, **rezultă fără nici un dubiu**, în cazul de față, că **termenul de formulare a unei contestații**, de către reprezentanții

Asocierea ... - ... SRL - ... SRL, cu privire la **procesul verbal nr. 6353/31.05.2024** în speță (**de 7 zile**, conform art. 8 alin. (1) lit. b) din Legea nr. 101/2016), **începea să curgă din ziua următoare datei în care contestatorul a luat cunoștință de conținutul procesului verbal nr. 6353/31.05.2024** (data de **05.06.2024** sus precizată).

În aceste condiții, Consiliul constată că ... a formulat, în termenul legal, contestația a cărei soluționare face obiectul prezentei cauze, aceasta fiind transmisă, atât CNSC, cât și autorității contractante, la data de 07.06.2024, excepția tardivității contestației urmând a fi respinsă.

În ceea ce privește fondul contestației formulată de ..., aceasta critică faptul că, deși una dintre condițiile solicitate prin documentația de atribuire a fost prezentarea unui „*certificat de atestare fiscală privind plata impozitelor și taxelor către stat, eliberat de DGFP, valabil la data prezentării*”, ... SRL a depus certificatul de atestare fiscală nr. 9921011/26.04.2024 care, raportat la dispozițiile art. 158 alin. (5) din Legea nr. 207/2015, era ieșit din valabilitate.

De asemenea, Consiliul are în vedere prevederile din instrucțiunile pentru ofertanți, publicate în SEAP în anexa anunțului de concesionare nr. .../..., sub identificatorul „[.../00001] FisaDate_DF1213803.pdf”, intitulate generic „*fișa de date*”, în care au fost precizate următoarele:

„/.../ III.1.1.a) *Situatia personala a candidatului sau ofertantului*

Informatii si formalitati necesare pentru evaluarea respectarii cerintelor mentionate:

/.../

Motive de excludere:

CERINTA 1. Operatorul economic (ofertant, ofertant asociat, tert sustinator, subcontractant) trebuie sa demonstreze neincadrarea in situatiile prevazute la art.79, art. 80, art.81 din Legea 100/2016);

/.../

Operatorul economic (ofertant, ofertant asociat, tert sustinator, subcontractant) va îndeplini cerinta prin completare în formularul DUAE din documentația de atribuire.

1. **Se depune** Documentul Unic de Achizitie Publica (**DUAE**), completat.

2. **Documentele justificative care probeaza si sustin indeplinirea celor asumate prin completarea DUAE urmeaza a fi prezentate, la solicitarea autoritatii contractante, doar de catre ofertantul clasat pe locul I in clasamentul intermediar** intocmit la finalizarea evaluarii ofertelor.

Documente justificative care probeaza si sustin indeplinirea celor asumate prin completarea fiecarui DUAE in parte, sunt:

2.1. Certificat de atestare fiscala din care sa reiasa lipsa datoriilor restante cu privire la plata impozitelor, taxelor sau a contributiilor la bugetul general consolidat, **la momentul prezentarii**. Operatorul economic (ofertant, ofertant asociat, tert sustinator, subcontractant) va îndeplini cerinta prin completare în formularul DUAE din documentația de atribuire /.../”.

În cadrul ofertei transmisă de ... SRL, Consiliul a regăsit scrisoarea de înaintare înregistrată la sediul autorității contractante sub nr. 6021/27.05.2024 (pag. 234 din Vol. 2/3 al dosarului cauzei), în care a fost precizat faptul că a fost înaintat „/.../ *coletul sigilat și marcat în mod vizibil, conținând oferta în original și copie și documentele care însoțesc oferta, astfel: a) **documentele de calificare** /.../*”.

În cadrul documentelor de calificare depuse de ... SRL a fost regăsit certificatul de atestare fiscală nr. 9921011/26.04.2024, cu privire la plata

obligațiilor fiscale și a altor obligații bugetare ale ... SRL (pag. 250 și următoarele din Vol. 2/3 al dosarului cauzei).

În cadrul certificatului de atestare fiscală anterior menționat sunt precizate următoarele (pag. 252 din Vol. 2/3 al dosarului cauzei):

„/.../ certificatul de atestare fiscală se poate utiliza de către persoana interesată pe o perioadă de până la 30 de zile de la data eliberării /.../”.

De asemenea, ... SRL a depus DUAЕ, în care, cu privire la întrebarea *„operatorul economic și-a îndeplinit toate obligațiile cu privire la plata impozitelor și taxelor sau a contribuțiilor la asigurările sociale, atât în țara în care este stabilit, cât și în statul membru al autorității contractante, în cazul în care este diferit de țara de stabilire?”*, acesta a bifat răspunsul *„DA”* (pag. 285 din Vol. 2/3 al dosarului cauzei).

Verificând modul de lucru al comisiei de evaluare a ofertelor, Consiliul constată că a fost întocmit procesul-verbal privind evaluarea informațiilor din DUAЕ și a documentelor care îl însoțesc, precum și îndeplinirea cerințelor de calificare, înregistrat la autoritatea contractantă sub nr. 6216/29.05.2024, cu privire la existența unor eventuale motive de excludere referitoare la plata impozitelor sau contribuțiilor la asigurările sociale, au fost precizate, pentru ofertantul ... SRL, următoarele (pag. 168 din Vol. 2/3 al dosarului cauzei):

„Nu. Declarație DUAЕ”.

Ulterior, în procesul verbal nr. 6353/31.05.2024 *privind evaluare îndeplinire DUAЕ*, au fost precizate următoarele:

Condiție solicitată	SC ... SRL
/.../	
Certificat de atestare fiscală privind plata impozitelor și taxelor către stat eliberat de DGFP valabil la data prezentării - copie	Certificat nr. 9921011/26.04.2024 – fără datorii la bugetul de stat Depus în cadrul documentelor de calificare
/.../	

Consiliul constată că evaluarea ofertelor de către comisia de evaluare nu a fost derulată cu respectarea cerințelor documentației de atribuire.

Astfel, cu privire la modul de îndeplinire a cerinței de calificare în discuție, în documentația de atribuire a fost precizat clar faptul că verificarea îndeplinirii cerințelor de calificare se face, într-o primă etapă, exclusiv pe baza celor declarate în DUAЕ, comisia de evaluare procedând, în mod corect la consemnarea îndeplinirii cerinței de calificare în discuție în cadrul procesului verbal nr. 6216/29.05.2024.

Cu toate acestea, documentația de atribuire prevede, în mod clar, faptul că documentele suport pentru dovedirea celor declarate, pe propria răspundere, în DUAЕ, inclusiv *„Certificat de atestare fiscală privind plata impozitelor și taxelor către stat”* trebuiau solicitate, în mod expres, ofertantului clasat pe primul loc în clasamentul intermediar.

Or, autoritatea contractantă nu a procedat la o astfel de solicitare, utilizând, în vederea verificării celor declarate în DUAЕ, documentele de calificare depuse de ofertantul ... SRL odată cu oferta, nefiind respectate prevederile documentației de atribuire.

Prin urmare, chiar dacă perioada în care putea fi utilizat certificatul de atestate fiscală nr. 9921011/26.04.2024 pentru a dovedi lipsa datoriilor restante cu privire la plata impozitelor, taxelor sau a contribuțiilor la bugetul general consolidat s-a încheiat la data de 26.05.2024, acesta nemaifiind valabil la data prezentării, respectiv

27.05.2024, nu se poate consider că ... SRL nu îndeplinea, raportat la valabilitatea actului depus, cerințele de calificare impuse pentru atribuirea contractului, în condițiile în care documentația de atribuire nu impunea depunerea documentelor doveditoare cu privire la plata impozitelor și la momentul depunerii ofertelor, ci ca urmare a unei solicitări exprese a autorității contractante, transmisă ofertantului de pe primul loc, critica sub acest aspect urmând a fi respinsă.

Prevederile documentației de atribuire nu au fost contestate de către potențialii ofertanți în termenul legal avut la dispoziție, astfel că acestea și-au dobândit forța obligatorie atât pentru ofertanți, aceștia având obligația de a prezenta oferta în conformitate cu cerințele stabilite în documentația de atribuire, cât și pentru autoritatea contractantă, care avea obligația de a verifica conformitatea/admisibilitatea ofertelor depuse prin raportare la cerințele expres menționate în documentația de atribuire.

În aceste condiții, Consiliul constată că este necesar ca autoritatea contractantă să procedeze, conform prevederilor documentației de atribuire, la solicitarea depunerii, de către ofertantul ... SRL, clasat pe primul loc în clasamentul intermediar, întocmit după evaluarea propunerilor financiare, a documentelor justificative necesare pentru dovedirea celor declarate, pe propria răspundere, în cadrul DUAE.

Având în vedere aspectele de fapt și de drept mai sus evocate, în temeiul dispozițiilor art. 26 alin. (2) și (5) din Legea nr. 101/2016, cu modificările și completările ulterioare, Consiliul va admite, în parte, contestația formulată de formulată de ..., în calitate de lider al Asocierii ... - ... SRL - ... SRL, în contradictoriu cu autoritatea contractantă ..., sub aspectul necesității reevaluării ofertei depusă de ... SRL în cadrul procedurii de atribuire,

va anula procesul verbal nr. 6353/31.05.2024 și actele subsecvente acestuia, respectiv referirile la oferta depusă de ... SRL în cadrul procedurii și la aplicarea criteriului de atribuire și

va obliga autoritatea contractantă ca, în termen de 10 zile de la primirea deciziei, să continue procedura de atribuire prin reevaluarea ofertei depusă de ... SRL în cadrul procedurii de atribuire, începând cu etapa de verificare a documentelor justificative depuse în vederea dovedirii celor declarate în DUAE, cu respectarea documentației de atribuire, a legislației incidente și a celor reținute în motivare.

Pentru aceste motive
în baza documentelor depuse de părți,
CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR

DECIDE:

Admite, în parte, contestația formulată de formulată de ..., în calitate de lider al Asocierii ... - ... SRL - ... SRL, în contradictoriu cu autoritatea contractantă ..., sub aspectul necesității reevaluării ofertei depusă de ... SRL în cadrul procedurii de atribuire,

Anulează procesul verbal nr. 6353/31.05.2024 și actele subsecvente acestuia, respectiv referirile la oferta depusă de ... SRL în cadrul procedurii și la aplicarea criteriului de atribuire și

Obligă autoritatea contractantă ca, în termen de 10 zile de la primirea deciziei, să continue procedura de atribuire prin reevaluarea ofertei depusă de ... SRL în cadrul procedurii de atribuire, începând cu etapa de verificare a documentelor justificative depuse în vederea dovedirii celor declarate în DUAЕ, cu respectarea documentației de atribuire, a legislației incidente și a celor reținute în motivare.

Obligatorie.

Împotriva prezentei decizii se poate formula plângere în termen de 10 zile de la comunicare.

**Complet de soluționare a contestațiilor
în domeniul achizițiilor publice:**

Consilier de soluționare

...

PREȘEDINTE

...

Consilier de soluționare

...

Redactat practicaua deciziei

...

Redactată în 4 (patru) exemplare originale, conține ... (...) pagini.