

În conformitate cu prevederile art. 12 alin. (1) și ale art. 27 alin. (1) din Legea nr. 101/2016 privind remediile și căile de atac în materie de atribuire a contractelor de achiziție publică, a contractelor sectoriale și a contractelor de concesiune de lucrări și concesiune de servicii, precum și pentru organizarea și funcționarea Consiliului Național de Soluționare a Contestațiilor, Consiliul adoptă următoarea

DECIZIE

Nr.

Data:

Prin contestația nr. 692/13.04.2022, înregistrată la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor cu nr. 19290/13.04.2022, înaintată de SC ...SRL, cu sediul, iar convențional prin ..., cu sediul ales pentru comunicarea actelor de procedură în ..., împotriva rezultatului procedurii comunicat prin adresa nr. 3724/06.04.2022, emisă de COMUNA ..., cu sediul în ..., str., în calitate de autoritate contractantă, în cadrul procedurii simplificate organizată în vederea atribuirii contractului având ca obiect „*Execuție lucrări de asfaltare străzi în localitatea ..., județul ...*”, cod CPV 45233120-6, s-a solicitat:

- *anularea adresei nr. 3724 din 06.04.2022, precum și a tuturor înscrisurilor care au stat la baza emiterii acesteia;*
- *anularea deciziei autorității contractante prin care oferta SC ...SRL a fost respinsă ca inacceptabilă;*
- *obligarea autorității contractante la reluarea procedurii de atribuire de la etapa verificării admisibilității ofertei depuse de SC ...SRL.*

CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR,
asupra cauzei de față, constată următoarele:

Consiliul a fost legal sesizat și este competent, potrivit dispozițiilor art. 12 alin. (1) din Legea nr. 101/2016, să soluționeze contestația de față, prin care SC ...SRL, în calitate de operator economic participant la procedura de atribuire în cauză, critică decizia autorității contractante de a respinge oferta sa, ca inacceptabilă, motivat de faptul că cerințele caietului de sarcini nu au fost îndeplinite în mod corespunzător, iar răspunsul la solicitarea de clarificări a comisiei de evaluare nu a fost concludent.

În fapt, având unele neclarități privind modalitatea de întocmire a propunerii tehnice în raport de cerințele caietului de sarcini, autoritatea contractantă i-a solicitat, prin adresa nr. 8966 din 26.11.2021, o serie de clarificări, la care a răspuns prin adresa nr. 1331 din 03.12.2021, în

cuprinsul căreia a reiterat informațiile din propunerea tehnică, necesare pentru a reține admisibilitatea ofertei SC ...SRL.

Contestatoarea învederează că, deși a demonstrat comisiei de evaluare că cele reținute în solicitarea de clarificări au corespondent în propunerea tehnică, autoritatea contractantă a transmis, prin adresa nr. 2068/19.01.2022, o nouă solicitare de clarificări, pentru care a fost încărcat în SICAP răspunsul nr. 89 din data de 25.01.2022.

Cu toate acestea, comisia de evaluare a respins oferta ca inacceptabilă, apreciind că nu satisface în mod corespunzător cerințele caietului de sarcini, iar răspunsul transmis a fost considerat unul neconcludent.

Contestatoarea apreciază decizia autorității contractante ca fiind netemeinică și nelegă, sens în care prezintă punctual motivele de fapt și de drept pentru care se impune anularea actelor contestate și reluarea procedurii de atribuire de la etapa verificării admisibilității ofertei SC ...SRL.

A) Graficul GANTT a fost întocmit cu respectarea cerințelor documentației de atribuire.

Primul motiv pentru care oferta a fost respinsă a constat în faptul că în cadrul Graficului GANTT nu sunt identificate toate subactivitățile, testele și verificările/încercările, cu indicarea documentelor ce trebuia completate, menționarea datei realizării verificărilor cu respectarea ordinii și succesiunii logice a evenimentelor - poziționarea în timp a acestora.

a) Prin adresa nr. 8966/26.11.2021, comisia de evaluare a solicitat următoarea clarificare:

„1. Nu a putut fi identificat Graficul de Gantt

Vă solicităm să clarificați unde în cadrul documentației se regăsesc graficul de Gantt”

Prin răspunsul nr. 1331/03.12.2021, SC ...SRL a comunicat autorității că Graficul de Gantt este depus după cum urmează:

- la paginile 1094 - 1109 - Grafic Gantt - Program Rezumativ
- la paginile 1110 - 1514 - Grafic Gantt - Program de Lucru

b) Prin adresa nr. 2068/19.01.2022, comisia a solicitat o nouă clarificare referitoare la acest subiect, având următorul conținut:

„1. În documentația de atribuire s-a solicitat graficul de execuție („În documentația de atribuire s-a solicitat graficul de execuție Gantt, care printre celelalte cerințe se solicită ca acest grafic să ilustreze:

- *lucrările permanente și temporare ce urmează să fie executate*
- *alocarea resurselor umane pe parcursul execuției (pentru realizarea fiecărei activități)*
- *explicitarea resursei financiare*
- *cantitatea de lucrări/echipamente cu unitatea de măsură pentru cantitatea de lucrări, precum și cantitatea de manoperă pe fiecare activitate*

Vă rugăm să ne comunicați și să indicați pagina/paginile unde sunt ilustrate aceste informații în graficul Gantt rezumativ prezentat la pag. 1094-1109 și în graficul Gantt - program de lucru prezentat la pag 1110-1514".

Astfel, petenta învederează că:

- nici în prima și nici în a doua solicitare de clarificare nu a fost întrebată despre lipsa vreunei subactivități, iar, mai mult, nici în cuprinsul adresei de comunicare a rezultatului procedurii nu s-a menționat o subactivitate, ci s-a făcut referire la subactivități în mod generic, situație care contravine unei motivări concrete de respingere în acord cu prevederile art. 215 alin. (2) lit. b) din Legea nr. 98/2016;

- Testele și verificările/încercările, cu indicarea documentelor care trebuie completate.

Având în vedere că informațiile se regăsesc la pag. 1110 din propunerea tehnică, în graficul depus au fost marcate atât momentul realizării testelor, precum și documentul de completat, respectiv procesul verbal de recepție lucrări de terasamente.

Într-o astfel de situație, decizia autorității contractante este netemeinică și nelegală, întemeiată pe bază unei evaluări superficiale a ofertei și pe bucăți, iar nu ca un tot unitar, în condițiile în care în Graficul Gantt s-a făcut precizarea că în PCCVI se pot găsi mai multe detalii.

B. Diagrama WBS a fost întocmită cu respectarea cerințelor documentației de atribuire.

Un alt aspect pentru care oferta SC ...SRL a fost respinsă a constat în faptul că Diagrama WBS nu conține mai multe activități/subactivități, cum ar fi la fiecare subactivitate etapa de control a calității prin precizarea documentului care trebuie întocmit și cine participă la acea activitate (ex. Terasamente-săpătură, terasamente, pregătire pat, PVR (B+E) .

Petenta arată că cerința din fișa de date face referire la prezentarea Graficului Gantt al lucrării, realizat în baza structurii WBS, cu evidențierea activităților, iar nu a subactivităților, la care nu se face referire.

Așadar, SC ...SRL a prezentat o Diagramă WBS cu indicarea activităților pe fiecare stradă din proiect (pag. 27 din propunerea tehnică depusă).

Autoritatea contractantă a indicat faptul că în document nu au fost incluse:

- a) Subactivitățile etapa de control a calității, prin precizarea documentului care trebuie întocmit și cine participă la acea activitate
- b) Diagrama nu conține predare amplasament, organizare de șantier, cu subactivitate organizare șantier și subactivitatea semnalizarea rutieră pe timpul execuție
- c) Lucrările permanente și temporare ce urmează să fie executate

- d) Alocare resurse umane/Cantitate de lucrare/echipament cu unitate de măsură pentru cantitate de lucrări, precum și cantitate de manoperă alocată pe fiecare activitate

Verificând documentele depuse, cerințele din documentația de atribuire, solicitările de clarificare și cadrul legislativ în vigoare, petenta susține că:

a) Nu există nicio cerință de a include subactivități în diagrama WBS, așadar interpretarea autorității contractante este excesivă și nelegală;

b) În ceea ce privește includerea ordinului de începere, perioada de mobilizare, organizare de șantier, acestea nu au fost vizibile din cauza unei erori de formatare, corectată prin răspunsul său din 03.12.2022, în urma solicitării de clarificare nr. 8966/26.11.2021. Într-o astfel de situație, apreciază că este un veritabil viciu de formă acceptat de legislația achizițiilor publice, respectiv prevederile art. 135 din anexa la HG nr. 395/2016, eroare corectabilă, având în vedere că informațiile se regăsesc în alte documente care alcătuiesc propunerea tehnică, respectiv în graficul GANTT - PROGRAM DE LUCRU (paginile 1110 - 1514 din propunerea tehnică).

În ceea ce privește neinclusiunea în diagrama WBS a alocării de resurse umane/Cantitate de lucrare/echipament cu unitate de măsură pentru cantitate de lucrări, precum și cantitate de manoperă alocată pe fiecare activitate, petenta arată că nu a primit nicio solicitare de a clarifica acest aspect; or, comisia de evaluare, conform art. 134 alin. (1) din anexa la HG nr. 395/2016, are obligația de a solicita clarificări pentru a evalua fiecare ofertă.

C) ...SRL a prezentat în cadrul ofertei drumul critic în mod corespunzător.

Un alt argument pentru care oferta SC ...SRL a fost respinsă a constat în faptul că nu s-ar fi prezentat analiza efectivă și detaliată a drumului critic, nici modul de rezolvare a activităților și acțiunilor critice.

Petenta susține că și acest aspect a fost abordat în cadrul răspunsului la solicitarea de clarificări transmis pe 25.01.2022, când a răspuns că a considerat toate activitățile critice, având în vedere că unele nu pot fi executate fără cele de dinainte și vice-versa. Așa cum se observă din documentul „DRUMUL CRITIC AL PROIECTULUI” (pag. 28 - 432), toate activitățile sunt critice, fapt confirmat și de Graficul Gantt prezentat la pag. 1110 -1514.

În propunerea tehnică la pag. 20 - 25 a inclus capitolul 4 „Analiza drumului critic” al investiției, unde se justifică metoda de lucru avută la elaborarea drumului critic (pag. 20-22) și modul de calcul al drumului critic (restricții, calcularea termenelor și rezervelor de timp - pag. 22 - 25).

Referitor la prezentarea modului de rezolvare a activităților și acțiunilor critice, contrar concluziilor comisiei de evaluare, pe lângă modul de calcul al drumului critic (restricții, calcularea termenelor și

rezervelor de timp) de la pag. 22 - 25 din propunerea tehnică depusă, modul de rezolvare a activităților și acțiunilor critice este reprezentat, pe de o parte, de procedurile tehnice de execuție (pag. 2194 - 2368 din cadrul propunerii tehnice) și, pe de altă parte, de datele cuprinse în cap. 4.1.1.2 „IDENTIFICAREA POTENȚIALELOR RISCURI CARE POT AFECTA BUNA DESFĂȘURARE A CONTRACTULUI, ÎMPREUNĂ CU MĂSURILE DE REDUCERE/ELIMINARE A ACESTORA” (pag. 1647 - 1652 din cadrul propunerii tehnice), informații care au fost transmise și în răspunsul la solicitarea de clarificare din 25.01.2022, dar care, nejustificat și nemotivat, autoritatea nu le-a considerat eronat ca fiind neconcludente.

Contrar concluziilor din adresa de comunicare a rezultatului procedurii, organigrama separată pentru drum critic a fost prezentată la pag. 28 - 432 din propunerea tehnică, dar toate activitățile sunt critice, de aceea acest document este similar cu Graficul Gantt, prezentat la pag. 1110 -1514.

Petenta arată că aceste aspecte nu au fost avute în vedere de comisia de evaluare, în condițiile în care în conținutul adresei contestate nu a identificat nicio critică sau justificare legală a autorității contractante care să ducă la considerarea clarificării ca fiind neconcludentă, atitudine pe care o consideră nelegală și, în același timp, nemotivată, fiind încălcate inclusiv dispozițiile art. 215 alin. (2) lit. b) din Legea nr. 98/2016.

D) Graficul GANTT conține toate informațiile necesare prevăzute în documentația de atribuire.

Oferta SC ...SRL a fost respinsă și pentru faptul că graficul GANTT nu conține alocarea financiară (procentual) pe activitățile proiectului, corelat cu cantitățile de lucrări.

Petenta arată, contrar celor reținute de comisia de evaluare, că în răspunsul la solicitarea de clarificări (comunicat pe 25.01.2022) s-a transmis Alocarea financiară, într-un grafic separat GRAFICUL FIZIC ȘI VALORIC de la pag. 1515 -1618 în cadrul propunerii tehnice. Acest grafic se citește împreună cu graficul Gantt, pentru corelarea activităților cu cantitățile de lucrări.

Drept urmare, cum comisia de evaluare are obligația de a analiza ofertele ca pe un tot unitar, iar nu pe bucăți, informațiile avute în vedere de autoritatea contractantă fiind prevăzute în documentele aferente propunerii tehnice, contestatoarea apreciază decizia de a respinge oferta pentru acest motiv este netemeinică și nelegală, emisă cu încălcarea principiului proporționalității și eficienței fondurilor publice.

E) Diagrama PERT nu a putut fi analizată, deoarece conține foarte multe pagini goale.

Petenta susține că modul superficial în care a fost analizată oferta rezultă și raportat la acest motiv de respingere, dat fiind că diagrama PERT este depusă la pag. 433 - 1093 din propunerea tehnică, în forma în care a fost exportată din MicrosoftProject în PDF. Într-o astfel de situație,

în raport de obligația legală prevăzută la art. 134 alin. (1) din anexa la HG nr. 395/2016 și în acord cu principiul proporționalității, autoritatea contractantă putea să solicite clarificări sub acest aspect, iar nu să respingă oferta.

F) SC ...SRL a făcut dovada deținerii personalului necesar derulării obiectului contractului.

Referitor la personalul disponibil și propus, autoritatea contractantă și-a întemeiat decizia de respingere a ofertei pe faptul că nu a fost prezentat personalul disponibil și propus autorizat conform legislației în vigoare, nu a fost nominalizat cu nume și prenume, funcție, pregătire - diplome, autorizații, dovada contract de muncă - extras revisal, declarații de disponibilitate, pentru funcțiile: manager, RTE, Responsabil CQ, SSM, protecția mediului pentru a se putea verifica dacă personalul este disponibil și autorizat. Nu s-a prezentat contractul cu un topometrist.

În susținerea argumentelor, aceasta invocă prevederile punctului IV.4.1 Modul de prezentare al propunerii tehnice din fișa de date a achiziției, unde la lit. G) autoritatea contractantă a solicitat ca Planul de management privind execuția lucrărilor să conțină cel puțin informații privind:

„Descrierea modului de acces la personalul necesar pentru îndeplinirea cerințelor tehnice și contractuale, precum și a reglementărilor, standardelor și normelor aplicabile proiectării și execuției clădirilor civile. Modalitatea de asigurare a accesului la specialiștii necesari și obligatorii în vederea verificării nivelului de calitate corespunzător cerințelor fundamentale aplicabile lucrărilor cuprinse în obiectul contractului, în conformitate cu prevederile Legii nr. 10/1995 și a altor legi incidente”, dar fără a impune un personal minim, fiecare operator economic având deplină libertate, pe baza experienței, să stabilească specialiștii pe care i-a considerat necesari pe parcursul derulării contractului.

Astfel, în baza experienței acumulate, SC ...SRL a numit specialiștii pe care i-a considerat necesari, la pag. 1779-1780 din propunerea tehnică depusă regăsindu-se următoarele:

„În vederea asigurării specialiștilor necesari și obligatorii în vederea verificării nivelului de calitate corespunzător cerințelor fundamentale aplicabile lucrărilor cuprinse în obiectul contractului, în conformitate cu prevederile Legii nr. 10/1995 și a altor legi incidente, SC ...SRL alocă execuției lucrărilor următorul personal:

Personal nominalizat	Studii	Relația cu Antreprenorul
1. Șef de șantier: Ranea Emil	Universitatea de Construcții, Inginer construcții CFDP	Angajat permanent
2. RTE atestat domeniul 2.1: Crisu Constantin	Universitatea de Construcții, Inginer construcții CFDP	Angajat permanent

3. Responsabil cu calitatea: Dogaru Marius	Universitatea Petrol si gaze, Inginer diplomat	Angajat permanent
--	--	-------------------

De asemenea, se alocă personal responsabil cu implementarea dispozițiilor legale referitoare la sănătatea și securitatea în muncă și la protecția mediului respectiv:

- Responsabil cu sănătatea și securitatea în muncă: Zafiris Madalina-Andra

- Responsabil Mediu: Netoi Aura Simona

Anexăm prezentului document actele specialiștilor nominalizați (Anexa 4)".

Așadar, petenta apreciază că concluzia autorității nu corespunde realității, aspect evidențiat inclusiv în răspunsul la clarificări din 03.12.2021.

În ceea ce privește topometrismul, petenta arată că autoritatea contractantă a înțeles să justifice excluderea dintr-un motiv care nu a făcut obiectul unei solicitări de clarificare, aspect contrar prevederilor art. 134 alin. (1) din anexa la HG nr. 395/2016. În măsura în care și-ar fi îndeplinit obligația legală de a solicita clarificări, ar fi putut informa autoritatea că, printre cei 150 angajați ai societății are și un topometrist, dl. Ciuculescu Cosmin, iar această funcție nu a fost indicată în lista de specialiști, ci în organigrama de la pag. 1922 din propunerea tehnică. O astfel de cerință de calificare nu a fost prevăzută în documentația de atribuire, nici măcar ca una nescrisă, situație în care respingerea ofertei sub acest aspect este netemeinică și nelegală.

G) Planul de management depus de SC ...SRL a fost întocmit în mod corespunzător, cu respectarea cerințelor documentației de atribuire.

Petenta arată că un alt motiv avut în vedere de comisia de evaluare pentru a proceda la respingerea ofertei a constat în faptul că, în „*Planului de management: pentru cerința reperele privind managementul, logistica și planificarea aplicată pentru realizarea contractului, nu au fost prezentate: strategia de alocare a resurselor umane, tehnice și materiale și prezentare detaliată privind aspectele organizaționale generale și specifice contractului în cadrul metodologiei de execuție a lucrărilor din punct de vedere al procesului tehnologic nu au fost prezentate metodele de lucru, rutele de transport și nu s-a făcut prezentarea detaliată privind aspecte organizaționale generale și specifice lucrărilor.*”

În opinia sa, doar din cauza unei analize superficiale a ofertei, autoritatea contractantă nu a identificat la pag. 1640 - 1657 din propunerea tehnică depusă, capitolul 4 „**REPERELE PRIVIND MANAGEMENTUL, LOGISTICĂ ȘI PLANIFICAREA APLICATĂ PENTRU REALIZAREA CONTRACTULUI**”, care conține următoarele subcapitole, unde sunt abordate cerințele din documentația de atribuire:

4.1 ASPECTELE ORGANIZAȚIONALE GENERALE ȘI SPECIFICE CONTRACTULUI

4.1.1 ASPECTE ORGANIZAȚIONALE GENERALE

4.1.1.1 PLANIFICAREA ACTIVITĂȚILOR MANAGERIALE

4.1.1.2 IDENTIFICAREA POTENȚIALELOR RISCURI CARE POT AFECTA BUNA DESFĂȘURARE A CONTRACTULUI, ÎMPREUNĂ CU MĂSURILE DE REDUCERE/ELIMINARE A ACESTORA

4.1.2 ASPECTE ORGANIZAȚIONALE SPECIFICE PROIECTULUI

4.2 PLANIFICAREA ACTIVITĂȚILOR CONTRACTULUI

4.2.1 ETAPELE ESENȚIALE DE REALIZARE A ACTIVITĂȚILOR

4.2.2 STRATEGIA DE ALOCARE A RESURSELOR UMANE, TEHNICE ȘI MATERIALE

4.2.2.1 RESURSE MATERIALE

4.2.2.2 RESURSA UMANĂ

4.2.2.3 RESURSA FINANCIARĂ

Referitor la rutele de transport, informațiile cu privire la acestea se regăsesc prezentate la paginile 1778 -1779 din propunerea tehnică.

Referitor la precizarea autorității contractante din adresa contestată, respectiv:

- Nu s-a prezentat modalitatea de acces la resursele alocate și conceptul ofertantului privind testarea lucrărilor efectuate.

- Nu s-a prezentat modalitatea de acces la alte resurse, în afara resurselor umane, (cum ar fi utilaje, instalații și echipamente) necesare pentru îndeplinirea cerințelor tehnice și contractuale precum și a reglementărilor, standardelor și normelor aplicabile execuției lucrărilor din cadrul proiectului.

Și sub acest aspect era suficient ca autoritatea contractantă să verifice înscrisurile de la pag. 1795 -1797 din propunerea tehnică, unde se regăsesc informațiile necesare pentru a dovedi existența dotărilor tehnice suficiente, astfel:

„Conform extrasului de resurse (formularul C8), utilajele și echipamentele implicate în realizarea lucrărilor sunt:

Nr. Crt.	Denumire	Necesar (buc)	Forma de deținere
1	Încărcător frontal pe pneuri pînă la 1 mc	1	Proprietate SC ...SRL
2	Mini rulou compactor autopropulsat	1	
3	Motocompresor mobil joasă presiune 4,0-5,9 mc/min	1	
4	Ciocan pneumatic exclusiv consum aer) 8-15 kg	1	
5	Pompa hidraulică de beton cu 100m conductă, pînă la 40 mc/h	1	
6	Excavator pe șenile cu o cupă cu motor termic 0,40-0,70mc	1	
7	Excavator pe pneuri motor termic (buldoexcavator) 0,21-0,39 mc	1	
8	Autogreder pînă la 175cp	2	
9	Vibrator de interior pentru beton acționat, electric 0,9-1,5 kw	1	ÎNCHIRIAT
10	Vibrator universal cu motor termic 2,9-4cp	1	
11	Compactor autopropulsat rulou (valțuri) pînă la 12tf	1	Proprietate SC ...SRL

12	Compactor static autoprop, cu rulouri (valțuri), r8-14; de 14tf	2	
13	Compactor static autoprop. pe pneuri 10,-16tf	1	
14	Perie mec pt curatat fundații drumuri 6 cp	1	
15	Repartizator finisor mixturi asfaltice mot term. fara paipator 92cp	1	
16	Autogudronator 3500-36001	1	
17	Mașina de trasat benzi de circulație motor ardere internă 40-45cp	1	ÎNCHIRIAT
18	Autocisterna de apa de 5-81 cu dispozitiv de stropire	1	Proprietate SC ...SRL

În plus, se alocă pentru execuția lucrărilor și următoarele:

1. Stație topografică totală-1 buc (stație compusă din GPS + nivelă);
2. Stația de preparare a betoanelor deținută de SC PRAGOSA ROMAN IA SRL în cadrul Complexului Industrial Brazi este tip CEARC-TT, producător ARCEM PORTUGALIA, anul de fabricație 2008. Domeniul de utilizare atestat în construcții: prepararea betoanelor (clasa C 8/10 la C 25/30) prevăzute în "Codul de practică pentru producerea betonului indicativ CP012/1, în SR EN 206-1/2002 și în Normativul NE 014/2002, precum și pentru mortare.
3. Stația de producere a mixturilor asfaltice aparținând SC ...SRL este tip CB180-RCA de producție continuă, producător SIM - Societate Italiană Macchine, anul de fabricație 2008. Domeniul de utilizare atestat în construcții: prepararea mixturilor calde prevăzute în Normativul AND 605 «Mixturi asfaltice executate la cald. Condiții tehnice privind proiectarea, prepararea și punerea în operă».
4. Stația de Sortare - Spălare - Concasare: S.C. ...S.R.L. dispune de propria stație de sortare-concasare a agregatelor situată în comuna Ariceștii Rahtivani, cu o capacitate de producție de 120 tone/h.

Pentru activitatea de încărcare, transport și prelucrare se utilizează următoarele utilaje: încărcător frontal Volvo L90F; încărcător frontal Volvo L120F; excavator Volvo EC 240BNLC; excavator pe roți Volvo EW 180; autobasculantă articulată A20; autobasculantă articulată A25.

5. Autobasculante - proprietate S.C ...SRL - 7 buc

6. Autocisterna - proprietate S.C. ...SRL - 1 buc

7. Autocamion - proprietate S.C ...SRL-1 buc."

Mai mult, ca dovadă a existenței, conformității și stării în care sunt principalele dotări, au fost prezentate în Anexa 5 la pag. 1861 - 1884 din propunerea tehnică, certificate de inspecție tehnică efectuate pentru:

- stația de preparare a betoanelor
- stația de preparare a mixturilor asfaltice
- mijloacele de transport și utilajele înscrise în circulație.

Așadar, contestatoarea susține că a declarat care este modalitatea de deținere a echipamentelor conform formularului C8, iar în cazul în care comisia de evaluare înțelegea că este necesar, era suficient să adreseze o solicitare de clarificări privind acest aspect, astfel cum era firesc și diligent. Ca răspuns, ar fi trimis lista cu echipamentele deținute, precum și forma de deținere.

În ceea ce privește conceptul ofertantului privind testarea lucrărilor, autoritatea contractantă nu a precizat un anumit model de concept sau ce dorește să conțină, cu exactitate, conceptul ofertantului

privind testarea lucrărilor efectuate, sens în care fiecare dintre participanți avea libertatea deplină asupra acestui aspect. Dacă se dorea o anumită formă/detaliere, era necesar ca autoritatea să specifice acest lucru în documentația de atribuire. Pe de altă parte, precizează contestatoarea, la pag. 1792 din propunerea tehnică s-a făcut următoarea notă:

„NOTĂ: Conceptul ofertantului privind testarea lucrărilor efectuate reiese și din atribuțiile/responsabilitățile prezentate personalului implicat în controlul calității lucrărilor, precum și din PCCVI-ul atașat PROGRAMULUI DE ASIGURARE A CALITĂȚII, unde sunt prezentate testele și verificările prevăzute pentru fiecare categorie de lucrări”.

Cu privire la lista personalului, petenta reiterează că autoritatea contractantă excede cerințele impuse, deoarece prezentarea extrasului din revisal nu a constituit cerința minimă obligatorie, caz în care nu poate reține vreo culpă în sarcina sa sub acest aspect. În comunicarea privind rezultatul procedurii, autoritatea contractantă nici măcar nu precizează care este cerința legală sau din documentația de atribuire pe care ar fi încălcat-o.

Un ultim aspect avut în vedere de autoritatea contractantă la respingerea ofertei se referă la presupusa lipsă a Graficului GANTT solicitat la punctul 1.3 din fișa de date, însă petenta arată că nu a putut identifica o astfel de solicitare, aspect pentru care apreciază că un astfel de argument de respingere este nemotivat, emis cu încălcarea prevederilor art. 215 alin. (2) lit. b) din Legea nr. 98/2016.

În concluzie, contestatoarea arată că, în evaluarea propunerii tehnice, autoritatea trebuia să se raporteze strict la cerințele impuse prin caietul de sarcini și, de asemenea, având în vedere că informațiile pe care nu a putut să le identifice la prima vedere se regăsesc totuși în oferta depusă, putea trata lipsa unui document distinct drept viciu de formă, care nu are impact financiar.

Autoritatea contractantă a transmis documentele relevante și necesare în soluționarea contestației, atașate punctului de vedere nr. 3994/19.04.2022, înregistrat la Consiliu cu nr. 20769/21.04.2022, prin care învederează următoarele:

La data verificării ofertei SC ...SRL, comisia de evaluare nu a putut analiza Diagrama PERT, întrucât aceasta conținea foarte multe pagini goale. Astfel, având în vedere că forma și conținutul ofertei depuse cade în sarcina exclusivă a participantului, comisia de evaluare a considerat că pentru acest aspect nu este necesară emiterea unei solicitări de clarificări, întrucât ofertantul, prin participarea la procedură, își asumă modalitatea de întocmire și conținutul integral al documentelor depuse.

De asemenea, arată autoritatea contractantă, programele informatice și modul de export al informațiilor între acestea, cad în sarcina exclusivă a ofertantului, acesta trebuind să verifice documentele puse la dispoziția evaluatorului, înaintea depunerii acestora, și nu să

justifice ulterior lipsa acestora prin modalitatea de întocmire a documentelor.

Comisia de evaluare a justificat lipsa solicitării de clarificări privind cele enunțate, astfel:

- în cazul în care un operator economic alege să participe la o procedură de achiziție publică, acesta trebuie să-și însușească cerințele de atribuire, să se asigure că oferta depusă va respecta documentația de atribuire, atât ca forma cât și conținut;

- softurile informatice, precum și informațiile obținute ca urmare a utilizării acestora, cad exclusiv în sarcina ofertantului;

- consideră oportună emiterea unei solicitări de clarificare doar în cazul în care din oferta prezentată de participant rezultă neclarități, dar nu și în cazul în care oferta participantului prezintă documente incomplete, în speța Diagrama PERT, aceasta conținând foarte multe pagini goale. Astfel, la momentul verificării ofertei, comisia a considerat acest aspect o abatere de la documentația de atribuire, și nu a considerat oportună emiterea unei solicitări de clarificări privind retransmiterea documentului, întrucât acest aspect putea fi interpretat drept o completare a documentației depuse, ceea ce ar fi condus la crearea unui avantaj ofertantului SC ...SRL, în comparație cu participanții care și-au întocmit ofertele în mod corespunzător.

În ceea ce privește viciile de formă din celelalte oferte, comisia de evaluare susține, de asemenea, că modalitatea de întocmire a ofertei cade în sarcina exclusivă a ofertantului, acesta trebuind să își asume totalitatea documentelor și a informațiilor prezentate, astfel încât documentele depuse să fie complete și să ofere toate informațiile necesare evaluării tuturor resurselor tehnice, financiare și umane avute la dispoziție de ofertant.

În speță, neincluderea subactivităților în cadrul Diagramei WBS a condus la imposibilitatea efectuării unei evaluări juste asupra acestui document, întrucât activitățile principale reprezintă suma tuturor subactivităților, iar lipsa acestora, precum celor de control al calității, al lucrărilor permanente și/sau provizorii, al semnalizării rutiere pe timpul execuției, reprezintă aspect foarte importante în derulare execuției.

De asemenea, comisia a avut în vedere și faptul că ceilalți ofertanți, în cadrul ofertelor depuse, au prezentat și detaliat aceste subactivități.

În ceea ce privește celelalte critici ale contestatoarei, autoritatea contractantă menționează că, în urma analizei ofertei depuse de SC ...SRL, a constatat că informațiile privind o serie de activități, resurse umane sau tehnice, au fost prezentate la modul general fără a fi detaliate sau lipsesc, astfel:

- drumul critic: ofertantul nu a prezentat analiza efectivă a drumului critic și modalitatea de rezolvare a acțiunilor și activităților critice. La solicitarea de clarificare a acestor aspect, ofertantul a răspuns la modul general: *toate acțiunile sunt critice, având în vedere că unele*

nu pot fi executate fără cele de dinainte și vice-versa. Având în vedere acest răspuns, comisia a stabilit că răspunsul este unul general și nu îndeplinește cerințele documentației de atribuire, întrucât nu expune în mod concret modalitatea de îndeplinire a acestui punct.

- graficul GRATT: din cadrul acestui document, comisia a constatat lipsa mai multor informații, motiv pentru care a solicitat ofertantului o serie de clarificări. În urma răspunsurilor oferite, comisia a constatat: lipsa alocării (procentuale) a resurselor financiare pe activitățile proiectului în corelație cu cantitățile de lucrări; în cadrul graficului nu pot fi identificate toate subactivitățile, testele și verificările/încercările, cu indicarea documentelor ce trebuie completate; mențiuni privind data de realizare a verificărilor; nu ilustrează lucrările permanente și cele provizorii, alocarea resurselor umane pe parcursul execuției (pentru fiecare activitate), cantitățile de lucrări, precum și cantitatea de manoperă alocată pe fiecare activitate.

Astfel, ținând cont de faptul că Graficul Gratt presupune determinarea tuturor activităților proiectului, estimarea duratei de execuție, precum și planificarea tuturor resurselor, comisia consideră că acest grafic trebuie să conțină toate acele informații relevante asupra proiectului, iar modalitatea de întocmire a acestuia cade exclusiv în sarcina ofertantului. De asemenea, apreciază că în cazul în care ar fi solicitat și acceptat modificarea Graficului Gratt, ar fi favorizat ofertantul ...SRL, aflat în competiție cu ceilalți participanți ale căror oferte au fost întocmite conform cerințelor documentației de atribuire și a legislației în vigoare.

- planul de management: în cadrul acestui document, comisia nu a putut identifica strategia de alocare a resurselor umane, tehnice și materiale. Astfel, nu s-au putut evalua metodele de lucru, rutele de transport, aspectele de organizare generală și/sau specifice lucrărilor, modalitatea de acces la resursele alocate sau conceptul ofertantului pentru testarea lucrărilor efectuate. Totodată, în urma analizei ofertei și a răspunsurilor la solicitările de clarificări, comisia a mai constatat că deși ofertantul a făcut dovada deținerii resurselor umane necesare, acesta nu a făcut referire la modalitatea de alocare sau disponibilitatea acestora pe întreaga derulare a proiectului.

Astfel, comisia de evaluare a considerat că oferta ...SRL nu îndeplinește cerințele documentației de atribuire, întrucât din oferta depusă lipsesc o serie de informații relevante, iar ofertantul nu a transmis clarificări concludente.

În acest sens, autoritatea contractantă invocă prevederile art. 209 din Legea nr. 98/2016 coroborate cu prevederile art. 137 alin. (1) și (2) lit. (b) din HG nr. 395/2016. Prin urmare, oferta a fost respinsă ca inacceptabilă, astfel că își menține decizia comunicată prin adresa nr. 3724/06.04.2022.

Totodată, autoritatea contractantă învederează Consiliului că, fiind un volum foarte mare de documente ce au fost analizate, comisia de evaluare a omis, în analizarea ofertei depuse de ...SRL, informațiile cuprinse în cadrul DUAЕ privind îndeplinirea criteriului „Executarea de lucrări de tipul specificat”, și anume: *"Ofertantul va face dovada că a executat în ultimii 5 ani în cadrul unui contract lucrări similare (respectiv următoarele tipuri de lucrări: construcții civile, lucrări de drumuri, lucrări de întreținere și reparare a drumurilor, lucrări de terasamente pentru drumuri) cu o valoare cumulată de minim 12500000 de lei fără TVA, întrucât valoarea estimată este de 12.571.791,29 lei, fără TVA."*

Astfel, ...SRL a fost singurul ofertant care, în cadrul DUAЕ, nu a declarat contracte peste această valoare (de 12.500.000 de lei fără TVA). Contractul declarat de ...SRL a fost *„Contract lucrări de drumuri nr. 149/84 din 12.06.2017, având ca obiect Modernizare DJ722 Sălcioara-Moara Nouă-Săvești, în valoare totală de 5.392.003,05 lei fără TVA, încheiat cu Consiliul Județean Dâmbovița; Valoare lucrări de drumuri: 5.392.003,05 fără TVA"*.

Urmare studierii dosarului achiziției, contestatoarea a depus adresa nr. 800/03.05.2022, înregistrată la Consiliu cu nr. 22358/03.05.2022, reprezentând concluzii scrise prin care evidențiază încălcarea principiului tratamentului egal de către comisia de evaluare.

Unul dintre motivele pentru care oferta sa a fost respinsă a constat în faptul că nu a prezentat contractul cu un topometrist. Autoritatea contractantă a înțeles să justifice excluderea sa dintr-un motiv care nu a făcut obiectul unei solicitări de clarificare, aspect contrar prevederilor art. 134 alin. (1) din anexa la HG nr. 395/2016.

Contestatoarea învederează că nu aceeași atitudine a adoptat comisia de evaluare în ceea ce privește ofertantul desemnat câștigător, în condițiile în care, prin adresa nr. 8968 din 26.11.2021, clarificarea nr. 3, a solicitat ofertantului următoarele:

„Resursele umane au fost prezentate la modul general, nu s-a prezentat accesul la topometrist, nici contract de muncă sau de colaborare”.

Răspunzând solicitării de clarificări, ... a comunicat comisiei de evaluare următoarele:

„Resursele umane au fost prezentate conform cerințelor din fișa de date a achiziției și din caietul de sarcini. Având în vedere că nu s-a solicitat în mod expres topometrist, nu au fost atașate documente în acest sens. ...dispune de un departament de topometriști și facem dovada accesului la această categorie profesională prin extrasele Revisal, pe care le atașăm.”

Drept urmare, arată contestatoarea, în măsura în care, cu respectarea principiului tratamentului egal, comisia de evaluare și-ar fi îndeplinit obligația legală de a solicita clarificări, în același fel în care s-a adresat ofertantului desemnat câștigător, ar fi putut informa autoritatea

că, printre cei 150 angajați ai societății există și un topometrist, dl. Ciuculescu Cosmin, funcție indicată în organigrama de la pag. 1922 din propunerea tehnică.

În ceea ce privește argumentele autorității contractante din finalul punctului de vedere, respectiv cele referitoare la cerința de calificare a experienței similare, contestatoarea apreciază că acestea se impune a fi respinse ca inadmisibile, deoarece motivele care au stat la baza respingerii ofertei au vizat, în mod exclusiv, conținutul propunerii tehnice.

Din analiza susținerilor părților și a documentelor existente la dosarul cauzei, Consiliul reține cele ce urmează:

COMUNA ... a organizat o procedură simplificată în vederea atribuirii contractului având ca obiect „*Execuție lucrări de asfaltare străzi în localitatea ..., județul ...*”, prin publicarea în SEAP a anunțului de participare simplificat Valoarea estimată a contractului este de 12.571.791,29 lei, fără TVA, iar criteriul de atribuire aplicat este „*prețul cel mai scăzut*”. Documentația de atribuire a fost publicată în SEAP odată cu anunțul de participare simplificat.

În cadrul procedurii de atribuire au fost depuse un număr de 8 oferte conform raportului procedurii de atribuire nr. 3703/06.04.2022, printre care și oferta depusă de contestatoarea din prezenta cauză, SC ...SRL.

Preliminar analizei contestației, Consiliul constată că, pentru a îndeplini obligația stabilită la art. 61¹ alin. (2¹) din Legea nr. 101/2016, contestatoarea a înaintat recipisa de consemnare a cauțiunii nr. 207994434/1, în valoare de 88.000,00 lei, emisă de CEC Bank – Sucursala Ploiești, la data de 15.04.2022.

Cauțiunea constituită se va restitui, la cerere, nu mai devreme de 30 de zile de la data rămânerii definitive a hotărârii, în temeiul art. 61¹ alin. (5) și (6) din Legea nr. 101/2016.

Potrivit raportului procedurii de atribuire nr. 3703/06.04.2022, 7 din cele 8 oferte depuse au fost respinse ca inacceptabile în temeiul art. 134 alin. (5) din HG 395/2016, în aceeași situație aflându-se și oferta SC ...SRL, singura ofertă rămasă în competiție declarată admisibilă și câștigătoare fiind cea depusă de SC ...SRL.

Împotriva rezultatului procedurii de atribuire a formulat contestație SC ...SRL prin care critică decizia autorității contractante de respingere a ofertei sale, solicitând anularea adresei nr. 3724 din 06.04.2022 – ANEXA nr. 1, de comunicare a rezultatului procedurii de atribuire, precum și a tuturor înscrisurilor care au stat la baza emiterii acesteia, anularea deciziei autorității contractante prin care oferta SC ...SRL a fost respinsă ca inacceptabilă și obligarea autorității contractante la reluarea procedurii de atribuire de la etapa verificării admisibilității acesteia.

Consiliul constată că în ceea ce privește rezultatul procedurii de atribuire, autoritatea contractantă a comunicat contestatoarei, cu adresa nr. 3724/06.04.2022, motivele pentru oferta i-a fost respinsă, astfel:

„Comisia de Evaluare a solicitat clarificări, prin adresele: nr. 8966/26.11.2021, cu termen de răspuns 03.12.2021 și nr. 2068/19.01.2022, cu termen de răspuns 25.01.2022, ofertantul răspunde prin adresele nr. 1331/03.12.2021 și nr. 82/202/25.01.2022, în termenul stabilit de comisie, cu privire la următoarele:” (n.n. 3 motive care vor fi analizate mai jos).

„Ca urmare celor prezentate mai sus, societatea dumneavoastră nu a răspuns la solicitarea de clarificări/completări cu un răspuns concludent, drept urmare comisia de evaluare declară oferta inacceptabilă în temeiul prevederilor art. 134 alin. (5) din HG nr. 395/2016, cu modificările și completările ulterioare (art. 134 «(5) În cazul în care comisia de evaluare solicită unui candidat/ofertant clarificări și, după caz, completări ale documentelor prezentate de acesta în cadrul ofertei sau solicitării de participare, potrivit dispozițiilor art. 209 din Lege, ar candidatul/ofertantul nu transmite în termenul precizat de comisia de evaluare clarificările/completările transmise nu sunt concludente, oferta sa va fi considerate inacceptabilă») și în conformitate cu prevederile art. 137, alin. (1) din Normele metodologice de aplicare a prevederilor referitoare la atribuirea contractului de achiziție publică/acordului-cadru din Legea nr. 98/2016 privind achizițiile publice, aprobate prin H.G. nr. 395/2016 actualizată, «Comisia de evaluare are obligația de a respinge ofertele inacceptabile și neconforme», cu luarea în considerare a situațiilor prevăzute la art. 137, alin. (2) lit. b) din același act normativ, potrivit căruia, «A fost depusă de un ofertant care nu îndeplinește una sau mai multe dintre criteriile de calificare stabilite în documentația de atribuire sau nu a completat DUAE în conformitate cu criteriile stabilite de autoritatea contractantă». (...).”

Primul din cele trei motive concrete de respinge a ofertei îl reprezintă faptul că:

„-În cadrul Graficului GANTT: nu sunt identificate toate subactivitățile, testele și verificările/încercările, cu indicarea documentelor ce trebuia completate, menționarea datei realizării verificărilor cu respectarea ordinii și succesiunii logice a evenimentelor- poziționarea în timp a acestora. Diagrama WBS – nu s-au menționat mai multe activități/subactivități cum ar fi la fiecare subactivitate etapa de control a calității prin precizarea documentului care trebuie întocmit și cine participă la care activitate (ex. Terasamente-săpătură, terasamente, pregătire pat, PVR (B+E)... Diagrama WBS nu conține nici predarea primirea amplasamentului, organizarea de șantier cu subactivitatea organizarea de șantier și subactivitatea semnalizare rutieră pe timpul execuției. Nu conține nici recepția la terminarea lucrărilor cu: probe/teste, analiza finalizării execuției și recepția la terminarea

lucrărilor. Graficul nu ilustrează: lucrările permanente și temporare ce urmează să fie executate, alocarea resurselor umane pe parcursul execuției (pentru realizarea fiecărei activități), cantitatea de lucrări/echipamente cu unitatea de măsură pentru cantitatea de lucrări precum și cantitatea de manoperă alocată pe fiecare activitate.

Nu s-a prezentat analiza efectivă și detaliată a drumului critic, nici modul de rezolvare a activităților și acțiunilor critice.

Drumul critic nu a fost prezentat ca o diagramă separată în concordanță cu graficul GANTT, care să conțină doar activitățile care fac parte din drumul critic al proiectului.

Graficul GANTT nu conține alocarea financiară (procentual) pe activitățile proiectului, corelat cu cantitățile de lucrări.

Diagrama PERT nu a putut fi analizată deoarece conține foarte multe pagini goale”.

Este criticat motivul de respingere sub aspectul caracterului generic al acestuia, formulat cu nerespectarea dispozițiilor art. 215 alin. (2) lit. b) din Legea nr. 98/2016, în cuprinsul adresei autoritatea contractantă nu a menționat o subactivitate, ci a făcut referire la subactivități în mod generic.

Contestatoarea arată că Graficul GANTT a fost întocmit cu respectarea cerințelor documentației de atribuire, și mai mult decât atât, autoritatea contractantă a solicitat două clarificări la care a răspuns și prin niciuna dintre clarificări nu au fost cerute lămuriri cu privire la lipsa vreunei subactivități anume.

În ceea ce privește testele și verificările/încercările, cu indicarea documentelor care trebuie completate, contestatoarea arată că aceste informații se regăsesc la pagina 1110 din propunerea tehnică, în grafic au fost marcate atât momentul realizării testelor cât și documentul de completat, respectiv procesul verbal de recepție lucrări de terasamente, precizând totodată că evaluarea trebuie realizată în întregul ei și nu pe părți, iar eventualele nereguli să poată fi încadrate în abateri tehnice minore.

Pentru a stabili în ce măsură decizia de respingere a ofertei pentru nerespectarea prevederilor documentației de atribuire și răspuns neconcludent legat de informațiile pe care trebuia să le conțină propunerea tehnică este întemeiată, Consiliul are în vedere că în fișa de date a achiziției, Cap.IV.4.1 Modul de prezentare al propunerii tehnice, autoritatea contractantă a stabilit astfel:

„Propunerea tehnică va cuprinde:

1) Programul rezumativ și programul de lucru, inclusiv graficul Gantt (activități principale și secundare) de realizare a investiției din care să rezulte încadrarea în durata contractului de achiziție prin planificarea fizică a activităților pe săptămâni, cu indicarea fazelor/etapelor de realizare a acestora, în ordinea și succesiunea logică a evenimentelor informațiilor care vor trebui să probeze transpunerea prevederilor

caietului de sarcini într-un plan de implementare fezabil. Dacă anumite activități sunt realizate de subcontractanți în cadrul graficului Gantt vor fi evidențiate distinct;

2) Personalul disponibil și propus, necesar pentru executarea contractului, autorizat conform prevederilor legale;

3) Planul de management privind execuția lucrărilor care să conțină cel puțin următoarele informații: (...)

i. Graficul de execuție Gantt (graficul lucrărilor)

- Planul de lucru (grafic tip GANTT) se va realiza la nivel de categorie de lucrări, din care să rezulte încadrarea în durata contractului de achiziție publică prin planificarea fizică și valorică a activităților și subactivităților, cu indicarea tuturor fazelor și etapelor de realizare a acestora, în ordinea și succesiunea logică a evenimentelor (cu durata de timp necesară pe activități și poziționarea în timp a acestora, precum și evidențierea punctelor de control/jaloanelor relevante pentru urmărirea lucrărilor, respectiv interval de timp aplicabile) împreună cu alocarea resurselor pe parcursul execuției (în funcție de responsabilitățile/atribuțiile deținute pentru realizarea fiecărei activități în parte), drumul critic și intercondiționările (interdependențele între activități). La perioadele de timp alocate activităților contractului se va ține cont de specificațiile caietelor de sarcini aferente (timpuri tehnologice).

Graficul va ilustra cel puțin următoarele:

Lucrări permanente și temporare ce urmează să fie executate;

Secvențierea, derularea în timp și durata testelor, cu evidențierea clară a activităților incluse în procesele de asigurare, respectiv de control al calității, conform legislației specifice corespunzătoare obiectului contractului;

Drumul critic clar identificat în planificarea activităților.

Graficul general de realizare a investiției din care să rezulte încadrarea în durata contractului de achiziție publică prin planificarea fizică a activităților pe săptămâni, cu indicarea tuturor fazelor/etapelor de realizare a acestora, în ordinea și succesiunea logică a evenimentelor (cu duratele de timp necesare pe activități, poziționarea în timp a acestora, precum și cu evidențierea punctelor de control/jaloanelor relevante pentru urmărirea realizărilor, respectiv intervalele de raportare aplicabile), împreună cu alocarea resurselor umane pe parcursul execuției (în funcție de responsabilitatea/atribuțiile deținute pentru realizarea fiecărei activități în parte) și cu histograma costurilor (respectiv explicitarea resursei financiare), informații care vor trebui să probeze transpunerea prevederilor caietului de sarcini într-un plan de implementare fezabil. Această secțiune va conține, după caz, și planul de lucru cu asociații/subcontractanții în raport cu eventualele activități care urmează să fie derulate de către fiecare asociat/subcontractant în parte (cu evidențierea cel puțin a denumirii respectivelor entități);

Graficul general propus de realizare a investiției publice, va conține minim următoarele documente/informații:

-Structura WBS (WorkBreakdownStructure) – Structura De Dezvoltare Ierarhică privind activitățile proiectului.

-Graficul Gantt al lucrării, realizat în baza structurii WBS, cu evidențierea relației dintre activitățile proiectului. Pe activitățile proiectului privind execuția lucrărilor, din Graficul Gantt se vor evidenția: cantitățile de lucrări/echipamente cu unitatea de măsură pentru cantitatea de lucrări prevăzută precum și cantitatea de manoperă alocată pe fiecare activitate.

-Prezentarea drumului critic al proiectului, în baza graficului Gantt. Drumul critic se va prezenta ca o diagramă separată în concordanță cu graficul Gantt, care să conțină doar activitățile care fac parte din drumul critic al proiectului.

-Prezentarea diagramei PERT a proiectului, în baza graficului Gantt. Diagrama Pert va trebui să prezinte pentru fiecare activitate următoarele informații: cel mai devreme moment de start, cel mai devreme moment de finalizare, cel mai târziu moment de finalizare, durata activității și marja. Eșalonarea diagramei Pert se va realiza la nivel de zile (ziua 1=1, ziua 2=2, ziua 3=3...,ziua n=n). De asemenea durata și marja se vor exprima în zile (calendaristice sau lucrătoare);

-Prezentarea alocării financiare pe activitățile proiectului din graficul Gantt, corelat cu cantitățile de lucrări. Nota: Alocarea financiară se va prezenta procentual și nu cu valori la acest punct.

Toate diagramele solicitate, vor purta denumirile menționate în descrierea acestora la punctele mai sus menționate și o legendă a diagramei, iar în opisul care v-a însoți oferta tehnică se va menționa în care pagina/paginile la care se regăsește fiecare diagramă solicitată.

-Denumirea activităților și subactivităților aferente, durata acestora, cu evidențierea punctelor cheie (jaloanele) în execuția contractului;

-Prezentarea ratelor de productivitate în cadrul graficului Gantt”.

Aceleași prevederi au fost stabilite și prin caietul de sarcini la secțiunea Propunerea tehnică.

Un prim aspect ce va fi analizat de către Consiliu este cel legat de criticile aduse adresei de comunicarea a rezultatului procedurii de atribuire sub aspectul nerespectării dispozițiilor art. 215 alin. (2) lit. b) din Legea nr. 98/2016, respectiv a caracterului generic al conținutului acesteia, în sensul că autoritatea contractantă nu a indicat o subactivitatea ci a făcut referire la subactivități în mod generic.

Potrivit art. 215 alin.(2) lit. b) din Legea nr. 98/2016 „În cadrul comunicării privind rezultatul procedurii prevăzute la alin. (1), autoritatea contractantă are obligația de a cuprinde: (...)

*b) fiecărui ofertant respins, motivele **concrete** care au stat la baza deciziei de respingere a ofertei sale”.*

Din conținutul adresei nr. 3724/06.04.2022, rezultă că motivele de respingere a ofertei nu au fost prezentate punctual și detaliat cu respectarea dispozițiilor art. 215 alin . (2) lit. b) din Legea nr. 98/2016, urmând ca în acest sens Consiliul să prezinte în considerente care sunt elementele care au condus la luarea unei astfel de decizii.

Astfel, Consiliul reține, că în ceea ce privește primul motiv de respingere a ofertei, în prezentarea motivelor de respingere a acesteia autoritatea contractantă a arătat, doar cu titlu de exemplu că *„nu s-au menționat mai multe activități/subactivități **cum ar fi** la fiecare subactivitate etapa de control a calității”, „nu conține nici predarea primirea amplasamentului, organizarea de șantier cu subactivitatea organizarea de șantier și subactivitatea semnalizare rutieră pe timpul execuției”*.

Or, prevederea legală stabilește în sarcina membrilor comisiei de evaluare că în adresa de comunicare a rezultatului procedurii de atribuire, în cazul respingerii unei oferte, ofertantului trebuie să i se prezinte motivele concrete pentru care oferta respectivă a fost eliminată din competiție și nu prin prezentarea unei situații în termeni generali sau prin prezentarea unor exemple. Procesul de evaluare a ofertei nu poate fi realizat în mod superficial și cu atât mai mult în acest proces să fie luate decizii de respingere a ofertelor după o verificare sumară a informațiilor din oferta depusă cu încălcarea atribuțiilor prevăzute de art. 127 alin. (1) din HG nr. 395/2016.

De altfel, legat strict de lipsa subactivităților invocată ca motiv de respingere a ofertei, Consiliul constată că prin cele două solicitări de clarificări nu au fost cerute lămuriri cu privire la acestea, situație în care decizia a fost luată în mod nelegal, fără ca în prealabil comisia de evaluare să fi respectat obligațiile ce îi revin în procesul de evaluare a ofertelor, în speță acela de a solicita clarificări.

În continuare, Consiliul analizând motivul de respingere legat de conținutul graficului Gantt constată că prin adresa nr. 8966/26.12.2021, autoritatea contractantă a solicitat contestatoarei următoarele clarificări:

„1. Nu a putut fi identificat Graficul Gantt

Vă solicităm să clarificați unde în cadrul documentației se regăsește graficul Gantt

2.Nu au putut fi identificate în Planul de management următoarele:

Structura organizațională prevăzută de către ofertant. Nu a putut fi identificat personalul de execuție: Asfaltator (1 persoană), Betonist (2 persoane), Muncitor necalificat (2 persoane), Pavator (1 persoană). Nu s-a prezentat extras din revisal pentru a face dovada accesului la personalul de execuție.

Descrierea modului de acces la personalul necesar pentru îndeplinirea cerințelor tehnice. La descrierea modului de acces la personalul necesar se precizează «A se vedea capitolul 6.1 din cadrul prezentului document» dar la cap. 6.1 se spune «A se vede cap. 7.4»

dar la acesta este o listă de personal pe categorii de meserii fără a se preciza numărul pentru fiecare meserie și modul de acces la acesta. Nu rezultă că are angajat acest personal, pentru RTE, responsabil calitate, SSM, mediu, s-au prezentat contracte de muncă, autorizații, certificate, diplome.

Graficul de execuție GANTT, nu au fost indicate toate subactivitățile, nu s-a identificat testele și verificările/încercările cu indicarea documentelor ce trebuie completate. Pentru Diagrama WBS, nu s-au menționat mai multe activități/subactivități cum ar fi etapa de control a calității prin precizarea documentului care trebuie întocmit și cine participă la această activitate. Diagrama WBS nu conține nici «predarea-primire amplasamentului», organizarea șantier și subactivitatea semnalizare rutieră pe timpul execuției. Nu conține nici recepția la terminarea lucrărilor cu: probe/teste, analiza finalizării execuției și recepția la terminarea lucrărilor.

Vă solicităm să clarificați unde în cadrul documentației se regăsesc toate aceste informații”.

Cu adresa nr. 1331/03.12.2021, ofertantul a răspuns solicitării, astfel:

„1) Răspuns la solicitarea de clarificări nr. 1 – Referitoare la Graficul Gantt:

-În cadrul propunerii tehnice depuse se regăsesc următoarele grafice:

La paginile 1094-1109 – GRAFIC GANTT – PROGRAM REZUMATIV

La paginile 1110-1514 – GRAFIC GANTT – PROGRAM DE LUCRU

2) Răspuns la solicitarea de clarificări nr. 2:

2.1 – Referitor la structura organizațională prevăzută de către ofertant:

1. Histograma personalului, la pagina 1619 din propunerea tehnică depusă, unde se regăsesc categoriile de muncitori, precum și numărul acestora, respectiv (n.n. grafic)

- De asemenea, organigramele prezentate la paginile 1782 (în cadrul documentului «PLANUL DE MANAGEMENT PRIVIND EXECUȚIA LUCRĂRILOR») și 1924 (în cadrul documentului «PROGRAMUL DE ASIGURARE A CALITĂȚII») relevă categoriile de personal de execuție, conform histogramei, respectiv: (n.n. schema)

- Facem precizarea că sintagma menționată în propunerea tehnică la pagina 1781, respectiv «3. Personal de execuție (echipe de muncitori), în număr suficient, cu experiența și cu abilitățile dovedite pentru acoperirea tuturor activităților de executat. Conform documentului ALOCARE RESURSE MANOPERA atașat propunerii noastre tehnice, personalul de execuție este următorul: Asfaltator (1 persoană), Betonist (2 persoane), Muncitor necalificat (2 persoane), pavator (1 persoană)», nu trebuie luată în considerare, fiind o eroare de elaborare a documentului. Personalul de execuție este cel prezentat în cadrul

histogramei (categorii și numeric personal) și în cadrul organigramelor (categorii de personal)

- De asemenea, în cadrul propunerii tehnice depuse, la pagina 1814 se regăsește o declarație prin care S.C....S.R.L. o să asigure întreg efectivul de personal necesar execuției lucrărilor în cazul în care o să adjudece licitația.

2.2 – Referitor la descrierea modului de acces la personalul necesar pentru îndeplinirea cerințelor tehnice:

-În cadrul capitolului 8.2 „MODALITATEA DE ASIGURARE A ACCESULUI LA SPECIALIȘTII NECESARI ȘI OBLIGATORII ÎN VEDEREA VERIFICĂRII NIVELULUI DE CALITATE CORESPUNZĂTOR CERINȚELOR FUNDAMENTALE APLICABILE LUCRĂRILOR CUPRINSE ÎN OBIECTUL CONTRACULUI, ÎN CONFORMITATE CU PREVEDERILE LEGII 10/1995 ȘI A ALTOR LEGI INCIDENTE” se precizează „A se vedea cap. 6.3 din cadrul prezentului document”. Capitolul 6.3 (de la paginile 1780-1781 din propunerea tehnică depusă) are același titlu ca și capitolul 8.2 și conține următoarele:

«- În vederea asigurării specialiștilor necesari și obligatorii în vederea verificării nivelului de calitate corespunzător cerințelor fundamentale aplicabile lucrărilor cuprinse în obiectul contractului, în conformitate cu prevederile Legii 10/1995 și a altor legi incidente, S.C. ...S.R.L. alocă execuției lucrărilor următorul personal: (n.n. tabel)

-De asemenea, se alocă personal responsabil cu implementarea dispozițiilor legale referitoare la sănătatea și securitatea în muncă și la protecția mediului, respectiv:

Responsabil cu sănătatea și securitatea în muncă: Zafiris Mădălina-Andra

Responsabil Mediu: Metoi Aura Simona

-Anexăm prezentului document actele specialiștilor nominalizați (Anexa 4)»

-Facem precizarea că Anexa 4 cu actele specialiștilor nominalizați în cap. 6.3 se regăsesc în propunerea tehnică depusă, la paginile 1816-1960.

2.3 – Referitor la Graficul de execuție Gantt și Diagrama WBS:

- Documentația de atribuire conține cerința de a se prezenta în cadrul graficului Gantt «testele și verificările/încercările cu indicarea documentelor ce trebuie completate». Graficul depus conține rubrici «Teste și verificări conform PCCVI», iar în PCCVI-ul depus la paginile 2041-2120 se regăsesc documentele care trebuie completate în cadrul rubricii «Înregistrări de calitate». De asemenea, în grafic se regăsesc și Procesele verbale de recepție la terminarea lucrărilor, pentru fiecare categorie de lucrări, acestea fiind marcate ca jaloane.

- referitor la structura WBS, vă transmitem următoarele concepte aplicate de societatea noastră:

a) Structura WBS este o reprezentare arborescentă a activităților proiectului și este utilizată ca data de intrare pentru procesele de planificare și estimare a bugetului proiectului. O structură WBS este orientată livrabilele unui proiect, un livrabil fiind un obiect tangibil/livrat ca urmare a unei activități a proiectului. Livrabilele sunt definite de a normelor compuse din listele de cantități de lucrări. Structura WBS nu conține resurse umane și roluri/responsabilități. Acestea vor fi alocate după adjudecarea licitației.

c) O structură WBS nu trebuie confundată cu programul de lucru (graficul de execuție Gantt), deoarece structura de descompunere pe activități nu cuprinde informații privind datele de începere și de încheiere ale activităților contractului. Așadar, o structură WBS nu conține «predarea-primirea amplasamentului» (activitate de început) și recepția la terminarea lucrărilor cu probe/teste, analiza finalizării execuției și recepția la terminarea lucrărilor.

d) Graficul Gantt al lucrării (programul de lucru) redă planificarea în timp a activităților și a fost realizat în baza structurii WBS.

e) Dintr-o eroare de formatare a câmpului de inițial nu se văd activitățile inițiale în structura WBS depusă la pagina 27 din propunerea tehnică. Retransmitem pagina 27, refăcută”.

După primirea acestui răspuns autoritatea contractantă a formulat o nouă solicitare de clarificări cu adresa nr. 2068/19.01.2022, prin care a cerut următoarele lămuriri:

„1. În documentația de atribuire s-a solicitat graficul de execuție Gantt, care printre celelalte cerințe se solicită ca acest grafic să ilustreze:

- lucrările permanente și temporare ce urmează să fie executate;
- alocarea resurselor umane pe parcursul execuției (pentru realizarea fiecărei activități);
- explicitarea resursei financiare;
- cantitatea de lucrări/echipamente cu unitatea de măsură pentru cantitatea de lucrări precum și cantitatea de manoperă alocată pe fiecare activitate;

Vă rugăm să ne comunicați și să indicați pagina/paginile unde sunt ilustrate aceste informații în graficul Gantt rezumativ prezentat la pg.1094-1109 și în graficul Gantt – program de lucru prezentat la pg. 1110-1514.

2.Vă rugăm să ne indicați la ce pagină/pagini se găsesc următoarele:

- analiza efectivă și detaliată a drumului critic;
- prezentarea modului de rezolvare a activităților și acțiunilor critice;
- drumul critic al proiectului prezentat ca o diagramă separată în concordanță cu graficul GANTT, care să conțină doar activitățile care fac parte din drumul critic al proiectului;

3.Vă rugăm să ne comunicați și să indicați pagina/paginile unde este prezentată alocarea financiară procentual, pe activitățile proiectului din graficul Gantt, corelat cu cantitățile de lucrări.

4.La punctul 2 din documentația de atribuire (fișa de date-modul de prezentare a propunerii tehnice) s-a solicitat prezentarea personalului disponibil și propus, la punctul 3 lit. d) resurse alocate – s-a solicitat modalitatea de acces la resursele alocate (inclusiv personal), la punctul 3 lit. f) se solicită lista personalului pe categorii de meserii, iar la punctul 3 lit. g) se solicită descrierea modalității de acces la personalul necesar pentru îndeplinirea cerințelor tehnice și contractuale, vă rugăm să ne comunicați și indicați pagina/paginile unde este prezentată modalitatea de acces pentru personalul de execuție”.

Răspunsul la această solicitare de clarificări a fost transmis autorității contractante cu adresa nr. 89/202/25.01.2022, având următorul conținut:

„1.1) Referitor la lucrările permanente și temporare:

-În cadrul graficului Gantt depus la paginile 1110-1514 din propunerea tehnică se identifică toate lucrările contractului, inclusiv lucrările temporare. Conform celor specificate la pagina 18 din propunerea tehnică depusă se regăsesc următoarele:

«Documentul „GRAFIC GANTT” atașat propunerii noastre tehnice reprezintă programul de lucru al investiției.

-Programul de lucru prezentat în cadrul propunerii noastre tehnice relevă distinct următoarele date:

încadrarea în durata contractului de achiziție publică prin planificarea fizică a activităților

toate fazele/etapele de realizare a activităților

lucrări permanente și temporare ce urmează să fie executate

ordinea și succesiunea logică a activităților și poziționarea în timp a acestora [...]

-Activitățile evidențiate în graficul Gantt și definite prin articolele de deviz din listele de cantități de lucrări sunt lucrările permanente și temporare ce urmează a fi executate. Facem precizarea că la pagina 1638 din propunerea tehnică depusă se regăsesc următoarele:

«3.4 LUCRĂRI TEMPORARE

-Lucrări temporare pot fi considerate lucrările de cofrare a elementelor din beton necesare realizării elementelor de scurgere a apelor proiectate (timpane podețe)»

-Pentru o bună edificare a Comisiei de Evaluare va facem următorul print-sceen cu identificarea Organizării de Șantier. (n.n. print-sceen)

1.2) Referitor la alocarea resurselor umane pe parcursul execuției (pentru realizarea fiecărei activități):

-În cadrul propunerii tehnice sunt incluse informații referitoare la resursele umane în capitolul 7.4. «LISTA PERSONALULUI PE CATEGORII

DE MESERII, ÎMPREUNĂ CU ATRIBUȚIILE ȘI RESPONSABILITĂȚILE ACESTORA», prezentat la paginile 1792-1794.

-În plus a fost prezentată histograma personalului, unde sunt identificate categoriile de personal de execuție.

-De asemenea la pagina 20 se regăsește următoarea NOTĂ:

«1. Cantitățile de lucru/echipamente cu unitatea de măsură pentru cantitatea de lucrări prevăzută precum și cantitatea de manoperă alocată pe fiecare activitate se regăsesc în listele de cantități de lucrări având rețetele articolului de deviz explicitate, atașate prezentului document. Se vor citi împreună cu Programul de Lucru». Documentul «Listele de cantități de lucrări având rețetele articolelor de deviz explicitate» nu a fost atașat propunerii tehnice dintr-o eroare pe care o considerăm minoră, datorită faptului că susține informații prezentate în cadrul formularelor F3 din oferta depusă, drept pentru care, ca o confirmare a informațiilor din formularele F3, atașăm prezentului răspuns «Listele de cantități de lucrări având rețetele articolelor de deviz explicitate».

1.3) Referitor la explicitarea resursei financiare:

-În cadrul propunerii tehnice am făcut următoarea mențiune, la pagina 18: «GRAFICUL FIZIC ȘI VALORIC reprezintă Histograma costurilor (Alocarea financiară prezentată procentual). Facem mențiunea că în cadrul propunerii tehnice nu trebuie prezentate date ale propunerii financiare». Graficul fizic și valoric se regăsește la paginile 1515-1618 din propunerea tehnică depusă.

1.4)Referitor la cantitatea de lucrări/echipamente cu unitatea de măsură pentru cantitatea de lucrări precum și cantitatea de manoperă alocată pe fiecare activitate:

-Unitatea de măsură pentru cantitatea de lucrări se regăsește în graficul Gantt (PROGRAMUL DE LUCRU), coloana a 5-a din grafic (U.M.)

1.5)Referitor la cantitatea de manoperă alocată pe fiecare activitate:

-În graficul Gantt depus se precizează durata activităților, în coloana a 7-a. Durata este în zile lucrătoare, o zi lucrătoare având 8 ore, așa cum am menționat la pagina 19 din propunere tehnică depusă, respectiv: «Programul de lucru zilnic/săptămânal (8 ore/zi sau 40 ore/săptămână), sărbătorile legale și perioada de timp nefavorabil execuției lucrărilor de drumuri;»

-De asemenea, la pagina 20 se regăsesc următoarele:

NOTA:

«Cantitățile de lucrări/echipamente cu unitatea de măsură pentru cantitatea de lucrări prevăzută precum și cantitatea de manoperă alocată pe fiecare activitate se regăsesc în listele de cantități de lucrări având rețetele articolelor de deviz explicitate, atașate prezentului document. Se vor citi împreună cu Programul de Lucru. Considerăm că

astfel am prezentat informațiile solicitate în documentația de atribuire, chiar dacă au fost prezentate sub altă formă».

2.1) Referitor la analiza efectivă și detaliată a drumului critic:

- Conform celor prezentate în cadrul propunerii tehnice la pagina 21 «Drumul critic reprezintă o însușire de activități care duc la definitivarea proiectului. Omiterea din înlănțuirea drumului critic a unei activități compromise desfășurarea întregului proiect». Așa cum se observă din documentul «DRUMUL CRITIC AL PROIECTULUI» (prezentat la paginile 28-4320, toate activitățile sunt critice, fapt confirmat și de Graficul Gantt prezentat la paginile 1110-1514.

-Analiza drumului critic elaborat în baza graficului Gantt se regăsește la paginile 20-25 din propunerea tehnică depusă.

2.2.) Referitor la prezentarea modului de rezolvare a acțiunilor critice:

-Modul de rezolvare a activităților și acțiunilor critice este reprezentat de procedurile tehnice de execuție (paginile 2194 – 2368 din cadrul propunerii tehnice) și de datele cuprinse în cap.4.1.1.2 «IDENTIFICAREA POTENTIALELOR RISCURI CARE POT AFECTA BUNA DESFĂȘURARE A CONTRACTULUI, ÎMPREUNĂ CU MĂSURILE DE REDUCERE/ELIMINARE A ACESTORA» (paginile 1647-1652 din cadrul propunerii tehnice).

2.3) Referitor la drumul critic al proiectului prezentat ca o diagramă separată în concordanță cu graficul GANTT:

- Drumul critic al proiectului, în baza graficului Gantt se regăsește la paginile 28-432 din propunerea tehnică depusă.

3) Referitor la pagina/paginile unde este prezentată alocarea financiară, procentual, pe activitățile proiectului din graficul Gantt, corelat cu cantitățile de lucrări:

- Alocarea financiară, este prezentată procentual în GRAFICUL FIZIC ȘI VALORIC de la paginile 1515-1618 în cadrul propunerii tehnice. Acest grafic se citește împreună cu graficul Gantt pentru corelarea activităților cu cantitățile de lucrări.

4) Referitor la punctul 2 din documentația de atribuire, punctul 3 lit d), punctul 3 lit. f), punctul 3 lit. g):

-Date referitoare la cerința de la punctul 3 lit. d) se regăsesc la pagina 1779 din propunerea tehnică, unde s-a menționat:

«6.RESURSE ALOCATE (PERSONAL ȘI INSTALAȚII/ECHIPAMENTE)

6.1 PERSONAL ȘI MODALITATEA DE ACCES LA ACESTA

-S.C. ...S.R.L. va realiza investiția prin personal propriu. Societatea se angajează că dispune de tot personalul necesar astfel încât să se încadreze în termenele prezentate în graficul de execuție. A se vedea și cap. 7.4 „LISTA ECHIPAMENTELOR ȘI INSTALAȚIILOR IMPLICATE ÎN REALIZAREA LUCRĂRILOR CU INDICAREA FORMEI DE DEȚINERE A FIECĂRUI ECHIPAMENT/INSTALAȚIE» din prezentul document”.

6.2 INSTALAȚII/ECHIPAMENTE ȘI MODALITATEA DE ACCES LA ACESTEA

-S.C. ...S.R.L. va realiza investiția utilizând instalațiile/echipamente proprii. Societatea se angajează că dispune de toate instalațiile/echipamentele necesare execuției lucrărilor astfel încât să se încadreze în termenele prezentate în graficul de execuție. A se vedea și cap. 7.4 „LISTA ECHIPAMENTELOR ȘI INSTALAȚIILOR IMPLICATE ÎN REALIZAREA LUCRĂRILOR CU INDICAREA FORMEI DE DEȚINERE A FIECĂRUI ECHIPAMENT/INSTALAȚIE” din prezentul document”.

-Date referitoare la cerința de la punctul 3 lit. f) se regăsesc la paginile 1792-1793 din propunerea tehnică, unde s-a menționat:

«7.4 LISTA PERSONALULUI PE CATEGORII DE MESERII, ÎMPREUNĂ CU ATRIBUȚIILE ȘI RESPONSABILITĂȚILE ACESTORA

-Pentru execuția lucrărilor se alocă lucrători cu experiență în meseriile implicate în realizarea investiției. Meseria este complexul de cunoștințe obținute prin școlarizare și prin practică, necesare pentru executarea anumitor operații de transformare și prelucrare a obiectivelor muncii, sau pentru prestarea anumitor servicii.

-Personalul direct productiv are următoarele competente personale:

Însușiri de personalitate: seriozitate/responsabilitate, loialitate, hotărâre, adaptabilitate, autocontrol, atitudine pozitivă, să aibă calități psihice necesare (spirit de observație, răbdare, viteza de reacție, capacitatea de orientare în spațiu, capacitatea de comunicare, etc);

Să nu aibă antecedente penale

Să fie apt din punct de vedere medical

-Lista personalului pe categorii de meserii este următoarea:

1. Asfaltatori

2. Betoniști

3. Drenor canaliști

4. dulgheri construcții

5. Fierari betoniști

6. Finisori terasamente

7. Instalator alimentare apă

8. Izolator hidrofug

9. Pavatori

10. Zugrav vopsitor

11. Săpători

12. Muncitori deservire construcții montaj

13. Miner suprafață

14. Muncitor încărcare-descărcare materiale

15. Muncitori necalificați

-Facem precizarea ca meseriile prezentate mai sus sunt cele din cadrul rețelelor articolelor de deviz.

-În plus, pentru execuția lucrărilor se alocă și deservanți utilaje și șoferi».

-Date referitoare la cerința de la punctul 3 lit.g) se regăsesc la paginile 1779-1780 din propunerea tehnică, unde s-a menționat:

«6.3 MODALITATEA DE ASIGURARE A ACCESUL LA SPECIALIȘTII NECESARI ȘI OBLIGATORII ÎN VEDEREA VERIFICĂRII NIVELULUI DE CALITATE CORESPUNZĂTOR CERINTELOR FUNDAMENTALE APLICABILE LUCRĂRILOR CUPRINSE ÎN OBIECTUL CONTRACTULUI, ÎN CONFORMITATE CU PREVEDERILE LEGII 10/1995 ACTUALIZATĂ, ORDINULUI 777/2003, LEGEA 319/2006, HG 925/1995 ȘI A ALTOR LEGI INCIDENTE

-În vederea asigurării specialiștilor necesari și obligatorii în vederea verificării nivelului de calitate corespunzător cerințelor fundamentale aplicabile lucrărilor cuprinse în obiectul contractului, în conformitate cu prevederile Legii 10/1995 și a altor legi incidente, S.C. ...S.R.L. alocă execuției lucrărilor următorul personal:

Personal nominalizat	Studii	Relația cu Antreprenorul
1. Șef de șantier	Universitatea de Construcții, Inginer construcții CFDP	Angajat permanent
...		
2. RTE atestat doemniul 2.1:	Universitatea de Cobstrucții, Inginer construcții CFDP	Angajat permanent
...		
3. Responsabil cu calitatea:	Universitatea Petro și gaze Inginer diplomat	Angajat permanent
...		

-De asemenea, se alocă personal responsabil cu implementarea dispozițiilor legale referitoare la sănătatea și securitatea în muncă și la protecția mediului, respectiv:

Responsabil cu sănătatea și securitatea în muncă: ...-....

Responsabil Mediu: ...

-Anexăm prezentului document actele specialiștilor nominalizați (Anexa 4)

-Alți specialiști necesari și obligatorii în vederea verificării nivelului de calitate corespunzător cerințelor fundamentale aplicabile lucrărilor cuprinse în obiectul contractului, în conformitate cu prevederile Legii 10/1995 și a altor legi incidente sunt. Reprezentantul Beneficiarului (diriginte de șantier), Proiectantul și după caz, reprezentantul Inspectoratului Județean în Construcții. Aceștia vor fi anunțați în timp util în vederea participării la recepții, confirmându-se astfel calitatea lucrărilor executate.

-Menționăm faptul că societatea noastră dispune de un laborator autorizat de gradul 2, echipat și cu personal corespunzător pentru verificarea calității, așa cum se observă din autorizația de funcționare anexată PROGRAMULUI DE ASIGURARE A CALITĂȚII (Anexa 3).

-În situația în care persoanele nominalizate mai sus vor fi schimbate în perioada derulării proiectului, S.C. ...S.R.L. va nominaliza un înlocuitor care va avea cel puțin aceleași calificări cu cele ale

persoanei pe care o va înlocui și va supune Autorității contractante spre aprobare nominalizarea”.

Din analiza conținutului propunerii tehnice, a celor două solicitări de clarificări și a răspunsurilor la acestea, Consiliul constată că evaluarea ofertei a fost realizată fără a se ține seama de modul în care a fost elaborată documentația de atribuire, de informațiile conținute de propunerea tehnică și în final nici de răspunsurile la solicitările de clarificări, care, prin precizarea paginilor unde se află anumite informații și a clarificării aspectelor care au făcut obiectul acestora, au fost puse la dispoziția comisiei de evaluare toate elementele necesare unei evaluării complete și corecte.

Consiliul reține, de asemenea, că propunerea tehnică a fost elaborată conform prevederilor documentației de atribuire, respectiv a celor menționate în fișa de date a achiziției și în caietul de sarcini, scopul solicitărilor de clarificări a fost, așa cum rezultă formularea lor, doar pentru a ușura munca membrilor comisiei de evaluare, prin indicarea paginilor unde se regăsesc anumite documente sau informații, informațiile existând deja în ofertă, începând chiar de la opis.

Din compararea prevederilor documentației de atribuire cu motivele de respingere a ofertei, pe lângă caracterul generic sau, după caz, exemplificativ, Consiliul constată că aspectele pentru care oferta a fost considerată neconformă exced prevederilor documentației, în cazul argumentului *„Diagrama WBS – nu s-au menționat mai multe activități/subactivități cum ar fi la fiecare subactivitate etapa de control a calității prin precizarea documentului care trebuie întocmit și cine participă la care activitate”*, în condițiile în care în fișa de date și caietul de sarcini este prevăzut că graficul general propus va conține minim următoarele informații, *„-Structura WBS (WorkBreakdownStructure) – Structura De Dezvoltare Ierarhică privind activitățile proiectului”*.

Următoarea cerință minimă este: *„Graficul Gantt al lucrării, din Graficul Gantt se vor evidenția: cantitățile de lucrări/echipamente cu unitatea de măsură pentru cantitatea de lucrări prevăzută precum și cantitatea de manoperă alocată pe fiecare activitate”*.

Prin urmare, în documentația de atribuire se face vorbire de activitățile proiectului și nicidecum de subactivități, iar lipsa precizării în Diagrama WBS a unui document și cu atât mai mult *„cine participă la care activitate”*, sunt motive care exced prevederilor fișei de date și caietului de sarcini.

Consiliul constată că Graficul Gantt a fost elaborat raportat la modul în care au fost stabilite cerințele minime în caietul de sarcini precum și modul de elaborare a propunerii tehnice din fișa de date a achiziției, iar prin răspunsurile la solicitările de clarificări ofertantul contestator a răspuns în mod complet și concludent oricărei solicitări de clarificări prin care nu a făcut altceva decât să întărească caracterul conform al ofertei. Orice informație necesară evaluării, prin raportare la

prevederile documentației de atribuire se regăsesc în conținutul propunerii tehnice, așa cum au fost lămurite prin răspunsurile la solicitările de clarificări transmise. În acest context, Consiliul constată că membrii comisiei de evaluare, în mod greșit, au luat decizia de a respinge oferta pentru răspuns neconcludent, invocând nefondat lipsa unor informații care nu au fost solicitate prin documentația de atribuire.

Din modul de evaluare a ofertei, Consiliul constată că autoritatea a stabilit repere eronate, fără să facă o analiză a explicațiilor aduse de ofertantă și fără să indice considerentele, motivele concrete, pentru care răspunsul este neconcludent. Din ansamblul argumentelor expuse în ceea ce privește respingerea ca neconformă a ofertei contestatoarei, se desprinde concluzia că solicitările de clarificări au fost formale, de vreme ce argumentele ofertantei nu au fost analizate de către comisia de evaluare, motivele de respingere nefiind bazate pe considerente care să conducă la ideea că explicațiile ofertantului au fost obiectul atenției comisiei de evaluare în mod obiectiv și serios.

În sensul celor de mai sus, Consiliul va reține în soluționare faptul că în procesul verbal de evaluare nr. 3123/10.03.2022 comisia de evaluare se rezumă la a consemna în mod sumar faptul că *„Informațiile prezentate nu acoperă cerința solicitată prin caietul de sarcini. Răspunsul nu este concludent. Ofertantul indică prezentarea făcută pentru alte cerințe din fișa de date și caietul de sarcini”, „Cerința minimă neîndeplinită”*.

Consiliul constată aceeași manieră superficială în evaluarea ofertei a avut-o comisia de evaluare și în ceea ce privește analiza Diagramei WBS, despre care contestatoarea susține fondat că a fost întocmită cu respectarea cerințelor documentației de atribuire, contrar susținerilor autorității contractante.

Așa cum s-a reținut anterior cerința din fișa de date și caietul de sarcini face referire la prezentarea Graficului Gantt al lucrării, realizat pe baza structurii WBS, cu evidențierea activităților și nu a subactivităților, așa cum, în mod greșit, motivează autoritatea contractantă. Consiliul constată că, așa cum susține și contestatoarea, în oferta sa a prezentat o diagramă WBS cu indicarea activităților pe fiecare stradă din proiect, conform paginii 27, iar în ceea ce privește includerea ordinului de începere, perioada de mobilizare și organizare de șantier acestea nu au fost vizibile din cauza unei erori de formatare, corectată în data de 03.12.2022, ca urmare a solicitării de clarificări cu adresa nr. 8966/26.11.2021, situație care se încadrează în categoria viciilor de formă, reglementat de art. 135 din HG nr. 395/2016.

Potrivit art. 135 alin. (3) din HG nr. 395/2016 *„În sensul dispozițiilor alin. (1), viciile de formă reprezintă acele erori sau omisiuni din cadrul unui document a căror corectare/completare este susținută în mod neechivoc de sensul și de conținutul altor informații existente inițial în alte documente prezentate de ofertant sau a căror*

corectare/completare are rol de clarificare sau de confirmare, nefiind susceptibile de a produce un avantaj incorect în raport cu ceilalți participanți la procedura de atribuire”.

Astfel, față de cele constatate anterior autoritatea contractantă a respins nefondat oferta pentru răspuns neconcludent pentru lipsa unor informații care în realitate existau deja în propunerea tehnică și cu privire la care a răspuns autorității contractante în sensul lămuririlor cerute.

În ceea ce privește neincluderea în diagrama WBS a alocării de resurse umane/cantitate de lucrare/echipament cu unitate de măsură pentru cantitate de lucrări, și cantitatea de manoperă alocată pe fiecare activitate, Consiliul constată că aceste informații se regăsesc în conținutul întregii propuneri tehnice, pe de o parte, iar pe de altă parte, prin documentația de atribuire nu s-a stabilit ca prezentarea acestor informații să fie făcută în maniera pe care autoritatea contractantă o invocă ca motiv de respingere a ofertei, motivul de respingere a ofertei fiind excesiv.

Consiliul reține caracterul fondat al criticilor referitoare la faptul că *„Nu s-a prezentat analiza efectivă și detaliată a drumului critic, nici modul de rezolvare a activităților și acțiunilor critice”*, în condițiile în care comisia de evaluare nu a făcut dovada analizării răspunsurilor la solicitările de clarificări față de prevederile documentației de atribuire, rezumându-se doar la a face simple afirmații nesustținute de o analiză pertinentă a ofertei cu indicarea concretă a prevederii încălcate, și a motivelor pentru care răspunsurile primite sunt neconcludente pe aspectele invocate.

De altfel, Consiliul constată că documentația de atribuire nu stabilește în sarcina ofertanților prezentarea unei *„analize efective și detaliată”* a drumului critic, ci doar *„Prezentarea drumului critic al proiectului, în baza graficului Gantt. Drumul critic se va prezenta ca o diagramă separată în concordanță cu graficul Gantt, care să conțină doar activitățile care fac parte din drumul critic al proiectului”*, motivul de respingere a ofertei fiind vădit nefondat.

Astfel, în soluționarea criticilor Consiliul va reține ca fondate susținerile contestatoarei potrivit căroră deși SC ...SRL a răspuns solicitărilor de clarificări în data de 25.01.2022, răspunsul transmis nu a fost avut în vedere de către autoritatea contractantă la evaluarea ofertei iar în adresa de comunicare a rezultatului procedurii de atribuire nu a justificat decizia de respingere, încălcând astfel dispozițiile art. 215 alin. (2) lit.b) din Legea nr. 98/2016.

Contestatoarea critică decizia de respingere a ofertei motivat de faptul că graficul GANTT nu ar conține alocarea financiară (procentual) pe activitățile proiectului, corelat cu cantitățile de lucrări, arătând că acesta conține toate informațiile prevăzute în documentația de atribuire.

Despre aceste informații contestatoarea susține că a transmis răspuns autorității contractante în data de 25.01.2022 când a transmis ca alocare financiară și un grafic separat, Graficul fizic și valoric care trebuie citit împreună cu graficul Gantt pentru corelarea activităților cu cantitățile de lucrări, în caz contrar decizia de respingere a ofertei este netemeinică și nelegală, luată cu încălcarea principiului proporționalității și eficienței fondurilor publice.

Consiliul constată că potrivit fișei de date a achiziției, cap. IV.4.1 Modul de prezentare a propunerii tehnice, ofertanții aveau obligația ca la elaborarea ofertei să respecte următoarele prevederi:

„1. Graficul de execuție Gantt (graficul lucrărilor) (...)

Graficul general propus de realizarea a investiției publice, va conține minim următoarele documente/informații: (...)

-Prezentarea alocării financiare pe activitățile proiectului din graficul Gantt, corelat cu cantitățile de lucrări. Nota: Alocarea financiară se va prezenta procentual și nu cu valori la acest punct.

Toate diagramele solicitate, vor purta denumirile menționate în descrierea acestora la punctele mai sus menționate și o legendă a diagramei, iar în opisul care va însoți oferta tehnică se va menționa în care pagină/paginile la care se regăsesc fiecare diagramă solicitată”.

Consiliul constată că, în etapa de evaluare a ofertei, prin adresa nr. 2068/19.01.2022 autoritatea contractantă a solicitat contestatoarei:

„4. Vă rugăm să ne comunicați și să indicați pagina/paginile unde este prezentată alocarea financiară, procentual, pe activitățile proiectului din graficul Gantt, corelat cu cantitățile de lucrări”.

Cu adresa nr. 89/202/25.01.2022, a comunicat acesteia că „3. Referitor la pagina/paginile unde este prezentată alocarea financiară, procentual, pe activitățile proiectului în graficul Gantt, corelat cu cantitățile de lucrări:

-Alocarea financiară, este prezentată procentual în GRAFICUL FIZIC ȘI VALORIC de la paginile 1515-1618 în cadrul propunerii tehnice. Acest grafic se citește împreună cu graficul Gantt pentru corelarea activităților cu cantitățile de lucrări”.

În procesul verbal de evaluare tehnică nr. 3123/10.03.2022, comisia de evaluare a consemnat faptul că „Graficul GANTT nu conține alocarea financiară (procentual) pe activitățile proiectului, corelat cu cantitățile de lucrări” motiv pentru care a solicitat clarificări de mai sus, iar în urma primirii răspunsurilor concluzionează generic că „Informațiile prezentate nu acoperă cerința solicitată prin caietul de sarcini. Răspunsul nu este concludent. Ofertantul indică prezentarea făcută pentru alte cerințe din fișa de date și caietul de sarcini” cât și „Cerința minimă neîndeplinită”, dovadă a unei evaluări formale.

Consiliul constată, ca și în situațiile analizate anterior, informațiile se regăsesc în propunerea tehnică la paginile indicate de către contestatoare, solicitarea de clarificări dovedindu-se pur formală, în

condițiile în care conținutul propunerii tehnice nu a fost analizat, cum de altfel nici răspunsurile la solicitările de clarificări, chiar dacă din punct de vedere fizic au fost întocmite documente (solicitări de clarificări, procese verbale de evaluare) prin care s-a dorit a lăsa impresia unei evaluări.

Astfel, față de cele reținute anterior, criticile vor fi admise și cu privire la alocarea financiară (procentuală) pe activitățile proiectului.

Este criticat motivul de respingere a ofertei potrivit căruia Diagrama PERT nu a putut fi analizată deoarece conține foarte multe pagini goale, contestatoarea invocând superficialitatea cu care i-a fost analizată oferta în condițiile în care diagrama PERT este depusă la paginile 433 – 1093 din propunerea tehnică, în forma în care a fost exportată din MicrosoftProject în PDF, fără a se solicita nicio clarificare legat de paginile goale.

Consiliul va admite critica având în vedere că nicio ofertă nu poate fi exclusă din cadrul unei proceduri de atribuire pentru astfel de motiv fără ca, dacă e cazul, în prealabil să solicite clarificări ofertantului față de situația întâlnită.

Lipsa unor pagini dintr-un document nu conduce la imposibilitatea analizării documentului și stabilirea îndeplinirii sau nu a cerințelor minime din documentația de atribuire, așa cum invocă autoritatea contractantă, ci cel mult ca urmare a solicitări de clarificări să se constate că documentul este incomplet, respectiv cu pagini lipsă, însă chiar și într-o astfel de situație oferta nu poate fi respinsă dacă documentul a fost completat.

În situația analizată documentul este complet, paginile goale datorându-se unor acțiuni legate de transferul informațiilor din punct de vedere tehnic din MicrosoftProject în PDF, cum susține contestatoarea.

Prin urmare, în oricare situație, fie existența unor pagini goale la finalul documentului, ca în prezenta speță, sau chiar lipsa unor pagini dintr-un document nu poate conduce la sancționarea ofertantului cu respingerea ofertei din cadrul procedurii de atribuire fără ca în prealabil să poată clarifica situația sesizată de comisia de evaluare, ambele situații încadrându-se întocmai în prevederile art. 134 alin. (1) din HG nr. 395/2016.

Consiliul constată că este contestat și al doilea motiv de respingere a ofertei, respectiv:

„În cadrul Personalului disponibil și propus, nu a fost prezentat personalul disponibil și propus autorizat conform legislației în vigoare, nu a fost nominalizat cu nume și prenume, funcție, pregătire – diplome, autorizații, dovada contract de muncă – extras revisal, declarații de disponibilitate, pentru funcțiile: manager, RTE, Responsabil CQ SSM, protecția mediului pentru a se putea verifica dacă personalul este disponibil și autorizat. Nu s-a prezentat contractul cu un topometrist”.

Contestatoarea critică argumentele autorității contractante din adresa de comunicare a rezultatului procedurii de atribuire, respectiv

neprezentarea personalului disponibil și propus autorizat conform legislației în vigoare, și lipsa nominalizării cu nume și prenume, funcție, pregătire – diplome, autorizații, dovada contract de muncă – extras revisal, declarații de disponibilitate, pentru funcțiile: manager, RTE, Responsabil CQ SSM, protecția mediului pentru a se putea verifica dacă personalul este disponibil și autorizat, și faptul că nu s-a prezentat contract cu un topometrist.

Contestatoarea consideră nelegală o astfel de decizie având în vedere că societatea sa a fost sancționată pentru neîndeplinirea unor cerințe care nu au fost solicitate expres prin documentația de atribuire, așa cum rezultă din fișa de date a achiziției, Cap. IV.4.1 Modul de prezentare al propunerii tehnice, lit. G) prin care nu s-a impus un personal minim, fiecare operator economic având libertatea de a stabili specialiștii pe care îi consideră necesari pe parcursul derulării contractului.

În susținerea criticilor, contestatoarea mai arată că față de prevederea din fișa de date a prezentat în propunerea tehnică la paginile 1779-1780 specialiștii pe care i-a considerat necesari, cu precizarea că ceea ce a concluzionat autoritatea contractantă nu corespunde realității, aspect care se evidențiază în răspunsul la clarificări din data de 03.12.2021.

În ceea ce privește topometristul, contestatoarea susține că acest motiv de respingere a oferte sale este nelegal de vreme ce acest aspect nu a făcut obiectul unei solicitări de clarificări, iar în cazul în care un astfel de demers a fi fost făcut autoritatea contractantă ar fi fost informată că printre cei 150 angajați există și un topometrist, în persoana dlui Ciuculescu Cosmin, funcție care se găsește la pagina 1922 din propunerea tehnică, precizând totodată că o astfel de cerință nu a fost stabilită prin documentația de atribuire.

În soluționarea criticilor formulate cu privire la acest motiv de respingere a ofertei, Consiliul constată că prin documentația de atribuire nu a fost solicitată depunerea unor astfel de documente. Prevederea din fișa de date de la Cap.IV.4.1 subpunctul 3 lit.g) a făcut obiectul unei solicitări de clarificări la documentația de atribuire, motiv pentru care autoritatea contractantă a publicat în SEAP Clarificarea nr.2 din 02.09.2021, prin care comunică ofertanților, prin răspunsul la întrebarea 7, astfel:

*„În fișa de date la punctul IV.4.1 subpunctul 3) litera g cerința «Descrierea modului de acces la personalul necesar pentru îndeplinirea cerințelor tehnice și contractuale precum și a reglementărilor, standardelor și normelor aplicabile proiectării și execuției clădirilor civile» se va citi **«Descrierea modului de acces la personalul necesar pentru îndeplinirea cerințelor tehnice și contractuale precum și a reglementărilor, standardelor și normelor aplicabile execuției lucrărilor de drumuri»**”.*

De asemenea, la Cap.I.V.4.1 subpunctul 3) lit.f) este menționată prevederea potrivit căreia:

„Structura organizatorică prevăzută de către ofertant în scopul execuției lucrărilor: - se vor prezenta: resursele de personal care vor fi disponibilizate pentru coordonarea și controlul calității lucrărilor; nivelul de implicare a responsabililor din structura organizațională a ofertantului cu controlul calității lucrărilor, care să includă modul de realizare a controlului calității la toate stadiile de punere în opera a documentației; lista personalului pe categorii de meserii, împreună cu atribuțiile și responsabilitățile acestora; (...).”

Din fișa de date a achiziției rezultă în mod clar faptul că ofertanți trebuie să prezinte doar *„modalitatea de asigurare a accesului la specialiștii necesari (...), „lista personalului pe categorii de meserii, împreună cu atribuțiile și responsabilitățile acestora (...), „descrierea modului de acces la personalul necesar pentru îndeplinirea cerințelor tehnice și contractuale (...)*” și nicidecum prezentarea unor documente de natura celor enumerate de către autoritatea contractantă, diplome, autorizații, contracte de muncă, o eventuală solicitare de clarificări în sensul depunerii acestora executând prevederilor documentației de atribuire.

În ceea ce privește răspunsurile transmise autorității contractante Consiliul constată că prin acestea contestatoarea a răspuns complet și punctual fiecărei solicitări de clarificări, așa cum i-a fost adresată, decizia de respingere a ofertei pentru răspuns neconcludent dovedindu-se nelegală.

Consiliul va reține în soluționare faptul că membrii comisiei de evaluare au obligația de a evalua oferta prin raportare strictă la prevederile documentației de atribuire, iar ofertantul este obligat să elaboreze oferta cu respectarea prevederilor acestora, relevante și aplicabile în acest sens fiind dispozițiile art. 123 alin. (1) din HG nr. 395/2015, potrivit căroră *„Ofertantul elaborează oferta în conformitate cu prevederile documentației de atribuire și indică, motivat, în cuprinsul acesteia care informații din propunerea tehnică și/sau din propunerea financiară sunt confidențiale, clasificate sau sunt protejate de un drept de proprietate intelectuală, în baza legislației aplicabile”*.

Potrivit art. 127 din HG nr. 395/2016 *„(1) În raport cu sarcinile și responsabilitățile, comisia de evaluare are, în ansamblu, următoarele atribuții: (...)*

f) verificarea conformității propunerilor tehnice ale ofertanților cu prevederile caietului de sarcini”.

De asemenea, Consiliul va reține că răspunderea pentru modul în care sunt evaluate ofertele revine membrilor comisiei de evaluare, o eventuală opinie a experților cooptați este menită doar să sprijine membrii comisiei de evaluare în procesul de evaluare a ofertelor, decizia de respingere a ofertelor cât și responsabilitatea respectării dispozițiilor

legale în procesul de evaluare a ofertelor, inclusiv cele referitoare la conținutul adresei de comunicare a rezultatului procedurii de atribuire revine în exclusivitate a acestora.

În acest sens Consiliul reține următoarele prevederi din HG nr. 395/2016:

-art. 126 alin. (3) *„În cazul în care evaluarea solicitărilor de participare/ofertelor necesită o expertiză aprofundată în domeniul achizițiilor publice ori de natură tehnică, financiară, juridică și/sau privind aspectele contractuale specifice, autoritatea contractantă poate desemna, pe lângă comisia de evaluare, specialiști externi numiți experți cooptați”;*

-art. 128 alin. (5) *„Raportul de specialitate prevăzut la alin. (3) este destinat să faciliteze comisiei de evaluare adoptarea deciziilor în cadrul procesului de analiză a solicitărilor de participare/ofertelor și de stabilire a ofertei/ofertelor câștigătoare”.*

În ceea ce privește acest motiv de respingere a ofertei Consiliul constată că prin oferta depusă ofertantul a făcut dovada îndeplinirii cerințelor privind resursele umane alocate, așa cum s-a solicitat prin documentația de atribuire, iar prin răspunsurile la solicitările de clarificări a indicat paginile unde se regăsesc aceste informații, răspunzând astfel concludent solicitărilor autorității contractante, astfel încât criticile contestatoarei vor fi reținute ca fondate.

Tot fondate vor fi reținute și criticile legate de încălcarea principiul tratamentului egal în evaluarea ofertelor având în vedere că ofertantului declarat ulterior câștigător i-au fost solicitate clarificări punctuale referitor la topometrist în timp ce ofertantului contestator nu i-au fost adresate astfel de clarificări.

În cauza C-599/10, având ca obiect o cerere de pronunțare a unei hotărâri preliminare formulată în temeiul articolului 267 TFUE de Najvyšší súd Slovenskej republiky (Slovacia), prin decizia din 9 noiembrie 2010, primită de Curte la 17 decembrie 2010,

„Curtea (Camera a patra) declară: (...)

*Articolul 2 din Directiva 2004/18 nu se opune unei dispoziții de drept național, precum articolul 42 alineatul 2 din Legea nr. 25/2006, potrivit căreia, în esență, autoritatea contractantă poate să solicite în scris candidaților să își clarifice oferta fără să solicite totuși sau să accepte vreo modificare a ofertei. **În cadrul exercitării puterii de apreciere de care dispune astfel autoritatea contractantă, revine acesteia din urmă sarcina de a trata diferenții candidați în mod egal și loial, astfel încât să nu se poată considera, la finalizarea procedurii de selecție a ofertelor și în raport cu rezultatul acesteia, că solicitarea de clarificare a favorizat sau a defavorizat nejustificat candidatul sau candidații care au făcut obiectul acestei solicitări”.***

Contestatoarea consideră nelegal și ultimul motiv de respingere a ofertei arătând că informațiile se regăsesc în conținutul propunerii tehnice, indicând totodată paginile care le conțin.

Consiliul reține că ultimul motiv de respingere a ofertei l-a constitui faptul că:

„În cadrul Planului de management: pentru cerința reperele privind managementul, logistica și planificarea aplicată pentru realizarea contractului, nu au fost prezentate: strategia de alocare a resurselor umane, tehnice și materiale și prezentare detaliată privind aspectele organizaționale generale și specifice contractului în cadrul metodologiei de execuție a lucrărilor din punct de vedere al procesului tehnologic nu au fost prezentate metodele de lucru, rutele de transport și nu s-a făcut prezentarea detaliată privind aspectele organizaționale generale și specific lucrărilor. Nu s-a prezentat modalitatea de acces la resursele alocate și conceptul ofertantului privind testarea lucrărilor efectuate. Nu s-a prezentat modalitatea de acces la alte resurse, în afara resurselor umane, (cum ar fi utilaje, instalații și echipamente) necesare pentru îndeplinirea cerințelor tehnice și contractuale precum și a reglementărilor, standardelor și normelor aplicabile execuției lucrărilor din cadrul proiectului.

Lista personalului este prezentată doar cu enumerarea meseriilor, fără a se preciza numărul celor ce pot fi disponibilizați sau modalitatea de acces. Nu s-a prezentat extras din revisal pentru a face dovada accesului la personalul de execuție. Pentru cerința din fișa de date de la pct. 1.3 nu au fost prezentat graficul Gantt”.

Consiliul constată, ca și în cazul celor două motive de respingere analizate anterior, comisia de evaluare nu a procedat la evaluarea ofertei prin raportare la prevederile fișei de date și a caietului de sarcini, a formulat solicitări de clarificări care să dea notă de aparență a unei așa zise evaluări, un exemplu elocvent este solicitarea *„Nu a putut fi identificat Graficul Gantt. Vă solicităm să clarificați unde în cadrul documentației se regăsește graficul Gantt”.*

O astfel de solicitare de clarificări vine să dovedească faptul că membrii comisiei de evaluare nu au parcurs nici măcar opisul propunerii tehnice în care la poziția 2 și 3 este menționată cu litere de tipar existența graficelor cu indicarea paginilor la care acestea pot fi găsite.

Concluzionând, Consiliul constată că evaluarea ofertei contestatoarei a fost făcută fără a se verifica conținutul acesteia, începând cu opisul, solicitările de clarificări au fost făcute pur formal, exclusiv pentru a se bifa etapa de solicitare de clarificări și nu cu intenția de evaluare efectivă a ofertei, răspunsurile transmise de ofertantul contestator nu au fost analizate de către comisia de evaluare, așa cum rezultă din procesul verbal de evaluare tehnică nr. 3123/10.03.2022, iar adresa de comunicare a rezultatului procedurii, respectiv respingerea ofertei

pentru răspuns neconcludent nu respectă dispozițiile art. 215 din Legea nr. 98/2016.

De asemenea, argumentele invocate în luarea deciziei de respingere a ofertei exced prevederilor documentației de atribuire unele dintre acestea fiind străine inclusiv de solicitările de clarificări.

Consiliul reține că în acest sens, **CJUE s-a pronunțat, în 8 iulie 2021, în cauza C-295/20, „Sanresa” UAB:**

*„62 În plus, în temeiul articolului 58 din Directiva 2014/24, un ofertant este obligat, pentru a putea fi admis să participe la o procedură de atribuire a unui contract, să demonstreze că îndeplinește, la momentul depunerii ofertei sale, criteriile calitative de selecție enumerate la articolul 58 alineatul (1) primul paragraf literele (a)-(c) din această directivă. În schimb, el poate aștepta să i se atribuiască contractul pentru a face dovada că îndeplinește condițiile de executare a contractului. Astfel, criteriile calitative de selecție permit autorității contractante să nu admită să participe decât operatori economici ale căror capacități tehnice și profesionale, întemeiate pe experiența lor recentă, lasă să se înțeleagă că vor fi în măsură să execute contractul în discuție, obținând, dacă este nevoie, autorizațiile sau logistica necesare. **În plus, a constrânge ofertanții să îndeplinească toate condițiile de executare a contractului încă de la prezentarea ofertei lor constituie o cerință excesivă, care riscă/ așadar, să descurajeze acești operatori să participe la procedurile de achiziții publice și încalcă prin aceasta principiile proporționalității și transparenței, garantate la articolul 18 alineatul (1) din directiva menționată.***

63. În aceste condiții, trebuie să se răspundă la a treia întrebare ca articolul 70 din Directiva 2014/24 coroborat cu articolul 18 alineatul din această directivă trebuie interpretat în sensul că se opune ca oferta unui ofertant să fie respinsă pentru simplul motiv că acesta nu face dovada, la momentul depunerii ofertei sale că îndeplinește o condiție de executare a contractului în discuție.

Drept urmare reținem ca fiind deosebit de relevantă concluzia Curții de Justiție a Uniunii Europene regăsită în Hotărârea din 16 aprilie 2015, cauza C-278/14, având ca obiect o cerere de decizie preliminară formulată de Curtea de Apel Alba Iulia, în procedura Enterprise Focused Solutions SRL împotriva Spitalului Județean de Urgență Alba Iulia:

„Articolul 23 alineatul (8) din Directiva 2004/18/CE a Parlamentului European și a Consiliului din 31 martie 2004 privind coordonarea procedurilor de atribuire a contractelor de achiziții publice de lucrări, de bunuri și de servicii, astfel cum a fost modificată prin Regulamentul (UE) nr. 1281/2011 al Comisiei din 30 noiembrie 2011, nu este aplicabil unui contract de achiziții publice a cărui valoare nu atinge pragul de aplicabilitate prevăzut de această directivă. În cadrul unui contract de achiziții publice care nu intră sub incidența directivei menționate, dar care prezintă un interes transfrontalier cert, aspect a cărui verificare

este de competența instanței de trimitere, normele fundamentale și principiile generale ale Tratatului FUE, în special principiile egalității de tratament și nediscriminării, precum și obligația de transparență care rezultă din acestea trebuie interpretate în sensul că autoritatea contractantă nu poate respinge o ofertă care îndeplinește cerințele anunțului de participare pe baza unor motive care nu sunt prevăzute în anunțul menționat."

Aceeași instanță de la Luxemburg a statuat că obligația de transparență are ca scop în special să garanteze că este înlăturat riscul de arbitrar din partea autorității contractante (Hotărârea Curții de Justiție a Uniunii Europene în cauza SAG ELV Slovensko și alții, C-599/10, EU:C:2012:191, punctul 25, precum și jurisprudența acolo citată)."

Prin urmare, având în vedere că ofertantul a prezentat documente așa cum au fost solicitate prin documentația de atribuire acesta a făcut dovada îndeplinirii cerințelor și a faptului că va executa lucrările cu respectarea prevederilor legale în materie, motivele de respingere a ofertei pentru neprezentarea unor documente nesolicitate prin documentația de atribuire sunt neîntemeiate.

În ceea ce privește susținerile autorității contractante prezentate prin punctul de vedere, potrivit cărora oferta SC ...SRL nu ar îndeplini cerința referitoare la experiența similară, Consiliul le va respinge ca nefondate având în vedere că în procesul-vebal de analiză DUAE nr. 7260/13.09.2021 comisia de evaluare a consemnat că „Prin DUAE completat, confirmă că îndeplinește cerința privind capacitatea tehnică și/sau profesionale”.

Din cele de mai sus se desprinde concluzia că autoritatea contractantă nu a efectuat o evaluare efectivă a ofertelor, inclusiv sub aspectul informațiilor conținute de Formularul DUAE și nu doar a propunerii tehnice, dovadă că se contrazice în susțineri, pe de o parte, comisia de evaluare a consemnat îndeplinirea cerinței, iar pe de altă parte, prin punctul de vedere depus la dosarul cauzei că cerința privind experiența similară nu este îndeplinită.

Consiliul constată că oferta contestatorei a fost respinsă încă din etapa de evaluare a propunerii tehnice, documentele ce puteau demonstra îndeplinirea cerinței, așa cum a declarat în Formularul DUAE, puteau fi solicitate și analizate doar în situația în care ofertantul se afla pe primul loc în clasament, etapa care nu a fost parcursă decât în cazul unei singure oferte și anume oferta SC ACTATOT SRL, așa cum rezultă din procesul verbal nr. 3639/03.04.2022.

De asemenea, Consiliul va reține că acest motiv de respingere a ofertei nu a fost comunicat ofertantului cu respectarea art. 215 din Legea 98/2016, încălcându-i acestuia dreptul la apărare.

Din modul în care a evaluat oferta cât și din apărările formulate prin punctul de vedere apare intenția vădită a autorității contractante de a

înlătura din procedura de atribuire acest ofertant pentru motive invocate cu ocazia soluționării contestației acestuia.

Prin urmare, având în vedere caracterul fondat al criticilor aduse deciziei de respingere a ofertei, în temeiul dispozițiilor art. 26 alin. (2) și (5) din Legea nr. 101/2016, Consiliul va admite contestația formulată de SC ...SRL în contradictoriu cu COMUNA ... și va obliga autoritatea contractantă la anularea raportului de evaluare nr. 3703/06.04.2022 și la anularea adreselor de comunicare a rezultatului procedurii de atribuire și va dispune reevaluarea ofertei depusă de SC ...SRL, conform considerentelor de mai sus.

Prezenta decizie este obligatorie pentru părți, în conformitate cu dispozițiile art. 28 alin. (1) din Legea nr. 101/2016.

Pentru aceste motive,
în baza legii și a mijloacelor de probă aflate la dosar,

CONSILIUL DECIDE:

În temeiul art. 26 alin. (2) și (5) din Legea nr. 101/2016, admite contestația formulată de SC ...SRL în contradictoriu cu COMUNA

Obligă autoritatea contractantă la anularea raportului de evaluare nr. 3703/06.04.2022, la anularea adreselor de comunicare a rezultatului procedurii de atribuire și reevaluarea ofertei depusă de SC ...SRL, conform considerentelor de mai sus.

Măsurile dispuse vor fi aduse la îndeplinire în termen de 15 zile de la comunicarea prezentei.

Prezenta decizie este obligatorie pentru părți, în conformitate cu dispozițiile art. 28 alin. (1) din Legea nr. 101/2016.

Împotriva prezentei decizii se poate formula plângere în termen de 10 zile de la comunicare.

PREȘEDINTE,

...

MEMBRU,

...

MEMBRU,

...

Redactată în 4 exemplare, conține 37 (treizecișapte) pagini.