



CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR

C.N.S.C.

Str. Stavropoleos nr. 6, Sectorul 3, București, România, CP 030084, CIF 20329980
Tel. +4 021 3104641 Fax. +4 021 3104642 Fax. +4 021 8900745 www.cnscl.ro

În conformitate cu prevederile art. 14 alin. (2) din Legea nr. 101/2016 privind remediile și căile de atac în materie de atribuire a contractelor de achiziție publică, a contractelor sectoriale și a contractelor de concesiune de lucrări și concesiune de servicii, precum și pentru organizarea și funcționarea Consiliului Național de Soluționare a Contestațiilor, cu modificările și completările ulterioare, Consiliul adoptă următoarea

DECIZIE

Nr. 229/C11/85

Data: 01.02.2021

Prin contestația fără număr de înregistrare și fără dată, transmisă prin poșta electronică (e-mail) în data de 13.01.2021 ora 17:26, înregistrată la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor cu nr. 2114 din data de 14.01.2021, și depusă la poștă în data de 13.01.2021, (număr AWB: AR49703557825), înregistrată la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor cu nr. 2712 din data de 18.01.2021, formulată de SRL, cu sediul social în atribut fiscal RO, reprezentată legal de în calitate de administrator, împotriva rezultatului procedurii de achiziție publică comunicat prin adresa nr. 514 din data de 06.01.2021, precum și împotriva raportului procedurii de achiziție publică, emise de către SPITALUL JUDEȚEAN DE URGENȚĂ „.....”, cu sediul în strada , municipiul n calitate de autoritate contractantă, în cadrul procedurii proprii, aplicabilă în cazul serviciilor sociale și al altor servicii specifice, desfășurată în conformitate cu cap. III, secțiunea 1, paragraful 9 din Legea nr. 98/2016 privind achizițiile publice, cu modificările și completările ulterioare, modalitatea de derulare a procedurii de achiziție publică fiind offline, fără etapă finală de licitație electronică, organizată în vederea încheierii acorduluicadru, cu mai mulți operatori economici, cu scopul de a stabili termenii și condițiile care guvernează contractele de achiziție publică de servicii specifice prevăzute în anexa nr. 2 la Legea nr. 98/2016, având ca obiect „Acord-cadru prestări servicii de pază”, cod CPV principal 79713000-5 - Servicii de pază (Rev.2), s-a solicitat Consiliului să dispună:

„1. admiterea contestației

2. anularea rezultatului procedurii comunicat prin adresa nr. 514/06.01.2021 și a raportului ce a stat la baza acestuia în ceea ce

privește declararea ca și câștigătoare a ofertei SC SRL precum și a actelor subsecvente și pe cale de consecință

3. anularea în întregime a procedurii de atribuire în condițiile art 26 alineat 2 litera c respectiv alineatul 7 din Legea 101/2016 raportat la faptul că nu se pot dispune măsuri de remediere toate ofertele fiind neconforme”

Prin cererea de intervenție fără număr de înregistrare și fără dată, transmisă prin poșta electronică (e-mail) în data de 22.01.2021 ora 09:27, înregistrată la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor cu nr. 3582 din data de 22.01.2021, formulată de SRL, cu sediul social în în calitate de administrator și convențional de SCA cu sediul profesional în strada, în baza împuternicirii avocațiale Seria ..., vizând contestația din dosarul nr. 85/2021 formulată de SRL, a solicitat următoarele:

„a. Admiterea în principiu a cererii de intervenție,

b. Pe cale de excepție - Admiterea excepțiilor lipsei de interes și a tardivității criticilor formulate față de oferta subscrisei

c. Respingerea contestației formulate de SRL, ca nefondate, cu consecința menținerii în integralitate a rezultatului procedurii din data de 06.01.2021

d. Obligarea contestatoarei la plata cheltuielilor de judecată ocazionate de prezentul demers, reprezentând onorariu avocațial achitat conform documentelor justificative”.

Contestația și cererea de intervenție vor fi soluționate împreună, având în vedere dispozițiile art. 17 alin. (3) din Legea nr. 101/2016, cu modificările și completările ulterioare, precum și prevederile art. 67 alin. (1) din Codul de procedură civilă.

Procedura de soluționare în fața Consiliului s-a desfășurat în scris.

CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR asupra cauzei de față, constată următoarele:

Consiliul a fost legal sesizat și este competent, potrivit dispozițiilor art. 12 alin. (1) din Legea nr. 101/2016 privind remediile și căile de atac în materie de atribuire a contractelor de achiziție publică, a contractelor sectoriale și a contractelor de concesiune de lucrări și concesiune de servicii, precum și pentru organizarea și funcționarea Consiliului Național de Soluționare a Contestațiilor, cu modificările și completările ulterioare, să soluționeze contestația de față.

Prin contestația fără număr de înregistrare și fără dată, transmisă prin poșta electronică (e-mail) în data de 13.01.2021 ora 17:26, înregistrată la Consiliul Național de Soluționare a

Contestațiilor cu nr. 2114 din data de 14.01.2021, și depusă la poștă în data de 13.01.2021, (număr AWB: AR49703557825), înregistrată la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor cu nr. 2712 din data de 18.01.2021, ...SRL, în calitate de ofertantă la procedura proprie, aplicabilă în cazul serviciilor sociale și al altor servicii specifice, desfășurată în conformitate cu cap. III, secțiunea 1, paragraful 9 din Legea nr. 98/2016 privind achizițiile publice, cu modificările și completările ulterioare, modalitatea de derulare a procedurii de achiziție publică fiind offline, fără etapă finală de licitație electronică, organizată de către autoritatea contractantă SPITALUL JUDEȚEAN DE URGENȚĂ „.....”, în vederea încheierii acordului-cadru, cu mai mulți operatori economici, cu scopul de a stabili termenii și condițiile care guvernează contractele de achiziție publică de servicii specifice prevăzute în anexa nr. 2 la Legea nr. 98/2016, având ca obiect „Acord-cadru prestări servicii de pază”, inițiată prin publicarea din data de 17.08.2020 a anunțului de publicitate (nr. registratură 22393/17.08.2020) pe pagina proprie de internet a autorității contractante www.spitaljbm.ro, a solicitat Consiliului să dispună cele menționate în partea introductivă.

.....SRL, în calitate de participantă la procedura proprie organizată de SPITALUL JUDEȚEAN DE URGENȚĂ „.....” în vederea încheierii acordului-cadru având ca obiect „Acordcadru prestări servicii de pază”, critică decizia autorității contractante de a declara câștigătoare a procedurii oferta depusă de SRL, oferta contestatoarei fiind declarată neconformă în urma reanalizării acesteia ca urmare a punerii în aplicare, de către autoritatea contractantă, a deciziei Consiliului nr. 1891/C11/1896/15.1020.

În continuare, autoarea contestației prezintă considerentele sale privind caracterul nelegal și neîntemeiat al raportului/rezultatului procedurii comunicat prin adresa nr. 514 din data de 06.01.2021.

Astfel, în opinia contestatoarei SRL, ofertantul SRL a cărei ofertă a fost declarată câștigătoare nu deține personal necesar pentru prestarea serviciilor având în vedere că, la data de 25.11.2020, ... SRL a pus un anunț prin care «NOUA FIRMĂ DE PAZĂ A SPITALULUI JUDEȚEAN „.....”, ... SRL, INVITĂ AGENȚII DE PAZĂ DE LA LOCAȚIA MAI SUS MENȚIONATĂ, LA O DISCUȚIE AMICALĂ PE TEMA COLABORĂRII ÎN CONTINUARE LA ACEST OBIECTIV. DISCUȚIA VA AVEA LOC ÎN DATA DE 26.11.2020 ORA 17.00 ÎN PARCAREA SPITALULUI JUDEȚEAN. DIRECTOR».

În acest context, autoarea contestației consideră că societatea SRL a depus o oferta neconformă, ținând cont de faptul că, una din cerințele de calificare pentru participarea la procedura de achiziție publică a vizat depunerea de către ofertanți a atestatului profesional pentru persoanele care execută activități de

pază și protecție, ofertantul trebuind astfel să justifice că are angajat personalul necesar prestării activității, respectiv capacitatea tehnică de a presta serviciile cu personal specializat și atestat.

Apreciem ca aceasta acțiune de a încerca racolarea personalului societății care realiza paza la Spitalul JUDEȚEAN anterior se conturează ca si o stare de fapt care infirma in totalitate faptul ca oferta SRL este admisibila in sensul in care rezulta clar faptul ca SRL nu deține angajații necesari a asigura obligațiile contractuale asumate cu autoritatea contractanta.

În opinia contestatoarei, este evident că dacă pentru prestarea serviciilor de pază la SPITALUL JUDEȚEAN DE URGENȚĂ „.....” din Baia Mare, ... SRL are nevoie de personalul unei alte societăți, această societate nu dispune de personalul necesar prestării serviciilor și nu întrunește condițiile de calificare pentru participarea la procedura de achiziție publică, oferta sa fiind evident neconformă și inadmisibilă.

Prin punctul de vedere nr. 1873/18.01.2021, transmis prin mijloace electronice (e-mail), la data de 19.01.2021, înregistrat la Consiliu cu nr. 3034/21.01.2021, autoritatea contractantă solicită respingerea contestației formulată de SRL, pe fond, ca netemeinică și nelegală, menținerea raportului procedurii nr. 512/06.01.2021 și a adresei de comunicare a rezultatului procedurii nr. 514/06.01.2021 și continuarea procedurii de atribuire.

Autoritatea contractantă susține că evaluarea ofertei depuse de SRL s-a realizat prin analiza documentelor depuse la procedura de achiziții fiind declarată admisibilă și câștigătoare întrucât a îndeplinit cerințele din documentația de atribuire și din caietul de sarcini. Oferta îndeplinește condițiile, inclusiv cerința privind personalul de care dispune.

În ceea ce privește invitația adresată agenților de pază care își desfășoară activitatea în prezent în spital, autoritatea contractantă consideră că aceasta este atât în beneficiul persoanelor respective întrucât nu sunt trimiși în șomaj, cât și în avantajul spitalului ținând cont de faptul că acești agenți de pază cunosc obiectivul de pază, sunt instruiți pentru activitatea specifică la o unitate sanitară.

Referitor la solicitarea formulată SRL de anulare a rezultatului procedurii și a procedurii, autoritatea contractantă susține că nu este admisibilă, întrucât oferta depusă de SRL este admisibilă, îndeplinind cerințele din documentația de atribuire.

Autoritatea contractantă mai arată că, prezenta procedură de achiziție publică a mai fost contestată, fiind emisă Decizia nr. 189I/C 11/1896/15.10.2020, prin care a fost obligată să reanalizeze propunerea financiară depusă de SRL, întrucât, oferta acesteia „nu a făcut dovada modului de constituire a tarifului ofertat din care să rezulte că este în conformitate cu legislația în vigoare privind

salarizarea personalului, oferta acesteia apărând ca fiind neconformă potrivit prevederilor art. 136 alin. (3) din Normele metodologice" (pag. 14 din Decizia invocată mai sus). Această decizie a fost atacată cu plângere la Curtea de Apel, După primirea deciziei de respingere a plângerii depuse la Curtea de Apel Cluj, comisia de evaluare a ofertelor a reluat procedura de achiziție de la etapa analizării propunerilor financiare, oferta SRL fiind declarată neconformă potrivit prevederilor art. 136 alin. (3) din HG nr. 395/2016 - aspect menționat și în adresa de comunicare a rezultatului procedurii nr. 514/06.01.2021.

Prin corespondența nr. 3045/85/C11/19.01.2021 și nr. 3047/85/C11/19.01.2021, în temeiul art. 15 alin. (1) și art. 20 alin. (1) din Legea nr. 101/2016, Consiliul a pus în discuția părților, din oficiu, excepția lipsei de interes a contestației, prin raportare la prevederile art. 3 alin. (1) lit. f) pct. ii) din Legea nr. 101/2016.

.....SRL a răspuns solicitării Consiliului privind excepția lipsei de interes a contestatoarei în formularea contestației, prin corespondența electronică (e-mail) transmisă în data de 20.01.2021, înregistrată la Consiliu cu nr. 3300/20.01.2021, susținând că aceasta nu este justificată în raport de faptul că prevederile art. 3 alin. (1) lit. f) pct. ii) din Legea nr. 101/2016 se impun a fi analizate în strânsă legătură cu prevederile art. 3 alineat 3 din același act normativ unde legiuitorul detaliază asupra persoanei care justifică sau poate justifica un interes în legătură cu o procedură. În continuare, autoarea contestației prezintă argumentele sale privind interesul său în cauză.

Referitor la oferta declarată câștigătoare, autoarea contestației susține că acțiunile vizând racolarea personalului societății care a prestat anterior serviciile de pază, conturează prezumția inducerii în eroare a autorității contractante în privința îndeplinirii condițiilor de calificare de către ofertantul declarat câștigător și consideră că o astfel de conduită nu poate rămâne nesancționată. În acest sens, se solicită a se reține și că argumentația din cuprinsul punctului de vedere al autorității contractante confirmă faptul că oferta declarată câștigătoare nu respectă cerințele de calificare - acceptând ideea că ofertantul în speță nu deține personalul necesar prestării serviciilor și că serviciile ar urma a se presta cu personalul racolat de firma care a prestat anterior serviciile de pază și prin urmare soluția care se impune este cea a anulării procedurii.

Autoritatea contractantă a răspuns solicitării Consiliului privind excepția lipsei de interes a contestatoarei în formularea contestației, prin adresa nr. 2212/20.01.2021, transmisă prin mijloace electronice (e-mail) în data de 21.01.2021, înregistrată la Consiliu cu nr. 3428/20.01.2021, precizând că este de acord cu admiterea excepției lipsei de interes a contestatoarei în formularea contestației,

prin raportare la prevederile art. 3 alin. (1) lit. f) pct. ii) din Legea nr. 101/2016 și având în vedere decizia Consiliului nr. 1891/C11/1896 din data de 15.10.2020 precum și hotărârea Curții de APEL Cluj, pronunțată în dosarul nr. 681/33/2020 rămasă definitivă.

Prin cererea de intervenție accesorie în sprijinul autorității contractante, înregistrată la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor cu nr. 3582 din data de 22.01.2021, formulată de SRL, în calitate de ofertantă la procedura proprie în cauză și a cărei ofertă a fost declarată câștigătoare, a solicitat Consiliului să dispună cele menționate în partea introductivă.

În ceea ce privește admisibilitatea în principiu a cererii de intervenție, ... SRL susține că interesul său în soluționarea dosarului având ca obiect contestația formulată în prezenta cauză, este unul evident, fiind reprezentat de faptul că oferta sa a fost declarată câștigătoare a procedurii de achiziție publică iar prin contestație se aduc critici cu privire la oferta câștigătoare. SRL susține că a depus o ofertă conformă și admisibilă, iar ulterior primului ciclu procesual, după reevaluarea ofertei SRL, a fost desemnată câștigătora procedurii de atribuire.

..... SRL invocă excepția inadmisibilității criticilor formulate, în opinia sa neexistând nicio critică punctuală concret invocată și probată, contestatorul limitându-se la a expune supoziții personale, bănuieli și informații incerte. Astfel, momentul la care s-a constatat caracterul inacceptabil și neconform al ofertei SRL, s-a constatat într-o etapă anterioară finalizată definitiv prin Decizia 1491/2020 pronunțată în dosarul 681/33/2020 iar prin raportul procedurii din 06.01.2021 s-a realizat punerea în executare a deciziilor pronunțate. Pe cale de consecință, existând un moment anterior, adoptării Raportului Procedurii comunicat prin adresa nr.514/06.01.2021, în care s-a constatat în mod definitiv caracterul inacceptabil al ofertei, contestația nu mai are calitate de ofertant în procedură și în consecință nu mai justifică nici interes în formularea prezentei contestații.

Cu titlu de jurisprudență privind această excepție se invocă Decizia nr. 658/R din 8 august 2019 pronunțată de Curtea de Apel Mureș în dosarul nr. 926/102/2019.

Pe de altă parte, ... SRL invocă excepția tardivității criticilor formulate. În motivare se arată că în cadrul dosarului 1896/2020, contestația SRL, a formulat o cerere de intervenție accesorie. Astfel, raportat la faptul că oferta SRL a fost declarată admisibilă și conformă prin rezultatul/raportul procedurii comunicat prin adresa nr. 23575/31.09.2020, dacă SRL era nemulțumită de modul de evaluare avea deschisă calea formulării la acel moment a unei contestații și ulterior a plângerii. Prin rămânerea

sa în pasivitate, partea din raportul procedurii comunicat prin adresa nr. 23575/31.09.2020, privind caracterul conform și admisibil al ofertei depuse de SRL a dobândit caracter definitiv atâta timp cât prin cele două Hotărâri - Decizia CNSC nr. 1891/C11/2020 și Decizia 1491/2020 pronunțată în dosarul 681/33/2020, nu a infirmat acest caracter. Astfel, contestatoarea a avut cunoștință de acest aspect încă din data de 31.09.2020. Raportat la acest moment, 31.09.2020, criticile formulate față de oferta SRL sunt tardive.

Pe de altă parte, având în vedere faptul că oferta SRL a fost evaluată atât în privința caracterului admisibil și conform, iar partea din Raportul procedurii privind aceste aspecte nu a făcut obiectul vreunei contestații, o nouă reevaluare a ofertei noastre ar încălca principiul securității actelor juridice, așa cum de altfel a reținut și Înalta Curte de Casație și Justiție prin Decizia 66/2018, unde la pct.76. unde a menționat „Infirmarea deciziei de inadmisibilitate a ofertei, ca urmare a controlului de legalitate exercitat de C.N.S.C. sau de instanța de contencios administrativ, obligă comisia de evaluare din cadrul autorității contractante de a proceda la reevaluarea ofertei, prin verificarea celorlalte aspecte care caracterizează admisibilitatea acesteia și care nu au fost cercetate la prima evaluare, fără a avea posibilitatea extinderii acestui proces de verificare cu privire la cele pe care le-a verificat în etapa de evaluare, conform art. 65 alin. (2) și art. 133 din normele metodologice aprobate prin Hotărârea Guvernului nr. 395/2016, și care nu au făcut obiectul vreunei solicitări de remediere sau contestări, raportul de evaluare în măsura în care le confirmă, privit ca act administrativ, fiind definitiv și executoriu sub acest aspect. Cu atât mai mult, în situația dată, nu se poate extinde procesul de reevaluare asupra celorlalte oferte declarate ca admisibile sau inadmisibile și în privința cărora raportul de evaluare nu a fost contestat, fiind contrar principiului securității juridice declararea ca neconformă sau inacceptabilă a unei oferte declarate anterior admisibilă sau invers, conduită care echivalează cu o revocare a unui act administrativ care a intrat în circuitul civil și a produs efecte juridice.

Pe fond, ... SRL solicită respingea contestației și susține că, în cadrul procedurii de atribuire a justificat capacitatea tehnică de a presta serviciile ce fac obiectul procedurii de atribuire, așa cum rezultă din documentele aflate la dosarul achiziției. Contestatoarea SRL, nu formulează critici concrete față de oferta SRL, tot demersul judiciar bazându-se pe un script de care SRL nu are cunoștință și nu are legătură cu procedura de atribuire. Analizând criticile/sușținerile contestatoarei se constată că acestea nu au nici o legătură cu documentația de atribuire și totodată nu se raportează la acesta.

Prin corespondența electronică (e-mail) din data de 25.01.2021 ora 16:03, înregistrată la Consiliu cu nr. 4036/26.01.2021, contestatoarea SRL a transmis înscrisul intitulat „Întâmpinare” la cererea de intervenție formulată de intervenienta SRL prin care reiterează cererile din contestația sa și solicită totodată respingerea cererii de intervenție formulată în cauză.

Preliminar, Consiliul reține că, în prezenta cauză SRL a formulat o cerere de intervenție, cu respectarea termenului precizat la art. 17 alin. (3) din Legea nr. 101/2016, cu modificările și completările ulterioare.

Privitor la cererea de intervenție accesorie în sprijinul autorității contractante depusă de SRL, văzând că această societate a dovedit un interes legitim în pricină prin promovarea cererii, fiind un operator economic participant la procedura de achiziție publică [art. 17 alin. (3) din Legea nr. 101/2016, cu modificările și completările ulterioare], în conformitate cu art. 64 alin. (2) Cod procedură civilă, Consiliul încuviințează în principiu cererea de intervenție voluntară a acesteia, și dispune introducerea în cauză în calitate de intervenientă a societății SRL.

Din examinarea materialului probator administrat, aflat la dosarul cauzei, Consiliul reține următoarele:

Procedura proprie, aplicabilă în cazul serviciilor sociale și al altor servicii specifice, desfășurată în conformitate cu cap. III, secțiunea 1, paragraful 9 din Legea nr. 98/2016 privind achizițiile publice, cu modificările și completările ulterioare, modalitatea de derulare a procedurii de achiziție publică fiind offline, fără etapă finală de licitație electronică, a fost inițiată de SPITALUL JUDEȚEAN DE URGENȚĂ „.....”, în calitate de autoritate contractantă, în vederea încheierii acordului-cadru, cu mai mulți operatori economici, cu scopul de a stabili termenii și condițiile care guvernează contractele de achiziție publică de servicii specifice prevăzute în anexa nr. 2 la Legea nr. 98/2016, având ca obiect „*Acord-cadru prestări servicii de pază*”, prin publicarea din data de 17.08.2020 a anunțului de publicitate (nr. registratură 22393/17.08.2020) pe pagina proprie de internet a autorității contractante www.spitaljbm.ro, stabilind data și ora-limită de depunere a ofertelor ca fiind 26.08.2020 ora 9:50.

Potrivit anunțului de publicitate, criteriul de atribuire aplicat a fost „prețul cel mai scăzut” valoarea estimată a acordului-cadru fiind între 168.283,24 lei și 2.560.840,80 lei, fără TVA (valoarea estimată a celui mai mare contract subsecvent fiind de 1.919.316 lei, fără TVA).

Ofertele depuse în aplicarea acestei proceduri au fost deschise în cadrul ședinței desfășurate în acest scop, ocazie cu care a fost încheiat procesul-verbal nr. registratură 23274 din 26.08.2020.

Consiliul constată că societatea SRL a înaintat Consiliului contestația de față, depunând în original recipisa de consemnare a cauțiunii nr. 206775335/1 emisă de CEC Bank – Sucursala Victoria în data de 18.01.2021, stabilită potrivit art. 61¹ alin. (2) coroborat cu art. 61¹ alin. (1) lit. a) din Legea nr. 101/2016, cu modificările și completările ulterioare, în cuantum de 78.000,00 lei.

În aplicarea prevederilor art. 26 alin. (1) din Legea nr. 101/2016, Consiliul va analiza excepția lipsei de interes a contestatoarei SRL, invocată din oficiu și de intervenientă.

Contestația formulată de SRL, prin raportare la prevederile art. 2 alin. (1) din Legea nr. 101/2016, cu modificările și completările ulterioare, respectiv *„(1) Orice persoană care se consideră vătămată într-un drept al său ori într-un interes legitim printr-un act al unei autorități contractante sau prin nesoluționarea în termenul legal a unei cereri poate solicita anularea actului, obligarea autorității contractante la emiterea unui act sau la adoptarea de măsuri de remediere, recunoașterea dreptului pretins sau a interesului legitim, pe cale administrativ-jurisdicțională sau judiciară, potrivit prevederilor prezentei legi.”*, coroborat cu dispozițiile art. 3 alin. (1) lit. f) din Legea nr. 101/2016, cu modificările și completările ulterioare, respectiv *„f) persoană care se consideră vătămată - orice operator economic care îndeplinește cumulativ următoarele condiții:*

(i) are sau a avut un interes în legătură cu o procedură de atribuire; și

(ii) a suferit, suferă sau riscă să sufere un prejudiciu ca o consecință a unui act al autorității contractante, de natură să producă efecte juridice, ori ca urmare a nesoluționării în termenul legal a unei cereri privind o procedură de atribuire.” și cele ale art. 4 alin. (1): *„Pentru soluționarea contestației, persoana care se consideră vătămată se poate adresa:*

a) fie pe cale administrativ-jurisdicțională Consiliului Național de Soluționare a Contestațiilor;

b) fie pe cale judiciară instanței de judecată.”

Verificând dacă, în speță, contestatoarea deține calitatea de persoană vătămată în sensul dispozițiilor art. 2 alin. (1) și art. 3 alin. (1) lit. f) din Legea nr. 101/2016, Consiliul apreciază că autoarea contestației nu are calitatea de persoană vătămată, pentru motivele care vor fi expuse.

În cadrul prezentei proceduri proprii a mai fost formulată contestația înregistrată la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor cu nr. 37884 din data de 07.09.2020, și depusă în original la serviciul registratură din cadrul Consiliului Național de Soluționare a Contestațiilor, înregistrată fiind cu nr. 38399 din data

de 09.09.2020 depusă de SRL, soluționată prin decizia nr. 1891/C11/1896/15.10.2020.

Prin această decizie, Consiliul a dispus următoarele:

„Admite contestația formulată de SRL, în contradictoriu cu SPITALUL JUDEȚEAN DE URGENȚĂ „.....”.

Anulează raportul procedurii de atribuire nr. 6228 din data de 31.08.2020, în partea dedicată ofertei depuse de SRL și actele subsecvente ale raportului procedurii.

Obligă autoritatea contractantă ca, în termen de 15 zile de la primirea deciziei Consiliului, să ducă la îndeplinire măsurile de remediere și anume să reanalizeze propunerea financiară depusă de SRL, cu respectarea dispozițiilor legale și a celor evocate în considerente.

Respinge cererea de intervenție accesorie în sprijinul autorității contractante depusă de SRL în ceea ce privește contestația depusă de SRL”.

În motivarea deciziei nr. 1891/C11/1896 din data de 15.10.2020, Consiliul reținea următoarele:

Prezentând asemenea explicații, Consiliul reține că ofertanta câștigătoare nu a respectat cele stabilite de dispozițiile legale privind fundamentarea economică a modului de formare a prețului nefăcând dovada care să justifice în mod corespunzător nivelul scăzut al prețului, ținând seama de elementele menționate la art. 210 alin. (2) din Legea nr. 98/2016, cu modificările și completările ulterioare.

Consiliul constată că explicațiile aduse de ofertanta câștigătoare conform prevederilor art. 136 alin. (1) din Normele metodologice de aplicare a prevederilor referitoare la atribuirea contractului de achiziție publică/acordului-cadru din Legea nr. 98/2016 privind achizițiile publice din 02.06.2016, aprobate prin Hotărârea Guvernului nr. 395/2016, cu modificările și completările ulterioare, denumite în continuare Norme metodologice, nu sunt însoțite de dovezi concludente privind elementele prevăzute la art. 210 alin. (2) din Legea nr. 98/2016, cu modificările și completările ulterioare, precum și nivelul de salarizare al personalului ofertantului.

Faptul că ofertanta câștigătoare doar afirmă că tariful ofertat este constituit în conformitate cu prevederile legale în vigoare privind salarizarea personalului, nu este în măsură să convingă, fără să fie însoțite de un minim de dovezi concludente, calcule în această privință etc.

Astfel, Consiliul reține că în justificarea de preț, ofertanta declarată câștigătoare nu a făcut dovada modului de constituire al tarifului ofertat, din care să rezulte că este în conformitate cu legislația în vigoare privind salarizarea personalului, oferta acesteia

apărând ca fiind neconformă potrivit prevederilor art. 136 alin. (3) din Normele metodologice.

Date fiind cele stabilite de Consiliu cu privire la propunerea financiară depusă de SRL, este de prisos examinarea celorlalte critici din contestație referitoare la această ofertă, caracterul neconform al acesteia neputând fi înlăturat.

Împotriva Deciziei nr. 1891/C11/1896/15.10.2020, ...SRL a formulat plângere la Curtea de Apel Cluj, formând dosarul 681/33/2020. Plângerea a fost respinsă prin Hotărârea Curții de Apel Cluj nr. 1401/18.11.2020.

Astfel, cu toate că în mod formal oferta contestatoarei a fost respinsă prin raportul procedurii nr. 512 din data de 06.01.2021, caracterul neconform al ofertei SRL a fost constatat prin decizia Curții de Apel Cluj nr. 149/2020 pronunțată în dosarul nr. 581/33/2020 în cuprinsul căreia s-a statuat că *în ceea ce privește restul aspectelor antamate în cadrul plângerii curtea apreciază că nu se mai impune analiza acestora în condițiile în care aspectul de neconformitate identificat de către CNSC apare ca fiind întemeiat.*

Așadar, pentru a putea fi considerată persoană vătămată printr-un act emis de o autoritatea contractantă, în cadrul unei proceduri de achiziție publică, contestatoarea trebuie să aibă sau să fi avut un interes legitim în legătură cu procedura și să fi suferit, să sufere sau să riște să sufere un prejudiciu urmare a unui act al autorității contractante.

Deși, nici Legea nr. 101/2016 și nici Codul de procedură civilă nu definesc interesul, în doctrină s-a arătat că, prin acesta, se înțelege folosul practic imediat pe care îl are o parte pentru a justifica punerea în mișcare a acțiunii sale. Exercițiul dreptului de a formula o acțiune în justiție, precum și o contestație ca cea de față, cere o justificare, prin impunerea condiției interesului urmărindu-se evitarea unor litigii lipsite de orice utilitate. Interesul, indiferent că este moral și/sau material, trebuie să fie legitim, personal și direct, să fie născut și actual.

În consecință, având în vedere textele legale incidente menționate mai sus și caracterul neconform al ofertei contestatoarei, Consiliul constată că autoarea contestației nu justifică un interes legitim, născut și actual.

Neavând șansa reală de a câștiga acordul-cadru, așa cum s-a stabilit anterior, ...SRL nu are interesul legitim, în legătură cu această procedură de atribuire, necesar deținerii calității de persoană vătămată, astfel cum se prevede la art. 2 alin. (1) din Legea nr. 101/2016.

Luând în considerare aspectele de fapt și de drept evocate, în baza art. 26 alin. (1) și (6) coroborat cu art. 3 lit. f) din Legea nr. 101/2016 privind remediile și căile de atac în materie de atribuire a

contractelor de achiziție publică, a contractelor sectoriale și a contractelor de concesiune de lucrări și concesiune de servicii, precum și pentru organizarea și funcționarea Consiliului Național de Soluționare a Contestațiilor, Consiliul urmează să admită excepția lipsei de interes a contestatoarei, invocată din oficiu și de intervenientă și va respinge contestația depusă de SRL în contradictoriu cu SPITALUL JUDEȚEAN DE URGENȚĂ „.....”, ca fiind formulată de o persoană lipsită de calitatea de persoană vătămată.

Față de cele stabilite mai sus cu ocazia soluționării contestației formulate de SRL, Consiliul va admite cererea de intervenție voluntară accesorie în sprijinul autorității contractante depusă de SRL.

Fără pronunțare asupra altor excepții și a fondului cauzei.

În baza prevederilor art. 26 alin. (9) din Legea nr. 101/2016, cu modificările și completările ulterioare, Consiliul va obliga contestatoarea SRL la plata către intervenienta SRL a sumei de 1.000 lei, reprezentând cheltuieli efectuate pentru soluționarea contestației, respectiv onorariu avocat. Cheltuielile au fost dovedite de intervenientă prin depunerea la dosarul cauzei a copiei chitanței ordinului de plată din 22.01.2021 prin care a fost achitată suma de 4.760 lei.

Prezenta decizie va fi obligatorie pentru părțile cauzei potrivit dispozițiilor art. 28 alin. (1) din Legea nr. 101/2016, cu modificările și completările ulterioare.

Împotriva prezentei decizii se va putea formula plângere la instanța de judecată competentă, atât pentru motive de nelegalitate, cât și de netemeinicie, în termen de 10 zile de la comunicare pentru părțile cauzei, respectiv de la data luării la cunoștință de către alte persoane vătămate potrivit prevederilor art. 29 și 32 din Legea nr. 101/2016, cu modificările și completările ulterioare.

Pentru aceste motive,
în baza legii și a mijloacelor de probă aflate la dosar,

CONSILIUL DECIDE:

Admite excepția lipsei de interes a contestatoarei și respinge contestația depusă de SRL în contradictoriu cu SPITALUL JUDEȚEAN DE URGENȚĂ „.....”, ca fiind formulată de o persoană lipsită de calitatea de persoană vătămată.

Admite cererea de intervenție voluntară accesorie în sprijinul autorității contractante depusă de SRL în ceea ce privește contestația formulată de SRL.

Obligă contestatoarea SRL la plata către intervenienta SRL a sumei de 1.000 lei, reprezentând cheltuieli efectuate pentru soluționarea contestației, respectiv onorariu avocat.

Prezenta decizie este obligatorie pentru părțile cauzei.

Împotriva prezentei decizii se poate formula plângere în termen de 10 zile de la comunicare pentru părțile cauzei, respectiv de la data luării la cunoștință de către alte persoane vătămate.

Redactată în 5 (cinci) exemplare, conține 13 (treisprezece) pagini.