CONSILIUL NAŢIONAL DE SOLUŢIONARE A CONTESTAŢIILOR

C.N.S.C.

Str. Stavropoleos nr.6 Sector 3, Bucureşti, România, CP 030084, CIF 20329980
Tel. +4 021 3104641 Fax. +4 021 3104642, +4 021 8900745 www.cnsc.ro

În conformitate cu prevederile art. 12 alin. (1) şi ale art. 27 alin. (1) din Legea nr. 101/2016 privind remediile şi căile de atac în materie de atribuire a contractelor de achiziţie publică, a contractelor sectoriale şi a contractelor de concesiune de lucrări şi concesiune de servicii, precum şi pentru organizarea şi funcţionarea Consiliului Naţional de Soluţionare a Contestaţiilor, Consiliul adoptă următoarea

DECIZIE

Nr. ...../...../.....
Data:.....

Prin contestaţia nr. ...../....., înregistrată la Consiliul Naţional de Soluţionare a Contestaţiilor sub nr. ...../....., depusă de către SC ..... SRL, cu sediul în ....., str. Narciselor nr. 16, județul ..... și adresă de corespondență în ....., str. .... nr. 49A, județul ....., având număr de înregistrare la Oficiul Registrului Comerţului ..... şi Cod Unic de Înregistrare ....., privind procedura de licitație deschisă online organizată în vederea atribuirii contractului de achiziție publică de furnizare având ca obiect „furnizare 1 buc stație de tratare mecanică a deșeului solid municipal (DSM) aferent municipiului .....”, de către ....., în calitate de autoritate contractantă cu sediul în ....., str. Someșeni nr. 2, județul ....., s-a solicitat:

1. suspendarea procedurii de atribuire până la soluţionarea contestaţiei

2. admiterea prezentei contestaţii şi anularea răspunsului RADP ..... nr. 16868/..... la Notificarea Prealabilă a nr. 272 din 11.09....., precum şi anularea în parte a Raportului intermediar al comisiei de evaluare a ofertelor cu nr. 16558/07.09....., mai exact anularea hotărârii nelegale a autorităţii contractante conform căreia specificaţiile din oferta tehnică depusă de ofertantul SC ..... SRL „corespund cerinţelor din caietul de sarcini" şi anularea hotărârii nelegale a autorităţii contractante conform căreia ofertantul SC ..... SRL "să fie trecut în faza de evaluare financiara",

3. obligarea autorităţii contractante la luarea următoarelor măsuri de remediere:

- reevaluarea ofertei tehnice depuse de ofertantul SC ..... SRL şi analizarea cu atenţie a elementelor de neconformitate din oferta acestuia faţă de specificaţiile caietului de sarcini,

• respectarea de către autoritatea contractantă a principiilor nediscriminării şi egalităţii de tratament (art. 2 alin. (2) din Legea 98/2016), respectarea prevederilor art. 215 alin. (5) ale Legii nr. 98/2016, precum şi prevederilor art. 137. - alin. (1) şi (3) din Normele metodologice de aplicare a Legii 98/2016,

• declararea drept neconformă a ofertei tehnice depuse de ofertantul SC ..... SRL,

• emiterea de către autoritatea contractantă a unui Certificat constatator pentru ofertantul SC ..... SRL, prin care să se constate că acest ofertant a indus în eroare autoritatea contractantă prin ofertarea unor echipamente pretins conforme cu caietul de sarcini, echipamente care în realitate nu sunt conforme caietului de sarcini.

SC ..... SRL, cu sediul în ....., ..., ..., având Cod Unic de Înregistrare ..... și număr de înregistrare la Oficiul Registrului Comerţului ....., reprezentată legal prin administrator ..... și convențional prin ....., ..., cu sediul ales pentru comunicarea actelor de procedură la ....., ... din ....., ..., ..., ..., a înaintat cererea sa de intervenție nr. ...../....., înregistrată la CNSC sub nr. ...../25.09....., în cadrul soluţionării contestaţiei formulate de SC ..... SRL, prin care solicită :

- încuviințarea în principiu a cererii de intervenție voluntara accesorie, in interesul autorității contractante, si, in considerarea dispozițiilor art. 61 alin. (3) din Codul de procedura civila, admiterea acesteia;

- încuviințarea în principiu a cererii de intervenție voluntara principala, in interes propriu, având in vedere ca exista un drept propriu, pe care înțelege sa il apere, si, in considerarea dispozițiilor art. 61 alin. (2) din Codul de procedura civila, admiterea acesteia;

- respingerea ca neîntemeiata a contestaţiei formulata de SC ..... SRL si menţinerea ca temeinica si legala a comunicării rezultatului procedurii, menţinerea raportului procedurii precum si a tuturor actelor subsecvente acestora.

CONSILIUL NAŢIONAL DE SOLUŢIONARE A CONTESTAŢIILOR,
asupra cauzelor de faţă, constată următoarele:

Consiliul a fost legal sesizat şi este competent, potrivit dispoziţiilor art. 12 alin. (1) din Legea nr. 101/2016, să soluţioneze contestația de față, prin care SC ..... SRL reclamă decizia autorității contractante referitoare la rezultatul procedurii de atribuire menţionată în partea introductivă, apreciindu-l nelegal, din considerentele expuse, pe larg, în cele ce urmează.

În fapt, SC ..... SRL arată că, din cuprinsul Raportului intermediar al comisiei de evaluare a ofertelor cu nr. 16558/07.09....., a constatat că ofertantul SC ..... SRL a ofertat în cadrul procedurii următoarele echipamente: tocător TEREX GB LTD (singurul model posibil fiind TDS820), ciur rotativ mobil CRIBUS 3800

(producător Komptech) şi aeroseparator KIVERCO Recycling Plant model DS150.

Față de această situație, contestatorul precizează că a obţinut fişelele tehnice de la producătorii echipamentelor ofertate de ..... SRL, şi comparând specificaţiile tehnice ale acestor echipamente, cu specificaţiile minime impuse prin caietul de sarcini, a constatat că acestea nu respectă cerinţe minime esenţiale din caietul de sarcini.

De asemenea, menționează că în urma semnalării acestor aspecte autorității contractante, prin notificarea prealabilă nr. 272/11.09....., această, prin răspunsul transmis, a refuzat să adopte măsuri de remediere.

În acest context, contestatorul arată că prin caietul de sarcini s-a solicitat:

- pct. 10.2: *„utilajele menționate în această Documentație de Atribuire sunt reprezentate în cantitatea şi caracteristicile minime necesare, Ofertanții fiind liberi să suplimenteze cantitatea sau să crească performanțele după cum reiese din calcule*." – de unde rezultă că nu se acceptă utilaje cu specificaţii tehnice inferioare celor minime impuse prin caietul de sarcini.

- pct. 12.1.1 (specificaţii Tocător mobil, separator magnetic si banda evacuare material tocat- 1 buc.), tabelul prezentat conţine *„caracteristicile minime ale echipamentului*".

- pct. 12.1.2 (specificaţii Ciur rotativ mobil, benzi evacuare material după ciur- 1 buc.) tabelul prezentat conţine *„caracteristicile minime ale echipamentului*".

- pct. 12.1.7 (specificaţii Aero-separtor mobil cu benzi de evacuare material separat- 1 buc.) tabelul prezentat conţine *„caracteristicile minime ale echipamentului*".

Raportat la aceste cerințe, contestatorul susține că echipamentele ofertate de SC ..... SRL nu respectă cerinţe minime esenţiale ale caietului de sarcini, după cum urmează:

A. Tocător:

Cerinţe caiet de sarcini	Tocător TEREX TDS 820 ofertat de ..... SRL	Tocător TYRON 2000 XL ofertat de ..... SRL
Capacitate min: 120 m3/h	DA	DA
Granulatie ieşire: 85% <200mm	DA	DA
Buncăr înălțimea maxima de alimentare: 4.000mm	DA	DA
Capacitate min buncăr: 6m3	DA	DA
2 axe cu unelte de tocare sudate pe axe	DA	DA
Axe cu rotatie lenta (<45rpm)	DA	DA
Viteza variabila inainte/inapoi independenta	DA	DA
Unelte de tocare si contra-pieptene din material rezistent la uzura	DA	DA
Sistem automat dc reversie sau oprire in caz de supraincarcare	DA	DA
Antrenare dublu-hidrostatic (cate un hidromotor pentru fiecare ax)	DA	DA
Rulmenţi industriali pentru axe	DA	DA
Motor diesel min 290kW	DA	DA
Clasa de poluare STAGE IV FINAL	DA	DA
Senile metalice echipate cu tampoane dc cauciuc demontabile angrenate cu	DA	DA

hidromotor		
Magnet tip NEDOYM	DA	DA
Ajustabil hidraulic si mecanic	DA	DA
Pliabil	DA	DA
Banda transportoare pliabila	DA	DA
Versiune dintr-o singura bucata continua	NU, ofertat cu 2 benzi separate	DA
Latime utila min 1390mm	Banda de transfer: 1300mm şi Banda inclinata: 1400mm	DA
Inaltimea de descarcare min 3.700mm	DA	DA
Comanda de la distanta fara fir	DA	DA
Programe predefinite de tocare	DA	DA
Program utilizator pentru modificarea parametrilor de tocare dc către utilizator	DA	DA
Vizualizarea de la distanta a erorilor si parametrilor de funcţionare ale echipamentului	NU	DA
Vizualizarea de la distanta a parametrilor prin intermediul transmisiei internet	NU	DA
Display grafic cu vizualizarea componentelor cheie in timpul funcţionarii	DA	DA

B. Ciur:

Cerinţe caiet de sarcini	Ciur CRIBUS 3800 ofertat de ..... SRL	Ciur T60 ofertat de ..... SRL
Capacitate min: 180m3/h	DA	DA
Lungime interioara tambur min 5,5m	DA	DA
Diametru interior tambur min 2 m	DA	DA
Perforaţii 80mm rotund	DA	DA
Viteza reglabila < 25 rot/min	DA	DA
Bare de curățare sudate pe exteriorul tamburului	NU	DA
Antrenare tambur cu lanț si hidromotor	NU	DA
Capacitate buncăr min 6m3	NU	DA
Latime de alimentare min 4000mm	DA	DA
Banda buncăr cu viteza reglabila	DA	DA
Banda buncăr echipata cu racleti	DA	DA
Banda buncăr tip EP900/3	NU (EP500/3)	DA
Banda material fin lățime min 1.000mm	DA	DA
Banda material fin dintr-o singura bucata pliabila	DA	DA
Banda material fin lungime min. 6500mm	DA	DA
Banda material fin cu posibilitate de schimbare de pe o parte pe cealaltă	NU	DA
Banda material grosier lățime min 1.200mm	DA	DA
Banda material grosier dintr-o singura bucata pliabila hidraulic	DA	DA
Banda material grosier lungime min. 4800mm	DA	DA
Motor Diesel min 80kW	NU (48kVA) = 48 k\V	DA
Clasa de poluare Tier 4i	DA	DA
Perii de curatare diametrul min 650mm	DA	DA
Perii de curatare ajustabile hidraulic	NU	DA
4 cale hidraulice pentru stabilizarea echipamentului	DA	DA
montat pe sasiu tip remorca omologat pentru circulaţia pe drumurile publice din Romania	DA	DA
Greutate max. 19.000kg	DA	DA

C. Aeroseparator

Cerinţe caiet de sarcini	Aeroseparator DS 150 ofertat de ..... SRL	Aeroseparator Airwolf ofertat de ..... SRL
Capacitate min: 40 m3/h	DA	DA
Randament >90%	DA	DA
Placa vibranta lungime min 2.400	NU	DA
Placa vibranta latime min 1400	NU	DA
Banda de accelerare latime min 1.500	DA	DA
Banda de accelerare viteza ajustabila	DA	DA
Banda fracţie uşoara latime min. 800mm	DA	DA
Banda fracţie grea latime min 800mm	DA	DA
Inaltimea de descarcare benzi min 1.700mm	DA	DA
Ventilatoare (min 2 buc) min 5.5kW/ventilator putere	DA	DA
Ventilatoare (min 2 buc) debit variabil	DA	DA
Motor diesel min 65kVA	NU, 60 kVA	DA
Clasa poluare STAGE IV FINAL	DA	DA
Şenile metalice echipate cu tampoade de cauciuc demontabile angrenate cu hidromotor	NU	DA
Comanda de la distanta fără fir	NU	DA
Posibilitatea de integrare in fluxul existent	DA	DA
Transmiterea si receptionarea de semnale START/STOP	DA	DA
Display grafic cu vizualizarea componentelor cheie in timpul funcţionarii	NU	DA

Potrivit contestatorului, din cele de mai sus rezultă că echipamentele ofertate de ..... SRL nu respectă unele cerințe minimale ale caietului de sarcini, oferta fiind astfel imposibil de acceptat ca fiind conformă:

A. Tocătorul ofertat de ..... SRL nu are o bandă unică continuă cum s-a cerut prin caietul de sarcini, ci două benzi separate, dintre care una nu respectă nici lățimea utilă minimă de 1390 mm impusă prin caietul de sarcini. De asemenea, utilajul ofertat de ..... SRL nu este echipat cu sistem de Vizualizare de la distanta a erorilor si parametrilor de funcţionare ale echipamentului şi nici cu sistem de vizualizare de la distanta a parametrilor prin intermediul transmisiei internet. Prin urmare, utilajul nu respectă cerinţele tehnice de calitate impuse prin caietul de sarcini.

B. Ciurul ofertat de ..... SRL nu este prevăzut cu bare de curățare sudate pe exteriorul tamburului, nici cu antrenare tambur cu lanţ si hidromotor, nici cu o capacitate a buncărului de min. 6m3, nici cu bandă buncăr tip EP900/3, nici cu Banda material fin cu posibilitate de schimbare de pe o parte pe cealaltă, nici cu Motor Diesel de min. 80kW şi nici cu perii de curățare ajustabile hidraulic cum s-a solicitat prin caietul de sarcini. Prin urmare, utilajul nu respectă cerinţele tehnice de calitate impuse prin caietul de sarcini.

C. Aeroseparatorul ofertat de ..... SRL nu este dotat cu placă vibranta de lungime min 2.400 mm, nici cu placă vibrantă de lățime min. 1400mm, nici cu Motor diesel de min. 65kVA, nici cu Şenile

metalice echipate cu tampoane de cauciuc demontabile angrenate cu hidromotor şi nici cu comandă de la distanţă fără fir. Prin urmare, utilajul nu respectă cerinţele tehnice de calitate impuse prin caietul de sarcini.

Pe de altă parte, subliniază contestatorul, societatea sa a ofertat toate utilajele conforme cu specificațiile impuse prin caietul de sarcini, utilaje superioare din punct de vedere tehnic şi calitativ, având implicit preţuri superioare utilajelor neconforme ofertate de ..... SRL. Prin urmare, apreciază contestatorul, nu este echitabil şi nici legal, ca o ofertă conformă din toate punctele de vedere să concureze la preţ cu o ofertă neconformă, încălcându-se principiile nediscriminării şi tratamentului egal.

Contestatorul susține că în situația în care autoritatea contractantă ar fi specificat ab initio în cadrul documentaţiei de atribuire că acceptă şi echipamente cu specificaţii tehnice inferioare celor „minime" din caietul de sarcini, atunci societatea sa ar fi avut şansa de a oferta în condiţii concurenţiale echitabile şi egale pentru toţi ofertanţii, putând opta pentru ofertarea unor echipamente mai slabe calitativ şi la preţuri mai reduse, pentru a putea concura în mod echitabil din punct de vedere financiar cu oferte precum cea depusă de ..... SRL.

În punctul de vedere transmis prin adresa nr. 17217/18.09....., înregistrată la CNSC sub nr. 39288/19.09....., ..., în calitate de autoritate contractantă, solicită respingerea contestației formulate de SC ..... SRL.

În preambul, autoritatea contractantă prezintă un scurt istoric al modului de desfășurare a procedurii de achiziție publică în cauză, subliniind faptul că din cele trei oferte primite, una a fost respinsă ca inacceptabilă, celelalte două oferte depuse de ..... SRL și ..... SRL fiind admise în etapa de evaluare financiară.

Referitor la oferta tehnică a ..... SRL, autoritatea contractantă precizează următoarele:

- TOCĂTORUL TDS 820 conform procedurii tehnice versiunea de bandă este dintr-o singură bucată continuă, însă în fișa de date de la producător sunt specificate 2 benzi. La recepția echipamentelor se vor accepta doar echipamentele prezentate în propunerea tehnica. Lățimea utilă prezentată în propunerea tehnică este de 1400 mm, ceea ce îndeplinește dimensiunea minimă solicitată prin caietul de sarcini. Conform fișelor de producător și propunerea tehnică aspectele privind comanda de la distanta fără fir și vizualizarea de la distanță a erorilor și parametrilor de funcționare ale echipamentului sunt îndeplinite. Analizând cele prezentate mai sus, Tocătorul TDS 820 propus spre ofertare îndeplinește capacitățile minimale de procesare a deșeurilor de 120m3/h, ceea ce a determinat trecerea în etapa financiară și a acestei societăți.

- CIURUL CRBUS 3800, conform propunerii tehnice, este dotat cu bare de curățare sudate pe exteriorul tamburului, cu antrenare tambur cu lanț si hidromotor, însă în fișa de date de la producător se specifică doar că este dotat cu bare de curățare sudate, tambur reglabil cu

convertizor, însă la recepția echipamentelor se vor accepta doar echipamentele prezentate în propunerea tehnica. Capacitatea buncărului conform propunerii tehnice îndeplinești capacitatea de minim 6,5 mc, iar în fișa de date de la producător se specifică faptul că volumul buncărului se mărește de la 5 m3 la 6,5 m3.

Atât în propunerea tehnică cât și în fișa de date se specifică „*banda material fin cu posibilitate de schimbare de pe o parte pe cealaltă, perii de curățare diametru min 650 mm si perii de curățare ajustabile hidraulic*”, îndeplinind astfel cerințele caietului de sarcini.

Motorul diesel de capacitate mai mică nu modifica capacitățile minime de procesare mecanica a deșeurilor (min. 180m3 /h), realizând chiar cu 25 % mai mult (225 m3/h), de asemenea consumul este mai scăzut pe ora si mc , rezultând costuri mai scăzute.

Analizând cele prezentate mai sus, comisia de evaluare a constatat că Ciurul Cribus 3800 propus spre ofertare îndeplinești capacitățile minimale de procesare a deșeurilor de 180 m3/h, depășind cu 25 % mai mult, ceea ce a determinat trecerea in etapa financiara si a acestei firme.

- AEROSEPARATORUL DS 150 conform propunerii tehnice îndeplinește lungimea si lățimea minima ceruta in caietul de sarcini la *plăcile vibrante*, la recepția echipamentelor se vor accepta doar echipamentele prezentate in propunerea tehnica.

De asemenea, arată autoritatea, în propunerea tehnică este specificat faptul că aeroseparatorul este dotat cu comandă de la distanta fără fir si display grafic cu vizualizarea componentelor cheie in timpul funcționarii, în fișele de date de la producător nu se specifică, însă la recepția echipamentelor se vor accepta doar echipamentele prezentate in propunerea tehnica.

Autoritatea mai precizează că șenile metalice echipate cu tampoane de cauciuc demontabile, daca nu sunt specificate, nu modifica capacitatea de procesare mecanica a deșeurilor.

Analizând cele prezentate mai sus, comisia de evaluare a constatat că Aeroseparatorul DS 150 propus spre ofertare îndeplinește capacitățile minimale de procesare a deșeurilor de 40 m3/h, ceea ce a determinat trecerea in etapa financiara si a acestei firme.

Față de cele expuse mai sus, autoritatea contractantă solicită respingerea contestației ca neîntemeiată pe cale de consecință să menținerii deciziei luata de către comisiei de evaluare și continuarea procedurii.

SC ..... SRL a formulat cerere de intervenție, la data de ....., solicitând:

- încuviințarea în principiu a cererii de intervenție voluntara accesorie, in interesul autorității contractante, si, in considerarea dispozițiilor art. 61 alin. (3) din Codul de procedura civila, admiterea acesteia;

- încuviințarea în principiu a cererii de intervenție voluntara principala, in interes propriu, având in vedere ca exista un drept

propriu, pe care înțelege sa il apere, si, in considerarea dispozițiilor art. 61 alin. (2) din Codul de procedura civila, admiterea acesteia;

- respingerea ca neîntemeiata a contestaţiei formulata de SC ..... SRL si menţinerea ca temeinica si legala a comunicării rezultatului procedurii, menţinerea raportului procedurii precum si a tuturor actelor subsecvente acestora.

(i) Față de criticile aduse raportului intermediar al comisiei de evaluare a ofertelor nr. 16558/07.09....., contrar susţinerilor contestatorului, intervenientul arată că acesta a fost întocmit de o manieră cât se poate de clară, transparentă, echidistantă şi nediscriminatorie. Autoritatea contractantă a analizat documentele încărcate pe SEAP de către operatorii economici ..... SRL, ... SRL, ... SRL, aflaţi în secţiunea "Evaluare", a menţionat adresele de clarificări şi răspunsurile la adresele de clarificări, formulate de fiecare dintre operatorii economici sus menţionaţi. În urma analizării propunerilor tehnice şi a răspunsurilor la clarificările cerute de autoritatea contractantă, comisia de evaluare a constatat că atât ..... SRL cât şi ..... SRL corespund criteriilor de calificare stabilite în documentaţia de atribuire şi cerinţelor din caietul de sarcini.

Dat fiind că, în fapt, concluziile raportului sunt indisolubil legate de condiţia respectării criteriilor de calificare stabilite în documentaţia de atribuire şi de prevederile caietului de sarcini, legalitatea şi temeinicia raportului nu pot fi stabilite mai devreme de verificarea ofertei tehnice pentru a se putea efectua controlul de conformitate a ofertei în ansamblul său.

Or, subliniază intervenientul, oferta sa tehnică corespunde cerinţelor caietului de sarcini, fișei de date, precum şi tuturor elementelor de fapt şi de drept avute în vedere de autoritatea contractantă la demararea procedurii de atribuire.

(ii) Față de alegaţia contestatoarei cu privire la cantitatea şi caracteristicile utilajelor, intervenientul arată că problema dedusă judecăţii este dacă caracteristicile minime prevăzute pentru utilajele denumite generic, reprezentate de "Tocătorul mobil, separatorul magnetic şi banda evacuare material tocat", "ciur rotativ mobil, benzi evacuare material după ciur", "aero-separator mobil cu benzi de evacuare material separat", îşi găsesc corespondent în utilajele propuse în cadrul ofertei depuse.

În cauză, intervenientul precizează că, în încercarea de a demonstra că echipamentele ofertate de societatea sa nu respectă cerinţele minime esenţiale ale caietului de sarcini, contestatorul afirmă, fără a depune însă şi aceste dovezi, că a obţinut fişele tehnice de la producătorii echipamentelor propuse şi că a constatat în urma analizării acestora, că oferta nu este conformă. Referitor la acest aspect, intervenientul subliniază faptul că, pe de o parte, contestatorul nu a solicitat studiul dosarului, deci nu poate şti ce produse s-au ofertat întemeindu-și susținerile pe simple presupuneri, iar, pe de altă parte, în urma discuțiilor cu producătorii echipamentelor ofertate de societatea

sa, aceștia au specificat că nu i-au oferit contestatorului nicio informaţie tehnică cu privire la echipamentele din portofoliul lor.

Pe cale de consecinţă, intervenientul solicită depunerea de documente justificative primite din partea producătorilor menţionaţi de contestatoare din care să rezulte cele afirmate în cadrul contestaţiei depuse, cu atât mai mult cu cât contestatorul nu putea avea acces la informațiile confidențiale referitoare la configuraţia echipamentelor particularizate conform cerinţelor autoritarii contractante sunt emise doar distribuitorilor, în broşurile apărute pe site-ul fiecărui fabricant fiind menționate doar caracteristici ale configuraţiei standard.

În opinia intervenientului se impune precizat că analiza conformităţii ofertelor tehnice cu privire la respectarea/nerespectarea cerinţelor minime şi obligatorii sunt rezultatul analizei ofertei de către comisia de evaluare, ofertă care la rândul său este cu mult mai amplă si explicitată decât sugerează contestatorul.

În acest context, având în vedere principiul de drept conform căruia dovada celor afirmate se află în sarcina celui ce face respectivele susțineri, intervenientul consideră că simplele opinii ale contestatorului sunt lipsite de forță juridică.

Totodată, intervenientul face precizarea faptului că analiza realizată de contestator şi dispoziţiile normative invocate nu au nici o legătură cu situaţia de fapt şi cu realitatea ofertei sale, ofertă care este legală, completă şi temeinică, fiind acceptabilă şi conformă, deci admisibilă.

În continuare, intervenientul arată că prin răspunsurile date de autoritatea contractantă la clarificările 1 si 6, clarificări care sunt parte a documentației de atribuire, se menționează ca sunt acceptate produse - echipamente care respecta cerințele minime din caietul de sarcini, informații in baza cărora firma sa a ofertat utilaje care respecta cerințele minime impuse in caietul de sarcini.

Invocând dispozițiile art. 154, art. 155 și art. 156 din Legea nr. 98/2016, intervenientul menționează că documentația tehnică elaborată de către autoritatea contractantă nu trebuie privită ca un mijloc de excludere a unui ofertant care prezintă în oferta sa echipamente ale căror caracteristici pot ușor să difere față de parametrii din documentaţia de atribuire, dar în același timp dovedește că echipamentul în sine, prin exploatarea sa, răspunde necesităților pentru care a fost contractat, într-o măsură chiar mai performantă şi mai economică decât echipamentul cu configurația tip, propusă de autoritatea contractantă.

Potrivit intervenientului, pentru a fi compatibile cu cerinţele, nu este necesar ca aceste echipamente sa fie identice cu cele ofertate de ..... SRL, aceasta însemnând ca el ar putea fi singurul participant eligibil in acest proiect, ceea ce este departe de adevar, limitând astfel participarea si a altor ofertanti. Scopul final al furnizării este procesarea mecanica a deşeurilor, furnizarea unor echipamente moderne, fiabile si durabile, cu operativitate ridicata si costuri de operare in avantajul utilizatorului.

In acest sens, subliniază intervenientul, sunt şi dispoziţiile art. 6 din Caietul de sarcini (Respectarea cerinţelor beneficiarului), care statuează că "*ofertantul, pe baza cunoştinţelor şi experienţei sale, ar trebui să includă şi elemente suplimentare ale instalaţiei, echipamentelor şi operaţiunilor, ce nu sunt enumerate în cerinţele beneficiarului, dar sunt relevante şi necesare pentru asigurarea unei funcţionări corespunzătoare a instalaţiei, pentru eficienţa acesteia şi pentru îndeplinirea condiţiilor de garanţie. Soluţiile prezentate în ofertă vor garanta atingerea obiectivelor investiţiei*."

Totodată a fost specificat la art. 10.4 din Caietul de sarcini (Cerinţele tehnologice si de mediu)

"*Se impune ca instalația care urmează sa fie furnizata si predata sa permită implementarea obiectivelor menționate anterior, respectând in același timp următoarele principii:*

- Instalația sa fie caracterizata printr-un consum scăzut de energie;

- Cheltuielile de funcționare trebuie sa fie cat mai mici posibile;

- Instalația trebuie sa respecte cerinţele de reducere a emisiilor si condițiile stipulate in legislația de protecție a mediului;

- Impactul asupra mediului al funcționarii instalației nu poate depăși nivelurile stabilite drept acceptabile prin reglementările aplicabile in Romania si in Uniunea Europeana;

- Instalația trebuie sa asigure o eficienta maxima".

In lumina celor prezentate mai sus, în continuare, intervenientul înțelege să demonstreze punctual, pe baza unor calcule tehnice riguroase, că soluția tehnică oferită de societatea sa garantează atingerea obiectivelor investiției, în acord cu scopul urmărit de autoritatea contractantă atunci când a demarat procedura de atribuire respectând totodată cerințele întregii documentaţii de atribuire, inclusiv a răspunsurilor la solicitările de clarificări postate de autoritatea contractantă în SEAP.

A. Referitor la configuraţia Tocătorului TDS 820 banda transportoare, intervenientul precizează următoarele:

În Specificațiile tehnice impuse s-a solicitat o Banda transportoare, Pliabila, Versiune dintr-o singura bucata continua, Lățime utila min 1.390 mm, Înălțimea de descărcare min 3.700 mm.

O banda transportoare, cum s-a cerut pentru tocător, este prin definiție, un utilaj sau instalație (mai mult sau mai puțin automata) pentru transportul continuu al unor materiale, piese, produse etc. pe distanțe relativ scurte, pe bandă rulanta.

Faptul ca s-a ofertat o banda transportoare pliabila, fabricata dintr-o singura bucata cu lățimea si înălțimea de descărcare corespunzătoare nu exclude posibilitatea ofertării si a unei benzi de colectare - în caietul de sarcini nu era specificat nicăieri să nu se oferteze o bandă de colectare li nu era nominalizat faptul că este vorba de o bandă de colectare sau descărcare, ci generic de o bandă transportoare.

Avantajele utilizării unei benzi de colectare sunt:

- Materialul tocat de sub axele tocătorului este eliminat total la sfârşitul procesului;

- Distanța dintre axe fiind mai scurta, banda este mult mai stabila in funcționare, evitându-se eventualele deplasări laterale ale benzii de cauciuc, ceea ce poate duce la uzuri premature și încetinirea procesului;

- Distanța dintre axe fiind mai scurtă eforturile in lagăre, rolele de antrenare și pasiva sunt mai mici, puterea consumată fiind mai mică;

- In cazul unor defecțiuni sau distrugeri nu este necesara schimbarea integral a benzii, ca și la benzile de tip "banana" dintr-o singură bucată care trebuie schimbate integral pe toata lungimea, de unde rezulta costuri suplimentare;

Mai mult decât atât, utilajul este proiectat astfel încât cele menționate mai sus avantajează operatorul, funcționalitatea si costurile de operare asigurând capacitățile de procesare menționate.

Așadar, configurația asigură cu succes productivitatea solicitată în caietul de sarcini.

Vizualizarea la distanță a erorilor și parametrilor de funcționare - datorită faptului că este o caracteristică opţională, nefiind prezentă pe site-urile fabricantului, nu apare in broșurile cu generalități despre echipament de unde s-a inspirat în mod eronat contestatoarea, făcând afirmații eronate şi nefondate.

Tocătorul TDS 820 este dotat cu sistem de comunicare Telematics, respectiv:

- Monitorizarea performantelor utilajului — t/ora
- Monitorizarea consumului de combustibil, sarcina motorului etc.
- Monitorizarea şi afişarea defecţiunilor.
- Determinarea locaţiei echipamentului.

Sistem bazat pe web care permite vizualizarea pe computer sau dispozitivul mobil. Principala funcţie este de a permite clienţilor care au mai multe mașini să culeagă informaţii referitoare la locaţia maşinilor şi productivitate.

În opinia intervenientului, afirmaţia că existența sau lipsa acestei configuraţii de la un echipament poate afecta sau chiar afectează productivitatea, denota carenţe tehnice mari în înțelegerea unui proces mecanic din partea unui operator economic ce se consideră a avea experiență similară - procesarea efectivă este condiționată de factori mecanici - putere motor, angrenaje, acţionare, benzi colectare/descărcare, pachet de putere, axe, cuțite + alte elemente strict mecanice, fără a fi afectată de elemente ajutătoare pentru comoditatea si ușurința operării cum ar fi telecomanda, displayul color, comunicarea la distanță, configurații fără de care tocătorul procesează aceleași cantități.

Așadar, configuraţia asigura cu succes productivitatea solicitata in caietul de sarcini.

B. Referitor la CONFIGURAŢIA CIURULUI MOBIL CRIBUS 3800: intervenientul arată că sistemul de curățare al tobei rotative, nu este acelaşi la toate ciururile rotative, fiind particular ciurului ofertat de ..... SRL. Aceeaşi funcţionalitate o are si sistemul de curatare al Cribus 3800, dar performante mai ridicate datorita posibilității acționarii de la distanta si a contactului permanent cu toba rotativa. Peria rotativa

poate fi acţionată din consola operatorului sau prin telecomanda. Faptul ca acţionarea periei este electrica, nu influențează capacitatea de curățare sau productivitatea, dar are reale beneficii in exploatare prin durata de viață lunga a motorului de acţionare, lipsa angrenajelor pompelor si motoarelor hidraulice si costurilor scăzute de exploatare.

Așadar, subliniază intervenientul, configuraţia asigura cu succes productivitatea solicitata in caietul de sarcini.

Telecomanda perie rotativa - 4 canale radio control

- controller
- 4 canale

Barele de curățare sudate pe exteriorul tamburului nu fac decât sa îngreuneze rotația tobei, prin greutatea suplimentara, necesitând motoare mari de acționare si consumuri ridicate de combustibil.

Producătorii consacrați au renunțat de mult la acest tip configurație in avantajul unei exploatări economice.

Referior la ANTRENAREA CU TAMBUR CU LANȚ SI HIDROMOTOR, intervenientul susține că aceasta face parte din tipurile vechi, neperformante si costisitoare de antrenare a tobei rotative. Cribus 3800 este un echipament de ultima generaţie, proiectat pentru funcţionare continua si performanta, dotat cu sistem de acţionare "WHEELGRIP", transmisie prin intermediul roţilor de frecare, cu tracţiune integrala, cu tehnologie patentată, având cel mai înalt grad de eficienta si, in acelaşi timp, reducând la minimum costurile care pot fi atribuite uzurii şi întreţinerii, deoarece nu există lanţuri, pinioane sau lagare suplimentare precum nici scurgeri de ulei sau blocaje ale pompelor hidraulice si hidromotoarelor, acţionarea fiind electrica ceea ce duce la un grad extrem de ridicat de rentabilitate.

Așadar, subliniază intervenientul, configuraţia asigura cu succes productivitatea solicitata in caietul de sarcini.

Referior la CAPACITATEA BUNCĂRULUI DE ALIMENTARE, intervenientul susține că aceasta depinde de tipul de material, densitatea specifica si pereţii buncărului de alimentare. Înălțimea materialului in buncăr fiind variabila, nu exista o cifra exacta referitoare la acest aspect. Din datele furnizate de Komptech, buncărul de alimentare al Cribus 3800 poate varia intre:

Lățime buncăr (1.675 mm) x lungime buncăr (4.000 mm) x înălțime de umplere (min. 600/max. 1.000 mm) = 4 - 7,7 m3, pentru corectitudinea informațiilor si o cifra cat mai apropiata de realitate adoptându-se exprimarea > 5 m3.

De altfel, susține intervenientul, un buncăr de încărcare prea mare, prin volumul mare de material, poate induce blocaje si suprasolicitarea motoarelor si a benzii de alimentare. Oricum, buncărul de alimentare este destinat trecerii materialului de pe banda tocătorului pe banda de alimentare a tobei rotative, nu staționarii acestuia in utilaj, capacitatea lui fiind orientativa.

Așadar, subliniază intervenientul, configuraţia asigura cu succes productivitatea solicitata in caietul de sarcini.

Referitor la BANDA BUNCĂR TIP EP900/3 – intervenientul arată că tipul de banda de cauciuc utilizata este strâns legat de puterea de acţionare a motorului, diametrul tamburului de antrenare si tipul de material procesat. In cazul supradimensionării buncărelor de alimentare si a acționarii cu motoare mari cum este cazul celui de 80 kW de la T60, este nevoie de o banda rezistenta la tracțiune, cu indice 900 capabil sa facă față si la acționarea motorului si la greutatea materialului. Benzile de tip EP900/3 se utilizează in general la transportul materialelor grele (minerit) pe distanțe mari, inducând, in cazul produsului său, solicitări mari in axe si rulmenţi si ducând la consumuri mari de combustibil.

În acest context, intervenientul precizează că fiecare fabricant isi alege tipul de banda transportoare in funcţie de eficiența proiectării si performantelor pe care dorește sa le obțină.

Așadar, subliniază intervenientul, configuraţia asigura cu succes productivitatea solicitata in caietul de sarcini.

Referitor la BANDA PENTRU MATERIAL FIN CU POSIBILITATE DE SCHIMBARE DE PE O PARTE PE ALTA, intervenientul arată că aceasta face de asemenea parte din categoria opționalelor la care au acces numai cei autorizați in configuratorul Komptech. Configurația este menționată în oferta către autoritatea contractanta și în fișa tehnică de la producător, depusa la solicitarea autoritarii contractante.

Așadar, subliniază intervenientul, configuraţia asigura cu succes productivitatea solicitata in caietul de sarcini.

Cu privire la posibilitate schimbare parte banda material fin intervenientul susține că, în practică, nu există nici un material cu care Cribus 3800 să nu se poată descurca, caracteristicile suplimentare asigurând flexibilitatea în timpul lucrului, iar interschimbabilitatea poziţiei benzii de evacuare a fracţiei fine de pe o parte pe alta a echipamentului vine in sprijinul utilizatorului.

Referitor la MOTORUL DIESEL DE MIN. 80 KW, intervenientul precizează că în proiectările echipamentelor de ultima generație s-a renunțat la acționările greoaie si costisitoare care implicau motoare de acționare mari, consumuri mari de combustibil operațiuni de întreținere si service costisitoare, alegându-se soluția acționarii hibride cu un generator diesel electric proiectat pentru funcționare continua si constanta, cu variații mici referitoare la consum si întreținere economicoasa. Mai mult decât atât, acționările părților in mișcare ale componentelor echipamentului realizându-se cu motoare electrice compacte si performante, sunt excluse variațiile puterii in funcționare așa cum se întâmpla la echipamentele acționate cu motoare hidraulice.

În ceea ce privește economiile prin acționarea electrică, intervenientul menționează că puterea pentru transmisiile electrice vine direct din reţea sau este generată de un generator diesel integrat. Economii (funcționare principală în comparație cu unitatea hidraulică):

- consum de energie cu până la 75% mai mic
- până la 30% costuri de uzură mai mici
- costuri de operare cu până la 25% mai mici

În cazul produsului său, intervenientul arată că, datorită proiectării patentate, performante și eficiente, puterea de antrenare necesara a întregului echipament, puterea consumată de acesta, este de 29,70 kW. Ciurul este echipat din dotare standard cu un generator cu motor Perkins industrial diesel cu turbocharger cu o putere instalata de 53 kVA si o putere constanta de 48 kVA ceea ce oferă 42,40 kW in caz de urgenta si 38,4 kW constant, rezultând un plus de putere cu 30% mai mare decât ar fi necesar, plus de putere utilizabil in situațiile accidentale de suprasarcina. De aici, subliniază intervenientul, rezulta eficacitatea echipamentului si inutilitatea supradimensionării in detrimentul unui consum moderat de combustibil.

Mai mult decât atât, susține că, prin acest concept si tip de acţionare echipamentul se integrează si in gama de utilaje care, printr-un consum anual de combustibil cu 75% mai scăzut, reduc cu 16 t/an emisiile de $C0_2$.

În ceea ce privește GENERATORUL DIESEL, intervenientul precizează următoarele:

Motor Perkins industrial diesel cu turbocharger
Putere: 53 kVA
La 1500 rot/ min: 48.0 kW constant
Cilindri: 3 buc.
Capacitate: 3.3 litri
Cuplu max.: 392 Nm

Luând in considerare cele menționate mai sus, intervenientul susține că productivitatea echipamentului nu este afectata in nici un fel, fiind cea declarata, avantajele rezultate din proiectarea avangardista fiind evidente si de necontestat. Astfel, configuraţia/utilajul asigura cu succes productivitatea solicitata in caietul de sarcini.

C. Referitor la CONFIGURAŢIA SEPARATORULUI CU AER KIVERCO DS 150: PLACA VIBRANTA, intervenientul subliniază următoarele:

In general separatoarele cu aer destinate procesării deșeurilor industriale si municipale, sortate, sau presortate, produse de fabricanți consacrați, sunt dotate cu ventilatoare/suflante si tobe rotative separatoare.

In cazul echipamentului ofertat de ..... SRL, datorita proiectării si sistemului de transport al materialului are nevoie de alimentare vibranta ca ajutor la procesarea compostului biomasei si lemnului tocat, pentru deplasarea părților mici si ușoare către banda de transport.

Datorita proiectării de tip nou, destinației si performantelor in operare - utilajul fiind de ultima generație, DS 150 este dotat cu buncăr de alimentare/transfer, banda de alimentare de accelerare pentru solicitări grele si toba de separaţie, configuraţie care extinde gama de materiale procesate, măreşte capacitatile de procesare si oferă utilizatorului si posibilitatea procesării deşeurilor din constructii si demolări. Sub banda de accelerare echipamentul este dotat cu o placa de alunecare care atenuează vibrațiile in cazul procesării materialelor grele.

Așadar, subliniază intervenientul, configuraţia asigura cu succes productivitatea solicitata in caietul de sarcini.

MOTOR DIESEL DE 65 KVA - Echipamentul este dotat cu generator diesel de 66 kVA, așa cum echipamentul ..... SRL este dotat cu generator diesel cu motor Perkins de 65 kVA.

In clarificarea precedenta trimisa autorității contractante pe aceasta tema, intervenientul arată că a fost explicata capacitatea generatorului.

Așadar, subliniază intervenientul, configuraţia asigura cu succes productivitatea solicitata in caietul de sarcini.

Referitor SENILE METALICE ECHIPATE CU TAMPOANE DE CAUCIUC + TELECOMANDA intervenientul arată că în clarificarea 6 (răspuns), autoritatea contractanta se rezuma la solicitarea unor echipamente mobile pentru procesarea deșeurilor. In acest sens Kiverco DS 150 este dotat cu roti pentru deplasare si conexiune Kingpin - mentionat in oferta si telecomanda, elemente care respecta criteriul mobilității si nu afectează productivitatea.

Așadar, subliniază intervenientul, configuraţia asigura cu succes productivitatea solicitata in caietul de sarcini.

În cauză, intervenientul învederează faptul că toate aspectele anterior expuse rezultă din fișele tehnice prezentate în cadrul procedurii, acestea fiind solicitate si de către autoritatea contractanta printr-o clarificare in data de 31.08.....

De asemenea, consideră că cele mai sus prezentate nu fac decât sa confirme concluziile autorității contractante in sensul ca sunt îndeplinite capacitațile minime solicitate prin caietul de sarcini (la unele echipamente cheie fiind depășite si cu 25%).

În concluzie, intervenientul susține că afirmaţiile contestatorului sunt total nefondate si neavenite, echipamentele furnizate îndeplinind si chiar depășind cerințele cantitative si calitative solicitate, motiv pentru se impune respingerea contestaţiei ca nefondată.

Totodată, intervenientul arată că ofertantul contestator nu se poate substitui comisiei de evaluare a ofertelor, iar afirmaţiile înscrise în cuprinsul contestaţiei sunt simple alegaţii şi nu sunt susţinute de mijloace de probă evidente. Astfel, susține intervenientul, rezultă şi modalitatea superficială de analiză a contestatorului, acesta ignorând complet informaţii existente. Mai mult, consideră că această analiză superficială făcută de contestatoare în baza propriei înţelegeri şi nu în baza propunerii tehnice, arată incapacitatea acesteia de a înţelege legislaţia în vigoare în materia achiziţiilor publice şi cerinţele minime şi obligatorii ale documentaţiei de atribuire. Prin urmare, deși nu sunt cunoscute elementele care au determinat aceasta convingere fermă din partea contestatorului, intervenientul susține că opinia acestuia, in absenta oricăror probe concludente si argumente pertinente, reprezintă simple presupuneri, alegații, ce nu pot fi primite, întrucât dovada celor afirmate se afla in sarcina celui care face respectivele susțineri.

Analizând documentele depuse la dosarul cauzei, Consiliul constată următoarele:

....., în calitate de autoritate contractantă, a organizat procedura de licitație deschisă online în vederea atribuirii contractului de achiziție publică de furnizare având ca obiect „furnizare 1 buc stație de tratare mecanică a deșeului solid municipal (DSM) aferent municipiului .....”. În acest sens, a elaborat documentația de atribuire aferentă şi a publicat în SEAP anunțul de participare nr. ...../.....

În urma depunerii ofertelor și evaluării parțiale a acestora, autoritatea contractantă a publicat în SEAP raportului intermediar nr. 16558/07.09....., împotriva căruia SC ..... SRL a formulat contestația care face obiectul dosarului nr. ...../.....

Solicitarea contestatorului de suspendare a procedurii de achiziţie publică până la soluţionarea pe fond a contestaţiei a fost soluționată de Consiliu în sensul respingerii ei prin Încheierea nr. 491/...../...../ 19.09.....

Preliminar, Consiliul reține că, în cadrul soluționării contestației a fost formulată de către SC ..... SRL cerere de intervenție în considerarea dispozițiilor art. 61 alin. (2) si art. 62 alin. (1) si (2) din Codul de Procedura Civila și art. 17 alin. (3) din Legea nr. 101/2016, raportat la calitatea sa de ofertant în cadrul procedurii de achiziție publică în cauză.

Potrivit Codului de procedură civilă, ale cărui prevederi completează dispoziţiile Legii nr. 101/2016, conform art. 68 din acest din urmă act normativ, oricine are interes poate interveni într-un proces care se judecă între părţile originare. Intervenţia este principală, când intervenientul pretinde pentru sine, în tot sau în parte, dreptul dedus judecăţii sau un drept strâns legat de acesta. Intervenţia este accesorie, când sprijină numai apărarea uneia dintre părţi. La art. 64 din cod se menţionează că instanţa trebuie să se pronunţe asupra admisibilităţii în principiu a intervenţiei.

Totodată acelaşi act normativ mai dispune că:

Art. 32. - (1) Orice cerere poate fi formulată şi susţinută numai dacă autorul acesteia:

a) are capacitate procesuală, în condiţiile legii;

b) are calitate procesuală;

c) formulează o pretenţie;

d) justifică un interes.

(2) Dispoziţiile alin. (1) se aplică, în mod corespunzător, şi în cazul apărărilor.

Art. 33. - Interesul trebuie să fie determinat, legitim, personal, născut şi actual.

În analiza cererilor de intervenţie este necesară identificarea existenţei interesului determinat, legitim, personal, născut şi actual al autorului, de care depinde admiterea în principiu a cererii sale de intervenţie.

Analizând susţinerile din cuprinsul cererii de intervenţie prin prisma documentelor probatorii aflate la dosarul cauzei, Consiliul constată că SC ..... SRL a depus ofertă în cadrul procedurii, alături

de societatea contestatoare și un alt operator economic, respectiv SC ....SRL.

Mai este reținut faptul că pe parcursul evaluării ofertelor, oferta SC ..... SRL a fost respinsă, în procedură rămânând doar oferta SC ..... SRL și cea a contestatorului ..... SRL.

În acest context, Consiliul constată că SC ..... SRL justifică un interes în intervenirea în cadrul soluționării contestației care formează obiectul dosarului nr. ...../....., dat fiind că principala critică din cuprinsul acesteia vizează pretinsa neconformitate a ofertei sale.

Pe fondul contestaţiei formulate de SC ..... SRL, Consiliul retine:

Solicitarea contestatorului consta in „anularea Raportului intermediar al comisiei de evaluare a ofertelor nr. 16558/07.09....., mai exact anularea hotărârii autorităţii contractante conform căreia specificaţiile din oferta tehnică depusă de ofertantul SC ..... SRL corespund cerinţelor din caietul de sarcini".

Concret, contestatorul susține că anumite parti din echipamentele ofertate de SC ..... SRL nu respectă cerinţe minime ale caietului de sarcini.

Si mai exact, contestatorul sustine o serie de neconformitati ale ofertei tehnice depuse de SC ..... SRL si anume:

1. La componenta TOCATOR, faptul ca este ofertat cu doua benzi separate in timp ce s-a solicitat o singura banda.
2. La componenta TOCATOR, nerespectarea latimii utile a benzii de transfer.
3. La componenta TOCATOR, neindeplinirea cerintelor privind „*Vizualizarea de la distanta a erorilor si parametrilor de funcţionare ale echipamentului*” si privind „*Vizualizarea de la distanta a parametrilor prin intermediul transmisiei internet*”
4. La componenta CIUR, nerespectarea tipului de Banda buncar
5. La componenta CIUR, nerespectarea puterii utile minime a motorului Diesel
6. La componenta CIUR, neindeplinirea cerintelor privind: *Bare de curățare sudate pe exteriorul tamburului, Antrenare tambur cu lanț si hidromotor, Capacitate buncăr min 6 mc, Banda material fin cu posibilitate de schimbare de pe o parte pe cealaltă, Perii de curatare ajustabile hidraulic*.
7. La componenta AEROSEPARATOR, nerespectarea dimensiunilor (lungime, latime) pentru Placa vibranta.
8. La componenta AEROSEPARATOR, nerespectarea puterii utile minime a motorului Diesel
9. La componenta AEROSEPARATOR, neindeplinirea cerintelor privind: *Şenile metalice echipate cu tampoade de cauciuc demontabile angrenate cu hidromotor, Comanda de la distanta fără fir, Display grafic cu vizualizarea componentelor cheie in timpul funcţionarii*.

Analizand documentele din oferta depusa de SC ..... SRL, raportat la criticile contestatorului si argumentele aduse de intervenient, Consiliul retine urmatoarele aspecte:

1. si 2. Apare ca evident din fișa tehnica de la producător, confirmat inclusiv de intervenient, faptul ca Tocatorul TDS 820 are o banda transportoare de transfer si o alta banda de evacuare, dimensiunile (in speta latimea) acestora (potrivit descrierilor din fisa tehnica) fiind cele indicate de contestator adica 1300 mm respectiv 1400 mm.

3. In ceea ce priveste vizualizarea de la distanta a parametrilor de funcţionare ai echipamentului, Consiliul apreciaza ca sistemul de comunicare Telematics disponibil pentru Tocatorul TDS 820 asigura indeplinirea cerintelor din caietul de sarcini.

4., 5. si 6. In ceea ce priveste configuraţia CIURULUI MOBIL CRIBUS 3800, Consiliul a constatat faptul ca sunt justificate sustinerile contestatorului privind abaterea de la specificatiile tehnice incluse in caietul de sarcini.

Dand dovada de o deosebita sinceritate, intervenientul SC ..... SRL a confirmat urmatoarele specificatii:

Echipamentul nu are bare de curatare sudate pe exteriorul tamburului, intervenientul sustinand ca, citam: *„Barele de curățare sudate pe exteriorul tamburului nu fac decât sa îngreuneze rotația tobei, prin greutatea suplimentara, necesitând motoare mari de acționare si consumuri ridicate de combustibil. Producătorii consacrați au renunțat de mult la acest tip configurație in avantajul unei exploatări economice.”*

Echipamentul nu are antrenare tambur cu lanț si hidromotor, intervenientul sustinand ca, citam: *„antrenarea cu tambur cu lanț si hidromotor face parte din tipurile vechi, neperformante si costisitoare de antrenare a tobei rotative. Cribus 3800 este un echipament de ultima generaţie, proiectat pentru funcţionare continua si performanta, dotat cu sistem de acţionare "WHEELGRIP", transmisie prin intermediul roţilor de frecare, cu tracţiune integrala”*

Echipamentul nu are perii de curatare ajustabile hidraulic ci perii de curatare actionate electric, intervenientul sustinand ca, citam: *„Faptul ca acţionarea periei este electrica nu influențează capacitatea de curățare sau productivitatea, dar are reale beneficii in exploatare prin durata de viață lunga a motorului de acţionare, lipsa angrenajelor pompelor si motoarelor hidraulice si costurilor scăzute de exploatare”*

Motorul Diesel nu are o putere de minimum 80 Kw si nici banda buncar nu este de tip E900/3, intervenientul sustinand ca, citam:

„datorită proiectării patentate, performante și eficiente, puterea de antrenare necesara a întregului echipament, puterea consumată de acesta, este de 29,70 kW. Ciurul este echipat din dotare standard cu un generator cu motor Perkins industrial diesel cu turbocharger cu o putere instalata de 53 kVA si o putere constanta de 48 kVA ceea ce oferă 42,40 kW in caz de urgenta si 38,4 kW constant” respectiv ca *„doar in cazul supradimensionării buncărelor de alimentare si a*

acționarii cu motoare mari cum este cazul celui de 80 kW de la T60, este nevoie de o banda rezistenta la tracțiune, cu indice 900 capabil sa facă față si la acționarea motorului si la greutatea materialului. Benzile de tip EP900/3 se utilizează in general la transportul materialelor grele (minerit) pe distanțe mari, inducând, in cazul produsului său, solicitări mari in axe si rulmenţi si ducând la consumuri mari de combustibil...fiecare fabricant isi alege tipul de banda transportoare in funcţie de eficiența proiectării si performantelor pe care dorește sa le obțină."

7., 8. si 9. In ceea ce priveste configuraţia SEPARATORULUI CU AER KIVERCO DS 150, Consiliul a constatat de asemenea faptul ca sunt justificate anumite sustineri ale contestatorului privind abaterea de la specificatiile tehnice incluse in caietul de sarcini.

Astfel, nu exista date si nici nu se sustine de catre intervenient faptul ca separatorul este dotat cu o placa vibranta cu dimensiunile solicitate.

De asemenea, echipamentul nu este dotat cu senile metalice echipate cu tampoane de cauciuc + telecomanda, Kiverco DS 150 fiind dotat cu roti pentru deplasare si conexiune Kingpin, elemente care, in sustinerea intervenientului, respecta criteriul mobilității si nu afectează productivitatea.

In concluzie, diferentele dintre specificatiile tehnice solicitate prin caietul de sarcini si cele ale echipamentelor propuse de SC ..... SRL sunt evidente, sustinerile contestatorului privind aceasta situatie sunt reale si contestatia va fi admisa.

Pe de alta parte, din punct de vedere al necesitatilor autoritatii contractante, argumentele operatorului economic SC ..... SRL sunt pertinente iar Consiliul nu a identificat niciun minus functional in structura stației de tratare mecanică a deșeului solid propusa de acest ofertant.

Astfel, potrivit prevederilor art 156 alin (1), (4), (5) si (6) din Legea nr. 98/2016:

„Art. 156. - (1) Fără a aduce atingere normelor tehnice obligatorii de la nivel naţional, în măsura în care sunt compatibile cu actele normative adoptate la nivelul Uniunii Europene, specificaţiile tehnice se stabilesc în una dintre următoarele modalităţi:

a) prin raportare la cerinţe de performanţă sau cerinţe funcţionale, inclusiv caracteristici de mediu, cu condiţia ca parametrii să fie suficient de precişi pentru a permite ofertanţilor să determine obiectul contractului şi autorităţile contractante să atribuie contractul;

b) prin trimitere la specificaţii tehnice şi, ca ordine de prioritate, la standarde naţionale care transpun standarde europene, evaluări tehnice europene, specificaţii tehnice comune, standarde internaţionale, alte sisteme de referinţă tehnice instituite de către organismele de standardizare europene sau, în lipsa oricărora dintre acestea, la standarde naţionale, la agremente tehnice naţionale sau specificaţii tehnice naţionale referitoare la proiectarea, calcularea şi execuţia

lucrărilor şi la utilizarea produselor; fiecare trimitere este însoţită de menţiunea "sau echivalent";

c) prin raportare la cerinţe de performanţă sau cerinţe funcţionale, potrivit lit. a), şi prin trimitere la specificaţiile tehnice prevăzute la lit. b) ca modalitate de a prezuma conformitatea cu respectivele cerinţe de performanţă sau cerinţe funcţionale;

d) prin trimitere la specificaţiile tehnice prevăzute la lit. b) pentru unele caracteristici şi prin raportare la cerinţe de performanţă sau cerinţe funcţionale prevăzute la lit. a) pentru alte caracteristici.

(4) În cazul în care autoritatea contractantă stabileşte specificaţiile tehnice potrivit dispoziţiilor alin. (1) lit. b), aceasta nu respinge o ofertă pe motiv că lucrările, produsele sau serviciile oferite nu sunt conforme cu specificaţiile tehnice la care se face trimitere, ***dacă ofertantul demonstrează în oferta sa, prin orice mijloace adecvate, că soluţiile propuse îndeplinesc într-un mod echivalent cerinţele definite prin specificaţiile tehnice.***

(5) În cazul în care autoritatea contractantă stabileşte specificaţiile tehnice potrivit dispoziţiilor alin. (1) lit. a), aceasta nu respinge o ofertă pentru lucrări, produse sau servicii care sunt conforme cu un standard naţional care transpune un standard european, cu un agrement tehnic european, cu o specificaţie tehnică comună, cu un standard internaţional sau cu un sistem de referinţă tehnic elaborat de un organism european de standardizare, dacă aceste specificaţii vizează cerinţele de performanţe sau cerinţele funcţionale stabilite de autoritatea contractantă.

(6) În cazul prevăzut la alin. (5), ofertantul demonstrează în oferta sa, prin orice mijloace adecvate, inclusiv cele prevăzute la art. 158, că lucrările, produsele sau serviciile conforme standardului satisfac cerinţele de performanţă sau cerinţele funcţionale stabilite de autoritatea contractantă."

Consiliul retine ca adresa nr. 15082/16.08..... de solicitare de clarificari adresata de autoritatea contractanta ofertantului SC ..... SRL nu a avut ca obiect aspectele contestate.

Avand in vedere prevederile de mai sus, Consiliul apreciaza ca se impune totusi solicitarea de clarificari ofertantului SC ..... SRL pentru a i se da posibilitatea sa probeze, fara nicio exceptie si fara niciun dubiu, faptul ca solutiile propuse îndeplinesc într-un mod echivalent sau superior cerinţele definite prin specificaţiile tehnice.

În consecinţă, luând în considerare cele mai sus menţionate, în temeiul prevederilor art. 26 alin. (2) din Legea nr. 101/2016, Consiliul va admite contestaţia formulată de SC ..... SRL în contradictoriu cu ..... şi va dispune anularea partiala a Raportului intermediar al comisiei de evaluare a ofertelor nr. 16558/07.09..... (in partea care priveste oferta SC ..... SRL) precum si a tuturor comunicarilor subsecvente acestuia.

În temeiul prevederilor art. 26 alin. (5) din Legea nr. 101/2016, Consiliul va dispune continuarea procedurii, dupa indeplinirea dispozitiilor de mai sus, prin solicitarea de clarificari ofertantului

SC ..... SRL, potrivit motivarii, in termen de 10 zile de la comunicarea prezentei decizii.

Pe cale de consecinţă, în temeiul prevederilor art. 68 din Legea nr. 101/2016 coroborat cu dispoziţiile art. 61 şi urm. din Codul de procedură civilă, Consiliul va respinge cererea de intervenţie formulată de SC ..... SRL.

Pentru aceste motive,
în baza legii şi a mijloacelor de probă aflate la dosar,

CONSILIUL DECIDE:

În temeiul prevederilor art. 26 alin. (2) din Legea nr. 101/2016, admite contestaţia formulată de SC ..... SRL în contradictoriu cu .....

Dispune anularea partiala a Raportului intermediar al comisiei de evaluare a ofertelor nr. 16558/07.09..... (in partea care priveste oferta SC ..... SRL) precum si a tuturor comunicarilor subsecvente acestuia.

În temeiul prevederilor art. 26 alin. (5) din Legea nr. 101/2016, dispune continuarea procedurii, dupa indeplinirea dispozitiilor de mai sus, prin solicitarea de clarificari ofertantului SC ..... SRL, potrivit motivarii, in termen de 10 zile de la comunicarea prezentei decizii.

Pe cale de consecinţă, în temeiul prevederilor art. 68 din Legea nr. 101/2016 coroborat cu dispoziţiile art. 61 şi urm. din Codul de procedură civilă, respinge cererea de intervenţie formulată de SC ..... SRL.

Prezenta decizie este obligatorie pentru părţi, în conformitate cu dispoziţiile art. 28 alin. (1) din Legea nr. 101/2016 şi poate fi atacată cu plângere, în temeiul art. 29 alin. (1) din acelaşi act normativ, în termen de 10 zile de la comunicare.

PREŞEDINTE, **MEMBRU,** **MEMBRU,**

..... **.....** **.....**

.....