

În conformitate cu prevederile art. 12 alin. (1) și ale art. 27 alin. (1) din Legea nr. 101/2016 privind remediile și căile de atac în materie de atribuire a contractelor de achiziție publică, a contractelor sectoriale și a contractelor de concesiune de lucrări și concesiune de servicii, precum și pentru organizarea și funcționarea Consiliului Național de Soluționare a Contestațiilor, Consiliul adoptă următoarea

DECIZIE

Nr. ...

Data: ...

Prin contestația nr. 128/13.03.2024, înregistrată la CNSC cu nr. 15602/14.03.2024, formulată de către ... S.R.L., cu sediul în ... și cu sediul pentru comunicarea actelor de procedură în ..., înmatriculată la Oficiul Registrului Comerțului sub nr. ..., având CUI ..., împotriva adresei de comunicare a rezultatului procedurii nr. REEC132/U2/06.03.2024 și a raportului procedurii nr. REEC130/U2/06.03.2024, emise de către ..., cu sediul în ..., în calitate de autoritate contractantă, în cadrul procedurii simplificate, organizată în vederea atribuirii contractului de achiziție publică având ca obiect *„Execuție lucrări de construcții și instalații, furnizare de utilaje și echipamente tehnologice si funcționale care necesită montaj din cadrul proiectului «Renovare energetică a clădirii rezidențiale multifamiliale bloc nr. U2 din municipiul ..., str. ...»”,* se solicită admiterea contestației, anularea adresei de comunicare a rezultatului procedurii nr. REEC 132/U2/06.03.2024 prin care s-a transmis că oferta sa este clasată pe locul al III-lea, fiind declarată necâștigătoare, precum și a documentelor subsecvente, anularea raportului procedurii nr. REEC 130/U2/06.03.2024 și a tuturor actelor care au stat la baza întocmirii acestuia, constatarea neconformității ofertelor depuse de Asocieria ... S.R.L. - ... S.R.L. (locul I) și ... S.R.L. (locul al II-lea), precum și obligarea autorității contractante la continuarea procedurii de atribuire potrivit considerentelor deciziei care va fi pronunțată de Consiliu și la refacerea clasamentului ofertanților.

Prin adresa fără număr de înregistrare la emitent din 25.03.2024, înregistrată la CNSC cu nr. 18356/26.03.2024, ... S.R.L., cu sediul în ..., înmatriculată la Oficiul Registrului Comerțului sub nr. ..., având CUI ..., reprezentată convențional prin avocat ..., cu sediul ales pentru comunicarea actelor de procedură în ..., a formulat cerere de intervenție, prin care solicită respingerea contestației ca fiind tardiv introdusă, respingerea ca nefondată a contestației, cu consecința menținerii, ca temeinic și legal, a raportului procedurii de atribuire, în ceea ce privește declararea ofertei sale ca fiind câștigătoare, încuviințarea în principiu a cererii de intervenție principale, cu consecința obligării autorității

contractante la reevaluarea ofertei contestatorului, anularea raportului procedurii și a actelor subsecvente, în vederea declarării acesteia ca neconformă și inacceptabilă, în subsidiar, calificarea cererii de intervenție că fiind accesorie, intervenită în favoarea autorității contractante, accesul la dosarul achiziției publice, precum și obligarea contestatorului la plata cheltuielilor de judecată ocazionate de judecarea cererii de intervenție.

Contestația și cererea de intervenție vor fi soluționate împreună, având în vedere dispozițiile art. 66 alin. (1), art. 67 alin. (1) și art. 123 alin. (1) C. proc. civ.

Procedura de soluționare în fața Consiliului s-a desfășurat în scris.

CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR, asupra cauzei de față, constată următoarele:

Consiliul a fost legal sesizat și este competent, potrivit dispozițiilor art. 12 alin. (1) din Legea nr. 101/2016, să soluționeze contestația de față, prin care ... S.R.L. critică modalitatea de evaluare a ofertelor clasate pe primele două locuri.

I. Prezentarea situației de fapt

În data de 22.12.2023, MUNICIPIUL ..., în calitate de autoritate contractantă, a demarat respectiva procedură de achiziție publică prin anunțul de participare simplificat ..., având o valoare totală estimată a achiziției de 6.897.599,49 lei fără TVA. Tipul de contract atribuit este de execuție lucrări de construcții și instalații și furnizare de echipamente care necesită montaj. Criteriul de atribuire ales este „prețul cel mai scăzut”, iar durata execuției contractului a fost prevăzută la 12 de luni.

Procedura simplificată a fost finalizată prin Raportul procedurii nr. REEC 130/U2/06.03.2024, ofertele Asocierii ... S.R.L. - ... S.R.L. și ... S.R.L. fiind clasate pe locul I, respectiv locul al II-lea urmare aplicării criteriului de atribuire cu un preț ofertat de 5.870.952,94 lei fără TVA, respectiv 5.920.247,50 lei fără TVA. În calitate de ofertant la procedura de atribuire sus-menționată, contestatorului i s-a transmis comunicarea nr. REEC 132/U2/06.03.2024 conform căreia oferta sa s-a clasat pe locul al III-lea, cu un preț ofertat de 6.300.834,95 lei fără TVA, fiind declarată necâștigătoare.

Prin adresa transmisă autorității contractante cu nr.119/07.03.2024, contestatorul a solicitat accesul la dosarul achiziției publice. Urmare cererii, i s-a comunicat adresa nr. REEC 138/U2/07.03.2024 cu privire la data și ora pentru vizualizarea unor documente aflate la dosar, respectiv 08.03.2024, ora 08.30. În acest sens, s-a încheiat Procesul-verbal nr. 139/U2/08.03.2024 între reprezentanții autorității contractante și societății contestatoare.

Având în vedere rezultatul procedurii și studierea documentelor dosarului achiziției la care i s-a permis accesul, contestatorul formulează următoarele critici.

II. În prealabil

Având în vedere conținutul art. 8 alin. (1) lit. b) din Legea nr. 101/2016 și ținând cont de faptul că:

- valoarea estimată a procedurii de achiziție publică este mai mică decât pragurile valorice în raport cu care este obligatorie transmiterea spre publicare către Jurnalul Oficial al Uniunii Europene a anunțurilor de participare și

- raportul procedurii a fost comunicat în data de 06.03.2024, s-a formulat contestație în termenul legal, respectiv 7 zile.

Totodată, luând în considerare prevederile art. 61¹ alin. (1) lit. a) din Legea nr. 101/2016, contestatorul arată că va depune în termenul legal de 5 zile de la data sesizării Consiliului Național de Soluționare a Contestațiilor cautiunea datorată, în cuantum de 88.000 lei.

III. Neconformități identificate

Propunerile tehnice ale ofertanților clasați pe locurile I și II copiază caietul de sarcini și sunt incomplete

Prin fișa de date (Cap. IV.4.1) și caietul de sarcini (pag. 9/15) se solicită „1.1. Abordarea din punct de vedere al procesului tehnologic”. În acest context, propunerea tehnică a contestatorului cuprinde, în mod detaliat, Metodologia de executare a lucrărilor (pag. 12-35/435), Planul de lucru pentru realizarea lucrărilor (pag. 56-66/435) și 23 de Proceduri tehnice de execuție (pag. 67-213/435). În acest context, au fost evidențiate toate activitățile pe care le presupune contractul și care sunt absolut necesare pentru executarea sa.

Ofertanții clasați pe locurile I și II au îndeplinit această cerință în mod deficitar, prin copierea cerințelor caietului de sarcini și prin neacoperirea tuturor activităților pe care le presupune ducerea la îndeplinire a contractului. Mai mult, aceștia au prezentat în mod incomplet procedurile tehnice de execuție, nefiind conturate astfel condițiile minime necesare realizării lucrărilor din punct de vedere cantitativ și calitativ. Cu titlu exemplificativ, următoarele proceduri de execuție au fost prevăzute în oferta contestatorului și sunt indispensabile lucrărilor vizate, neregăsindu-se în celelalte oferte: lucrări de ignifugare, lucrări de instalații gaze, lucrări de hidroizolații.

Având în vedere acest aspect, comisia de evaluare ar fi trebuit să facă aplicarea propriilor cerințe înscrise în documentația de atribuire: *„Întocmirea propunerii tehnice cu nerespectarea cerințelor menționate va conduce la declararea ofertei drept neconforma în condițiile art. 215 alin. (5) din Legea nr. 98/2016, coroborat cu art. 137 alin. (3) lit. a) H.G. nr. 395/2016.”*

2. Ofertantul clasat pe primul loc nu are experiența similară solicitată

În ceea ce privește cerința privind experiența similară, în prezenta procedură a fost solicitat: *„Ofertanții vor face dovada că au executat lucrări de construire și/sau modernizare și/sau reabilitare și/sau*

renovare și/sau extindere construcții civile, cuprinse cel puțin în categoria de importanță C- Normală, conform prevederilor H.G. nr. 766/1997 cu modificările și completările ulterioare, în ultimii 5 ani anteriori datei limită de depunere a ofertelor, în valoare cumulată de cel puțin 6.897.500,00 lei, fără TVA, la nivelul unuia sau mai multor contracte. (..)"

În probarea capacității tehnice și profesionale în acest sens, ofertantul clasat pe primul loc depune o serie de contracte încheiate între asociatul ... S.R.L. și o altă societate comercială, împreună cu procese-verbale de recepție între aceștia. Toate contractele invocate au avut drept obiect execuția de lucrări pentru obiective publice cu autorități contractante publice (Primăria Sector 4 și Compania Națională de Investiții), al căror antreprenor desemnat nu a fost asociatul ... S.R.L.. Mai mult, acesta nu a îndeplinit nici poziția de subcontractant declarat la momentul ofertării.

În aplicarea prevederilor art. 14. alin. (3) din Instrucțiunea Președintelui ANAP nr. 2/2017 emisă în aplicarea prevederilor art. 178 și art. 179 lit. a) și b) din Legea nr. 98/2016 privind achizițiile publice, cu completările ulterioare, respectiv a prevederilor art. 191 și art. 192 lit. a) și b) din Legea nr. 99/2016 privind achizițiile sectoriale, cerința referitoare la experiența similară se consideră îndeplinită în situația în care operatorul economic ce o invocă a avut calitatea de antreprenor general în contractul prezentat sau a realizat lucrări în calitate de subcontractant pentru un antreprenor general, *„cu condiția că respectivele lucrări/activități să fie confirmate de antreprenorul general, iar beneficiarul final a atestat faptul că respectivul operator economic a avut calitatea de subcontractor.”*

Astfel, contractele prezentate în susținerea îndeplinirii cerinței privind experiența similară au drept obiect executarea de lucrări pentru obiective publice, ale căror beneficiar final este o instituție sau o autoritate publică, deși ele sunt încheiate între două societăți comerciale. În acest sens, obiectivele respective au făcut obiectul unor achiziții publice ce s-au desfășurat cu respectarea legislației specifice în domeniu. Întrucât din declarațiile de participare încărcate pe SEAP nu rezultă că ... S.R.L. ar fi participat în vreun fel la procedurile ce au avut drept obiect atribuirea contractelor de achiziție publică al căror obiect este invocat integral sau parțial că experiență similară, singura modalitate prin care acesta ar fi dobândit în mod legal această capacitate este prin introducerea sa ca subcontractant ulterior atribuirii, în condițiile prevederilor art. 219 alin. (3)-(5) din Legea nr. 98/2016; acest lucru nu reiese din anunțurile de atribuire ce actualizează modificările contractuale cu privire la o eventuală introducere a unui nou subcontractant pe parcursul execuției lucrărilor.

De asemenea, nici documentele în susținerea DUAE la prezenta procedură nu susțin cele mai sus indicate. Dacă introducerea acestui

subcontractant ar fi fost făcută pe parcursul lucrărilor, în cadrul documentelor suport DUAE depuse la prezenta procedură ar fi trebuit să se găsească în primul rând procesul-verbal de recepție la terminarea lucrărilor al antreprenorului general, atestarea autorității contractante privind lucrările subcontractate și contractul de subcontractare aferent introducerii noului subcontractant.

Totodată, beneficiarii finali ai lucrărilor nu au confirmat în vreun fel faptul că ... S.R.L. a avut calitatea de subcontractor, și nefiind prezentate procesele-verbale cu antreprenorii generali de recepție la terminarea lucrărilor, nu a fost probat că obiectivele de investiții au fost finalizate și sunt funcționale. Din aceste considerente, contractele prezentate în demonstrarea cerinței experienței similare nu pot fi luate în considerare de autoritatea contractantă MUNICIPIUL ..., acestea neîndeplinind condițiile legale în ceea ce privește obiectul și părțile.

Astfel, oferta depusă de Asocieria ... S.R.L. - ... S.R.L., clasată pe locul I în urma aplicării criteriului de atribuire ar fi trebuit declarată inacceptabilă în condițiile art. 215 alin. (4) din Legea nr. 98/2016 coroborat cu art. 137 alin. (1) și (2) lit. b) din Norme. Se atașează prezentei print screen-uri cu achizițiile publice pe care contestatorul le-a identificat pe SEAP împreună cu declarația de participare aferentă.

3. Ofertantul clasat pe locul al II-lea nu a prezentat modul efectiv de implicare a terțului și a resurselor acestuia într-un mod concludent

În conformitate cu prevederile art. 182 alin. (1) din Legea nr. 98/2016, operatorii economici pot invoca susținerea unui terț pentru îndeplinirea criteriilor solicitate la o procedură de achiziție publică. Respectând alin. (4) al aceluiași articol, în sensul celor menționate, operatorii economici ce se bazează pe situația și/ sau capacitatea unui terț trebuie să prezinte odată cu angajamentul de susținere și modul efectiv prin care terțul va asigura îndeplinirea propriului angajament. De asemenea, prin documentația de atribuire se solicită: „2. Se vor depune, odată cu DUAE, următoarele documente: angajamentul ferm al terțului susținător din care rezultă modul efectiv în care se va materializa susținerea acestuia (...).”

Având în vedere cerințele legale cu privire la instituția terțului susținător, ofertantul clasat pe locul al II-lea nu prezintă în mod concludent un Plan de acces și mobilizare a resurselor terțului invocat, cu atât mai important cu cât terțul invocat este o firmă din județul Este important de subliniat faptul că atât legiuitorul, cât și autoritatea contractantă fac referire la prezentarea modului efectiv de susținere din partea terțului, ceea ce înseamnă că nu poate fi acceptată o descriere generală, neadaptată la contractul în cauză, ce nu demonstrează cum va avea loc în mod real susținerea terțului la momentul necesar.

În acest sens, contestatorul susține că ... S.R.L. nu a demonstrat concludent momentele și felul prin care se va realiza susținerea terțului. Lipsesc din cadrul documentelor ce demonstrează cum se va realiza

sustinerea modul în care terțul va interveni în situația în care ofertantul nu își poate îndeplini obligațiile contractuale, printr-un plan de mobilizare detaliat ce cuprinde resursele umane, materiale și utilajele alocate, cu precizarea intervalului de timp în care se va interveni în caz de necesitate. Mai mult, în detalierea planului de mobilizare, ar fi trebuit să se țină cont de complexitatea lucrărilor, așa cum au fost ele descriere de autoritatea contractantă și de termenul cerut pentru finalizarea proiectului.

Concluzionând, ... S.R.L. solicită C.N.S.C. admiterea contestației, anularea adresei de comunicare a rezultatului procedurii nr. REEC 132/U2/06.03.2024 prin care s-a transmis că oferta sa este clasată pe locul al III-lea, fiind declarată necâștigătoare, precum și a documentelor subsecvente, anularea raportului procedurii nr. REEC 130/U2/06.03.2024 și a tuturor actelor care au stat la baza întocmirii acestuia, constatarea neconformității ofertelor depuse de Asocieria ... S.R.L. - ... S.R.L. (locul I) și ... S.R.L. (locul al II-lea), precum și obligarea autorității contractante la continuarea procedurii de atribuire potrivit considerentelor deciziei care va fi pronunțată de Consiliu și la refacerea clasamentului ofertanților.

Prin adresa nr. 142/U2/26.03.2024, înregistrată la C.N.S.C. cu nr. 18760/27.03.2024, ... transmite punctul său de vedere cu privire la contestația formulată de către ... S.R.L., solicitând respingerea acesteia ca nefondată și continuarea procedurii de atribuire, pentru următoarele motive:

1. Propunerile tehnice ale Ofertanților clasati pe locurile I și II copiază caietul de sarcini și sunt incomplete.

Prin caietul de sarcini au fost impuse cerințe, astfel încât lucrările să fie realizate la parametrii calitativi solicitați și finalizate la termenul limită solicitat, prezentarea modului de execuție a principalelor activități care fac obiectul contractului și detalierea lucrărilor pregătitoare și de organizare a șantierului pe tot parcursul execuției.

Contestația este neîntemeiată la acest punct, deoarece autoritatea contractantă a stabilit o metodologie conformă și nu una impusă printr-un anumit standard sau procedură, așa cum încearcă contestatorul să invoce și care ar fi creat un anumit avantaj anumitor ofertanți.

Prin caietul de sarcini, în cadrul Formularului nr. 9 - Formular de propunere tehnică, care va cuprinde la Capitolul 1 - Prezentarea metodologiei și a modului de abordare a lucrărilor, la punctul 1.1 se menționează următoarele: „1.1. Abordarea din punct de vedere al procesului tehnologic.

Ofertantul va prezenta metodologia de executare a lucrărilor care fac obiectul prezentei proceduri de achiziție publică cu descrierea modului în care Ofertantul intenționează să execute toate activitățile solicitate prin Documentația de Atribuire, astfel încât să fie asigurate condițiile ca lucrările să fie realizate la parametrii calitativi solicitați și să

fie finalizate în termenul limită solicitat, prezentând detalierea modului de execuție a principalelor activități care fac obiectul contractului, detalierea lucrărilor pregătitoare și de organizare a șantierului pe tot parcursul execuției.”

Cerințele impuse de autoritatea contractantă prin caietul de sarcini se referă la descrierea modului în care Ofertantul intenționează să execute toate activitățile solicitate prin documentația de atribuire, cu respectarea următoarelor condiții:

- lucrările să fie realizate la parametrii calitativi solicitați;
- lucrările să fie finalizate în termenul limită solicitat;
- prezentarea detalierii modului de execuție a principalelor activități care fac obiectul contractului;
- detalierea lucrărilor pregătitoare și de organizare a șantierului pe tot parcursul execuției.

Ori contestatorul încearcă să inducă ideea că ceilalți ofertanți „*au prezentat în mod incomplet procedurile tehnice de execuție, nefiind conturate astfel condițiile minime necesare realizării lucrărilor din punct de vedere cantitativ și calitativ*”, fără ca să precizeze cerințele încălcate din caietul de sarcini și care este standardul de calitate încălcat în mod concret.

Simpla enumerare a unor activități generice, fără a fi detaliate din punct de vedere tehnic, arată caracterul neîntemeiat al contestației, motiv pentru care este necesară respingerea acesteia.

Din alt punct de vedere, deși contestația critică modul de interpretare al comisiei referitoare la propunerile tehnice ale ofertanților, la acest punct contestația se referă în mod special la prevederile caietului de sarcini, iar ofertantul putea, prin etapa clarificărilor, să sesizeze și să semnaleze toate inadvertențele, cu posibilitatea de avea șansa să întocmească o ofertă tehnică și financiară corespunzătoare, care ar fi permis evaluarea de către comisie conform documentelor de licitație.

Ofertanții au depus documente prin care au descris abordarea din punct de vedere al procesului tehnologic, metodologia de executarea lucrărilor, plan de lucru, proceduri tehnice de execuție, metode și instrucțiuni de lucru. Astfel, fiecare ofertant poate să stabilească o metodologie proprie de lucru, fără că aceasta să reprezinte motiv de contestație.

În privința afirmației contestatorului că propunerile tehnice ale ofertanților de pe locul I și II trebuie respinse că neconforme, în condițiile aplicării art. 215 alin. (5) din Legea nr. 98/2016 coroborat cu art. 137 alin. (3) lit. a) din H.G. nr. 395/2016, trebuie subliniat că aceasta este nefondată, raportat la prevederile legale invocate.

Din aceste dispoziții legale se poate observa că niciuna din condiții nu este îndeplinită de propunerile tehnice ale ofertanților de pe locul I și II, fapt care reiese din dosarul achiziției publice.

De asemenea, nici invocarea prevederii art. 137 alin. (3) lit. a) din H.G. nr. 395/2016 nu este fondată, deoarece astfel cum s-a subliniat anterior, autoritatea contractantă a stabilit o metodologie conformă și nu una impusă printr-un anumit standard sau procedură, așa cum încearcă contestatorul să invoce și care ar fi creat un anumit avantaj anumitor ofertanți.

Pentru aceste motive, autoritatea contractantă consideră că acest punct al contestației nu este fondat și solicită respingerea acestuia în acest sens.

2. Ofertantul clasat pe primul loc nu are experiența similară solicitată.

În primul rând, autoritatea contractantă subliniază faptul că ofertantul contestator, prin acest motiv de contestare, încalcă un principiu de bază al interpretării legii, anume „*unde legea nu distinge nici interpretul nu poate să distingă*”. Se susține acest fapt deoarece nici prevederile art. 14 alin. (3) din Instrucțiunea Președintelui ANAP nr. 2/2017 și nici prevederilor art. 178 și art. 179 lit. a) și b) din Legea nr. 98/2016 privind achizițiile publice, cu completările ulterioare, nu prevăd ca experiență similară numai contracte care au drept obiect executare de lucrări pentru obiective publice.

Este o adăugare la lege și, prin acceptarea acesteia, ar fi eliminați pe nedrept ofertanți care au realizat lucrări complexe pentru obiective private și ar conduce la o discriminare nepermisă de lege (Legea nr. 98/2016) și a actelor normative subsecvente emise în aplicarea acesteia.

Ori atâta timp cât ofertantul de pe primul loc a depus documente doveditoare privind executarea unor lucrări similare pentru obiective realizate și recepționate, indiferent că aceste sunt de natura publică sau privată, atunci comisia nu putea să considere neîndeplinită această cerință, deoarece ar fi discriminat neîntemeiat acest ofertant.

În acest sens, ofertantul clasat pe primul loc a depus ca documente doveditoare ale experienței similare, contracte execuție lucrări și procese verbale de recepție a acestora, încheiate cu persoane juridice pentru care a prestat lucrări similare celor solicitate de autoritatea contractantă, iar comisia de evaluare nu poate contesta raportul juridic asumat de entitățile semnatare.

Pentru aceste motive, se consideră că acest punct al contestației nu este fondat și se solicită respingerea acestuia în acest sens.

3. Ofertantul clasat pe locul al II-lea nu a prezentat modul efectiv de implicare a terțului și a resurselor acestuia în mod concludent.

În ceea ce privește susținerea ofertantului clasat pe locul al II-lea de către terțul susținător, comisia de evaluare a considerat îndeplinită cerința, întrucât Angajamentul ferm al ... S.R.L. atașat, era însoțit de Anexa nr. 1 pentru susținerea experienței similare, iar în Anexa nr. 2 - Planul de mobilizare, în care terțul susținător precizează care este personalul de specialitate pe care îl va pune la dispoziție, faptul că vor fi

disponibilizate toate utilajele din dotare necesare execuției lucrărilor, iar dacă situația o impune, chiar prin închirierea unora. Dacă va fi necesară intervenția acestuia, va deschide punctul de lucru în municipiul ..., iar lucrările se vor executa conform graficului de execuție atașat în cadrul documentației tehnice.

În privința afirmației contestatorului că *„ofertantul clasat pe locul al II-lea nu prezintă în mod concludent un Plan de acces și mobilizare a resurselor terțului invocat, cu atât mai important cu cât terțul invocat este o firmă din județul ...”*, se solicită respingerea acesteia deoarece există angajamentul ferm al terțului, cu precizarea că acesta va deschide un punct de lucru la

De asemenea, se subliniază că și un ofertant din județul ... și un ofertant din județul Ialomița, din altă localitate decât Municipiul ..., au aceleași provocări logistice în situația executării lucrării din prezenta achiziție publică.

Pentru aceste motive, se consideră că acest punct al contestației nu este fondat și se solicită respingerea acestuia în acest sens.

În concluzie, ... solicită C.N.S.C., în temeiul art. 26 alin. (6) din Legea nr. 101/2016, respingerea, în totalitate, ca nefondată, a contestației ... S.R.L. cu consecința menținerii ca temeinic și legal a raportului procedurii de atribuire.

Prin adresa fără număr de înregistrare la emitent din 25.03.2024, înregistrată la CNSC cu nr. 18356/26.03.2024, ... S.R.L. a formulat cerere de intervenție, prin care solicită respingerea contestației ca fiind tardiv introdusă, respingerea ca nefondată a contestației, cu consecința menținerii, ca temeinic și legal, a raportului procedurii de atribuire, în ceea ce privește declararea ofertei sale ca fiind câștigătoare, încuviințarea în principiu a cererii de intervenție principale, cu consecința obligării autorității contractante la reevaluarea ofertei contestatorului, anularea raportului procedurii și a actelor subsecvente, în vederea declarării acesteia ca neconformă și inacceptabilă, în subsidiar, calificarea cererii de intervenție ca fiind accesorie, intervenită în favoarea autorității contractante, accesul la dosarul achiziției publice, precum și obligarea contestatorului la plata cheltuielilor de judecată ocazionate de judecarea cererii de intervenție.

Aspecte prealabile cu privire la admisibilitatea cererii de intervenție:

În promovarea cererii de intervenție se solicită să se constate că interesul este determinat de calitatea de ofertant câștigător, precum și de dreptul de a păstra această calitate, din care derivă totodată și calitatea de titular al raportului juridic, soluția pronunțată în această cauză având efect direct asupra drepturilor dobândite.

Se formulează cerere de intervenție principală raportat la pretențiile deduse judecății prin prezenta. Recunoașterea calității de intervenient principal a ofertantului câștigător, este posibilă în ipoteza în care el este

în măsură să promoveze o cerere proprie, distinctă de cererea de respingere a contestației specifică autorității contractante, cum este prezenta cerere de reevaluare a ofertei contestatorului, pe considerentul că ea nu trebuia admisă și clasată pe locul secund, ci respinsă ca inacceptabilă și ca neconformă.

Intervenientul nu urmărește, prin prezenta cerere, doar prezervarea calității de ofertant câștigător în procedură, ci și reevaluarea ofertei clasate pe locul 3. În atare context, se solicită să se constate că prezenta cerere este admisibilă în principiu, fiind o cerere de intervenție principală.

Interesul legitim al intervenientului de a critica contestația formulată de ... S.R.L. rezultă din calitatea de participant la procedura de achiziție sus-menționată, ofertant declarat câștigător, calitate în care acesta este vătămat în interesul său legitim de a obține contractul. În concret, interesul procesual în contestarea de către ... S.R.L. a deciziei autorității contractante, prin care oferta intervenientului a fost declarată câștigătoare, rezultă din faptul că acesta urmărește menținerea (conservarea) rezultatului procedurii de atribuire prin care oferta sa a fost declarată câștigătoare și implicit rezultatul procedurii de atribuire prin care ofertantul contestator a fost declarat necâștigător, astfel încât să se conserve dreptul său de a fi parte în contractul de bază.

Pe de altă parte, prin anularea rezultatului procedurii de atribuire, interesul intervenientului de a se menține decizia de declarare a ofertei sale ca fiind câștigătoare și implicit de obținere a contractului de achiziție publică ar fi afectat, existând posibilitatea ca în urma admiterii contestației să se ajungă la alt rezultat, respectiv oferta sa să fie respinsă.

Având în vedere că interesul înregistrat este că acela de a încheia contractul, astfel că rezultă că sunt întrunite condițiile specifice interesului procesual într-o acțiune în domeniul achizițiilor publice.

În consecință, cererea de intervenție înaintată îmbracă elementele unei cereri formulate în condițiile precizate la art. 17 alin. (3) din Legea nr. 101/2016, adică a unei intervenții voluntare, astfel că cererea de intervenție este admisibilă în principiu, raportat la dispozițiile art. 17 alin. (3) din Legea nr. 101/2016, coroborat cu art. 61 alin. (3) și următoarele din Codul de procedură civilă.

Aspecte ce privesc tardivitatea formulării contestației:

În prealabil analizării fondului contestației, se solicită să se constate că ... S.R.L. a formulat contestația cu nerespectarea termenului imperativ prevăzut de legea remediilor, contestația fiind tardivă.

Se evocă dispozițiile art. 26 alin. (1) din Legea nr. 101/2016, citat și se solicită să se recurgă, mai întâi, la soluționarea excepției tardivității contestației, raportat la prevederile art. 8 alin. (1) lit. b) din Legea nr. 101/2016.

În fapt, actele contestate, respectiv raportul procedurii și actele subsecvente au fost publicate în SEAP la data de 06.03.2024. Valoarea estimată se situează sub pragul valoric de publicare în JOUE, respectiv pragul prevăzut de art. 7 alin. (1) lit. a), cu o valoare de 25.013.925 lei.

Intervenientul citează prevederile art. 8 alin. (1) lit. b) și alin. (2) din Legea nr. 101/2016 și susține că, având în vedere valoarea estimată a contractului de achiziție publică în cauză, aflat sub pragul de publicare în JOUE, termenul de 7 zile începe să curgă la data de 07.03.2024, respectiv din ziua următoare luării la cunoștință cu privire documentele publicate în SEAP. Așadar ultima zi în care putea fi formulată contestația a fost data de 13.03.2024, or din data de înregistrare, inserată pe contestație, reiese că aceasta a fost înregistrată la data de 14.03.2024.

Din cele arătate anterior, reiese fără tăgadă că societatea contestatoare a înregistrat contestația cu depășirea termenului legal de 7 zile prevăzut de dispozițiile art. 8 alin. (1) lit. b) din Legea nr. 101/2016, întrucât ultima zi când aceasta putea fi transmisă era 13.03.2024.

Pentru aceste motive, se solicită, în temeiul art. 26 alin. (1) și (6) din Legea nr. 101/2016, admiterea excepției tardivității contestației și, în consecință, respingerea ca tardivă a contestației formulată de către ... S.R.L.

Pe fondul cauzei, se solicită respingerea contestației ca fiind nefondată, alegațiile contestatorului fiind simple susțineri nesusținute legal și faptic. De asemenea, intervenientul solicită reevaluarea ofertei contestatorului, autoritatea contractantă reținând în mod eronat că oferta acestuia este acceptabilă și conformă și implicit pierzându-și calitatea de ofertant admisibil, să se constate lipsa de interes în formularea contestației.

I. În ceea ce privește necesitatea reevaluării ofertei contestatorului:

În procesul deliberării, se solicită să se analizeze cu prioritate incidența excepției lipsei de interes, aplicabilă în soluționarea contestației, verificând dacă, în speță, o eventuală anulare a deciziei atacate poate crea un avantaj contestatorului, mai exact dacă eventuala respingere a ofertei declarată câștigătoare pentru lipsa de conformitate ar avea drept consecință atribuirea contractului de achiziție publică în cauză contestatorului și să se constate că în cauză oferta ... S.R.L. este neconformă și inacceptabilă, motivele urmând a le detalia ulterior, după ce se va confirma calitatea de contestator a acestui participant la procedură.

În subsidiar, se solicită să se constate că societatea contestatoare nu are interesul în a formula contestația, oferta clasată pe locul 2, fiind în mod legal, declarată conformă și acceptabilă. Or, o eventuală admitere a contestației, nu i-ar procura nici un avantaj contestatorului, motiv pentru care se impun a fi analizate cu prioritate criticile referitoare la oferta clasată pe locul al 2-lea.

I. Cu privire la eventuale nereguli ale ofertei câștigătoare, se solicită să se constate că acestea sunt nefondate, cele statuate de autoritatea contractantă prin raportul procedurii fiind legale și temeinice:

1. În ceea ce privește critica referitoare la maniera de întocmire a propunerilor tehnice, se solicită să se constate că acestea au fost întocmite în mod conform.

Contestatorul susține că propunerile tehnice al ofertanților clasati pe locul 1 și 2 ar fi o copie a caietului de sarcini și ar prezenta lacune. Or, în motivare nu se arată propriu-zis care ar fi aceste lacune. Intervenientul arată că a întocmit întreaga propunere în mod clar și detaliat, atingând toate cerințele autorității contractante. A prezentat metodologia de executare a lucrărilor cu descrierea detaliată a modului în care intenționează să execute toate activitățile solicitate prin documentația de atribuire, astfel încât a demonstrat că lucrările se vor realiza în parametri calitativi solicitați și finalizate în termenul-limită. De altfel, a fost suficient de detaliat modul de execuție al principalelor activități, ce formează obiectul contractului.

Astfel, în mod judicios, autoritatea contractantă a constatat că cele două oferte sunt conforme.

2. Cu privire la experiența similară solicitată:

Intervenientul apreciază că a demonstrat îndeplinire acestei condiții, prin documentele (contractele și procesele-verbale de recepție), pe care le-a pus la dispoziția autorității contractante. De altfel, cuantumul însumat al valorii acestor contracte efectuate, depășește valoarea minimă solicitată prin documentația de atribuire.

Rațiunea instituirii condiției experienței similare, în vederea atribuirii contractelor de achiziții publice este aceea că autoritatea contractantă să aibă posibilitatea de a verifica capabilitatea efectivă a ofertanților de a duce la bun sfârșit contractul de achiziție publică în cauză. Așadar, rolul cerinței experienței similare este de a dovedi faptul că operatorii economici participanți au experiență în domeniul lucrărilor similare cu ceea ce urmează a fi executat în urma atribuirii contractului care face obiectul acestei proceduri, că au cunoștințele/experiența și capacitatea/posibilitatea concretă de a îndeplini un astfel de contract și că au finalizat astfel de contracte similare. Or, prin documentele depuse, intervenientul a demonstrat cu puterea evidenței că are experiența necesară, rolul impunerii acestei cerințe fiind atins.

Alegațiile contestatorului vizând lipsa calității de subcontractant al intervenientului în respectivele proceduri, exced atât unei verificări la care autoritatea contractantă este îndreptățită în evaluarea îndeplinirii, de către un ofertant, a unei experiențe similare, cât și propriei reguli din fișa de date a achiziției, privind modalitatea în care urmează a fi probată îndeplinirea cerinței de experiență similară.

Ceea ce verifică autoritatea contractantă în momentul analizării îndeplinirii condiției experienței similare este valoarea contractelor și

data finalizării acestora, ambele informații fiind validate prin documentele depuse.

În atare context, intervenientul solicită Consiliului să constate că, în fapt, contestatorul ar dori să fie verificată „legalitatea” contractelor de experiență similară, prerogativă pe care nu o deține autoritatea contractantă, calitatea sa de achizitoare nepermițându-i o conduită care să încalce limitele la care este ținută potrivit legislației aplicabile domeniului achizițiilor publice și propriilor reguli instituite prin documentația de atribuire.

Pe lângă faptul că sunt neavenite, susținerile contestatorului, acestea sunt și nefondate. Astfel, corecta calitate a ... S.R.L. în contractele încheiate și executate, rezidă din obiectul contractului, respectiv execuție lucrări (așa cum rezidă și din procesul-verbal de recepție la terminarea lucrărilor), astfel încât acesta devine un executant de lucrări, indiferent cum este denumit contractul său de calitate își arată părțile în cuprinsul acestuia. Astfel că, în mod judicios, autoritatea contractantă a reținut că este îndeplinită condiția experienței similare.

În final, se solicită să se constate că toate obiecțiile aduse de contestator nu depășesc stadiul de simple alegații, fără fundament legal. Pentru ca o ofertă să fie declarată inadmisibilă/neconformă sunt necesare dovezi clare, nu doar simple suspiciuni, sens în care s-a pronunțat și Curtea de Apel București, Secția a VIII-a contencios administrativ și fiscal, în decizia civilă nr. 1577 din 3 martie 2014. După cum a reținut aceeași instanță judecătorească, în decizia civilă nr. 933 din 10 februarie 2014, Consiliul nu este organism de control care să realizeze o supraevaluare a ofertelor la cererea ofertanților care au îndoieli sau presupuneri legate de neîndeplinirea de către concurenți a cerințelor din documentația de atribuire. În considerarea celor evocate, raportat la criticile aduse de contestator, se solicită să se constate că nu există motive pentru infirmarea rezultatului procedurii și pentru anularea raportului procedurii, respectiv pentru obligarea autorității contractante la reevaluarea ofertelor.

Concluzionând, ... S.R.L. solicită C.N.S.C. respingerea contestației ca fiind tardiv introdusă, respingerea ca nefondată a contestației, cu consecința menținerii, ca temeinic și legal, a raportului procedurii de atribuire, în ceea ce privește declararea ofertei sale ca fiind câștigătoare, încuviințarea în principiu a cererii de intervenție principale, cu consecința obligării autorității contractante la reevaluarea ofertei contestatorului, anularea raportului procedurii și a actelor subsecvente, în vederea declarării acesteia ca neconformă și inacceptabilă, în subsidiar, calificarea cererii de intervenție ca fiind accesorie, intervenită în favoarea autorității contractante, accesul la dosarul achiziției publice, precum și obligarea contestatorului la plata cheltuielilor de judecată ocazionate de judecarea cererii de intervenție.

Prin adresa nr. 204/09.04.2024, înregistrată la Consiliu cu nr. 22110/10.04.2024, ... S.R.L. transmite Concluzii Scrise, având în vedere răspunsul autorității contractante la contestație, intervenția ofertantului clasat pe locul I, precum și vizualizarea dosarului la sediul Consiliului Național de Soluționare a Contestațiilor.

1. Propunerile tehnice ale ofertanților clasati pe locurile I și II copiază caietul de sarcini și sunt incomplete

Cerința privind abordarea din punct de vedere al procesului tehnologic prin care se solicită metodologia de executare a lucrărilor astfel încât să fie asigurați parametrii calitativi solicitați trebuie citită împreună cu legislația aplicabilă indicată de autoritatea contractantă în fișa de date a achiziției la Cap. III.1.9), respectiv H.G. nr. 766/1997. În acest sens, Regulamentul privind conducerea și asigurarea calității în construcții (Anexa nr. 2) stabilește cadrul normativ general, principalele elemente de conținut și metodologice pentru elaborarea, aplicarea și dezvoltarea conducerii și asigurării calității în construcții.

Este esențial ca propunerile tehnice să urmeze prevederile legale în materia calității în momentul în care abordează lucrările ce vor fi executate.

Contestatorul subliniază că ofertantul clasat pe locul al doilea nu prezintă proceduri tehnice de execuție, deși programul de asigurare al calității este concretizat în principal prin acestea. În condițiile în care cerința invocată solicită să se prezinte *„metodologia de executare a lucrărilor (...) prezentând detalierea modului de execuție a principalelor activități care fac obiectul contractului (...)”*, doar procedurile tehnice de execuție sunt în măsură să o îndeplinească așa cum a fost solicitată de către autoritatea contractantă. O formală expunere a modului de execuție nu este de natură a asigura îndeplinirea celor cerute prin documentația de atribuire, iar acceptarea de către Comisie a îndeplinirii cerinței de către mai mulți ofertanți în moduri diferite, este un mod neunitar de evaluare.

Astfel, metodologia în sine a fost impusă, prin documentația de atribuire și prin legislația specifică indicată pe care ofertanții aveau obligația să o respecte. Inclusiv autoritatea reliefează în punctul său de vedere faptul că cerința impusă se referă la modul executării activităților de către ofertanți, cu respectarea condiției ca lucrările să fie realizate la parametrii calitativi solicitați. Ori, singurul mod prin care acest lucru se putea realiza efectiv este prin respectarea H.G. nr. 766/1997.

Mai mult, activitățile enumerate de contestator nu erau generice, așa cum autoritatea consideră, ci sunt lucrări ce reies atât din proiectul tehnic, cât și din documentația economică a acestuia; din acest motiv, detalierea fiecărei activități viitoare pe care o presupune contractul este singura modalitate prin care autoritatea poate face diferența între un contractant ce înțelege și respectă standardele de calitate în construcții și unul ce doar a copiat caietul de sarcini al achiziției.

2. Ofertantul clasat pe primul loc nu are experiența similară solicitată

În mod contrar celor susținute de autoritatea contractantă, legea distinge cu privire la experiența similară a operatorilor economici în procedurile de achiziție publică, prin contestație fiind arătate toate prevederile incidente, cu accent pe art. 14 alin. (3) din Instrucțiunea Președintelui ANAP nr. 2/2017, citat.

Mai mult decât atât, documentele doveditoare privind executarea unor lucrări similare trebuie să fie întocmite în concordanță cu cerințele legale. În acest sens, este important de subliniat prevederile art. 218 alin. (4) și (5) din Legea nr. 98/2016 privind achizițiile publice, care prevăd în mod expres obligația autorității contractante de a solicita prezentarea contractelor de subcontractare încheiate între contractant și subcontractant/subcontractanții nominalizați în ofertă sau declarați ulterior, fiind impus de lege ca acestea să fie în concordanță cu oferta, constituindu-se anexe la contractul de achiziție publică. Acest lucru este stipulat chiar de către autoritatea contractantă prin modelul de contract propus „*model contract bl U2-semnat.pdf*” la pag. 15, respectiv 16/22.

Astfel, luând în considerare toate cele citate, un simplu contract de antrepriză care nu este încheiat cu respectarea prevederilor speciale în materia achizițiilor publice, care nu a fost niciodată confirmat de autoritatea contractantă, nu poate fi considerat experiență similară. Acest aspect este reglementat în mod explicit și nu reprezintă o opțiune sau o opinie.

În ceea ce privește procesele-verbale de recepție prezentate, în primul rând, pentru a fi validate ar fi trebuit prezentate și procesele-verbale încheiate între beneficiarul final și antreprenorul contractului de achiziție publică pentru a fi atestat că lucrările au fost încheiate. În al doilea rând, toate documentele ce emană de la subcontractant trebuiau semnate de toate cele 3 părți implicate. În al treilea rând, verificarea respectării prevederilor legale de către ofertanți nu reprezintă o modalitate de discriminare, precum în mod neîntemeiat argumentează autoritatea contractantă.

În plus, procesele-verbale de recepție nici măcar nu respectă prevederile Regulamentului privind recepția lucrărilor aprobat prin H.G. nr. 273/1994. Se observă în acest sens că Procesul-verbal de recepție a lucrărilor la căminul cultural Potlogi prezentat de către ofertantul clasat pe primul loc, nu respectă modelul-cadru aprobat prin Anexa nr. 2 la Regulament. De asemenea, în procesul-verbal de recepție aferent lucrărilor la primăria Oituz, se prevede că secretariatul comisiei a fost asigurat de o persoană membră a comisiei de recepție, această persoană fiind administratorul antreprenorului. Au fost încălcate astfel prevederile art. 11 alin. (3) și (4) din Regulamentul menționat, care sunt citate.

În acest sens, contestatorul arată că „*verificarea experienței similare nu poate să se rezume la o simplă apreciere privind aparenta*

diferență dintre scopul final urmărit de către beneficiarul contractului derulat anterior și cel aferent prezentei investiții, ci, ar fi trebuit să constituie un proces laborios, constând în inventarierea prestațiilor din contractul invocat ca experiență similară, pentru a identifica natura și obiectul acelor servicii similare (și nu identice) prevăzute și în prezenta procedură de atribuire, astfel încât, autoritatea contractantă să aibă certitudinea că ofertantul în cauză are potențialul tehnic/ posibilitatea concretă de a îndeplini contractul și de a rezolva eventualele dificultăți legate de îndeplinirea acestuia, în cazul în care oferta sa va fi declarată câștigătoare.”

Raționamentul sus-citat de regăsește în Decizia Consiliului nr. 766/C1/664 din 26.03.2024 și în Hotărârea Curții de Apel Ploiești nr. 2529 din 09.11.2017.

Dacă autoritatea contractantă ar verifica doar valoarea contractelor și data finalizării acestora, precum susține intervenientul, orice operator economic ar putea prezenta contracte și procese verbale de recepție fără a se putea dovedi dacă acestea chiar au fost executate de cel care le prezintă. În acest sens, contestatorul reiterează că nu doar că documentele invocate nu se supun rigorilor legislației specifice aplicabile, ele nefiind contracte de subcontractare confirmate de beneficiarul public final, antreprenorul (în acest caz ofertantul de pe locul I) neavând de fapt vreo calitate dovedită prin documentele prezentate în susținerea DUAЕ în contractele indicate, iar unul dintre procesele verbale nu întrunește condițiile legale (secretarul comisiei este tot executantul care își certifică recepția, astfel nici pentru un obiectiv privat acesta nu ar fi fost valabil ca și experiență similară).

Nu în ultimul rând, Strategia de contractare precizează, cu privire la această cerință: *„experiența similară este necesară operatorului economic care va îndeplini contractul, pentru ca acesta să fie în măsură să identifice constrângerile care pot apărea pe parcursul executării contractului de achiziție publică și să găsească cele mai viabile soluții pentru rezolvarea acestora. De aceea, este absolut necesar ca autoritatea contractantă să se asigure că operatorul economic deține o experiență relevantă în domeniul obiectului contractului, respectiv faptul că acesta a mai derulat contracte care au avut ca obiect executarea de lucrări similare.”*

3. Ofertantul clasat pe locul al II-lea nu a prezentat modul efectiv de implicare a terțului și a resurselor acestuia într-un mod concludent

În sensul celor susținute de către autoritatea contractantă în punctul său de vedere, angajamentul ferm împreună cu anexele la acesta al ofertantului de pe locul II nu sunt concludente, în sensul în care nu este expusă situația prin care se va face efectiv transferul în cazul manoperei (efectiv a muncitorilor calificați și necalificați) sau modalitatea efectivă de intervenție a terțului.

Oferta clasată pe locul II nu prezintă modalitatea în care se va efectua transmiterea resurselor de manoperă și modul în care acestea vor fi prestate. Întrebări precum: cum/când/în cât timp? va fi mobilizată resursa de manoperă, care sunt măsurile/acțiunile pe care terțul le va întreprinde pentru a asigura finalizarea contractului în termenul stabilit.

De asemenea, trebuie luat în considerare că resursa de manoperă este o resursă netransferabilă (față de utilaje, materiale și chiar cashflow), în acest caz fiind vorba despre subcontractare, caz în care ar trebui descrisă situația în care va încheia un contract de subcontractare pentru restul rămas de executat, dacă Antreprenorul nu va mai putea executa lucrările. În plus, nu se precizează date concrete, timpi efectivi de la notificări ale autorității contractante la acțiunea concretă ce va fi întreprinsă de către terț.

Trebuie luat în considerare, de asemenea, dacă terțul va efectua lucrări ale căror sume le va încasa un ofertant care se poate afla la un moment dat în situația de insolvență, faliment sau poprire.

În aceste situații, nu se precizează dacă și cum terțul va asigura experții cheie cu cel puțin aceeași experiență (spre exemplu manager de proiect). Acestea sunt doar câteva dintre întrebările al căror răspuns ar trebui să se regăsească în mod concret în angajamentul ferm și anexele acestuia, răspunsuri la care o autoritate diligentă ar trebui să le posede pentru a fi sigură de reușita implementării contractului de achiziție publică, având în vedere susținerea invocată printr-un terț ce nu participă/efectuează lucrările contractului.

Este confirmat astfel că nu se precizează modul efectiv de intervenție al terțului susținător, ci o serie de măsuri care pot fi luate fără indicarea efectivă a modului în care acest lucru va avea loc. Autoritatea contractantă trebuie să poată beneficia efectiv de obligațiile asumate de terțul susținător, astfel încât această susținere să nu fie formală și să asigure ducerea la bun sfârșit a contractului de achiziție publică. În acest sens, lipsesc informații cu privire la transferul efectiv al sprijinului terțului, fără de care ofertantul nici nu ar fi avut acces la procedură, nu ar fi avut șansa să fie selectat.

În Îndrumarul ANAP privind instituția „*terțului susținător*”, așa cum este aceasta reglementată în art. 182 din Legea nr. 98/2016 privind achizițiile publice și în art. 196 din Legea nr. 99/2016 privind achizițiile sectoriale, se arată că modalitatea de materializare a îndeplinirii criteriului de calificare referitor la capacitatea tehnică și profesională de către terțul susținător se face atât cu Documente din care reiese că terțul dispune de resursele tehnice și profesionale pe care le va mobiliza în derularea contractului, cât și cu Documente din care reiese modul efectiv prin care va transfera resursele invocate către contractant, atunci când va fi necesar în derularea contractului.

Astfel, lipsa unor astfel de informații duce la nedemonstrarea mijloacelor și procedeele efective prin care terțul va interveni în cadrul

executării contractului de achiziție publică. Acest lucru ar fi fost deja demonstrat dacă terțul susținător ar fi avut și calitatea de subcontractant, situația ideală pentru autoritatea contractantă. Executând efectiv o parte din lucrări, s-ar fi evitat dovedirea incorectă și formală a cerinței privind experiența similară, legiuitorul european instituind reguli clare privind punerea efectivă la dispoziție a resurselor și se citează din C-234/14 Ostas celtnieks SIA, Hotărârea Curții din 14 ianuarie 2016, pct. 41.

Concluzionând, ofertantul clasat pe locul doi a invocat experiența similară a terțului doar într-un mod formal, fără să fie concretizată această susținere. Se subliniază interpretarea CJUE în această privință, regăsită în Hotărârea din 7 aprilie 2016 în Cauza Partner C-324/14, citată.

Având în vedere toate considerentele expuse, ... S.R.L. solicită Consiliului admiterea contestației astfel cum a fost formulată.

Prin adresa nr. 20660/758/C7/04.04.2024, Consiliul a comunicat ... S.R.L. faptul că dosarul achiziției publice poate fi studiat la sediul său la data de 09.04.2024, între orele 10.00-12.00, „(...) iar eventualele concluzii scrise pot fi transmise în termen de o zi lucrătoare de la data studierii dosarului respectiv (cu atașarea dovezii transmiterii acestora către autoritatea contractantă și contestator).

Ținând seama de faptul că ofertanții ... S.R.L. și ... S.R.L. și-au declarat confidențiale informațiile aferente ofertelor, în situația în care doriți studierea respectivelor documente, trebuie să obțineți acordul scris al acestora, conform art. 19 alin. (3) din Legea nr. 101/2016.”

Consiliul constată faptul că ... S.R.L., prin reprezentanții săi ... și ..., au studiat dosarul achiziției publice la data de 10.04.2024 iar prin adresa fără număr de înregistrare la emitent din 14.04.2024, înregistrată la C.N.S.C. cu nr. 23407/15.04.2024, intervenientul ... S.R.L. transmite Concluzii Scrise, solicitând Consiliului respingerea ca nefondată a contestației, cu consecința menținerii, ca temeinic și legal, a raportului procedurii de atribuire, în ceea ce privește declararea ofertei sale ca fiind câștigătoare; încuviințarea în principiu a cererii de intervenție principale, cu consecința obligării autorității contractante la reevaluarea ofertei contestatorului; anularea raportului procedurii și a actelor subsecvente, cu obligarea autorității contractante la reevaluarea ofertei contestatorului, în vederea declarării acesteia neconforme și inacceptabile; în subsidiar, calificarea cererii de intervenție ca fiind accesorie, intervenită în favoarea autorității contractante.

Intervenientul prezintă aspecte prealabile cu privire la admisibilitatea cererii sale de intervenție, cu referire la interesul său și apreciază că, în consecință, cererea de intervenție îmbracă elementele unei cereri formulate în condițiile precizate la art. 17 alin. (3) din Legea nr. 101/2016, adică a unei intervenții voluntare, astfel că aceasta este admisibilă în principiu, raportat la dispozițiile art. 17 alin. (3) din Legea

nr. 101/2016, coroborat cu art. 61 alin. (3) și următoarele din Codul de procedură civilă.

Pe fondul cauzei, se solicită respingerea contestației ca fiind nefondată, alegațiile contestatorului fiind simple susțineri nesusținute legal și faptic. De asemenea, se solicită reevaluarea ofertei contestatorului, autoritatea contractantă reținând în mod eronat că oferta acestuia este acceptabilă și conformă și implicit, pierzându-și calitatea de ofertant admisibil, să se constate lipsa de interes în formularea contestației.

I. În ceea ce privește necesitatea reevaluării ofertei contestatorului:

În procesul deliberării, intervenientul solicită să se analizeze cu prioritate incidența excepției lipsei de interes, aplicabilă în soluționarea contestației, verificând dacă, în speță, o eventuală anulare a deciziei atacate poate crea un avantaj contestatorului, mai exact dacă eventuala respingere a ofertei declarată câștigătoare pentru lipsa de conformitate ar avea drept consecință atribuirea contractului de achiziții publice în cauză contestatorului și să se constate că în cauză oferta ... S.R.L. este neconformă și inacceptabilă.

Cu privire la neregulile ofertei contestatoarei, se impun a fi enumerate următoarele: oferta era incompletă, necuprinzând Declarația privind perioada de garanție acordată lucrărilor executate, iar Cheltuielile indirecte au fost eronat stabilite.

Astfel, în contextul în care, contestatorul nu a depus o ofertă conformă și acceptabilă, nu are nici interesul de a contesta oferta clasată pe primul loc.

II. În plus, nici criticile formulate de contestator, cu privire la oferta clasată pe locul 2, nu pot fi primite:

Cum criticile referitoare la oferta clasată pe locul 2 nu sunt fondate, și sub acest aspect se impune respingerea contestației ca fiind lipsită de interes, în condițiile în care, o eventuală admitere a contestației, nu i-ar procura niciun avantaj contestatorului.

Se susține de către contestator că ofertantul clasat pe locul 2 nu ar fi prezentat modul efectiv de implicare a terțului și a resurselor acestora. Or, așa cum reiese din oferta depusă de către acest operator, ea cuprinde angajamentul ferm al ... S.R.L, cu Anexa 2, unde este detaliat Planul de Mobilizare. În acest document se arată care este personalul de specialitate pe care îl va pune la dispoziție, ce utilaje din dotare sunt alocate lucrării, precizându-se inclusiv, că dacă va fi necesar, se va deschide un punct de lucru în municipiul ..., graficul de execuție urmând a fi respectat cu rigoare.

Așadar, în cauză este îndeplinită condiția referitoare la implicarea efectivă, a terțului susținător.

III. Cu privire la eventuale nereguli ale ofertei intervenientului, se solicită să se constate că acestea sunt nefondate, cele statuate de

autoritatea contractantă prin raportul procedurii, fiind legale și temeinice:

1. În ceea ce privește critica referitoare la maniera de întocmire a propunerilor tehnice, se solicită să se constate că acestea au fost întocmite în mod conform:

Contestatorul susține că propunerile tehnice al ofertanților clasati pe locul 1 și 2 ar fi o copie a caietului de sarcini și ar prezenta lacune. Or, în motivare nu se arată propriu-zis care ar fi aceste lacune. Intervenientul precizează că a întocmit întreaga propunere în mod clar și detaliat, atingând toate cerințele autorității contractante. A prezentat metodologia de executare a lucrărilor cu descrierea detaliată a modului în care intenționează să execute toate activitățile solicitate prin documentația de atribuire, astfel încât a demonstrat că lucrările se vor realiza în parametri calitativi solicitați și finalizate în termenul-limită. De altfel, a fost suficient de detaliat modul de execuție al principalelor activități, ce formează obiectul contractului.

2. Cu privire la experiența similară solicitată, intervenientul a demonstrat îndeplinirea acestei condiții:

S-a demonstrat fără putință de tăgadă îndeplinirea acestei condiții, prin documentele (contractele și procesele-verbale de recepție), pe care le-a pus la dispoziția autorității contractante. De altfel, cuantumul însumat al valorii acestor contracte efectuate, depășește valoarea minimă solicitată prin documentația de atribuire.

Așa cum reiese și din documentația de atribuire, rolul instituirii condiției experienței similare, în vederea atribuirii contractelor de achiziții publice este aceea ca autoritatea contractantă să aibă posibilitatea de a verifica capacitatea efectivă a ofertanților de a duce la bun sfârșit contractul de achiziție publică în cauză.

Se citează pct. 2.2. Experiența similară din fișa de date a achiziției și se arată că în documentație, nu s-a prevăzut, în mod limitat, că contractele cu care se face dovada experienței similare, trebuie să aibă drept beneficiar statul sau o eventuală calitate a antreprenorului în acest contracte. Singura condiție s-a referit la similaritatea lucrărilor, fără alte condiții suplimentare, invocate de contestator.

Totodată se face precizarea că nu există nicio prevedere legală, în materie, care să dea o interpretare restrictivă îndeplinirii condiției experienței similare. Nici prevederile art. 14 alin. (3) din Instrucțiunea Președintelui ANAP nr. 2/2017 și nici cele din art. 178 și art. 179 lit. a) și b) din Legea nr. 98/2016 privind achizițiile publice, nu fac referire la o eventuală condiție referitoare la experiența similară, ca aceasta să fie demonstrată numai prin contracte care au drept obiect executare de lucrări pentru obiective publice.

De altfel o atare interpretare restrictivă, ar înfrânge principiile fundamentale, care guvernează materia achizițiilor publice, prevăzute de art. 2 din Legea nr. 98/2016, respectiv ar restricționa artificial și ilegal

accesul tuturor operatorilor la procedurile de achiziții publice, creând inegalități.

În atare context, în mod judicios, autoritatea contractantă în momentul analizării îndeplinirii condiției experienței similare, s-a rezumat la analiza valorii contractelor și a datei finalizării acestora, ambele informații fiind validate prin documentele depuse de intervenient.

În condițiile în care intervenientul susține că a depus documente doveditoare privind executarea unor lucrări similare pentru obiective realizate și recepționate, indiferent că aceste sunt de natura publică sau privată, este demonstrată îndeplinirea condiția experienței similare, fiind edificatoare și suficientă depunerea contractelor și a proceselor-verbale de recepție.

Pe lângă faptul că sunt neavenite susținerile contestatorului, acestea sunt și nefondate. Astfel, corecta calitate a ... S.R.L. în contractelor încheiate și executate, rezidă din obiectul contractului, respectiv execuție lucrări (așa cum rezidă și din procesul-verbal de recepție la terminarea lucrărilor), astfel încât acesta devine un executant de lucrări, indiferent cum este denumit contractul sau ce calitate își arată părțile în cuprinsul acestuia. Astfel că, în mod judicios autoritatea contractantă a reținut că este îndeplinită condiția experienței similare.

În plus, dacă autoritatea contractantă ar fi avut vreun eventual dubiu cu privire la experiența similară demonstrată, ar fi putut solicita clarificări, și dacă documentele doveditoare nu ar fi fost considerate îndestulătoare, s-ar fi putut depune și alte dovezi referitoare și la alte contracte pe care le-a executat cu exemplaritate.

În concluzie, având în vedere toate aspectele de drept și de fapt invocate în cuprinsul cererii de intervenție și în cel al concluzii scrise, ... S.R.L. solicită C.N.S.C. să dispună încuviințarea în principiu a cererii de intervenție și admiterea acesteia; respingerea ca nefondată, cu consecința menținerii, ca temeinic și legal, a raportului procedurii de atribuire în ceea ce privește declararea ca ofertă câștigătoare a ofertei sale; obligarea contestatorului la plata cheltuielilor de judecată ocazionate de judecarea cererii de intervenție.

Se anexează documente doveditoare și dovada cheltuielilor ocazionate de formularea cererii de intervenție.

Din înscrisurile aflate la dosarul cauzei, Consiliul constată următoarea situație de fapt:

În calitate de autoritate contractantă, ... a inițiat o procedură simplificată, organizată în vederea atribuirii contractului de achiziție publică având ca obiect *„Execuție lucrări de construcții și instalații, furnizare de utilaje și echipamente tehnologice si funcționale care necesită montaj din cadrul proiectului «Renovare energetică a clădirii rezidențiale multifamiliale bloc nr. U2 din municipiul ..., str. ...»”, cod*

CPV 45453000-7 Lucrări de reparații generale și de renovare (Rev.2), prin publicarea în SEAP a anunțului de participare simplificat nr. .../...

Conform anunțului de participare simplificat și a documentației de atribuire, criteriul de atribuire este „prețul cel mai scăzut”, iar valoarea estimată a contractului de lucrări este de 6.897.599,49 lei fără TVA.

Prin procesul-verbal nr. REEC77/BLU2/22.01.2023 al ședinței de vizualizare a ofertelor, s-a menționat faptul că la procedura de atribuire s-au depus 4 oferte, dintre care și cea a contestatorului ... S.R.L.

Conform celor precizate în raportul procedurii nr. 130/U2/06.03.2024, oferta asocierii ... S.R.L. – ... S.R.L. a fost declarată câștigătoare, cu suma de 5.870.952,94 lei, fără TVA.

Analizând conținutul dosarului cauzei, Consiliul constată că ... S.R.L. a transmis recipisa de consemnare nr. 210055428/1, eliberată de CEC BANK Sucursala ... la data de 18.03.2024, din care rezultă consemnarea cauțiunii în valoare de 88.000,00 lei, pe seama și la dispoziția C.N.S.C., corespunzătoare dosarului nr. 758/2024.

Astfel, Consiliul constată că ... S.R.L. a constituit cauțiunea în cuantumul și în termenul prevăzut la art. 61¹ din Legea nr. 101/2016.

Consiliul are în vedere că după depunerea contestației de către ... S.R.L., s-a formulat cerere de intervenție de către ... S.R.L. (depusă în termen, având în vedere că a fost transmisă prin e-mail la data de 25.03.2024 ora 23:34, iar contestația fiind publicată în SEAP la data de 15.03.2024 ora 10:33), prin care a solicitat respingerea contestației ca fiind tardiv introdusă, respingerea ca nefondată a contestației, cu consecința menținerii, ca temeinic și legal, a raportului procedurii de atribuire, în ceea ce privește declararea ofertei sale ca fiind câștigătoare, încuviințarea în principiu a cererii de intervenție principale, cu consecința obligării autorității contractante la reevaluarea ofertei contestatorului, anularea raportului procedurii și a actelor subsecvente, în vederea declarării acesteia ca neconformă și inacceptabilă, în subsidiar, calificarea cererii de intervenție ca fiind accesorie, intervenită în favoarea autorității contractante, accesul la dosarul achiziției publice, precum și obligarea contestatorului la plata cheltuielilor de judecată ocazionate de judecarea cererii de intervenție.

Cu privire la admiterea în principiu a cererii de intervenție formulată de ... S.R.L., având în vedere faptul că interesul acestui ofertant, este evident, ofertantul intervenient urmărind conservarea dreptului de câștigător al procedurii, Consiliul o va admite în principiu și, în condițiile în care intervenția vizează modul în care au fost evaluate ofertele de către ..., o califică drept cerere de intervenție în interesul autorității contractante, în conformitate cu prevederile art. 61 alin. (3) din Codul de Procedură Civilă.

Referitor de criticile aduse de ... S.R.L. vizavi de oferta depusă de către ... S.R.L., cu consecința obligării autorității contractante la reevaluarea ofertei contestatorului, anularea raportului procedurii și a

actelor subsecvente, în vederea declarării acesteia ca neconformă și inacceptabilă, Consiliul constată caracterul inadmisibil al acestora pe calea intervenției, urmând a fi respinse ca atare, constatându-se că acestea sunt veritabile critici ce se pot formula doar pe calea unei contestații, cu respectarea termenului prevăzut la art. 8 din Legea nr. 101/2016 și prin constituirea prealabilă a unei cauțiuni, conform art. 61¹ din Legea nr. 101/2016 (*a se vedea Hotărârea de Plen a C.N.S.C din data de 16.03.2023, postată pe site-ul instituției*).

Procedând la analiza cauzei, Consiliul constată că intervenientul ... S.R.L. a invocat excepția tardivității contestației formulată de către ... S.R.L., motiv pentru care Consiliul face aplicarea dispozițiilor art. 26 alin. (1) din Legea nr. 101/2016, modificată, conform căroră „Consiliul se pronunță mai întâi asupra excepțiilor de procedură și de fond, iar când constată că acestea sunt întemeiate, nu mai procedează la analiza pe fond a cauzei” și se va pronunța cu prioritate asupra excepției, reținând faptul că, prin adresa nr. 228/15.04.2024, înregistrată la Consiliu cu nr. 23331/15.04.2024, ... S.R.L. transmite Concluzii Scrise, având în vedere răspunsul autorității contractante la contestație, intervenția ofertantului clasat pe locul I, precum și vizualizarea dosarului la sediul Consiliului Național de Soluționare a Contestațiilor, cu privire la tardivitatea contestației invocată de intervenient.

Precum s-a precizat în contestație, raportul procedurii și comunicarea rezultatului procedurii au fost comunicate în data de 06.03.2024, în concordanță cu prevederile art. 8 alin. (1) lit. b) și art. 5 din Legea nr. 101/2016, iar contestația a fost înaintată Consiliului și MUNICIPIUL ... în data de 13.03.2024, atât prin serviciu de curierat, cât și pe e-mail (e-mail doar către CNSC). În acest sens, au fost transmise Consiliului și AWB-urile aferente, din care reiese data de livrare de 13.03.2024, în interiorul termenului legal de 7 zile și se atașează respectivele confirmări.

Având în vedere toate considerentele precizate, ... S.R.L. solicită Consiliului respingerea excepției tardivității contestației, invocată de către intervenient și admiterea contestației, astfel cum a fost formulată.

Raportat la cele expuse anterior, Consiliul are în vedere faptul că, în prezenta speță sunt aplicabile dispozițiile art. 8 din Legea nr. 101/2016, cu modificările și completările ulterioare, conform căroră: „(1) *Persoana care se consideră vătămată de un act al autorității contractante poate sesiza Consiliul în vederea anulării actului autorității contractante, obligării acesteia la emiterea unui act sau la adoptarea de măsuri de remediere, precum și pentru recunoașterea dreptului pretins sau a interesului legitim, în termen de: b) 7 zile, începând cu ziua următoare luării la cunoștință despre actul autorității contractante considerat nelegal, în cazul în care valoarea estimată a procedurii de achiziție publică/sectorială sau de concesiune este mai mică decât pragurile valorice în raport cu care este obligatorie transmiterea spre publicare către Jurnalul Oficial al Uniunii Europene a*

anunțurilor de participare, potrivit legislației privind achizițiile publice, legislației privind achizițiile sectoriale sau legislației privind concesiunile de lucrări și concesiunile de servicii.”

Din probele administrate la dosarul cauzei, prin raportare la valoarea achiziției menționată în anunțul de participare nr. .../22.12.2023 (6.897.599,49 lei) și a tipului de contract (lucrări), rezultă faptul că ... S.R.L. a respectat termenul prevăzut de art. 8 alin. (1) lit. b) din Legea nr. 101/2016, privind obligația operatorilor economici de a transmite contestația autorității contractante într-un anumit termen, respectiv în 7 zile începând cu ziua următoare luării la cunoștință despre actele acesteia considerate nelegale, respectiv adresei de comunicare a rezultatului procedurii nr. REEC132/U2/06.03.2024 și a raportului procedurii nr. REEC130/U2/06.03.2024.

Urmare primirii adresei nr. REEC132/U2/06.03.2024 de comunicare a rezultatului procedurii, ... S.R.L. a transmis către Consiliu și către autoritatea contractantă contestația, în termen, prin e-mail (la data de 13.03.2024 ora 19:430 și prin curier (la data de 13.03.2024), fiind înregistrată la C.N.S.C. cu nr. 15602/14.03.2024, respectiv nr. 15624/14.03.2024, respectându-se termenul legal de 7 zile prevăzut la art. 8 alin. (1) lit. b) din Legea nr. 101/2016, cu modificările și completările ulterioare.

În aceste condiții, constatându-se că ... S.R.L. a formulat și transmis la C.N.S.C. și autoritatea contractantă contestația în termenul legal, Consiliul respinge excepția invocată de către intervenientul ... S.R.L. referitoare la tardivitatea depunerii contestației de către ... S.R.L.

Aceleași concluzii de respingere sunt avute în vedere de către Consiliu și în ceea ce privește excepția lipsei de interes a ... S.R.L. în formularea contestației, excepție invocată de către intervenient, în condițiile în care, contrar susținerilor acestuia, se constată că ... S.R.L. - a cărui ofertă s-a situat pe locul III în clasamentul ofertelor - are interes în cauză în condițiile în care a contestat cele două oferte situate pe locurile I și II în clasament, iar în condițiile în care criticile aduse de acesta se vădesc întemeiate, ar avea șansa de a accede la locul I și la câștigarea contractului aferent procedurii de achiziție, motiv pentru care se respinge excepția, Consiliul urmând a proceda la soluționarea, pe fond, a cauzei.

Procedând la analiza cauzei, Consiliul constată că aceasta vizează modalitatea în care autoritatea contractantă ... a evaluat ofertele situate primele două locuri în clasament, depuse de către Asociere ... SRL-... SRL (*ofertă situată pe locul I în clasamentul ofertelor*) și de către ... S.R.L. (*situată pe locul II în clasament*), ... S.R.L. a cărui ofertă s-a situat pe locul III - susținând că cele două oferte trebuiau respinse de achizitoare, ca neconforme, criticile vizând, pe de-o parte, aspecte comune celor două oferte menționate anterior, legate de faptul că, în opinia sa, propunerile tehnice ale ofertanților clasati pe locurile I și II copiază caietul de sarcini

și sunt incomplete iar, pe de altă parte, aspecte punctuale fiecărei oferte în parte.

În soluționare, Consiliul va avea în vedere criticile formulate de către ... S.R.L. ce vizează *aspectele comune* celor două oferte depuse de către Asocieri ... SRL-... SRL (*ofertă situată pe locul I în clasamentul ofertelor*) și de către ... S.R.L. (*situată pe locul II în clasament*) legate de presupusa neconformitate a ofertelor pe considerentul că propunerile tehnice ale ofertanților clasati pe locurile I și II copiază caietul de sarcini și sunt incomplete și *cel puțin* un aspect individual, legat de oferta depusă de către ... S.R.L. (*situată pe locul II în clasament*) iar, în măsura în care aceste critici se vădesc întemeiate, restul criticilor nu vor mai fi analizate ci vor fi respinse ca lipsite de interes.

Acest demers este avut în vedere de către Consiliu în condițiile în care, constatându-se netemeinicia criticilor aduse de ... S.R.L. și menținându-se rezultatul procedurii *cel puțin* cu privire la una dintre ofertele situate înaintea ofertantului ... S.R.L. în clasamentul ofertei -în speță oferta depusă de către S.R.L. (*situată pe locul II în clasament*)-verificarea celorlalte aspecte sesizate de contestator nu ar avea nicio eficiență juridică, un astfel de demers neprofitându-i acestuia în condițiile în care oferta depusă de acesta nu ar putea fi desemnată câștigătoare a procedurii de atribuire.

Procedând în consecință, Consiliul are în vedere *criticile comune* ce vizează cele două oferte situate pe locurile I și II în clasament sub aspect presupuselor neconformități legate de faptul că propunerile tehnice copiază caietul de sarcini și sunt incomplete, în susținere ... S.R.L. invocând faptul că, raportat la prevederea din fișa de date a achiziției (*Cap. IV.4.1*) și caietul de sarcini (pag. 9/15) „1.1. Abordarea din punct de vedere al procesului tehnologic”, ofertanții clasati pe locurile I și II au îndeplinit această cerință în mod deficitar, prin copierea cerințelor caietului de sarcini și prin neacoperirea tuturor activităților pe care le presupune ducerea la îndeplinire a contractului, aceștia prezentând, în mod incomplet, procedurile tehnice de execuție, nefiind conturate astfel condițiile minime necesare realizării lucrărilor din punct de vedere cantitativ și calitativ.

Vizavi de cele susținute de contestatorul ... S.R.L., Consiliul are în vedere și opinia achizitoarei care, prin punctul de vedere nr. 142/U2/26.03.2024, înregistrat la C.N.S.C. cu nr. 18760/27.03.2024, arată că prin caietul de sarcini au fost impuse cerințe, astfel încât lucrările să fie realizate la parametrii calitativi solicitați și finalizate la termenul limită solicitat, prin prezentarea modului de execuție a principalelor activități care fac obiectul contractului și prin detalierea lucrărilor pregătitoare și de organizare a șantierului pe tot parcursul execuției, fiind stabilită o metodologie conformă și nu una impusă printr-un anumit standard sau procedură, așa cum încearcă contestatorul să invoce și care ar fi creat un anumit avantaj anumitor ofertanți.

De asemenea, autoritatea contractantă subliniază că cerințele impuse prin caietul de sarcini se referă la descrierea modului în care ofertantul intenționează să execute toate activitățile solicitate prin documentația de atribuire, cu respectarea unor condiții minime, aspecte respectate de ofertanții Asocierea ... SRL-... SRL și S.R.L., contrar celor susținute de achizitoare, aceleași susțineri fiind avute în vedere și de către intervenientul ... S.R.L. care a subliniat că asocierea sa a respectat cerințele impuse prin caietul de sarcini, prezentând metodologia de executare a lucrărilor cu descrierea detaliată a modului în care intenționează să execute toate activitățile solicitate prin documentația de atribuire, astfel încât a demonstrat că lucrările se vor realiza în parametri calitativi solicitați și finalizate în termenul-limită, detaliind inclusiv modul de execuție al principalelor activități, ce formează obiectul contractului.

Trecând la analiza celor mai sus reclamate, referitor la faptul că ofertele depuse de către Asocierea ... SRL-... SRL și S.R.L. ar fi neconforme pe motiv că propunerile tehnice copiază caietul de sarcini și sunt incomplete, Consiliul constată caracterul neîntemeiat al criticilor în condițiile în care acestea se bazează pe simple susțineri fără niciun suport în prevederile documentației de atribuire, fiind astfel simple aprecieri al contestatorului ce nu pot conduce la infirmarea analizei efectuată de achizitoare în virtutea principiului asumării răspunderii, consacrat de art. 2 alin. (2) lit. g) din Legea nr. 98/2016, privind achizițiile publice.

În soluționare, se are în vedere faptul că autoritatea contractantă a stabilit prin documentația de atribuire, caietul de sarcini, în cadrul Formularului nr. 9 - Formular de propunere tehnică, Capitolul 1 - Prezentarea metodologiei și a modului de abordare a lucrărilor, punctul 1.1, următoarele: „1.1. Abordarea din punct de vedere al procesului tehnologic.

Ofertantul va prezenta metodologia de executare a lucrărilor care fac obiectul prezentei proceduri de achiziție publică cu descrierea modului în care Ofertantul intenționează să execute toate activitățile solicitate prin Documentația de Atribuire, astfel încât să fie asigurate condițiile ca lucrările să fie realizate la parametri calitativi solicitați și să fie finalizate în termenul limită solicitat, prezentând detalierea modului de execuție a principalelor activități care fac obiectul contractului, detalierea lucrărilor pregătitoare și de organizare a șantierului pe tot parcursul execuției.”

Precizarea anterioară, coroborată cu cerințele impuse prin caietul de sarcini, se referă la descrierea modului în care ofertantul intenționează să execute toate activitățile solicitate prin documentația de atribuire, cu respectarea următoarelor condiții:

- lucrările să fie realizate la parametri calitativi solicitați;
- lucrările să fie finalizate în termenul limită solicitat;

-prezentarea detalierii modului de execuție a principalelor activități care fac obiectul contractului;

-detalierea lucrărilor pregătitoare și de organizare a șantierului pe tot parcursul execuției.

Așadar, prin documentația de atribuire nu s-a impus o anumită/anumite metodologie/metodologii, cum eronat susține contestatorul, ci respectarea cerințelor minime obligatorii și descrierea modului în care fiecare ofertant în parte intenționează să execute toate activitățile solicitate prin documentația de atribuire, cu asigurarea condițiilor ca lucrările să fie realizate la parametrii calitativi solicitați și să fie finalizate în termenul limită solicitat, prin prezentarea detaliată a modului de execuție a principalelor activități care fac obiectul contractului, prin detalierea lucrărilor pregătitoare și de organizare a șantierului pe tot parcursul execuției.

Prezintă relevanță în speță prevederile art. 154 din Legea nr. 98/2016, privind achizițiile publice care prevăd că *„(1) Autoritatea contractantă are obligația de a elabora documentația de atribuire care conține toate informațiile necesare pentru a asigura operatorilor economici o informare completă, corectă și precisă cu privire la cerințele achiziției, obiectul contractului și modul de desfășurare a procedurii de atribuire”*, coroborate cu cele ale art. 133 din HG nr. 395/2016, conform cărora *„(1) Comisia de evaluare are obligația de a analiza și de a verifica fiecare ofertă atât din punct de vedere al elementelor tehnice propuse, cât și din punct de vedere al aspectelor financiare pe care le implică.*

(2) Propunerea tehnică trebuie să corespundă cerințelor minime prevăzute în caietul de sarcini sau în documentul descriptiv.”

Ținând seama de prevederile legale rediate anterior, de cele din documentația de atribuire și de libertatea pe care achizițarea a dat-o ofertanților în ceea ce privește maniera de elaborare a propunerilor tehnice, verificând cele două oferte în cauză, Consiliul constată că aceștia au respectat cerințele minime (*a se vedea secțiunea „Proceduri și metode de lucru” din propunerea tehnică existentă la dosarul cauzei pe suport electronic a ofertantei Asocieria ... SRL-... SRL și paginile 26 și următoarele din propunerea tehnică a ... S.R.L., aflată la dosarul cauzei*), analiza efectuată de comisia de evaluare fiind una corectă, legală, urmând a fi menținută de către Consiliu.

De altfel, Consiliul constată că ... S.R.L. se rezumă să afirme presupusele neconformități, fără trimiteri concrete/punctuale la anumite prevederi din documentația de atribuire, caietul sarcini care nu ar fi fost eventual respectate de cei doi ofertanți, ci exemplificând doar faptul că, în opinia sa, anumite proceduri de execuție, ce au fost prevăzute în oferta depusă de societatea sa și care ar fi indispensabile lucrărilor vizate, respectiv lucrări de ignifugare, lucrări de instalații gaze, lucrări de hidroizolații, nu s-au regăsit în celelalte două oferte.

Pertinente în acest sens sunt și susținerile autorității contractante conform cărora *„simpla enumerare a unor activități generice, fără a fi detaliate din punct de vedere tehnic, arată caracterul neîntemeiat al contestației, motiv pentru care este necesară respingerea acesteia. Ofertanții au depus documente prin care au descris abordarea din punct de vedere al procesului tehnologic, metodologia de executare a lucrărilor, plan de lucru, proceduri tehnice de execuție, metode și instrucțiuni de lucru. Astfel, fiecare ofertant poate să stabilească o metodologie proprie de lucru, fără că aceasta să reprezinte motiv de contestație”,* precum și cele ale intervenientului ... S.R.L. conform cărora *„(...) în motivare nu se arată propriu-zis care ar fi aceste lacune. (...) am întocmit întreaga propunere în mod clar și detaliat, atingând toate cerințele autorității contractante. Am prezentat metodologia de executare a lucrărilor cu descrierea detaliată a modului în care intenționează să execute toate activitățile solicitate prin documentația de atribuire, astfel încât a demonstrat că lucrările se vor realiza în parametri calitativi solicitați și finalizate în termenul-limită. De altfel, a fost suficient de detaliat modul de execuție al principalelor activități, ce formează obiectul contractului. Astfel, în mod judicios, autoritatea contractantă a constatat că cele două oferte sunt conforme.”*

Or, simplele susțineri ale contestatorului, de genul celor conform cărora *„ofertanții clasati pe locurile I și II au îndeplinit această cerință în mod deficitar, prin copierea cerințelor caietului de sarcini și prin neacoperirea tuturor activităților pe care le presupune ducerea la îndeplinire a contractului”, „aceștia au prezentat în mod incomplet procedurile tehnice de execuție, nefiind conturate astfel condițiile minime necesare realizării lucrărilor din punct de vedere cantitativ și calitativ”,* bazate pe presupuse neconformități, care nu au corespondent în conținutul documentației de atribuire, nu pot determina infirmarea unei evaluări efectuate de achizitoare, cum nejustificat solicită ... S.R.L., motiv pentru care Consiliul respinge aceste critici, ca nefondate.

Aceeași concluzie de respingere, ca nefondată, a criticii este avută în vedere de către Consiliu și în ceea ce privește oferta situată pe locul II în clasament, depusă de către ... S.R.L., vizavi de care contestatorul susține că acesta nu ar fi prezentat modul efectiv de implicare a terțului și a resurselor acestuia într-un mod concludent, prin neprezentarea unui Plan de acces și mobilizare a resurselor terțului, în condițiile în care se constată caracterul netemeinic al susținerilor.

Astfel, ținând seama de prevederile art. 182 alin. (1) din Legea nr. 98/2016, conform cărora operatorii economici pot invoca susținerea unui terț pentru îndeplinirea criteriilor solicitate la o procedură de achiziție publică și cu respectarea alin. (4) al aceluiași articol, care prevăd că operatorii economici ce se bazează pe situația și/ sau capacitatea unui terț trebuie să prezinte odată cu angajamentul de susținere și modul efectiv prin care terțul va asigura îndeplinirea propriului angajament, precum și de mențiunile din documentația de atribuire, unde s-au prevăzut că: *„2. Se vor depune, odată cu DUAЕ, următoarele documente:*

angajamentul ferm al terțului susținător din care rezultă modul efectiv în care se va materializa susținerea acestuia (...)", Consiliul constată contrariul celor susținute de contestator, în condițiile în care, în oferta prezentată de acesta, se regăsește angajamentul ferm al ... S.R.L., inclusiv cu Anexa 2, unde este detaliat „Planul de Mobilizare”, în conținutul acestui document fiind menționat care este personalul de specialitate pe care terțul îl va pune la dispoziție, utilajele din dotare care sunt alocate lucrării, precizându-se inclusiv că, dacă va fi necesar, se va deschide un punct de lucru în municipiul ..., graficul de execuție urmând a fi respectat cu rigoare, fiind astfel îndeplinită condiția referitoare la implicarea efectivă, a terțului susținător.

Într-o atare situație, menținându-se caracterul conform a cel puțin unei oferte (... S.R.L., *oferta situată pe locul II în clasament*), situată înaintea ofertei depusă de către ... S.R.L., Consiliul nu va mai analiza critica de la punctul 2. din contestație ce vizează faptul că, în opinia contestatorului „Ofertantul clasat pe primul loc nu are experiența similară solicitată”, ci o va respinge ca fiind lipsită de interes.

Pertinente sub acest aspect sunt și susținerile intervenientului conform cărora „Cum criticile referitoare la oferta clasată pe locul 2 nu sunt fondate, și sub acest aspect se impune respingerea contestației ca fiind lipsită de interes, în condițiile în care, o eventuală admitere a contestației, nu i-ar procura niciun avantaj contestatorului”.

Astfel, Consiliul determină că evaluarea efectuată de comisia de evaluare a fost întemeiată, sub aspectele analizate în prezenta speță, aceasta apreciind, în mod justificat și argumentat, faptul că oferta depusă de către S.R.L. este admisibilă și, pe cale de consecință, respinge criticile aduse de către ... S.R.L., ca nefondate.

Într-o atare situație, se are în vedere faptul că activitatea comisiei de evaluare, în ceea ce privește verificarea ofertei analizate anterior în cauză, s-a derulat cu respectarea prevederilor art. 133 și următoarele din HG nr. 394/2016, criticile aduse de contestator în referire la evaluarea efectuată de achizitoare fiind nefondate.

În consecință, pentru toate considerentele expuse, Consiliul constată că susținerile ... S.R.L. sunt neîntemeiate, în condițiile în care, astfel cum s-a arătat, evaluarea efectuată de comisia de evaluare a fost legală, urmând a fi menținută.

Concluzionând, în contextul de fapt și de drept anterior expus, în temeiul prevederilor art. 26 alin. (6) din Legea nr. 101/2016, Consiliul respinge contestația formulată de către ... S.R.L., în contradictoriu cu ..., ca nefondată.

Pe cale de consecință, dată fiind soluția pe fondul cauzei, Consiliul admite cererea de intervenție formulată de către ... S.R.L., cu privire la contestația formulată de către ... S.R.L.

În ceea ce privește cererea intervenientului ... S.R.L., de obligare a contestatorului ... S.R.L. la plata cheltuielilor de judecată, Consiliul

constată că s-a prezentat dovada efectuării acestora, respectiv s-a prezentat factura nr. MON310/25.03.2024, în valoare de 2.200,00 lei, emisă de către Cabinet de Avocat ..., reprezentând „Onorariu CAJ nr. 22/25.03.2024” și extrasul de transfer bancar efectuat de către Banca ... la data de 25.03.2024.

Având în vedere caracterul neîntemeiat al criticilor formulate de ... S.R.L. prin contestația formulată, în temeiul prevederilor art. 26 alin. (9) din Legea nr. 101/2016, Consiliul admite cererea ... S.R.L. de obligare a contestatorului ... S.R.L. la plata cheltuielilor de judecată și obligă contestatorul ... S.R.L. să plătească suma de 2.200,00 lei către ... S.R.L.

Pentru aceste motive,
în baza legii și a mijloacelor de probă aflate la dosar,

CONSILIUL DECIDE:

Respinge excepția tardivității contestației și excepția lipsei de interes în formularea contestației de către ... S.R.L., excepții invocate de către intervenientul ... S.R.L.

Respinge contestația formulată de către ... S.R.L., cu sediul în ... și cu sediul pentru comunicarea actelor de procedură în ..., în contradictoriu cu ..., cu sediul în ..., str., ca nefondată.

Admite cererea de intervenție formulată de către ... S.R.L., cu sediul în ..., reprezentată convențional prin avocat ..., cu sediul ales pentru comunicarea actelor de procedură în ..., cu privire la contestația formulată de către ... S.R.L.

Admite cererea intervenientului ... S.R.L. privind obligarea contestatorului ... S.R.L. la plata cheltuielilor efectuate cu soluționarea contestației și obligă contestatorul ... S.R.L. să plătească suma de 2.200,00 lei către ... S.R.L.

Prezenta decizie este obligatorie pentru părți.

Împotriva prezentei decizii se poate formula plângere, în termen de 10 zile de la comunicare pentru părțile cauzei, respectiv de la data luării la cunoștință de către alte persoane vătămate.

PREȘEDINTE,

...

MEMBRU,

...

MEMBRU,

...

Redactat în 5 (cinci) exemplare originale, conține 26 (douăzecișase) pagini