

În conformitate cu prevederile art. 14 alin. (2) din Legea nr. 101/2016 privind remediile și căile de atac în materie de atribuire a contractelor de achiziție publică, a contractelor sectoriale și a contractelor de concesiune de lucrări și concesiune de servicii, precum și pentru organizarea și funcționarea Consiliului Național de Soluționare a Contestațiilor, cu modificările și completările ulterioare, Consiliul adoptă următoarea

DECIZIE

Nr.

Data:

Prin contestația nr. din data de ..., transmisă prin poșta electronică (e-mail) în data de ora, înregistrată la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor cu nr. din data de, astfel cum a fost completată prin adresa nr. din data de, transmisă prin poșta electronică (e-mail) în data de ora, înregistrată la Consiliu cu nr. din data de, precum și prin întâmpinarea la cererea de intervenție nr. din data de, transmisă prin poșta electronică (e-mail) în data de ora, înregistrată la Consiliu cu nr. din data de, formulată de, cu sediul social în, înregistrată la Oficiul Registrului Comerțului de pe lângă Tribunalul cu nr. ..., având Cod de Identificare Fiscală, atribut fiscal RO, reprezentată legal de, în calitate de administrator, împotriva rezultatului procedurii de achiziție publică comunicat prin adresa nr. din data de, precum și împotriva raportului procedurii de achiziție publică nr. din data de, emise de către, cu sediul în și punct de lucru în, acesta din urmă fiind sediul ales pentru comunicarea actelor de procedură, în calitate de autoritate contractantă, în cadrul procedurii simplificate, desfășurată într-o etapă, în conformitate cu art. 113 și următoarele din Legea nr. 98/2016 privind achizițiile publice, cu modificările și completările ulterioare, modalitatea de derulare a procedurii de achiziție publică fiind online, fără etapă finală de licitație electronică, organizată în vederea atribuirii contractului de achiziție publică de execuție de lucrări (proiectare și executare), având ca obiect „.....”, cod CPV principal 45200000-9 Lucrări de construcții complete sau parțiale și lucrări publice (Rev.2), s-a solicitat Consiliului să dispună:

- anularea raportului procedurii înregistrat cu nr. / în ceea ce privește oferta, prin care această ofertă a fost declarată inacceptabilă și neconformă, precum și a tuturor actelor subsecvente acestuia;

- reluarea procedurii de evaluare de la etapa de evaluare a propunerilor financiare și declararea ofertei depusa de ca ADMISIBILĂ conform motivelor prezentate în cuprinsul contestației;

- accesul la documentele dosarului constituit la Consiliu în temeiul art. 19 alin. (1) din Legea nr. 101/2016.

Prin cererea de intervenție voluntară nr. din data de, transmisă prin poșta electronică (e-mail) în data de ora, înregistrată la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor cu nr. din data de, și depusă la poștă în data de, (AWB:), înregistrată la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor cu nr. din data de, formulată de, cu sediul social în, înregistrată la Oficiul Registrului Comerțului de pe lângă Tribunalul cu nr., având Cod de Identificare Fiscală, atribut fiscal RO, reprezentată legal de, în calitate de administrator, și convențional de, cu sediul profesional în, acesta din urmă fiind sediul ales pentru comunicarea actelor de procedură, în baza împuternicirii avocațiale Seria nr. din data de, depusă în original la dosarul cauzei, lider al asocierii -, vizând contestația din dosarul nr., publicată în Sistemul electronic de achiziții publice, denumit în continuare *SEAP*, în data de, formulată de, s-a solicitat Consiliului să dispună:

- admiterea cererii de intervenție și

- pe fond respingerea contestației ca nefondată, cu consecința menținerii tuturor actelor emise de autoritatea contractantă ca fiind temeinice și legale;

- accesul la documentele dosarului constituit la Consiliu în temeiul art. 19 alin. (1) din Legea nr. 101/2016.

Contestația și cererea de intervenție vor fi soluționate împreună, având în vedere dispozițiile art. 17 alin. (3) din Legea nr. 101/2016, cu modificările și completările ulterioare, precum și prevederile art. 67 alin. (1) din Codul de procedură civilă.

Procedura de soluționare în fața Consiliului s-a desfășurat în scris.

CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR asupra cauzei de față, constată următoarele:

Consiliul a fost legal sesizat și este competent, potrivit dispozițiilor art. 12 alin. (1) din Legea nr. 101/2016 privind remediile și căile de atac în materie de atribuire a contractelor de achiziție publică, a contractelor sectoriale și a contractelor de concesiune de lucrări și concesiune de servicii, precum și pentru organizarea și funcționarea Consiliului Național de Soluționare a Contestațiilor, cu modificările și completările ulterioare, să soluționeze contestația de față.

Prin contestația nr. din data de, înregistrată la Consiliu cu nr. din data de,, în calitate de ofertantă la procedura simplificată, desfășurată într-o etapă, în conformitate cu art. 113 și

următoarele din Legea nr. 98/2016 privind achizițiile publice, cu modificările și completările ulterioare, modalitatea de derulare a procedurii de achiziție publică fiind online, fără etapă finală de licitație electronică, organizată de către autoritatea contractantă, în vederea atribuirii contractului de achiziție publică de execuție de lucrări (proiectare și executare), având ca obiect „.....”, inițiată prin publicarea în SEAP, a anunțului de participare simplificat având codul de identificare din data de, a solicitat Consiliului să dispună cele menționate în partea introductivă.

Prin contestația formulată, critică decizia autorității contractante de a respinge oferta sa ca inacceptabilă și neconformă.

Susține faptul că autoritatea contractantă nu a ținut cont în momentul solicitării de clarificări, și ulterior, la evaluarea ofertei, de propriile informații publicate în caietul de sarcini, tratând situația creată într-un mod vădit părtinitor, încălcând principiul tratamentului egal al ofertanților.

Arată faptul că la momentul semnării și însușirii formularului de ofertă, s-a obligat să execute lucrarea la prețul licitat, în urma unei temeinice analize anterioare în legătură cu posibilitatea ducerii la îndeplinire a contractului în condițiile de calitate impuse prin documentația de atribuire, respectând cu strictețe articolele care guvernează obligativitatea ofertei proprii și valabilitatea acesteia, respectiv art. 123 și 124 din HG nr. 395/2016, actualizată.

Autoarea contestației precizează că prima presupusă încălcare este cea referitoare la faptul că nu a precizat valoarea centrului de cost 3.5 Lucrări instalații electrice.

Subliniază faptul că răspunsul său a fost acela că toate reperele cotate cu preț zero în cadrul ofertei, au beneficiat de această estimare datorită faptului că în cuprinsul reproiectării, la momentul întocmirii ofertei, aceste activități/repere nu se regăsesc în cadrul obiectivului, iar dacă în urma proiectării vor rezulta și vor apărea în cadrul obiectivului, inclusiv altele asemenea, își asumă să le execute și să le suporte financiar din cota sude cheltuieli indirecte.

Aceasta, de asemenea, arată că în acest răspuns s-a strecurat o eroare, în sensul că aceste cheltuieli vor fi suportate din profit, cum de altfel se înțelege din context, însă răspunsul a fost considerat de autoritatea contractantă neconcludent.

Face precizarea că aceste materiale/lucrări sunt necesare în cadrul bransamentelor la utilități, care conform caietul de sarcini secțiunea 1 rezultă că, în sarcina sunt următoarele lucrări: Amenajarea terenului, platforma pentru circulație, parcaje și amenajări pentru protecția mediului și aducerea la starea inițială.

Astfel, susține că lucrările de bransamente la rețelele exterioare necesare realizării obiectivului vor intra în sarcina UAT iar cele ce

depășesc limita amplasamentului vor face obiectul unor documentații de specialitate separate, întocmite prin grija beneficiarului final.

Apreciază că lucrările de bransament, au fost eronat solicitate de către autoritatea contractantă pentru a fi cotate, ele nu fac obiectul contractului de proiectare și execuție ce va fi încheiat cu autoritatea contractantă, iar susținerile din comunicare "că sunt necesare pentru realizarea investiției" nu au legătura cu obiectul contractului ce urmează a fi încheiat între ofertantul câștigător și autoritatea contractantă, iar respingerea unei oferte pentru acest temei constituie o încălcare a principiului proporționalității.

Consideră că încadrarea ca răspuns neconcludent a răspunsului la solicitarea de clarificări este cu atât mai mult ilegală întrucât întrebarea comisiei de evaluare a fost: „*Precizați de ce nu ați cotate următoarele activități/dotări...*” iar răspunsul său a fost următorul: „*toate reperele cotate cu preț zero în cadrul ofertei noastre, au beneficiat de aceasta estimare datorita faptului ca în cuprinsul reproiectării noastre, la momentul întocmirii ofertei, aceste activități/repere nu se regăsesc în cadrul obiectivului*”.

Totodată susține că, aprecierea comisiei de evaluare potrivit căreia răspunsul la întrebarea: „*Va solicitam sa prezentați cheltuielile cuprinse în Centrul de Cost - Organizare de șantier defalcate în subcap.- Lucrări de construcții și subcap. Cheltuieli conexe organizării șantierului*” este neconcludent, este o interpretarea cu rea voință a prevederilor legale.

Astfel, arată că autoritatea contractantă a solicitat prezentarea cheltuielilor cuprinse : „în Centrul de Cost - Organizare de șantier defalcate în subcap.- Lucrări de construcții și subcap. Cheltuieli conexe organizării șantierului”, iar răspunsul contestatoarei a fost următorul:

1. Organizare de șantier		
Nr. crt.	CENTRU DE COST 1	Lei
	Lucrări de organizare de șantier se vor plăti 50% după acceptarea amenajărilor din partea Autorității Contractante prin Dirigintele de șantier în cadrul Certificatelor de Plata și 50% se va plăti la finalizarea lucrărilor de construcții, în baza Certificatelor de Plata emise de Autoritatea Contractantă.	21.000,00
	4.1 Lucrări de construcții și instalații aferente organizării de șantier	21.000,00
	4.2 Cheltuieli conexe organizării de șantier	0,00

Subliniază faptul că, în pofida celor susținute de autoritatea contractantă, a transmis absolut toate informațiile referitoare la individualizarea și fundamentarea costurilor aferente viitorului contract, justificând temeinic prețul ofertat, cu mențiunea că Cheltuielile conexe organizării șantierului este 0,00, având în vedere că deține generator electric, pentru apa având posibilitatea procurării acesteia cu cisterna, iar paza șantier este asigurată cu personal propriu.

Arată că de multe ori, în practică, așa cum este și cazul de față, deciziile comisiei de evaluare sunt însă susceptibile de a denatura scopul însuși al clarificării, ofertanții confruntându-se, fie cu exercitarea abuziva a acestui drept, fie cu neexercitarea lui în mod nejustificat.

Apreciază că această atitudine denotă faptul că oferta sa nu a fost evaluată din perspectiva unor criterii obiective, ci "în mod cert s-a dorit eliminarea acesteia cu orice scop".

În opinia sa, dacă comisia de evaluare ar fi dorit să acționeze în spiritul și litera legii, ar fi constatat că valoarea respectivă s-ar încadra în categoria abaterilor tehnice minore prevăzute la art. 134 alin (7) din HG nr. 395/2016, oferta depusă fiind anterior declarată conformă în evaluarea ofertei tehnice conform raportului procedurii de atribuire publicat și avândul-se în vedere faptul că, autoritatea contractantă a deschis doar ofertele financiare ale ofertanților declarați admisibili în etapele de evaluare a DUAE și etapa de evaluare a ofertei tehnice.

Consideră că dorința clară a autorității contractante este de a executa lucrarea cu o ofertă cât mai mare financiară (în cazul său este diferența de la suma de lei + TVA - (ofertată de firma propusă pentru încheierea contractului) versus suma de lei + TVA (suma ofertată de).

În drept, sunt invocate prevederile Legii nr. 101/2016.

În probațiune, sunt depuse, înscrisuri.

Prin punctul de vedere nr. din data de, transmisă prin poșta electronică (e-mail) în data de ora, înregistrat la Consiliu cu nr. din data de, și depusă în original la serviciul registratură din cadrul Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor, înregistrată fiind cu nr. din data de, a solicitat respingerea contestației formulate de, ca fiind nefondată.

Autoritatea contractantă prezintă istoricul procedurii arătând că rezultatul procedurii de atribuire este generat strict de modul în care contestatoarea și-a elaborat oferta și a răspuns la solicitările de clarificări ale autorității contractante, respectiv de aplicarea dispozițiilor legale incidente.

Pe fond, autoritatea contractantă arată următoarele:

- Cu privire la primul motiv de respingere arată că în oferta depusă, contestatoarea nu a cotate o serie de activități/dotări aferente Centrului de cost 3.5.-LUCRĂRI INSTALATII ELECTRICE, iar la solicitarea de clarificări a comisiei de evaluare nr., acesta a răspuns așa cum rezultă din „preproiectarea” sa, la momentul întocmirii ofertei, activitățile/reperete respective nu se regăsesc în cadrul obiectivului, dar dacă vor fi necesare, le va suporta din cheltuielile indirecte.

Susține că acest răspuns nu poate fi primit, la fel cum nu pot fi primite nici susținerile din cadrul contestației potrivit cărora, de fapt, ofertantul a intenționat să menționeze că le va suporta din profit, iar nu din cheltuielile indirecte.

În acest sens, învederează că nu se înțelege din context că ofertantul ar fi dorit să precizeze altceva decât ceea ce a scris, în condițiile în care acesta a menționat, *expressis verbis*, că va suporta respectivele cheltuieli din „*cheltuieli indirecte*”. Mai mult, rezultă că, prin contestație, ofertantul-contestator dorește să modifice atât oferta depusă, cât și răspunsul la solicitarea de clarificări.

Prin urmare, arată că susținerea contestatoarei potrivit căreia respectivele activități nu s-ar regăsi în cadrul obiectivului, aspect ce a rezultat ca urmare a *”proiectării noastre la momentul întocmirii ofertei”*, nu are bază în documentația de atribuire.

Mai mult arată că, dacă ar fi avut orice nelămurire cu privire la documentele achiziției sau avea obiecțiuni împotriva acestora, beneficia de dreptul legal de a solicita clarificări sau de a le contesta, însă aceasta nu a uzat de niciuna dintre aceste modalități legale.

Referitor la distincția dintre cheltuieli directe/indirecte/profit, autoritatea contractantă citează, în continuare, dispozițiile relevante ale Ordinului MLPTL nr. 1568 din 15.10.2002 pentru aprobarea reglementării tehnice „Ghid privind elaborarea devizelor la nivel de categorii de lucrări și obiecte de construcții pentru investiții realizate din fonduri publice” indicativ P 91/1-02 (denumit în continuare „Ordinul nr. 1568/2002”), cap. 3 DEVIZUL PE CATEGORII DE LUCRĂRI, pct. 3.3.:

Astfel, susține că din punct de vedere legislativ, cheltuielile indirecte au un conținut bine determinat, diferențiindu-se clar de cheltuielile directe și de profit. Or, activitățile/dotările din Centrul de cost 3.5. - Lucrări instalații electrice pe care contestatoarea nu le-a cotate inițial, iar apoi, prin răspunsul la solicitarea de clarificări, a afirmat că le va suporta din cheltuielile indirecte, sunt cheltuieli directe, acestea neputând fi suportate decât din sumele aferente acelor cheltuieli directe, nicidecum din cheltuielile indirecte sau din profit. Același raționament este aplicabil și situației suportării cheltuielilor directe necotate, aferente Centrului de cost 3.5 din profit, deoarece, în acest caz, s-ar modifica cota profitului avută în vedere la momentul depunerii ofertelor, ceea ce ar conduce la modificarea propunerii financiare într-o manieră nepermisă de legislație, consecința fiind tot respingerea ofertei.

- Cu privire la cel de-al doilea motiv de respingere arată că astfel cum reiese din solicitarea de clarificări, precum și din motivul de respingere, autoritatea contractantă a luat această decizie deoarece ofertantul nu a cotate cheltuielile conexe organizării de șantier, cu toate că documentele achiziției prevedeau necesitatea cotării și ofertării acestor cheltuieli.

Astfel, arată că solicitarea de clarificări nu a fost formulată în baza art. 210 din Legea nr. 98/2016, cu modificările și completările ulterioare, și nici nu putea să fie adresată în temeiul acestui articol, deoarece cotarea cu zero reprezintă, de fapt, lipsa oricărui preț, iar nu un preț aparent neobișnuit de scăzut.

Analizând oferta contestatoarei și răspunsul acesteia la solicitarea de clarificări, comisia de evaluare nu a constatat ofertarea unui preț care, în aparență, să fie neobișnuit de scăzut, ci inexistența unui preț pentru cheltuielile conexe organizării de șantier, în condițiile în care valoarea estimată cuprindea și acest subcapitol evidențiat distinct, iar, din chiar susținerile contestatoarei, acesta avea asemenea cheltuieli.

Referitor la susținerile privind eventuala existență a unei abateri tehnice minore, precizează că prezenta situație nu poate să fie o abatere tehnică minoră deoarece ofertantul a oferat cu intenție 0 lei pentru cheltuielile conexe organizării șantierului și a susținut această valoare prin intermediul răspunsului la solicitarea de clarificări.

Referitor la susținerile contestatoarei de la pag. 8 (prezentarea unei declarații de menținere a prețului oferat) arată că solicitarea în cauză era necesară și firească în contextul actual al pieței, iar contestatorul a decis să răspundă la această solicitare de clarificări în termenul alocat de către autoritatea contractantă. Prin urmare, ofertantul nu numai că nu a contestat respectiva solicitare de clarificări, dar a și răspuns la aceasta, situație în care orice critică cu privire la aceasta este deja tardivă la momentul depunerii prezentei contestații. Prin necontestarea respectivei solicitări de clarificare, contestatorul a acceptat-o în forma în care aceasta a fost formulată, incumbându-i obligația de a răspunde solicitărilor adresate de către autoritatea contractantă în cadrul acesteia și asumându-și răspunsul transmis.

Prin cererea de intervenție voluntară nr. din data de, înregistrată la Consiliu cu nr. din data de, asocierea -, în calitate de ofertantă la procedura de achiziție publică în cauză, a solicitat Consiliului să dispună cele menționate în partea introductivă.

Aceasta consideră actele emise de autoritatea contractantă ca fiind temeinice și legale, fiind emise în raport de prevederile documentației de atribuire și a dispozițiilor legale aplicabile.

Susține că decizia de respingere a ofertei depuse de, ca inacceptabilă și neconformă, este temeinică și legală.

Intervenienta arată că prin răspunsul la clarificări, a arătat că *"toate reperele cotate cu preț zero în cadrul ofertei noastre, au beneficiat de această estimare datorită faptului că în cuprinsul reproiectării noastre, la momentul întocmirii ofertei, aceste activități/repere nu se regăsesc în cadrul obiectivului, DACĂ în urma proiectării vor rezulta și vor apărea în cadrul obiectivului, inclusiv altele asemenea, ne asumăm să le executăm și să le suportăm financiar din cota noastră de cheltuieli indirecte."*

Din aspectele reținute de comisia de evaluare prin raportul procedurii rezultă că activitățile care nu au fost cotate au fost solicitate prin documentația de atribuire, respectiv prin caietul de sarcini, astfel că susținerile contestatoarei potrivit cărora *"aceste activități/repere nu se regăsesc în cadrul obiectivului"* sunt nefondate.

În acest sens precizează următoarele aspecte privind categoriile de lucrări-instalații electrice, instalații sanitare și canalizare menajeră:

- Instalații electrice: Susține că pozițiile care nu au fost cotate de către sunt aferente secțiunii 3.5 - LUCRĂRI INSTALAȚII ELECTRICE, și reprezintă lucrările din subcapitolul Rețele electrice și cuprind următoarele tipuri de lucrări: desfacerea sistemului rutier existent (tăiere asfalt cu disc, spargere cu picon, desfaceri etc), săpătură, strat de nisip, procurare și montare cabluri electrice, umplutură cu pământ, refacerea sistemului rutier asfalt, transport materiale.

- Instalații sanitare: Lucrările care nu au fost ofertate/cotate de către se încadrează tot în categoria lucrările aferente rețelilor exterioare a instalațiilor sanitare, în acest sens precizează faptul că prin caietul de sarcini Secțiunea 1: Cerințele beneficiarului pag. 13/40 și Studiul de fezabilitate pag. 51/128 unde se regăsesc următoarele specificații/cerințe: *"Instalația interioară de apă rece: Conducta de alimentare a instalației interioare de apă rece va intra în clădire în incinta "boxă deșeuri". Distribuția interioară de apă rece la punctele de consum (obiectele sanitare) se va face prin intermediul unei rețele de distribuție ramificate dispusă sub adâncimea de îngheț"*.

Arată că realizarea lucrărilor pentru instalația de alimentare cu apă rece presupune următoarele categorii de lucrări:

- procurarea și montarea căminului de branșament complet echipat.

- procurare și montare țeavă pehd (inclusiv lucrări de terasamente săpătură umplutura etc).

Această țeavă pehd reprezintă conducta de alimentare a instalației interioare de apă rece care intră în clădire și este descrisă în documentația de atribuire (Caietul de sarcini Secțiunea 1: Cerințele beneficiarului pag. 13/40 și Studiul de fezabilitate pag. 51/128).

Mai mult, arată că așa cum se poate observa în cadrul secțiunii 3.8 - LUCRĂRI INSTALAȚII SANITARE, din SECȚIUNEA 2: CERINȚELE BENEFICIARULUI GRAFICUL DE EȘALONARE A PREȚURILOR, lucrările care nu au fost cotate/ofertate de către, sunt incluse în subcapitolul Instalații de alimentare cu apă rece/caldă - în incintă.

Astfel, aceste lucrări nu se regăsesc în categoria lucrărilor de branșament.

- Canalizare menajeră: realizarea lucrărilor de branșament de către beneficiar, la care face trimitere, presupun realizarea legăturii între rețeaua exterioară de alimentare cu apă rece, existentă, la căminul de branșament. Mai mult, toate lucrările care nu au fost cotate de către nu se încadrează în categoria lucrărilor menționate în caietul de sarcini, secțiunea 1, subpct. Lucrări în sarcina, pag. 21, astfel cum rezultă din prevederile documentației de atribuire.

Referitor la susținerea contestatoarei din contestație potrivit căreia *"În acest răspuns s-a strecurat o eroare în sensul că aceste cheltuieli*

vor fi suportate din profit (...)" arată că aceasta este surprinzătoare, dar și nefondată, întrucât răspunsurile la solicitările de clarificări fac parte din ofertă, iar potrivit art. 125 din HG nr. 395/2016, riscul întocmirii ofertei cade în sarcina ofertantului.

Astfel, apreciază că întocmirea eronată a răspunsului la clarificări este doar culpa contestatorului, culpă care nu poate fi invocată la acest moment în susținerea intereselor sale, având în vedere principiul de drept *Nemo auditur propriam turpitudinem allegans*.

Susține că din aspectele reținute de autoritatea contractantă rezultă faptul că, aceasta a solicitat defalcarea centrului de cost "*Organizare de șantier*", iar contestatoarea a răspuns la clarificări, precizând faptul că Lucrările de construcții și instalații aferente organizării de șantier sunt în valoare de lei, iar Cheltuielile conexe organizării de șantier sunt în valoare de 0 Lei.

De asemenea, arată că așa cum corect reține și autoritatea contractantă, valoarea cheltuielilor conexe organizării de șantier nu poate fi cotate cu 0 lei, având în vedere că aceasta a fost estimată de către autoritatea contractantă ca fiind de lei, cât și categoriile de cheltuieli care sunt cuprinse în cadrul cheltuielilor conexe.

Menționează că în raport de prevederile documentației de atribuire, prin solicitarea de clarificare privind justificarea valorii centrului de cost - organizare de șantier, autoritatea contractantă a dorit să lămurească dacă contestatoarea poate să execute categoria de lucrări privind organizarea de șantier, în raport de elementele pe care aceasta le-a prevăzut în caietul de sarcini secțiunea 2, pct. 4, pag. 5 și urm., în valoarea bugetată.

Astfel, în raport de informațiile regăsite în documentația de atribuire și de modalitatea în care autoritatea a formulat solicitarea de clarificări este evident că în cadrul răspunsului, contestatoarea trebuia să prevadă, toate costurile activităților avute în vedere pentru stabilirea valorii aferente categoriei de lucrări - cheltuieli conexe organizării de șantier, activități care au fost menționate de autoritate prin caietul de sarcini și care nu pot fi cuantificate ca fiind 0 lei.

Mai mult, subliniază faptul că în aceeași zi (...), autoritatea contractantă a solicitat și intervenientei clarificări, în cadrul cărora se regăsește și întrebarea privind justificarea valorii centrului de cost - organizarea de șantier, la care acesta a răspuns justificând valoarea ofertată în raport de elementele care au fost menționate de autoritatea contractantă prin caietul de sarcini, secțiunea 2.

Referitor la susținerea contestatoarei "*dacă autoritatea contractantă avea neclarități cu privire la valoarea 0.00 de la subsecțiunea 4.2 în conformitate cu art. 210 alin. 1 din Legea nr. 98/2016, avea obligația de a solicita clarificări*" arată că solicitările de clarificări nu au vizat doar justificarea prețului ofertat, ci a fost formulată

la modul general, pentru a lămuri aspecte din întreaga propunere financiară.

Prin adresa nr./....., înregistrată la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor cu nr.,, a transmis documentul „Obiecțiuni”.

Contestatoarea invocă excepția decăderii autorității contractante a dreptului de a propune probe și invoca excepții, conform art. 18 alin. (3) teza 2 din Legea nr. 101/2016, actualizată, motivat de faptul că nu a transmis în termen legal punctul de vedere asupra contestației.

Astfel, arată că autoritatea contractanta a primit contestația în data de, conform e-mail, iar termenul prevăzut la art. 18 alin. (1) din Legea nr. 101/2016 stabilește un termen de 5 zile calendaristice, nu lucrătoare, termen care a expirat în data de, ori punctul de vedere a fost formulat la doua zile după expirarea termenului legal de transmitere.

Totodată, contestatoarea solicită acces la documentele dosarului constituit la Consiliu.

Prin adresa nr., înregistrată la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor cu nr.,, a transmis documentul „Întâmpinare la cererea de intervenție”, solicitând respingerea cererii de intervenție formulată de, ca netemeinică și nelegală.

..... arată că în etapa de evaluare a propunerii financiare, autoritatea contractantă i-a transmis adresa nr. prin intermediul căreia i s-au solicitat o succesiune de clarificări în ceea ce privește propunerea financiară, iar prin răspunsul său a arătat faptul că a respectat cerințele din documentația de atribuire, argumentând punctual fiecare explicație, așa cum s-a solicitat de către autoritatea contractantă.

Precizează că în această procedură, a declarat ca și subcontractant societatea, această firmă fiind și cea care a întocmit și studiul de fezabilitate ce a stat la baza documentației de atribuire.

Arată că în data de, din cadrul, încercând să-și clarifice intern anumite lucruri referitoare la licitația aflată în analiză, a formulat în scris către solicitarea de informații și clarificări nr. Această solicitare a fost înaintată ulterior spre clarificare către, în calitate de proiectant ce a întocmit studiul de fezabilitate.

Subliniază faptul că a avut cunoștință despre caracterul lucrărilor aflate în discuție, așa cum au fost gândite încă din faza de Studiu de Fezabilitate, în baza căruia a fost aprobată și finanțarea obiectivului.

Consideră că în mod corespunzător, acest departament a adus la cunoștință caracterul lucrărilor asupra căroră, aceștia din urma nu erau edificați, și nu înțelegeau de ce valoric ele erau cotate cu valoare zero inclusiv în cadrul Devizului General propriu - *„În cadrul proiectului, lucrările necesare bransării clădirii la utilități, sunt cotate cu 0 (zero) în devizul general defalcat, cap.2, valoarea finanțată de*

către” (deoarece nu făceau parte din partea de lucrări aprobate spre finanțare prin

Consideră că, comisia de evaluare, din cadrul, nu a ținut cont de răspunsul specialiștilor și cu rea intenție a considerat oferta ca inacceptabilă și neconformă și a declarat oferta intervenientului câștigătoare.

Prin adresa nr., înregistrată la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor cu nr.,, a transmis documentul „Punct de vedere la excepția invocată de,”, solicitând respingerea excepției decăderii invocată de către contestatoare și, prin urmare, luarea în considerare, în integralitate, a punctului de vedere astfel cum a fost elaborat, cu consecința respingerii contestației formulate de

Autoritatea contractantă învederează că a depus punctul de vedere prevăzut la art. 18 alin. (1) din Legea nr. 101/2016, cu modificările și completările ulterioare, înregistrată la cu nr. și la CNSC cu nr.

Totodată, menționează că prin punctul de vedere transmis, autoritatea contractantă nu a invocat nicio excepție și nu a propus probe, punctul de vedere reprezentând o dezvoltare, prin detalieri, a concluziilor comisiei de evaluare, astfel cum au fost prevăzute atât în raportul procedurii de atribuire nr., cât și în comunicarea rezultatului procedurii nr. /

Menționează că legislația sancționează doar „lipsa” punctului de vedere, nu nedepunerea sa într-un anumit termen. Or, în prezenta speță, punctul de vedere nu „lipsește”, deoarece, așa cum recunoaște și contestatoarea în documentul intitulat „Obiecțiuni”, autoritatea contractantă a depus punctul de vedere, transmițându-l, în același timp, atât Consiliu, cât și contestatoarei.

Prin adresa nr., înregistrată la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor cu nr.,, a transmis documentul „Concluzii scrise”, solicitând admiterea cererii de intervenție și pe fond respingerea contestației formulată de ca nefondată, cu consecința menținerii tuturor actelor emise de autoritatea contractantă ca fiind temeinice și legale.

În ceea ce privește excepția inadmisibilității cererii de intervenție invocată de către, intervenienta solicită respingerea acesteia ca nemotivată, simpla afirmație a contestatoarei, potrivit căreia *”apărărilor acestuia nu pot fi obiective”* nu pot reprezenta o motivare a respectivei excepții.

De asemenea, arată că și susținerile cu privire la respingerea cererii de intervenție ca netemeinică și nelegală, sunt *”cel puțin surprinzătoare dar și nefondate”*, întrucât calitatea de ofertant câștigător a asocierii – justifică interesul acesteia în formularea cererii de intervenție în interesul autorității contractante, în vederea menținerii actelor emise de aceasta.

Menționează că așa cum a arătat și prin cererea de intervenție, din informațiile reținute de autoritatea contractantă prin raportul procedurii, cât și din informațiile comunicate de contestatoare prin contestația depusă rezultă că, în ceea ce privește primul motiv de respingere, respectiv modalitatea în care s-a răspuns la solicitarea de clarificări privind necotarea mai multor activități/dotări din centru de cost nr. 3.5 "Lucrări de instalații electrice", decizia autorității contractante este temeinică și legală.

Susține că lucrările necotate de către contestatoare fac parte din lucrările necesare realizării investiției fiind prevăzute în capitolele invocate prin cererea de intervenție, respectiv capitolele din caietul de sarcini Secțiunea 1 și 2 privind categoriile de lucrări - instalații electrice, instalații sanitare și canalizare menajeră

Prin urmare, apreciază că în raport de obligativitatea documentației de atribuire, respectiv de obligativitatea prevederilor caietului de sarcini, toate lucrările cotate de contestator cu 0 sunt lucrări care fac parte din categoria lucrărilor necesare realizării investiției, care trebuiau cotate.

Subliniază faptul că susținerile contestatoarei cu privire la afirmațiile de la pag. 21 din caietul de sarcini sunt nefondate, întrucât toate lucrările care nu au fost cotate de către nu se încadrează în categoria lucrărilor menționate în caietul de sarcini, secțiunea 1, subpct. Lucrări în sarcina, pag. 21, astfel cum rezultă din prevederile documentației de atribuire invocată prin cererea de intervenție.

Întrucât, prin întâmpinarea formulată, contestatoarea nu înțelege să combată argumentele prezentate în ceea ce privește cel de al doilea motiv de respingere, respectiv necotarea "cheltuielilor conexe organizării de șantier", intervenienta solicită respingerea contestației cu privire la acest motiv având în vedere considerentele prezentate prin cererea de intervenție.

Consiliul constată că societatea a înaintat Consiliului contestația de față, depunând în original recipisa de consemnare a cauțiunii nr. emisă de în data de, stabilită potrivit art. 61¹ alin. (1) lit. a) din Legea nr. 101/2016, cu modificările și completările ulterioare, în sumă de lei.

Preliminar, Consiliul reține că, în prezenta cauză asocierea
– a formulat o cerere de intervenție voluntară, cu respectarea termenului precizat la art. 17 alin. (3) din Legea nr. 101/2016, cu modificările și completările ulterioare [10 zile de la data publicării în SEAP a contestației].

Privitor la cererea de intervenție voluntară depusă de asocierea
–, văzând că această asociere a dovedit un interes legitim în pricină prin promovarea cererii, fiind un operator economic participant la procedura de achiziție publică [art. 17 alin. (3) din Legea nr. 101/2016, cu modificările și completările ulterioare], în conformitate cu art. 64 alin. (2) Cod procedură civilă, Consiliul încuviințează în principiu cererea de

intervenție voluntară accesorie a acesteia, și dispune introducerea în cauză în calitate de intervenientă a asocierii -, pe cale de consecință va respinge excepția inadmisibilității cererii de intervenție formulată de prin întâmpinarea la cererea de intervenție nr. din data de, înregistrată la Consiliu cu nr. din data de

Din examinarea materialului probator administrat, aflat la dosarul cauzei, Consiliul reține următoarele:

Procedura simplificată, desfășurată în conformitate cu art. 113 și următoarele din Legea nr. 98/2016 privind achizițiile publice, cu modificările și completările ulterioare, modalitatea de derulare a procedurii de achiziție publică fiind online, fără etapă finală de licitație electronică, a fost inițiată de, în calitate de autoritate contractantă, în vederea atribuirii contractului de achiziție publică de execuție de lucrări (proiectare și executare), având ca obiect „.....”, prin publicarea în SEAP, a anunțului de participare simplificat având codul de identificare din data de ..., stabilind data și ora-limită de depunere a ofertelor ca fiind ora 15:00.

Potrivit anunțului de participare simplificat, criteriul de atribuire aplicat a fost „cel mai bun raport calitate-preț”, valoarea estimată a contractului fiind de lei, fără TVA.

În baza dispozițiilor art. 26 alin. (1) din Legea nr. 101/2016, cu modificările și completările ulterioare, Consiliul va analiza cu întâietate excepția invocată de prin adresa nr. din data de denumită „Obiecțiuni”, înregistrată la Consiliu cu nr. din data de privind decăderea autorității contractante din dreptul de a propune probe și de a invoca excepții, întrucât aceasta a depus punctul de vedere cu privire la contestația sa cu depășirea termenului reglementat de art. 18 alin. (1) din Legea nr. 101/2016.

Textele de lege la care face referire autoarea contestației sunt următoarele: art. 18 alin. (1) și (3) din Legea nr. 101/2016, cu modificările și completările ulterioare, potrivit cărora:

„Art. 18. - (1) În termen de 5 zile de la data la care a primit contestația, autoritatea contractantă are obligația de a transmite Consiliului și contestatorului, din oficiu, punctul său de vedere asupra contestației.

[...]

(3) Lipsa punctului de vedere nu împiedică soluționarea contestației, în măsura în care s-a făcut dovada comunicării acesteia către autoritatea contractantă. Lipsa punctului de vedere al autorității contractante atrage decăderea ei din dreptul de a mai propune probe și de a invoca excepții, în afara celor de ordine publică, dacă legea nu prevede altfel.”

Consiliul va respinge excepția invocată de contestatoare deoarece legislația în vigoare nu stipulează vreo sancțiune aplicabilă autorității

contractante în situația în care aceasta depășește termenul de 5 zile de la data la care a primit contestația.

Potrivit prevederilor art. 18 alin. (3) teza a II-a, „lipsa punctului de vedere” al autorității contractante atrage sancțiunea decăderii acesteia din dreptul de a mai propune probe și de a invoca excepții, ceea ce în speță nu s-a întâmplat, acest text de lege neavând, în consecință, aplicabilitate în cauză.

Mai mult decât atât, Consiliul reține că autoritatea contractantă nu a propus probe și nu a invocat excepții în punctul de vedere depus la dosarul cauzei, deși era îndreptățită potrivit legii.

În calitate sa de participantă la procedura de achiziție publică în cauză, a primit din partea autorității contractante adresa nr. din data de (vol. 3/4 – fila 17 – dosarul achiziției) prin care i s-a comunicat rezultatul procedurii de achiziție publică. În adresă se precizează că oferta a fost respinsă ca fiind inacceptabilă și neconformă în conformitate cu prevederile art. 134 alin. (5) coroborat cu art. 137 alin. (3) lit. a) din Normele metodologice aprobate prin HG nr. 395/2016, cu modificările și completările ulterioare *deoarece clarificările/completările transmise nu sunt concludente iar oferta nu satisface în mod corespunzător cerințele caietului de sarcini*, comisia de evaluare considerând că prin ofertarea cu 0 (zero) lei a 16 poziții (activități) aferente Centrului de cost 3.5. – LUCRĂRI INSTALAȚII ELECTRICE, aceasta practic nu a cotate aceste activități iar explicațiile ofertantei prin care arată că dar dacă vor fi necesare, le va suporta din cheltuielile indirecte nu poate fi primită de autoritatea contractantă, deoarece prin acceptarea suportării de către ofertant a acestei valori din indirecte, în fapt s-ar modifica cota de indirecte avută în vedere la momentul depunerii ofertelor, caz în care acesta s-ar afla în ipoteza descrisă de dispozițiile art. 134 alin. (6) din HG nr. 395/2016.

Împotriva deciziei autorității contractante, comunicată prin adresa nr. din data de (vol. 3/4 – fila 17 – dosarul achiziției), precum și împotriva raportului procedurii de achiziție publică nr. din data de (vol. 3/4 – fila 27 – dosarul achiziției), formulează contestație pentru motivele arătate anterior și solicită:

- anularea raportului procedurii înregistrat cu nr. / în ceea ce privește oferta, prin care această ofertă a fost declarată inacceptabilă și neconformă, precum și a tuturor actelor subsecvente acesteia;

- reluarea procedurii de evaluare de la etapa de evaluare a propunerilor financiare și declararea ofertei depusa de ca ADMISIBILĂ conform motivelor prezentate în cuprinsul contestației;

- accesul la documentele dosarului constituit la Consiliu în temeiul art. 19 alin. (1) din Legea nr. 101/2016.

Cererea de acces la documentele dosarului constituit la Consiliu a fost admisă, astfel cum rezultă din invitația la sediul Consiliului nr.

Analizând contestația în vederea soluționării ei, Consiliul constată că sunt formulate critici împotriva deciziei de respingere a ofertei contestatoarei ca inacceptabilă și neconformă.

Analizând cauza supusă soluționării, Consiliul reține că, în instrucțiunile către ofertanți/candidați intitulate generic „fișa de date”, parte a documentației de atribuire, la *Secțiunea IV Procedura*, capitolul *IV.4 Prezentarea ofertei*, punctul *IV.4.2 Modul de prezentare al propunerii financiare*, s-au menționat, printre altele, următoarele:

„Propunerea financiară va conține următoarele:

- 1. Formularul de ofertă și Anexa (secțiunea Formulare).*
- 2. Documentele aferente documentației tehnice, completate corespunzător, respectând cerințele impuse în Caietul de Sarcini.”*

Prin caietul de sarcini, parte a documentației de atribuire elaborată de autoritatea contractantă în vederea derulării procedurii de atribuire în cauză, la secțiunea 1 – „CERINȚELE BENEFICIARULUI”, sau solicitat, printre altele, următoarele:

„1 INTRODUCERE

Caietul de sarcini face parte integrantă din documentele achiziției și constituie ansamblul cerințelor pe baza cărora se va elabora propunerea tehnică și financiară. [...]

Autoritatea contractantă va declara neconformă ofertanta care nu îndeplinește cerințele impuse prin Caietul de sarcini.”

[...]

Rețele exterioare

Cablurile electrice montate în exterior, de la BMPT/TEGD existent la TG proiectat vor fi de tip CYABY-F și se vor monta direct îngropat la adâncimea de -0.9 m sub cota terenului.

[...]

• Instalații sanitare

- 1. Branșament apă potabilă.*

[...]

- 4. Canalizare menajeră*

[...]

12 MODUL DE PREZENTARE A PROPUNERII FINANCIARE

[...]

Propunerea financiară se va elabora cu respectarea specificațiilor prezentate în secțiunea 2 a Caietului de Sarcini «Prețul Ofertei». Astfel, vor fi completate de către ofertant formularul «Prețul Ofertei». De asemenea, ofertanții vor completa tehnic și economic listele de echipamente și dotări cerute în secțiunea 3 a Caietului de Sarcini «Cerințele Beneficiarului. Liste echipamente și dotări».

La stabilirea valorii ofertei, se va ține cont de coeficienții stabiliți de lege (contribuția asiguratorie pentru muncă etc.) și coeficienți proprii ai ofertantului (indirecte și profit).

[...]

Ofertanții vor declara în cadrul prezentării propunerii financiare care este procentul pentru cheltuielile indirecte, profit și tariful orar al manoperei.

[...]

Se vor prezenta următoarele:

- Formular de ofertă;
- Anexa la Formular de ofertă;
- Centralizator pe obiectiv;
- Centralizatoare pe fiecare obiect în parte;
- Centru de cost ... (Se va prezenta fiecare centru de cost);
- Formularele F4 – Lista de utilaje echipamente și dotări;
- Formularele F5 – Fisele tehnice;"

De asemenea, prin caietul de sarcini, parte a documentației de atribuire elaborată de autoritatea contractantă în vederea derulării procedurii de atribuire în cauză, la secțiunea 2 – „CERINȚELE BENEFICIARULUI GRAFICUL DE EȘALONARE A PREȚURILOR”, sau solicitat, printre altele, următoarele:

3. Centre de Cost

[...]

Nr. Centru Cost	Descrierea Centrului De Cost	Valoare
		Lei [fără TVA]
[...]	[...]	[...]
3.5	Lucrări instalații electrice	
[...]	[...]	[...]
3.8	Lucrări instalații sanitare	
[...]	[...]	[...]

CENTRUL DE COST Nr. 3		
„Construire clădire laborator microbiologie boli infecțioase pentru biologie moleculară RT-PCR, str. Ștefan cel Mare nr.39, municipiul Botoșani, județul Botoșani”		
Nr. Activitate	Descrierea activității în suma globală	Valoare alocată pentru activitate în sumă globală
		Lei

[...]	[...]	[...]
3.5 - LUCRĂRI INSTALAȚII ELECTRICE		
[...]	[...]	[...]
3.5.15	Procurare și montare Cablu alimentare din cupru, tip CYABY 3x50mm	

	+25 sau similar, Un=1kV, (procurare, montaj, conexiuni, etc.) (se va plăti procentual pe baza progresului efectiv al lucrărilor conform P.T.E).	
[...]	[...]	[...]
3.5.18	Taieri asfalt cu disc, spargere cu picon, desfaceri asfalt\ (se va plăti procentual pe baza progresului efectiv al lucrărilor conform P.T.E).	
3.5.19	SAP.MAN.IN SPATII LIMIT.SUB 1M CU SPRIJ.SI EVAC.MA (se va plăti procentual pe baza progresului efectiv al lucrărilor conform P.T.E).	
3.5.20	COMPACTAREA CU MAI.DE MANA A UMPLUT.EXECUT.PE STRA (se va plăti procentual pe baza progresului efectiv al lucrărilor conform P.T.E).	
3.5.21	Strat nisip (se va plăti procentual pe baza progresului efectiv al lucrărilor conform P.T.E).	
3.5.22	IMPRASTIEREA CU LOPATA A PAMINT.AFINAT,STRAT UNIFO (se va plăti procentual pe baza progresului efectiv al lucrărilor conform P.T.E).	
3.5.23	Refacere asfalt (se va plăti procentual pe baza progresului efectiv al lucrărilor conform P.T.E).	
[...]	[...]	[...]
3.5.35	TRANSPORTUL MATERIALELOR CU ROABA PE PNEURI INC ARUNCARE DESC ARUNCARE GRUPA 1-3 DISTANTA 40M (se va plăti procentual pe baza progresului efectiv al lucrărilor conform P.T.E).	
[...]	[...]	[...]
3.8 - LUCRĂRI INSTALAȚII SANITARE		
[...]		
3.8.1	Procurare și montare Teava din PEHD pentru apa rece Dimensiuni: Ø50mm; (se va plăti procentual pe baza progresului efectiv al lucrărilor conform P.T.E).	
3.8.2	Cămin de bransament circular izolat din PE Dimensiuni: Di=800mm; H=1200 mm; (se va plăti procentual pe baza progresului efectiv al lucrărilor conform P.T.E).	
3.8.3	Capac și rama din fontă/ compozit B125 necarosabil Dimensiuni: Di=600mm; H=215 mm; (se va plăti procentual pe baza progresului efectiv al lucrărilor conform P.T.E).	
3.8.4	Placa acoperire din BA cămin apometru Dimensiuni: D=1000mm; H=200 mm (se va plăti procentual pe baza progresului efectiv al lucrărilor conform P.T.E).	
[...]	[...]	[...]
3.8.17	Procurare și montare Teava din PVC-KG, SN4, pentru canalizare exterioara, cu mufa și garnitura din elastomeri Dimensiuni: Ø 160mm (se va plăti procentual pe baza progresului efectiv al lucrărilor conform P.T.E).	
3.8.18	Cămin de canalizare din beton Dimensiuni: Dn=800 mm; H=2000 mm; (se va plăti procentual pe baza progresului efectiv al lucrărilor conform	

	P.T.E).	
3.8.19	Capac și rama din fontă/ compozit B125 necarosabil Dimensiuni: Di=600mm; H=215 mm; (se va plăti procentual pe baza progresului efectiv al lucrărilor conform P.T.E).	
3.8.20	Placa acoperire din BA camin apometru Dimensiuni: D=1000mm; H=200 mm (se va plăti procentual pe baza progresului efectiv al lucrărilor conform P.T.E).	
[...]	[...]	[...]

Consiliul constată că, față de propunerea financiară depusă de, în baza dispozițiilor art. 134 din Normele metodologice de aplicare a prevederilor referitoare la atribuirea contractului de achiziție publică/acordului-cadru din Legea nr. 98/2016 privind achizițiile publice, aprobate prin Hotărârea Guvernului nr. 395/2016, cu modificările și completările ulterioare, denumite în continuare *Norme metodologice* și ale art. 209 din Legea nr. 98/2016 privind achizițiile publice, cu modificările și completările ulterioare, prin adresa nr. 15712L din data de 12.08.2022 (vol. 2/4 – fila 82 – dosarul achiziției), autoritatea contractantă a cerut ofertantei, printre altele, după cum urmează:

„Precizați de ce nu ați cotate următoarele activități/dotări:

Centrul de cost 3.5-Lucrari instalatii electrice;

- Poz.3.5.15._procurare si montare Cablu alimentare din cupru , tip CYABY 3x50mmp +25 sau

similar , Un=1kV, (procurare, montaj, conexiuni , etc.)

- Poz.3.5.18-Taieri asfalt cu disc, spargere cu picon, desfaceri asfalt\

- Poz.3.5.19- SAP.MAN.IN SPATII LIMIT.SUB 1M CU SPRIJ.SI EVAC.MA

- Poz.3.5.20-COMPACTAREA CU MAI.DE MANA A UMPLUT.EXECUT.PE STRAturi

- Poz.3.5.21-Strat nisip

- Poz.3.5.22-IMPRASTIEREA CU LOPATA A PAMINT.AFINAT,STRATUNIFORM

- Poz.3.5.23 - Refacere asfalt

- Poz.3.5.36- Transport

Centrul de cost 3.8- Lucrari instalatii sanitare

- Poz.3.8.1- Procurare si montare Teava din PEHD pentru apa rece-Dimensiuni: Ø50mm;

- Poz.3.8.2.-Camin de bransament circular izolat din PE Dimensiuni: Di=800mm; H=1200 mm;

- Poz.3.8.3.- Capac si rama din fonta/ compozit B125 necarosabil-Dimensiuni: Di=600mm;

H=215 mm;

Poz.3.8.4- Placa acoperire din BA camin apometru-dimensiuni: D=1000mm; H=200 mm

- Poz.3.8.17- *Procurare si montare Teava din PVC-KG, SN4, pentru canalizare exterioara, cu mufa si garnitura din elastomeri Dimensiuni: Ø 160mm*

- Poz.3.8.18- *Camin de canalizare din beton Dimensiuni: Dn=800 mm; H=2000 mm*

- Poz.3.8.19- *Capac si rama din fonta/ compozit B125 necarosabil- Dimensiuni: Di=600mm; H=215 mm;*

- Poz.3.8.20- *Placa acoperire din BA camin apometru Dimensiuni: D=1000mm; H=200 mm"*

..... răspunde prin adresa 9483 din data de 18.08.2022 (vol. 2/4 – fila 23 – dosarul achiziției), înregistrată la autoritatea contractantă cu nr. 16828L din data de 19.08.2022, prin care arată, printre altele, următoarele:

„Răspuns: Toate reperele cotate cu preț zero în cadrul ofertei noastre, au beneficiat de această estimare datorită faptului că în cuprinsul preproiectării noastre, la momentul întocmirii ofertei, aceste activități/repere nu se regăsesc în cadrul obiectivului. Dacă în urma proiectării vor rezulta și vor apărea în cadrul obiectivului, inclusiv altele asemenea, ne asumăm să le executăm și să le suportăm financiar din cota noastră de cheltuieli indirecte.”

Având în vedere faptul că activitățile mai sus menționate, cum ar fi procurarea și montarea cablului de alimentare din cupru, tăieri asfalt cu disc, spargerea cu picon, desfacerile de asfalt, împrăștierea cu lopata a pământului afânat, refacerea asfaltului, transportul materialelor cu roaba pe pneuri, procurarea și montarea de țeavă din PEHD pentru apa rece, procurarea și montarea de țeavă din PVC-KG, SN4, pentru canalizare exterioară, cu mufă și garnitură din elastomeri etc sunt necesare, reprezentând costuri pe care contestatoarea nu le-a cuprins în propunerea financiară, Consiliul apreciază că oferta acesteia nu cuprinde toate cheltuielile necesare realizării lucrărilor ce fac obiectul contractului de achiziție publică în cauză și, reținând că nici în răspunsurile la solicitările de clarificări nu se regăsește dovada că au fost luate în considerare la întocmirea ofertei, constată că autoritatea contractantă a respins justificat oferta contestatoarei ca fiind inacceptabilă potrivit prevederilor art. 134 alin. (5) teza finală deoarece clarificările/completările transmise nu sunt concludente.

Consiliul nu va reține în soluționare susținerile contestatoarei potrivit cărora cheltuielile vor fi suportate din profit iar nu din cheltuielile indirecte, deoarece în momentul redactării clarificării, se presupune că ofertanții sunt chemați să răspundă punctual, acordând o deosebită diligență clarificărilor, acestea trebuind să fie clare, și să definească în mod explicit și suficient de detaliat explicitările/lămuririle oferite.

De asemenea, Consiliul nu va reține în soluționare criticile vizând documentația de atribuire, mai exact cele privind eronata cotare a

lucrărilor de bransament, acestea nefăcând obiectul contractului de proiectare și execuție ce va fi încheiat cu autoritatea contractantă, deoarece aceste critici reprezintă un demers tardiv la acest moment.

Astfel, Consiliul reține că prin admiterea cotării cu 0 (zero) a unor activități, li s-ar permite ofertanților să ia în considerare numai cheltuielile „estimate a fi necesare”, or activitățile de mai sus se încadrează în această categorie.

Acceptarea de către autoritatea contractantă a cotării cu 0 (zero) a cheltuielilor privind cele 16 activități, ar conduce la imposibilitatea comparării ofertelor primite, încălcându-se principiile ce stau la baza atribuirii contractelor de achiziție publică, enunțate la art. 2 alin. (2) din Legea nr. 98/2016 privind achizițiile publice, cu modificările și completările ulterioare.

Date fiind cele menționate, Consiliul reține ca legală decizia autorității contractante în ceea ce privește oferta depusă de și caracterul nefondat al susținerilor acesteia.

Luând în considerare aspectele de fapt și de drept evocate, în baza art. 26 alin. (6) din Legea nr. 101/2016 privind remediile și căile de atac în materie de atribuire a contractelor de achiziție publică, a contractelor sectoriale și a contractelor de concesiune de lucrări și concesiune de servicii, precum și pentru organizarea și funcționarea Consiliului Național de Soluționare a Contestațiilor, cu modificările și completările ulterioare, Consiliul urmează să respingă ca nefondată contestația depusă de, în contradictoriu cu

Față de cele stabilite mai sus cu ocazia soluționării contestației formulate de, Consiliul va admite cererea de intervenție accesorie în sprijinul autorității contractante depusă de în calitate de lider al asocierii –

Prezenta decizie va fi obligatorie pentru părțile cauzei potrivit dispozițiilor art. 28 alin. (1) din Legea nr. 101/2016, cu modificările și completările ulterioare.

Împotriva prezentei decizii se va putea formula plângere la instanța de judecată competentă, atât pentru motive de nelegalitate, cât și de netemeinicie, în termen de 10 zile de la comunicare pentru părțile cauzei, respectiv de la data luării la cunoștință de către alte persoane vătămate potrivit prevederilor art. 29 și 32 din Legea nr. 101/2016, cu modificările și completările ulterioare.

Pentru aceste motive,
în baza legii și a mijloacelor de probă aflate la dosar,
CONSILIUL DECIDE:

Respinge excepțiile invocate în cauză.

Respinge ca nefondată contestația formulată de, în contradictoriu cu

Admite cererea de intervenție accesorie în sprijinul autorității contractante depusă de în calitate de lider al asocierii – în ceea ce privește contestația formulată de

Prezenta decizie este obligatorie pentru părțile cauzei.

Împotriva prezentei decizii se poate formula plângere în termen de 10 zile de la comunicare pentru părțile cauzei, respectiv de la data luării la cunoștință de către alte persoane vătămate.

PREȘEDINTE,

.....

MEMBRU,

.....

MEMBRU,

.....