



CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR

Str. Stavropoleos nr. 6, sector 3, București, cod poștal 030084, România
Tel: +4 021.310.46.41 Fax: +4 021.890.07.45 și +4 021.310.46.42 www.cnsc.ro

În conformitate cu prevederile art. 14 alin. (2) și ale art. 27 alin. (1) din Legea nr. 101/2016 privind remediile și căile de atac în materie de atribuire a contractelor de achiziție publică, a contractelor sectoriale și a contractelor de concesiune de lucrări și concesiune de servicii, precum și pentru organizarea și funcționarea Consiliului Național de Soluționare a Contestațiilor, Consiliul adoptă următoarea

DECIZIE

Nr. / /

Data:

Prin contestația nr. /, înregistrată la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor cu nr. /, depusă de SC SRL, cu sediul în, ..., județul, având CUI RO și număr de înregistrare în Registrul Comerțului, privind procedura simplificată - într-o singură etapă, organizată de COMUNA, cu sediul în comuna, ..., județul, în calitate de autoritate contractantă, pentru atribuirea contractului de achiziție publică având ca obiect Modernizare DC 29, L= 2,45 km și RACORD DC 27, L= 180 m, Comuna, Județul, cod CPV 45233123-7 – Lucrări de construcții de drumuri secundare (Rev. 2), contestatoarea a solicitat nr. 226/03.02..... privind decizia de anulare a procedurii mai sus menționate, a raportului procedurii nr. 224/02.02....., obligarea autorității contractante la continuarea procedurii de atribuire, prin evaluarea ofertelor conform celor precizate în Deciziile nr. și nr., constatarea inadmisibilității ofertei depusă de declarată câștigătoare conform adresei autorității contractante nr. 4245/25.11.2016 și atribuirea contractului de achiziție publică ofertei admisibile cu cel mai mic preț, conform criteriului de atribuire stabilit.

**CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR,
asupra cauzei de față, constată următoarele:**

Consiliul a fost legal sesizat și este competent, potrivit dispozițiilor art. 12 alin. (1) din Legea nr. 101/2016, să soluționeze contestația de față, prin care SC SRL reclamă decizia de anulare a procedurii de

atribuire comunicată prin adresa nr. 226/03.02....., precizînd că autoritatea contractantă a înțeles să pună în aplicare Decizia Consiliului nr. procedînd la reevaluarea ofertelor depuse, proces finalizat în data de 25.11.2016 în urma căruia a fost desemnat câștigător același operator economic, pentru ca ulterior noilor contestații formulate în cadrul procedurii să dispună în data de 02.02..... anularea procedurii în temeiul art. 212 alin. (1) lit. c) din Legea nr. 98/2016, cu evidenta încălcare a celor dispuse prin Decizia nr., rămasă definitivă și obligatorie prin neatacarea ei cu plângere.

Consideră că decizia autorității contractante este nelegală și nejustificată, întrucât la data publicării anunțului de participare simplificat nr., tipul finanțării declarat de autoritate a fost fonduri bugetare, reprezentate conform accepțiunii generale a termenului, de fonduri constituite din surse ale bugetului local al comunei, încheierea contractului nefiind condiționată de un contract de finanțare rambursabilă sau nerambursabilă, și fără ca investiția în discuție să fie inclusă în vreun proiect cu finanțare de la bugetul de stat/alte surse de finanțare.

De asemenea, arată că prin Consiliul Județean s-a alocat suma de 260.000 lei Comunei prin HCJ nr. 23/27.01.2016 privind repartizarea pe unități administrativ-teritoriale din județul a sumelor defalcate din taxa pe valoarea adăugată destinate finanțării cheltuielilor privind drumurile județene și comunale, publicată pe site-ul Consiliului Județean - www.cjarad.ro, la secțiunea dedicată: <http://www.cjarad.ro/activitate/hotarari-adoptate/1992/4309-hotarari-adoptate> - -23-27012016.html.

Din cele arătate mai sus, contestatoarea susține că, la data demarării procedurii criticate, comuna nu beneficia de nicio finanțare de la Consiliul Județean pentru realizarea acestei investiții.

În opinia SC SRL acest aspect, pe de o parte, nu este în măsură să împiedice autoritatea contractantă să demareze procedura de achiziție publică, derularea unui proces de achiziție publică în mai multe etape, conform prevederilor Capitolului II din HG nr. 395/2016, planificarea și pregătirea realizării achiziției publice - Secțiunea nr. 1, etapa de organizare a procedurii de achiziție publică începînd cu transmiterea documentației de atribuire în SEAP și fiind finalizată odată cu intrarea în vigoare a contractului de achiziție publică, iar, pe de altă parte, autoritatea contractantă, la data demarării achiziției publice criticate, identificase fondurile aferente finanțării investiției.

Astfel, se observă că, în etapa de planificare și organizare a procedurii de achiziție publică, indicarea în concret a surselor de finanțare nu reprezintă o condiție obligatorie pentru demararea procedurii de achiziție publică, obligația autorităților contractante fiind aceea de a identifica sursele de finanțare ale investiției, acestea fiind în acest caz fondurile bugetare, conform precizărilor din anunțul de

participare simplificat nr./..... și documentația de atribuire anexată acestuia.

Totodată, susține că, ulterior demarării procedurii, în data de 31.08.2016, Consiliul Județean a adoptat HCJ nr. 160 pentru modificarea Anexei la Hotărârea Consiliului Județean nr. 23/27.01.2016, privind repartizarea pe unități administrativ - teritoriale din județul a sumelor defalcate din taxa pe valoarea adăugată destinate finanțării cheltuielilor privind drumurile județene și comunale, prin care suma de 260.000 lei, inclusiv TVA, a fost alocată pentru finanțarea investiției, finanțare care reprezintă 13,46% din valoarea estimată a achiziției, în condițiile în care valoarea estimată declarată de autoritatea contractantă pentru derularea contractului de achiziție publică este de 1.609.883,53 lei, fără TVA.

În același timp, menționează că, în data de 22.12.2016, Consiliul Județean adoptă o nouă hotărâre, HCJ nr. 266 pentru modificarea Anexei la Hotărârea Consiliului Județean nr. 23/27.01.2016 privind repartizarea pe unități administrativ-teritoriale din județul a sumelor defalcate din taxa pe valoarea adăugată destinate finanțării cheltuielilor privind drumurile județene și comunale, prin care diminuează suma alocată comunei la 55.000 lei inclusiv TVA, astfel încât cuantumul finanțării de la Consiliul Județean scade la 2,85% din valoarea estimată a achiziției, cuantum rămas până în prezent nemodificat, HCJ nr. 266/22.12.2016 nefiind modificată sau abrogată până în prezent de o altă Hotărâre adoptată de Consiliul Județean

Prin urmare, susține că suma alocată de Consiliul Județean pentru finanțarea investiției pentru care comuna a demarat procedura criticată a fost, în primul rând, acordată după demararea procedurii și după identificarea fondurilor bugetare care vor asigura atribuirea/executarea contractului de lucrări, iar, în al doilea rând, finanțarea alocată de la Consiliul Județean reprezintă un procent nesemnificativ în raport cu valoarea estimată a procedurii, astfel încât decizia de anulare a procedurii adoptată de comuna și comunicată prin adresa nr. 226/03.02..... nu este justificată.

De asemenea, afirmă că prevederile legale invocate de autoritatea contractantă în motivarea deciziei sale de anulare a procedurii, respectiv art. 212 alin. (1) lit. c) din Legea nr. 98/2016, sunt aplicabile doar în situația în care încălcări ale prevederilor legale afectează procedura de atribuire sau dacă este imposibilă încheierea contractului, diminuarea fondurilor alocate de Consiliul Județean după data demarării procedurii de achiziție publică, nicidecum retragerea, așa cum în mod eronat indică autoritatea contractantă, nereprezentând un motiv real, obiectiv și justificat care să facă imposibilă încheierea contractului de achiziție publică, aflat în faza procedurii de atribuire.

Contestatoarea citează din cuprinsul actului criticat și subliniază că procedura a fost demarată în data de, fiind evident că sursa de

finanțare a acesteia nu a fost de la bun început reprezentată de finanțări de la Consiliul Județean, ci de surse proprii ale autorității contractante.

Totodată, precizează că și în condițiile în care comuna ar fi avut în vedere alocări de la Consiliul Județean pentru execuția lucrărilor încă de la data demarării achiziției, comunicarea nr. 226/03.02..... este inadmisibilă și eronată, finanțarea de la Consiliul Județean fiind în continuare în vigoare, în suma de 55.000 lei, conform HCJ nr. 266/22.12.2016.

În această situație, afirmă că susținerile autorității contractante conform cărora la această dată nu reușește să identifice fondurile necesare pentru executarea contractului de achiziție publică sunt cu atât mai mult inadmisibile cu cât se impune identificarea surselor de finanțare prin care se asigură fondurile necesare în vederea îndeplinirii contractului, înainte de inițierea unei proceduri de achiziție publică.

În speță, ținând cont de necesitățile obiective de lucrări, autoritatea contractantă a realizat proiectul tehnic în baza căruia se va realiza investiția, a aprobat prin Hotărâre de Consiliu Local indicatorii tehnico-economici ai investiției, inclusiv valoarea lucrărilor care vor fi executate, etape obligatorii în vederea realizării investițiilor din fonduri publice, asumându-și astfel alocarea sumelor necesare pentru executarea lucrărilor, sume care la data semnării contractului de achiziție publică trebuie să fie angajate legal, prin alocări bugetare anuale sau multianuale, în funcție de capacitatea de finanțare a beneficiarilor lucrărilor, a identificat fondurile bugetare din care se va asigura executarea investiției, a elaborat strategia de contractare a achiziției în care a justificat inclusiv valoarea estimată a lucrărilor, ținând cont atât de necesitățile pe care și le-a stabilit la data elaborării programului anual al achizițiilor publice, cât și de fondurile sale disponibile, fonduri bugetare proprii, care pe parcursul derulării procedurii de achiziție publică au fost suplimentate cu fonduri de la Consiliul Județean

Contestatoarea apreciază că invocarea unor temeuri legale, fără a proba aplicabilitatea acestora și fără a justifica în mod concret motivele care ar putea determina adoptarea unei decizii de anulare a procedurii este total inadmisibilă, legiuitorul reglementând în mod expres, la art. 212 din Legea nr. 98/2016, care sunt situațiile în care o procedură poate fi anulată, fără a stabili nicio derogare de la aceste prevederi.

Susține că decizia nelegală și nejustificată a autorității contractante aduce prejudicii reale atât contestatoarei, cât și celorlalți participanți la procedură, iar culpa pentru amânarea adoptării deciziei de atribuire a contractului este exclusiv în sarcina autorității contractante, și consideră că sub nicio formă nu se poate admite afirmația autorității contractante potrivit căreia „anularea procedurii a intervenit din considerente independente și neimputabile acesteia (litigiile promovate în cadrul procedurii au condus la tergiversarea atribuirii acesteia și la pierderea finanțării asigurată sub condiția atribuirii contractului de lucrări până la finele anului 2016)", această clauză nefiind inclusă niciunde în cuprinsul

Hotărârilor Consiliului Județean nr. 23/27.01.2016, nr. 160/31.08.2016 sau nr. 266/22.12.2016.

De asemenea, arată că tergiversarea atribuirii procedurii este responsabilitatea exclusivă a autorității contractante, aceasta încălcând în mod repetat, evident și intenționat prevederile legale în ceea ce privește evaluarea ofertelor depuse în cadrul procedurii, în scopul atribuirii contractului ofertantului preferat, indiferent de consecințele asupra modului de execuție a lucrărilor sau asupra bunului mers al procedurii de achiziție publică, alegând, cu bună știință, să eludeze prevederile legale și să încalce principiile achizițiilor publice, mergând până la a decide să anuleze procedura, în detrimentul evident al comunității de care este răspunzătoare, totul pentru a nu încheia contractul de achiziție publică cu un alt operator economic decât cel preferat pe criterii evident subiective.

În continuare, menționează că la această dată, fiind în derulare procesul de evaluare a ofertelor, proces finalizat deja de două ori, în cadrul procedurii în discuție fiind admise trei contestații și emise două decizii prin care s-au dispus măsuri de remediere, autoritatea contractantă nu-și poate invoca propria culpă privind eventuala pregătire defectuoasă a procedurii de atribuire, potrivit principiului de drept „nemo auditur propriam turpitudinem allegans”, întrucât prin publicarea anunțului de participare simplificat și prin parcurgerea tuturor etapelor procedurale, finalizate cu transmiterea comunicărilor privind rezultatul procedurii, a impus participanților respectarea unor cerințe care se află, în egală măsură, și în sarcina acesteia.

Totodată, contestatoarea citează prevederile art. 213 alin (2) din Legea nr. 98/2016, și precizează că justificarea anulării procedurii nu a fost publicată în SEAP, astfel decizia de anulare a procedurii de atribuire este nelegală și nejustificată, producând grave prejudicii participanților la procedură, întrucât a fost adoptată în baza unei hotărâri nemotivate.

În susținerea afirmației sale, contestatoarea arată că CNSC a reținut într-o speță similară că decizia de anulare a unei proceduri trebuie adoptată în baza unor motive reale, nicidecum printr-o hotărâre arbitrară a autorității contractante bazată pe un eveniment viitor și nesigur, și anume posibilitatea neonorării obligațiilor de plată ce izvorăsc din contractul de achiziție publică, astfel încât solicită aplicarea controlului de legalitate și obligarea autorității contractante la continuarea procedurii de atribuire, reluarea evaluării ofertelor și atribuirea contractului de achiziție publică ofertantului declarat câștigător în urma aplicării criteriului de atribuire doar ofertelor admisibile și conforme.

În vederea soluționării contestației, Consiliul a solicitat autorității contractante, prin adresa nr. 6607/...../...../24.02....., în temeiul art. 18 alin. (1) și (2) din Legea nr. 101/2016, transmiterea documentelor emise ulterior Deciziei Consiliului nr., copia documentelor care au stat la baza deciziei de anulare a procedurii, copia

planului de achiziții pentru anul, precum și punctul de vedere cu privire la contestație, inclusiv dovada comunicării acestuia contestatoarei.

Prin adresa nr. 482/"02.13.....", înregistrată la Consiliu cu nr. 7507/03.03....., COMUNA a transmis punctul său de vedere cu privire la contestația formulată de SC SRL, solicitând respingerea ca nefondată a contestației.

În susținerea acestei finalități, arată că sursa de finanțare comunicată la data demarării procedurii de atribuire și specificată la pct. III.1.2 – Principalele modalități de finanțare și plată și/sau transmitere la dispozițiile relevante din fișa de date ca sursă de finanțare „bugetul local și alte surse atrase și/sau legal constituite, iar la pct. VI.2. Tipul de finanțare – fonduri bugetare, mențiuni cuprinse tocmai pentru că nu există la nivelul bugetului local sume suficiente pentru atribuirea, parafarea, executarea contractului.

Precizează că mențiunile cuprinse în fișa de date s-au bazat pe faptul că, susținută de sumele atrase de la Consiliul Județean sau din alte surse legal constituite, ar fi în măsură să asigure finanțarea necesară executării contractului aspect realizabil, în opinia sa, în cazul în care contractul se atribuia în cursul anului 2016 și nu se pierdea finanțarea asigurată în completarea fondurilor de care a dispus.

Autoritatea contractantă solicită CNSC să consulte punctele de vedere depuse anterior pentru care s-a emis Decizia nr. 127/...../2754/ 18.01.....

În referire la identificarea sursei de finanțare arată că la data demarării procedurii a identificat sursa pe care a precizat-o și în fișa de date a achiziției, însă această sursă nu a fost disponibilă la data parafării contractului.

Cu privire la valoarea estimată a procedurii menționează că a justificat modul de stabilire a valorii estimate însă de aici până la afirmația contestatoarei că aceste demersuri sunt suficiente pentru atribuirea contractului de lucrări/asumării de către subscrisa a unui angajament legal este cât se poate de evident o mare discrepanță.

Prin urmare, autoritatea contractantă consideră că nu este vinovată de nicio încălcare a legislației, dimpotrivă afirmă că atribuirea unui contract fără ca el să fie susținut la data semnării lui de existența unor sume de bani aflate la dispoziția sa ar fi presupus să ignore și să încalce prevederile legale incidente în materia achizițiilor publice.

Documentele necesare soluționării cauzei au fost transmise împreună cu punctul de vedere, fiind înregistrate la Consiliu sub nr. 7507/03.03.....

Din examinarea materialului probator administrat, aflat la dosarul cauzei, Consiliul reține următoarele:

În vederea atribuirii contractului de lucrări având ca obiect Modernizare DC 29, L= 2,45 km și RACORD DC 27, L= 180 m, Comuna, Județul, cod CPV 45233123-7 – Lucrări de construcții de drumuri secundare (Rev. 2), COMUNA, în calitate

de autoritate contractantă, a inițiat procedura simplificată - într-o singură etapă. Conform invitației de participare nr./....., publicată în Sistemul Electronic de Achiziții Publice, data limită de depunere a ofertelor a fost stabilită pentru 09.08.2016, ora 1500. Valoarea estimată a contractului este de 1.609.883,53 lei, fără TVA, iar criteriul de atribuire este prețul cel mai scăzut.

Cu ocazia deschiderii ofertelor a fost întocmit procesul-verbal al ședinței de deschidere a ofertelor nr. 2818/09.08.2016.

În procedura criticată au fost depuse anterior contestații, și anume: ... a depus contestație care a fost admisă de către Consiliu prin Decizia nr., iar ulterior, ... și SC SRL au depus contestații care au fost admise prin Decizia nr. 127/...../2754, .../18.01.....

Ulterior, s-a întocmit un nou raport al procedurii, având nr. 224/03.02....., prin care s-a decis anularea procedurii de atribuire, iar ca urmare a comunicării de către autoritatea contractantă a acestei decizii prin adresa nr. 226/03.02....., SC SRL a depus contestația în cauză, solicitând anularea măsurii de anulare dispusă de achizitoare.

Trecând la analiza pe fond a contestației, Consiliul constată că autoritatea contractantă a comunicat contestatoarei faptul că se află în imposibilitatea încheierii contractului, din motive independente și neimputabile ei, deoarece nu există posibilitatea identificării unei surse de finanțare care să poată asigura atribuirea/executarea contractului de lucrări.

Astfel, Consiliul constată că această decizie a autorității contractante de anulare a procedurii de atribuire este considerată de contestatoare nelegală și nejustificată, deoarece sursa de finanțare declarată în anunțul de participare simplificat, fonduri bugetare, nu este condiționată de existența unui contract de finanțare rambursabilă sau nerambursabilă, ori de includerea într-un proiect cu finanțare de la Bugetul de stat sau alte surse de finanțare. De asemenea, contestatoare invocă faptul că suma alocată de Consiliul Județean prin HCJ nr. 23/27.01.2016 este 260.000 lei, dar pentru finanțarea altor două investiții, motiv pentru care apreciază că pentru procedura de față achizitoarea nu beneficia de nicio finanțare a Consiliului Județean la data demarării ei. Doar ulterior Consiliul Județean, prin HCJ nr. 160/31.08.2016, a alocat această sumă pentru realizarea procedurii de atribuire de față.

Consiliul consideră că decizia autorității contractante nu este în conformitate cu dispozițiile legale aplicabile în materia achizițiilor publice, constatând nelegalitatea măsurii de anulare a procedurii pentru imposibilitatea încheierii contractului, la dosarul cauzei neexistând dovada faptului că ne aflăm în fața unuia din cazurile expres prevăzute de Legea nr. 98/2016, privind achizițiile publice, la art. 212 alin. (1), lit. c), care prevede obligația autorității contractante de a anula procedura de atribuire „(...) dacă este imposibilă încheierea contractului.”

În acest sens, se reține în soluționare faptul că în Strategia de contractare, la pct.1 Relația dintre obiectul, constrângerile asociate și complexitatea contractului, pe de o parte, și resursele disponibile la nivel de autoritate contractantă pentru derularea activităților din etapele procesului de achiziție publică s-a prevăzut valoarea estimată a achiziției, de 1.609.883,53 lei, fără TVA, durata de derulare a contractului de 3 ani (2016, ..., 2018) și că pentru anul 2016 a fost alocată suma de 555.000 lei (TVA inclus). De asemenea, se reține faptul că la pct. 3 Tipul de contract propus și modalitatea de implementare a acestuia achizitoarea a prevăzut că ... deși durata efectivă de execuție a lucrărilor de C+M a fost prevăzută a fi de 6 luni, derularea contractului se va întinde pe o perioadă de maxim 36 de luni, în funcție de eșalonarea surselor de finanțare. Se are în vedere o sumă inițială de 555.000 lei alocată lucrărilor aferente anului 2016. Pentru restul de sumă, sunt asumate credite de angajament aferente anilor, 2018, precum și alte surse atrase legal constituite..., iar la pct. 4 Mecanisme de plată în cadrul contractului, s-a prevăzut că Nu se vor putea dispune plăți/deconta lucrări executate în baza contractului care exced valoarea bugetată în cursul unui an ...

De asemenea, prezintă relevanță în cauză faptul că prin adresa nr. 2906/19.08.2016, autoritatea contractantă a solicitat Consiliului Județean mutarea sumelor alocate pentru investiții privind drumurile comunale ... și ... - .. la obiectivul ... (obiectul procedurii de față). Acceptul acestei mutări a sumei de 260.000 lei a fost transmis de Consiliul Județean prin adresa nr. 12812/02.09.2016 (în baza referatului nr. 12185/22.08.2016, de modificare a anexei la HCJ nr. 23/27.01.2016, aprobat prin HCJ nr. 160/31.08.2016).

Consiliul constată că ulterior, prin adresa nr. 4487/21.12.2016, achizitoarea a comunicat Consiliului Județean că în urma contestațiilor depuse achiziția nu a fost efectuată, din suma alocată de 260.00 lei, fiind utilizată doar suma de 55.000 lei pentru întocmire proiect și alte cheltuieli aferente, cu mențiunea că disponibilizează suma de 205.000 lei. Drept urmare, Consiliul Județean prin HCJ nr. 266/22.12.2016, printre altele, a modificat suma alocată conform solicitării achizitoarei.

Totodată, se constată că în Programul de investiții publice pe grupe de investiții și surse de finanțare an 2016 pentru anul 2016, era prevăzută suma de de 582.000 lei, iar pentru anii și 2018 este prevăzută pentru obiectivul în discuție suma de 688.000 lei/an.

De asemenea, Consiliul constată că în Programul anual al achizițiilor publice, autoritatea contractantă a prevăzut în secțiunea Lucrări de construcții două obiective: Reabilitarea Școală I-IV și Pietruire Străzi comuna, sumele alocate totalizând 350.00 lei, fără ca obiectivul în discuție să fie cuprins în lista de investiții a achizitoarei, deși procedura de achiziție era în curs de derulare.

Ca prim aspect, Consiliul constată că situația creată este culpa exclusivă a autorității contractante, contestațiile anterioare fiind depuse

ca urmare a modului defectuos în care a efectuat evaluarea ofertelor. În acest sens au fost soluționate contestațiile depuse de SC TECHNOCER SRL și SC SRL, prin cele două decizii (nr. .../ 24.10.2016 și ../...../18.01.....) stabilindu-se necesitatea reevaluării ofertei declarată câștigătoare. Prin urmare, nerealizarea investiției în termen a fost determinată exclusiv de culpa sa (prin modul în care s-a achitat de obligațiile ce-i reveneau în procesul de evaluare a ofertelor), și nu din cauza existenței contestațiilor.

Din documentele aflate la dosarul cauzei, Consiliul constată că achizitoarea invocă imposibilitatea încheierii contractului pentru lipsa finanțării, fără însă a exista dovada efectuării vreunui demers pentru obținerea fondurilor din parte Consiliului Județean care să-i permită derularea contractului.

Cu toate acestea, Consiliul constată că, în conformitate cu informațiile regăsite pe site-ul Consiliului Județean, prin HCJ nr. 80/07.03..... privind repartizarea pe unități administrativ-teritoriale din județul a sumelor defalcate din taxa pe valoarea adăugată destinate finanțării cheltuielilor privind drumurile județene și comunale, în anexa privind sumele defalcate din taxa pe valoarea adăugată pentru finanțarea cheltuielilor privind drumurile județene și comunale ca obiectiv destinat finanțării cheltuielilor privind drumurile județene și comunale căruia i se alocă sume defalcate din TVA pentru achiziție este menționat Modernizare drum comunal același obiectiv care face obiectul procedurii de față, pentru care a fost repartizată suma de 150.000 lei pentru anul

Se constată astfel că măsura de anulare a procedurii de atribuire în cauză a fost luată în afara cadrului legal stabilit de legiuitor, autoritatea contractantă invocând propria culpă în susținerea deciziei sale de anulare a procedurii de atribuire. Este obligația sa de a asigura obținerea finanțării procedurilor aflate în derulare, crearea unor circumstanțe artificiale de anulare a procedurii de atribuire nefiind permisă conform dispozițiilor art. 146 alin. (1) din HG nr. 395/2016, o astfel de situație conducând la incidența dispozițiilor art. 224 lit. k) din Legea nr. 98/2016.

Astfel, se poate constata că, deși la momentul inițierii procedurii, respectiv, autoritatea contractantă a considerat că poate derula procedura și realiza lucrările aferente contractului, nu există nicio dovadă transmisă Consiliului privind demersurile efectuate în scopul asigurării finanțării necesare în continuare.

Ori, devine evident că anularea procedurii este culpa autorității contractante, a lipsei sale de diligență în a pune în practică deciziile Consiliului și de a asigura fondurile necesare derulării contractului pe întreg parcursul derulării procedurii, de la data primirii finanțării și până la anularea procedurii prin raportul procedurii nr. 224/03.02.....

Astfel cum s-a stabilit anterior, autoritatea contractantă nu-și poate invoca propria culpă, potrivit principiului de drept „*nemo auditur*

propriam turpitudinem allegans”, izvorâtă din neîntreprinderea tuturor demersurilor pentru obținerea fondurilor și continuarea procedurii de atribuire, impusă participanților la licitație după o perioadă lungă de timp înăuntrul căreia s-au consumat etape importante ale procedurii (elaborarea ofertelor, depunerea și deschiderea ofertelor, evaluarea ofertelor, reevaluarea ofertelor, stabilirea ofertelor admisibile).

Numai existența unor împrejurări total independente de voința autorității contractante pot justifica anularea procedurii de atribuire, potrivit art. 212 alin. (1) lit.c) din Legea nr. 98/2016, deoarece legiuitorul vorbește despre o imposibilitate, ce nu a fost demonstrată de către achizitoare.

În cauză, motivarea găsită de autoritate este considerată insuficientă pentru a anula procedura.

Cât privește invocarea de către contestatoare a nerespectării de către achizitoare a dispozițiilor art. 213 alin. (2) din Legea nr. 98/2016, Consiliul constată că potrivit informațiilor aferente anunțului de participare simplificat nr./....., starea procedurii este Anulată (în SEAP la data de 06.02..... 15:41), fiind precizate drept motive de anulare: Abateri grave de la prevederile legislative afectează procedura de atribuire sau este imposibilă încheierea contractului, informație pusă la dispoziția operatorilor economici cu respectarea dispozițiilor art. 150 alin. (1) din Legea nr. 98/2016.

În ceea ce privește capătul de cerere de constatare a inadmisibilității ofertei, Consiliul constată inadmisibilitatea cererii, stabilirea conformității/neconformității ofertelor, a admisibilității acestora fiind atributul exclusiv al autorității contractante în condițiile stabilite de legiuitor conform dispozițiilor coroborate ale art. 207 din Legea nr. 98/2016 cu cele ale art. 137 din HG nr. 395/2016.

Pentru toate aceste considerente, Consiliul va admite, în parte, contestația formulată de către SC SRL.

Pentru aceste motive,
în baza legii și a mijloacelor de probă aflate la dosar,
CONSILIUL DECIDE:

În temeiul art. 26 alin. (2) și (5) din Legea nr. 101/2016 privind remediile și căile de atac în materie de atribuire a contractelor de achiziție publică, a contractelor sectoriale și a contractelor de concesiune de lucrări și concesiune de servicii, precum și pentru organizarea și funcționarea Consiliului Național de Soluționare a Contestațiilor, pentru considerentele evocate în motivarea prezentei, admite, în parte, contestația depusă de SC SRL, în contradictoriu cu COMUNA, și anulează raportul procedurii de atribuire nr. 224/03.02....., în partea ce privește anularea procedurii de atribuire, și comunicările subsecvente acestuia. Obligă achizitoarea la continuarea procedurii și finalizarea acesteia cu respectarea Deciziei Consiliului nr. ...

18.01..... și a dispozițiilor legale, în termen de 15 zile de la data primirii prezentei. Rezultatul procedurii va fi comunicat operatorilor economici implicați în termenul legal.

În temeiul art. 26 alin. (6) din Legea nr. 101/2016 respinge ca inadmisibil capătul de cerere privind constatarea inadmisibilității ofertei

Prezenta decizie este obligatorie pentru părți. Împotriva ei se poate formula plângere, în termen de zece zile de la comunicare.

PREȘEDINTE,

.....

MEMBRU,

....

MEMBRU,

....

Redactată în 4 exemplare, conține 11 pagini.