CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR

Str. Stavropoleos nr. 6, sector 3, București, cod poștal 030084, România
Tel: +4 021.310.46.41 Fax: +4 021.890.07.45 și +4 021.310.46.42 www.cnsc.ro

În conformitate cu prevederile art. 14 alin. (2) și ale art. 27 alin. (1) din Legea nr. 101/2016 privind remediile și căile de atac în materie de atribuire a contractelor de achiziție publică, a contractelor sectoriale și a contractelor de concesiune de lucrări și concesiune de servicii, precum și pentru organizarea și funcționarea Consiliului Național de Soluționare a Contestațiilor, cu modificările și completările ulterioare, Consiliul adoptă următoarea

DECIZIE
Nr. ...../...../.....
Data: .....

Prin contestația nr. ...../....., înregistrată la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor cu nr. ...../....., formulată de SC ..... SRL, cu sediul în ....., ..., județul ....., înregistrată în registrul comerțului cu nr. ....., având CIF ....., reprezentată legal de dl. ....., lider al asocierii SC ..... SRL și SC ... SA, și convențional prin ....., cu sediul în ....., împotriva adresei nr. ...../....., reprezentând comunicarea rezultatului, emisă de ....., în calitate de autoritate contractantă, cu sediul în ....., ..., județul ....., în cadrul procedurii simplificate organizată în vederea încheierii acordului-cadru de „.....”, cod CPV 45233221-4 – Lucrări de marcaj rutier (Rev.2), s-a solicitat anularea actului atacat, a adresei de comunicare a rezultatului procedurii către SC ...SRL, a deciziei prin care asocierea contestatoare a fost declarată necâștigătoare, a tuturor actelor autorității contractante care au stat la baza emiterii acestei decizii, precum și a tuturor actelor subsecvente acesteia, a deciziei prin care oferta SC ...SRL a fost declarată admisibilă și câștigătoare, a tuturor actelor care au stat la baza emiterii acestei decizii, precum și a tuturor actelor subsecvente acesteia, a raportului procedurii nr. 43249/..... și a tuturor actelor subsecvente acestuia, în ceea ce privește declararea drept admisibilă și câștigătoare a ofertei SC ...SRL, reluarea procedurii de atribuire prin reevaluarea ofertei SC ...SRL de la etapa verificării admisibilității acesteia, precum și plata cheltuielilor de judecată.

CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR,

asupra cauzei de față, constată următoarele:

Prin contestația de față, SC ..... SRL atacă adresa nr. ...../....., reprezentând comunicarea rezultatului procedurii, solicitând cele menționate în partea introductivă a deciziei.

Cu privire la fondul cauzei, SC ..... SRL prezintă un scurt istoric al procedurii, arătând că prin adresa nr. ...../....., reprezentând comunicarea rezultatului procedurii, i s-a adus la cunoștință că, în urma aplicării criteriului de atribuire, oferta sa a fost clasată pe locul doi, precum și faptul că oferta desemnată câștigătoare a fost cea depusă de către SC ...SRL ("…"), cu prețul de 3.408.265,2 lei, fără TVA.

Contestatorul menționează că, ulterior comunicării rezultatului procedurii de atribuire, a studiat dosarul achiziției publice la sediul autorității contractante, ocazie cu care a constatat că decizia declarării acestei oferte ca admisibilă și câștigătoare este netemeinică și nelegală, fiind adoptată cu încălcarea documentației de atribuire și a prevederilor legislației achizițiilor publice.

În acest sens, SC ..... SRL menționează că ofertantul ...a intrat sub incidența prevederilor art. 167 alin. (1) lit. h) din Legea nr. 98/2016 și trebuia exclus din procedură.

Din DUAE-ul depus de … în ofertă, a ..... că acesta a completat declarația pe propria răspundere în sensul în care nu s-ar fi aflat în situația de excludere prevăzută de art. 167 alin. (1) lit. g) din Legea nr. 98/2016.

Societatea contestatoare susține că această declarație a fost făcută, deși exista un document constatator negativ nr. 2/1260/14.01.2016 emis de … în care se menționează, în mod expres, că ofertantul și-a îndeplinit în mod defectuos obligațiile contractuale, ceea ce a condus la rezilierea acordului-cadru nr. 121/30.10.2015 și la producerea de prejudicii autorității contractante în valoare de 51.553,44 lei.

Cu privire la acest aspect, contestatorul subliniază că la solicitarea din DUAE, ofertantul avea obligația de a indica existența unor astfel de situații și de a prezenta motivul pentru care excluderea nu era pusă în discuție.

Având în vedere că DUAE reprezintă o declarație pe propria răspundere în care ofertantul are obligația să prezinte situația reală și adevărată a statusului acestuia, contestatorul apreciază că ...a făcut declarații false, omițând cu bună știință să prezinte acest document constatator. Mai mult, ...a recidivat, iar în DUAE-ul redepus în urma solicitărilor de clarificări ale autorității contractante și-a menținut declarația că nu se încadrează în situația reglementată de art. 167 alin. (1) lit. g) din Legea nr. 98/2016.

Față de cele menționate mai sus, contestatorul consideră că ...a ascuns cu bună știință această situație și a declarat eronat în DUAE, astfel că acesta trebuia exclus din procedura de atribuire în baza art. 167 alin. (1) lit. h) din Legea nr. 98/2016.

În continuare, contestatorul arată faptul că, ofertantul ...intră sub incidența prevederilor art. 167 alin. (1) lit. g) din Legea nr. 98/2016 și trebuia exclus din procedură.

Menționând prevederile art. 167 alin. (1) lit. g) din Legea nr. 98/2016 și documentul constatator negativ nr. 2/1260/14.01.2016 emis de....., societatea contestatoare subliniază faptul că din informațiile publice existente pe portalul instanțelor de judecată, acest document constatator nu a fost anulat, el a fost menținut de către Tribunalul București prin Hotărârea nr. 2594/25.04.2017 pronunțată în Dosarul nr. 33451/3/2016. Astfel, acesta este în continuare în vigoare și produce toate efectele pe care legea i le acordă.

Contestatorul consideră că autoritatea contractantă a făcut o analiză superficială a informațiilor cuprinse în documentul constatator, care a reținut atât o încălcare gravă, cât și încălcări repetate ale obligațiilor asumate de ofertantul declarat câștigător în contractul în discuție.

Astfel, în documentul constatator se precizează că ...SRL a refuzat să semneze un nou contract subsecvent la acordul cadru nr. 121/30.10.2015 aferent perioadei ianuarie - martie 2016. Refuzul de a semna un contract reprezintă o încălcare gravă a obligațiilor principale asumate de ….

De asemenea, în documentul constatator s-a precizat că ...SRL nu a asigurat prezența utilajelor specifice serviciilor de deszăpezire conform ordinelor de intrare în bază.

În acest sens se subliniază caracterul repetat al încălcării obligațiilor principale ce îi reveneau societății declarate câștigătoare, rezultând din faptul că, în trei rânduri, ...nu a asigurat prezența utilajelor de deszăpezire.

Societatea contestatoare menționează prevederile art. 144 alin. (1) din HG nr. 395/2016 și apreciază că legea oferă suficiente argumente autorității contractante pentru a-și da seama dacă refuzul societății contestatoare de a semna un contract subsecvent reprezenta o încălcare gravă a obligațiilor principale asumate. SC ..... SRL consideră că încălcările obligațiilor contractuale în mod grav și repetate au condus la rezilierea contractului de achiziție în cauză și la producerea unui prejudiciu grav autorității contractante.

Față de cele menționate anterior, contestatorul arată că au fost îndeplinite condițiile art. 167 alin. (1) lit. g) din Legea nr. 98/2016 și oferta declarată câștigătoare trebuia să fie exclusă din procedură.

Contestatorul critică și faptul că societatea ...nu a făcut dovada îndeplinirii cerințelor minime din caietul de sarcini referitoare la personal – oferta acestuia fiind neconformă în baza art. 137 alin. (3) lit. a) din HG nr. 395/2016.

Se subliniază faptul că, în propunerea tehnică, ...a declarat că va pune la dispoziția autorității contractante pentru îndeplinirea corespunzătoare a contractului un număr de 27 de persoane. Cu toate

acestea, ofertantul a nominalizat cu date de identificare doar 19 astfel de persoane, din cele 27 declarate în oferta tehnică.

De asemenea, ofertantul declarat câștigător nu a declarat în oferta depusă existența vreunui contract de subcontractare sau de prestare de servicii și nici nu a inclus declarații de disponibilitate pentru toate cele 27 de persoane menționate în propunerea tehnică, ca personal al ofertantului dedicat îndeplinirii contractului. Potrivit informațiilor publice existente, ...figurează la nivelul anilor 2015 și 2016 cu un număr de 5 angajați.

Contestatorul consideră că ...nu a făcut dovada personalului solicitat prin caietul de sarcini și nu a demonstrat că poate asigura, din resurse proprii sau prin contracte de închiriere/subantrepriză etc, execuția lucrărilor prevăzute în prezentul acord cadru. În aceste condiții, oferta ...trebuia respinsă ca neconformă în baza art. 137 alin. (3) lit. a) din HG nr. 395/2016.

În drept, SC ..... SRL își sprijină contestația pe dispozițiile legale invocate în cuprinsul acesteia.

Prin adresa nr. 50107/16.05....., înregistrată la Consiliu sub nr. 19719/16.05....., autoritatea contractantă a transmis punctul de vedere cu privire la contestație, solicitând respingerea acesteia ca inadmisibilă, nefondată și netemeinică.

În preambul, autoritatea contractantă prezintă un scurt istoric al modului de desfășurare a procedurii, arătând totodată motivele care au stat la baza respingerii societății contestatoare.

Potrivit autorității contractante, au fost analizate documentele puse la dispoziție de către SC ...SRL, documente transmise în vederea susținerii celor declarate în DUAE. Astfel, certificatul de cazier judiciar nr. 15431696/16.02..... prin care s-a certificat că …, administrator al SC ...SRL nu a fost înscris în cazierul judiciar, certificatul de cazier judiciar nr. 15431472/16.02....., prin care s-a certificat că SC ...SRL nu a fost înscrisă în cazierul judiciar și certificatul constatator nr. 224115/20.04....., eliberat de către ONRC, prin care s-a atestat faptul că SC ...SRL nu se afla sub incidența art. 21 lit. e-h) din Legea nr. 26/1990 privind urmărirea penală sau trimiterea în judecată a firmei.

Autoritatea contractantă susține că, din analiza documentelor transmise de către societatea ...SRL, nu au reieșit motive de excludere din procedură.

Documentul invocat de ofertantul necâștigător nu a fost pus la dispoziția comisiei de evaluare în perioada de evaluare a ofertei, comisia a aflat de acest document ca urmare a notificării nr. 44530/04.05..... formulată de către asocierea SC ..... SRL și SC ... SA.

Astfel, comisia de evaluare a analizat datele prezentate și cele existente în SEAP și nu a putut aprecia ca element definitoriu abaterea gravă și repetată în documentul constatator nr. 2/1260/14.01.2016.

Față de acest aspect, autoritatea contractantă nu a putut considera ca motive de excludere cele invocate de contestator, având în vedere art. 171 din Legea nr. 98/2016.

În ceea ce privește personalul de execuție, autoritatea contractantă menționează că, în propunerea tehnică, societatea ...SRL a declarat pe propria răspundere că au fost 24 de persoane care vor realiza lucrarea de marcaje rutiere și 3 persoane responsabile pentru asigurarea calității lucrărilor.

De asemenea, prin caietul de sarcini nu s-a solicitat un număr minim sau maxim de persoane și nici nu a fost cerință de calificare prezentarea numărului de angajați/personal disponibil.

Datele invocate de contestator, conform consultării internetului nu au fost la nivelul anului 2016, prin urmare critica ofertantului necâștigător este nejustificată.

În consecință, autoritatea contractantă își menține punctul de vedere exprimat în cadrul raportul procedurii.

Față de cele prezentate mai sus autoritatea contractantă subliniază faptul că a respectat, *stricto-sensu,* dispozițiile legale statuate prin Legea nr. 98/2016 a achizițiilor publice, precum și pe cele ale HG nr. 395/2016.

Întrucât contestatorul a solicitat accesul la dosarul cauzei, Consiliul i-a comunicat acestuia termenul de acces la dosarul cauzei și, implicit, de depunere a concluziilor scrise, prin adresa nr. 20610/.....-...../ 23.05..... Contestatorul s-a prezentat în vederea studierii în data de 24.05..... În urma studiului dosarului achiziției, contestatorul a depus concluzii scrise nr. 748/29.05....., înregistrate la CNSC sub nr. 21218/29.05....., prin care își menține în totalitate criticile formulate în contestație.

Din documentele depuse de părți și din susținerile acestora, Consiliul constată următoarele:

....., în calitate de autoritate contractantă, a inițiat procedura simplificată în vederea încheierii acordului-cadru de „.....”, sens în care a publicat, în SEAP, anunțul de participare simplificat nr. ...../..... Valoarea estimată a acordului-cadru este de 5.042.016,8 lei, iar criteriul de atribuire este „prețul cel mai scăzut”.

Împotriva respingerii ofertei sale (comunicată prin adresa nr. ...../.....), cu argumentele evocate mai sus, ulterior notificării prealabile a autorității, asocierea ofertantă SC ..... SRL și SC ... SA, prin liderul SC ..... SRL (denumit în continuare ...) a învestit Consiliul cu soluționarea contestației nr. 990/26.04....., reclamând modul incorect de evaluare a ofertei clasate pe locul I, depusă de SC ...SRL (denumită în continuare ...).

Preliminar analizării cauzelor supuse soluționării, Consiliul ia act de faptul că, prin Raportul procedurii nr. 43249/....., autoritatea

contractantă a atribuit contractul către SC ...SRL, clasând oferta asocierii contestatoare pe locul II.

La primele două critici petentul a reclamat incidența prevederilor art. 167 alin. (1) lit. h, respectiv g) din Legea nr. 98/2016.

În soluționarea acestor două critici, Consiliul reține următoarele:

- în SEAP, … a publicat Documentul Constatator nr. 2/1260/14.01.2016, pentru un acord-cadru încheiat cu SC ...SRL, în care sunt înscrise următoarele informații:

8. Acordul contractual a fost îndeplinit în mod corespunzător

Dacă NU, Motivație/motivații:

[…] 1. Derularea defectuoasa a contractului subsecvent nr. 138/20.11.2015, constand în neindeplinirea în mod corespunzător a obligațiilor ce-i reveneau contractantului in calitate de prestator, aspect mentionat in notificarea ... . nr. 2/33303/29.12.2015 prin care contractantul a fost informat ca autoritatea contractanta va proceda la rezilierea contractului subsecvent datorita neasigurarii prezentei utilajelor specifice serviciilor de deszăpezire conform ordinelor de intrare in baza (ordin 2/30921/25.11.2015, ordin 2/31086/27.11.2015 si ordin 2/31683/10.12.2015).

2. Refuzul contractantului de a semna un nou contract subsecvent la acordul cadru nr. 121/30.10.2015, aferent perioadei ianuarie - martie 2016. Potrivit adresei ... . nr. 2/33387/31.12.2015, contractantul a fost invitat la sediul ... . in data de 04.01.2016 ora 12.00 in vederea semnării contractului subsecvent aferent perioadei ianuarie - martie 2016, insa acesta nu a transmis un răspuns afirmativ.

3. <u>Prejudiciile</u> aduse autoritatii contractante au fost cuantificate in suma de <u>51.553,44</u> lei reprezentând daune-interese solicitate si calculate in temeiul art. 13.2 contract subsecvent nr. 138/20.11.2015. Autoritatea contractanta isi rezerva dreptul, in temeiul art. 10. 1 alin. 2 lit. c) pct. ii) acord contractual de a adauga la aceasta suma si contravaloarea unei despaguibiri reprezentând 10 % din valoarea maxima, fata TVA, a contractului subsecvent refuzat a fi semnat. […]

f) <u>rezilierea</u> <u>Acordului-cadru: • DA</u>

- în DUAE întocmit de ..., la *cap. C: Motive legate de insolvență, conflicte sau abateri profesionale*, ofertantul a bifat răspunsul *NU*, la rubrica *Încetare anticipată, daune-interese sau alte sancțiuni comparabile: Operatorul economic s-a aflat într-o situație în care un contract de achiziții publice anterior, un contract anterior încheiat cu o entitate contractantă sau un contract de concesiune anterior a fost reziliat anticipat sau au fost impuse daune-interese sau alte sancțiuni comparabile în legătură cu respectivul contract anterior?*

Relevanță în soluționarea cauzei prezintă următoarele prevederi:

- art. 167 din Legea nr. 98/2016:

(1) Autoritatea contractantă exclude din procedura de atribuire a contractului de achiziție publică/acordului-cadru orice operator economic care se află în oricare dintre următoarele situații: […]

g) operatorul economic și-a încălcat în mod grav sau repetat obligațiile principale ce-i reveneau în cadrul unui contract de achiziții publice, al unui contract de achiziții sectoriale sau al unui contract de concesiune încheiate anterior, iar aceste încălcări au dus la încetarea anticipată a respectivului contract, plata de daune-interese sau alte sancțiuni comparabile;

h) operatorul economic s-a făcut vinovat de declarații false în conținutul informațiilor transmise la solicitarea autorității contractante în scopul verificării absenței motivelor de excludere sau al îndeplinirii criteriilor de calificare și selecție, nu a prezentat aceste informații sau nu este în măsură să prezinte documentele justificative solicitate;

(8) În sensul dispozițiilor alin. (1) lit. g) se consideră încălcări grave ale obligațiilor contractuale, cu titlu exemplificativ, neexecutarea contractului, livrarea/prestarea/executarea unor produse/servicii/lucrări care prezintă neconformități majore care le fac improprii utilizării conform destinației prevăzute în contract.

- art. 171 din Legea nr. 98/2016

(1) Orice operator economic aflat în oricare dintre situațiile prevăzute la art. 164 și 167 care atrag excluderea din procedura de atribuire poate furniza dovezi care să arate că măsurile luate de acesta sunt suficiente pentru a-și demonstra în concret credibilitatea prin raportare la motivele de excludere.

În vederea operării excluderii, în temeiul art. 167 alin. (1) lit. g) din Legea nr. 98/2016, având în vedere documentul constatator emis de ... Iași, este necesară îndeplinirea cumulativă a următoarelor condiții:

- încălcarea gravă sau repetată a obligațiilor principale;
- încălcarea obligațiilor principale să fi intervenit în derularea unuia dintre următoarele tipuri de contracte încheiate anterior: contract de achiziții publice, contract sectorial, contract de concesiune;
- încălcarea gravă sau repetată a obligațiilor principale să fi condus la una din următoarele consecințe (sancțiuni): încetarea anticipată a respectivului contract, plata de daune-interese, alte sancțiuni comparabile.

Condițiile cumulative arătate sunt completate de precizările aduse de art. 171 din Legea nr. 98/2016, prin alin. (1)-(3), în sensul furnizării dovezilor pentru demonstrarea credibilității și care, în cazul în care sunt apreciate ca suficiente, înlătură măsura excluderii și alin. (5) lit. b), în sensul că perioada de timp scursă de la momentul la care s-au petrecut evenimentele (încălcările obligațiilor principale) să nu fi depășit o perioadă de 3 ani.

Însă, ofertantul, atâta timp cât nu a făcut nicio mențiune în DUAE referitoare la documentul emis de ... ., nu a prezentat nici dovezile de la art. 171 din Legea nr. 98/2016.

Elocventă în analizarea situației factuale este și opinia Curții de Justiție a Uniunii Europe, în cauza C-465/11, Forposta SA, ABC Direct Contact sp. z o.o. împotriva Poczta Polska SA:

[...] Noțiunea „abatere profesională” acoperă orice comportament culpabil care afectează credibilitatea profesională a operatorului în cauză, iar nu numai încălcările normelor de deontologie în sensul strict al profesiei căreia îi aparține acest operator, care ar fi constatate de organul disciplinar prevăzut în cadrul acestei profesii sau printr-o decizie jurisdicțională cu autoritate de lucru judecat. [...]

În consecință, nerespectarea de către un operator economic a obligațiilor sale contractuale poate, în principiu, să fie considerată drept abatere profesională.

Analizând documentul constatator mai sus menționat, Consiliul constată că, prin informațiile din cuprinsul acestuia, sunt întrunite condițiile cumulative de excludere impuse de art. 167 alin. (1) lit. g) din Legea nr. 98/2016, deoarece, din cauza unor abateri repetate în executarea unui acord-cadru (neasigurarea, ca urmare a trei ordine, a utilajelor specifice serviciilor de deszăpezire și refuzul contractantului de a semna un nou contract subsecvent), autoritatea emitentă a reziliat respectivul acordul-cadru și a stabilit prejudicii.

www.portal.just.roDin parcurgerea informațiilor disponibile în portalul instanțelor de judecată (www.portal.just.ro) s-a observat că ...SRL a contestat la Tribunalul București documentul constatator nr. 2/1260/2016- dosar nr. 33451/3/2016. Instanța a respins acțiunea reclamantului ...SRL, totodată „Obligă S.C. ...S.R.L, la plata către..... a sumei de 34.395,80 lei reprezentând daune-interese conform facturii seria IS nr. 1501000275/30.12.2015 si a dobânzii legale aferente, începând cu data scadentei facturii si pana la achitarea efectiva a debitului”.

Așadar, documentul constatator nu a fost anulat prin decizia instanței de judecată iar operatorul în cauză a fost obligat la plata daunelor-interese. În consecință, acest act își produce efecte, situație în care este incident cazul de excludere din procedură, prevăzut de art. 167 alin. (1) lit. g) din Legea nr. 98/2016. Orice act administrativ se bucură de prezumția de legalitate, care poate fi răsturnată printr-o hotărâre judecătorească definitivă de anulare a actului administrativ. De aceea, documentul constatator nr. 2/1260/2016 se bucură de prezumția de legalitate.

Conform articolului menționat, autoritatea contractantă are obligația excluderii din procedură a operatorului economic care și-a încălcat în mod grav sau repetat obligațiile principale ce-i reveneau în cadrul unui contract de achiziții publice, iar aceste încălcări au dus la încetarea anticipată a respectivului contract, plata de daune interese sau alte sancțiuni complementare. Iar în cazul ofertantului ...există emis un document constatator care dovedește caracterul grav al abaterii pe care a realizat-o în executarea obligațiilor contractuale, acordul-cadru fiind reziliat din aceste considerente, cu stabilirea, totodată, a prejudiciului produs.

De remarcat este faptul că ofertantul reclamat a fost exclus de la o licitație deschisă, din cauza aceluiași document constatator. ...a criticat decizia de excludere din acea procedură, prin contestația nr. 147/07.04.2017, care a fost respinsă, ca nefondată, de către Consiliul prin decizia 1071/C9/1061,1062/11.05.2017. Întrucât această decizie nu a fost atacată cu plângere (la Curtea de Apel București nefiind înregistrat niciun litigiu pentru respectiva cauză), soluția pronunțată de Consiliu a rămas definitivă.

Astfel, în deplină cunoștință a posibilității de respingere a ofertei sale și din alte proceduri de achiziții publice, ofertantul a participat și la prezenta procedură simplificată.

Într-o situație similară s-a pronunțat și Curtea de Justiție a Uniunii Europene în cauza C-171/15, Connexxion Taxi Services BV împotriva Staat der Nederlanden – Ministerie van Volksgezondheid, Welzijn en Sport, Transvision BV, Rotterdamse Mobiliteit Centrale RMC BV, Zorgvervoercentrale Nederland BV:

[…] unii dintre operatorii economici interesați, deși cunosc clauza de excludere inserată în documentele aferente contractului de achiziții și deși sunt conștienți că s-au făcut vinovați de o abatere profesională care poate fi calificată drept gravă, ar putea fi tentați să depună o ofertă în speranța de a fi scutiți de excludere pe baza unei analize ulterioare a situației lor […], potrivit reglementării naționale în discuție în litigiul principal, în timp ce alții, aflați într-o situație comparabilă, s-ar abține să depună o asemenea ofertă, având încredere în conținutul acestei clauze de excludere. […]

[…] în lumina principiului egalității de tratament, precum și a obligației de transparență care decurge din acesta, trebuie interpretate în sensul că se opun ca o autoritate contractantă să decidă atribuirea unui contract de achiziții publice unui ofertant care se face vinovat de o abatere profesională gravă, pentru motivul că excluderea ofertantului respectiv de la procedura de atribuire ar fi fost contrară principiului proporționalității, deși, potrivit condițiilor prevăzute în cererea de ofertă aferentă acestui contract, un ofertant care se face vinovat de o abatere profesională gravă ar trebui să fie în mod obligatoriu exclus fără a se ține seama de caracterul proporțional sau neproporțional al acestei sancțiuni.

Consiliul nu va reține ca pertinente apărările unității achizitoare, formulate în punctul de vedere: *[…] comisia de evaluare a analizat datele prezentate de dumneavoastră si cele existente in SEAP si nu poate aprecia ca element definitoriu abaterea grava si repetata in documentul constatator nr. 2/1260/14.01.2016 menționat de dumneavoastră.*

În fapt, unitatea administrativă nu a făcut dovada analizei abaterii profesionale grave semnalată de contestator, sub aspectul condițiilor impuse de art. 167 alin. (1) lit. g), din legea achizițiilor. Existența unor informații de neexecutare corectă a unui contract reprezintă o afectare

a credibilității profesionale a operatorului în culpă. În astfel de situații, autoritatea contractantă trebuie să aibă un rol activ, să analizeze abaterea profesională, atât prin prisma principiilor instituite de legea achizițiilor, cât și a condițiilor de la art. 167 lit. g), menționate anterior.

În concluzie, Consiliul constată că autoritatea contractantă, prin comisia de evaluare, a analizat defectuos oferta prezentată de ..., care, pentru argumentele de mai sus, devine inacceptabilă, în temeiul art. 137 alin. (2) lit. b) din HG nr. 395/2016 b) *[a fost depusă de un ofertant care nu îndeplinește una sau mai multe dintre criteriile de calificare stabilite în documentația de atribuire sau nu a completat DUAE în conformitate cu criteriile stabilite de autoritatea contractantă]*.

Deoarece s-a dovedit existența unei abateri grave, nedeclarată în DUAE de către SC ...SRL, comisia de evaluare nu ar trebui să clarifice acest aspect, o astfel de solicitare nu ar schimba caracterul inacceptabil al ofertei reclamate.

În consecință, Consiliul consideră întemeiată critica formulată de SC ..... SRL împotriva ofertei depuse de SC ...SRL, în ce privește respingerea acesteia în temeiul art. 167 alin. (1) lit. g) din Legea nr. 98/2016

Având în vedere faptul că oferta depusă de SC ...SRL este inacceptabilă pentru motivul analizat anterior, Consiliul determină că este de prisos analizarea celei de a treia critici, privind propunerea tehnică.

Consiliul, în temeiul art. 26 alin. (2) și (5) din Legea nr. 101/2016, va admite contestația formulată de SC ..... SRL, în contradictoriu cu ....., va anula Raportul procedurii nr. 43249/....., în ceea ce privește oferta SC ...SRL, și actele subsecvente acestui raport. Va obliga autoritatea contractantă să reevalueze oferta SC ...SRL, conform celor din motivare și să stabilească oferta câștigătoare dintre ofertele admisibile, în termen de 15 zile de la primirea prezentei decizii.

Cu privire la cererea contestatorului de suportare de către autoritatea achizitoare a cheltuielilor de judecată, ea este supusă dispozițiilor art. 26 alin. (9) din Legea nr. 101/2016 [*Consiliul poate obliga, la cerere, partea în culpă, la plata cheltuielilor efectuate pentru soluționarea contestației. Cuantumul, detalierea și documentele doveditoare ale cheltuielilor efectuate sunt prezentate în cerere, care trebuie depusă înainte de pronunţarea deciziei de soluţionare a contestaţiei.*], precum și celor aplicabile în mod corespunzător din Codul de procedură civilă.

Însă, nefiind probată efectuarea cheltuielilor de judecată, Consiliul va respinge cererea de obligare a autorității contractante, aflată în culpă, la plata acestor cheltuieli.

Pentru aceste motive,
în baza legii și a mijloacelor de probă aflate la dosar,
CONSILIUL DECIDE:

În temeiul art. 26 alin. (2) și (5) din Legea nr. 101/2016, admite contestația formulată de SC ..... SRL, în contradictoriu cu ....., anulează Raportul procedurii nr. 43249/....., în ceea ce privește oferta SC ...SRL, și actele subsecvente acestui raport. Obligă autoritatea contractantă să reevalueze oferta SC ...SRL, conform celor din motivare, și să stabilească oferta câștigătoare dintre ofertele admisibile, în termen de 15 zile de la primirea prezentei.

Respinge, ca nefondată, cererea contestatorului de obligare a autorității contractante la plata cheltuielilor de judecată.

Prezenta decizie este obligatorie pentru părți, în conformitate cu dispozițiile art. 28 alin. (1) din Legea nr. 101/2016.

Împotriva ei se poate formula plângere, în termenul prevăzut la art. 29 din Legea nr. 101/2016.

PREȘEDINTE,	**MEMBRU,**	**MEMBRU,**
.....	**.....**	**.....**

Redactată în patru exemplare, conține unsprezece pagini