



CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR

C.N. S. C.

Str. Stavropoleos nr.6, Sectorul 3, București, România, CP 030084, CIF 20329980
Tel. +4 021 3104641 Fax. +4 021 3104642 Fax. +4 021 8900745 www.cnsc.ro

În conformitate cu prevederile art. 12 alin. (1) și ale art. 27 alin. (1) din Legea nr. 101/2016 privind remediile și căile de atac în materie de atribuire a contractelor de achiziție publică, a contractelor sectoriale și a contractelor de concesiune de lucrări și concesiune de servicii, precum și pentru organizarea și funcționarea Consiliului Național de Soluționare a Contestațiilor, Consiliul adoptă următoarea

DECIZIE

Nr....

Prin contestația nr. 1594/30.07.2021, înregistrată la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor cu nr. 39876/30.07.2021, formulată de SC ... SRL, cu sediul în ..., înregistrată la Oficiul Registrului Comerțului sub nr. ..., având CUI RO ..., prin C.Av. ... cu sediul în ..., împotriva procedurii de atribuire a contractului având ca obiect „Achiziția de dezinfectanți în cadrul proiectului STOP – COVID în cadrul Spitalelor A.S.S.M.B.” - lotul 1 și 2, organizată de către ADMINISTRAȚIA ... cu sediul în ... în calitate de autoritate contractantă, s-a solicitat:

- anularea achiziției (pentru grave abateri de la normele tehnice și juridice referitoare la structura specificațiilor tehnice),
- modificarea caietului de sarcini la loturile 1 și 2 ale achiziției,
- obligarea autorității contractante la plata cheltuielilor de judecată în sumă de 5.000 lei.

CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR,
asupra cauzei de față, constată următoarele:

Consiliul a fost sesizat și este competent să soluționeze contestația formulată de SC ..., prin care este criticată documentația de atribuire aferentă loturilor 1 și 2 în cadrul procedurii de atribuire, prin licitație deschisă, organizată de autoritatea contractantă ... în vederea atribuirii contractului având ca obiect „Achiziția de dezinfectanți în cadrul proiectului STOP – COVID în cadrul Spitalelor A.S.S.M.B.”.

Contestatoarea menționează că folosirea de către autoritatea contractantă de modele ale unor specificații tehnice din documentațiile unor operatori economici la crearea pachetului de specificații tehnice ale

achiziției – fișele tehnice și avizele produselor OXIVIR EXCEL (pentru produsul 1 al lotului 1), STERISOL (pentru produsul 2 al lotului 1) și SOFT CARE MED (pentru lotul 2), nu numai că afectează tratamentul egal al operatorilor economici și transparenței procedurii, dar au creat un vădit handicap pentru autoritatea contractantă în alegerea deciziilor corecte în ce privește structura temeinică și legală a specificațiilor tehnice ale achiziției.

De asemenea, contestatoarea învederează că autoritatea contractantă a încălcat toate actele normative (tehnice și juridice) în materia dezinfectiei: standardul EN 14885:2018 (și standardele la care acesta face trimitere), OMS nr. 961/2016, OMS nr. 1082/2016, nefiind vorba de simple erori punctuale.

Prin modul în care a structurat specificațiile tehnice, autoritatea contractantă a încălcat totodată prevederi cu caracter general ale legislației achizițiilor publice (în special art. 2 alin. (2), art. 50, art. 154-157 din Legea nr. 98/2016).

Cu adresa de înaintare înregistrată la Consiliu sub nr. 41309/09.08.2021, ... transmite documentul ce reprezintă Decizia de anulare a procedurii de atribuire, a contractului având ca obiect „Achiziția de dezinfectanți în cadrul proiectului STOP – COVID în cadrul Spitalelor A.S.S.M.B.”.

Prin adresa nr. 1648/09.08.2021, înregistrată la Consiliu sub nr. 41441/09.08.2021, SC ... SRL menționează faptul că este de acord cu anularea procedurii nr. ..., dar solicită obligarea autorității contractante la plata cheltuielilor de judecată.

Autoritatea contractantă este în culpă procesuală (a întocmit documentația de atribuire cu grave încălcări ale legii), contestatoarea fiind silită să efectueze cheltuieli pentru apărarea interesului său pentru derularea procedurii de achiziție în mod legal.

De asemenea, cu adresa de înaintare înregistrată la Consiliu sub nr. 41555/10.08.2021, ... prezintă Referatul nr. 21118/04.08.2021, ce a stat la baza deciziei de anulare a procedurii, având următorul conținut:

"Având în vedere:

- *Procedura de licitație deschisă pentru achiziția de Dezinfectanți în cadrul proiectului „STOP - COVID în cadrul Spitalelor A.S.S.M.B” ce a fost inițiată prin anunț de participare nr. CN1033213/24.07.2021;*

- *solicitările de clarificări adresate de operatorii economici ...RL privind redefinirea specificațiilor tehnice din caietul de sarcini pentru loturile nr.1 și nr.2;*

- *Contestația nr. 1594/29.07.2021 depusă la C.N.S.C de ... SRL împotriva caietului de sarcini pentru loturile nr.1 și nr.2;*

Propunem anularea procedurii de licitație deschisă pentru achiziția de Dezinfectanți în cadrul proiectului „STOP-COVID în cadrul Spitalelor A.S.S.M.B”, având în vedere că nu se adoptă măsuri corective fără ca aceasta să conducă la încălcarea principiilor prevăzute la art. 2 alin. (2) din Legea nr. 98/2016.

În conformitate cu prevederile art. 212 din Legea nr. 98/2016 privind achizițiile publice, cu modificările și completările ulterioare, precum și cu prevederile art. 126 din Hotărârea Guvernului României nr.395/2016 pentru aprobarea Normelor metodologice de aplicare a prevederilor referitoare la atribuirea contractului de achiziție publică/acordului-cadru din Legea 98/2016 privind achizițiile publice, propunem anularea procedurii de licitație deschisă”.

Față de susținerile părților și de documentele depuse la dosarul cauzei, Consiliul reține cele ce urmează:

... în calitate de autoritate contractantă, a inițiat procedura atribuire a contractului având ca obiect „Achiziția de dezinfectanți în cadrul proiectului STOP – COVID în cadrul Spitalelor A.S.S.M.B.”, publicând în SEAP, anunțul de participare nr. ..., cu o valoare estimată de 7.758.492 lei fără TVA.

Împotriva documentației de atribuire aferentă loturilor nr. 1 și 2, SC ... SRL a înaintat Consiliului contestația de față, îndeplinind procedura stabilită la art. 61¹ alin. (1) din Legea nr. 101/2016, depunând Recipisa de consemnare nr. 207389510/1 în valoare de 155.169,84 lei, emisă de CEC Bank – SUCURSALA Victoria, în data de 29.07.2021.

Cauțiunea constituită se va restitui, la cerere, nu mai devreme de 30 de zile de la data rămânerii definitive a hotărârii, în temeiul art. 61¹ alin. (5) și (6) din Legea nr. 101/2016.

În ceea ce privește contestația formulată de către SC ... SRL, Consiliul reține că acesta a solicitat modificarea caietului de sarcini al achiziției aferent loturilor 1 și 2, în raport de criticile prezentate în contestație și obligarea autorității contractante la plata cheltuielilor de judecată în sumă de 5.000 lei.

În luarea deciziei Consiliul va reține că autoritatea contractantă a hotărât anularea procedurii, conform Deciziei de anulare, întrucât urmare a contestației formulate de SC ... SRL, acesta a constatat omisiuni în documentația de atribuire ce au dus la imposibilitatea adoptării de măsuri corective fără a conduce la încălcarea principiilor prevăzute la art. 2 alin. (2) din Legea nr. 98/2016.

Se rețin ca relevante dispozițiile art. 9 alin. (1) din Legea nr. 101/2016, potrivit căroră *„După primirea contestației, autoritatea contractantă poate adopta măsurile de remediere pe care le consideră necesare ca urmare a contestației, în cel mult trei zile de la primirea contestației”.*

În acest sens, față de cele prezentate anterior, Consiliul stabilește că, în cauză, solicitarea contestatoarei SC ... SRL a rămas fără obiect și urmează a fi respinsă ca atare, însăși contestatoarea fiind de acord cu decizia de anulare a întregii proceduri dispusă de către autoritatea contractantă.

Referitor la capătul de cerere privind obligarea autorității contractante la plata cheltuielilor de judecată ocazionate de prezenta contestație (onorariu de avocat în sumă de 5.000 lei conform facturii seria 1 nr. 176 din data de 29.07.2021 și Ordinului de plată nr.

870/29.07.2021, emis de BRD), Consiliul are în vedere că societatea contestatoare insistă în ceea ce privește admiterea capătului de cerere accesoriu, susținând culpa procesuală a autorității contractante. Având în vedere că și în Decizia de anulare a procedurii de atribuire nr. 2415/04.08.2021, autoritatea contractantă recunoaște că există abateri de la prevederile legislației, invocând, în acest sens, și contestația de față în motivarea deciziei de anulare a procedurii, Consiliul constată că există culpă procesuală a acesteia, astfel că va admite în parte petitul privind obligarea autorității contractante la plata către contestatoare a cheltuielilor de judecată, acestea fiind reduse la 1500 lei, în temeiul art. 451 din codul de procedură civilă, „(2) Instanța poate, chiar și din oficiu, să reducă motivat partea din cheltuielile de judecată reprezentând onorariul avocaților, atunci când acesta este vădit disproporționat în raport cu valoarea sau complexitatea cauzei ori cu activitatea desfășurată de avocat, ținând seama și de circumstanțele cauzei. Măsura luată de instanță nu va avea niciun efect asupra raporturilor dintre avocat și clientul său”.

Având în vedere că valoarea estimată a procedurii este una scăzută, iar cauza este de complexitate scăzută, contestatoarea depunând un număr important de contestații similare la Consiliu, Consiliul consideră că onorariul de 5000 lei în sarcina unei direcții cu profil medical este excesiv. Faptul că autoritatea contractantă a dat curs rapid solicitării de anulare a procedurii, arată buna credință a acesteia, motiv pentru care Consiliul apreciază că măsura obligării autorității la plata sumei de 1500 lei este echilibrată.

Consiliul are în vedere dispozițiile art. 453 alin. (1) din Codul de procedură civilă, *„Partea care pierde procesul va fi obligată, la cererea părții care a câștigat, să îi plătească acesteia cheltuieli de judecată”*. Potrivit dispozițiilor legale, cheltuielile de judecată se acordă pornind de la ideea de culpă procesuală. Astfel, chiar dacă dispozițiile art. 454 din Codul de procedură civilă stabilesc că *„Pârâțul care a recunoscut, la primul termen de judecată la care părțile sunt legal citate, pretențiile reclamantului nu va putea fi obligat la plata cheltuielilor de judecată, cu excepția cazului în care, prealabil pornirii procesului, a fost pus în întârziere de către reclamant sau se afla de drept în întârziere”*, în speța analizată, se observă culpa procesuală a autorității contractante, recunoscută expres de aceasta.

Luând în considerare aspectele de fapt și de drept mai sus prezentate, în temeiul art. 26 alin. (1) și (6) din Legea nr. 101/2016, pentru considerentele evocate în motivare, Consiliul respinge, ca rămasă fără obiect, contestația formulată de SC ...SRL, în contradictoriu cu autoritatea contractantă ...

Admite cererea de obligare a autorității contractante la plata cheltuielilor de judecată ocazionate de prezenta contestație și dispune plata către contestatoare a sumei de 1500 lei.

Prezenta decizie este obligatorie pentru părți, în conformitate cu dispozițiile art. 28 alin. (1) din Legea nr. 101/2016.

Pentru aceste motive,
în baza legii și a mijloacelor de probă aflate la dosar,

CONSILIUL DECIDE:

În temeiul dispozițiilor art. 26 alin. (6) din Legea nr. 101/2016, Consiliul respinge ca rămasă fără obiect contestația formulată de SC ... SRL, în contradictoriu cu ...

Admite cererea de obligare a autorității contractante la plata cheltuielilor de judecată ocazionate de prezenta contestație, respectiv 1500 lei, către SC ... SRL.

Prezenta decizie este obligatorie, în conformitate cu dispozițiile art. 28 alin. (1) din Legea nr. 101/2016.

Împotriva prezentei decizii se poate formula plângere, în termen de 10 zile de la comunicare.

....

Redactată în 4 (patru) exemplare, conține 5 (cinci) pagini.