

În conformitate cu prevederile art. 14 alin. (2) din Legea nr. 101/2016 privind remediile și căile de atac în materie de atribuire a contractelor de achiziție publică, a contractelor sectoriale și a contractelor de concesiune de lucrări și concesiune de servicii, precum și pentru organizarea și funcționarea Consiliului Național de Soluționare a Contestațiilor, cu modificările și completările ulterioare, Consiliul adoptă următoarea

DECIZIE

Nr. 264/C8/4225

Data: 05.02.2025

Prin contestația fără număr de înregistrare la emitent, înregistrată la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor cu nr. 78061/04.12.2024, formulată de înmatriculată la Oficiul Registrului Comerțului sub nr., reprezentată legal, în calitate de administrator, și convențional prin avocat, împotriva raportului procedurii nr. 41551/21.11.2024, emis de către în calitate de autoritate contractantă, în cadrul procedurii de licitație deschisă, în vederea atribuirii contractului de lucrări având ca obiect „Achiziționare echipamente medicale 8 loturi”, s-a solicitat pentru lotul 1:

1. anularea parțială a raportului procedurii nr. 41551/21.11.2024, în ceea ce privește atribuirea Lotului 1 către, precum și a actelor autorității contractante de evaluare a ofertei

2. reevaluarea ofertei și eliminarea punctajului tehnic acordat pe baza declarațiilor nesustținute de documente justificative;

3. reevaluarea ofertei și acordarea punctajului aferent pentru componenta financiară, având în vedere că societatea contestatoare a oferit cel mai mic preț;

4. atribuirea contractului către, în condițiile în care oferta sa respectă cerințele documentației de atribuire și oferă cel mai bun raport calitate-preț.

CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR asupra cauzei de față, constată următoarele:

Prin contestația formulată, ..., în calitate de operator economic participant la procedura simplificată, critică decizia autorității contractante de declarare drept câștigătoare a societății

Prin punctul de vedere nr. 44300/12.12.2024, înregistrat la CNSC sub nr. 80247/12.12.2024 a solicitat respingerea contestației formulate de, ca fiind tardivă.

Prin adresa nr. 3023/4225/C8/17.01.2025 Consiliul a pus în discuție excepția tardivității contestației prin raportare la prevederile art. 8 alin. (1) lit. a) din Legea nr. 101/2016, având în vedere data luării la cunoștință a actului atacat (21.11.2024) și data transmiterii contestației (03.12.2024).

Prin adresa nr. 3022/4225/C8/17.01.2025, Consiliul a solicitat autorității contractante, în format electronic, copia dosarului achiziției.

Prin adresa nr. 3023/4225/C8/17.01.2025, Consiliul a pus în discuție excepția tardivității invocată de autoritatea contractantă.

Prin adresa fără număr de înregistrare la emitent, înregistrată la Consiliu cu nr. 80247/12.12.2024, ... a transmis „punct de vedere” referitor la excepția tardivității, solicitând respingerea excepției ca nefondată.

Prin adresa nr. 4940/4225/C8/28.01.2025, Consiliul a solicitat contestatoarei documentele studiate în data de 26.11.2024, la sediul autorității contractante, precum și informațiile suplimentare regăsite în aceste documente, față de cele din adresa de comunicare și raportul procedurii.

Prin adresa fără număr de înregistrare la emitent, înregistrată la Consiliu cu nr. 6694/04.02.2025, ... a răspuns adresei Consiliului din 28.01.2025, susținând că, în urma analizării acestor documente, a constatat că ofertantul câștigător a depus declarații pe proprie răspundere pentru justificarea îndeplinirii criteriilor de evaluare, pentru care a și primit punctaj maxim.

Contestatoarea a răspuns prin adresa nr. 4940/4225/C8/28.01.2025, înregistrată la Consiliu cu nr. 6694/04.02.2025, solicitând respingerea excepției tardivității contestației, ca fiind neîntemeiată.

Aceasta arată că a studiat documentele depuse de către contracandidați la data de 26.11.2024. Astfel, susține că documentele studiate conțin informații suplimentare celor existente în adresa de comunicare și în raportul procedurii stau la baza contestației.

Consiliul constată că societatea a înaintat Consiliului contestația de față, depunând, în copie, recipisa de consemnare a cauțiunii nr. 210847767/1 emisă de CEC Bank – Sucursala Brașov în data de 11.12.2024, stabilită potrivit art. 61¹ din Legea nr. 101/2016, în sumă de 216,00 lei.

Din examinarea materialului probator administrat, aflat la dosarul cauzei, Consiliul reține următoarele:

....., în calitate de autoritate contractantă, a inițiat o procedură de licitație deschisă, în vederea atribuirii contractului de lucrări având ca obiect „Achiziționare echipamente medicale 8 loturi”, prin publicarea anunțului de participare nr....., criteriul de atribuire aplicat fiind „cel mai bun raport calitate-preț”. Valoarea totală

estimată a acordului-cadru ce urmează a fi încheiat este de 3.164.495,00 lei, fără TVA.

Conform art. 26 alin. (1) din Legea nr. 101/2016, Consiliul se pronunță mai întâi asupra excepțiilor de procedură și de fond, iar când se constată că acestea sunt întemeiate, nu se mai procedează la analiza pe fond a cauzei.

În cadrul procedurii de atribuire, ... a formulat contestația transmisă prin poșta electronică (e-mail) în data de 03.12.2024, înregistrată la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor cu nr. 78061/04.12.2024, făcând obiectul dosarului nr. 4225/C8/2024.

Potrivit art. 16 alin. (1) din Legea nr. 101/2016, *„Sub sancțiunea respingerii contestației ca tardivă, acesta se înaintează atât Consiliului cât și autorității contractante, nu mai târziu de expirarea termenului legal de contestare”*.

Astfel, potrivit art. 8 alin. (1) lit. a) din Legea nr. 101/2016, cu modificările și completările ulterioare:

„(1) Persoana care se consideră vătămată de un act al autorității contractante poate sesiza Consiliul în vederea anulării actului autorității contractante, obligării acesteia la emiterea unui act sau la adoptarea de măsuri de remediere, precum și pentru recunoașterea dreptului pretins sau a interesului legitim, în termen de: [...] a) 10 zile, începând cu ziua următoare luării la cunoștință despre actul autorității contractante considerat nelegal, în cazul în care valoarea estimată a procedurii de achiziție publică/sectorială sau de concesiune este mai mică decât pragurile valorice în raport cu care este obligatorie transmiterea spre publicare către Jurnalul Oficial al Uniunii Europene a anunțurilor de participare, potrivit legislației privind achizițiile publice, legislației privind achizițiile sectoriale sau legislației privind concesiunile de lucrări și concesiunile de servicii.”

Astfel, în condițiile în care contestatoarea critică raportul procedurii de atribuire nr. 41551/21.11.2024, comunicat la data de 21.11.2024, prin raportare la prevederile legale anterior citate, Consiliul stabilește că actul atacat putea fi contestat cel mai târziu la data de 02.12.2024.

În aceste condiții, Consiliul reține că transmiterea contestației atât la Consiliu, cât și la autoritatea contractantă, în data de 03.12.2024 este un demers tardiv.

Consiliul constată că, prin adresa nr. 4940/4225/C8/28.01.2025, înregistrată la CNSC sub nr. 6694/04.02.2025, contestatoarea nu furnizează argumente clare și concludente, care să demonstreze că a luat cunoștință de informații inaccesibile anterior datei de 26.11.2024. Astfel, această dată nu poate fi luată în considerare drept moment inițial al luării la cunoștință de noi informații, care să fi stat la baza contestației.

Din cuprinsul contestației se observă că petentul face referire la informații care se regăsesc în Raportul procedurii de atribuire nr.

41551/21.11.2024, comunicat în data de 21.11.2024, nu la informații de care ar fi luat la cunoștință în data de 26.11.2024.

Tocmai pentru a clarifica acest aspect, Consiliul a solicitat contestatoarei transmiterea documentelor studiate în data de 26.11.2024, precum și informațiile suplimentare regăsite în aceste documente, față de cele cuprinse în raportul procedurii și adresa de comunicare. Însă, contestatoarea, în răspuns, a făcut referire la informații existente deja în documentele emise de achizitor la data de 21.11.2024. Nu are relevanță că aceleași informații se regăsesc și în documente studiate în data de 26.11.2024.

Faptul că autoarea contestației a studiat dosarul achiziției, în data de 26.11.2024, la autoritatea contractantă, nu îi dă dreptul de a se raporta la altă dată, decât cea prevăzută la art. 8 alin. (1) lit. a) din Legea nr. 101/2016. În lipsa unor informații suplimentare (care să fi fost obținute ca urmare a studierii dosarului achiziției), actul atacat îl reprezintă raportul procedurii și adresa de comunicare a rezultatului procedurii, emise în 21.11.2024. În consecință, față de această dată, contestația a fost formulată tardiv.

Luând în considerare aspectele de fapt și de drept evocate, în baza art. 26 alin. (1) și (6) din Legea nr. 101/2016, Consiliul urmează să respingă, ca tardivă, contestația depusă de, în contradictoriu cu

Fără pronunțare asupra altor excepții și a fondului contestației. Prezenta decizie va fi obligatorie pentru părțile cauzei potrivit dispozițiilor art. 28 alin. (1) din Legea nr. 101/2016.

Pentru aceste motive,
în baza legii și a mijloacelor de probă aflate la dosar,
CONSILIUL DECIDE:

Respinge, ca tardivă, contestația formulată de în contradictoriu cu

Prezenta decizie este obligatorie pentru părți.

Împotriva prezentei decizii se poate formula plângere în termen de 10 zile de la comunicare pentru părțile cauzei, respectiv de la data luării la cunoștință de către alte persoane vătămate.

Redactată în 4 exemplare, conține 4 pagini.