Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor

str. Stavropoleos nr. 6, sectorul 3, București, România, CP 030084, CIF 20329980,
tel. +40-21-3104641, tel. +40-21-3104670, fax. +40-21-3104642,
e-mail: office@cnsc.ro, www.cnsc.ro, http://portal.cnsc.ro

În conformitate cu prevederile art. 12 alin. (1) și ale art. 27 alin. (1) din Legea nr. 101/2016 privind remediile și căile de atac în materie de atribuire a contractelor de achiziție publică, a contractelor sectoriale și a contractelor de concesiune de lucrări și concesiune de servicii, precum și pentru organizarea și funcționarea Consiliului Național de Soluționare a Contestațiilor, Consiliul adoptă următoarea

DECIZIE
Nr. ...
Data: ...

Prin contestația fără număr de înregistrare la emitent și nedatată, înregistrată la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor sub nr. 10212/18.02.2025, formulată de către ..., cu sediul în ..., înmatriculată la Oficiul Registrului Comerțului sub nr. ..., având CUI ..., reprezentată convențional prin ..., cu sediul ales pentru comunicarea actelor de procedură în ..., împotriva raportului procedurii nr. 931/10.02.2025, emis de către ..., cu sediul în ..., în calitate de autoritate contractantă, în cadrul procedurii simplificată, organizată în vederea atribuirii contractului de lucrări având ca obiect *„Execuție lucrări pentru proiectul «Creșterea eficienței energetice și gestionare inteligentă a energiei în Școala Gimnazială Belle Jozsef Ceuaș, în comuna ...»”*, se solicită admiterea contestației, anularea raportului procedurii nr. 931/10.02.2025, reevaluarea ofertei sale și, în consecință, declararea ca fiind acceptabilă oferta sa financiară și declararea acesteia ca fiind acceptabilă și conformă, reevaluarea ofertei depusă de ofertantul ... și declararea acesteia ca fiind inacceptabilă și neconformă, precum și obligarea autorității contractante la verificarea capacității tehnice inclusiv în ceea ce privește autorizațiile și avizele necesare executării lucrărilor și, în consecință, emiterea unui nou raport al procedurii de atribuire.

Prin adresa nr. 20/03.03.2025, înregistrată la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor sub nr. 14897/07.03.2025, ..., cu sediul în ..., înmatriculată la Oficiul Registrului Comerțului sub nr. ..., având CUI ..., a formulat cerere de intervenție, solicitând admiterea acesteia și dreptul de a depune note scrise.

Contestația și cererea de intervenție vor fi soluționate împreună, având în vedere dispozițiile art. 67 alin. (1) și art. 123 alin. (1) C. proc. civ.

Procedura de soluționare în fața Consiliului s-a desfășurat în scris.

CONSILIUL NAŢIONAL DE SOLUŢIONARE A CONTESTAŢIILOR,
asupra cauzei de față, constată următoarele:

Consiliul a fost legal sesizat și este competent, potrivit dispozițiilor art. 12 alin. (1) din Legea nr. 101/2016, să soluționeze contestația formulată de către ..., prin care se critică decizia autorității contractante de respingere a ofertei sale ca inacceptabilă și neconformă, precum și declararea ofertei ... ca fiind conformă și câștigătoare.

În fapt, contestatorul arată că a participat la respectiva procedură de atribuire, iar prin adresa nr. 933/10.02.2025 i-a fost adus la cunoștință, în data de 11.10.2025, rezultatul procedurii și raportul procedurii nr. 931/10.02.2025, prin care oferta sa financiară a fost declarată inacceptabilă și neconformă.

Motivul pentru care oferta sa a fost declarată inacceptabilă și neconformă a fost că: *„Ofertantul a modificat prețul unitar față de oferta inițială, pentru articolul de deviz 3.16 Montaj Sirenă de incendiu de interior convențională, roșie, design ambiental, alimentare 24V din Lista de Cantități pentru Obiectul: Măsuri conexe neeligibile, Stadiu fizic: Instanții curenți slabi. Prețul unitar ofertat în oferta inițială pentru articolul de deviz este 732,26 lei fără TVA, iar în lista de cantități revizuit urmare a solicitării de clarificări prețul unitar este de 439,76 lei fără TVA.”*

Totodată, ofertele tehnice și financiare ale ... au fost declarate acceptabile și conforme, fiindu-i adjudecat contractul la prețul cel mai mic, de 2.160.968,67 lei fără TVA.

1. În ceea ce privește motivele legate de oferta contestatorului:

Prin solicitarea de clarificări nr. 482/23.01.2025 transmisă de către autoritatea contractantă, pct. 6, s-a dispus că este necesar ca ofertantul să clarifice neconcordanțele în ceea ce privește Lista cu cantitățile de lucrări prezentate de ofertant, respectiv cantitatea solicitată pentru articolul poz. 3.16 Sirenă de incendiu de interior convențională, roșie, design ambiental, alimentare 24V, 2 buc., pe când contestatorul a ofertat 4 buc.

Contestatorul citează prevederile art. 134 alin. (6) - (10) din H.G. nr. 395/2016 și apreciază că modificarea operată în legătură cu propunerea financiară este rezultatul unei erori materiale și aritmetice, după cum urmează:

a) În oferta inițială:

Sirena de incendiu de interior: deoarece aici articolul evidențiat este explicitat din rețetă și nu este un material adăugat de sine stătător, se introduce în articol, consum material, 4 buc. X 292,5 lei = 1.170 lei. Astfel, în Articolul de deviz 3.16 se preia valoarea de 1.170 lei, însă deoarece se montează doar 2 buc. Prețul Unitar al acestora se calculează automat de programul de devize ca 1170 lei / 2 = 585 lei.

b) În răspunsul la cererea de clarificare:

Se corectează, conform cererii de clarificare, numărul de sirene și implicit, fiind un material din rețeta de bază a normei, se calculează corect și Prețul Unitar din Articolul 3.16, care este identic cu al materialului precizat în rețetă.

Astfel, se observă că nu a fost schimbat Prețul Unitar al materialului, în ambele variante acesta fiind de 292,5 lei/buc. Prețul unitar în articol se

modifică din cauza consumului, în ofertă din cauza erorii materiale, programul consideră că pentru montarea unei sirene este nevoie de două sirene, în ambele variante valoarea manoperei de montaj rămânând identică.

De asemenea, prin solicitarea de clarificări nr. 482/23.01.2025 a autorității contractante, pct. 6, se specifică faptul că modificările la oferta financiară nu trebuie să schimbe prețul unitar, ceea ce nu s-a întâmplat.

În concluzie, nu a fost vorba de o modificare a ofertei financiare prin adresa de clarificări, ci doar de o îndreptare a erorii materiale și refacere calcul aritmetic. Practic, în oferta inițială se înmulțește prețul unitar de 292,50 lei cu 4 sirene, costul cu materialul fiind 1.170 lei, iar după solicitarea de clarificări, prețul unitar de 292,50 lei a fost înmulțit cu 2 sirene, rezultând un cost cu materialul de 585 lei, fără a se modifica prețul unitar pentru acest articol.

Având în vedere aceste aspecte, contestatorul solicită să se dispună reevaluarea ofertei sale și, în consecință, declararea ca fiind acceptabilă a ofertei sale financiare și declararea acesteia ca fiind acceptabilă și conformă.

2. În ceea ce privește motivele legate de oferta ...:

Prin raportul procedurii nr. 931/10.02.2025 s-a declarat oferta câștigătoare cea a societății ..., pentru prețul de 2.160.968,67 lei fără TVA.

Conform Declarației de participare, ... nu a participat într-o asociere, nu a declarat subcontractanți și nici terți susținători, astfel încât să facă dovada executării conforme a contractului privind respectiva procedură de atribuire.

Astfel, pentru executarea lucrărilor ce fac obiectul acestui proiect, este necesar ca executantul să dețină următoarele tipuri de avize și autorizări:

▪ Curenți tari: Atestat ANRE Tip C2A;

▪ Curenți slabi: Autorizație pentru efectuarea lucrărilor de instalare și întreținere a sistemelor și instalațiilor de semnalizare, alarmare și alertare în caz de incendiu;

▪ Licență de funcționare pentru: proiectare, instalare, modificare sau întreținere a componentelor și sistemelor de alarmare împotriva efracției;

▪ Lucrări de instalare centrale: Autorizație ISCIR în domeniul: Instalare, reparare și întreținere, verificări tehnice în utilizare pentru aparate consumatoare de combustibil cu Pmax < 400 kW și cazane de apă caldă cu P < 400 kW;

▪ Lucrări la instalații de gaze naturale: Autorizație ANRE pentru execuția instalațiilor de utilizare a gazelor naturale având regimul de mediu, redusă și joasă presiune tip EDIB;

▪ Pentru elemente de lemn, șarpante, planșee din lemn care necesită tratare antifungică și antifoc - Autorizație pentru efectuarea lucrărilor de *„ignifugare a materialelor combustibile”*.

Contestatorul învederează faptul că Proiectul tehnic pe specialități, la fiecare specialitate, se precizează în repetate rânduri obligativitatea execuției lucrărilor cu firme și personal autorizat, ca de exemplu în cel de electrice: *b. Execuția sistemului de detecție și semnalizare incendiu Montajul echipamentelor și punerea în funcțiune va fi realizată de către o firmă autorizată, care asigură garanția pentru lucrare și garanția pentru echipamente. Similar în proiectul de gaz: La execuția instalației de utilizare, constructorul va utiliza instalator autorizat, etc.*

Proiectul Tehnic este parte a documentației, iar la ofertă s-a cerut anexarea Formularului nr. 8 - Declarație privind respectarea condițiilor prevăzute în caietul de sarcini și în documentație tehnică, aspecte care provoacă mari dubii cu privire la capacitatea tehnică a ofertantului declarat câștigător.

Astfel, ... nu se regăsește în:

▪ Registrul *„Persoane juridice autorizate conform PT CR4/2009 pentru efectuarea de lucrări la Aparate consumatoare de combustibil alimentate cu combustibil solid, lichid sau gazos cu puteri nominale < 400kW reglementate de PT A1 2010”* - https://iscir.ro/wp-content/uploads/2023/06/PTA1-2010-ap.-consum-sub- 400kW.pdf;

▪ Lista cu persoanele autorizate în conformitate cu OMAI nr. 87/2010, cu modificările și completările ulterioare, pentru efectuarea lucrărilor de ignifugare a materialelor combustibile, la data de 15 februarie 2025 - https://cnsipc.igsu.ro/ResourcesCNSIPC/CNSIPC/L PERS/1739798272037.pdf;

▪ Lista AUTORIZAŢII ANRE curenți tari autorizați la data de 2024.12.31 - https://portal.anre.ro/PublicLists/LicenteAutorizatii;

▪ Liste AUTORIZAȚII ANRE GAZ autorizați la data de 2024.12.31 - https://portal.anre.ro/PublicLists/LicenteAutorizatii.

Toate aceste liste și registre sunt publice și accesibile oricărei persoane interesante, acestea dovedind faptul că societatea ... nu are avizele și autorizațiile necesare și nici nu apelează la subcontractanți sau terți susținători în vederea dovedirii capacității tehnice, astfel încât contractul să fie dus la bun sfârșit.

În continuare, contestatorul citează prevederile art. 132 alin. (2) și art. 133 alin. (1) din H.G. nr. 395/2016, apreciind că este necesar ca autoritatea contractantă să efectueze o verificare cu privire la capacitatea tehnică reală a societății desemnate câștigătoare, astfel încât proiectul să fie realizat în întregime.

După cum se poate observa, atât contestatorul, cât și al 3-lea ofertant (... S.R.L.) au declarat câte 4 subcontractanți specializați în executarea lucrărilor prevăzute în Proiectele tehnice și Caietul de sarcini.

Având în vedere toate aceste aspecte, se solicită obligarea autorității contractante la reevaluarea ofertelor tehnice și financiare depuse de ... și declararea acestora ca fiind inacceptabile și neconforme.

Concluzionând, ... solicită C.N.S.C. admiterea contestației, anularea raportului procedurii nr. 931/10.02.2025, reevaluarea ofertei sale și, în consecință, declararea ca fiind acceptabilă oferta sa financiară și declararea acesteia ca fiind acceptabilă și conformă, reevaluarea ofertei depusă de ofertantul ... și declararea acesteia ca fiind inacceptabilă și neconformă, precum și obligarea autorității contractante la verificarea capacității tehnice inclusiv în ceea ce privește autorizațiile și avizele necesare executării lucrărilor și, în consecință, emiterea unui nou raport al procedurii de atribuire.

Prin adresa nr. 1299/21.02.2025, înregistrată la Consiliu sub nr. 11457/21.02.2025, ... a transmis punctul său de vedere cu privire la contestația ..., solicitând respingerea acesteia ca neîntemeiată, având în vedere următoarele motive:

Prin procesul-verbal nr. 8939/21.10.2024 privind ședința de vizualizare a

ofertelor depuse, se constată depunerea a 3 oferte, printre care și oferta contestatorului ..., respectiv ofertanții clasați pe pozițiile I și II în clasamentul final, ... și ... S.R.L., urmare a aplicării criteriului de atribuire *„prețul cel mai scăzut*”, stabilit prin documentația de atribuire.

În cadrul procesului-verbal nr. 8939/21.10.2024 privind ședința de vizualizare a ofertelor depuse, se constată depunerea de către toți operatori economici participanți la procedură de garanții de participare, DUAE, propunerea tehnică semnată cu semnătură electronică și propunerea financiară - criptat în SEAP.

În cadrul procesului-verbal privind evaluarea garanției de participare, a informațiilor din DUAE și a documentelor care îl însoțesc, nr. 9754/13.11.2024, comisia de evaluare a declarat drept admisibile ofertele a 3 operatori economici, printre care oferta ..., respectiv ofertanții clasați pe pozițiile I și II în clasamentul final, ... și ...S.R.L., fiind îndeplinite toate cerințele prezentate în documentația de atribuire, implicit din fișa de date a achiziției.

În cadrul procesului-verbal privind evaluarea conformității propunerilor tehnice cu prevederile caietului de sarcini și, după caz, cu factorii de evaluare, nr. 365/20.01.2025, comisia de evaluare a declarat drept conforme și acceptabile ofertele a 3 operatori economici, printre care oferta ..., respectiv ofertanții clasați pe pozițiile I și II în clasamentul final, ... și ...S.R.L., fiind îndeplinite toate cerințele prezentate în documentația de atribuire, implicit din fișa de date a achiziției.

În cadrul procesului-verbal privind evaluarea propunerilor financiare, inclusiv verificarea conformității acestora cu propunerile tehnice, nr. 668/31.01.2025, comisia de evaluare a aplicat criteriul de atribuire „prețul cel mai scăzut” ofertelor declarate admisibile în cadrul ședințelor de evaluare anterioare, rezultând următorul clasament: ... - Locul I, ...S.R.L.- Locul II, iar oferta prezentată de către ... a fost declarată inacceptabilă.

În cadrul procesului-verbal privind evaluarea documentelor-suport depuse de candidați/ofertanți pentru demonstrarea informațiilor din DUAE, nr. 930/10.02.2025, oferta prezentată de ... este declarată admisibilă, fiind demonstrate în mod corespunzător îndeplinirea integrală a tuturor criteriilor de calificare.

În urma aplicării criteriului de atribuire *„prețul cel mai scăzut*”, așa cum a fost stabilit în documentația de atribuire, clasamentul final rezultat a fost detaliat în Raportul Procedurii nr. 931/10.02.2025, fiind desemnată oferta prezentată de ..., ca ofertă câștigătoare pentru această procedură de atribuire.

1. Cu privire la cele invocate referitor la oferta ...:

Prin adresa nr. 482/23.01.2025 referitor la evaluare financiară, transmisă în atenția ..., autoritatea contractantă a solicitat clarificarea a mai multor aspecte din cadrul ofertei financiare, printre care și clarificarea următorului aspect, ce face obiectul contestației: *„6. Este necesar ca ofertantul să clarifice următoarele neconcordanțe în ceea ce privește abaterile constatate de comisia de evaluare cu privire la Listele cu cantitățile de lucrări prezentate de ofertant, față de cele solicitate de Autoritatea Contractantă, fără a modifica prețurile unitare, după cum urmează:*

OBIECTUL: Măsuri conexe neeligibile, STADIUL FIZIC: Instalații curenți slabi, deviz ofertă, cantitate solicitată de către autoritate contractantă pentru articol material poz. 3.16.L Sirenă de incendiu de interior convențională, roșie: design

ambiental, alimentare 24V este de 2.00 buc, dvs. ați ofertat 4.00 buc.

În acest sens, vă solicităm să prezentați, după caz:

- Devizul ofertă - Listele cu cantitățile de lucrări pe categorii de lucrări (DOAR LISTA DE CANTITĂŢI PENTRU - OBIECTUL: Măsuri conexe neeligibile, STADIUL FIZIC: Instalații curenți slabi) întocmite cu cantitățile/ materialele corecte, conform listelor cu cantitățile de lucrări postate în SICAP de către Autoritatea Contractantă.

- Extrasele de resurse materiale, manoperă, utilaj și transport (dacă este cazul);

- Centralizatorul cheltuielilor pe categorii de lucrări, pe obiecte - conform celor rezultate din Devizele ofertă - Listele cu cantitățile de lucrări pe categorii de lucrări;

- Centralizatorul cheltuielilor pe obiectiv, conform celor rezultate din Centralizatorul cheltuielilor pe categorii de lucrări, pe obiecte;

- Propunerea financiară - Formularul de ofertă.

Vă solicităm să luați în considerare faptul că ofertantul poate modifica, prin răspunsurile prezentate, conținutul propunerii financiare, ÎN TEMEIUL ŞI CU RESPECTAREA PREVEDERILOR DIN ART. 134 ALIN. (6), (7), (8), (9) PUNCTUL A), DIN H.G. nr. 395/2016 cu modificările și completările ulterioare."

Contrar celor semnalate de către ... în cadrul contestației înaintate, se atrage atenția asupra faptului că autoritatea contractantă a solicitat clarificarea neconcordanței în ceea ce privește cantitatea ofertată pentru articolul material poz. 3.16.L Sirenă de incendiu de interior convențională, roșie, design ambiental, alimentare, nu și al articolului poz. 3.16. Montaj Sirenă de incendiu de interior convențională, roșie, design ambiental, alimentare 24V., astfel cum a precizat contestatorul.

Autoritatea contractantă, în cadrul documentației de atribuire, prin Listele de cantități, a solicitat ofertarea articolului material poz. 3.16.L Sirenă de incendiu de interior convențională, roșie, design ambiental, alimentare 24V, conform listei de cantități publicată pe SEAP, redată sub formă tabelară.

..., în cadrul ofertei financiare inițiale, a ofertat articolul material poz. 3.16.L Sirenă de incendiu de interior convențională, roșie, design ambiental, alimentare 24V, 4 buc. și se prezintă extras din ofertă.

Având în vedere faptul că, cantitatea solicitată de către autoritatea contractantă a fost de 2,00 buc., respectiv ofertantul a ofertat 4,00 buc., autoritatea contractantă a solicitat clarificarea acestui aspect, cu precizarea de a nu modifica prețurile unitare și cu respectarea prevederilor din art. 134 alin. (6)-(9) pct. a) din H.G. nr. 395/2016, cu modificările și completările ulterioare, astfel cum s-a precizat și în solicitarea de clarificare nr. 482/23.01.2025.

..., în cadrul ofertei financiare prezentate, urmare a răspunsului la solicitarea de clarificări, a ofertat articolul material poz. 3.16.L Sirenă de incendiu de interior convențională, roșie, design ambiental, alimentare 12V, în felul următor, respectiv a modificat prețul unitar al articolului de la poziția 3.16. Montaj sirenă de incendiu de interior convențională, roșie, design ambiental, alimentare 24V, această modificare nefiind solicitată de către autoritate contractantă. Oferta inițială și oferta revizuită urmare a răspunsului la clarificări din partea ofertantului se prezintă ca extras.

În oferta financiară inițială, contestatorul a ofertat materiale aferente Montajului Sirenă de incendiu cu preț unitar 585,00 lei, iar în oferta financiară, urmare a răspunsului la clarificări, a ofertat cu 292.50 lei, valoarea totală aferentă Montajului fiind modificat de la prețul unitar de 732,26 lei (1.464,53

lei pentru 2 bucăți), în 439,76 lei (879,52 lei pentru 2 bucăți).

Ca urmare a răspunsului la clarificări primit, autoritatea contractantă, în cadrul procesului-verbal privind evaluarea propunerilor financiare, inclusiv verificarea conformității acestora cu propunerile tehnice, nr. 668/31.01.2025, a respins oferta depusă de către ... ca fiind inacceptabilă *„în conformitate cu prevederile art. 134 alin. (6) din H.G. nr. 395/2016, oferta este inacceptabilă, datorită faptului că prin răspunsul la solicitarea de clarificări a fost modificat conținutul propunerii financiare, nerespectând prevederile art. 134 alin. (6) din H.G. nr. 395/2016, cu modificările și completările ulterioare. Ofertantul a modificat prețul unitar față de oferta inițială, pentru articolul de deviz 3.16 Montaj Sirenă de incendiu de interior convențională, roșie, design ambiental, alimentare 24V din LISTA DE CANTITĂȚI PENTRU - OBIECTUL: Măsuri conexe neeligibile, STADIUL FIZIC: Instalații curenți slabi. Prețul unitar ofertat în oferta inițială pentru articolul de deviz este de 732,26 lei fără TVA, iar în lista de cantități revizuit urmare a solicitării de clarificări prețul unitar este de 439,76 lei fără TVA.”*

În continuare, autoritatea contractantă evocă prevederile art. 49 din Legea nr. 98/2016 și art. 134 alin. (1) din H.G. nr. 395/2016.

Având în vedere faptul că prin Listele de cantități publicate de către autoritatea contractantă a fost solicitat expres separat ofertarea materialului 3.16.L Sirenă de incendiu de interior convențională, roșie, design ambiental, alimentare 24V, respectiv separat montajul pentru 3.16 Montaj Sirenă de incendiu de interior convențională, roșie, design ambiental, alimentare 24V (articol de deviz montaj care poate cuprinde materialul, manopera, utilajele și transportul necesar aferent doar montajului), materialul în sine, adică sirena de incendiu fiind ofertată separat, autoritatea contractantă consideră nejustificat explicația ofertantului expus prin contestație, cu privire la faptul că se corectează, conform cererii de clarificare, numărul de sirene și implicit, fiind un material din rețeta de bază a normei, se calculează corect și Prețul Unitar din Articolul 3.16, care este identic cu al materialului precizat în rețetă, având în vedere faptul că cele două articole de pe poziția 3.16. și 3.16.L sunt articole de deviz separate (articol 3.16 pentru montaj, iar articolul 3.16.L. pentru materialul în sine care necesar a fi montat).

Prin adresa nr. 482/23.01.2025 a fost solicitat de către autoritatea contractantă clarificarea diferenței de cantități între cantitățile solicitate și cantitățile ofertante, fiind încadrat în categoria erorilor aritmetice *(Obiectul: Măsuri conexe neeligibile, Stadiul Fizic: Instalații curenți slabi, deviz ofertă, cantitate solicitată de către autoritate contractantă pentru articol material poz. 3.16.LSirenă de incendiu de interior convențională, roșie, design ambiental, alimentare 24V este de 2.00 buc, dvs. ați ofertat 4.00 buc).* Astfel, diferența între cantitățile solicitate de autoritatea contractantă și cantitățile ofertate în propunerea financiară au fost considerate erori aritmetice, iar autoritatea contractantă a permis corectarea ofertei, în conformitate cu prevederile legislative. Având în vedere faptul că autoritatea contractantă nu a solicitat clarificări cu privire la modul de formare a prețului unitar, ci cu privire la modificarea unei cantități aferent articolului material, iar ofertantul a modificat prețul unitar aferent unui articol de deviz, unde autoritatea contractantă nu a solicitat modificări, nu se acceptă ca prețul unitar ofertat pentru respectiva categorie de lucrare/ articol de deviz (în cazul de față valoarea prețului unitar aferent montajului) să fie modificat, deoarece acesta a fost obiectul ofertării și reprezintă date de intrare, care nu pot fi modificate.

Astfel, se consideră legală decizia autorității contractante de desemnare a ofertei prezentate de ... ca fiind inacceptabilă în conformitate cu prevederile art. 134 alin. (6) din H.G. nr. 395/2016, oferta este inacceptabilă, datorită faptului că prin răspunsul la solicitarea de clarificări a fost modificat conținutul propunerii financiare, nerespectând prevederile art. 134 alin. (6) din H.G. nr. 395/2016 cu modificările și completările ulterioare.

2. Cu privire la motivele legate de oferta ...:

Prin documentația de atribuire și fișa de date se solicită următoarele cerințe:

- III.1.1.b) Capacitatea de exercitare a activității profesionale Informații și formalități necesare pentru evaluarea respectării cerințelor menționate: 1. Operatorii economici ce depun ofertă trebuie să dovedească o formă de înregistrare în condițiile legii din țara de rezidență, să reiasă că operatorul economic este legal constituit, că nu se află în niciuna dintre situațiile de anulare a constituirii precum și faptul că, are capacitatea profesională de a realiza activitățile care fac obiectul contractului. Modalitatea prin care poate fi demonstrată îndeplinirea cerinței: se vă completa DUAE de către operatorii economici participanți la procedura de atribuire cu informațiile aferente situației lor. Documentele justificative care probează îndeplinirea celor asumate prin completarea DUAE, respectiv certificat constatator emis de ONRC, sau în cazul ofertanților străini, documente echivalente emise în țara de rezidență, urmează a fi prezentate, la solicitarea autorității contractante, doar de către ofertantul clasat pe locul I în clasamentul intermediar întocmit la finalizarea evaluării ofertelor.

*- III.1.3.a) Capacitatea tehnică și/sau profesională, Informații și/sau nivel(uri) minim(e) necesare pentru evaluarea respectării cerințelor menționate: Pentru contractele de achiziție de lucrări: executarea de lucrări de tipul specificat. Modalitatea de îndeplinire: Ofertantul trebuie să facă dovada că, în ultimii 5 ani, raportați la data-limită de depunere a ofertelor, a realizat contracte ce au avut că obiect executarea lucrări similare, respectiv lucrări de construcții civile, în valoare cumulată de cel puțin 2.400.000,00 lei, fără TVA. Se acceptă însumarea valorilor aferente lucrărilor executate în cadrul a maximum 3 contracte. Prin lucrări similare, se înțelege: - lucrări de construire/reabilitare/modernizare/extindere clădiri cuprinse cel puțin în categoria de importanță normală (C) * conform prevederilor H.G. nr. 766/1997 actualizată. (....) Următoarele documente justificative care probează îndeplinirea cerinței vor fi prezentate, la solicitarea autorității contractante, doar de către ofertantul clasat pe locul I în clasamentul intermediar întocmit la finalizarea evaluării ofertelor: Procesul verbal de recepție finală / procesul verbal de recepție la terminarea lucrărilor / proces verbal pe obiect întocmite în condițiile actelor normative care reglementează recepția lucrărilor, care atestă faptul că lucrările au fost executate în conformitate cu normele legale în domeniu și că au fost duse la bun sfârșit și /sau alte documente din care să reiasă următoarele informații: beneficiarul, cantitatea (indicatorii tehnici ce caracterizează obiectul lucrării), perioada (inclusiv data încheierii contractului) și locul execuției lucrărilor, respectiv valoarea lucrărilor executate, fără TVA.*

- Informații și/sau nivel(uri) minim(e) necesare pentru evaluarea respectării cerințelor menționate: Proporția de subcontractare. Modalitatea de îndeplinire: Informații privind partea din contract pe care operatorul economic are, eventual, intenția să o subcontracteze. Ofertantul are obligația de a preciza partea / părțile din contract pe care urmează să le subcontracteze (categoriile de lucrări), precum și procentul aferent activităților indicate în ofertă că fiind realizate de către subcontractanți și datele de identificare ale subcontractanților propuși (se vă

completa Formularul nr. 3).

- IV.4.1 Modul de prezentare al propunerii tehnice, Propunerea Tehnică, care se încarcă în rubrica Documente de ofertă tehnică, va include: (...) vi. Responsabilului Tehnic cu Execuție pe specialități - Se va descrie în propunerea tehnică momentul în care vor interveni acești experți în implementarea viitorului contract, precum și modul în care operatorul economic ofertant și-a asigurat accesul la serviciile acestora (fie prin resurse proprii, caz în care vor fi prezentate persoanele în cauză, fie prin externalizare, situație în care se vor descrie aranjamentele contractuale realizate în vederea obținerii serviciilor respective). vii. Angajamentul ofertantului de a nu subcontracta execuția lucrărilor ulterior emiterii dispoziției de începere lucrări fără acceptul autorității contractante, către operatori economici care nu au fost nominalizați ca fiind subcontractanți de specialitate în cadrul ofertei în alte condiții decât cele prevăzute la art. 219 din Legea nr. 98/2016, coroborate cu cele ale art. 151 din Anexa la H.G. nr. 395/2016.

În privința criticii formulate de către contestator referitor la faptul că în conformitate cu Declarația de participare, ... nu a participat într-o asociere, nu a declarat subcontractanți și nici terți susținători, astfel încât să facă dovada executării conforme a contractului în cauză, respectiv faptul că ... nu are avizele și autorizațiile necesare și nici nu apelează la subcontractanți sau terți susținători în vederea dovedirii capacității tehnice, astfel încât contractul să fie dus la bun sfârșit, autoritatea contractantă face următoarele precizări:

În conformitate cu cerințele din fișa de date, ... este autorizat pentru a efectua lucrările astfel cum este solicitat prin documentația de atribuire, cod CPV principal aferent lucrării fiind 45210000-2 Lucrări de construcții de clădiri (Rev.2), iar operatorul economic a prezentat Certificatul Constatator nr. 308328/31.01.2025 (BR3P4DS83), emis de Oficiul Național Registrului Comerțului, pentru ... cu activitate autorizată printre altele: Cod CAEN: 4120 - Lucrări de construcții a clădirilor rezidențiale și nerezidențiale. Ofertantul a făcut dovada că, în ultimii 5 ani, raportați la data-limită de depunere a ofertelor, a realizat contracte ce au avut ca obiect executarea lucrări similare, respectiv lucrări de construcții civile, în valoare cumulată de cel puțin 2.400.000,00 lei, fără TVA. Ofertantul a prezentat Responsabilii Tehnici cu Execuție pe specialități, conform cerințelor din fișa de date.

Aspectele enumerate mai sus, respectiv îndeplinirea cerințelor solicitate de către autoritate contractantă, se regăsesc în procesele-verbale parte a dosarului de achiziție, cu privire la evaluarea tehnică, financiară și a documentelor justificative DUAE.

Cu privire la faptul că ... nu a declarat subcontractanți, se face precizarea că ofertanții au obligația de a preciza partea / părțile din contract pe care urmează să le subcontracteze (categoriile de lucrări), precum și procentul aferent activităților indicate în ofertă ca fiind realizate de către subcontractanți și datele de identificare ale subcontractanților propuși, în cazul în care acestea sunt cunoscute la momentul depunerii ofertei, în caz contrar ofertanții declară, astfel cum și ... a declarat și s-a angajat de a nu subcontracta execuția lucrărilor, ulterior emiterii dispoziției de începere lucrări fără acceptul autorității contractante, către operatori economici care nu au fost nominalizați ca fiind subcontractanți de specialitate în cadrul ofertei, în alte condiții decât cele prevăzute la art. 219 din Legea nr. 98/2016, coroborate cu cele ale art. 151 din H.G. nr. 395/2016. Se face mențiunea că ofertanții au opțiunea de a declara subcontractanți și pe parcursul executării lucrărilor în

conformitate cu prevederile legislative, astfel cum se precizează în art. 219 alin. (3) și (4) din Legea nr. 98/2016, respectiv art. 151 lit. b) din H.G. nr. 395/2016.

Având în vedere aspectele menționate, ... îndeplinește toate capacitățile tehnice și financiare solicitate de către autoritatea contractantă prin documentația de atribuire.

Se atrage atenția asupra faptului că prin documentația de atribuire nu se solicită prezentarea de avize și autorizări în cadrul ofertei, precum cele enumerate de către ... în cadrul contestației, se solicită însă Declarația privind respectarea condițiilor prevăzute în caietul de sarcini și în documentația tehnică, atât pe parcursul elaborării ofertei, cât și pe parcursul execuției lucrărilor, declarație care a fost prezentată de către ..., cu luarea la cunoștință a prevederilor 326 „Falsul în Declarații" din Codul Penal, citat.

Astfel, solicitarea contestatorului de a reevalua ofertele tehnice, respectiv verificarea capacității tehnice inclusiv în ceea ce privește autorizațiile și avizele necesare executării lucrărilor, este nefondată, respectiv autoritatea contractantă nu poate fi obligată la evaluarea unor aspecte/ cerințe care nu au fost solicitate prin documentația de atribuire/fișa de date.

Critica contestatorului cu privire la acest aspect, din punctul de vedere al autorității contractante, este totodată tardivă, având în vedere faptul că documentația de atribuire nu a fost contestată, fapt prin care operatorul economic și-a exprimat acordul cu privire la cerințele documentației de atribuire, astfel cum s-a specificat prin fișa de date.

Având în vedere acest aspect, critica contestatorului este nefondată și profund neîntemeiată.

Autoritatea contractantă apreciază ca legală decizia sa de desemnare a ofertei financiare prezentate de ... ca admisibilă, ca și ofertă conformă și acceptabilă, fiind respectate prevederile art. 215 alin. (3) din Legea nr. 98/2016 privind achizițiile publice, citat.

Concluzionând, ... solicită CNSC respingerea contestației ... ca neîntemeiată.

Prin adresa fără număr de înregistrare la emitent și nedatată, înregistrată la Consiliu cu nr. 12292/26.02.2025, ... transmite Note referitoare la punctul de vedere emis de către autoritatea contractantă, solicitând înlăturarea argumentelor invocate de către aceasta ca fiind neîntemeiate, pentru următoarele considerente:

Prin punctul de vedere transmis de către autoritatea contractantă s-a solicitat respingerea contestației ca fiind neîntemeiată. Aceasta a arătat faptul că, în mod întemeiat, a dispus ca oferta să fie declarată inacceptabilă și totodată, oferta ... să fie acceptabilă.

1. În ceea ce privește oferta contestatorului:

S-a arătat faptul că în urma răspunsului la clarificări, nu s-a procedat la modificarea prețului unitar al produsului Sirenă de incendiu de interior convențională, acesta rămânând la fel, de 292,5 lei/buc.

Autoritatea contractantă ignoră faptul că poziția 3.16L reprezintă un accesoriu al poziției 3.16, iar modificarea unei valori din 3.16L implică în mod automat modificarea valorii la poziția 3.16. Trebuie subliniat faptul că în Deviz,

valoarea poziției 3.16 (material + manoperă) include și valoarea poziției 3.16L (material).

Astfel, poziția 3.16L se referă strict la produsul Sirenă de incendiu de interior convențională la un preț unitar de 292,5 lei/buc, iar poziția 3.16 (care include 3.16L) se referă la întreaga operațiune de Montaj Sirenă de incendiu de interior convențională (adică și manopera pentru această operațiune).

Autoritatea contractantă invocă faptul că articolul de deviz montaj care poate cuprinde materialul, manopera, utilajele și transportul necesar aferent doar montajului, ceea ce ar însemna că valoarea materialului este diferit de valoarea produsului în sine, adică a Sirenei. Această argumentație este însă una neîntemeiată, deoarece se poate observa cu ușurință faptul că valoarea din poziția 3.16L este cuprinsă în poziția 3.16 (material), fără să fie calculată în mod distinct și adăugată la valoarea totală a ofertei din Deviz. Altfel spus, oferta financiară pentru 3.16 nu se va calcula prin adăugarea valorii 3.16L (peste valoarea materialului), ci aceasta se adună pentru a rezulta oferta financiară pentru montarea a două Sirene de 879,52 lei.

Cu titlu de exemplu, se arată faptul că și în situația poziției 3.17 din Deviz, aceasta cuprinde 3.17L, doar că în cazul acesta nu a mai fost vorba de o eroare materială. Totodată, se solicită CNSC să verifice, prin comparație, oferta declarată câștigătoare, dacă se confirmă cele spuse sau nu în prezentele Note.

Dacă în urma solicitării de clarificări, respectiv de modificare a cantității de Sirene (de la 4 la 2), s-a procedat la diminuarea prețului pentru materiale (Sirene), prețul pe manoperă a rămas același. În final, oferta financiară pentru montarea a două Sirene, este de 879,52 lei față de oferta inițială de 1.464,52 lei (care în mod eronat prevedea patru Sirene).

Contestatorul citează prevederile art. 134 alin. (6)-(10) din H.G. nr. 395/2016.

În concluzie, nu a fost vorba de o modificare a ofertei financiare prin adresa de clarificări, ci doar de o îndreptare a erorii materiale și refacerea calculului aritmetic. Practic, în oferta inițială se înmulțește prețul unitar de 292,50 lei cu 4 sirene, costul cu materialul fiind 1.170 lei, iar după solicitarea de clarificări, prețul unitar de 292,50 lei a fost înmulțit cu 2 sirene, rezultând un cost cu materialul de 585 lei, fără a se modifica prețul unitar pentru acest articol.

2. În ceea ce privește motivele cu privire la oferta ...:

Contestatorul citează prevederile art. 3 alin. (1), art. 51 și art. 113 alin. (2) din Legea nr. 98/2016 și precizează că, potrivit secțiunii a VI din anunțul publicat în SEAP aferent procedurii, la categoria Lista de fișiere care compun documentația de atribuire, sunt incluse și Proiectele tehnice pe specializări, în cuprinsul cărora se menționează în mod expres faptul că Lucrarea se va executa de către instalatori electricieni autorizați.

Ori, în condițiile în care, după cum s-a arătat, societatea declarată câștigătoare nu deține niciun fel de autorizații sau avize precum cele evocate în contestație și reluate aici, în mod evident că nu deține capacitatea tehnică de a executa lucrările.

Se citează prevederile art. 132 alin. (2) și art. 133 alin. (1) din H.G. nr. 395/2016 și se precizează faptul că, drept urmare, este necesar ca autoritatea contractantă să efectueze o verificare cu privire la capacitatea tehnică reală a

societății desemnate câștigătoare, astfel încât proiectul să fie realizat în întregime.

După cum se poate observa, atât contestatorul, cât și al 3-lea ofertant (...S.R.L.), au declarat câte 4 subcontractanți specializați în executarea lucrărilor prevăzute în Proiectele tehnice și Caietul de sarcini.

Având în vedere toate aceste aspecte cuprinse în contestație, ... solicită admiterea contestației sale așa cum a fost formulată și precizează faptul că anexează dovada cheltuielilor de judecată solicitate.

Prin adresa nr. 20/03.03.2025, înregistrată la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor sub nr. 14897/07.03.2025, ... a formulat cerere de intervenție, solicitând admiterea acesteia și dreptul de a depune note scrise.

1. Interesul legitim: intervenientul a participat la respectiva procedură de atribuire, unde a fost declarat câștigător și are un interes direct în soluționarea contestației, întrucât decizia CNSC îi poate afecta drepturile și interesele legitime.

2. Impactul asupra rezultatului procedurii: În funcție de soluția pe care CNSC o va pronunța, poziția sa (locul 1) în clasamentul ofertanților poate fi modificată, afectându-i șansele de atribuire a contractului.

3. Argumente privind respingerea/admiterea contestației:

Se consideră nefondată contestația (punctul 2), deoarece:

Oferta depusă de ... a respectat cerințele din fișa de date referitoare la modul de prezentare a propunerii tehnice. Nu s-a regăsit nicăieri cerința expresă de prezentare a vreunei autorizații pentru orice lucrare specială, care în opinia contestatorului provoacă dubii mari cu privire la capacitatea tehnică a ofertantului declarat câștigător de a executa lucrarea.

... are posibilitatea, în mod perfect legal, de a executa lucrările care necesită autorizații speciale, cu subcontractori care vor fi declarați după semnarea contractului.

La întocmirea ofertei, intervenientul arată că a ținut cont de următoarele aspecte: *„Prin Hotărârea din data de 26 ianuarie 2023 pronunțată în Cauza C-403/21 (SC NV Construct S.R.L. împotriva Județului Timiș, cu participarea SC Proiect-Construct Regiunea Transilvania SRL), CJUE a tranșat o serie de aspecte cu impact major asupra aplicării legislației achizițiilor publice.*

CJUE a clarificat, așadar, faptul că:

- autoritatea contractanta nu poate sancționa ofertanții pentru neprezentarea unor autorizații prevăzute de legislația specială în cazul în care această obligație nu era menționată în mod expres în documentația de atribuire în cauză;

- ofertantul nu poate fi sancționat pentru faptul că nu a nominalizat un subcontractant căruia intenționează să îi încredințeze executarea unor obligații rezultate din legislația specială și care nu sunt prevăzute în documentația de atribuire.”

În cazul de față, lucrările care necesită autorizații speciale și care urmează a fi subcontractate sunt prevăzute în ofertă.

Posibilitatea declarării unui subcontractant ulterior semnării contractului de execuție este prevăzută și în cadrul documentației de atribuire, respectiv (Draft Contract Cadru, care se va semna între părți) *„art. 2.7 Subcontractarea. (b) Contractantul are dreptul de a subcontracta orice parte a prezentului Contract și/sau poate schimba Subcontractantul/Subcontractanții specificați în Propunerea*

Tehnică numai cu acordul prealabil, scris, al Achizitorului și numai în condițiile art. 219 din Legea 98/2016, menționând partea/părțile din Contract care va/vor fi subcontractat(e) precum și identitatea Subcontractanților."

Faptul că respectivul contestator a identificat avize și autorizări pe care executantul trebuie să le aibă *„Astfel, pentru executarea lucrărilor ce fac obiectul proiectului «Creșterea eficienței energetice și gestionarea inteligentă a energiei» este necesar ca executantul să dețină următoarele tipuri de avize și autorizări ...*" și a prezentat subcontractori încă din faza de ofertare, nu creează o obligație pentru comisia de evaluare de a evalua în aceleași condiții și ceilalți ofertanți, în condițiile în care nu existau cerințe exprese de prezentare a vreunei autorizații în faza de ofertare.

Intervenientul apreciază că există o distincție între partea de ofertare și condițiile pe care trebuie să le îndeplinească un ofertant și partea de execuție a lucrărilor.

De asemenea, este o practica destul de comună a unor societăți, care în faza de ofertare, prezintă o ofertă stufoasă cu subcontractori pe toate domeniile posibile și care contestă ceilalți ofertanți care nu au prezentat aceleași documente ca și ei, fără să țină cont de cerințele documentației de atribuire, în temeiul *„tratamentului egal*", dar care este aplicat greșit în acest caz.

Referitor la explicația contestatorului că s-a modificat prețul unitar la o normă, ca și ofertant care a întocmit propunerea financiară pe baza listelor de cantități puse la dispoziție în cadrul documentației de atribuire, se face următoarea precizare:

- este eronată afirmația că *„în ofertă, din cauza unei erori materiale, programul consideră că pentru montarea unei sirene este nevoie de 2 sirene*";

- programele de devize folosesc niște algoritmi cu formule de calcul pe baza informațiilor introduse de către utilizator. În acest caz, în mod eronat s-a introdus cantitatea 2 pentru Lista: Dispozitive de avertizare sonoră și vizuală (de interior și de exterior, generând în ofertă 2x2 bucăți pentru materialul sirenă de incendiu), pentru care programul înțelege că înmulțește cu 2 (și nu cu 1 cum ar fi normal, deci practic dublează materialul).

- se ține cont și de faptul că nu au avut norme cu etichete clare sau cu rețete în documentația de atribuire, întocmirea Listelor de cantități făcându-se exclusiv pe baza experienței utilizatorului de a folosi programul de devize pentru încadrarea în operații de lucru.

Totodată, contestatorul afirmă că nu a fost schimbat prețul materialului, dar este foarte clar că prin corecția de consum material, (pentru un material atașat normei care intră în prețul acesteia) a fost modificat prețul unitar al normei.

În acest context, ... solicită C.N.S.C. admiterea cereri sale de intervenție și acordarea calității de parte în cadrul procedurii de soluționare a contestației, precum și dreptul de a depune note scrise și de a-și susține punctul de vedere în cadrul procedurii.

Prin adresele nr. 15205/513/C7/10.03.2025, nr. 15207/513/C7/10.03.2025 și nr. 15218/513/C7/10.03.2025, Consiliul a solicitat contestatorului, autorității contractante și intervenientului, transmiterea unui punct de vedere cu privire la excepția tardivității cererii de intervenție a ..., invocată din oficiu.

Prin adresa fără număr de înregistrare la emitent și nedatată, înregistrată la Consiliu cu nr. 15520/11.03.2025, contestatorul ... răspunde solicitării Consiliului, precizând faptul că *„... Ori, nici până la acest moment nu mi-a fost comunicată cererea de intervenție formulată de către ..., motiv pentru care cererea formulată de către acesta este tardivă și se impune a fi respinsă ca atare.”*

Prin adresa nr. 22/12.03.2025, înregistrată la Consiliu cu nr. 15876/12.03.2025, intervenientul ... răspunde solicitării Consiliului, precizând următoarele: *„... Lăsăm la latitudinea dvs. interpretarea solicitării noastre referitor la contextul legal al acesteia și interpretarea în cadrul dosarului contestației.”*

Prin adresa nr. 1828/12.03.2025, înregistrată la Consiliu cu nr. 15959/12.03.2025, autoritate contractantă ... răspunde solicitării Consiliului, precizând următoarele:

„... – contestația FN din data de 17.02.2025, înregistrată la autoritatea contractantă sub nr. 1166 din data de 18.02.2025, formulată de ..., a fost publicată pe SEAP în data de 18.02.2025 ora 16:33;

- cererea de intervenție nr. 20/03.03.2025, formulată de către ... a fost înaintată autorității contractante și înregistrată la aceasta sub nr. 1582/03.03.2025.

Având în vedere aceste aspecte, autoritatea contractantă constată că nu au fost respectate prevederile art. 17 alin. (3) din Legea nr. 101/2016, cererea de intervenție fiind trimisă cu depășirea celor 10 zile de la data publicării în SEAP a contestației. [...]

Subliniem faptul că, în conformitate cu articolele susmenționate, tardivitatea este menționată cu privire la contestații, respectiv cu privire la respingerea contestației/plângerii ca fiind tardivă, nu și cu privire la cererile de intervenție formulate de către operatorii economici participanți la procedură.

Autoritatea contractantă apreciază că cererea de intervenție și motivele/argumentele aduse în cadrul acestuia pot contribui la soluționarea contestației.”

Din analiza susținerilor părților și a documentelor existente la dosarul cauzei, Consiliul reține cele ce urmează:

În calitate de autoritate contractantă, ... a inițiat o procedură simplificată, organizată în vederea atribuirii contractului de lucrări având ca obiect *„Execuție lucrări pentru proiectul «Creșterea eficienței energetice și gestionare inteligentă a energiei în Școala Gimnazială Belle Jozsef Ceuaș, în comuna ...»*”, cod CPV 45210000-2 Lucrări de construcții de clădiri (Rev.2), prin publicarea în SEAP a anunțului de participare simplificat nr. ...

Conform anunțului de participare simplificat și a documentației de atribuire, criteriul de atribuire este *„cel mai bun raport calitate-preț*”, iar valoarea estimată a contractului de lucrări este de 2.454.403,22 lei fără TVA.

Potrivit procesului-verbal nr. 8939/21.10.2024 privind ședința de vizualizare a ofertelor depuse, la procedura de atribuire s-au depus trei oferte, dintre care și cea a contestatorului ...

Potrivit mențiunilor din raportul procedurii nr. 931/10.02.2025, oferta ... a fost desemnată câștigătoare, cu o ofertă în sumă de 2.160.968,67 lei, fără TVA.

Analizând conținutul dosarului cauzei, Consiliul constată că ... a transmis recipisa de consemnare nr. 211066921/1, eliberată de către CEC BANK S.A. Sucursala ... la data de 20.02.2025, din care rezultă consemnarea cauțiunii în

valoare de 49.088,07 lei, pe seama și la dispoziția C.N.S.C., corespunzătoare dosarului nr. 513/2025.

Astfel, Consiliul constată că ... a constituit cauțiunea în cuantumul și în termenul prevăzut la art. 61^1 din Legea nr. 101/2016.

Consiliul are în vedere că după depunerea contestației de către ..., s-a formulat cerere de intervenție de către ... (*depusă **tardiv**, având în vedere că a fost transmisă prin e-mail la data de 07.03.2025 ora 11:03, iar contestația fiind publicată în SEAP la data de 18.02.2025 ora 16:33*), prin care a solicitat admiterea acesteia și dreptul de a depune note scrise.

Referitor la cererea de intervenție nr. 20/03.03.2025, înregistrată la Consiliu cu nr. 14897/07.03.2025, formulată de intervenientul ..., C.N.S.C. invocă excepția tardivității acesteia, fiind depășit termenul de formulare și de comunicare a acesteia, motivat de nerespectarea dispozițiilor art. 17 alin. (3) și (4) din Legea nr. 101/2016, cu modificările și completările ulterioare.

Astfel, având în vedere dispozițiile art. 17 alin. (3) și (4) din Legea nr. 101/201, potrivit cărora: *„(3) Până la soluționarea contestației de către Consiliu, operatorii economici interesați să participe la procedura de atribuire, respectiv, după caz, operatorii economici participanți la procedura de atribuire pot formula cerere de intervenție voluntară în litigiu, potrivit prevederilor Legii nr. 134/2010 privind Codul de procedură civilă, republicată, cu modificările ulterioare, în termen de 10 zile de la data publicării în SEAP a contestației. În cazul procedurilor a căror inițiere nu se realizează prin publicare în SEAP, termenul de 10 zile se calculează de la data comunicării contestației.*" și *„(4) Cererea de intervenție se înaintează atât Consiliului, cât și autorității contractante și contestatorului/contestatorilor, nu mai târziu de expirarea termenului legal de formulare a acesteia*", așa cum reiese din dosarul cauzei, intervenientul ... nu a formulat și, pe cale de consecință, nu a comunicat cererea de intervenție în interiorul termenului de 10 zile prevăzut la alin. (3) către Consiliu și autoritatea contractantă și nici nu a comunicat-o contestatorului, raportat la alin. (4) de la art. 17 din Legea nr. 101/2016, cu modificările și completările ulterioare.

Consiliul, din examinarea confirmării de e-mail existentă la dosarul cauzei, constată că ..., prin netransmiterea, în termenul legal, a cererii de intervenție și prin necomunicarea, în termen, către autoarea contestației ... (*cererea de intervenție a fost transmisă Consiliului și autorității contractante la data de 07.03.2025, respectiv 03.03.2025*) a nesocotit dispozițiile legale amintite - art. 17 alin. (3) și (4) din Legea nr. 101/2016 - aspect care conduce la tardivitatea cererii de intervenție formulate.

Prin adresele nr. 15205/513/C7/10.03.2025, nr. 15207/513/C7/10.03.2025 și nr. 15218/513/C7/10.03.2025, Consiliul a solicitat contestatorului, autorității contractante și intervenientului, transmiterea unui punct de vedere cu privire la excepția tardivității cererii de intervenție a ..., invocată din oficiu.

Prin adresa fără număr de înregistrare la emitent și nedatată, înregistrată la Consiliu cu nr. 15520/11.03.2025, contestatorul ... răspunde solicitării Consiliului, precizând faptul că *„... Ori, nici până la acest moment nu mi-a fost comunicată cererea de intervenție formulată de către ..., motiv pentru care cererea formulată de către acesta este tardivă și se impune a fi respinsă ca atare."*

Prin adresa nr. 22/12.03.2025, înregistrată la C.N.S.C. cu nr. 15876/12.03.2025, intervenientul ... răspunde solicitării Consiliului, precizând următoarele: *„(...) Lăsăm la latitudinea dvs. interpretarea solicitării noastre*

referitor la contextul legal al acesteia și interpretarea în cadrul dosarului contestației.”

Prin adresa nr. 1828/12.03.2025, înregistrată la C.N.S.C. cu nr. 15959/12.03.2025, autoritatea contractantă ... răspunde solicitării Consiliului, precizând următoarele:

„(...) – contestația FN din data de 17.02.2025, înregistrată la autoritatea contractantă sub nr. 1166 din data de 18.02.2025, formulată de ..., a fost publicată pe SEAP în data de 18.02.2025 ora 16:33;

- cererea de intervenție nr. 20/03.03.2025, formulată de către ... a fost înaintată autorității contractante și înregistrată la aceasta sub nr. 1582/03.03.2025.

Având în vedere aceste aspecte, autoritatea contractantă constată că nu au fost respectate prevederile art. 17 alin. (3) din Legea nr. 101/2016, cererea de intervenție fiind trimisă cu depășirea celor 10 zile de la data publicării în SEAP a contestației. [...]

Subliniem faptul că, în conformitate cu articolele susmenționate, tardivitatea este menționată cu privire la contestații, respectiv cu privire la respingerea contestației/plângerii ca fiind tardivă, nu și cu privire la cererile de intervenție formulate de către operatorii economici participanți la procedură.

Autoritatea contractantă apreciază că cererea de intervenție și motivele/argumentele aduse în cadrul acestuia pot contribui la soluționarea contestației.”

Față de cele reținute, Consiliul apreciază, pe cale de consecință, ca tardiv formulată cererea de intervenție depusă de ..., motiv pentru care o va respinge.

Procedând la soluționarea contestației formulată de către ..., Consiliul constată că aceasta vizează modalitatea în care autoritatea contractantă ... a evaluat, pe de-o parte, oferta depusă de către ..., pe care a respins-o, ca inacceptabilă iar, pe de altă parte, evaluarea ofertei depusă de către ..., declarată câștigătoare în cadrul procedurii de atribuire, solicitând reevaluarea ofertelor.

Analizând speța, Consiliul are în vedere, pe de-o parte, „*obiectul*” achiziției publice ce constă în *„Execuție lucrări pentru proiectul «Creșterea eficienței energetice și gestionare inteligentă a energiei în Școala Gimnazială Belle Jozsef Ceuaș, în comuna ...»”* iar, pe de altă parte, activitatea autorității contractante în derularea procedurii și în evaluarea ofertelor depuse în cadrul procedurii de atribuire și deopotrivă a operatorilor economici care au elaborat și depus oferte.

Totodată, Consiliul certifică faptul că, în soluționarea cauzei, au fost analizate toate susținerile părților, fiind verificate toate documentele care au relevanță în soluționare, aflate la dosarul achiziției publice transmis de autoritatea contractantă.

Procedând în consecință, Consiliul are în vedere, în mod succint, prima divergență între părți, ce constă în modalitatea în care achizitoarea a evaluat oferta depusă de către ..., constatând caracterul nefondat al criticilor aduse de contestator, motiv pentru care le va respinge.

În susținerea soluției, Consiliul are în vedere motivele reținute de achizitoare în decizia de respingere a ofertei depusă de ..., comunicată prin adresa nr. 933/10.02.2025, privind comunicarea rezultatului procedurii, respectiv faptul că *„în conformitate cu prevederile art. 134 alin. (6) din H.G. nr. 395/2016, oferta este inacceptabilă, datorită faptului că prin răspunsul la solicitarea*

*de clarificări **a fost modificat** **conținutul propunerii financiare,** nerespectând prevederile art. 134 alin. (6) din H.G. nr. 395/2016, cu modificările și completările ulterioare. Ofertantul **a modificat prețul unitar** față de oferta inițială, pentru articolul de deviz 3.16 Montaj Sirenă de incendiu de interior convențională, roșie, design ambiental, alimentare 24V din LISTA DE CANTITĂȚI PENTRU - OBIECTUL: Măsuri conexe neeligibile, STADIUL FIZIC: Instalații curenți slabi. Prețul unitar ofertat în oferta inițială pentru articolul de deviz este de 732,26 lei fără TVA, iar în lista de cantități revizuit urmare a solicitării de clarificări prețul unitar este de 439,76 lei fără TVA."*

Prezintă relevanță a se puncta aspectele relevante din conținutul documentației de atribuire, fișa de date a achiziției, unde la capitolul *„IV.4.2 Modul de prezentare al propunerii financiare*" s-au prevăzut următoarele:

„Propunerea Financiară, care se încarcă în rubrica Oferta financiara, va include următoarele elemente ce vor fi criptate:

i. formularul de oferta (formularul nr. 4); lipsa formularului de oferta reprezintă lipsa ofertei, respectiv lipsa actului juridic de angajare în contract;

ii. centralizatorul cu lucrările executate de asociați, subcontractanți (valoric cu specificarea tipului de lucrări) ;

iii. centralizatorul cheltuielilor pe obiectiv (formularul F1);

iv. centralizatorul cheltuielilor pe categorii de lucrări, pe obiecte (formularul F2);

v. listele cu cantitățile de lucrări, pe categorii de lucrări (formularul F3);

vi. listele cu cantitățile de utilaje și echipamente tehnologice(formularul F4);

vii. fișele tehnice ale utilajelor și echipamentelor tehnologice (formularul F5);

viii. extrasele de resurse materiale, manopera, utilaj si transport.", precum și din caietul de sarcini, unde s-a consemnat, printre altele, următoarele:

„2. Conținutul prezentului Caiet de Sarcini

Prin intermediul prezentului Caiet de sarcini pentru execuție lucrări de construcții, executate pe baza documentației tehnico-economice (Proiect Tehnic), Autoritatea Contractantă pune la dispoziția ofertanților următoarele documente:

1. *Piese scrise*
   Pagină de titlu
   Foaie de capăt. Lista de semnături Borderou
   Memoriu tehnic general
   Memoriu tehnic de specialități
   Program de control al calității lucrărilor
   Caiete de sarcini
   Listele cu cantități de lucrări
   Graficul general de realizare a investiției publice."

În *„Listele cu cantitățile de lucrări",* se constată că achizitoarea a prevăzut, printre altele, articolul *„poz. **3.16.L Sirenă** de incendiu de interior convențională, roșie: design ambiental, alimentare 24V "* **și** articolul *„poz. 3.16**. Montaj Sirenă** de incendiu de interior convențională, roșie, design ambiental, alimentare 24V"*, așadar două ***articole distincte***, unul ce viza obiectul *„sirenă*" iar cel de-al doilea *„montaj sirenă*", sub aspectul înțelesului cerințelor ce vizau articolelor respective nefiind formulate cereri de clarificări la momentul postării documentației de atribuire, ... însușindu-și astfel conținutul acesteia, care și-a consolidat caracterul *definitiv și obligatoriu*.

Ținând seama de distincția clară din conținutul documentației de atribuire menționată anterior, Consiliul reține că prin adresa nr. 482/23.01.2025, comisia de evaluare a transmis ofertantului ..., o solicitare de

clarificări ce viza mai multe aspecte din cadrul propunerii financiare, printre care și clarificarea următorului aspect, și anume:

„6. Este necesar ca ofertantul să clarifice următoarele neconcordanțe în ceea ce privește abaterile constatate de comisia de evaluare cu privire la Listele cu cantitățile de lucrări prezentate de ofertant, față de cele solicitate de Autoritatea Contractantă, fără a modifica prețurile unitare, după cum urmează:

OBIECTUL: Măsuri conexe neeligibile, STADIUL FIZIC: Instalații curenți slabi, deviz ofertă, ***cantitate solicitată de către autoritate contractantă*** *pentru articol material* ***poz. 3.16.L Sirenă*** *de incendiu de interior convențională, roșie: design ambiental, alimentare 24V este de* ***2.00 buc****,* ***dvs. ați ofertat 4.00 buc.***

În acest sens, vă solicităm să prezentați, după caz:

- Devizul ofertă - Listele cu cantitățile de lucrări pe categorii de lucrări (DOAR LISTA DE CANTITĂŢI PENTRU - OBIECTUL: Măsuri conexe neeligibile, STADIUL FIZIC: Instalații curenți slabi) întocmite cu cantitățile/ materialele corecte, conform listelor cu cantitățile de lucrări postate în SICAP de către Autoritatea Contractantă.

- Extrasele de resurse materiale, manoperă, utilaj și transport (dacă este cazul);

- Centralizatorul cheltuielilor pe categorii de lucrări, pe obiecte - conform celor rezultate din Devizele ofertă - Listele cu cantitățile de lucrări pe categorii de lucrări;

- Centralizatorul cheltuielilor pe obiectiv, conform celor rezultate din Centralizatorul cheltuielilor pe categorii de lucrări, pe obiecte;

- Propunerea financiară - Formularul de ofertă.

Vă solicităm să luați în considerare faptul că ofertantul ***poate modifica****, prin răspunsurile prezentate,* ***conținutul propunerii financiare****, ÎN TEMEIUL ŞI CU RESPECTAREA PREVEDERILOR DIN ART. 134 ALIN. (6), (7), (8), (9) PUNCTUL A), DIN H.G. nr. 395/2016 cu modificările și completările ulterioare.”*

Din parcurgerea conținutului solicitării reiese enunțul clar al acesteia, respectiv faptul că ofertantul contestator trebuia să clarifice aspectul legat de ofertarea unei **cantități** mai mari pentru articolul „***poz. 3.16.L Sirenă de incendiu de interior convențională, roșie: design ambiental, alimentare 24V”*****,** nicăieri nefiind indicat articolul „***poz. 3.16. Montaj Sirenă*** *de incendiu de interior convențională, roșie, design ambiental, alimentare 24V*”.

Astfel, diferența între cantitățile solicitate de autoritatea contractantă și cantitățile ofertate în propunerea financiară de către ... au fost considerate erori aritmetice, iar autoritatea contractantă **a permis** corectarea ofertei, în conformitate cu prevederile legislative, nefiind solicitate clarificări cu privire la modul de formare a *prețului unitar*, ci cu privire la **modificarea unei cantități aferent articolului material**.

Or, explicațiile contestatorului conform cărora „*se corectează, conform cererii de clarificare, numărul de sirene și implicit, fiind un material din rețeta de bază a normei, se calculează corect și prețul unitar din articolul 3.16, care este identic cu al materialului precizat în rețetă”,* în mod corect, nu au fost luate în considerare de către achizitoare, în condițiile în care, pe de-o parte, ofertantul în cauză trebuia să se asigure că achizitoarea ar fi acceptat o astfel de modificare, sens în care trebuia să solicite acesteia lămuriri suplimentare vizavi de solicitarea ce-i fusese adresată iar, pe de altă parte, în condițiile în care - conform celor subliniate anterior – articolul privitor la care s-au solicitat clarificări era „***poz. 3.16.L Sirenă de incendiu*** *de interior convențională, roșie: design ambiental, alimentare 24V*”, astfel că doar cantitatea trebuia modificată (din 4 bucăți, în 2 bucăți) nu și prețul unitar.

Așadar, se reiterează că solicitarea achizitoarei adresată ofertantului ... a constat în clarificarea neconcordanței în ceea ce privește **cantitatea** ofertată pentru articolul material *„**poz. 3.16.L Sirenă de incendiu** de interior convențională, roșie, design ambiental, alimentare”*, nu și a articolului *„poz. 3.16. Montaj Sirenă de incendiu de interior convențională, roșie, design ambiental, alimentare 24V*”, astfel cum a precizat contestatorul.

Mai mult, se reține că în solicitarea ce i-a fost adresată, ofertantului contestator i s-a adus la cunoștință să nu modifice prețurile unitare și să respecte prevederile din art. 134 alin. (6)-(9) pct. a) din H.G. nr. 395/2016, cu modificările și completările ulterioare.

Or, prin răspunsul furnizat se constată că, în mod corect, achizitoarea a apreciat că ... a modificat *prețul unitar* al articolului de la *„poziția 3.16. Montaj sirenă de incendiu de interior convențională, roșie, design ambiental, alimentare 24V”*, această modificare nefiind solicitată de către autoritate contractantă (*notă: ... a ofertat materiale aferente „Montajului Sirenă de incendiu” cu preț unitar 585,00 lei, iar urmare a răspunsului la clarificări, a ofertat 292.50 lei, valoarea totală aferentă „Montajului” fiind modificat de la prețul unitar de 732,26 lei (1.464,53 lei pentru 2 bucăți), în 439,76 lei (879,52 lei pentru 2 bucăți).*

În aceste condiții, se constată justă decizia achizitoarei, de respingere a ofertei în analiză, cu atât mai mult cu cât aceasta se impunea a fi respinsă și pentru *răspuns neconcludent*, în condițiile în care solicitarea viza doar aspectul legat de neconcordanța referitoare la *cantitatea* propusă pentru articolul *„3.16.L Sirenă de incendiu”.*

Relevante în cauză sunt și susținerile autorității contractante conform cărora *„Având în vedere faptul că prin Listele de cantități publicate de către autoritatea contractantă a fost solicitat **expres separat** ofertarea materialului **3.16.L** Sirenă de incendiu de interior convențională, roșie, design ambiental, alimentare 24V, respectiv **separat montajul** pentru **3.16 Montaj Sirenă de incendiu** de interior convențională, roșie, design ambiental, alimentare 24V (articol de deviz montaj care poate cuprinde materialul, manopera, utilajele și transportul necesar aferent doar montajului), materialul în sine, adică sirena de incendiu fiind ofertată separat, se consideră nejustificat explicația ofertantului expusă prin contestație, cu privire la faptul că se corectează, conform cererii de clarificare, numărul de sirene și implicit, fiind un material din rețeta de bază a normei, se calculează corect și Prețul Unitar din Articolul 3.16, care este identic cu al materialului precizat în rețetă, având în vedere faptul că **cele două articole de pe poziția 3.16. și 3.16.L sunt articole de deviz separate** (articol 3.16 pentru montaj, iar articolul 3.16.L. pentru materialul în sine care necesar a fi montat).”*

Într-o atare situație, pentru argumentele expuse, Consiliul menține decizia autorității contractante, de respingere a ofertei depusă de ... ca fiind inacceptabilă, pe cale de consecință, respingând și criticile aduse de acesta, ca nefondate.

Același concluzii de respingere a criticilor, ca nefondate, sunt avute în vedere de către Consiliu și în ceea ce privește oferta ....

Astfel, susținerile legate de faptul că în conformitate cu „*Declarația de participare*”, ... nu a participat într-o asociere, nu a declarat subcontractanți și nici terți susținători, astfel încât să facă dovada executării conforme a contractului în cauză, respectiv faptul că ... nu are *avizele și autorizațiile* necesare și nici nu apelează la subcontractanți sau terți susținători în vederea dovedirii capacității tehnice, astfel încât contractul să fie dus la bun sfârșit, se resping, ca nefondate, în condițiile în care – în conținutul definitiv al

documentației de atribuire - nu a fost solicitată prezentarea avizelor și autorizărilor despre care face vorbire contestatorul, situație în care nu i se poate imputa ofertantului în analiză eventuala neprezentare a acestora, incidente fiind prevederile art. 154 din Legea nr. 98/2016, privind achizițiile publice, conform cărora „(*1) Autoritatea contractantă are obligația de a elabora documentația de atribuire care conține* ***toate*** *informațiile necesare pentru a asigura operatorilor economici o informare completă, corectă și precisă cu privire la* ***cerințele achiziției****, obiectul contractului și modul de desfășurare a procedurii de atribuire".*

Mai mult se constată că susținerile contestatorului sunt simple presupuneri și în ceea ce privește lipsa *capacității tehnice* a ofertantului ..., în condițiile în care se constată că acesta a prezentat dovada că este autorizat pentru a efectua lucrările solicitate prin documentația de atribuire, conform cod CPV principal aferent lucrării *45210000-2 - Lucrări de construcții de clădiri (Rev.2)* - din *Certificatul Constatator nr. 308328/31.01.2025 (BR3P4DS83)*, emis de Oficiul Național Registrului Comerțului, pentru ..., referitor la activitate autorizată, fiind indicat, printre altele, *Codul CAEN: 4120 - Lucrări de construcții a clădirilor rezidențiale și nerezidențiale*.

De asemenea, s-a prezentat dovada că, în ultimii 5 ani, raportați la data limită de depunere a ofertelor, ... a realizat contracte ce au avut ca obiect executarea de lucrări similare, respectiv lucrări de construcții civile, în valoare cumulată de cel puțin 2.400.000,00 lei, fără TVA, prezentând totodată informații despre *Responsabilii Tehnici cu Execuție pe specialități*, conform cerințelor din fișa de date, criticile contestatorului fiind nefondate.

Concluzionând, în raport de cele anterior reținute, se are în vedere faptul că activitatea comisiei de evaluare, în ceea ce privește verificarea propriei oferte analizată anterior în cauză, precum și a ofertei depusă de către ... (*sub aspectele criticate de ... și analizate anterior de către Consiliu*) s-a derulat cu respectarea prevederilor art. 132 și următoarele din HG nr. 395/2016, motiv pentru care respinge criticile formulate de contestator.

În contextul de fapt și de drept anterior expus, în temeiul prevederilor art. 26 alin. (6) din Legea nr. 101/2016, Consiliul respinge contestația formulată de către ..., în contradictoriu cu ..., ca nefondată.

Respinge cererea de intervenție formulată de către ..., cu privire la contestația formulată de către ..., ca tardivă.

Pentru aceste motive,
în baza legii și a mijloacelor de probă aflate la dosar,

CONSILIUL DECIDE:

Respinge contestația formulată de ..., cu sediul în ..., reprezentată convențional prin ..., cu sediul ales pentru comunicarea actelor de procedură în ..., în contradictoriu cu ..., cu sediul în ..., ca nefondată.

Respinge cererea de intervenție formulată de către ..., cu sediul în ..., cu privire la contestația formulată de către ..., ca tardivă.

Prezenta decizie este obligatorie pentru părți, în conformitate cu dispozițiile art. 28 alin. (1) din Legea nr. 101/2016.

Împotriva prezentei decizii se poate formula plângere, în termen de 10 zile de la comunicare pentru părțile cauzei, respectiv de la data luării la cunoștință de către alte persoane vătămate.

PREȘEDINTE,	**MEMBRU,**	**MEMBRU,**
...	**...**	**...**

Redactat în 5 (cinci) exemplare originale, conține 21 (douăzecișiuna) pagini