



CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR

C. N. S. C.

Str. Stavropoleos nr.6, Sectorul 3, București, România, CP 030084, CIF 20329980
Tel. +4 021 3104641 Fax. +4 021 3104642 Fax. +4 021 8900745 www.cnsc.ro

În conformitate cu prevederile art. 14 alin. (2) și ale art. 27 alin. (1) din Legea nr. 101/2016 privind remediile și căile de atac în materie de atribuire a contractelor de achiziție publică, a contractelor sectoriale și a contractelor de concesiune de lucrări și concesiune de servicii, precum și pentru organizarea și funcționarea Consiliului Național de Soluționare a Contestațiilor, Consiliul adoptă următoarea

DECIZIE

Nr. 458 / C9 / 282

Data: 04.03.2021

Prin contestația înregistrată la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor cu nr. 6952/11.02.2021, depusă de asocieria SRL și SRL, reprezentată prin lider SRL, cu sediul social în, județul, având CUI, număr de înregistrare în Registrul Comerțului, reprezentată convențional de, cu domiciliul procesual ales în, privind procedura simplificată, online, organizată de, cu sediul în, județul, în calitate de autoritate contractantă, pentru atribuirea contractului de lucrări având ca obiect Extindere, modernizare și reabilitare străzi, oraș, județul, din cadrul proiectului - Îmbunătățirea calității vieții populației prin modernizarea orașului cod SMIS 125870, cod CPV 45233120-6 Lucrări de construcții de drumuri (Rev.2), contestatoarea a solicitat anularea deciziei de respingere ca inacceptabilă și neconformă a ofertei sale și a actelor care au stat la baza sau au fost emise ca o consecință a acesteia, respectiv obligarea autorității contractante la reluarea procedurii de achiziție publică prin reevaluarea ofertei sale din perspectiva acceptabilității și conformității ei, precum și obligarea autorității contractante la plata cheltuielilor de judecată și suspendarea procedurii de achiziție publică până la soluționarea contestației.

..... SRL, în calitate de lider al asocierii SRL – SRL, cu sediul în, județul, având CUI, număr de înregistrare în Registrul Comerțului, a formulat cererea de intervenție voluntară, înregistrată la Consiliu cu nr. /19.02.2021, prin care a solicitat admiterea în principiu a cererii de intervenție voluntară, respingerea contestației: ca neîntemeiate capetele principale de cerere (1,2 și 3), ca nefondat și lipsit de obiect capătul de cerere vizând suspendarea procedurii

de atribuire și ca inadmisibil capătul de cerere vizând suplimentarea argumentelor învederate prin contestație, ulterior studierii dosarului achiziției publice, cu consecința menținerii rezultatului procedurii de atribuire și a tuturor actelor subsecvente.

Contestația și cererea de intervenție vor fi soluționate împreună, având în vedere dispozițiile art. 66 alin. (1), art. 67 alin. (1) și art. 123 alin. (1) C. proc. civ.

Cererea de suspendare a fost respinsă, ca nefondată, prin Încheierea nr. 364/C9/282/15.02.2021.

CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR, asupra cauzei de față, constată următoarele:

Consiliul a fost legal sesizat și este competent, potrivit dispozițiilor art. 12 alin. (1) din Legea nr. 101/2016, să soluționeze contestația de față, prin care ASOCIEREA SRL – SRL, reprezentată prin asociat lider SRL, critică decizia autorității contractante de respingere, ca inacceptabilă și neconformă, a ofertei sale.

Contestatoarea susține că oferta sa a fost respinsă în mod greșit ca fiind neconformă, deoarece nu se încadrează în niciunul dintre motivele menționate la art. 215 alin. (5) din Legea nr. 98/2016 și HG nr. 395/2016.

Cu privire la motivele de respingere a ofertei ca inacceptabilă, face o serie de precizări care vizează modalitatea în care a înțeles să semneze documentele din oferta depusă și caracterul complet sau incomplet al acestora.

Referitor la motivul nr. 1 - cu privire la semnarea documentelor de către administratorul SRL pentru SRL, contestatoarea face următoarele precizări:

Prin adresa nr. 21687 din 04.12.2020, autoritatea contractantă a solicitat clarificări cu privire la motivele pentru care documentele emise de asociatul SRL în formă electronică nu au fost semnate cu kitul de semnătură electronică extinsă al persoanei împuternicite (administratorul Maria, în numele SRL), ci au fost semnate de reprezentantul împuternicit (Cazan Ion) în numele SRL.

Prin răspunsul nr. RT3196 din 07.12.2020, a arătat autorității contractante faptul că semnarea acestor documente s-a făcut de către administratorul SRL, întrucât SRL (prin Cazan Ion) acționează ca lider al Asocierii, ... SRL fiind împuternicit să acționeze în acest fel prin Contractul de Asociere dintre acesta și SRL.

Din caietul de sarcini rezultă că este suficient ca persoana semnatară să fie un reprezentant al ofertantului. Or, Cazan Ion este administratorul SRL, ce acționează ca lider al Asocierii, acest lucru rezultând inclusiv din Certificatul constatator depus împreună cu oferta.

Prin urmare, semnarea documentelor de către SRL în numele și pentru SRL ar fi trebuit să fie suficientă pentru autoritate, întrucât SRL a fost împuternicit expres să acționeze în acest sens, iar Cazan Ion a fost împuternicit să acționeze astfel de administratorul SRL (fiind depuse în acest sens dovezile de reprezentare).

Cu privire la motivul nr. 3 de respingere a ofertei sale, respectiv semnarea electronică a documentelor de către SRL, contestatoarea afirmă că autoritatea contractantă a respins oferta sa ca inacceptabilă, întrucât a considerat că asociatul SRL, în calitate de lider al asocierii, ar fi fost împuternicit potrivit contractului de asociere doar să întocmească, să semneze și să depună oferta în numele și pentru asociere, nu să aplice semnătura electronică pe documentele ce provin de la asociatul SRL.

Contestatoarea face precizarea că în contractul de asociere este prevăzut, la art. 4.1, că dreptul liderului asocierii de a semna documentele nu a fost restricționat în funcție de tipul de semnătură aplicat (olografă sau semnătură electronică simplă sau extinsă), fiind evident că liderul asocierii a fost împuternicit să semneze oferta pentru SRL în conformitate cu cerințele incluse în documentația de atribuire.

Cu privire la motivul nr. 4 - lipsa hotărârii adunării generale a asociaților SRL prin care Cazan Ion a fost împuternicit să semneze documente pentru SRL, consideră că autoritatea contractantă a încălcat normele privind achizițiile publice, exercitându-și într-un mod strict formal rolul de a solicita clarificări.

În susținerea argumentelor sale, contestatoarea invocă prevederile legale și practica judiciară în domeniu.

În ceea ce privește motivul 2 de respingere a ofertei asocierii, respectiv cel legat de certificatul de atestare fiscală ce confirmă lipsa datoriilor la bugetul de stat pentru asociatul SRL, contestatoarea susține că respectivul certificat a fost depus atât împreună cu oferta, cât și prin solicitările de clarificări, având denumirea *BUGET STAT - pdf.p7s*.

Prin urmare, consideră eronată respingerea ofertei sale pentru lipsa acestui document.

Față de aspectele prezentate, ... SRL solicită anularea deciziei potrivit căreia oferta sa a fost respinsă ca inacceptabilă și neconformă.

Prin adresa nr. 3064/15.02.2021, înregistrată la Consiliu cu nr. 7565/15.02.2021, autoritatea contractantă a transmis punctul de vedere la contestația depusă de SRL, iar dosarul achiziției a fost transmis prin poștă, fiind înregistrat la Consiliu cu nr. 7691/16.02.2021.

....., prin punctul său de vedere, solicită respingerea contestației formulate de ASOCIEREA SRL - SRL, reprezentată prin asociat lider SRL, ca fiind nefondată, neavenită și neîntemeiată.

După ce face un scurt istoric al procedurii, cu mențiunea că, pe perioada de evaluarea a ofertelor, este precizat că s-a constatat de către comisia de evaluare că întreaga documentație transmisă în SICAP de către contestatoare, inclusiv documentele emise de asociatul SRL, au fost semnate cu kitul de semnătură electronică a reprezentantului împuternicit Cazan Ion în numele SRL.

Sunt invocate solicitările explicite din cuprinsul caietului de sarcini și fișa de date cu privire la semnarea electronică a documentelor prezentate și anume, Capitolul IV, punctul 4.3 din fișa de date, Modul de prezentare al ofertei: *„Oferta în format electronic cuprinzând, în mod separat: informațiile despre ofertanți (exemplu: acorduri de asociere/ subcontractare, terți*

susținători etc.), dovada constituirii garanției de participare, propunerea tehnică și propunerea financiară, documentele privind îndeplinirea cerințelor minime de calificare, vor fi prezentate on-line, sub forma unor fișiere electronice separate, semnate electronic cu propria semnătură electronică extinsă a emitentului (după caz a: ofertantului unic/lider/asociat, subcontractor, terț susținător) bazată pe un certificat calificat și generată prin intermediul unui dispozitiv securizat de creare a semnăturii. Neprezentarea documentelor până la data limita de depunere a ofertelor are ca efect declararea ofertei ca inacceptabilă. Nu este permisă completarea ulterioară a documentelor ofertei. Propunerea financiară se transmite în SICAP și sub formă criptată. Având în vedere că procedura este online, menționăm faptul că documentele transmise în SICAP vor fi semnate în format electronic cu semnătura electronică extinsă bazată pe un certificat calificat și generată prin intermediul unui dispozitiv securizat de creare a semnăturii, eliberat de un furnizor de servicii de certificare acreditat".

Prin adresa de clarificări nr. 1 (nr. 21687/04.12.2020), a solicitat clarificarea aspectului legat de faptul că documentele emise de asociatul SRL în formă electronică nu au fost semnate cu kitul de semnătură electronică extinsă a persoanei împuternicite (administrator) Maria, în numele SRL.

Urmare a solicitării, răspunsul ofertantului a fost că, prin acordul de asociere, ... SRL a fost împuternicită, având calitatea de lider al asocierii pentru semnarea documentelor.

Concluziile comisiei de evaluare urmare a analizării răspunsului la solicitarea de clarificări nr. 1 din adresa nr.21687 din 04.12.2020 au fost că ofertantul a înțeles în mod eronat clarificarea solicitată. Comisia de evaluare, nu a solicitat prezentarea documentelor asociatului SRL semnate cu semnătura electronică a reprezentantului împuternicit, fapt ce ar fi condus la favorizarea ofertantului în detrimentul celorlalți ofertanți și implicit la încălcarea prevederilor art. 2 din Legea nr. 98/2016.

Comisia de evaluare a constatat faptul că documentele emise de asociatul SRL nu sunt semnate cu semnătura reprezentantului împuternicit ORC, drept urmare a solicitat punctual de ce documentele emise de asociat nu au fost semnate cu kitul de semnătură electronică extinsă a asociatului SRL.

Ofertantul nu a răspuns concret la cerința solicitată, comisia de evaluare opinând drept neconcludent răspunsul ofertantului, acesta nejustificându-și eroarea sau omisiunea și, prin urmare, nerespectarea cerințelor solicitate în documentația de atribuire.

Oferta a fost declarată inacceptabilă deoarece nu îndeplinește condițiile de formă aferente elaborării și prezentării acesteia și neconformă deoarece nu respecta cerințele prezentate în documentele achiziției.

Comisia de evaluare a reanalizat informațiile din documentul format electronic „Acord de Asociere-.....pdf”, la punctul 4. Condițiile de administrare și conducere a asocierii, art. 4.1 se împuternicește SRL, având calitatea de lider al asociației pentru întocmirea ofertei comune, semnarea și depunerea acesteia în numele și pentru asocierea constituită,

considerând că nu sunt aplicabile în niciun caz pentru aplicarea semnăturii electronice pe documentele ce provin de la asociatul SRL.

În aceste condiții a transmis solicitarea de clarificări nr. 2 din adresa nr. 21687 din 04.12.2020, deoarece comisia de evaluare a constatat faptul că în conținutul în format electronic tip "pdf", intitulat "Buget stat-..... SRL", nu se regăsește certificatul de atestare fiscală privind plata contribuțiilor la bugetul de stat pentru operatorul economic SRL.

Răspunsul ofertantului la Solicitarea de clarificări nr. 2 din adresa nr. 21687 din 04.12.2020 a fost că în conținutul în format electronic tip "pdf", intitulat "Buget stat-..... SRL", se regăsește certificatul de atestare fiscală privind plata contribuțiilor la bugetul de stat pentru operatorul economic SRL, iar în completare, fără a fi solicitate în mod expres de către comisia de evaluare, ofertantul a atașat și documente noi în format electronic „pdf” (neincluse în documentația transmisă inițial în SICAP), create și semnate electronic la data de 07.12.2020 (la patru zile după termenul limită de transmitere al ofertelor) de către o altă persoană, din partea SRL, care nu are calitatea de administrator al SRL.

Concluziile comisiei de evaluare urmare a analizării răspunsului la solicitarea de clarificări nr. 2 din adresa nr. 21687 din 04.12.2020 au fost că a reconstatat lipsa documentului solicitat, respectiv certificatul de atestare fiscală privind plata contribuțiilor la bugetul de stat pentru operatorul economic SRL.

Autoritatea contractantă a mai solicitat contestatoarei o serie de clarificări prin adresa nr. 21687 din 04.12.2020 - cu privire la garanția de participare, prin adresa nr.21853 din 08.12.2020 - cu privire la actul constitutiv și hotărârea de adunare generală a acționarilor înregistrate la Oficiul Registrului Comerțului (ORC), din care să rezulte în mod expres că, la data transmiterii ofertei în SICAP, administratorul desemnat Maria al SRL avea dreptul să transmită puterea de reprezentare către o terță persoană.

Ofertantul nu a răspuns concret la cerințele solicitate, comisia de evaluare opinând drept neconcludente răspunsurile ofertantului.

Toate aceste considerente au condus la concluzia că ASOCIEREA SRL - SRL, reprezentată prin asociat lider SRL, nu a analizat întreaga documentație de atribuire și nu și-a pregătit oferta conform tuturor instrucțiunilor, formularelor, prevederilor contractuale, caietelor de sarcini conținute în această documentație și legislației aplicabile în materie.

Oferta depusă de ASOCIEREA SRL - SRL, reprezentată prin asociat lider SRL, a fost respinsă ca inacceptabilă și neconformă, în conformitate cu prevederile legale.

Față de aspectele prezentate, autoritatea contractantă consideră contestația formulată de SRL ca fiind nefondată, neavenită și neîntemeiată.

Prin adresa înregistrată la Consiliu cu nr./19.02.2021, ... SRL, în calitate de lider al asocierii SRL - SRL, a transmis cererea de intervenție voluntară prin care solicită admiterea în principiu a cererii de intervenție voluntară, respingerea contestației: ca neîntemeiate capetele

principale de cerere (1,2 și 3), ca nefondat și lipsit de obiect capătul de cerere vizând suspendarea procedurii de atribuire și ca inadmisibil capătul de cerere vizând suplimentarea argumentelor învederate prin contestație, ulterior studierii dosarului achiziției publice, cu consecința menținerii rezultatului procedurii de atribuire și a tuturor actelor subsecvente.

Prin adresa înregistrată la Consiliu cu nr. 8753/22.02.2021, ... SRL a transmis răspuns față de cererea de intervenție voluntară formulată de SRL, în calitate de lider al asocierii SRL – SRL, solicitând respingerea ca neîntemeiate a argumentelor intervenientei, admiterea contestației și obligarea autorității contractante la și reevaluarea ofertei sale.

Prin adresa înregistrată la Consiliu cu nr. 9068/23.02.2021, ... SRL a transmis răspuns la punctul de vedere al autorității contractante, pe care îl consideră neîntemeiat, prezentând argumente pentru care consideră că oferta sa este necesar a fi reevaluată.

Din examinarea materialului probator administrat, aflat la dosarul cauzei, Consiliul reține următoarele:

....., în calitate de autoritate contractantă, a inițiat procedura simplificată, organizată pentru atribuirea contractului de lucrări având ca obiect Extindere, modernizare și reabilitare străzi, oraș, județul, din cadrul proiectului - Îmbunătățirea calității vieții populației prin modernizarea orașului cod SMIS 125870, prin publicarea în SEAP a anunțului de participare simplificat nr. SCN1077804/28.10.2020. Din anunțul de participare simplificat, rezultă că valoarea estimată a contractului ce urmează a fi atribuit este 7.473.152,00 lei, fără TVA, iar termenul limită pentru depunerea ofertelor a fost 03.12.2020, ora 15:00.

Nemulțumită de rezultatul procedurii, asocieria SRL – SRL, prin liderul SRL, a înaintat contestația de față solicitând anularea deciziei de respingere ca inacceptabilă și neconformă a ofertei sale și a actelor care au stat la baza sau au fost emise ca o consecință a acesteia, respectiv obligarea autorității contractante la reluarea procedurii de achiziție publică prin reevaluarea ofertei sale din perspectiva acceptabilității și conformității ei, precum și obligarea autorității contractante la plata cheltuielilor de judecată și suspendarea procedurii de achiziție publică până la soluționarea contestației.

Contestatoarea a constituit cautiunea în sumă de 88.000,00 lei, conform art. 611 alin. (1) lit. a) din Legea nr. 101/2016, fiind depusă la dosar recipisa de consemnare nr. 206832375/1, eliberată de CEC BANK SA, Sucursala, la data de 15.02.2021.

În soluționarea cauzei, Consiliul are în vedere faptul că SRL, lider al asocierii SRL – SRL, în calitate de ofertant declarat câștigător, a înaintat cerere de intervenție voluntară, ca urmare a contestației depuse de asocieria SRL – SRL, prin liderul SRL.

Consiliul, văzând că are calitate și capacitate procesuală și a dovedit un interes legitim propriu în pricină prin promovarea ei, fiind ofertant declarat câștigător, în conformitate cu art. 64 din Codul de procedură civilă, o

încuviințează în principiu ca cerere de intervenție accesorie în favoarea autorității contractante.

În acest sens, Consiliul a avut în vedere dispozițiile art. 61 alin. (2) din Codul de procedură civilă, potrivit cărora intervenția este principală, când intervenientul pretinde pentru sine, în tot sau în parte, dreptul dedus judecății sau un drept strâns legat de acesta. Din acest motiv intervenția principală, conform art. 62 alin. (1) din Codul de procedură civilă, este făcută sub forma unei cereri de chemare în judecată, îndreptându-se, în acest caz, împotriva ambelor părți din proces, respectiv autoritate contractantă și contestatoare.

Prin urmare, dat fiind că oferta asocierii SRL – SRL a fost declarată câștigătoare și urmărește să își prezeve dreptul câștigat, în fața Consiliului nu poate uza decât de calea unei intervenții accesorii, în favoarea autorității contractante, în condițiile art. 61 alin. (3) din cod. Obiectul cererii de intervenție în situația de față este identic cu cel al autorității contractante din punctul de vedere la contestație, respectiv menținerea rezultatului stabilit de aceasta, motiv pentru care se poate concluziona că intervenția este în sprijinul acesteia și nu pentru realizarea unei pretenții proprii. Neexistând o pretenție proprie, ofertantului nu îi poate reveni decât calitatea de intervenient accesoriu, în favoarea autorității contractante.

Astfel, cererea de intervenție urmează a fi cercetată odată cu solicitările contestatoarei, în condițiile impuse de dispozițiile coroborate ale art. 17 alin. (3) din Legea nr. 101/2016 cu cele ale art. 64 și 67 din Codul de procedură civilă, autoarea acesteia având interes în menținerea actualului rezultat al procedurii de atribuire.

Pe fondul contestației, din analiza ei, rezultă faptul că demersul SRL, lider al asocierii SRL – SRL, este îndreptat împotriva deciziei autorității contractante de a respinge oferta sa ca inacceptabilă și neconformă.

Din analiza adresei de comunicare a rezultatului procedurii de atribuire nr. 2322/03.02.2021, se constată că oferta asocierii reprezentată de contestatoare a fost respinsă ca inacceptabilă pentru că nu îndeplinește condițiile de formă aferente elaborării și prezentării acesteia și neconformă deoarece nu respectă cerințele documentației de atribuire.

Astfel, se constată că un prim motiv de respingere a ofertei asocierii este faptul că documentele emise de asociatul SRL nu sunt semnate de reprezentantul împuternicit al acestuia, ci de reprezentantul asocierii, iar răspunsul dat în urma solicitării de clarificări privind prezentarea motivelor care au generat această situație este neconcludent.

În acest sens, în fișa de date a achiziției, cap. IV.4.3 Modul de prezentare al ofertei, autoritatea contractantă a stabilit că:

Oferta în format electronic cuprinzând, în mod separat: informațiile despre ofertanti (exemplu: acorduri de asociere/subcontractare, terti sustinatori etc.), dovada constituirii garanției de participare, propunerea tehnică și propunerea financiară, documentele privind îndeplinirea cerințelor minime de calificare, vor fi prezentate on-line, sub forma unor fișiere electronice separate, semnate electronic cu propria semnatura electronica extinsa a emitentului (dupa caz a: ofertantului unic/lider/asociat, subcontractor, tert sustinator) bazata pe un certificat calificat și generată prin intermediul unui dispozitiv securizat de creare a semnăturii.

Neprezentarea documentelor până la data limita de depunere a ofertelor are ca efect declararea ofertei ca inacceptabila. Nu este permisă completarea ulterioară a documentelor ofertei.

În urma analizei documentelor depuse de asociere, autoritatea contractantă a reținut în procesul-verbal nr. 1 (nr. 21686/04.12.2020) că nu au fost respectate în totalitate cerințele documentației de atribuire, considerând necesară solicitarea de clarificări.

Astfel, prin adresa nr. 21687/04.12.2020, autoritatea contractantă a solicitat contestatoarei justificarea motivelor pentru care documentele emise de asociatul SRL în formă electronică nu au fost semnate cu semnătură electronică extinsă de reprezentatul acestui asociat, respectiv persoana împuternicită (administrator) Maria.

Prin răspunsul său nr. RT3196/07.12.2020, contestatoarea a transmis autorității contractante documentele emise de asociatul SRL și semnate de reprezentantul acestuia, și a comunicat autorității contractante că prin acordul de asociere, pct. 4 Condițiile de administrare și conducere a asocierii se menționează că: 4.1 Se împuternicește SC SRL, având calitatea de lider al asociației pentru întocmirea ofertei comune, semnarea și depunerea acesteia în numele și pentru asocierea constituită prin prezentul acord, apreciind că a fost împuternicită, în calitate de lider al asocierii pentru semnarea documentelor.

În urma acestui răspuns, în cadrul procesului-verbal nr. 2 (nr. 21852/08.12.2020) autoritatea contractantă a reținut că au fost transmise documente noi, neincluse în documentația anterioară, semnate electronic la data de 07.12.2020 de o altă persoană din partea SRL, respectiv Mihai Sorin, că explicațiile date sunt incomplete, nu satisfac în totalitate cerințele comisiei de evaluare, fiind necesară o nouă solicitare de clarificări.

Astfel, prin adresa nr. 21853/08.12.2020, autoritatea contractantă invocând prevederile art. 70 alin. (1) din Legea nr. 31/1990, întrucât posibilitatea transmiterii dreptului de reprezentare trebuie prevăzută în actul constitutiv sau acordată printr-o hotărâre de adunare generală a acționarilor, a solicitat contestatoarei transmiterea actului constitutiv și hotărârea de adunare generală a acționarilor înregistrate la Oficiul Registrului Comerțului, din care să rezulte în mod expres că, la data transmiterii ofertei în SICAP, administratorul desemnat Maria al SRL, avea dreptul de a transmite puterea de reprezentare către o terță persoană.

Prin adresa nr. RT3200/09.12.2020, contestatoarea a comunicat autorității contractante acordul de asociere, împuternicirea de reprezentare dată liderului de asociere, împuternicirea dată de Maria (administrator) către asociatul ei Cosmin, precum și actul constitutiv și hotărârea de adunare generală a acționarilor înregistrate la Oficiul Registrului Comerțului. De asemenea, contestatoarea a precizat că documentele depuse de asociere au fost semnate cu semnătură electronică extinsă bazată pe un certificat calificat, eliberat de un furnizor de servicii de certificare acreditat, documentele aferente ofertei au fost semnate cu semnătură electronică extinsă de liderul asocierii și retransmise în urma solicitării de clarificări semnate electronic de persoana împuternicită Mihai-Cosmin, care are calitate de asociat și funcția de director în cadrul societății. A mai menționat contestatoarea că apreciază că asocierea îndeplinește cerințele legale în materia achizițiilor publice privind semnarea electronică a documentelor ofertei conform Legii 455/2001, că asociatul SRL a semnat documentele

cu semnătură electronică extinsă în baza contractului încheiat cu SA, ca reprezentant al operatorului nu ca persoană fizică. Totodată, a invocat faptul că Legea nr. 455/2001 privind semnătura electronică este o lege specială și înlătură legea generală, respectiv Legea nr. 31/1990, conform hotărârii Înaltei Curți de Casație și Justiție, cu mențiunea că legiuitorul a stabilit că există situații când reprezentarea unei societăți este delegată unei alte persoane, nefiind făcută deosebire între reprezentarea convențională (temporară în baza unui mandat/procură/delegație etc) și cea legală (permanentă notificată la Registrul Comerțului). A mai susținut că în materia achizițiilor publice nu sunt incidente prevederile art. 71 alin. (1) din Legea nr. 31/1990, ci prevederile Legii nr. 455/2001, în ceea ce privește semnătura electronică, se poate observa că administratorul societății a împuternicit să semneze electronic celălalt asociat, interesul asociaților fiind comun conform Legii nr. 31/1990 în participarea la procedura de atribuire. În final, contestatoarea a apreciat că furnizorul de servicii de achiziții SRL și-a depășit atribuțiile legale, neputând substitui/înlocui membrii comisiei de evaluare și lua decizii în numele acestora ori semna documente ale achiziției și a atras atenția autorității contractante că *un act juridic încheiat de către administrator sau un alt organ cu putere de reprezentare cu nerespectarea limitelor instituite de asociat sau acționar va angaja societatea cu terții de bună credință*, societatea neputând a se dezice de acestea pentru că nu poate invoca propria culpă.

În cadrul procesului-verbal nr. 3 (nr. 21193/11.12.2020) autoritatea contractantă a reținut, prin raportare la prevederile art. 60, art. 123 alin. (3), art. 125 și art. 137 alin. (2) lit. j) HG nr. 395/2016, art. 4, pct. 4 din Legea nr. 455/2001 și următoarele, a art. 70 alin. (1) din Legea nr. 31/1990, respectiv a art. 1.301 din Codul Civil, că oferta poate fi declarată inacceptabilă deoarece nu îndeplinește condițiile de formă aferente elaborării și prezentării acesteia (art. 215 alin. (4) din Legea nr. 98/2016) și neconformă deoarece nu respectă cerințele prezentate în documentația de atribuire (art. 215 alin. (5) din Legea nr. 98/2016). Astfel, autoritatea contractantă a considerat inacceptabilă oferta contestatoarei pentru că documentele existente în oferta inițială nu erau semnate cu semnătură electronică extinsă de asociatul SRL, așa cum s-a cerut în mod expres prin documentația de atribuire, și neconformă deoarece nu au fost respectate cerințele privind modul de prezentare a ofertei.

Analizând toate aceste documente, Consiliul constată că în cauză este determinarea măsurii în care respingerea ofertei asocierii reprezentate de contestatoare, ca inacceptabilă și neconformă, pentru modul în care au fost semnate documentele aferente ofertei depuse în SEAP, este sau nu una de un formalism exagerat.

Astfel, se constată că, într-adevăr, inițial documentele depuse în SEAP de asociere au fost semnate cu semnătură electronică extinsă de persoana care reprezintă liderul asocierii, situație recunoscută atât de contestatoare, cât și de autoritatea contractantă. Ori, această constatare nu ar putea determina respingerea ofertei asocierii, o astfel de decizie fiind evident o măsură de un formalism exagerat. Prin urmare, constatarea de către

autoritatea contractantă a nevoii de a solicita clarificări este o măsură îndreptătită. Faptul că, prin răspunsul său nr. RT3196/07.12.2020 la prima solicitare de clarificări, contestatoarea nu s-a limitat la a prezenta motivele pentru care nu a semnat asociatul SRL documentele, ci liderul de asociere, și a depus și documentele emise de SRL, semnate cu semnătură electronică extinsă, nu poate constitui, de asemenea, în speță, un motiv de respingere a ofertei contestatoarei.

Consiliul are în vedere în aprecierea sa faptul că, pe de o parte, în acordul de asociere este stipulat dreptul liderului de asociere de a întocmi oferta comună, de a semna și a o depune în numele și pentru asocierea pe care o reprezintă, iar pe de altă parte, există o împuternicire care atestă drepturile reprezentantului liderului de asociere de a semna acte în numele asociatului SRL, depusă o dată cu răspunsul nr. RT3196/07.12.2020 la prima solicitare de clarificări, datată 02.12.2020, anterior datei limită de depunere a ofertelor. Cele două documente, contrar aprecierii autorității contractante, atestă faptul că liderul SRL, prin reprezentantul său legal, poate semna documente în numele asociatului în cadrul procedurii de față.

În susținerea caracterului justificat al solicitării de clarificări în speță, Consiliul consideră relevante prevederile art. 209 din Legea nr. 98/2016, dar și cele din art. 134 alin. (1) și (2) din HG nr. 395/2016, care permit autorității contractante să solicite informații de clarificare sau completare a documentelor prezentate de ofertanți, ceea ce reprezintă mai mult decât un demers de confirmare a unui aspect formal privind o parte a ofertei, precum o eventuală absență a semnăturii electronice, în cauză, în discuție fiind conformarea asociatului SRL la prevederile documentației de atribuire și a celor legale.

La art. 209 alin. (1) din lege legiuitorul a stabilit, fără echivoc, dreptul achizitoarei de a solicita clarificări sau chiar completări ale ofertei atunci când documentele prezentate sunt incomplete sau eronate ori chiar dacă sunt lipsă documente, condiția fiind de a respecta principiile tratamentului egal și al transparenței.

Ori, într-o astfel de situație, precum cea în analiză, chiar dacă nu ar fi existat împuternicirea din partea administratorului SRL, pentru reprezentantul liderului asocierii, este evident că respingerea unei oferte din cadrul căreia o parte din documente nu au fost depuse cu semnătură electronică extinsă de către asociat, ci de către lider, nu poate fi justificată de respectarea principiilor care stau la baza achizițiilor publice stipulate la art. 2 alin. (2) din Legea nr. 98/2016, printre care se numără și principiul proporționalității, atât timp cât solicitarea în sine nu a fost adresată doar contestatoarei, în scopul avantajării ei.

Într-o situație ca cea de față, respingerea unei oferte ca inacceptabilă ori neconformă pentru că s-a apreciat că documentele aparținând asociatului nu au fost semnate de acesta cu semnătură electronică extinsă, ci de liderul de asociere, este, fără îndoială, o măsură disproportionată, bazată pe o apreciere strict formală, contrară dispozițiilor legale amintite.

Legiuitorul a stabilit dreptul autorității contractante de a solicita clarificări ofertanților asupra ofertelor depuse tocmai ca, pe baza informațiilor

primite, evaluarea făcută să fie una completă și temeinică, lipsită de echivoc. În acest sens sunt și dispozițiile amintite ale art. 134 alin. (1) și (2) din normele de aplicare:

1) Comisia de evaluare are obligația de a stabili care sunt clarificările și completările formale sau de confirmare, necesare pentru evaluarea fiecărei solicitări de participare/oferte, precum și perioada de timp acordată pentru transmiterea acestora, termenul-limită neputând fi stabilit decât la nivel de zile lucrătoare, fără a fi precizată o oră anume în cadrul acestuia.

(2) Comisia de evaluare, înainte de a lua o decizie de respingere a candidaturii/ofertei în baza art. 137 alin. (2) lit. h), solicită clarificări și, după caz, completări ale documentelor prezentate inițial de candidat/ofertant/subcontractant/terț susținător cu privire la neîncadrarea în prevederile art. 60 alin. (1) lit. d) și e) din Lege.

Ori, presupusa lipsă a semnăturii electronice extinse, atât timp cât aceste documente au fost semnate de liderul de asociere împuternicit în a semna documente în numele asociatului în cadrul acestei proceduri de atribuire, nu poate atrage după sine respingerea ofertei, mai ales că prin clarificări a fost îndreptată această situație. Altfel, respingerea ofertei pentru acest motiv ar fi o măsură disproporționată, contrară prevederilor legale.

În discuție nu poate fi pusă existența unui avantaj incorect în favoarea asocierii reprezentată de contestatoare deoarece, în acest caz, conformarea asociatului SRL a condus la anularea deficiențelor formale constatate de achizitoare în procesul-verbal nr. 1. Chiar dacă nu a solicitat expres retransmiterea documentelor, primirea lor nu poate fi ignorată. De altfel, Consiliul nu a putut verifica motivele pentru care s-a apreciat că asocierea, prin liderul său, nu a răspuns concludent la solicitările de clarificări, răspunsul și documentele transmise înlăturând orice lipsă din punct de vedere formal al documentelor depuse de asociere.

Prevederile art. 137 alin. (2) lit. j) din HG nr. 395/2016 (*oferta și documentele care o însoțesc nu sunt semnate cu semnătură electronică extinsă, bazată pe un certificat calificat, eliberat de un furnizor de servicii de certificare acreditat*) nu presupun că nu poate fi acoperită această semnătură prin răspunsul clarificări.

Altfel, dreptul conferit de legiuitor de a solicita clarificări este lipsit de efect, iar evaluarea ofertelor devine doar un act lipsit de diligență în înlăturarea unor deficiențe, erori, omisiuni care nu definesc caracterul întregii oferte. Pe de o parte, a fost prezentată justificarea semnării documentelor de către liderul asocierii, iar pe de altă parte, au fost retransmise aceleași documente semnate de asociat tocmai pentru ca motivul legat de semnarea documentelor cu semnătură electronică extinsă pentru respingerea ofertei să nu mai poată fi invocat.

Dacă ar fi altfel, chiar solicitarea achizitoare din adresa nr. 21687/04.12.2020 ar fi lipsită de sens tocmai datorită faptului că oferta a fost depusă cu semnătură electronică extinsă conform solicitărilor documentației de atribuire și prevederilor legale, deficitare fiind considerate de achizitoare documentele aferente asociatului SRL. Este evident că, dacă prezentarea împuternicirii reprezentatului SRL către liderul de asociere nu este considerată suficientă, nu există alt răspuns concludent decât depunerea aceluiași documente, dar cu semnătură electronică extinsă aparținând reprezentantului SRL, pentru a evita respingerea ofertei asocierii pentru un astfel de răspuns. În aceste condiții nu poate fi pusă în discuție existența

unui presupus avantaj în favoarea contestatoarei, documentele în cauză fiind depuse anterior datei limită de depunere a ofertelor. În discuție poate fi pusă doar măsura în care anumite tipuri de documente nu puteau fi semnate decât de asociatul SRL, respectiv declarațiile pe propria răspundere, dar prin clarificări a fost înlăturat viciul de formă aferente acestor tipuri de documente prin semnarea lor de către reprezentantul acestui asociat.

Prin urmare, dacă s-ar ignora împuternicirea din 02.12.2020 a lui Cazan Ion de către Maria, în discuție ar rămâne stabilirea măsurii în care Mihai Cosmin, putea semna, cu semnătură electronică extinsă, documentele SRL, respectiv stabilirea măsurii în care administratorul acestei societăți, ... Maria, putea delega puterea sa de reprezentare unei alte persoane.

Conform documentelor emise de achizitoare se constată că aceasta nu a luat în considerare documentele semnate de Mihai Cosmin și nici împuternicirea acestuia pentru că ar fi fost întocmită ulterior datei limită de depunere a ofertelor. Conform răspunsului dat la solicitarea de clarificări respectiva împuternicire este datată 04.12.2020, iar în cuprinsul ei se menționează că Maria, în calitate de administrator, îl împuternicește pe Mihai Cosmin, în calitate de Director, să semneze toate documentele în format electronic cu semnătură extinsă, deoarece semnătura electronică a societății este pe numele acestuia. În sprijinul acestei afirmații este depus contractul încheiat cu furnizorul de servicii din 05.02.2018. Consiliul are în vedere și faptul că, potrivit Actului constitutiv al societății SRL, calitatea de asociat o au doar Maria și Mihai Cosmin, administratorul, respectiv directorul societății.

Motivația autorității contractante, conform punctului de vedere la contestație, este că nu a luat în considerare această împuternicire pentru că ar fi fost semnată electronic ulterior datei limită de depunere a ofertelor. Această apreciere nu poate fi luată în considerare tocmai pentru că semnarea documentelor este rezultatul solicitării de clarificări, fiind evident că nu s-a considerat anterior necesară existența unei astfel de împuterniciri în procedura de atribuire analizată tocmai pentru că a fost emisă cea pentru liderul asocierii. Natura documentului și motivația emiterii lui nu permit justificarea ignorării lui pe acest motiv, respectiv că a fost semnată ulterior datei limită de deschidere a ofertelor.

Susținerea legată de caracterul de documente noi, denotă eroarea în care se află autoritatea contractantă. Această eroare este evidentă nu numai legat de împuternicirea acordată liderului de către asociat, dat fiind că, pe de o parte, relevanță are data emiterii documentului și nu data semnării acestuia cu semnătură electronică extinsă. Pe de altă parte, semnătura electronică a fost aplicată tuturor documentelor aferente răspunsului atunci când acesta a fost formulat și nu la data emiterii acestor documente. Fiind atașate documente unui răspuns la solicitarea de clarificări, aceste documente nu pot fi ignorate pentru că nu au fost semnate decât la data formulării răspunsului la solicitarea de clarificări, în condițiile în care documentele respective au fost depuse și anterior datei limită de depunerea a ofertelor (date 02.12.2020). Nicio prevedere legală nu susține un astfel de raționament precum cel al achizitoare, aprecierea efectelor ce rezultă din

aceste documente fiind făcută prin raportare la data emiterii și nu la data aplicării semnăturii electronice.

Astfel, noțiunea de document nou invocată de achizitoare este eronată, documentele atașate răspunsului fiind emise la datele înscrise în acestea și nu la data semnării electronice a lor. Prin urmare, în mod eronat se susține de către achizitoare că, prin răspunsul la solicitările de clarificări au fost transmise documente noi atât timp cât documentele depuse prin clarificări sunt aceleași cu cele depuse inițial, singura deosebire fiind legate de data la care au fost semnate electronic ori persoana care le-a semnat.

Faptul că autoritatea contractantă a refuzat să ia în considerare documentele depuse prin clarificări motivat de faptul că semnarea lor a fost făcută ulterior datei limită de depunere a ofertelor face ca solicitarea de clarificări să fi fost de prisos, fiind evident că nu poate fi refuzată luarea în considerare a unui document care a fost depus anterior deschiderii ofertei doar pentru că noua semnătură electronică a fost aplicată ulterior.

Aceste documente au fost depuse anterior datei limită de depunere a ofertelor, semnate cu semnătură electronică extinsă de reprezentantul liderului asocierii care deținea împuternicire de a le semna din partea administratorului asociatului SRL. Spre exemplificare, Consiliul nu poate primi susținerea că Certificatul de atestare fiscală nr. VL50581/02.12.2020, semnat cu semnătură electronică extinsă de Cazan Ion, reprezentantul liderului asocierii, depus în SEAP până la data limită de depunere a ofertelor, poate fi considerat document nou pentru că a fost redepus în urma unei solicitări de clarificări, dar semnat de Mihai Cosmin, reprezentant al asociatului SRL, în discuție fiind același document semnat de conducătorul organului fiscal central, și nu un alt document, cu caracter de noutate.

Prin urmare, nu poate fi primită aprecierea autorității contractante că documentele aferente asociatului SRL nu au fost depuse anterior datei limită de depunere a ofertelor și semnate cu semnătură electronică extinsă, conform prevederilor legale și cerințelor documentației de atribuire. Aprecierea achizitoareii legată de faptul că situația contravine prevederilor fișei de date care interzic completarea ofertei sunt excesive și nelegale. În discuție nu este completarea ofertei, ci faptul că achizitoarea în mod eronat și disproporționat a apreciat că documentele depuse nu ar fi îndeplinit condițiile de semnare a documentelor cu semnătură electronică extinsă nici la data limită de depunere a ofertelor și nici ulterior, urmare a clarificărilor. Astfel, Consiliul consideră eronată respingerea ofertei contestatoarei pe motiv că reprezintă o încălcare a prevederilor documentației de atribuire acceptarea documentelor transmise prin răspunsurile la solicitările de clarificări.

Așa cum s-a stabilit anterior, mai ales în situația unor documente emise de terți sau pentru terți, data de semnare a documentelor cu semnătură electronică extinsă nu reprezintă data de emiterie a documentului (certificat constatator, certificate de atestare fiscală etc), astfel că respingerea ofertei excede atât prevederilor documentației de atribuire, cât și prevederilor legale.

Cât privește posibilitatea legală ca Maria, administrator al asociatului SRL de a împuternici o terță persoană să reprezinte societatea în procedura de față, Consiliul apreciază că afirmațiile autorității contractante sunt lipsite de susținere, constatându-se caracterul tendențios, excesiv, al interpretării achizitoare a prevederilor legale.

În acest sens, Consiliul consideră relevante următoarele prevederi legale:

- Legea nr. 31/1990:

- art. 55: (1) *În raporturile cu terții, societatea este angajată prin actele organelor sale, chiar dacă aceste acte depășesc obiectul de activitate al societății, în afară de cazul în care ea dovedește că terții cunoșteau sau, în împrejurările date, trebuiau să cunoască depășirea acestuia ori când actele astfel încheiate depășesc limitele puterilor prevăzute de lege pentru organele respective. Publicarea actului constitutiv nu poate constitui, singură, dovada cunoașterii.*

(2) *Clauzele actului constitutiv ori hotărârile organelor statutare ale societăților prevăzute în alineatul precedent, care limitează puterile conferite de lege acestor organe, sunt inopozabile terților, chiar dacă au fost publicate.*

- art. 70 alin. (1): *Administratorii pot face toate operațiunile cerute pentru aducerea la îndeplinire a obiectului de activitate al societății, afară de restricțiile arătate în actul constitutiv.*

- art. 71 alin. (1): *Administratorii care au dreptul de a reprezenta societatea nu îl pot transmite decât dacă această facultate li s-a acordat în mod expres.*

- art. 72: *Obligațiile și răspunderea administratorilor sunt reglementate de dispozițiile referitoare la mandat și de cele special prevăzute în această lege.*

- Codul civil:

- art. 817: *Orice persoană care, având capacitate deplină de exercițiu, creează aparența despre o altă persoană că este administratorul bunurilor sale va fi ținută de toate contractele pe care această din urmă persoană le încheie cu terții de bună-credință.*

- art. 829 alin. (1): *Administratorul își poate delega parțial atribuțiile sau poate împuternici un terț să îl reprezinte la încheierea unui act determinat.*

- art. 1.296: *Contractul încheiat de reprezentant, în limitele împuternicirii, în numele reprezentatului produce efecte direct între reprezentat și cealaltă parte.*

- art. 1.301: *Împuternicirea nu produce efecte decât dacă este dată cu respectarea formelor cerute de lege pentru încheierea valabilă a contractului pe care reprezentantul urmează să îl încheie.*

- art. 1.309: (1) *Contractul încheiat de persoana care acționează în calitate de reprezentant, însă fără a avea împuternicire sau cu depășirea puterilor conferite, nu produce efecte între reprezentat și terț.*

(2) *Dacă însă, prin comportamentul său, reprezentatul l-a determinat pe terțul contractant să creadă în mod rezonabil că reprezentantul are puterea de a-l reprezenta și că acționează în limita puterilor conferite, reprezentatul nu se poate prevala față de terțul contractant de lipsa puterii de a reprezenta.*

- art. 2.012: (1) *Dacă din împrejurări nu rezultă altfel, mandatarul îl reprezintă pe mandant la încheierea actelor pentru care a fost împuternicit.*

(2) *Împuternicirea pentru reprezentare sau, dacă este cazul, înscrisul care o constată se numește procură.*

(3) *Dispozițiile referitoare la reprezentarea în contracte se aplică în mod corespunzător.*

Astfel, autoritatea contractantă se mulțumește la a invoca prevederile art. 70 alin. (1) sau art. 71 alin. (1) din Legea nr. 31/1990 ori art. 1.301 din Codul civil, însă ignoră celelalte prevederi legale incidente în cauză.

Art. 55 din Legea nr. 31/1990 stabilește o situație diferită de cea care rezultă din prevederile art. 70 ale aceleiași legi, rezultând că, în raporturile cu terții de bună-credință, limitarea puterilor conferite de lege reprezentanților societății prin clauze introduse în actul constitutiv, ori prin hotărâri ale organelor statutare sunt inopozabile terților de bună-credință,

chiar dacă acestea au fost publicate. Prevederile art. 55 nu reprezintă altceva decât o transpunere a Directivei 2009/101/CE a Parlamentului European și a Consiliului din 16 septembrie 2009 de coordonare, în vederea echivalării, a garanțiilor impuse societăților în statele membre, în înțelesul articolului 48 al doilea paragraf din tratat, pentru protejarea intereselor asociaților sau terților, care la paragraful (9) din preambul prevede că existența protecției terților ar trebui asigurată prin dispoziții care să limiteze, pe cât posibil, cauzele de nevaliditate a angajamentelor asumate în numele societății. Prin decizia nr. 24/2017, Înalta Curte de Casație și Justiție s-a pronunțat în același sens.

Deși obligațiile și răspunderea administratorilor sunt reglementate de dispozițiile referitoare la mandat și de cele special prevăzute în legea societăților, din prisma efectelor, actul încheiat de către administrator cu o eventuală nerespectare a limitelor instituite de asociați angajează societatea în raport cu terții de bună-credință. Ori, actul constitutiv al SRL nu conține nicio limitare evidențiată expres pentru administrator în exercitarea mandatului său, și chiar dacă ar exista, o astfel de limitare nu ar fi opozabilă terților de bună-credință. În situația de față, în discuție nu este delegarea tuturor atribuțiilor de reprezentare, ci doar în procedura de față, cu delimitarea clară a drepturilor conferite.

În situația de față buna-credință a liderului de asociere nu este și nu poate fi pusă în discuție, iar reprezentanții SRL susțin angajarea societății în procedura de atribuire în analiză în calitate de asociat în asocierea SRL și SRL.

Prin urmare, nu există niciun motiv pentru care nu ar fi putut fi luată în considerare împuternicirea reprezentantului liderului de către SRL. Raportat la invocarea de către achizitoare a speței nr. 365 din Biblioteca de spețe a ANAP din Ghidul Achizițiilor Publice, Consiliul constată că cele reținute de ANAP sunt relevante doar în ceea ce privește DUAE și declarațiile privind prevederile art. 164, 165 și 167 din Legea nr. 98/2016, care fiind declarații pe propria răspundere ar fi trebuit semnate de la început de reprezentantul SRL, dar nu și în ceea ce privește justificarea deciziei de respingere a ofertei contestatoarei. În situația de față calitatea de ofertant o are asocierea SRL și SRL, ... SRL fiind asociat și nu subcontractant ori terț, iar aceste declarații au fost depuse inițial și semnate cu semnătură electronică extinsă de liderul asocierii pentru asociat, însă viciul de formă a fost acoperit în urma răspunsului nr. RT3196/07.12.2020 la solicitarea de clarificări adresată de achizitoare.

Alegațiile autorității contractante legate de semnificația și aplicabilitatea prevederilor Legii nr. 455/2001 sunt considerate irelevante în soluționarea cauzei, Consiliul în analiza sa stabilind faptul că, cel puțin parțial, împuternicirea acordată liderului de către asociat permitea depunerea anumitor documente, iar deficiențele de formă aferente celorlalte documente au fost înlăturate prin răspunsul la solicitarea de clarificări RT3196/07.12.2020.

În consecință, având în vedere cele reținute, Consiliul constată că este reținut în mod nejustificat primul motiv de respingere a ofertei contestatoarei

ca inacceptabilă pentru că nu ar îndeplini condițiile de formă impuse pentru elaborarea ofertei și ca neconformă pentru nerespectarea prevederilor documentației de atribuire, documentele depuse de asociere îndeplinind condițiile de formă impuse prin documentația de atribuire în totalitate în urma clarificărilor aduse.

Pentru aceleași considerente este considerat nejustificat și cel de al doilea motiv de respingere a ofertei asocierii reprezentate de contestatoare, demonstrat ca fiind excesiv și eronat, caracterul de noutate reținut de achizitoare pentru împuternicirea acordată de Maria lui Mihai Cosmin nefiind de natură a determina respingere ofertei.

Același caracter nejustificat a fost stabilit de Consiliu și pentru cel de al treilea motiv, pe aceleași considerente, documentele depuse în urma solicitărilor de clarificări neputând fi considerate ca fiind documente noi, achizitoarea declarând în mod nelegal oferta contestatoarei inacceptabilă și neconformă din acest punct de vedere. Certificatul de atestare fiscală nr. VL50581/02.12.2020 a fost depus anterior datei limită de depunere a ofertelor conform documentelor transmise Consiliului, semnat cu semnătură electronică extinsă de Ion Cazan, reprezentantul liderului și al asociatului și redepus ulterior, prin clarificări, semnat de Mihai Cosmin cu semnătură electronică extinsă, astfel că nu există niciun motiv pentru a nu fi luat în considerare și de a respinge oferta contestatoarei din această cauză.

Lipsa de legalitate este constatată și în cazul celui din urmă motiv de respingere a ofertei asocierii reprezentată de contestatoare, împuternicirea acordată lui Ion Cazan oferind permisiunea de a semna în numele asociatului o parte din documentele depuse în procedură, iar condițiile de formă aferente celorlalte documente care nu puteau fi semnate de respectiva persoană fiind remediate și asigurate prin clarificări.

Cât privește solicitarea contestatoarei din răspunsul la punctul de vedere la contestație al autorității contractante, de a depune concluzii orale, în baza dispozițiilor art. 21 din Legea nr. 101/2016, Consiliul o va respinge având în vedere faptul că, în conformitate cu alin. (1) al acestui articol, procedura în fața sa este scrisă, audierea părților realizându-se doar dacă este necesar. Necesitatea depunerii unor astfel de concluzii este stabilită de completul de soluționare. În speța de față, Consiliul nu a considerat necesară depunerea de concluzii orale, respectiv nu a constatat necesitatea organizării unei ședințe de audiere așa cum s-a solicitat.

În ceea ce privește capătul de cerere formulat de contestatoare de acordare a cheltuielilor de judecată, Consiliul îl va respinge pentru lipsa dovedirii cuantumului unor astfel de cheltuieli și a dovedirii efectuării lor.

În aceste condiții, Consiliul va admite, în parte, contestația formulată de asocierea SRL și SRL, reprezentată prin lider SRL, în contradictoriu cu

Pe cale de consecință, contestația fiind admisă, în parte, în conformitate cu art. 64 Cod procedura civilă, încuviințează în principiu cererea de intervenție formulată de SRL, în calitate de lider al asocierii SRL – SRL, și o respinge.

Pentru aceste motive,
în baza legii și a mijloacelor de probă aflate la dosar,
CONSILIUL DECIDE:

În temeiul art. 26 alin. (2) și (5) din Legea nr. 101/2016 privind remediile și căile de atac în materie de atribuire a contractelor de achiziție publică, a contractelor sectoriale și a contractelor de concesiune de lucrări și concesiune de servicii, precum și pentru organizarea și funcționarea Consiliului Național de Soluționare a Contestațiilor, pentru considerentele evocate în motivarea prezentei admite, în parte, contestația formulată de SRL, lider al asocierii SRL - SRL, în contradictoriu cu, anulează procesul-verbal nr. 3 (nr. 21193/11.12.2020) și raportul procedurii nr. 2311/03.02.2021 în partea ce privește oferta contestatoarei, inclusiv comunicările rezultatului procedurii. Obligă autoritatea contractantă la continuarea procedurii de atribuire prin reevaluarea ofertei asocierii SRL - SRL, în termen de 15 zile la primirea deciziei, cu respectarea celor reținute în motivare, a documentației de atribuire și a prevederilor legale. Rezultatul procedurii va fi comunicat operatorilor economici implicați în termenul legal.

În temeiul art. 26 alin. (9) din Legea nr. 101/2016, respinge capătul de cerere privind obligarea autorității contractante la plata cheltuielilor ocazionate de soluționarea contestației.

În temeiul art. 64 Cod procedură civilă, încuviințează în principiu cererea de intervenție formulată de SRL, în calitate de lider al asocierii SRL - SRL, și o respinge.

Prezenta decizie este obligatorie pentru părți. Împotriva ei se poate formula plângere, în termen de zece zile de la comunicare pentru părțile cauzei, respectiv de la data luării la cunoștință de către alte persoane vătămate, în temeiul art. 29 din Legea nr. 101/2016.

PREȘEDINTE,

...

MEMBRU,

.....

MEMBRU,

...

Redactat practicaua deciziei

....

Redactată în 5 exemplare, conține 17 pagini.