

**În conformitate cu prevederile art. 14 alin. (2) și ale art. 27 alin. (2) din Legea nr. 101/2016 privind remediile și căile de atac în materie de atribuire a contractelor de achiziție publică, a contractelor sectoriale și a contractelor de concesiune de lucrări și concesiune de servicii, precum și pentru organizarea și funcționarea Consiliului Național de Soluționare a Contestațiilor, cu modificările și completările ulterioare, Consiliul adoptă următoarea**

## **DECIZIE**

**Nr. ...**

Prin contestația nr. 332/07.06.2022, înregistrată la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor sub nr. 28568/07.06.2022, formulată de ...SRL, cu sediu ..., înregistrată la Oficiul Registrului Comerțului sub nr. ..., având ..., reprezentată legal prin administrator ..., împotriva comunicării rezultatului procedurii de atribuire nr. 3022/03.06.2022, transmisă de ..., cu sediul în ..., în calitate de autoritatea contractantă, în cadrul procedurii proprii, organizată în vederea atribuirii contractului de servicii având ca obiect „...”, s-a solicitat obligarea autorității contractante la anularea comunicării susmenționate, anularea adresei prin care ofertantul ...SRL a fost declarat câștigător, reevaluarea ofertei depusă de ...SRL, astfel cum a fost stabilit prin Decizia nr. .../20.05.2055, anularea actelor menționate și reevaluarea ofertelor cu respectarea legislației aplicabile și a principiilor care guvernează achizițiile publice.

**CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR,  
asupra cauzei de față, constată următoarele:**

Prin contestația înregistrată sub numărul de mai sus, ...SRL critică rezultatul procedurii de atribuire comunicat cu adresa nr. 3022/03.06.2022, de către ..., în calitate de autoritate contractantă, solicitând cele menționate în partea introductivă.

În motivarea contestației, ...SRL susține că autoritatea contractantă nu a respectat dispozitivul Deciziei CNSC nr. .../20.05.2055, prin atribuirea contractului încălcând criteriul de atribuire „prețul cel mai scăzut”.

De asemenea, susține contestatorul, calculele privind formarea prețului, transmise autorității contractate cu adresa nr.270/27.04.2022, la solicitarea de clarificări nr.2200/26.04.2022, sunt transparente și au ca punct de referință exact tariful orar minim garantat de 15.239 lei/oră,

așa cum este prevăzut în H.G. nr. 1071/04.10.2021 pentru stabilirea salariului de bază minim brut pe țară garantat în plată.

În privința calcului valorii ofertate de 18,50 lei/oră, subliniază contestatorul că a respectat formula bazei de calcul care impune nu doar simpla adăugare a elementelor procentuale derivate ale salariului tarifar orar, ci și incidența acestora asupra volumului efectiv înscris pe rândurile corespunzătoare anterioare, respectiv: total ore/săptămână/L-V\_zi, total ore/săptămână/L-V noapte, total ore/săptămână/weekend\_zi, total ore/săptămână/weekend noapte, omisiunea incidenței (corective), menționată anterior, reprezentând o flagrantă denaturare a realității în stabilirea unui preț just.

În opinia contestatorului, oferta sa a respectat toate cele șase principii prevăzute de art. 2 alin. (2) lit. a)-f) din Legea nr. 98/2016.

Ca mijloace de probă, au fost depuse, în copie, înscrisuri.

Prin punctul de vedere nr. 3241/15.06.2022, înregistrat la CNSC sub nr. 30002/15.06.2022, ... a precizat următoarele:

Întrucât, valoare estimată nu depășește pragul de 3.636.150 lei fără TVA, se precizează că există doar obligația respectării principiilor prevăzute la art. 2 alin. (2) din Legea nr. 98/2016.

Propunerile financiare au fost analizate sub aspectul existenței corecțiilor admise de lege, al încadrării în valoarea estimată a contractului și al prețului aparent neobișnuit de scăzut în raport cu ceea ce urmează a fi prestat.

Comisia de reevaluare a constatat faptul că fundamentarea prețului ofertat de SC ...SRL conținea calcule eronate și cote de contribuții neactualizate conform legislației în vigoare (CAS 20,8 %, CASS 5,2%), toate acestea fiind susceptibile de a produce un avantaj incorect în raport cu ceilalți participanți la procedura de atribuire, context în care, prin adresa nr. 2176/21.04.2022, au fost solicitate clarificări privind modul de calcul al prețului.

...SRL a transmis, după cum se arată, răspunsul nr. 2200/26.04.2022, iar în data de 27.04.2022 adresa nr. 260/27.04.2022, actualizând cotele de contribuții (CAS 25 %, CASS 10%) și reducând gradul de ocupare efectivă de la 69,35 % la 64.30 %.

Se subliniază că la estimarea valorii contractului s-a avut în vedere calculul privind prețul estimat lei/oră/post, respectiv 18,89 lei/oră/post (pag. 164 - 165 - Dosar achiziție).

Comisia de evaluare a stabilit, după cum se arată, că fundamentarea prețului transmisă de ...SRL, în urma solicitărilor de clarificări, conține un tarif orar minim garantat diminuat de 9,70 lei ora, în loc de 15,239 lei/oră (Hotărârea nr. 1.071 din 4 octombrie 2021 pentru stabilirea salariului de bază minim brut pe țară garantat în plată) și calcule eronate, după cum urmează:

La salariu și alte venituri supuse taxării ofertantul a indicat, în mod greșit, valoarea totală de 12,20 lei.

Conform informațiilor privind modul de calcul al formării prețului înaintat de către ...SRL, valoarea totală rezultată este de 13,99 lei: 9,70 lei (în loc de 15.239 lei/oră Hotărârea nr. 1.071 din 4 octombrie 2021 pentru stabilirea salariului de bază minim brut pe țară garantat în plată) + 2,43 lei + 0,10 lei + 0,10 lei + 0,46 lei + 1,20 lei = 13,99 lei - valoarea calculată de către comisia de reevaluare).

Totodată, printr-un grad de ocupare de 64,3% al unui agent aceasta presupune prestarea unui număr lunar de 462,65 ore (4,3 agenți x 167,33 ore x 64.3%) în condițiile în care trebuie să acopere un număr mediu de 735 ore pe lună (5.880 ore/8 luni), gradul de ocupare efectiv propus de către ...SRL, respectiv 64.30%, fiind un indiciu de practică anticoncurențială în raport cu ceilalți participanți la procedura de atribuire.

Astfel, în raport de modalitatea de calcul a tarifului orar actual practicat, contestatorul nu poate susține că prețul ofertat în raport de serviciile oferite este sustenabil, neputând asigura autoritatea contractantă de faptul că va putea duce la îndeplinire contractul la parametrii cantitativi și calitativi solicitați prin caietul de sarcini.

În concluzie, după cum se arată, comisia de evaluare a ofertelor a avut în vedere prevederile legale în vigoare, obligatorii și imperative, care nu pot fi ignorate sau aplicate altfel decât sunt stabilite de către legiuitor.

Față de cele menționate, autoritatea contractantă solicită respingerea, ca neîntemeiată, a contestației depusă de ...SRL.

Ca mijloace de probă, au fost depuse, în copie, documente.

În vederea soluționării contestației, ...SRL a constituit cautiunea în quantum de 4.300,00 lei, prin recipisa de consemnare nr. 208109301/1/10.06.2022, emisă de CEC BANK-SUCURSALA PROGRESUL.

***Din susținerile părților și documentele existente la dosarul cauzei, Consiliul reține cele ce urmează:***

..., în calitate de autoritate contractantă, a inițiat procedura proprie, în vederea atribuirii contractului de servicii având ca obiect „...”, prin publicarea unui anunț publicitar pe site-ul propriu.

Valoarea estimată a contractului este de 222.146,68 lei, fără TVA, iar criteriul de atribuire este „prețul cel mai scăzut”.

Au fost depuse două oferte în cadrul procedurii, de către contestator și ...SRL, urmare evaluării cărora a fost emis raportul procedurii de atribuire nr. 2264/28.04.2022, conform căruia câștigătoare a fost desemnată oferta depusă de ...SRL, cu un tarif de 18,86 lei/oră/post, în timp ce oferta contestatorului a fost respinsă.

Nemulțumit de decizia de respingere a ofertei sale, ...SRL a depus contestația care a format obiectul dosarului nr. 1057/2022, soluționată

de CNSC prin Decizia nr. ... din 20.05.2022, în sensul admiterii contestației și reevaluării ofertei depusă de contestator.

În aplicarea deciziei Consiliului, neatacată cu plângere, autoritatea contractantă a emis raportul procedurii nr. 3021/03.06.2022, prin care a desemnat câștigătoare aceeași ofertă ca în precedent, în timp ce oferta contestatorului a fost respinsă.

Nemulțumit și de acest nou rezultat al procedurii, ...SRL a investit Consiliul cu soluționarea contestației de față.

Examinând contestația, Consiliul ia act că autorul acesteia apreciază nelegală decizia de respingere a ofertei sale, susținând, pe de o parte, că autoritatea contractantă nu a respectat decizia anterior pronunțată de organismul administrativ-jurisdicțional, iar, pe de altă parte, că nu a respectat criteriul de atribuire „prețul cel mai scăzut”, în condițiile în care prețul propus de societatea sa a fost justificat prin prisma prevederilor legale aplicabile.

În soluționare, ținând seama că procedura de față este „*procedură proprie*” în derularea căreia autoritatea contractantă are obligația de a respecta doar principiile prevăzute în materia achizițiilor publice, așa cum statuează art. 111 alin. (1) din Legea nr. 98/2016, principiile prevăzute la art. 2 alin. (2) din același act normativ, Consiliul reține că, prin decizia sa precedentă, soluționând contestația depusă de ...SRL, a decis următoarele:

Admite contestația depusă de ...SRL, în contradictoriu cu ..., anulează raportul procedurii de atribuire nr. 2264/28.04.2022, în ceea ce privește evaluarea ofertei contestatorului, și actele subsecvente părții anulate.

Obligă autoritatea contractantă să reevalueze oferta menționată, în termen de 10 zile de la primirea prezentei.

Din parcurgerea considerentelor acestei decizii, rezultă că soluția pronunțată a avut la bază, în esență, nerespectarea de către autoritatea contractantă a principiului transparenței, în sensul în care nu a adus la cunoștința contestatorului motivele concrete de respingere a ofertei sale, aspect criticat de acesta, motive concrete care nu s-au regăsit nici în cadrul raportului procedurii de atribuire, decât la modul general.

Prin urmare, având în vedere că reevaluarea ofertei contestatorului a fost dispusă în considerarea celor arătate în motivarea deciziei, aspect explicit precizat în dispozitivul acesteia, revenea obligația autorității contractante, în aplicare, să reevalueze oferta contestatorului inclusiv răspunsurile la clarificări și să stabilească rezultatul corespunzător, pe care mai apoi să-l comunice contestatorului.

Analizând raportul procedurii nr. 3021/03.06.2022 și comunicarea rezultatului nr. 3022/03.06.2022, Consiliul reține că autoritatea contractantă s-a achitat de obligația trasată în sarcina sa, enunțând motivele care au stat la baza deciziei sale, regăsite, mai apoi, și în comunicarea rezultatului procedurii.

Astfel fiind, critica conform căreia autoritatea contractantă nu ar fi acționat în reevaluare cu respectarea deciziei Consiliului este nefondată.

Trecând la analiza legalității deciziei de respingere criticate, față de cele consemnate în raportul procedurii nr. 3021/03.06.2022 și comunicarea nr. 3022/03.06.2022, Consiliul ia act că oferta contestatorului a fost respinsă, ca neconformă, deoarece, în esență, urmare a solicitării de clarificări privind modul de calcul al formării prețului, contestatorul a prezentat calcule eronate, aspect pe care îl exemplifică astfel:

La salariu și la alte venituri supuse taxării Ofertantul a indicat în mod greșit valoarea totală de 12,20 lei.

Conform informațiilor din modul de calcul al formării prețului înaintat de către SC ...SRL valoarea totală rezultată este de 13,99 lei: 9,70 lei (în loc de 15.239 lei/oră Hotărârea nr. 1.071 din 4 octombrie 2021 pentru stabilirea salariului de bază brut pe țară garantat în plată) + 2,43 lei + 0,10 lei + 0,10 lei + 0,46 lei + 1,20 lei = 13,99 lei – valoarea calculată de către comisia de reevaluare).

Reproșează autoritatea contractantă contestatorului, de asemenea, că prin reducerea gradului de ocupare al unui agent la 64,3%, nu se mai acoperă numărul mediu de 735 ore pe lună, ci doar de 462,65 ore (4,3 agenți x 167,33 ore x 64,3%).

Din înscrisurile aflate la dosarul cauzei, rezultă că, în etapa de evaluare a propunerilor financiare, autoritatea contractantă a solicitat contestatorului, prin adresa nr. 2176/21.04.2022, justificări ale tarifului propus, de 18,50 lei, după cum urmează:

(...) am constatat că documentul „Calculator tarif” prezintă erori aritmetice și de detaliere a modului de calcul care pot influența prețul total al ofertei.

Având în vedere cele de mai sus și prevederile H.G. nr. 395/2016 (...), vă solicităm următoarele:

- clarificări referitoare la modul de calcul al sumei menționată la **„Total cost salarial supus taxării”** în valoare 13,06 și o detaliere a indicatorilor și valorilor aferente din care se compune această valoare, având în vedere că la rubrica din dreptul coloanei **„cum se calculează”** este menționat **„acele ore”**;

- detalierea modului de calcul a **salariului tarifar orar** în valoare de 10,46, respectiv ce salariu tarifar a fost luat în calcul și la ce normă de calcul s-a raportat;

- formula și detalierea modului de calcul al următorilor indicatori, având în vedere faptul că pe coloanele **„cum se calculează”** și **„cum se completează”** mențiunile trecute în dreptul indicatorilor fac referire la detalii de calcul nu sunt concludente (spre exemplu: **„celula d44”**, **„cost brut pe ora E27”**):

- „Spor weekend ore în timpul zilei” în valoare de 0,10;

- „Spor weekend ore în timpul nopții” în valoare de 0,10;

- „CAS” în valoare de 2,72;

- „CASS” în valoare de 0,16;

- „Fond handicap” în valoare de 0,16;

- „Costuri medicale” în valoare de 0,03;

- „Uniforma de lucru” în valoare de 0,17.

În situația în care propunerea dumneavoastră financiară reprezintă erori aritmetice, respectiv aspecte care pot fi clarificate cu ajutorul principiilor prevăzute la art.2 alin. (2) din Legea nr. 98/2016, vă rugăm să corectați elementele propunerii financiare, implicit alături de prețul total al ofertei, prin refacerea calculelor aferente, pe baza datelor informațiilor care sunt cunoscute de către toți participanții, deoarece sunt prevăzute de legislația aplicabilă, documentația de atribuire, și/sau în alte documente prezentate de ofertanți.

Termenul limită acordat de transmitere a acestor clarificări și completări este de 3 zile lucrătoare, respectiv data de 28 aprilie 2022. (...)

Contestatorul a formulat în termenul acordat răspunsul nr. 269/26.04.2022, dar și răspunsul nr. 260/27.04.2022, în cadrul acestui din urmă răspuns precizând că:

Utilizarea noilor procente de 25% (CAS) și respectiv 10% (CASS) nu modifică modul de calcul al salariului tarar orar și, implicit, nici a ofertei avansate, societatea noastră corijând simultan și gradul de ocupare efectivă a personalului de la 69,35% la 64,30%.

Anexat ultimului răspuns a transmis contestatorul și noul calcul al tarifului cu luarea în considerare a cotelor legale CAS – 25% și CASS – 10% aflate în vigoare.

Așadar, contestatorul și-a asumat erorile privind luarea în calculul inițial a unor cote de CAS și CASS care nu se mai aflau în vigoare și, totodată, a informat asupra faptului că a redus gradul de ocupare a unui agent de la 69,35% la 64,30%.

Acest răspuns nu a fost considerat concludent de autoritatea contractantă, din motivele mai sus menționate.

Analizând propunerea financiară inițială, respectiv fundamentarea tarifului de 18,50 lei, prezentată de contestator pentru un post de pază permanent de 24/24 ore (autoritatea dorește achiziționarea de servicii de pază pentru 2 posturi de 24/24 ore), Consiliul constată că, într-adevăr, ofertantul contestator a utilizat alte cote de CAS și CASS decât cele aflate în vigoare, respectiv de 20,8% și 5,2%, pe care, urmare a solicitării de clarificări, le-a actualizat (la 25% și 10%).

Cu toate că modificarea intervenită nu putea fi refuzată, ceea ce autoritatea contractantă nici nu a făcut, deoarece este în acord cu principiile din materia achizițiilor publice, cotele legale în vigoare fiind cunoscute de toți operatorii economici, se observă că, prin fundamentarea tarifului comunicată cu răspunsul la clarificări, contestatorul a operat și o modificare a gradului de ocupare a unui agent, de la 69,35% la 64,30%.

Această ultimă modificare, a permis contestatorului să mențină tariful inițial ofertat, de 18,50%, tarif mai mic decât cel al contracandidatului său.

Cu privire la această modificare, Consiliul constată că este una contrară principiilor din materia achizițiilor publice, deoarece, spre deosebire de cotele legale, gradul de ocupare avut în vedere de contestator nu îndeplinește condiția de a fi legal reglementat și, astfel, cunoscut de toți operatorii economici.

După cum corect a comunicat și autoritatea contractantă prin solicitarea de clarificări nr. 2176/21.04.2022, contestatorului îi revenea obligația ca, prin răspunsul său, să retransmită fundamentarea tarifului cu luarea în considerare a cotelor legale (CAS și CASS) și refacerea calculelor aferente, iar nu să modifice și alte elemente, așa cum a înțeles acesta să procedeze, spre a menține tariful inițial.

Este cert că efectuarea operațiunilor indicate de autoritatea contractantă ar fi condus la majorarea tarifului inițial, cotele luate în calcul de contestator la calculul acestuia fiind mai mici decât cele aflate în vigoare.

Prin urmare, decizia autorității contractante de a aprecia răspunsul contestatorului drept neconcludent și de a nu-l lua în considerare este în acord cu principiile tratamentului egal și transparenței, de a căror respectare este ținută în evaluarea ofertelor.

Constatând că nu sunt elemente care să conducă la infirmarea deciziei de respingere a ofertei contestatorului, Consiliul va respinge criticile din contestație.

Luând în considerare aspectele de fapt și de drept evocate, Consiliul, în temeiul art. 26 alin. (6) din Legea nr. 101/2016, va respinge contestația, ca nefondată.

Decizia este obligatorie pentru părți, potrivit art. 28 alin. (1) din Legea nr. 101/2016.

Pentru aceste motive,  
în baza legii și a mijloacelor de probă aflate la dosar,

### **CONSILIUL DECIDE:**

Respinge, ca nefondată, contestația depusă de ...SRL, în contradictoriu cu ....

Obligatorie.

Împotriva prezentei decizii se poate formula plângere, în termen de 10 zile de la comunicare pentru părțile cauzei, respectiv de la data luării la cunoștință de către alte persoane vătămate.

....