

În conformitate cu prevederile art. 14 alin. (2) din Legea nr. 101/2016 privind remediile și căile de atac în materie de atribuire a contractelor de achiziție publică, a contractelor sectoriale și a contractelor de concesiune de lucrări și concesiune de servicii, precum și pentru organizarea și funcționarea Consiliului Național de Soluționare a Contestațiilor, cu modificările și completările ulterioare, Consiliul adoptă următoarea:

DECIZIE

Nr. 3104/C1/3508

Data: 04.11.2024

Prin contestația înregistrată la Consiliu sub nr. 64238/08.10.2024, formulată de SA, cu sediul în municipiul, ..., ..., înmatriculată la Oficiul Național al Registrului Comerțului cu nr., având cod unic de înregistrare, reprezentată legal prin și convențional prin, cu sediul ales pentru comunicarea actelor de procedură în, împotriva rezultatului procedurii proprii – Anexa 2, emis de către, cu sediul în municipiul, ..., ..., în calitate de autoritate contractantă, organizată în vederea încheierii acordului-cadru având ca obiect: „Servicii de prevenire și stingere a incendiilor cu pompieri specializați prin constituire la nivelul unității a unui serviciu de tip PI” - cod CPV 75251110-4, s-a solicitat:

- anularea raportului procedurii nr. 3806/01.10.2024 și obligarea autorității contractante la reevaluarea ofertelor.

Prin adresa nr. 1977/13.10.2024, înregistrată la CNSC sub nr. /14.10.2024, ... SRL, cu sediul în municipiul, ..., ..., înmatriculată la Oficiul Național al Registrului Comerțului cu nr., având cod unic de înregistrare, reprezentată legal prin, având sediul ales pentru comunicarea actelor de procedură în, ..., ..., formulează cerere de intervenție, solicitând Consiliului următoarele:

- în principiu, admiterea cererii de intervenție;

- respingerea contestației formulate de către SA, ca nefondată;

- menținerea raportului procedurii nr. 3790/01.10.2024, precum și a tuturor actelor subsecvente întocmite/emise de autoritatea contractantă;

- menținerea, ca temeinic și legal, a rezultatului procedurii de atribuire prin care oferta sa a fost desemnată câștigătoare și continuarea procedurii de atribuire.

În luarea deciziei, **CONSILIUL**, legal investit, a avut în vedere următoarele:

..... SA formulează contestație împotriva rezultatului procedurii, susținând că, potrivit raportului procedurii, ofertantul desemnat

câștigător nu îndeplinește următoarele condiții de participare la procedură:

1. Prezentarea unui certificat de atestare fiscală transmis de operatorul economic eliberat de Administrația Finanțelor Publice privind achitarea către Bugetul Consolidat al Statului a obligațiilor de plată, din care să reiasă că ofertantul nu are datorii restante la momentul prezentării (formulare-tip eliberate de autoritățile competente din țara în care candidatul/ofertantul este rezident).

Referitor la acest aspect, contestatorul precizează că, în certificatul fiscal atașat de compania SRL, ofertantul desemnat câștigător are datorii restante la Bugetul consolidat de Stat de ordinul milioanelei de lei, respectiv 2.812.239 lei, prin urmare, condiția nu este îndeplinită, și astfel ofertantul trebuia descalificat pe motiv că nu a îndeplinit această cerință. Menționează că deși societatea în cauză beneficiază de o decizie de eșalonare la plată din partea ANAF a acestor datorii, în opinia sa această eșalonare nu echivalează cu lipsa datoriilor, așa cum este cerut în caietul de sarcini.

2. Prezentarea unei liste cu experiența similară în ultimii 3 ani privind efectuarea serviciilor ce fac obiectul contractului pentru „clădiri ansamblu, clădiri de cultură cu capacitate mai mare de 600 persoane”.

Cu privire la această condiție, contestatorul menționează că, având în vedere experiența similară în ultimii 3 ani, compania SRL a depus un contract de la Teatrul Bulandra și un contract de la un obiectiv care se ocupă cu comercializarea de piese de siguranță auto, respectiv, Autoliv.

Menționează că Teatrul Bulandra este clădire de cultură, dar nu îndeplinește condiția să aibă capacitatea mai mare de 600 persoane, deci, contractul încheiat cu această instituție nu poate fi considerată experiența similară.

De asemenea, menționează că firma Autoliv nu este clădire culturală, deci nu se încadrează ca și experiență similară, condiția nefiind îndeplinită.

3. Oferta companiei declarată câștigătoare a procedurii nu îndeplinește condițiile cerute în caietul de sarcini și nici cele legale de funcționare a autorității contractante:

Referitor la această condiție, contestatorul redă în continuare condițiile legale, așa cum sunt acestea reglementate prin anexa privind criteriile de performanță privind constituirea, încadrarea și dotarea serviciilor voluntare și a serviciilor private pentru situații de urgență, din 15.03.2024 Ordinul Ministerului Afacerilor Interne nr. 51/2024 pentru aprobarea Criteriilor de performanță privind constituirea, încadrarea și dotarea serviciilor voluntare și a serviciilor private pentru situații de urgență pe care trebuie să le îndeplinească autoritatea contractantă în vederea funcționării, făcând trimitere la art. 36 alin. (1) lit. c), art. 36 alin. (1)-(7), art. 45 alin. (2) și art. 48 alin. (2).

Susține că, din caietul de sarcini, rezultă că autoritatea contractantă solicită serviciu permanent 24h/24h, care nu poate fi asigurat, cu îndeplinirea condițiilor legale mai sus arătate de către ofertantul desemnat câștigător.

4. Susține că, la fundamentarea tarifului există câteva erori de calcul care, cumulate, duc la un tarif total mai mic al ofertei, dar care corespunde unor servicii care nu acoperă cerințele din caietul de sarcini.

În acest sens, precizează că, necesarul de angajați pe post pentru 24 luni este de 4,42 servanți/post, dar câștigătorul a calculat tariful la 4,36 servanți/post. Prezintă calculul necesarului de angajați/post, începând cu luna Septembrie 2024. Susține că, indiferent de data estimată de începere a contractului (1 septembrie, 1 octombrie, 1 noiembrie), oferta având valabilitate până la data de 05.11.2024, calculul necesarului de servanți/post nu poate fi 4,36, decât dacă nu se respectă formula de calcul. În susținere, inserează sub formă tabelară lunile și numărul de ore aferente.

În continuare, detaliază calculul, precizând că, la fundamentarea tarifului, câștigătorul a luat în calcul pentru cele 3 posturi de servanți, 52.704 ore în 24 luni, ceea ce înseamnă că au înregistrat 732 zile x 24 ore/zi, adică 366 zile/an, dar, următorii 2 ani nu sunt ani bisecți, iar, luna februarie 2024 care a avut 29 de zile este deja consumată, contractul începând după această dată, deci, corect, sunt 365 zile/an, 730 zile în total x 24 ore = 17520 ore/post în 24 luni.

De asemenea, arată că, în opinia sa, pentru șef serviciu, câștigătorul a calculat un total de 4080 ore în 24 luni pentru program de 8 ore/zi, care înseamnă 510 zile lucrătoare, numărând și zilele de sărbătoare legală, însă, legal conform Codului Muncii, șeful serviciului are liber în zilele de sărbătoare legală, astfel, apreciind ca fiind corect doar 497 zile lucrătoare în cei 2 ani, adică 3976 ore, nu 4080 ore.

Totodată, precizează că la secțiunea sărbători legale, câștigătorul a alocat 0 lei și la explicație – liber (a se citi compensare cu timp liber conform legii), dar, când servanții din obiectivul Filarmonica G. Enescu sunt în liber, aceștia trebuie înlocuiți cu alți angajați de la alte obiective, care, la rândul lor sunt plătiți, deci suma nu poate fi 0 lei.

Menționează că la secțiunea CO, la explicație, câștigătorul menționează că plătesc o anumită sumă (17168 lei) și diferența de zile de concediu de odihnă legale o acoperă aducând angajați din alte obiective care vor ține locul celor aflați în concediu de odihnă.

De asemenea, contestatorul precizează că, atunci când angajații din obiectivul Filarmonica G. Enescu sunt în concediu de odihnă, aceștia trebuie înlocuiți cu alți angajați pe care este necesar să îi remunereze conform legii, de asemenea legea nu îi permite să aibă servanți lipsă din tură, nici la obiectivul în cauză, nici la obiectivele de unde vor împrumuta angajații pentru a fi înlocuiți cei ce sunt în concediu de odihnă la

Filarmonică, condiție esențială pentru menținerea avizului și respectarea contractului.

Față de toate aceste motive, evidențiază că autoritatea contractantă a stabilit oferta câștigătoare pe baza criteriului de atribuire și a factorilor de evaluare precizați în invitația de participare/anunțul de participare și în documentele achiziției, cu încălcarea dispozițiilor art. 207 din Legea nr. 98/2016 privind achizițiile publice, în cazul de față, nefiind îndeplinite, în mod cumulativ, următoarele condiții:

a) oferta respectivă îndeplinește toate cerințele, condițiile și criteriile stabilite prin anunțul de participare și documentele achiziției, având în vedere, dacă este cazul, dispozițiile art. 162;

b) oferta respectivă a fost depusă de un ofertant care îndeplinește criteriile privind capacitatea și, dacă este cazul, criteriile de selecție și nu se află sub incidența motivelor de excludere.

Apreciază că, declarând câștigătoare o ofertă care nu îndeplinește condițiile cumulative de mai sus, autoritatea contractantă cauzează vătămarea intereselor sale legitime și a dreptului său de a fi desemnat câștigător al procedurii, în opinia sa, fiind singura care îndeplinește condițiile din caietul de sarcini.

Își întemeiază contestația pe dispozițiile art. 8 din Legea nr. 101/2016 privind remediile și căile de atac în materie de atribuire a contractelor de achiziție publică, a contractelor sectoriale și a contractelor de concesiune de lucrări și concesiune de servicii, precum și pentru organizarea și funcționarea Consiliului Național de Soluționare a Contestațiilor.

Depune toate actele care au stat la baza întocmirii raportului procedurii.

Solicită admiterea contestației, anularea raportului procedurii, obligarea autorității contractante la reevaluarea ofertelor, precum și obligarea părții în culpă la plata cheltuielilor efectuate pentru soluționarea contestației, depunând documente justificative, respectiv factura IOR0017/07.10.2024 și extrasul de cont din data de 08.10.2024 generat de Libra Internet Bank, pentru suma de 2.618 lei.

Prin adresa nr. 1977/13.10.2024, înregistrată la CNSC sub nr./14.10.2024, ... SRL, formulează cerere de intervenție, prin care solicită admiterea cererii de intervenție; respingerea contestației formulate de către SA, ca nefondată; menținerea raportului procedurii și a tuturor actelor subsecvente întocmite/emise de autoritatea contractantă; precum și menținerea ca temeinic și legal a rezultatului procedurii de atribuire prin care oferta sa a fost desemnată câștigătoare și continuarea procedurii de atribuire.

Acesta consideră că rezultatul procedurii și actele emise de autoritatea contractantă în legătură cu acesta sunt legale și temeinice.

Cu titlu preliminar, în susținerea celor apreciate de acesta, precizează că, în opinia sa, prin intermediul contestației, ... SA

folosește, în mod abuziv, această cale procedurală, invocând motive vădit netemeinice, elaborate doar pentru a utiliza această cale procedurală, cu singurul scop de a prelungi procedura.

Susține că îndeplinește condițiile prevăzute de art. 33 C.p.c., menționând că interesul său este personal prin faptul că a participat personal în procedura de atribuire ca ofertant și oferta sa a fost declarată câștigătoare de autoritatea contractantă și clasată pe locul 1 și, totodată, că interesul său este născut și actual întrucât prin contestația depusă este împiedicat să încheie contractul de achiziție publică, în calitate de ofertant câștigător al procedurii, apreciind că această situație îi cauzează prejudicii semnificative.

Cu privire la neîndeplinirea condiției identificate de contestator la punctul 1 în contestație, respectiv „prezentarea unui certificat de atestare fiscal (...) din care să reiasă că ofertantul nu are datorii restante la momentul prezentării (...)”, intervenientul precizează următoarele:

Potrivit deciziei de eșalonare nr. 14120641/19.06.2023 și a deciziei de modificare a deciziei de eșalonare la plată a obligațiilor fiscale cu nr. 34124740/02.10.2024, sumele aflate în eșalonare de plată nu sunt considerate datorii fiscale. Drept dovadă, în urma deciziei de eșalonare, în data de 03.10.2024 a fost emis certificatul de atestare fiscală nr. 11197245 fără datorii, deși există sume aflate în eșalonare de plată.

Precizează că Legea nr. 98/2016 privind achizițiile publice, reglementează procedurile și principiile în baza cărora se efectuează achizițiile publice în România și, în acest context, plata eșalonată nu este considerată o datorie fiscală în sensul legii.

Mai mult, invocă dispozițiile art. 166 din același act normativ „(2) Prin excepție de la dispozițiile și, un operator economic nu este exclus din procedura art. 165 alin. (1) (2) de atribuire atunci când cuantumul impozitelor, taxelor și contribuțiilor la bugetul general consolidat datorate și restante este mai mic de 10.000 lei.”

Cu privire la neîndeplinirea condiției identificate de contestator la punctul 2 în contestație, respectiv „prezentarea unei liste cu experiența similară în ultimii 3 ani privind efectuarea serviciilor ce fac obiectul contractului pentru „clădiri ansamblu , clădiri de cultura cu capacitate mai mare de 600 persoane”, consideră că SA a invocat în mod abuziv această presupusă neîndeplinire a cerinței de experiență similară a ofertei SRL, întrucât, cerința din caietul de sarcini privind experiența similară în ultimii 3 ani nu prevede îndeplinirea strict prin clădiri de cultură, făcându-se referire și la clădiri ansamblu.

În susținere invocă prevederile Legii nr. 51/2024 art. 36 alin. (1), menționând că, în opinia sa, obligația constituirii serviciului SPSU de tip P1 este pentru multiple domenii de activitate, experiența similară privind prestarea serviciilor de tip P1 putând fi dovedită pentru clădiri de ansamblu din diverse domenii de activitate.

Menționează că, în cadrul ofertei sale au fost depuse dovezi privind experiența similară a prestării serviciului SPSU de tip P1 pentru Teatrul Bulandra (clădire ansamblu cu capacitate mai mică de 600 de persoane), Autoliv (clădire ansamblu cu capacitate mai mare de 600 de persoane), Ministerul Culturii (clădire ansamblu cu capacitate mai mare de 600 de persoane), precum și recomandări pentru multiple alte locații.

Cu privire la neîndeplinirea condiției identificate de contestator la punctul 3 în contestație, respectiv „oferta companiei declarată câștigătoare a procedurii nu îndeplinește condițiile cerute în caietul de sarcini și nici cele legale de funcționare a autorității contractante (...)”, susține că este autorizat pentru prestări servicii private de prevenire și stingere a incendiilor, cu pompieri specializați tip P3, conform autorizației nr. 14/23/B-IF din 31.03.2023.

În susținere, invocă prevederile art. 35 alin. (1) lit. c) din OMAI nr. 51/2024, precizând că, în opinia sa, serviciile private de prevenire și stingere a incendiilor cu pompieri specializați tip P3 au cerințe extensive ce le includ și pe cele prevăzute pentru desfășurarea serviciilor de tip P1 și P2. În baza autorizației pentru prestări servicii private de prevenire și stingere a incendiilor, cu pompieri specializați tip P3, se pot desfășura atât P3, cât și cele de tip P1 și P2.

Apreciază că, potrivit legislației în vigoare, prestatorul de servicii private de prevenire și stingere a incendiilor, în urma obținerii sectorului de competență, are obligația de a înștiința autoritățile competente de orice modificare adusă organigramei depuse la obținerea sectorului de competență, astfel, ... SRL având un număr de aproximativ 1000 de angajați pe post servanți/șef serviciu/șef formație de intervenție, are capacitatea de a suplini, indiferent de situație, servanții/șeful de serviciu/șeful de formație de intervenție care prestează activitatea la autoritatea contractantă.

În opinia sa, conform Ordinului Ministerului Afacerilor Interne nr. 51/2024 și a prevederilor sale privind serviciile private de prevenire și stingere a incendiilor, justificarea încadrării în criteriile de performanță ale SRL poate fi prezentată, astfel:

1. Tipologia serviciului P3:

Conform art. 35 alin. (1) lit. c) din OMAI 51/2024, serviciile private de tip P3 trebuie să fie compuse din: șef de serviciu; compartiment pentru prevenire; două sau mai multe grupe de intervenție care încadrează autospeciale de stingere cu apă și spumă; după caz, echipe specializate, constituite în formații de intervenție.

Precizează că, în baza autorizației nr. 14/23/B-IF din 31.03.2023, este autorizată să presteze servicii tip P3, care includ toate cerințele și competențele prevăzute pentru tipurile inferioare P1 și P2, putând astfel să presteze activități atât de tip P3, cât și P1 și P2, acoperind toate cerințele legale și structurale impuse de acest ordin.

2. Personal calificat și structura organizațională:

Personal calificat: cu un număr de aproximativ 1000 de angajați care ocupă diverse funcții (servanți, șefi de serviciu, șefi de formație de intervenție), compania are o structură suficient de mare și diversificată pentru a respecta toate obligațiile impuse de lege. Această capacitate organizațională asigură că pot fi acoperite nevoile pentru fiecare tip de serviciu (P1, P2, P3), indiferent de situația operativă.

Capacitate de suplinire: În cazul absențelor sau al nevoii de a suplini personalul, datorită numărului mare de angajați, compania poate asigura suplinirea fără întârzieri sau deficiențe în serviciul prestat. Astfel, se garantează continuitatea serviciului la autoritățile contractante.

3. Obligațiile privind modificările în organigramă:

Conform OMAI nr. 51/2024, prestatorul de servicii de prevenire și stingere a incendiilor trebuie să informeze autoritățile competente de orice modificare adusă organigramei, după obținerea sectorului de competență. Astfel, susține că își îndeplinește această obligație și menține o structură flexibilă și adaptabilă pentru a se conforma cerințelor în orice moment, inclusiv în ceea ce privește modificările structurii de personal.

4. Criterii de performanță:

Eficiența în intervenții: Susține că, având la dispoziție un număr semnificativ de echipe și autospeciale de intervenție, se poate conforma criteriilor de performanță, care prevăd timpi de răspuns rapizi și capacitatea de a interveni, în mod eficient, în caz de incendiu, prevenind, astfel, daunele majore.

Resurse materiale și logistice: Autorizația pentru tipul P3 impune existența autospeciilor cu apă și spumă, astfel, apreciind că se conformează acestui criteriu prin dotarea necesară pentru a răspunde tuturor situațiilor de urgență.

În concluzie, în opinia sa, îndeplinește toate criteriile de performanță impuse de Ordinul MAI nr. 51/2024 pentru desfășurarea activităților de prevenire și stingere a incendiilor în regim privat de tip P3, având atât personalul calificat și necesar, cât și resursele logistice și organizatorice care să asigure intervenții eficiente, susținând, totodată, că respectă obligațiile de raportare și menține capacitatea de suplinire a personalului pentru a garanta continuitatea serviciilor, inclusiv, în oferta depusă și declarată de către autoritatea contractantă ca fiind câștigătoare.

Cu privire la neîndeplinirea condiției identificate de contestator la punctul 4 în contestație, respectiv „la fundamentarea tarifului există câteva erori de calcul, care cumulate duc la un tarif total mai mic al ofertei dar care corespunde unor servicii care nu acoperă cerințele din caietul de sarcini (...)”, precizând că, în exemplul de calcul efectuat de către contestator, nu a fost inclus cadrul tehnic PSI solicitat de către autoritatea contractantă în caietul de sarcini la capitolul 2 alin 2.4.

Precizează că oferta sa are un total de 4080 de ore, deoarece, pe lângă cele 3976 de ore ce rezultă din calculul SA, s-a luat în calcul și cerința din caietul de sarcini „cadru tehnic PSI (la nevoie), conform OMAI 163/2007 art. 6 alin. (2)”, cu un număr estimat de 104 ore. Menționează că, având în vedere că plata contravalorii serviciilor se face în funcție de numărul de ore prestate efectiv, această estimare privind numărul de ore pentru cadru tehnic PSI nu conduce la creșterea prețului plătit de autoritatea contractantă.

Cu privire la neîndeplinirea condiției identificate de contestator la punctul 5 în contestație, în legătură cu faptul că legea nu îi permite să aibă servanți lipsă din tură, nici la obiectivul în cauză, nici la obiectivele de unde vor împrumuta angajații pentru a fi înlocuiți cei ce sunt în concediu de odihnă la Filarmonică, condiție esențială pentru menținerea avizului și respectarea contractului, intervenientul susține că, potrivit legislației în vigoare, prestatorul de servicii private de prevenire și stingere a incendiilor, în urma obținerii sectorului de competență are obligația de a înștiința autoritățile competente de orice modificare adusă organigramei depuse la obținerea sectorului de competență, astfel oferta SRL având un număr de aproximativ 1000 de angajați pe post servanți/șef serviciu/șef formație de intervenție, are capacitatea de a suplini, indiferent de situație, servanții/șeful de serviciu/șeful de formație de intervenție care prestează activitatea la autoritatea contractantă.

Evidențiază faptul că deține un surplus de personal calificat în alte obiective, personal care poate fi redistribuit, în mod operativ, astfel încât, să asigure continuitatea serviciilor prestate la obiectivul respectiv, în conformitate cu schema de 3 servanți/tură.

În opinia sa, surplusul de personal existent are ca scop principal garantarea acordării concediilor de odihnă angajaților, precum și acoperirea situațiilor neprevăzute (concedii medicale, probleme personale, etc.), fără a afecta, în mod direct sau indirect, prezența obligatorie a servanților în posturile aferente.

Precizează că, în cazul în care un servant din schema de 3 servanți/tură se află în concediu de odihnă, locul acestuia va fi suplini, obligatoriu, de un alt servant din surplusul de personal deja remunerat, care își desfășoară activitatea pe obiectivul respectiv, evitând, astfel, afectarea continuității și calității serviciului, apreciind că, prin această măsură, se asigură că posturile sunt complet acoperite, iar, activitatea este desfășurată în condiții optime.

De asemenea, precizează că personalul aflat în surplus și redistribuit temporar își menține statutul de angajat cu remunerare, conform contractului de muncă, contribuind la acoperirea necesităților operaționale în timpul concediilor de odihnă sau în alte situații de absență temporară.

Având în vedere cele de mai sus, solicită admiterea cererii de intervenție, astfel cum a fost formulată.

Își întemeiază cererea de intervenție potrivit prevederilor menționate din Legea nr. 101/2016, Legea nr. 98/2016, HG nr. 395/2016, Codul de procedură civilă și ale celorlalte acte normative menționate, anexând o serie de documente.

Consideră că, potrivit art. 56 alin. (2) din Legea nr. 101/2016, a suferit prejudicii, deoarece, în vederea implementării corespunzătoare a contractului de achiziție publică, compania a alocat resurse umane și logistice (personal, echipe de intervenție, autospeciale) care au rămas neutilizate din cauza întârzierii semnării contractului. Aceste resurse, care au fost rezervate în anticiparea semnării contractului, au implicat costuri suplimentare și posibile pierderi financiare pentru companie.

Prin adresa nr. FGE4006/14.10.2024, înregistrată la CNSC sub nr. 65578/14.10.2024, autoritatea contractantă transmite punctul său de vedere față de contestația formulată de SA, împreună cu dosarul achiziției.

Referitor la motivul nr. 1 - Condiția privind prezentarea unui certificat de atestare fiscală, autoritatea contractantă apreciază că acest motiv este unul neîntemeiat, precizând că, în opinia sa, măsura eşalonării se dispune printr-o decizie a autorităților fiscale, cu respectarea anumitor condiții prevăzute de dispozițiile legale. Unul dintre principalele efecte ale măsurii eşalonării îl reprezintă faptul că scadența obligațiilor fiscale va fi conform deciziei autorităților fiscale de acordare a respectivei măsuri. Prin urmare, din punctul său de vedere, sumele menționate în certificatul fiscal ca fiind eşalonate nu sunt scadente la data eliberării certificatului de atestare fiscală.

În susținere, inserează prevederile art. 165 alin. (2) din Legea nr. 98/2016.

Astfel, având în vedere cele menționate, consideră că ofertantul SRL nu s-ar afla într-un caz de excludere din acest motiv, întrucât, obligațiile fiscale apar ca fiind eşalonate, conform certificatului de atestare fiscală.

În ceea ce privește motivul nr. 2 - Prezentarea unei liste cu experiență similară în ultimii 3 ani privind efectuare serviciilor ce fac obiectul contractului pentru „clădiri ansamblu, clădiri de cultură cu capacitate mai mare de 600 persoane”, menționează că, dintr-o regretabilă eroare, s-a reținut că ofertantul SRL îndeplinește această condiție, subliniind faptul că eroarea este datorată faptului că achizitorul nu a cunoscut numărul de locuri existente în sălile de spectacol ale Teatrului L.S. Bulandra, locații indicate de ofertant ca experiență similară.

Raportat la motivul nr. 3 - Îndeplinirea condițiilor cerute în caietul de sarcini, precum și motivul nr. 4 - Fundamentarea tarifului, având în vedere cele expuse de contestator la fundamentarea ofertei financiare depusă de SRL, solicită Consiliului să statueze asupra temeiniciei/netemeiniciei acestor motive, expuse de către contestator.

Totodată, prin raportare la complexitatea redusă a cauzei, precum și la buna sa credință, solicită Consiliului să diminueze cuantumul cheltuielilor de judecată solicitate.

Prin adresa înregistrată la CNSC sub nr. 65827/15.10.2024, ... SRL transmite concluzii scrise formulate față de punctul de vedere al autorității contractante, prin care precizează următoarele:

1. Referitor la motivul nr. 2 - prezentarea unei liste cu experiență similară în ultimii 3 ani pentru clădiri ansamblu și clădiri de cultură cu capacitate mai mare de 600 de persoane, în conformitate cu Legea 307/2006, art. 19 lit. i) și j)), care reglementează cerințele esențiale de securitate la incendiu, consideră că dovezile sale privind experiența similară sunt mai mult decât suficiente pentru a demonstra capacitatea acestuia de a presta servicii conforme cu legislația în vigoare.

Consideră edificator solicitarea unui punct de vedere oficial de la Inspectoratul pentru Situații de Urgență BIF privind îndeplinirea cerinței de experiență similară, în conformitate cu legislația aplicabilă.

De asemenea, referitor la capacitatea totală a celor trei săli ale Teatrului Bulandra – „Toma Caragiu” (200 locuri) Sursa 1, „Liviu Ciulei” (250 locuri) Sursa 2 și „Sala Studio Space” (140 locuri) Sursa 3, apreciază că aceasta este relevantă pentru criteriile de experiență impuse. Menționează că teatrul beneficiază de o echipă complexă de aproximativ 137 de angajați, incluzând actori, regizori și tehnicieni, conform datelor publicate de instituție Sursa 4.

Apreciază că interpretarea invocată de SA, în legătură cu cerințele de experiență, este nelegală și contrară spiritului achiziției publice. Caietul de sarcini prevede posibilitatea dovedirii experienței prin diverse tipuri de clădiri, nu, exclusiv, culturale, fapt susținut și de OMAI nr. 51/2024, art. 36 alin. (1), care detaliază obligația de constituire a serviciului de tip P1 pentru clădiri ansamblu dintr-o varietate de domenii.

Susține că, în acest sens, a prezentat dovezi solide privind experiența în prestarea serviciilor tip P1, nu doar pentru Teatrul Bulandra, dar și pentru locații precum Autoliv (cu capacitate mai mare de 600 de persoane), Ministerul Culturii și alte instituții, susținând, astfel, cu fermitate, că obiecțiile ridicate sunt abuzive și neîntemeiate.

De asemenea, subliniază faptul că, la depunerea documentației pentru Servicii de prevenire a incendiilor - Cod CPV 752511104, în data de 06.08.2024, s-a depus un număr de 23 de scrisori de recomandare de la diverse centre comerciale de tip mall-uri, unde asigură servicii P1 în condiții similare de aglomerație și siguranță la incendiu.

Precizează că, printre scrisorile de recomandare atașate se pot identifica centrele comerciale pentru care a prestat servicii de TIP P1: Veranda Mall; Mall Vitan; Militari Shopping City; AFI Cotroceni Park, subliniind faptul că aceste mall-uri sunt frecventate zilnic de mii de persoane, iar, în cadrul lor există săli de cinema, cum ar fi, în AFI Cotroceni Park, unde sunt 10 săli de cinema cu o capacitatea totală de

4322 de locuri, începând de la ora 10:00 dimineața și până la 01:00 noaptea, zi de zi. Această experiență este extrem de relevantă în ceea ce privește gestionarea siguranței la incendiu într-un mediu de mare aglomerație, care presupune măsuri preventive și reacții rapide, similare cu cerințele din clădirile de cultură.

..... SRL menționează că documentația depusă conține dovezi clare ale experienței similare, în locații precum Teatrul Bulandra, Autoliv (clădire cu capacitate mai mare de 600 de persoane), Ministerul Culturii, și altele, iar scrisorile de recomandare atașate subliniază calificarea sa în prestarea serviciilor de prevenire a incendiilor în conformitate cu cerințele legale și contractuale.

Referitor la motivul nr. 3, ... SRL, solicită Consiliului să respingă contestația nr. 64238/08.12.2024, considerând că aceasta este vădit neîntemeiată, sens în care menționează că argumentele sale au fost clar detaliate în cererea de intervenție, iar, contestația depusă împotriva sa, nu are un fundament legal solid.

Precizează că se obligă să respecte integral tariful orar oferat, angajându-se, astfel, față de autoritatea contractantă și față de cerințele contractuale și legale. Consideră că acest angajament evidențiază seriozitatea și buna sa credință în derularea acestei proceduri.

Referitor la motivul nr. 4, menționează că își asumă responsabilitatea prestării serviciilor la tariful orar oferat, conform angajamentelor luate, fără a aduce modificări bugetului contractului sau condițiilor acestuia.

Susține că documentația sa este completă și susținută de numeroase recomandări, care atestă capacitatea sa tehnică și experiența solidă în acest domeniu.

Urmare a solicitării din cuprinsul cererii de intervenție înregistrată la CNSC sub nr. /14.10.2024, Consiliul informează SRL că poate consulta, la sediul Consiliului, documentele din dosarul nr. 3508/2024, prin reprezentant delegat în acest sens, în data de 29.10.2024, ora: 10:00.

La data de 29.10.2024 SRL se prezintă la sediul Consiliului unde studiază dosarul și primește documentele solicitate.

Prin adresa înregistrată la CNSC sub nr. 69827/31.10.2024, urmare a studierii dosarului, ... SRL formulează concluzii scrise, solicitând Consiliului respingerea contestației formulate de S.A. ca fiind neîntemeiată, pentru a permite finalizarea procedurii de achiziție publică și semnarea contractului cu ofertantul care a demonstrat în mod obiectiv capacitatea sa de a respecta cerințele contractuale, respectiv SRL.

Totodată, intervenientul precizează următoarele:

În ceea ce privește neîndeplinirea cerințelor tehnice obligatorii de către SA, respectiv cele de la punctul 3 din cerințele tehnice obligatorii, susține că era necesară depunerea documentelor justificative

conforme cu originalul pentru întreaga echipă tehnică destinată constituirii unui serviciu privat pentru situații de urgență. Apreciază că potrivit normelor de achiziție publică se impune ca ofertanții să își dovedească, fără echivoc, capacitatea profesională pentru a îndeplini contractul. Precizează că, în speță, ... SA nu a furnizat atestările complete pentru personalul cheie, ci doar pentru servanți, șefi de tură și cadre tehnice, omisiune care poate echivala cu neîndeplinirea criteriilor de eligibilitate prevăzute în documentația de atribuire. Lipsa certificatelor pentru specialiști în prevenirea incendiilor și inspectori de protecție civilă reprezintă o abatere de la cerințele stabilite în caietul de sarcini și pune sub semnul întrebării calificarea necesară pentru a garanta respectarea clauzelor contractuale.

Referitor la incongruențe în privința experienței similare invocate de S.A., consideră că potrivit cerinței privind experiența similară necesită ca ofertantul să demonstreze prestarea de servicii similare în ultimii trei ani, pentru tipuri de clădiri comparabile, în speță pentru locații culturale sau ansambluri de clădiri mari, cu capacitate ridicată. Menționează că SA nu a prezentat toate detaliile contractuale aferente celor două contracte menționate, iar datele de referință, 01.07.2023 și 01.05.2024, sugerează o experiență incompletă sau insuficientă. Afirmă că, în contrast, ... SRL a prezentat documente probante clare, inclusiv scrisori de recomandare care demonstrează experiență solidă în domeniu, prin contracte executate la Teatrul Bulandra, Ministerul Culturii, și alte locații cu capacitate comparabilă, fapt ce atestă profesionalismul și experiența consistentă. Astfel, în opinia sa, neîndeplinirea cerințelor legate de experiența similară de către SA poate fi interpretată drept o încălcare a principiului securității juridice și poate atrage excluderea acesteia din procedură.

De asemenea, cu privire la interpretarea rigidă și neconformă a criteriilor de eligibilitate de către SA, intervenientul apreciază că potrivit caietul de sarcini și a legislației relevante, inclusiv dispozițiile OMAI nr. 51/2024, art. 36 alin. 1, permit dovedirea experienței pentru clădiri ansamblu dintr-o varietate de domenii, nu doar cele culturale. Apreciază că invocarea de către SA a unei interpretări restrictive reprezintă o denaturare a cadrului normativ, contravenind principiului al achizițiilor publice, care încurajează o participare extinsă și nediscriminatorie. Apreciază că astfel a acționat corect prin prezentarea de dovezi pentru servicii prestate în multiple locații relevante, demonstrând conformitatea deplină cu prevederile legale și tehnice aplicabile, spre deosebire de poziția inflexibilă și abuzivă a contestatorului.

În ceea ce privește posibilitatea unei contestații abuzive și intenția de tergiversare a procedurii de achiziție publică, intervenientul menționează că, din analiza documentației și a pozițiilor prezentate, se constată indicii rezonabile că obiecțiile ridicate de SA pot constitui

o contestație neîntemeiată, formulată cu scopul de a întârzia derularea procedurii de achiziție, în contradicție cu principiile bunei-credințe și loialității contractuale. În opinia sa, întrucât achizițiile publice au drept scop selectarea unui furnizor calificat într-o manieră transparentă și nediscriminatorie, orice tentativă de blocare abuzivă a procedurii contravine principiilor fundamentale reglementate de Legea nr. 98/2016 privind achizițiile publice.

Prin adresa înregistrată la CNSC sub nr. 64593/3508/C1/09.10.2024, Consiliul solicită autorității contractante să comunice valoarea estimată a celui mai mare contract subsecvent.

Prin adresa nr. FGE.3964/10.10.2024, înregistrată la CNSC sub nr. 64758/10.10.2024, autoritatea contractantă înștiințează Consiliul asupra faptului că valoarea estimată a celui mai mare contract subsecvent este de 847.344 lei fără TVA.

Prin adresa nr.1093/09.10.2024, înregistrată la CNSC sub nr. 64483/09.10.2024, contestatorul transmite, în original, recipisa de consemnare a cauțiunii nr. 210646162/1 din 08.10.2024, în cuantum de 33.893,76 lei, eliberată de CEC Bank Sucursala Victoriei, constituită de acesta, în mod eronat, în numele și pe seama Tribunalului

Prin adresa nr. 1098/10.10.2024, înregistrată la CNSC sub nr. 64832/10.10.2024, contestatorul solicită Consiliului restituirea recipisei de consemnare a cauțiunii nr. 210646162/1 din 08.10.2024, în cuantum de 33.893,76 lei, eliberată de CEC Bank Sucursala Victoriei, aceasta ridicând cauțiunea, în original, prin împuternicit, la data de 10.10.2024.

Prin adresa nr. 1099/10.10.2024, înregistrată la CNSC sub nr. 64855/10.10.2024, contestatorul transmite, în original, recipisa de consemnare a cauțiunii nr. 210646162/2 din 08.10.2024, în cuantum de 33.893,76 lei, eliberată de CEC Bank Sucursala Victoriei.

Analizând susținerile și documentele depuse la dosarul cauzei, **CONSILIUL constată următoarele:**

....., în calitate de autoritate contractantă, a organizat procedura proprie – Anexa 2, în vederea încheierii acordului-cadru având ca obiect: „Servicii de prevenire și stingere a incendiilor cu pompieri specializați prin constituire la nivelul unității a unui serviciu de tip PI” - cod CPV 75251110-4, elaborând, în acest sens, documentația de atribuire aferentă și publicând, pe site-ul propriu, anunțul de participare conform căruia, valoarea estimată a procedurii este între 1.694.688 lei, fără TVA, criteriul de atribuire al contractului este „prețul cel mai scăzut”.

În cauza care formează obiectul prezentei, ... SRL a transmis, pe email, în data de 14.10.2024, cererea de intervenție înregistrată la CNSC sub nr./14.10.2024 la contestația SA, care prezintă natura juridică a unei cereri de intervenție accesorie, deoarece, prin capetele de cerere, sprijină poziția autorității contractante, fără a solicita desființarea vreunui act emis de aceasta, motiv pentru care, Consiliul

califică cererea de intervenție drept cerere de intervenție accesorie formulată în favoarea autorității contractante.

În raport de dispozițiile art. 17 alin. (3) din Legea nr. 101/2016 care stipulează că: *„Până la soluționarea contestației de către Consiliu, (...), operatorii economici participanți la procedura de atribuire pot formula cerere de intervenție voluntară în litigiu, potrivit prevederilor Legii nr. 134/2010 privind Codul de procedură civilă, republicată, cu modificările ulterioare, în termen de 10 zile de la data publicării în SEAP a contestației (...)”* și având în vedere data formulării contestației (08.10.2024) Consiliul constată că cererea de intervenție este formulată în cadrul termenului legal.

Având în vedere dispozițiile art. 17 alin. (3) și art. 68 din Legea nr. 101/2016, coroborate cu prevederile art. 61 alin. (3), art. 63, 65 și 67 din Cod proc. civ., dar și faptul că în cadrul procedurii de atribuire în cauză SRL are calitatea de ofertant câștigător, iar, cererea sa privește menținerea deciziei autorității contractante, Consiliul admite în principiu cererea de intervenție formulată, astfel cum a fost calificată, iar, în conformitate cu art. 67 din Cpc, coroborat cu cele ale art. 68 din Legea nr. 101/2016, Consiliul va analiza cererea de intervenție a acestuia împreună cu contestația formulată de SA .

Procedând la analiza pe fond a cauzei, se reține că, ... SA critică modul de desemnare, ca și câștigătoare a procedurii, a ofertei SRL, apreciind că aceasta din urmă nu respectă cerințele documentației de atribuire și prin propunerea financiară ofertată nu poate asigura prestarea serviciilor conform legislației în vigoare, motiv pentru care, Consiliul va analiza această critică prin raportare atât la cerințele exprese ale documentației de atribuire, cât și legislația aplicabilă.

Având în vedere obiectul contractului și valoarea estimată a acestuia, rezultă că procedura a fost organizată de autoritatea contractantă în temeiul dispozițiilor art. 111 alin. (1) din Legea nr. 98/2016, cu modificările și completările ulterioare, care dispun, astfel: *„Procedura de atribuire prevăzută la art. 68 alin. (1) lit. h), aplicabilă în cazul serviciilor sociale și al altor servicii specifice prevăzute în anexa nr. 2, **este o procedură proprie**, autoritatea contractantă având obligația respectării principiilor prevăzute la art. 2 alin. (2)”* coroborat cu art. 1 alin. (1) din HG nr. 395/2016, potrivit căreia: *„În procesul de realizare a achizițiilor publice orice situație pentru care nu există o reglementare explicită se interpretează prin prisma principiilor prevăzute la art. 2 alin. (2) din Legea nr. 98/2016 privind achizițiile publice, denumită în continuare Lege”*.

Astfel, se reține că, una din critici se referă la nerespectarea cerinței privind experiența similară, stipulată în cadrul anunțului de publicitate, potrivit căreia, ofertanții aveau obligația: *„Prezentarea listă cu experiență similară în ultimii 3 ani privind efectuare serviciilor ce fac*

obiectul contractului pentru „ clădiri ansamblu clădiri de cultură cu capacitate mai mare de 600 persoane”.

Din analiza cerinței anterior iterate, Consiliul reține că operatorii economici participanți la procedură aveau obligația de a prezenta, în susținerea experienței similare, dovada că:

- în ultimii 3 ani au prestat servicii de prevenire și stingere a incendiilor în cazul unor clădiri ansamblu clădiri de cultură;
- clădirile ansamblu clădiri de cultură să fi avut o capacitate mai mare de 600 persoane.

Or, ofertantul SRL a depus, în susținerea acestei cerințe, 2 contracte, care prin obiectul acestora nu îndeplinesc cerințele impuse cu privire la natura clădirilor (clădiri ansamblu clădiri de cultură) și cu privire la capacitatea clădirii (mai mare de 600 persoane) respectiv:

- contractul nr. 3/26.11.2021, încheiat cu AUTOLIV ROMANIA, care are ca obiect servicii de prevenire și stingere a incendiilor la obiectivul din strada Tapiei nr. 61, localitatea Lugoj, jud. Timiș (obiectivul nefiind clădire ansamblu clădire de cultură);
- contractul nr. 164/28.04.2022, încheiat cu Teatrul Bulandra, care are ca obiect servicii de prevenire și stingere a incendiilor la obiectivul din strada: Schitu Măgureanu nr. 1, sect.5 – (care are 250 de locuri) și strada Jean Louis Calderon nr. 76A, sect.2 (200 de locuri).

Mai mult, nu este lipsit de relevanță, că, însăși autoritatea contractantă admite, în cadrul punctului de vedere la contestație, faptul că:

„dintr-o regretabilă eroare s-a reținut că ofertantul SRL îndeplinește această condiție, eroarea fiind datorată faptului că achizitorul nu a cunoscut numărul de locuri existente în sălile de spectacol ale teatrului L.S Bulandra, locații indicate de ofertant ca experiență similară”.

Documentația de atribuire, așa cum aceasta este întocmită de autoritatea contractantă, este obligatorie, atât pentru operatorii economici participanți la procedură, care au obligația de a își elabora ofertele în conformitate cu prevederile acesteia (art. 123 din HG nr. 395/2016), cât și pentru autoritatea contractantă, în exercitarea atribuțiilor sale exclusive, stabilite la art. 127 alin. (1) din HG nr. 395/2016, aceasta fiind obligată ca, în desfășurarea procedurii de atribuire, să respecte atât dispozițiile legale aplicabile în acest domeniu, cât și prevederile propriei documentații de atribuire, care stabilește regulile ce trebuie respectate de ambele părți în derularea procesului competitiv.

Nemodificată anterior datei limită de depunere a ofertelor, documentația de atribuire (inclusiv anunțul de participare simplificat) devine obligatorie, atât pentru ofertanți, cât și pentru autoritatea contractantă, pe care trebuie să o respecte întocmai.

Rolul cerinței experienței similare este de a dovedi faptul că operatorii economici participanți au experiență în domeniul serviciilor similare cu ceea ce urmează a fi executate în urma încheierii contractului care face obiectul acestei proceduri, că au cunoștințele/experiența și capacitatea necesară derulării unui astfel de contract și că au finalizat astfel de contracte.

Față de cele de mai sus, Consiliul reține că, în etapa de evaluare a ofertelor, autoritatea contractantă nu și-a respectat, în fapt, propria documentație de atribuire, alegând să verifice, în mod superficial, cerințele impuse cu privire la experiența similară și să desemneze drept admisibilă și, ulterior, câștigătoare, oferta SRL, în baza simplei prezumții că simpla indicare/prezentare a unor contracte, fără o verificare a conformității acesteia, este suficientă în vederea desemnării ca admisibilă și câștigătoare.

În cauza C-42/13, CJUE a reținut că:

„42 Or, Curtea a hotărât deja că unei autorități contractante îi revine sarcina de a respecta cu strictețe criteriile pe care ea însăși le-a stabilit, astfel încât aceasta ar avea obligația să excludă de la o achiziție un operator economic care nu a comunicat un înscris sau o informație a cărei prezentare era impusă în documentele acestei achiziții sub sancțiunea excluderii (a se vedea în acest sens Hotărârea Manova, C 336/12, EU:C:2013:647, punctul 40).

43. Această obligație strictă ce revine autorităților contractante derivă din principiul egalității de tratament și din obligația de transparență care decurge de aici, cărora le sunt supuse autoritățile contractante, în temeiul articolului 2 din Directiva 2004/18.

44. Astfel, pe de o parte, principiul egalității de tratament impune ca ofertanții să dispună de aceleași șanse în formularea ofertelor lor și implică, așadar, ca aceste oferte să fie supuse acelorași condiții pentru toți ofertanții. Pe de altă parte, obligația de transparență are ca scop să garanteze absența riscului de favoritism și de arbitrar din partea autorității contractante. Aceasta implică formularea tuturor condițiilor și modalităților procedurii de atribuire în mod clar, precis și neechivoc în anunțul de participare sau în caietul de sarcini, astfel încât, în primul rând, să permită tuturor ofertanților informați în mod rezonabil și obișnuit de diligenți să le înțeleagă conținutul exact și să le interpreteze în același mod și, în al doilea rând, să permită autorității contractante să verifice efectiv dacă ofertele prezentate de ofertanți corespund criteriilor care guvernează contractul în cauză.

Astfel, conform unei jurisprudențe constante a CJUE, unei autorități contractante îi revine sarcina de a respecta cu strictețe criteriile pe care ea însăși le-a stabilit (a se vedea în special Hotărârea din 10 octombrie

2013, Manova, C- 336/12, EU:C:2013:647, punctul 40, și Hotărârea din

6 noiembrie 2014, Cartiera dell'Adda, C- 42/13, EU:C:2014:2345,

punctele 42 și 43, Hotărârea Curții din 2 iunie 2016 C-27/15 punctul 37). Această considerație este cu atât mai importantă cu cât miza este excluderea din procedură (a se vedea Hotărârea Curții din 2 iunie 2016 C-27/15 punctul 42)”.
În cadrul Hotărârii pronunțată în cauza C-213/2017, CJUE s-a pronunțat astfel, în considerentul nr. 45 : „Principiile menționate, care au drept semnificație în special faptul că ofertanții trebuie să se afle pe o poziție de egalitate atât în momentul în care își pregătesc ofertele, cât și în momentul în care acestea sunt evaluate de către autoritatea contractantă (a se vedea în acest sens Hotărârea din 18 octombrie 2001, SIAC Construction, C 19/00, Rec., p. I 7725, punctul 34, și Hotărârea din 4 decembrie 2003, EVN și Wienstrom, C 448/01, Rec., p. I 14527, punctul 47), constituie într adevăr, temeiul directivelor privind procedurile de atribuire a contractelor de achiziții publice (a se vedea, printre altele, Hotărârea Universale Bau și alții, citată anterior, punctul 91, și Hotărârea din 19 iunie 2003, GAT, C 315/01, Rec., p. I 6351, punctul 73), iar obligația autorităților contractante de a asigura respectarea acestora corespunde chiar esenței acestor directive (a se vedea în acest sens Hotărârea din 17 septembrie 2002, Concordia Bus Finland, C 513/99, Rec., p. I 7213, punctul 81, și Hotărârea din 3 martie 2005, Fabricom, C 21/03 și C 34/03, Rec., p. I 1559, punctul 26)”.
Față de cele de mai sus, Consiliul reține că autoritatea contractantă nu avea dreptul să accepte, drept conformă/admisibilă, propunerea ofertantului SRL, având în vedere că, prin acceptarea unei astfel de oferte, s-a determinat apariția unui avantaj evident în favoarea acestuia, cu încălcarea prevederilor art. 209 alin. (2) din Legea nr. 98/2016, avantaj constând în transformarea ofertei acestuia dintr-o ofertă neconformă (art. 137 alin. (3) lit. a) din HG nr. 395/2016), într-o ofertă conformă și, ulterior câștigătoare.
În cadrul Hotărârii din 10 octombrie 2013, CJUE s-a pronunțat în cauza C-336/12 astfel:
„31 Principiul egalității de tratament și obligația de transparență se opun oricărei negocieri între autoritatea contractantă și un ofertant în cadrul unei proceduri de atribuire a unor contracte de achiziții publice, ceea ce implică faptul că, în principiu, o ofertă nu poate fi modificată

după depunerea sa nici la inițiativa autorității contractante, nici la cea a ofertantului. În consecință, autoritatea contractantă nu poate solicita lămuriri unui ofertant a cărui ofertă apreciază că este imprecisă sau neconformă cu specificațiile tehnice din caietul de sarcini (a se vedea în acest sens Hotărârea din 29 martie 2012, SAG ELV Slovensko și alții, C 599/10, punctele 36 și 37).

32 Curtea a precizat însă că articolul 2 din Directiva 2004/18 nu se opune ca datele referitoare la ofertă să poată fi corectate sau completate punctual, în special întrucât necesită în mod vădit o simplă clarificare sau pentru a înlătura erori materiale evidente (Hotărârea SAG ELV Slovensko și alții, citată anterior, punctul 40).

33 Curtea a formulat în această hotărâre anumite cerințe care delimitează această posibilitate de a solicita în scris ofertanților o clarificare a ofertei lor.

34 Mai întâi, o cerere de clarificare a unei oferte, care poate interveni numai după ce autoritatea contractantă a luat cunoștință de ansamblul ofertelor, trebuie, în principiu, adresată în mod echivalent tuturor ofertanților care se află în aceeași situație (a se vedea în acest sens Hotărârea SAG ELV Slovensko și alții, citată anterior, punctele 42 și 43).

35 În continuare, cererea trebuie să privească toate punctele ofertei care impun o clarificare (a se vedea în acest sens Hotărârea SAG ELV Slovensko și alții, citată anterior, punctul 44).

36 În plus, această cerere nu poate conduce la prezentarea de către un anumit ofertant a ceea ce în realitate ar fi o nouă ofertă (a se vedea în acest sens Hotărârea SAG ELV Slovensko și alții, citată anterior, punctul 40).

37 În sfârșit, în general, în cadrul exercitării puterii de apreciere de care dispune în ceea ce privește posibilitatea de a solicita candidaților să își clarifice oferta, autoritatea contractantă trebuie să trateze candidații în mod egal și loial, astfel încât să nu se poată considera, la finalizarea procedurii de selecție a ofertelor și în raport cu rezultatul acesteia, că solicitarea de clarificare a favorizat sau a defavorizat nejustificat candidatul sau candidații cărora le a fost adresată (Hotărârea SAG ELV Slovensko și alții, citată anterior, punctul 41)".

Caracterul întemeiat se reține și în ceea ce privește fundamentarea tarifului ofertat de către SRL, având în vedere considerentele care urmează.

Astfel, potrivit Formularului 4 din cadrul documentației de atribuire, ofertanții aveau obligația în cadrul - Formularului de ofertă : „La prezentul anexăm fundamentarea tarifului unitar de prestare propus/ofertat cu raportare la cerințele si posturile din Caietul de sarcini”.

Din analiza propunerii financiare, respectiv, a anexei formularului de ofertă a ofertantului clasat pe locul 1 și a fundamentării prețului

ofertat (pag. 225-227, vol. 5 din dosarul achiziției), se reține că acesta a oferat o valoare totală de 1.525.218,24 lei, fără TVA și un tarif unitar de 26,86 lei/oră/post.

De asemenea, se reține că acest ofertant a menționat, la costurile aferente „Zile libere - sărbători legale” - „**0” lei/oră**, justificând lipsa acestor costuri prin: „se acorda zile libere conform legislației în termen de 30-60 zile..”,

iar

la Concediu de odihnă a indicat o sumă de 17.168,00, rezultatul fiind, în urma modului de calcul: $3.700/12 \times 24 \times 2,32$ (persoane), justificând, astfel: **„completarea se face din susținerea personalului avut în surplus în obiectivele învecinate”**.

Ori, această justificare nu poate fi acceptată, câtă vreme, înlocuirea servanților salariați pe perioada zilelor libere - sărbători legale, implică costuri care trebuiau avute în vedere și incluse în tariful ofertat, situația fiind similară și în cazul înlocuirii servanților pe perioada concediului de odihnă.

Prin urmare, în condițiile în care, propunerea financiară este elaborată fără a avea în vedere toate costurile pe care le implică cerințele documentației de atribuire, este evident că ofertantul în cauză, pentru a se încadra în propunerea financiară ofertată, fie nu va respecta cerințele caietului de sarcini, fie va vicia rezultatul procedurii prin ofertarea unor prețuri nesustenabile, care nu sunt rezultatul liberei concurențe sau care nu pot fi justificate decât în baza unei simple decizii comerciale.

Astfel, așa cum s-a arătat mai sus, autoritatea contractantă în etapa de analiză a fundamentării propunerilor financiare trebuie să țină cont de toate elementele de cost pe care le implică serviciile de prevenire și stingere a incendiilor care fac obiectul procedurii de atribuire în analiză, astfel încât, operatorii economici să nu vicieze rezultatul procedurii prin neincluderea unor costuri aferente unor activități care s-au solicitat în mod expres sau de a proceda la artificii financiare/matematic/rotunjiri de tarife unitare după bunul plac, având la bază simpla prezumție că, urmare a declarării, ca și câștigătoare a ofertei lor, vor găsi o modalitate să finalizeze contractul, indiferent prin ce mijloace.

Prin urmare, Consiliul apreciază că, în etapa de verificare a ofertelor depuse, autoritatea contractantă trebuie să dea dovadă de rigoare și să evalueze informațiile și documentele furnizate de ofertanți, pentru a se asigura de realitatea și sustenabilitatea acestora. În plus, din perspectiva tratamentului egal între competitori, elementele de cost obligatorii sunt esențiale și pentru aceștia, întrucât, lipsa ofertării unor elemente de cost sau ofertarea sub nivelul minim stabilit de lege conduce la distorsionarea liberei concurenței și alterarea rezultatului. Orice decizie a autorității contractante privind admiterea sau respingerea

unei oferte trebuie fundamentată pe o evaluare temeinică sub toate aspectele acesteia și pe probe concludente, iar, nu pe elemente insuficiente/neclare sau incerte care nu permit realizarea unei evaluări obiective a ofertei.

Anterior finalizării evaluării ofertelor, autoritatea contractantă ar fi trebuit să stabilească, cu exactitate, dacă propunerile financiare depuse de ofertanți sunt reale și ferme, numai în urma obținerii și verificării detaliilor prețurilor oferite putând stabili conformitatea, sustenabilitatea, realitatea și corectitudinea formării acestora; verificarea propunerilor financiare depuse de ofertanți nu se limitează doar la simpla inventariere a prețurilor depuse, astfel cum a procedat autoritatea contractantă, ci, este un proces laborios, constând în verificarea conformității cu propunerile tehnice, verificarea aritmetică, verificarea încadrării în fondurile care pot fi disponibilizate pentru îndeplinirea contractului de achiziție publică respectiv, care să confere autorității contractante certitudinea că prețul indicat în propunerea financiară cuprinde toate cheltuielile necesare executării contractului și nu este folosită doar cu scopul de a denatura concurența prin vicierea rezultatului.

Raportat la cele evocate și ținând seama că printre atribuțiile comisiei de evaluare sunt și cele de verificare și stabilire a ofertelor inacceptabile și/sau neconforme, precum și a motivelor care stau la baza încadrării acestora în fiecare din aceste categorii, așa cum este prevăzut la art. 127 alin. (1) lit. j) din HG nr. 395/2016, Consiliul constată că această verificare nu s-a făcut, în cazul ofertei depuse de SRL, cu rigurozitatea impusă de legislația în domeniu și, pe cale de consecință, criticile contestatorului SA privind nelegalitatea evaluării ofertei câștigătoare sunt întemeiate, urmând a fi admise.

Față de cele mai sus menționate, Consiliul nu mai analizează restul criticilor din contestație, câtă vreme, indiferent de natura acestora, nu poate fi înlăturat caracterul neconform al ofertei SRL, rezultatul fiind același.

Pentru considerentele anterior expuse, în temeiul dispozițiilor art. 26 alin. (2) și alin. (5) din Legea nr. 101/2016, cu modificările și completările ulterioare, Consiliul va admite contestația formulată de SA în contradictoriu cu autoritatea contractantă iar, pe cale de consecință, va respinge, ca nefondată, cererea de intervenție formulată de SRL, va anula raportul procedurii și actele subsecvente în partea care privește oferta aparținând SRL și va obliga autoritatea contractantă la reevaluarea acestei oferte, cu respectarea prevederilor documentației de atribuire, a prevederilor legale și a considerentelor deciziei, în termen de 10 zile de la comunicarea prezentei.

În temeiul art. 26 alin. (9) din Legea nr. 101/2016, Consiliul obligă autoritatea contractantă la plata de cheltuieli de soluționare, către

SA, în sumă de 2.618,00 lei, potrivit factură IOR0017/07.10.2024 și extrasul de cont din data de 08.10.2024 generat de Libra Internet Bank, file la dosarul cauzei.

Pentru aceste motive
în baza documentelor depuse de părți,
CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR

DECIDE:

Admite contestația formulată de SA în contradictoriu cu autoritatea contractantă iar, pe cale de consecință, respinge, ca nefondată, cererea de intervenție formulată de SRL, anulează raportul procedurii și actele subsecvente în partea care privește oferta aparținând SRL și obligă autoritatea contractantă la reevaluarea acestei oferte, cu respectarea prevederilor documentației de atribuire, a prevederilor legale și a considerentelor deciziei, în termen de 10 zile de la comunicarea prezentei.

Obligă autoritatea contractantă la plata de cheltuieli de soluționare către SA, în sumă de 2618.00 lei.

Obligatorie

Împotriva prezentei decizii se poate formula plângere în termen de 10 zile de la comunicare.

**Complet de soluționare a contestațiilor
în domeniul achizițiilor publice:**

Consilier de soluționare

PREȘEDINTE

Consilier de soluționare

Redactat practicaua deciziei

Redactată în 5 (cinci) exemplare originale, conține 19 (nouăsprezece) pagini.