



CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR

C. N. S. C.

Str. Stavropoleos nr.6, Sectorul 3, București, România, CP 030084, CIF 20329980
Tel. +4 021 3104641 Fax. +4 021 3104642 Fax. +4 021 8900745 www.cnsc.ro

În conformitate cu prevederile art. 14 alin. (2) și ale art. 27 alin. (1) din Legea nr. 101/2016 privind remediile și căile de atac în materie de atribuire a contractelor de achiziție publică, a contractelor sectoriale și a contractelor de concesiune de lucrări și concesiune de servicii, precum și pentru organizarea și funcționarea Consiliului Național de Soluționare a Contestațiilor, Consiliul adoptă următoarea

DECIZIE

Nr. 671 / C9 / 504

Data: 01.04.2021

Prin contestația nr. 139/08.03.2021, înregistrată la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor cu nr. 11233/08.03.2021, depusă de SRL, cu sediul în, județul, având CUI RO, număr de înregistrare în Registrul Comerțului, reprezentată legal de, având calitatea de director general, lider al asocierii SRL - SRL - SRL, împotriva rezultatului procedurii comunicat prin intermediul SEAP, în data de 02.03.2021, prin adresa nr. 8995/02.03.2021, emisă în cadrul procedurii simplificate, online, organizată de SA, cu sediul în,, în calitate de autoritate contractantă, pentru atribuirea contractului de achiziție publică având ca obiect Proiectare, asistență tehnică din partea proiectantului și execuție lucrări pentru obiectivul de investiții: „Reabilitare, modernizare, dotare și extindere cămin cultural în sat, comuna, județul, punctul Cămin cultural”, cod CPV 45200000-9 Lucrări de construcții complete sau parțiale și lucrări publice (Rev. 2), contestatoarea a solicitat anularea raportului procedurii nr. 2009L/25.02.2021 și a tuturor actelor subsecvente acestuia prin care oferta sa a fost declarată neconformă, precum și obligarea autorității contractante la reevaluarea ofertei sale, reevaluarea clasamentului ofertelor transmise, cu respectarea prevederilor legale în vigoare în materia achizițiilor publice.

CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR,
asupra cauzei de față, constată următoarele:

Consiliul a fost legal sesizat și este competent, potrivit dispozițiilor art. 12 alin. (1) din Legea nr. 101/2016, să soluționeze contestația de față, prin care ofertantul SRL critică rezultatul procedurii comunicat prin intermediul SEAP în data de 02.03.2021, prin adresa nr. 8995/02.03.2021, în cadrul procedurii de atribuire menționată în partea introductivă, învederând în motivare următoarele:

În data de 02.03.2021, prin adresa nr. 8995/02.03.2021, autoritatea contractantă i-a comunicat că oferta sa a fost considerată inacceptabilă în baza prevederilor art. 134 alin. (5) și alin. (6) din HG nr. 395/2016, cu modificările și completările ulterioare, deoarece clarificările transmise nu sunt concludente, răspunsul prezentat comisiei de evaluare modificând conținutul propunerii financiare.

Aceste concluzii au fost determinate de faptul că răspunsul său la solicitarea de clarificări transmisă prin adresa nr. 1445L/10.02.2021 nu ar fi fost concludent legat de erorile din cadrul „centrului de cost 4.1.3 instalații”.

În fapt, având în vedere că procedura de achiziție publică este una de „Proiectare și executare”, conform Notificării ANAP privind bunele practici în realizarea achizițiilor aferente contractelor de lucrări pentru construcția/modernizarea obiectivelor de investiții din 30 mai 2019, s-a solicitat ca propunerea financiară să se întocmească în baza unei liste de prețuri forfetare, în acest sens autoritatea contractantă, prin Documentația de atribuire punându-i la dispoziție formulare sub formă de tabele ce se constituiau drept anexe la propunerea financiară, denumite:

- „Prețul general al ofertei”, tabel ce conține capitolele principale (numire centre de cost conform denumirii autorității contractante) ale serviciilor și lucrările ce se execută, pentru execuție având obligația de a completa valorile aferente categoriilor de lucrări: Rezistență, Arhitectură, Instalații, Montaj utilaje și echipamente tehnologice, Organizare de șantier, precum și valoarea aferentă procurării Utilajelor, echipamente tehnologice și funcționale cu montaj și dotărilor;
- „Centru de cont” pentru Cap. 3. Proiectare și întocmire documentație, tabel ce conține defalcarea serviciilor de proiectare;
- „Centru de cont” pentru SubCap. 4.1.1. Rezistență, tabel ce conține defalcarea lucrărilor pe activități componente: Infrastructură, cu subactivități componente (săpătură, preparare și turnare beton, cofraje, armături, termoizolații și hidroizolații, transporturi), Suprastructura, cu activități componente;
- „Centru de cont” pentru SubCap. 4.1.2. Arhitectură, tabel ce conține defalcarea lucrărilor pe subactivități componente: zidării, tencuieli, glet, pereți din gips carton, sistem termoizolant la fațade, sistem de învelitoare la acoperișuri, tâmplărie exterioară, balustrade, pardoseli, placări ceramice, transporturi;
- „Centru de cont” pentru SubCap. 4.1.3. Instalații, tabel ce conține defalcarea lucrărilor pe activități componente:
 - 4.1.3.1 Instalații electrice cu subactivități componente:

- Cabluri, conductori; Aparataj electric- prize, întrerupătoare, comutatoare;
- Corpuri de iluminat interioare;
- Stâlp iluminat, complet echipat cu panou fotovoltaic;
- Tablouri electrice; Banda OL Zinc, conductor legătură, paratrăsnet;
- Transportul materialelor cu auto
- 4.1.3.2 Instalații electrice - Curenți slabi cu subactivități componente:
 - Sistem CCTV,
 - Sistem internet, telefonie și televiziune;
- 4.1.3.3 Instalații termice, climatizare și ventilație cu subactivități componente:
 - Țevi de diverse materiale și diverse secțiuni/diametre,
 - Armături și accesorii instalații termice,
 - Izolații la conducte și țevi, vopsitorii, grunduri și efectuări de probe,
 - Convectori - radiatori, radiatoare din oțel,
 - Sisteme distribuitor colector pentru încălzire,
 - Efectuare de probe de etanșeitate și funcționare la instalații termice,
 - Coș de fum inox complet echipat,
 - Transportul materialelor cu auto
- 4.1.3.4 Instalații sanitare și canalizare cu subactivitățile componente
 - "Centru de cont" pentru SubCap. 4.1.4 Desfaceri, demontări, demolări
 - "Centru de cont" pentru Cap. 4.2 Montaj utilaje, echipamente tehnologice și funcționale
 - Centru de cont pentru nr. 5 Organizare de șantier
 - Secțiunea 3: Liste de echipamente și dotări - tabele ce conțin liste cu echipamentele tehnice considerate necesare a se monta, defalcate pe categorii, precum și liste cu dotări.

În perioada de întocmire a ofertei, a calculat toate costurile necesare realizării serviciilor și lucrărilor, conform datelor din Studiul de fezabilitate și a caietului de sarcini, le-a centralizat și a întocmit propunerea financiară pe baza listei de prețuri forfetare, respectiv tabelul „Prețul general al ofertei”.

Eroarea remarcată de comisia de evaluare și care a determinat prima solicitare de clarificări din adresa nr. 1445L/10.02.2021, constă în faptul că în valorile trecute în tabelul aferent centrului de cost nr. 4.1.3 Instalații nu erau corelate pe deplin cu cele din tabelul „Prețul general al ofertei”, comisia negăsind o similitudine a valorilor din acest „centru de cost” cu valorile aferente subcapitolelor 4.1.3.1 Instalații electrice, 4.1.3.2 Instalații electrice curenți slabi, 4.1.3.3 Instalații termice, climatizare și ventilație.

În urma solicitării de clarificări, a constatat că aceste neconcordanțe au fost cauzate de decalarea valorilor din celulele componente tabelului aferente subcapitolelor 4.1.3.1 Instalații electrice; 4.1.3.2 Instalații electrice - Curenți slabi, 4.1.3.4 Instalații sanitare și canalizare, la transcrierea acestor valori din foile de calcul pe baza cărora a întocmit oferta.

Astfel, a răspuns și la solicitarea de clarificări, transmițând și tabelul revizuit.

Contestatoarea consideră că, în urma comparării tabelului aferent centrului de cost 4.1.3 Instalații din oferta depusă cu cel revizuit prin clarificarea transmisă, precum și cu lista de prețuri forfetare „Prețul general al ofertei”, comisia de evaluare va remarca că aceste neconcordanțe sunt erori materiale, care, conform HG nr. 395/2016, intră în categoria viciilor de formă și în categoria erorilor aritmetice care pot fi clarificate cu respectarea principiilor prevăzute la art. 2 alin. (2) din Legea nr. 98/2016.

Astfel, valoarea de 125.800,00 lei, care în tabelul „Prețul general al ofertei” apare înscrisă la subcapitolul 4.1.3.1 Instalații electrice, este suma valorilor subcomponentelor, valoarea de 38.550,00 lei, care în tabelul „Prețul general al ofertei” apare înscrisă la subcapitolul 4.1.3.2 Instalații electrice - Curenți slabi, este suma valorilor subcomponentelor, iar valoarea de 155.630,00 lei, care în tabelul „Prețul general al ofertei” apare înscrisă la subcapitolul 4.1.3.3 Instalații termice, climatizare și ventilație, este suma valorilor subcomponentelor. O dovadă în plus este faptul că aceste valori ale componentelor au fost translatate, este faptul că se poate observa foarte ușor că atașarea valorilor în tabelul transmis inițial, nu poate să fie reală. Astfel, se vede clar că o valoare de 125.800 lei este mult prea mare pentru componenta „Cabluri, conductori de diferite secțiuni cu diferite proprietăți, inclusiv pat cabluri, tuburi de izolație și proiecție”, iar valoarea de 4.180 lei este mult prea mică pentru componenta „Corpuri de iluminat interioare cu LED, corpuri de iluminat de siguranță, corpuri de iluminat tip downloading, corpuri de iluminat pentru marcarea căilor de evacuare, etc”.

Prin urmare, susține că este incorect a considera, așa cum a făcut comisia de evaluare în raportul procedurii, că valorile subcomponentelor pentru cele trei subcapitole din tabelul transmis inițial trebuiau adunate, ajungând la un alt preț al ofertei, ci trebuie făcută corelația aritmetică prin adunarea valorilor corecte, calculate de SRL în perioada premergătoare depunerii ofertei.

Consideră că, deși este corectă afirmația că, prin clarificările transmise a modificat conținutul propunerii financiare, nu a modificat prețul ofertei, oferta asocierii SRL - SRL - SRL trebuia considerată admisibilă potrivit art. 134 alin. (7) lit. a) și potrivit art. 134 alin. (10) din HG nr. 395/2016, întrucât prin modificările operate la cererea comisiei de evaluare, a corectat erori aritmetice, respectând principiilor prevăzute la art. 2 alin. (2) din Legea nr. 98/2016.

Respingerea ofertei sale în baza prevederilor art. 134 alin. (5) și alin. (6) din HG nr. 395/2016, SRL precizează că a fost o măsură excesivă și incorectă și prin raportarea la prevederile Notificării privind bunele practici în realizarea achizițiilor aferente contractelor de lucrări pentru construcția/modernizarea obiectivelor de investiții publicată de Agenția Națională pentru Achiziții Publice, întrucât a întocmit propunerea financiară pe baza listei de prețuri forfetare puse la dispoziție de autoritatea contractantă, respectiv tabelul „Prețul general al ofertei”, neexistând liste de cantități de lucrări care ar putea fi rulate într-un

program de editare devize, subcomponentele centrelor de cost având doar un caracter orientativ până la întocmirea proiectului tehnic și a detaliilor de execuție.

Chiar și din caietul de sarcini întocmit de autoritatea contractantă rezultă că nu trebuia ca la evaluarea ofertei să se pună un accent excesiv pe subcapitolele de lucrări care intră în componenta C+M, ci pe valoarea totală ofertată, întrucât aceste valori se pot reloca/compensa ulterior: „(...) Valoarea finală a devizului rezultat după întocmirea Proiectului Tehnic va fi aceeași cu valoarea ofertată (...).”

Consideră că interesul său legitim constă în faptul că prețul ofertei de 2.347.915 lei este mai mic decât cel al ofertantului care s-a clasat pe primul loc în urma evaluării precedente a comisiei de evaluare.

În vederea soluționării contestației, Consiliul a solicitat autorității contractante, prin adresa nr. 12742/504/C9/15.03.2021, în temeiul art. 18 din Legea nr. 101/2016, transmiterea copiei dosarului achiziției publice, oferta depusă de contestatoare, precum și punctul de vedere cu privire la contestație.

Prin adresa nr. 11999/15.03.2021, înregistrată la Consiliu cu nr. 12827/16.03.2021, autoritatea contractantă a transmis punctul de vedere la contestația depusă de SRL, lider al asocierii SRL - SRL - SRL, iar documentele solicitate au fost comunicate cu adresa înregistrată la CNSC cu nr. 12918/16.03.2021.

..... SA, prin punctul său de vedere, solicită respingerea contestației ca nefondată, prezentând, în preambul, o scurtă expunere a situației de fapt.

1) Referitor la critica petentei că nu și-a modificat propunerea financiară, considerând că situația în care se regăsește trebuie să fie încadrată atât ca viciu de formă, cât și ca eroare aritmetică, consideră că este nefondată, iar greșelile apărute la întocmirea ofertei îi sunt imputabile acesteia, aspect recunoscut chiar prin contestația formulată.

La etapa de evaluare a propunerilor financiare, în urma verificării ofertei asocierii, comisia de evaluare a constatat neconcordanțe între totalul centrului de cost „Instalații”, înscris în „Centralizatorul - Prețul general al ofertei” și totalul înscris separat, în „Centrul de cost 4.1.3 Instalații”.

Potrivit caietului de sarcini, ofertele trebuiau să conțină următoarele anexe:

- Prețul general al ofertei (centralizatorul) - tabel ce conține capitolele principale ale serviciilor și lucrărilor (denumite centre de cost), ofertanții fiind obligați să completeze valori aferente următoarelor centre de cost: Rezistență, Arhitectură, Instalații etc;

- Centrul de cost pentru Cap. 3 - proiectare;

- Centrul de cost pentru Subcap. 4.1.1 Rezistență;

- Centrul de cost pentru Subcap. 4.1.2 Arhitectură;

- Centrul de cost pentru Subcap. 4.1.3 Instalații, tabel ce conține defalcarea lucrărilor pe activități componente:

- 4.1.3.1 Instalații electrice (...);

- 4.1.3.2 Instalații electrice - Curenți slabi (...);
- 4.1.3.3 Instalații termice, climatizare și ventilație (...);
- 4.1.3.4 Instalații sanitare și climatizare (...).

În urma evaluării propunerii financiare, comisia de evaluare a sesizat că totalul valorii din centrul de cost 4.1.3 „Instalații” a fost greșit calculat, sens în care, pentru a lămuri aceste neconcordanțe, comisia de evaluare a decis să solicite clarificări contestatoarei prin adresa nr. 1445L/10.02.2021.

În urma analizei răspunsului, comisia de evaluare a constatat că prin acesta, ofertantul nu și-a corectat erorile aritmetice, ci a modificat propunerea financiară prin retransmiterea centrului de cost 4.1.3 „Instalații” (modificat), astfel încât valoarea pe care a transmis-o prin oferta financiară inițială să rămână neschimbată.

Astfel, toate categoriile de lucrări din centrul de cost „Instalații electrice”, au alte valori decât cele transmise în oferta inițială.

Ofertantul trebuia să verifice însumarea sumelor din acest centru de cost, prin calcularea prețurilor unitare ce au stat la baza întocmirii ofertei și să se asigure de corectitudinea datelor transmise.

Menționează că modificarea propunerii financiare, prin schimbarea valorilor din centru de cost 4.1.3 „Instalații”, nu se poate considera eroare aritmetică, ci întocmirea defectuoasă a ofertei, modificarea acesteia fiind făcută în alte condiții decât cele permise de comisia de evaluare, prin solicitarea de clarificări sau de legea achizițiilor publice.

Prețurile înscrise în centrele de cost sunt prețuri de bază, formându-se astfel: „prețurile unitare ale materialelor” * „prețul manoperei” * „prețul utilajului” * „prețul transportului”.

Aceste prețuri, odată înscrise în centrele de cost, formează valorile totale pentru fiecare capitol al lucrării, valori ce se completează în Prețul general al ofertei (centralizatorul).

Or, în situația dată, contestatoarea a modificat chiar prețurile unitare, prețurile ce au stat la baza întocmirii ofertei, invocând la acest moment, în același timp, atât eroarea aritmetică, cât și viciu de formă, fără să știe care este diferența dintre acestea și când se aplică, sens în care se invocă prevederile art. 134 alin. (10) din HG nr. 395/2016.

Eroarea aritmetică se referă la situațiile în care valorile sunt exprimate exclusiv prin cifre neavând legătură cu substanța bunului pe care-l exprimă numeric, manifestarea erorii realizându-se prin operații de multiplicare/ simplificare.

Așadar, comisia de evaluare a solicitat clarificări, în baza excepției prevăzute la art. 134 alin. (10) din HG nr. 395/2016, în sensul de a se calcula corect totalul valorilor (așa cum au fost înscrise inițial) din centru de cost și din centralizatorul de ofertă.

Această situație reprezintă o eroare aritmetică, astfel cum a fost prevăzută de lege, eroare ce nu se regăsește în situația descrisă de ofertant, care efectiv a modificat valoarea fiecărei poziții din centru de cost „Instalații”.

2) Referitor la critica privind faptul că modificarea propunerii financiare poate să fie considerată un viciu de formă, sunt invocate în susținerea

apărrărilor sale prevederile art. 135 din HG nr. 395/2016, dispoziții ce descriu viciul de formă.

Având în vedere cele descrise, consideră că în mod corect oferta contestatoarei a fost respinsă de către comisia de evaluare, deoarece aceasta a fost modificată în alte condiții decât cele prevăzute de legea achizițiilor publice, devenind aplicabile în acest sens dispozițiile art. 125 din HG nr. 395/2016. Așadar, ofertantul nu își poate invoca propria vină pentru întocmirea ofertei și a modificării acesteia prin intermediul răspunsului la solicitările de clarificări.

Riscul întocmirii ofertei (defectuos) cade în sarcina operatorului economic, el neputând să își invoce propria culpă ca motiv al întocmirii neconforme a ofertei potrivit principiului „nemo auditur propriam turpitudinem allegans”.

Contestatoarea invocă faptul că a corectat erorile aritmetice, însă, prin modificările aduse nu se află în această situație, recunoscând că a modificat conținutul propunerii financiare, dar nu a modificat prețul ofertei.

În continuare, contestatoarea menționează faptul că nu au existat liste de cantități de lucrări care puteau fi rulate într-un program de devize și de aceea centrele de cost au doar caracter orientativ până la întocmirea proiectului tehnic și a detaliilor de execuție.

Având în vedere faptul că se află în etapa de evaluare oferte, și nu în etapa de întocmire a proiectului, consideră că ofertantul trebuia să se asigure că oferta financiară este întocmită în conformitate cu cerințele caietului de sarcini, mai ales că, în documentația de atribuire postată pe SICAP, cunoscută de către toți ofertanții participanți, se regăsesc suficiente date pentru a întocmi oferta tehnică și financiară pentru obiectivul care face obiectul acestei proceduri (piese scrise, piese desenate etc.). Conform dispozițiilor art. 124 alin. (1) din HG nr. 395/2016, oferta are caracter obligatoriu, din punctul de vedere al conținutului, pe toată perioada de valabilitate stabilită de către autoritatea contractantă și asumată de ofertant.

De asemenea, menționează că modificarea făcută de ofertant încalcă principiul tratamentului egal ținând cont că ceilalți ofertanți participanți la procedură și-au întocmit oferta în mod corect, respectând documentația de atribuire și legislația în vigoare în domeniul achizițiilor publice.

Mai mult decât atât, în valoarea totală a ofertei, transmisă de ofertantul contestator, prin răspunsul la solicitarea de clarificări, nu este calculată și valoarea centrului de cost 4.1.4 „Desfaceri, demontări, demolări”, ceea ce demonstrează încă odată maniera în care a înțeles să își întocmească oferta.

Concluzionând, în sensul celor menționate anterior, susține că a procedat temeinic și legal respingând oferta contestatoarei, deoarece aceasta și-a modificat propunerea financiară, iar situația în care a făcut-o nu poate fi încadrată în excepțiile prevăzute de lege (eroare aritmetică și viciu de formă). Având în vedere cele invocate este lesne de observat că oferta nu poate să fie modificată decât în condițiile legii, iar prețurile ce au stat la baza întocmirii ofertei (prețurile unitare) nu pot să fie modificate.

Având în vedere cele de mai sus, SA solicită respingerea contestației ca neîntemeiată.

Din examinarea materialului probator administrat, aflat la dosarul cauzei, Consiliul reține următoarele:

În vederea atribuirii contractului de achiziție publică având ca obiect Proiectare, asistență tehnică din partea proiectantului și execuție lucrări pentru obiectivul de investiții: „Reabilitare, modernizare, dotare și extindere cămin cultural în sat, comuna, județul, punctul Cămin cultural”, SA, în calitate de autoritate contractantă, a inițiat procedura simplificată, online, conform anunțului de participare simplificat nr. SCN1075163/16.09.2020, publicat în SICAP.

Din informațiile anunțului de participare simplificat, Consiliul a reținut că valoarea estimată a contractului de achiziție publică de lucrări care urmează a se atribui este de 2.863.723,08 lei, fără TVA, criteriul de atribuire este *prețul cel mai scăzut*, iar termenul limită de depunere a ofertelor a fost 02.10.2020, ora 15:00.

Ca urmare a comunicării de către autoritatea contractantă a rezultatului procedurii prin adresa nr. 8995/02.03.2021, nemulțumită fiind de faptul că oferta sa a fost respinsă ca inacceptabilă, SRL, lider al asocierii SRL - SRL - SRL, a depus contestație, solicitând anularea raportului procedurii nr. 2009L/25.02.2021 și a tuturor actelor subsecvente acestuia prin care oferta sa a fost declarată neconformă, precum și obligarea autorității contractante la reevaluarea ofertei sale, reevaluarea clasamentului ofertelor transmise, cu respectarea prevederilor legale în vigoare în materia achizițiilor publice.

Contestatoare a constituit cauțiunea în sumă de 57.274,46 lei, conform art. 611 alin. (1) lit. a) din Legea nr. 101/2016, fiind depusă la dosar recipisa de consemnare nr. 206885013/1, eliberată de CEC BANK SA, Sucursala, la data de 10.03.2021.

Din analiza contestației, Consiliul constată că demersul SRL, lider al asocierii SRL - SRL - SRL este îndreptat împotriva deciziei autorității contractante de a respinge oferta sa ca inacceptabilă, conform 134 alin. (5) și alin. (6) din HG nr. 395/2016, pentru lipsa de concludență a răspunsurilor la solicitările de clarificări, prin răspunsul său modificând conținutul propunerii financiare.

În ceea ce privește propunerea financiară a contestatoarei se constată că, în procesul-verbal nr. 1442L/10.02.2021, autoritatea contractantă a reținut că este necesară solicitarea de clarificări acesteia.

Prin urmare, prin adresa nr. 1445L/10.02.2021, autoritatea contractantă a solicitat contestatoarei următoarele:

a) *Corectati erorile aritmetice din centrul de cost 4.1.3 Instalații și transmiteți toate formularele care se modifică în urma corecțiilor..*

La această solicitare, contestatoarea a răspuns prin adresa nr. 116/12.02.2021, comunicând legat de pct. a) următoarele: *Neconcordanțele din centrul de cost 4.1.3 Instalații sunt erori materiale apărute la completarea tabelului transmis ca model de autoritatea contractantă, din cauza decalării valorilor unor subcapitole de lucrări apărute la transcrierea acestora din foile de calcul pe baza cărora am întocmit oferta (valori translatate). Pentru îndreptarea acestor erori, transmit anexat centrul de cost 4.1.3 Instalații, corectat.*

În urma analizării răspunsului primit, în procesul-verbal nr. 1646L/17.02.2021, autoritatea contractantă a reținut lipsa de concludență a acestui răspuns deoarece modifică oferta financiară prin transmiterea valorii modificate a centrului de cost 4.1.3 *Instalații*, astfel încât să nu se schimbe valoarea eronată pe care a transmis-o în oferta financiară.

În acest sens sunt reținute sub formă tabelară următoarele:

4.1.3 Instalații			
Nr crt	Descrierea activității în suma globală	În oferta inițială	În răspunsul la clarificări
4.1.3.1 Instalații electrice			125.800,00
1	Cabluri, conductori de diferite secțiuni cu diferite proprietăți, inclusiv pat cabluri, tuburi de izolație și protecție și material mărunț	125.800,00	30.060,00
2	Aparataj electric- prize, întrerupătoare, comutatoare etc, inclusiv doze montaj, senzori de mișcare	30.060,00	4.180,00
3	Corpuri de iluminat interioare cu LED, corpuri de iluminat de siguranță, corpuri de iluminat tip downloading, corpuri de iluminat pentru marcarea cailor de evacuare, etc.	4.180,00	42.450,00
4	Stâlp iluminat, complet echipat cu panou fotovoltaic, sursă de lumină, acumulator, înălțime stâlp 4m	42.450,00	13.330,00
5	Tablouri electrice complete echipate, inclusiv soclu, cutie, etichete etc	13.330,00	6.190,00
6	Banda OL Zinc , conductor legătură, paratrasnet, inclusiv fise, tije captare, cutie cu eclisă de legătură și alte accesorii, inclusiv electrozi	6.190,00	28.540,00
7	Transportul materialelor cu auto la diferite distanțe/ prin purtare directă, manipulare materiale și elemente de construcții, automacără, etc	28.540,00	1.050,00
4.1.3.2 Instalații electrice-Curenți slabi			38.550,00
8	Sistem CCTV, inclusiv punere în funcțiune și probe	38.550,00	15.300,00
9	Sistem internet, telefonie și televiziune, inclusiv aparataj	15,300,00	23.250,00
4.1.3.3. Instalații termice, climatizare și ventilație			155.630,00
10	Tevi de diverse materiale și diverse secțiuni/diametre pentru instalațiile termice inclusiv fittinguri (coturi, ramificații, mufe, racorduri, coliere sisteme de prindere, inclusiv instalație pt panouri solare etc)	155.630,00	40.850,00

11	Armături si accesorii instalatii termice (robineti, filtre, clapete, ventile, supape, suport, manometre, termometre, grile de transfer, grile exterioare de Al, senzori, ventilatoare, inclusiv pregătire pt instalatie panouri solare etc)	40.850,00	37.280,00
12	Izolații la conducte si tevi, vopsitorii, grunduiri si efectuări de probe, umplere instalatii cu freon, probe etc	37.280,00	13.420,00
13	Convectori-radiatori, radiatoare din otel diverse dimensiuni si forme inclusiv sisteme de prindere si armaturi	13.420,00	50.620,00
14	Sisteme distribuitor colector pentru incalzire complet echipat	50.620,00	6.400,00
15	Efectuare de probe de etanșeitate si funcționare la instalatii termice	6.400,00	1.700,00
16	Cos de fum inox complet echipat min 10 m- 350mm diametru	1.700,00	4.180,00
17	Transportul materialelor cu auto la diferite distante/ printru purtare directa, manipulare materiale si elemente de constructii, automacara, etc	4.180,00	1.180,00

Autoritatea contractantă menționează că modelul pe care l-a transmis a fost corect, contestatoarea fiind cea care trebuia să se asigure de corectitudinea datelor transmise, care nu pot fi considerate erori aritmetice, ci întocmirea defectuoasă a ofertei financiare. Mai reține că, mai mult decât atât, în valoarea totală transmisă de ofertant, nu este calculată și valoarea centrului de cost 4.1.4 *Desfaceri, demontări, demolări*, motiv pentru care constată inacceptabilitatea ofertei pentru lipsa de concludență a răspunsurilor transmise.

De asemenea, se constată că aceste informații au fost preluate și în raportul procedurii pentru a se motiva decizia de respingere a ofertei contestatoarei ca inadmisibilă.

Din analiza acestor documente, ca prim aspect, Consiliul constată că solicitarea de clarificări privea cap. 4.1.3 *Instalații*, motiv pentru care nu exista niciun temei ca autoritatea contractantă să rețină lipsa furnizării documentelor solicitate pentru subcap. 4.1.4 *Desfaceri, demontări, demolări*, ca motiv de respingere a ofertei acesteia.

De altfel, prin punctul de vedere la contestație, achizitoarea continuă să susțină că, prin răspunsul dat la solicitarea de clarificări, nu este calculată și valoarea aferentă subcap. 4.1.4 *Desfaceri, demontări, demolări*. Ori, natura evidenței erorii în care se află autoritatea contractantă este foarte clară. Pe de o parte, solicitarea în cauză nu cuprinde nicio referire la acest subcapitol, iar pe de altă parte, în propunerea financiară este precizată pentru acest capitol valoarea totală de 40.080 lei, ca sumă a valorilor celor 4 categorii de lucrări, valoare menționată, de asemenea, și în centralizatorul *Prețul general al ofertei*. Chiar dacă ar fi lipsit acel total, el fiind precizat în prețul general, achizitoarea nu putea respinge oferta contestatoarei pentru un astfel de motiv.

În ceea ce privește aspectul principal al motivului de respingere a ofertei contestatoarei, Consiliul constată că solicitarea de clarificări a fost determinată de faptul că suma valorilor forfetare indicate de contestatoare

în propunerea financiară era cu mult peste valoarea de 386.980 lei indicată ca valoare totală pentru cap. 4.1.3 *Instalații*, fiind aproape dublă (aproximativ 681.000 lei).

De asemenea, se constată că suma aferentă pe fiecare subcapitol nu era centralizată decât pentru subcap. 4.1.3.4 *Instalații sanitare și canalizare*, totalizând 67.000 de lei.

Prin răspunsul său, contestatoarea a invocat existența unor erori materiale în completarea tabelului din cauza decalării valorilor unor subcapitole apărute la transcrierea acestora și a transmis sub formă tabelară valorile în lei translatându-le pe coloană cu o poziție, astfel încât valoarea aferentă primei poziții a devenit valoarea totală, valoarea de la poziția doi a devenit valoarea aferentă poziției unu, iar ultima valoare ca diferență între valoarea totală și suma celorlalte poziții, totalizând 386.980 lei.

Consiliul consideră că este evidentă eroarea contestatoarei în întocmirea ofertei și că soluționarea cauzei se rezumă la a stabili măsura în care în cauză este o eroare aritmetică sau un viciu de formă, iar informațiile din cuprinsul ofertei o susțin, respectiv măsura în care pot fi acceptate explicațiile date de autoarea contestației.

Astfel, se constată că în propunerea financiară, în prezentarea modului de formare a prețului general al ofertei (tabelul centralizator *Prețul general al ofertei*), pentru cap. 4.1.3 *Instalații*, este prevăzută valoarea 386.980 lei.

De asemenea, se constată că, prin adunarea valorilor indicate de contestatoare pe prima poziție la subcap. 4.1.3.1, 4.1.3.2 și 4.1.3.3 cu valoare înscrisă la total pentru subcap. 4.1.3.4, se obține aceeași valoare de 386.980 lei.

Totodată, se constată că totalizând sumele înscrise la fiecare din pozițiile din răspunsul dat de contestatoare se obține valoarea indicată la total valoare pentru fiecare dintre cele trei subcapitole (4.1.3.1, 4.1.3.2 și 4.1.3.3).

Mai mult decât atât, fiecare dintre valoarea de la poziția 1 a fiecărui subcapitol din cele 3 se regăsește menționat în tabelul *Prețul general al ofertei*, din propunerea financiară inițială a contestatoarei ca fiind valoarea totală a subcapitolului.

Cu toate acestea, în urma răspunsului contestatoarei, niciuna din cele 17 poziții nu și-a păstrat valoarea precizată prin ofertă și, chiar dacă respectivele valori indicate de aceasta se regăseau în oferta inițială, nu se poate considera că modificările aduse erau susținute de alte informații.

Într-adevăr, răspunsul la solicitarea de clarificări nu este unul de conjunctură, ci dovada existenței unei erori în modul de completare al tabelului aferent cap. 4.1.3 *Instalații*, dar valorile aferente fiecărei categorii de lucrări au fost modificate integral pentru fiecare din acestea prin răspunsul dat. Mai mult decât atât, există valori în acest răspuns care nu au fost menționate în propunerea financiară, pentru a se susține afirmația că toate valorile se regăseau indicate în propunerea financiară, ele având caracter de noutate.

Ori, în referire la propunerea financiară, orice modificare adusă acesteia determină respingerea ei ca inacceptabilă conform prevederilor art. 134 alin. (6) din HG nr. 395/2016, excepția prevăzută la alin. (10) al aceluiași articol nefiind incidentă în speță.

Contrar afirmațiilor contestatoarei, Consiliul apreciază că nu poate fi pusă în discuție o eventuală existență a unor erori aritmetice, fiind evidentă eroarea de completare după cum s-a reținut anterior. Astfel, în speță, refacerea unor calcule nu ar putea conduce la îndreptarea erorii de completare a contestatoarei, modificările aduse prin clarificări neconținând nicio îndreptare a vreunui calcul, ci efectiv mutarea valorilor pe alte poziții sau chiar completarea unor noi valori.

O astfel de eroare precum cea legată de corespondența coloanelor cu valorile înscrise în ofertă și existența unui decalaj de 1 poziție, nu poate fi corectată prin îndreptarea unor erori aritmetice, tocmai pentru că în discuție nu sunt erori de calcul, ci de completare.

De asemenea, în speță, contrar celor susținut de contestatoare, nu se poate considera că modificările aduse reprezintă îndreptarea unor vicii de formă. Este lipsit de echivoc că viciile de formă privesc îndreptarea unor erori din propunerea tehnică și nu propunerea financiară, după cum a stabilit legiuitorul la art. 134 alin. (7) din HG nr. 395/2016.

Prin urmare, nu pot fi luate în considerare alegațiile contestatoarei privind faptul că prin răspunsul său la solicitarea de clarificări a îndreptat viciile de formă existente în propunerea financiară, nefiind permisă corectarea propunerii financiare decât în ceea ce privește îndreptarea unor erori aritmetice sau clarificarea unor aspecte cu respectarea principiilor prevăzute la art. 2 alin. (2) din Lege, elementele propunerii financiare urmând a fi corectate, implicit alături de prețul total al ofertei, prin refacerea calculelor aferente. Ori, în speță nu este necesară refacerea niciunui calcul, iar clarificarea unor aspecte permisă de legiuitor nu presupune posibilitatea modificării tuturor valorilor pentru categoriile de activități aferente subcap. 4.1.3.1, 4.1.3.2 și 4.1.3.3.

Într-adevăr, metoda de stabilire a prețurilor pentru fiecare categorie de lucrări este cea descrisă de autoritatea contractantă (bazându-se pe prețuri unitare ale materialelor, preț manoperă, preț utilaj, preț transport), dar în cazul de față în discuție sunt prețuri forfetare pentru categorii de lucrări, iar contestatoarea a modificat aceste prețuri pentru toate categoriile de lucrări de la subcap. 4.1.3.1, 4.1.3.2 și 4.1.3.3 .

Exemplul dat de autoritatea contractantă este unul corect, dar nu este relevant în speță, totalul general fiind corect întocmit, valoarea capitolului de lucrări 4.1.3. *Instalații* și a subcapitolelor sale din propunerea financiară se regăsește indicată în *Prețul general al ofertei*, conform răspunsului dat de contestatoare.

De asemenea, riscul transmiterii ofertei îi aparține contestatoarei, cum invocă autoritatea contractantă, dar aceste prevederi nu sunt incidente în speță, în discuție fiind întocmirea ofertei și nu transmiterea ei.

Pentru toate aceste motive Consiliul apreciază că lipsa de concludență a răspunsului contestatoarei la solicitarea de clarificări fost constatată în mod corect de achizitoare, respingerea ofertei sale fiind datorată modificării în

md nepermis a conținutului propunerii financiare, neputându-se considera că respingerea ofertei pentru acest motiv este o măsură disproporționată ori rezultatul unui formalism exagerat. Modificarea operată nu se încadrează în dispozițiile legale care vizează propunerea financiară, astfel că singura măsură era cea de respingere a ofertei contestatoarei.

În consecință, Consiliul va respinge ca nefondată contestația formulată de SRL, lider al asocierii SRL - SRL - SRL, în contradictoriu cu SA.

Pentru aceste motive,
în baza legii și a mijloacelor de probă aflate la dosar,

CONSILIUL DECIDE:

În temeiul art. 26 alin. (6) din Legea nr. 101/2016 privind remediile și căile de atac în materie de atribuire a contractelor de achiziție publică, a contractelor sectoriale și a contractelor de concesiune de lucrări și concesiune de servicii, precum și pentru organizarea și funcționarea Consiliului Național de Soluționare a Contestațiilor, pentru considerentele evocate în motivarea prezentei, respinge ca nefondată contestația formulată de SRL, lider al asocierii SRL - SRL - SRL, în contradictoriu cu SA.

Prezenta decizie este obligatorie pentru părți. Împotriva ei se poate formula plângere, în termen de 10 zile de la comunicare pentru părțile cauzei, respectiv de la data luării la cunoștință de către alte persoane vătămate, în temeiul art. 29 din Legea nr. 101/2016.

PREȘEDINTE,

.....

MEMBRU,

.....

MEMBRU,

.....

Redactat practicaua deciziei

.....

Redactată în 4 exemplare, conține 13 pagini.