



CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR

C. N. S. C.

Str. Stavropoleos nr.6, Sectorul 3, București, România, CP 030084, CIF 20329980
Tel. +4 021 3104641 Fax. +4 021 3104642 Fax. +4 021 8900745 www.cnsc.ro

În conformitate cu prevederile art. 12 alin. (1) și ale art. 27 alin. (1) din Legea nr. 101/2016 privind remediile și căile de atac în materie de atribuire a contractelor de achiziție publică, a contractelor sectoriale și a contractelor de concesiune de lucrări și concesiune de servicii, precum și pentru organizarea și funcționarea Consiliului Național de Soluționare a Contestațiilor, Consiliul adoptă următoarea

DECIZIE

Nr. 1727/C4/1544, 1696

Data: 04.09.2019

I. Prin contestația nr. 10456/05.08.2019, înregistrată la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor sub nr. 30367/05.08.2019, formulată de către SC TRANSCARPAT SPORTOURS INTERNAȚIONAL SRL, cu sediul social în București, str. Cristea Mateescu nr. 8, sectorul 2, înregistrată la Oficiul Registrul Comerțului sub nr. J40/877/2003, CUI RO 15148839, reprezentată legal de Dinu Solojan, în calitate de administrator și director general, cu domiciliul ales în vederea comunicării actelor de procedură la punctul de lucru din str. Cântecele nr. 9, sat Fundeni, comuna Dobroiești, județul Ilfov, împotriva comunicării rezultatului nr. 4.513.748/30.07.2019, a raportului procedurii de atribuire nr. 4.513.745/30.07.2019, precum și împotriva declarării ofertei depuse de către SC CESS PLUS SOLUTIONS SRL ca fiind admisibilă și câștigătoare pentru loturile 1 și 2, documente emise de către ACADEMIA DE POLIȚIE ALEXANDRU IOAN CUZA BUCUREȘTI, cu sediul în București, str. Privighetorilor nr. 1 A, sector 1, în calitate de autoritate contractantă, în cadrul procedurii de atribuire simplificată a contractului de achiziție publică având ca obiect „furnizare muniție”, aferentă anunțului de participare nr. SCN1047727/09.07.2019, s-a solicitat obligarea autorității contractante la adoptarea următoarelor măsuri de remediere:

- anularea adresei de comunicare nr. 4.513.748/30.07.2019, a raportului procedurii nr. 4513745/30.01.2019 și a tuturor actelor subsecvente, pentru partea corespunzătoare declarării ca admisibilă și câștigătoare a ofertei depuse de către SC CESS PLUS SOLUTIONS SRL;

- reevaluarea ofertei depuse de către SC CESS PLUS SOLUTIONS SRL, cu aplicarea strictă a prevederilor documentației de atribuire și, în consecință, emiterea unui nou raport al procedurii strict pentru partea

corespunzătoare declarării acestei oferte drept admisibilă și câștigătoare, cu consecința respingerii acesteia pentru neîndeplinirea criteriilor de calificare, cerințelor tehnice, precum și pentru faptul că a oferat un preț neobișnuit de scăzut, în raport de ceea ce trebuie furnizat, nejustificat și care nu este rezultatul liberei concurențe.

Prin adresa nr. 1488/14.08.2019, înregistrată la Consiliu sub nr. 31840/14.08.2019, SC CESS PLUS SOLUTIONS SRL, cu sediul în Năvodari, str. Nuferilor nr. 7, bl. C, sc. B, ap. 23, jud. Constanța, înregistrată la Oficiul Registrul Comerțului cu nr. J13/1669/2013, CUI RO 32036274, reprezentată legal prin administrator Ioana Bosînceanu și convențional de SCA CEPARU ȘI IRIMIA, cu sediul în București, str. Dr. Grigore Romniceanu nr. 3C, sector 5, a formulat cerere de intervenție voluntară în dosarul nr. 1544/2019, prin care solicită admiterea cererii de intervenție și respingerea contestației formulată de SC TRANSCARPAT SPORTOURS INTERNAȚIONAL SRL.

II. Prin contestația nr. 10565/26.08.2019, înregistrată la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor sub nr. 33105/26.08.2019, precizată prin adresa nr. 10588/02.09.2019, înregistrată la Consiliu sub nr. 24280/03.09.2019, formulată de către aceeași SC TRANSCARPAT SPORTOURS INTERNAȚIONAL SRL, împotriva *„actelor autorității contractante: încălcarea principiilor fundamentale ale achizițiilor publice, în special pe cel al transparenței și pe cel al tratamentului egal și al nediscriminării și al utilizării eficiente a fondurilor publice prin modalitatea de evaluare a ofertelor, absența solicitării de justificare a prețului neobișnuit de scăzut, declararea drept necâștigătoare a ofertei subscrisei care este singura ofertă admisibilă prezentată în procedură pentru lotul nr. 1 și lotul nr. 2, astfel cum rezultă din actele întocmite de autoritatea contractantă existente la dosarul procedurii, procesele verbale intermediare, declararea ca admisibile a ofertelor depuse de către CN ROMARM SA și SC CESS PLUS SOLUTIONS SRL și declararea acesteia din urmă ca ofertant câștigător pentru lotul nr. 1 și lotul nr. 2, acte pe care le considerăm nelegale”*, documente emise de către autoritatea contractantă ACADEMIA DE POLIȚIE ALEXANDRU IOAN CUZA BUCUREȘTI, în cadrul aceleiași proceduri de atribuire, s-au solicitat următoarele:

- anularea proceselor-verbale intermediare, a raportului procedurii și a tuturor actelor subsecvente, pentru partea corespunzătoare declarării ca necâștigătoare a ofertei SC TRANSCARPAT SPORTOURS INTERNAȚIONAL SRL și admisibile a ofertelor depuse de către CN ROMARM SA și SC CESS PLUS SOLUTIONS SRL și câștigătoare a ofertei depusă de către SC CESS PLUS SOLUTIONS SRL;

- reevaluarea ofertelor depuse de către CN ROMARM SA și SC CESS PLUS SOLUTIONS SRL, prin aplicarea strictă a prevederilor documentației de atribuire;

- emiterea unui nou raport al procedurii, strict pentru partea corespunzătoare declarării ofertei depuse de către SC CESS PLUS SOLUTIONS SRL drept admisibilă și câștigătoare;

- respingerea ofertei depuse de către CN ROMARM SA, ca neîndeplinind cerințele tehnice;

- respingerea ofertei depuse de către SC CESS PLUS SOLUTIONS SRL, pentru neîndeplinirea criteriilor de calificare, cerințelor tehnice și pentru nejustificarea prețului neobișnuit de scăzut, care nu este rezultatul liberei concurențe;

- continuarea procedurii, cu atribuirea contractului în condiții legale;
- anularea procedurii, dacă măsurile de remediere nu mai pot fi implementate

Prin adresa nr. 1582/04.09.2019, înregistrată la Consiliu sub nr. 34476/04.09.2019, aceeași SC CESS PLUS SOLUTIONS SRL a formulat cerere de intervenție voluntară în dosarul nr. 1696/2019, constituit în urma depunerii celei de-a doua contestații de către SC TRANSCARPAT SPORTOURS INTERNAȚIONAL SRL, în principal ca fiind tardivă, iar în subsidiar, ca nefondată.

Contestațiile și cererile de intervenție vor fi soluționate împreună, având în vedere dispozițiile art. 66 alin. (1), art. 67 alin. (1) și art. 123 alin. (1) C. proc. civ.

Pentru aceste motive,
în baza legii și a mijloacelor de probă aflate la dosar,

CONSILIUL DECIDE:

În temeiul dispozițiilor art. 26 alin. (2) și (5) din Legea nr. 101/2016, admite, în parte, contestația nr. 10456/05.08.2019, înregistrată la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor sub nr. 30367/05.08.2019, formulată de către SC TRANSCARPAT SPORTOURS INTERNAȚIONAL SRL în contradictoriu cu ACADEMIA DE POLIȚIE ALEXANDRU IOAN CUZA BUCUREȘTI, respectiv cu privire la lotul 1.

Dispune anularea raportului procedurii nr. 4.513.745/30.07.2019 și a actelor subsecvente cu privire la evaluarea ofertei tehnice depuse de SC CESS PLUS SOLUTIONS SRL pentru lotul 1 și dispune reevaluarea acesteia în conformitate cu considerentele prezentei decizii, în termen de 15 zile lucrătoare de la primirea acestei decizii.

În temeiul art. 26 alin. (6) din Legea nr. 101/2016, Consiliul respinge, ca nefondată, contestația formulată de SC TRANSCARPAT SPORTOURS INTERNAȚIONAL SRL în contradictoriu cu ACADEMIA DE POLIȚIE ALEXANDRU IOAN CUZA BUCUREȘTI cu privire la lotul 2.

În temeiul dispozițiilor art. 26 alin. (1) și (6) din Legea nr. 101/2016, respinge, ca tardivă, contestația nr. 10565/26.08.2019, înregistrată la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor sub nr. 33105/26.08.2019, formulată de către SC TRANSCARPAT SPORTOURS INTERNAȚIONAL SRL în contradictoriu cu ACADEMIA DE POLIȚIE ALEXANDRU IOAN CUZA BUCUREȘTI.

Admite, în principiu, cererile de intervenție formulate de SC CESS PLUS SOLUTIONS SRL.

Admite, în parte, cererea de intervenție nr. 1488/14.08.2019, înregistrată la Consiliu sub nr. 31840/14.08.2019, formulată de SC CESS PLUS SOLUTIONS SRL, respectiv cu privire la lotul 1.

Respinge cererea de intervenție nr. 1488/14.08.2019, înregistrată la Consiliu sub nr. 31840/14.08.2019, formulată de SC CESS PLUS SOLUTIONS SRL cu privire la lotul 2.

Admite cererea de intervenție nr. 1582/04.09.2019, înregistrată la Consiliu sub nr. 34476/04.09.2019, formulată de SC CESS PLUS SOLUTIONS SRL.

Prezenta decizie este obligatorie pentru părțile cauzei, în conformitate cu dispozițiile art. 28 alin. (1) din Legea nr. 101/2016.

Împotriva prezentei decizii se poate formula plângere în termen de 10 zile lucrătoare de la comunicare.

PREȘEDINTE,

.....

MEMBRU,

.....

Opinie separată

Cu privire la soluția respingerii ca tardivă a contestației nr. 10565/26.08.2019, înregistrată la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor sub nr. 33105/26.08.2019, consider că soluția este una eronată.

Astfel, cea de-a doua „contestație”, formulată în urma studierii dosarului la Consiliu, cuprinde, în ceea ce o privește pe ofertanta câștigătoare SC CESS PLUS SOLUTIONS SRL, aceleași critici ca și prima contestație, obiectul său nefiind cu nimic diferit de cel al contestației nr. 10456/05.08.2019. Prin urmare, calificarea pe care completul trebuia să o dea celei de-a doua cereri era aceea că aceasta reprezintă, de fapt, concluzii cu privire la cererea inițială.

Întrebat care este obiectul cererii sale, SC TRANSCARPAT SPORTOURS INTERNAȚIONAL SRL răspunde că aceasta este depusă împotriva „actelor autorității contractante: încălcarea principiilor fundamentale ale achizițiilor publice, în special pe cel al transparenței și pe cel al tratamentului egal și al nediscriminării și al utilizării eficiente a fondurilor publice prin modalitatea de evaluare a ofertelor, absența solicitării de justificare a prețului neobișnuit de scăzut, declararea drept necâștigătoare a ofertei subscrisei care este singura ofertă admisibilă prezentată în procedură pentru lotul nr. 1 și lotul nr. 2, astfel cum rezultă din actele întocmite de autoritatea contractantă existente la dosarul procedurii, procesele verbale intermediare, declararea ca admisibile a ofertelor depuse de către CN ROMARM SA și SC CESS PLUS SOLUTIONS SRL și declararea acestora din urmă ca ofertant câștigător pentru lotul nr. 1 și lotul nr. 2, acte pe care le considerăm nelegale”.

Din modul în care contestatoarea își precizează obiectul cererii, rezultă că aceasta vizează, într-adevăr, modul de desfășurare a procedurii, mod care se reflectă întotdeauna în actul intitulat raportul procedurii. Atacând cu contestație raportul procedurii, nu este necesară atacarea fiecărui act premergător acestuia, respectiv nu este necesar ca operatorii economici, în urma studiului dosarului, să depună o nouă contestație cu privire la fiecare act despre care a luat cunoștință ulterior. Dacă ar fi așa, ar însemna că, în măsura în care Consiliul ar fi sesizat cu o contestație vizând rezultatul procedurii, nu ar avea posibilitatea să verifice modul în care autoritatea a ajuns la respectivul rezultat, prin prisma motivelor invocate, respectiv procesele-verbale de evaluare, solicitările de clarificări, răspunsurile la solicitările de clarificări etc, pe motiv că nu sunt menționate expres ca fiind atacate de contestatoare. În realitate, investit fiind Consiliul cu o cerere vizând neconformitatea ofertei câștigătoare pe anumite aspecte, faptul că nu sunt menționate expres ca fiind acte atacate procesele verbale și rapoartele intermediare nu înseamnă că aceste acte nu vor fi analizate, din moment ce din conținutul lor rezultă modul în care autoritatea a stabilit decizia sa. Dovadă în acest sens, este tocmai modul în care a fost soluționată prima contestație, actele intermediare fiind oricum analizate în conținutul său, respectiv procesul-verbal de analiză a DUAЕ, procesul-verbal de evaluare financiară.

Prin urmare, Consiliul trebuia să califice a doua cerere ca având caracterul unor concluzii scrise, cu privire la contestația inițială, în ceea ce privește criticile cu privire la oferta câștigătoare depusă de SC CESS PLUS SOLUTIONS SRL și cu privire la subcontractantul acesteia, SC NITRO NOBEL GROUP SRL, în măsura în care erau formulate argumente suplimentare, în sprijinul motivelor inițiale, să le analizeze și pe acestea.

În ceea ce privește argumentele referitoare la neconformitatea CN ROMARM SA, dacă o califica drept o contestație nouă, aceasta trebuia respinsă ca lipsită de interes, având în vedere că această ofertantă nu este câștigătoare a procedurii și nu este în clasament pe o poziție superioară ofertantei câștigătoare. Astfel, pentru lotul 1, oferta CN ROMARM SA a fost respinsă ca inacceptabilă, iar în ceea ce privește lotul 2, se află în clasament după oferta contestatoarei, deci nu o vatămă cu nimic. Deci, chiar dacă ar fi formulat contestația respectivă în termenul legal, oricum, ea nu ar fi fost admisibilă, din moment ce contestatoarea nu este vătămată cu nimic de situația ofertei CN ROMARM SA. În măsura în care ar fi calificat cea de-a doua contestație în ceea ce o privește pe ofertanta CN ROMARM SA, drept concluzii scrise, având în vedere că în precizarea obiectului contestatoarea nu indică un act, ci o suită de acte și principii care au condus la rezultatul procedurii, atunci Consiliul trebuia să facă aplicarea prevederilor art. 21 alin. (3) din Legea nr. 101/2016, potrivit căruia „Este inadmisibilă prezentarea unor noi motive de contestare și/sau formularea unor noi capete de cerere pe calea concluziilor scrise sau orale ori a precizărilor la contestație ulterior termenului legal de formulare a acesteia”.

Soluția admiterii excepției tardivității **prin prisma argumentelor expuse în opinia majoritară** este una neclară, din moment ce contestatoarea nu indică ce, anume, act atacă prin cea de-a doua

contestație și care este momentul de la care curge termenul de depunere a contestației. Chiar dacă societatea contestatoare și-a caucionat contestația, aceasta nu a precizat care este actul atacat și care este momentul în care a luat cunoștință de conținutul său. Oricum, contestatoarea nu a precizat că obiectul acțiunii sale în cea de-a doua contestație este dat de procesele-verbale și rapoartele intermediare, despre care ar fi luat la cunoștință în data de 02.08.2019. Neprecizarea actelor atacate conducea la necesitatea identificării de către Consiliu a acestor acte, prin prisma criticilor invocate, or analiza respectivă ar fi condus la concluzia că ele vizau rezultatul procedurii, deja atacat prin prima contestație, motivele din cea de-a doua fiind identice în ceea ce privește SC CESS PLUS SOLUTIONS SRL. Fiind aceleași motive și același act atacat, prima contestație fiind în termen, trebuiau analizate argumentele suplimentare, în măsura în care ele existau.

În orice situație, criticile din cea de-a doua contestație oricum trebuiau respinse, pentru argumentele expuse cu ocazia soluționării primei contestații, nefiind prezentate alte argumente (cu excepția lipsei traducerii autorizate a documentelor tehnice, respectiv un aspect formal) de natură să formeze convingerea Consiliului că evaluarea ofertelor ar fi fost una fundamental eronată.

MEMBRU,

....

Redactată în 5 (cinci) exemplare, conține 74 (șaptezeci și patru) pagini.