



CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR

C.N.S.C.

Str. Stavropoleos nr. 6, Sector 3, București, România, CP 030084, CIF 20329980
Tel. +4 021 3104641 Fax. +4 021 3104642; +4 021 8900745, www.cnsc.ro

În conformitate cu prevederile art. 14 alin. (2) din Legea nr. 101/2016 privind remediile și căile de atac în materie de atribuire a contractelor de achiziție publică, a contractelor sectoriale și a contractelor de concesiune de lucrări și concesiune de servicii, precum și pentru organizarea și funcționarea Consiliului Național de Soluționare a Contestațiilor, Consiliul adoptă următoarea

DECIZIE

Nr. ...

Data: ...

Prin contestația înregistrată la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor cu nr. ..., depusă de asocieria ... - ..., prin liderul de asociere ..., cu sediul în ..., având CUI ..., înregistrat la Oficiul Național al Registrului Comerțului sub nr. ..., privind procedura de licitație deschisă, organizată de ..., în calitate de autoritate contractantă, cu sediul în ..., în vederea atribuirii contractului de achiziții publice, având ca obiect: „*LUCRĂRI DE REPARAȚII ȘI MICI MODERNIZĂRI LA CONSTRUCȚII ...*”, lot 1, cod CPV 45453000-7 – Lucrări de reparații generale și de renovare (Rev.2), s-au solicitat următoarele:

- anularea comunicării intermediare nr. ..., publicată în SEAP, în data de 08.02.2017, în ceea ce privește analiza formularului DUAЕ și a clarificării depuse de ...;
- obligarea autorității contractante la reevaluarea DUAЕ și a clarificărilor depuse de ..., în data de 03.02.2017, prin intermediul SEAP, ca răspuns la solicitările cerute de autoritatea contractantă prin documentul nr.

Procedura de soluționare în fața Consiliului s-a desfășurat în scris.

CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR,
asupra cauzei de față, constată următoarele:

Prin contestația depusă, ..., în calitate de ofertant la procedura de licitație deschisă, organizată de către autoritatea contractantă ...,

În vederea atribuirii contractului de achiziții publice, având ca obiect „*LUCRĂRI DE REPARAȚII ȘI MICI MODERNIZĂRI LA CONSTRUCȚII 3-DSSV*”, lot 1, inițiată prin publicarea în sistemul electronic de achiziții publice (SEAP) a anunțului de participare nr. ..., a solicitat cele menționate în partea introductivă.

Cu privire la fondul cauzei, ... arată că, în data de 30.01.2017, autoritatea contractantă i-a transmis prin intermediul SEAP solicitarea de clarificare nr. ..., prin care i-a solicitat să prezinte documente edificatoare, care să dovedească realizarea lucrărilor prezentate de contestatoare, tipul lucrărilor și perioada de execuție a lucrărilor (contractul, acte adiționale, proces-verbal de recepție la terminarea lucrărilor, procese-verbale de recepție finală, documente constatatoare, recomandări). Ori, întrucât în respectiva cerere de clarificare s-a făcut referire la contractul ... „Ferma de creștere și îngrășare a porcilor”, în localitatea ..., jud. ..., contestatoarea a depus acest contract, împreună cu toate actele (acte adiționale, proces-verbal la terminarea lucrărilor, recomandări, deviz ofertă), pe data de 03.02.2017 ora 12:08.

... precizează că autoritatea contractantă a stabilit că oferta sa este inacceptabilă, deoarece nu a răspuns solicitării până la data de 03.02.2017.

În acest sens, contestatoarea opinează că a respectat art. 3 alin. (2) lit. b) din Legea nr. 98/2016, deoarece cerința autorității contractante era: „veți transmite datele solicitate până la data de 03.02.2017, prin postare pe site-ul operatorului SEAP”.

Astfel, ... consideră că prin transmiterea răspunsului la cererea de clarificare, pe data de 03.02.2017 a respectat termenul limită impus de autoritatea contractantă.

Prin adresa nr. ..., Consiliul a solicitat autorității contractante, copia dosarului achiziției publice, precum și punctul de vedere cu privire la contestație, respectiv dovada comunicării acestuia contestatoarei.

Prin adresa nr. ..., înregistrată la Consiliu cu nr. ..., ... a comunicat punctul de vedere cu privire la contestația ..., solicitând respingerea acesteia, ca nefondată.

Autoritatea contractantă arată că prin adresa nr. ... i-a solicitat asocierii ... – ... ca, până la data de 03.02.2017, să răspundă la solicitarea de clarificări, referitoare la capacitatea tehnică și profesională prezentată în formularul DUAЕ și anume a solicitat ca ofertanții asocierii să prezinte documente edificatoare, care să dovedească realizarea lucrărilor prezentate, tipul lucrărilor și perioada de execuție a lucrărilor pentru contractul ... – „Ferma de creștere și îngrășare a porcilor în loc. ..., jud. ... (contracte, acte adiționale, procese-verbale de recepție la terminarea lucrărilor, procese-verbale de recepție finală, documente constatatoare, recomandări etc.)”.

... precizează că asocierea ... - ... a înaintat răspunsul la solicitarea de clarificare, trimițând atașat documentele aferente contractului declarat în DUAE ca experiență similară, în data de 03.02.2017 la ora 12:08 (ulterior datei limită de depunere - 02.02.2017 ora 00:00).

De asemenea, autoritatea contractantă menționează că, în urma celei de a doua ședințe de evaluare a formularului DUAE nr. ..., a stabilit că oferta asocierii ... - ... este inacceptabilă în baza art. 134 alin. (5) din HG nr. 395/2016, deoarece nu a răspuns la solicitarea de clarificări până la data de 03.02.2017, ci în data de 03.02.2017, ora 12:08, depășind termenul-limită stabilit.

Din examinarea materialului probator administrat, aflat la dosarul cauzei, Consiliul reține următoarele:

... a inițiat procedura de licitație deschisă, organizată în vederea atribuirii contractului de achiziții publice, având ca obiect „*LUCRĂRI DE REPARAȚII ȘI MICI MODERNIZĂRI LA CONSTRUCȚII 3-DSSV*”, lot 1, 45453000-7 - Lucrări de reparații generale și de renovare (Rev.2), prin publicarea în SEAP a anunțului de participare nr.

Din informațiile invitației de participare, Consiliul a reținut că valoarea estimată a contractului de achiziții publice ce va fi atribuit pentru lotul 1, este de 139.703,16 lei, fără TVA.

Consiliul reține că autoritatea contractantă a solicitat, prin adresa nr. 10702/30.01.2017, asocierii ... - ..., care a depus ofertă pentru lotul 1, clarificări cu privire la informațiile existente în DUAE, cu următoarea precizare „Veți transmite datele solicitate până la data de 03.02.2017 prin postare pe site-ul operatorului SEAP”, răspunsul asocierii ... - ... fiind publicat în SEAP în data de 03.02.2017 ora 12.08; prin adresa nr. ..., autoritatea contractantă comunică ofertantului în cauză, faptul că oferta sa a fost respinsă, ca inacceptabilă, în temeiul art. 134 alin. (5) din HG nr. 395/5016, cu modificările și completările ulterioare, deoarece nu a răspuns la solicitarea autorității contractante până la data de 03.02.2017.

Contestatoarea formulează prezenta contestație, criticând motivul de respingere a ofertei sale, ca inacceptabilă, susținând că a răspuns în termen la solicitarea de clarificări.

Consiliul reține ca fiind incidente în prezenta cauză prevederile art. 134 alin. (1)-(5) din HG nr. 395/2016, cu modificările și completările ulterioare, respectiv:

” (1) Comisia de evaluare are obligația de a stabili care sunt clarificările și completările formale sau de confirmare, necesare pentru evaluarea fiecărei solicitări de participare/oferte, precum și perioada de timp acordată pentru transmiterea acestora, termenul-limită neputând fi stabilit decât la nivel de zile lucrătoare, fără a fi precizată o oră anume în cadrul acestuia.

(2) Comisia de evaluare, înainte de a lua o decizie de respingere a candidaturii/ofertei în baza art. 137 alin. (2) lit. h), solicită clarificări și, după caz, completări ale documentelor prezentate inițial de candidat/ofertant/subcontractant/terț susținător cu privire la neîncadrarea în prevederile art. 60 alin. (1) lit. d) și e) din Lege.

(3) Comisia de evaluare va stabili termenul-limită în funcție de volumul și complexitatea clarificărilor și completărilor formale sau de confirmare necesare pentru evaluarea fiecărei solicitări de participare/oferte. Termenul astfel stabilit va fi, de regulă, de minimum 3 zile lucrătoare.

(4) Comunicarea transmisă în sensul alin. (1) către candidat/ofertant trebuie să fie clară și să definească în mod explicit și suficient de detaliat în ce constă solicitarea comisiei de evaluare.

(5) În cazul în care comisia de evaluare solicită unui candidat/ofertant clarificări și, după caz, completări ale documentelor prezentate de acesta în cadrul ofertei sau solicitării de participare, potrivit dispozițiilor art. 209 din Lege, iar candidatul /ofertantul nu transmite în termenul precizat de comisia de evaluare clarificările/completările solicitate sau clarificările/completările transmise nu sunt concludente, oferta sa va fi considerată inacceptabilă”.

Consiliul reține că autoritatea contractantă nu a stabilit un termen-limită în zile lucrătoare, ci a precizat o dată, respectiv 03.02.2017, până la care contestatoarea avea obligația de a răspunde la solicitarea de clarificări, devenind incidente prevederile art. 3 alin. (2) din Legea nr. 98/2016, respectiv ” Termenele prevăzute în cuprinsul prezentei legi se calculează conform următoarelor reguli:

a) la calculul unui termen exprimat în zile, luni sau ani de la un anumit eveniment ori act sau acțiune, data la care se produce respectivul eveniment, act ori acțiune nu se ia în considerare;

b) cu aplicarea în mod corespunzător a dispozițiilor lit. a) și d), termenul exprimat în zile începe să curgă la începutul primei ore a primei zile a termenului și se încheie la expirarea ultimei ore a ultimei zile a termenului;

c) cu aplicarea în mod corespunzător a dispozițiilor lit. a) și d), termenul exprimat în luni sau ani începe să curgă la începutul primei ore a primei zile a termenului și se încheie la expirarea ultimei ore a zilei care reprezintă ziua din ultima lună sau an corespunzătoare zilei în care a început să curgă termenul; dacă, în cazul termenului exprimat în luni sau ani, în luna în care se încheie termenul nu există o zi corespunzătoare zilei în care a început să curgă termenul, termenul se încheie la expirarea ultimei ore a ultimei zile a lunii respective;

d) dacă ultima zi a unui termen exprimat în zile, luni sau ani este o zi de sărbătoare legală, duminică sau sâmbătă, termenul se încheie la expirarea ultimei ore a următoarei zile lucrătoare;

e) la calculul unui termen exprimat în zile lucrătoare se aplică în mod corespunzător dispozițiile lit. a), b) și d), cu deosebirea că zilele nelucrătoare din cadrul termenului nu se iau în considerare”.

Având în vedere faptul că asocierea ... – ... a transmis documentele în data de 03.02.2017, cu respectarea prevederilor legale mai sus menționate, Consiliul constată că autoritatea contractantă, în mod nejustificat, nu a luat în considerare respectivele documente și a respins, ca inacceptabilă, oferta în cauză, încălcând principiile ce stau la baza atribuirii contractelor de achiziție publică și prevederile legale incidente.

Luând în considerare aspectele de fapt și de drept evocate, în baza art. 26 alin. (2) și (5) din Legea nr. 101/2016 privind remediile și căile de atac în materie de atribuire a contractelor de achiziție publică, a contractelor sectoriale și a contractelor de concesiune de lucrări și concesiune de servicii, precum și pentru organizarea și funcționarea Consiliului Național de Soluționare a Contestațiilor, Consiliul urmează să admită contestația depusă de ..., în contradictoriu cu ..., anulează, în parte, procesul verbal al ședinței de evaluare 2 DUAE nr. ... și actele subsecvente acestuia în ceea ce privește verificarea DUAE depus de asocierea ... – ... și obligă autoritatea contractantă, în termen de 15 zile de la primirea prezentei decizii, pentru considerentele expuse în motivare, la reluarea procedurii de atribuire de la etapa de verificare a DUAE cu acceptarea documentelor transmise de asocierea ... – ..., prin adresa de răspuns la clarificări, transmisă în SEAP în data de 03.02.2017.

Prezenta decizie va fi obligatorie pentru părți, în conformitate cu dispozițiile art. 28 alin. (1) din Legea nr. 101/2016.

Împotriva prezentei decizii se va putea formula plângere potrivit art. 32 alin. (1) din Legea nr. 101/2016, atât pentru motive de nelegalitate, cât și de netemeinicie, în termen de 10 zile de la comunicare conform art. 29 alin. (1) din Legea nr. 101/2016.

Pentru aceste motive,
în baza legii și a mijloacelor de probă aflate la dosar,

CONSILIUL DECIDE:

Admite contestația formulată de ..., în contradictoriu cu ..., anulează, în parte, procesul verbal al ședinței de evaluare 2 DUAE nr. 3553/08.02.2017 și actele subsecvente acestuia în ceea ce privește verificarea DUAE depus de asocierea ... – ... și obligă autoritatea contractantă, în termen de 15 zile de la primirea prezentei decizii, pentru considerentele expuse în motivare, la reluarea procedurii de atribuire de la etapa de verificare a DUAE cu

acceptarea documentelor transmise de asocierea ... – ..., prin adresa de răspuns la clarificări, transmisă în SEAP în data de ...

Prezenta decizie este obligatorie pentru părți.

Împotriva prezentei decizii se poate formula plângere în termen de 10 zile de la comunicare.

PREȘEDINTE,

...

MEMBRU,

...

MEMBRU,

...

Redactată în 4 (patru) exemplare, conține 6 (șase) pagini.